

శ్రీ మత్పరదేశతామ్రైసమః

క థ లు - గా థ లు

ప్రథమభాగము



రచయిత:

ప్రకాశకులు.

చెల్లపిల్ల వెంకటేశాస్త్రి సన్ము

వేంకటేశ్వర పబ్లికేషన్సు

కడియము P. O.

తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

రెండవ కూర్పు

1958

వెయ్యి ప్రతులు.

గమనిక *

కథలు-గాథలు అనబడే యీ పత్రికామధ్యగంలో ప్రచురింపబడిన వ్యాసములన్నీ తిరుపతి వేంకటరవులలో నొకరగు చెక్కపిల్లి వెంకటశాస్త్రి శతావధానిగారిచే రచింపబడి లంఘివీధి కృష్ణా భారతీ త్రిలింగ ఆంధ్రవాణి హిరదాతరి ఉపయోగింపి పృథ్విమిత్ర వసుదత్తుని జాగృతి ఆదిత్యవ తెలుగుదేశం పత్రికలలో ప్రచురింపబడిన లిన్న లిన్న కీర్తిల రచనలున్ను- అమద్రికములయిన శ్రీకృష్ణలోని రచనలున్ను అవి మనవి చేయుచున్నాము. అయ్యావ్యాసముల వశేష కీర్తిలను "కథలు- గాథలు ద్వితీయభాగము"లో వరుసగోరుచున్నాము.

ముద్రణ:

వేంకటేశ్వరప్రింటింగ్ ప్రెస్

అంతురు.



ಪುಷ್ಪ ವಿಷ್ಣು ಪಂತ್ಯಾಚಾರ್ಯರ ಅವಾಧಾನ

మొదటి మాట

— 0 —

కథలు-గాథలు అనే శీర్షికలో లోగడ చిన్నవి చిన్నవిగా అయిదు సంపుటములు మాచే ప్రచురింపబడినవి. అవి లోకుల ఆదరాభిమానములకు విశేషించి పాఠశ్రీములగుటచే ఈ రెండవ కూర్పున ఆ అయిదు సంపుటములలోని వ్యాసములేగాక మరికొన్ని కొత్తవ్యాసములున్ను ఇటీవలనే మాచే గుర్తింపబడి యిందు ప్రకటింపబడిన వ్యాసములలో సంపర్కశుద్ధిగా అతికికొనునట్టి మరికొన్ని వ్యాసములున్ను చేర్చి యీ ప్రథమ భాగమును సమీక్షముగా ప్రకటించి యున్నాము.

లిటపతి పెండకవులు సర్వతోముఖముగా కవితారచన సాగించి అజరామరణమైన యశః కాయాన్ని ఆర్జించి సారస్వరజగత్తులో ఆ చంద్రచార్యులగా ధ్రివతారలై మెలయుచున్న కింరవీంద్రీకుటాపంచానసులు. వారి జీవితభంగిమములలోని చారిత్రక సగ్గుసత్యాన్ని గుర్తించుటలో రకరచాల యైతిహ్యముల నూహగానంచేసే చారిత్రికుల కిది యొక రాణాచి —

నానరాజసందర్శనం గావించిన ఆ “బాలసరస్వతీ కలానిఘల” అర్చనచనలలోని అనేక ఘట్టములను సక్రమంగా అర్థంచేసుకో గలుగుటలో పాఠకుల కిదియొక మార్గదర్శి—

“విద్వత్కృపు” లైన ఆ “శతాపదానుల” కాలములో దేశపరివ్యాప్తంగా ఉండే సంప్రదాయాన్ని కరతలామలకం గావించుకొనుట కిది యొక విజ్ఞాన సంపుటి —

“అదృతనాంధ్రకవి ప్రపంచనిర్మాతలైన” ఆ మహాకవి చర్యపట్టల సమకాలికులైన భాషాబోషకుల - చాళల - విజ్ఞానుల - ఉదార చరిత్రములను-పరిచయం చేసుకొనుట కిదియొక కరదీపిక— ఇంతేరాదు.

ఆ “కళాప్రపూర్ణుల” కాలంలోనే బయలుదేరిన పుక్కిటి పురాణ కథలనూ అసందర్భవిమర్శలనూ తునాతునుకలు గావించి నిజస్వరూపాన్ని ప్రతిబింబించుటలో ఆదిర్శపాత్ర వహించిన సారస్వత బద్ధ మున్ను అనుటలో సందేహంలేదు —

సుమారుగా రెండు దశాబ్దాల కాలంలో అంధ్రీదేశపు ముప్రసిద్ధ పత్రికలలో ప్రచురింపబడినవిన్నీ అముద్రిత గ్రంథసామగ్రిలో మా తండ్రిగారిచే భద్రీపఱుపబడినవిన్నీ అనేక వ్యాసములు సలదిర్చుకొనిగా సమన్వయ క్రమంలో ఇందు పొందుపరుచబడినవి గాని యింకను మా కృషి మిగిలియే యున్నది —

ఎంత ప్రయత్నించినను ఇంకను గొన్ని వ్యాసములు మాచు లభించలేదు. ఇప్పుడు ప్రకటించిన ప్రథమ భాగముకన్న పెద్దదిగా ఉండ తోయే ద్వితీయభాగమునకు సరిపడిన వ్యాసాపకృత ముద్రణ గలదు. అది గూడ అచిరకాలములోనే పాఠకలోకమునకు అందించుకోగలము —

ఇంకను మిగిలిపోగల వ్యాసాపకృత గుర్తించి మారు అందించి సహాయపడగల సారస్వతాభిమానులకు కృతజ్ఞులమై యుండి దీనితరు వాతి ముద్రణలో గాని ద్వితీయభాగములోగాని చేర్చి ప్రచురింపగలదుని విన్నవించుచు మాకృషికి చేయూత యివ్వవలసినదిగా కృతజ్ఞులను ప్రార్థించుచు దీనిని ముగించుచున్నాను.

వేంకటేశ్వర పబ్లికేషన్సు
క డి య ము P O.
తూ॥ గో॥ జిల్లా.
—

ఇట్లు.
వి ద్వా న
చెల్ల విల్ల దుర్గేశ్వర శాస్త్రి
(గౌరవర్తకుమారుడు)

— విషయ సూచిక —



పేజీ	వ్యాసం పేరు	పత్రిక పేరు	సం॥ రం
3	పితాపుర ప్రభువు లేటు గంగా ధరరామారావుగారి కథలు—	కృష్ణాపత్రిక	1936
56	వెంకప్పసోమయాజులు	కృష్ణాపత్రిక	1936
69	ఈతిబాధలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
93	కొత్తరకం యీతిబాధలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1938
112	గర్వాధానం	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
121	మద్యనిషేధం అవసరమే	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
131	సస్యగర్భభూదానం	కృష్ణాపత్రిక	1936
134	భీష్మబ్రహ్మచారి	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
147	పశ్చాత్తాపం	ఆంధ్రవాణి	1944
152	ఏది అహింస ?	ఆంధ్రవాణి	1944
157	అతిక్షమ దైన్యపాదకమా ?	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
168	సోమరిసత్తాలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
175	బ్రాహ్మణశాఖలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1948
195	“యెసీమా” వల్ల కరువు.....	ఆంధ్రవాణి	1945
200	ఆచారభేదాలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1948
208	రిశలకోసరం దేవదాసీజాతి	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
214	కళలను పరిదర్శించేస్త్రీలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
237	పుక్కిటి పురాణ కథలు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1937
257	సామెతలు	ఆంధ్రవాణి	1944
264	“నానృషిః కురుతేకావ్యం”	ఆంధ్రప్రదేశ్	1941
275	కవులకష్టసుఖములు	ఆంధ్రప్రదేశ్	1918
286	పదకవులు	కృష్ణాపత్రిక	1941

301	కవిసన్మానం	అంధరిస్	1937
309	కవులు భిక్షుకులేనా ?	అంధరిస్	1944
333	శిష్టాచారి విశిష్టత్వం	కృష్ణాపత్రిక	1937
341	పౌరాణికులు వీరులా ?	అంధరిస్	1945
348	వికటమర్శనం	అంధరిస్	1937
359	చొప్పదంటు శంకలు	అంధరిస్	1937
364	వెనకటిపండితులు	కృష్ణాపత్రిక	1944
377	మామూర్తాత	కృష్ణాపత్రిక	1944
400	నాగురుపరంపర	కృష్ణాపత్రిక	1944
415	శేనూ, మాతిరుపతిశాస్త్రియ్య	అంధరిస్	1948
493	“పుణ్యైర్మహాలభ్యతే”	కృష్ణాపత్రిక	1936
509	నీలాపనిందలు	అంధరిస్	1948
525	అపవాదలు	పౌరధవారతి	1935
537	మరొక అపవాద	కృష్ణాపత్రిక	1936
540	కీర్తి — అపకీర్తి	ఉదయశిఖి	1935
546	కవికర్షు విమర్శకుడికి జాగ రూకత ఎక్కువ.....	చంద్రామిత్ర	1936
551	పెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడుట	ధారతి	1935
559	బ్రతికించారు — ఆచార్యులుగారు	ధారతి	1936
578	పెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడుటయే :	ధారతి	1936
584	డి బో	ధారతి	1936
596	యింకో అపవాద	కృష్ణాపత్రిక	1936
602	క్షంతవ్యుడుగారు	ధారతి	1936
605	పాండవాశ్వమేధము	సమదర్శిని	1927
614	పిష్టపేషణము	సమదర్శిని	1927
622	పునఃపేషణము	వారతపత్రి	1927
627	పాడిసపాతే	సమదర్శిని	1927

633	నన్నయ్యభట్టు	కృష్ణాపత్రిక	1939
663	“శుభస్యభీష్యమ్”	తిరిలింగ	1939
732	ధారాధారతి	ఆంధ్రవాణి	1946
745	పద్మగింజలోది బియ్యపుగింజ	ఆంధ్రవాణి	1947
748	వైకర్తన శబ్దవిచారము	కృష్ణాపత్రిక	1923
757	జలతాడనము	కృష్ణాపత్రిక	1923
761	అమవసనినియన్నమాట	కృష్ణాపత్రిక	1937
799	తెనాలిరామలింగకవి కవిత్వం	ఆంధ్రపత్రిక	1944
823	యెంకిపాటలను గూర్చి	కృష్ణాపత్రిక	1926
832	కవితావిప్లవం	ఆంధ్రవీక్షి	1941
855	కర్ణాట కలహం	ఆంధ్రవీక్షి	1941
862	“సహృదయాః ప్రమాణమ్”	వ్రాతపత్రి	1941
867	యేదిసాధ్యం?	ఆంధ్రవీక్షి	1942
870	యేదికవిత్వం — 1	కృష్ణాపత్రిక	1940
891	ఏదికవిత్వం — 2	కృష్ణాపత్రిక	1944
899	రచయితలు	ఆంధ్రవీక్షి	1948
908	అన్నీకవిత్వాలేనా ?	ఆదిశైవ	1944
915	రాజ్యలక్ష్మి	కృష్ణాపత్రిక	1938
920	కవిత్వమూ — బ్రాహ్మణత్వమూ	భారతి	1944
947	అలతారామమయం	ఆంధ్రవాణి	1944
958	అడియాస	జాగృతి	1949
963	పండితరాయలు - కాళిదాసు	తెలుగుదేశం	1949

ప్రకటన

— * —

కథలు — గాథలు

అనే శీర్షికలో ప్రచురింపబడుచున్న వ్యాసములు అన్నింటిమీదా సంపూర్ణ కాపీరైటు హక్కు భుక్తములు ప్రచురింపబడిన మాకు మాత్రమే కలిగి యున్నవి. మాహక్కులు - ఎవరు ఏవిధముగా దుర్వినియోగపరచినను మాచే జరిపబడు సివిలు క్రిమినల్ చర్యలకు బాధ్యులు కాగలరని యిందు మూలముగా తెలుపబడుచున్నది.

ఇట్లు.

చెల్లవిల్ల వెంకట శాస్త్రి సన్న్

ప్రకాశకులు.

పిఠాపుర ప్రభువు లేటు

శ్రీ గంగాధర రామారావు గారి కథలు

పైని పుదాహరించిన ప్రభువరేణ్యుని ఆత్మద్భుతచర్యలు మాప్రాంత ములలో తలుచుగా చెప్పుకుంటూవుంటారు. నాకు కొంచెం ప్రాజ్ఞత కలిగేటప్పటికి వీరు తుట్టతుడిదశలో వున్నారు. వీరిని నేను చూడడం చూశాను. గాని, నన్ను మాత్రం వారెఱగడానికి తగ్గస్థితిలో అప్పటికి నేను లేను. నేను కాశీనుండి కాశీరావడి బుజాన్ని పెట్టుకొని వచ్చేరోజులలో తునికిన్నీ అన్నవదానికిన్నీ మధ్యగావున్న తేటగుంట, తిమ్మాపురంవద్దకు వచ్చేటప్పటికి యీ మహారాజు ద్వాదశాహస్సునాటి సంభావన పుచ్చుకొన్న బ్రాహ్మణ్యం యెదురుగావచ్చింది. నాకు నామరూపాలు కలగడం కాశీనుంచి వచ్చిన మఱుచటినాటినుండే కావడంచేత, వారిని నేనెరగడమేకాని నన్నువారెఱిగి వుండే యోగం తటస్థించలేదు. అదిన్నీకాక యీ ప్రభువు సుమారు 5, 6 సంవత్సరాలకాలం అంత్యదశలో కొంత అనారోగ్యంగావుండి—“కాశ్యాంతు మరణాన్ముక్తిః” కనక, కాశీలో భౌతికదేహం చాలించేవుద్దేశంతో వకటి రెండుసార్లు కాశీకి వెళ్ళినట్లుకూడా వింటాను. కాని తుదకు వీరు తమ రాజధానియగు పిఠాపురంలోనే కోటలేనే భౌతికదేహాన్ని చాలించినారు. వీరు భౌతికదేహాన్ని చాలించేనాటికి కొంచెం పూర్వగాథలు నాకు తెలియటాని కథ్యంతరం లేదుగాని, వీరు రాజ్యానికివచ్చిన కొలదికాలం నాటిచర్యలు నాకు వినిపివల్ల తెలిసినవేకాని ప్రత్యక్షంగా తెలిసినవి మాత్రం కావు. బహుశః, గతించిన ధాత, ఈశ్వర సంవత్సరాల ప్రాంతంలో జరిగిన వక చర్యనుగూర్చి యిందు వ్రాస్తాను.

జియ్యంగారిరాక

అప్పటికి నావయస్సు సుమారు ఆఱుసంవత్సరాలకు దాదాపు. అప్పుడు కఱవువచ్చింది. రూపాయిపెట్టి బియ్యంకొంటే చేటలోకి పూర్తిగా వచ్చేవికావు. యిటీవల బియ్యపుధర ఆమాదిరిగా వున్నరోజులు నాదాల్యా

సంచరం చాలావున్నాయి గాని కఠవనిమాటల్ని చోకం అనుకున్నట్లు లేదు. ఆ కాలానికి అదే పెద్దకఠపు. అప్పటికిరా మా పడు. ఎదురు పడినందు గామంలోనేవుంది. నాకుతగుమాత్రం అప్పటి నుంచురిప్పుటికిన్నట్లు ప్రతి వున్నాయి. గాని యిప్పుడు వాగ్దేవిమాటల్ని చూచివల పప్పుచేగాన అనుభవించి జ్ఞాపకముంచుకొన్నదిరాదు. అప్పుడు మా గామం జియ్యంగాదు వచ్చారని చెప్పుకోవడం మట్టుకు జ్ఞాపకంబుంది. నేను జియ్యంగాని 'బియ్యం' గారని వాడినట్లు కూడా జ్ఞాపకంబుంది. యిది వాగ్దేవిదేవే సంగతులేవిన్న జ్ఞప్తిమీద వాగ్దేవిరావు. మాచంద్రగారు ఎన్నడూ చిటివల చెప్పకనేటప్పుడు విన్నవే.

జియ్యంగారంటే, బహుశః శ్రీవాసమాయల జియ్యంగారైప్పువారి. వీరు శ్రీవైష్ణవపీఠస్తులు. స్మార్తులకు శ్రీశంకరాచార్యపీఠం చూలాటిదో పిశిష్టాద్వైతులకు యీ పీఠమున్నూ అలాంటిదే. చిటివల చాలావగము ఆ యీ పీఠస్తుల పవరు తగ్గిందిరాని మా చిన్నతనంలో గువర్నమెంటువారి కన్న యీపీఠస్తులకు తక్కువ అధికారం వున్నట్లు లేదు. వారికి చిట్టెల సిన పాదపూజ సమర్పించకపోతే అయాగ్యహస్తాల యిల్లలో సామాను జప్తుచేయడం పెగయిరా అధికారాలు పీఠస్తులకు గువర్నమెంటుతోపాటు వుండేకోజులు నేను కొంచెం ఎఱుగుదును. త్రిమంగా మా గోదావరి దీర్ఘక్షుకు పీఠమంటూ వుండడమే అంతరించి చాలాలోజులయింది. మహావి నలభై యేడల్ల దరిమిలాను మా పొంతానికి శంకరాచార్యపీఠం వచ్చినట్లు గాని, పాదపూజ సమర్పించినట్టుగాని నేనెఱుగనేనెఱుగను. కాని సుమారు పదేడల్లనాడు కాబోయను, యెవరో మూడరాచార్యస్వామూచారంటూ మా సమీపగామం జేగురుపాడుకు వచ్చి నా పేర శ్రీముఖం పంపించారు. శ్రీముఖం అంటే గురుపీఠవారు శిష్యులకుపంపే నోటీసు. దానిమీద నాకు తోచిన పాదపూజ పంపించుకొన్నానుగాని తీరిలేక వారి సందర్శనానికి వెళ్ళలేదు. మొత్తం చిరకాలాన్నుంచి మా జిల్లారు పీఠస్తుల సందర్శనం లేకపోయిందన్నది ప్రస్తుతం.

—, వై పం - వై ష్ట వం :—

వానమామల పీఠస్తులు మాగ్రామం దయచేయడానికి కారణం శ్రీపితాపురం రాజావారే. మాప్రాంతం వెలమవారందఱున్నూ వైష్ణవ మతస్తులే. నేను వెంకటగిరి సంస్థానానికి వెళ్ళడానికిపూర్వం వెలమవారిలో ప్రవులున్నారనే సుతరామున్నూ యెఱుగను యీకారణంచేతనే వెంకటగిరి స్టేషనులో వక వెలమదొరగారితో నాకు నిష్కారణంగా పోట్లాట తటస్థించింది. ఆయన చాలా మంచివారుకనుక కాని, లేకపోతే నాకు ఆపోట్లాటలో “తస్యప్రహరణ” మహోత్సవంచూడా జరిగేదే. అసలు కథేమిటంటే, జంగందేవర వేషముతో వకాయన ఆ స్టేషనులో నాకు ప్రత్యక్షమైనారు. ఆయనలో నేను సామాన్యపు జంగాలలోవలెనే మాట్లాడుతూ పున్నాను. ఆయన మంచివాడు కనుక మేము వెలమవారంఅని చెప్పారు పాపం. కాదు, మీరు జంగాలన్నాను నేను, యెఱుగనప్పుడు నేనేమన్నా, ఆయన యధార్థం చెప్పిన తరువాతేనా వెనక రగ్వలసింది. కాని ఆయన వేషం, పకగంటూ శంఖమూ యింతే రరవాయిగాని పూర్తిగా జంగం దేవరలా కనపడింది. పయిగా వెలమవారేమిటి? విభూతిరుద్రాక్షలు పేసు రోవడం ఏమిటి? అని చకళంక. అందుచేత ఆయన మాయను నేను దొడ్డిగా నమ్మలేకపోయాను. తుదకు విధిలేక నమ్మి, “మావైపున వెలం వారు యెవ్వరూ విభూతివగయిరా ఛరింపరు.” అంటూ యేదో రెండు యధార్థమైనమాటలే చెప్పి ఆయనవల్ల రాశహస్తి ప్రాంతంలో శివభక్తులైన వెలంవారు పున్నట్టు తెలిసికొన్నాను. యిటీవల చాలారోజులకు గుండూబసీమవివాదలనాడు చేబోలు కమ్మవారిని చూచి కమ్మవారిలో ప్రవులుండడం తెలుసుకున్నాను. అలాగే హైదరాబాద్ ప్రాంతంలో కలసాలలో తిరుమచి దారులున్నట్లు తెలుసుకున్నాను. అందుకే కూప చూర్చంగా పుండడం యెవరికీ చూడదు. కవికి దొడ్డిగా కూడదని అనుభవజ్ఞులు చెబుతారు. “అప్రవాసినంచ ద్భ్రాహ్మణందృష్ట్వా సచేలస్సాన మాచరేత్” అనేదాటలు. మా గురువుగారి గురుపరంపరలో వకరైన

శ్రీ యింద్రగంటి గోపాలశాస్త్రిగారు. అది లక్షా మునిదిన్నీ పక్కాం మాట్లాడుకుందాం.

—, వర్ణాశ్రమాచారాల పట్టువల —

శ్రీ గంగాధరరామారావుగారు పైష్టవ మతస్థులపదంచేత వారు పిలిపిస్తే వానమామల జియ్యంగారు శ్రీ రాజావారి ప్రధానగ్రామాల్లో ఉండిన మారడియ, గ్రామం దయచేశారు. వారు వయచేనేటిప్పటికి శ్రీ బులుసు పాపయ్యశాస్త్రిలవారునాడా శ్రీరాజావారి సమక్షమందే చిలుచేసియున్నారు. శ్రీ రాజావారికి గురువర్చనానికి వెళ్ళేటప్పుడు పాపయ్య శాస్త్రిలవారి సహితంగా వెళ్ళాలని చిత్తాహారం వుంది. వారి రాజావారికి వారు గురువులు గాని పాపయ్య శాస్త్రిలవారికి వారిమంత్రిత్వా గురువులు గారుగదా? విద్యలోనో, యెడలూరారు. అట్టిస్థితిలో వారి సందర్శనానికి వీరేలావస్తారు? స్వబుద్ధిచేత రారు. శ్రీరాజావారు మాత్రం రావలసిందని యేలా కోరుతారు? అప్పటి రాజులంటే వర్ణాశ్రమాచారాలను పరిపాలించడానికి బద్ధకంకలులుకదా? ఆరాజావారిరోజులలో మనగవర్నమెంటు యంత కట్టుదిట్టంలో లేకపోయినా కొంతనా వ్యాపకంలో చేపడేదు. గవర్నమెంటు అధికారాలలో యేకాంతమొరప్ప “నాన్ బ్రామిన్సు” పుస్తకాలు లేదు. గొప్పగొప్పపంపులలో యేచిన్నపరిశీలో ప్లాకయిన బ్రాహ్మణులే వుండేవారు. అప్పటికి స్తీడర్ల ఆర్లుమెంటునుగూర్చి యిప్పటికిన్నీ కొంతలు వేళాకోళంగా చెప్పుకుంటువుంటారు. కోర్టుముసలలుగారు మీ ఆర్లుమెంటు చెప్పండనేసరికి, యెవరో వక్కలంచాయనట, పేరు జ్ఞాపకలేదు. “నేను చాలా పెద్దకుటుంబీకుడను, వేతే మనవిచేసేదేమిటి? యీ కేసు కోర్టు వారు నాకు వ్యతిరేకంగా చేస్తే నాడిగ్గంటి! మఱోకేసు రాదు, రాకట్టి అను గ్రహించవలసిందని మీ మనతనుగూర్చి మిక్కిలీప్రార్థిస్తాను.” అనిచెప్పే వారట! అట్టిస్థితిలో బ్రాహ్మణ స్తీడర్లే వుండేరోజుల్లో “నాన్ బ్రామిన్సు”కు చదివునందెక్కడ? ఉద్యోగాలెక్కడ? యెవరేనా ఒక వుద్యోగి వారిలోవుంటే జమీందార్లకు—అందులో క్షత్రియ వెలమ యీ జాతి జమీందార్లకు—వారికి దర్శనమివ్వడానికి(గాని వారితో మాట్లాడటానికిగాని, దొడ్డిగా ప్రాణం

కటంగపుండ్రదేవత. దీనికి సంబంధించిన గాథలు పితాపురం సంస్థానానికి చెందినవే చాలా వున్నాయి. వాల్లసుగూర్చి మఱొకప్పుడు మాట్లాడుకొందాం అప్పటి జమీందార్లకేమి ప్రజలకేమి వర్ణాశ్రమాచారాల విషయమై మిక్కిలి పట్టుదల వుండేవన్నది ప్రస్తుతం.

—, గజానికి గజమున్నర లెక్క —

ఆ కారణంచేత శ్రీ పాపయ్యశాస్త్రులుగారు జియ్యంగారి దర్శనానికి వెళ్ళావెళ్ళు, వారిని శ్రీ రాజావారు రమ్మని అనాఅనరు. కాని ప్రస్తుతం ఆలా జరుగలేదు. దీనిలో మహాపాతక మేముందనే తాత్పర్యంతో, “మహా పండితులుగదా శాస్త్రులుగా”రని ఆలోచించి, అయినా యేమంటారో చూతామని రాజావారు “శాస్త్రులుగారూ జియ్యంగారి దర్శనానికి మాతో తాము యిచ్చేయదాని కేమైనా అభ్యంతరం వుంటుందా?” అన్నారట. విలాసంగా దానిమీద పాపయ్యశాస్త్రులుగారికి వచ్చివెలక్కాయ గొంతుకలో పడ్డట్లు యింది పాపం : యేమంటే, నిన్నగాక మొన్న శ్రీ రాజావారిచే స్వయముగా “మీరు మా యెన్నేటలో యెక్కడ యెంతభూమి కావాలో కోరుకోవలసిం”దని కోరుకోబడి, “నె 1 కి ఒకపుట్టి భూమి చొప్పున వుంటే చాలు” అనగా పుట్టె అంటే మా వైపున 8 యెకరాలు కనుక “80 పర్సర గ్రామానికి 12 పుట్ల భూమి 96 యెకరాలు యిప్పించవలసిం”దని కోరుకొని ఆ భూమి వారి స్వగ్రామానికి సమీపంలోవున్న శానపల్లె లంకలో పుచ్చుకొని వున్నారాయె. ఆ పుచ్చుకోవడంలో తాజాదారుగారిని, పాండిత్యం చేతనే అనుకోండి, రోపుచేసుకొని 12 పుట్లరు వద్దెన్నిది పుట్లకూడా కొల్పించుకొని వున్నారు పాపయ్యశాస్త్రులుగారు. యీ మోఃము రాజావారి కేలాగో తెలిసి ఆ తాజేదారుని బరతరపు చేశారు చూడాను. ఆ సంగతి పాపయ్య శాస్త్రులుగారికి తెలిసి మళ్ళా రాజావారి దర్శనానికి వెళ్ళి తాము మారు మొన్న యిచ్చేయించిన భూమిని మళ్ళా మీరే స్వీకరించవలసింది మాకు సుతరామున్నూ అది అక్కరలేదన్నారట పాపయ్య శాస్త్రులుగారు. దానిమీద రాజావారు “ఇదేమి శాస్త్రులుగారు! యిలా నెలకొస్తూ వున్నారు. మేము మీయెడలచేసిన మహాపరాధమేమిటో దాన్నివ్యక్తీకరిస్తే

జనరించుచో దగ్గనయితే నవరించుచుంటా" మన్నారము. కాస్త్రులుగాను "యల
తకంటే అపరాధ మేం రావాలి. మూడు భూమి పొందియుచ్చి. తాదేనాన జ్ఞ
మీరు బరచరపు చేయడంవల్ల మాకు ఆ భూమి మండు అనాదిరిరిరిగి."
దన్నారము. దానిమీద రాజావారు "మా పువ్వుగిరిమమ అజ్ఞులు అన్యధాగా
వర్తించడంవల్ల బరిచరపువేళం దాని మీ యందు మూడు చేరిమున్నా అనా
దరం చేదే" అన్నారము. దానికి కాస్త్రులుగాను చెప్పిన జవాబేమిటంటే:-
"అయ్యా ఆయన మీ యాజ్ఞలు చేరిమున్నా పురిచేరిచేరి. చేరిమున్నా
రా? పరిచేరిచుపుట్ల భూమి మీరు మూడుపొంది పుట్టెట్లపరిచేరిచేరికనా
ఆయనరాజ్ఞాపించి దన్నారము. ఆయన అట్లే చెప్పగించారు. దీనిలో ఆయన
రప్పేముందన్నారము." రాజావారు "12 బికి 18 పుట్ల యిచ్చిచేరి చెప్పరానా"
అన్నారము. పాపమ్యకాస్త్రులుగాను అన్నారము:- "అయ్యా మూడుమీరు భూమి
యిచ్చడం యెందుకువచ్చింది" వరు ప్రశ్నించారము. మీరు జగదేవ పండితులనే
కారణంచేత యిచ్చి లిరించాలి. వేపుదేవకం చేరి నన్నారము. సరేమిటా? పండి
తులమని మీవుదేవకమన్నారము? దేవకాస్త్రులలో అన్నారము. అది మే దాని
అన్నారము. గీర్వాణభాష అన్నారము రాజావారు. గీర్వాణభాష వదా, గీర్వాణ
లంటే దేవతలే కదా? మేము ఆ భూమి చేరిమున్నా చేరి పొంది మండు
టాం గాని మనుష్య మానందేరి మేలాపొందిపొందుటామని చెప్పరిమి
కున్నారంటూ చెప్పి యేలాగయితేనేమి గిజానికి గజమున్నది పొట్టని
లెక్క. కట్టి పరిపెట్టి రాజాదానికి నచ్చచెప్పి మక్కా ఆ తాదేనాన పువ్వుగిరి
తాదేదానికిప్పించి తమభూమిని తాము నిల్పుచున్నారము. ఆ భూమి అంటే
సామాన్యమైనదికాదు. లంకభూమి. యిరిరర్ర పకయిరిరి యెరిరిరిదో
అక్కడ వకసెంటు అంతభిక్షు చేస్తుందన్నమాట. అది యిప్పటికీన్న
వారి కుటుంబీకులు అనుభవిస్తున్నారు.

—• కాస్త్రులుగా రి లో క్క ప్రజ్ఞ —•

చెప్పేదేమిటంటే, అట్టిమహాదాత రాజావారు. వారిగురువుందర్బ
నానికి వెడుతూ, రమ్మంటే రానని కాస్త్రులుగాను పిలాచెప్పగలరు?
"అర్థస్య పురుషో దానః" అన్నాడుగదా భీష్ముడంటివాడు. ద్రోణా

మీరు చూడండి చూడండి పాపములు ధర్మరాజుతో. అయితే సావనము శాస్త్రము గాని మహారాష్ట్రలు. తుదకు వెళ్ళకుండా చమత్కారంగా తప్పించుకున్నా రని వినితి. యేంచేతారంటే :—అయ్యా మా స్మార్తమతం సర్వమదాలని సహిస్తుంది. వానమామలస్వామి ఉర్రూనికి రావడం నాకు లేకమున్నూ వాదకంరాదు. కాని నన్ను చూడడం వారికి వాదకంగా ఉంటుంది. ఓహూరి రుద్రాక్షధారణతో వున్నవారిని సామాన్యంగా శ్రీవైష్ణవులే చూడడానికి సంశయిస్తారు. అందులో వారు గురుపీఠంగవా ? అట్టివారు సంశయింప బుండా వుంటారా ? పరవేశ రమతోచ్చినిన హేతువుచేత యేలాగో న్నామి సహించి పూజకొన్నా శిష్యులపల్లము ముందుచేనా వారికి ఆక్షేపణ కలగ దుం చెప్పమి. అనేకులు పట్టికి రాజావారు వారిరాక్ష్యప్రజ్ఞకు సంతోషించివారిని దెండుదెట్టుకొనివెళ్ళు చుండానే గురువులవారి ఉర్రూనికి వయచేతారంటే :

ఛామి కొలత సంపర్కములో దేవమాన మనుష్యమానాల విషయం మెట్లావున్నా అప్పటికాలపు వారల సాహిత్యాన్ని మనం ముఖ్యంగా గమనించాలి. అంతేకాక, పాండిత్యంలో మెలతగావ్వరని మున్నా ఛావరంపై కొలత దురాశ కలిగింపకమానుననిచూడా అనుకోకంన్ననుకొంటాను. ఆ దురాశపల్ల అసమానం పొందుకోవడమున్నూ పలుగా తమ రాక్ష్య పర్జిల్లచేరి రాములరించడమే రాకుండా తమలోపాలు రాటితోదబ్బనంగా పర్జిల్లించిన (పాలెప్పల్ల-రాజు) తాజావారుగారినిచూడా తరింపజేయ దుం వెగైరా పాపయ్యశాస్త్రముగారి ప్రజ్ఞావిశేషానికి వుదాహరణంగా మనం గ్రహించవచ్చును. ఆయన గనక సరిపోయింది కాని యిదే మఱో పండి తుడికి కట్టిస్తే రాజావారు మంచివారుకనక శాస్త్రమువారికికన్నతే 18పుల్ల ఛామిన్నీ దక్కేదేమోరాని తాజావారుగారికి వువ్వోగంపూడి "అగ్నే యంతి" సిద్ధమయ్యేది.

—• రామకవిచాటుకావ —•

ఈ పర్జిలరాజుగారి తుట్టుకుదిశలో, అనగా వారం పదిహేను లోకాలలో స్వర్గానికి చెవరాలనగా నేనూ వీరిని చూడడం తటస్థించింది. పీఠపల్ల ఆరొజున శ్రీ శిష్ట కృష్ణమూర్తిగారికి సంబంధించినవిన్నీ.

పాపయ్య కాస్తయ్యగారు వగయిరా ఆ కాలంనాటివారి! సంబంధించినవిన్న చాలా గాథలు విన్నాను. నన్ను ఆయన యెఱిగిచాడనిచో యేకసంధ్యానా హినిగా వినివున్నారట. భోజనమయిన తరువాత చూపున్నప్పుడు అన్నారగదా:- దెనక శ్రీశ్రీ కృష్ణమూర్తిగారికి పులవేది యీ పర్జి యిటీవల తమకు వుండినా విన్నాను. యేదోమీ పచ్చిల వడిపురాను మళ్ళా మీరు వడివా లంటూ అడగిచానికి మొండిపెట్టాడు. ఆ యాగాధి విచారి సలవత్తురు నాటివి. అప్పుడే నాకు పొందె బుద్ధిలలు లెక్కా మారం భింవడంచేత, తెనాలిరామలింగంగారి — “హ్రియపుస్తాద్విం దంత పదమటచిరిగెన్” అనేస్తరిలో వున్నాను. అందుముందెనా యేదో కొన్ని పన్నాలు మూత్రమే యేకసంధి పస్త్రాయగాని అన్నరావు. అర్థం తెలిసేవై తే రావడాని కర్వంతరంపుచును. చాని అప్పుటిస్తరిలో అలాటిని కూడా యేకసంధికు రావడం లగుమానాన్నిచే. ఆ యీ సలచిచ్చాలు వున్నపున్నట్లుగా చెప్పేటప్పటికి ఆయన అన్నారగదా: పోనీ తెలుసుకు లకు చదివినా చాలునని యీ గ్రంథి పద్యాన్ని చదివాడు. —

ఉ. పెండెలనాగి చెక్కులను పెద్ది కటిస్తరి, గుగిలబ్బచిన్
గొండల నుండు రామకవికుండలు హస్తము గ్రీవచేసె, హా :
పండక బంటుమిల్లి, అచి పండిన యీ కవిమాలదాచిటి
మండలనాథుఁబోలు నొక మానవనామమి వేదనిచ్చునే :

నేను సుకువుగా రెండుసంవత్సరం చప్పగించాను పై పద్యం. ఆయన సంతోషించారు. యీ పద్యం తురగా రామకవిగారి చాటుధార. యీయన తాలూకు అగ్రహారం బంటుమిల్లి పంచకపోతే శ్రీ మొగరతుర్తి ప్రభు వుల సందర్శనానికి వెళ్ళేటప్పటికి దివాన్‌జీగా రన్నారట:- యీయేడు దివాణం పనిన్నీ కిచ్చాటుగానేవుంది వచ్చేయేడు చూచేయాలన్నారట. దానిమీద కవిగారికి కోపంవచ్చి “పననకాయదొరికినప్పుడు అర్చినం పెట్టుకోవాలిగాని తద్దినంవచ్చినప్పుడు పననకాయెక్కడ నొసకుతుం” చని పైపద్యాన్ని చెప్పారట: ఆ పద్యంవల్ల నాటికవుల నిరాఘాతత్వం మనం తెలుసుకోవచ్చు. “పెద్దాపురపుకోట పెద్దమ్మ కిల్లాట కవివరేణ్యుల కోప కలనఁగాదె” అన్న మా శ్రీవిజ్ఞానందంరోని కవి వరేణ్యుడు

యీ రామకవిగారే. పిండిప్రోలు లక్ష్మణ కవిగారు మొదలయిన వారు యీ రురగా రామకవిగారిని వేములవాడ భీమకవిగారితోపాటు గౌరవించి పున్నాడు. “ఉంగుటూరిళ్ళ రాచాను బండవచ్చు” అన్నది కూడా యీ రామకవిగారే. యీయనవాక్కు మంచినిగాని చెడ్డనుగాని సాధించడంలో చేరుకుడింది. మంచివిషయమైన గాథలున్నట్లేరేమ. చెడ్డ లెక్కువున్నాయి. వాల్లను పుడాహరించడాని కీవ్యాసం పుట్టలేదు కనుక స్పృశించి వదిలు రున్నాను. యట్టిచవురెవరో కొందఱున్నారని ప్రతీకవి కవిత్వాన్నిబట్టి యీలాటి మంచిచెడ్డలు జరుగురాయని విమర్శించే నేటి విమర్శకులచోరణి చోచ్చుము. దీన్ని గురించి నేటరేపటఁ గొంత ప్రసక్తి కలిగితే కలుగుతుం డని కొంచెం వాదనగొట్టడంచేత యింతదాకా ప్రస్తావించాను.

—, గురుపులవారి శిష్యవిర్తాపహరిత్వం —

శ్రీరాజావారిని గురుపుగారి దర్శనానికి వంపించివుంది రథానరస్వతి. యింత అక్కడ జరిగిన సంగతి సందర్భాలు వ్రాయాలి. యేముంది, ‘రథేంద్రుడు—కొట్టేందు’ అన్న మోస్తరుగా వ్రాస్తే యిదిపఱకే ముగించయ్యేది. మళ్ళమళ్ళ యిరరప్రసంగాలవల్ల కొంత పెరిగింది. కానిష్వండి. గురుపులవారికి పాదపూజ వక లక్షకు తక్కువ స్వీకరించడానికి సంతల్పం లేచిపోయింది. రాజావారో? యేదై వేలరుమించి యిచ్చేసంకల్పం లేచిపోయింది. వారికి వీరికి కొంతవఱకు మృదువుగానే కొంత చర్చ జరిగి పుంటుంది. శ్రీ రాజావారు గురుపులవారి “శిష్యవిర్తాపహరిత్వం” బాగా రసిపెట్టారు. “శిష్యవిర్తాపహరితులు” వీరు రేకమున్నూ కారనుకున్నారు. యట్టివారిని మనం పిలిపించడమే ప్రళమ తప్పద మనుకొన్నారు. యేదై చేయకూడా ఆయన అంగీకరించినప్పటికీ ఇష్టం దుర్వ్యయమే అనుకున్నారు. యీ దుర్వ్యయం లేకుండా చేసినందుకు గురువీరంవారు అభినంద్యులనుకొన్నారు. యేమనుకొన్నప్పటికీ గురుత్వం చదులుకోడానికి వీలులేదే! దానిలో యిదేమేనా స్కార్తగురుత్వాలా? ‘అర్థం ప్రాణం ఆచార్యాభీనం’ అనే తరగతిలోని కదా?

—, జుట్టు పోత సురిపించెం .—

మా రాదాదారిష్ట్ర మా అర్చిపార్వదాదార్పాదనం ఆపట మానా సాగెనరామా ? ఆయన చుట్టో యుక్తికారి. మృగంగా ఆ మర్మరార్చిష్ట్రునికి చిట్టించుకున్నాడు చూడండి. లోపల గురువుగారిమీద చోరము. చోరం వచ్చింది. అలా చోపంచావడమే చిట్టస్తిస్తే ఆరోజుల్లో మా రాదాదారి యెవరిమీద ఉచ్చించో దారిజుట్టు పులనేడికాదు. కాని ఆజుట్టుకు యెన్నో సలమల రూపాయాలో పెడనే ముట్టేడు అని యజ్ఞలోగిన్న దుష్టకుల టాటు. జుట్టు పోగొట్టుకొని రూపాయా నీవ్వలించినవారిలో ఆజుట్టుకి తెచ్చుకున్నా మిగిలినట్లు లేదు. యాదై అనియై మేళనాటి ముచ్చట్లు. యీ సంగతి తెలిసి కొందరు ఉపసంహరించు అది ముందే పూసామని రాదాగారిష్ట్ర కొంత తెలిసి, చిట్టమగా నాచడాన్ని అరిచివేసారట. యెందుకంటే ఆ కాలంలో యజ్ఞటికాల. లోలాగు. సురముగ్ధ గారి గించుకోవడం వేషను కాపాడుకుంటే. అజ్ఞాపోషించుకునే పెద్ద అం మానమేకాని, ఆ అపమానమేమి. పోలేపోయింది వెచ్చిపట్టు. మగ్గా పెంగుతుంది. “కానీవ ఉనేది” వేలకొలది సాము దానలరిచింది ఉచ్చి యింట్లో పడుతుందిగదా ! అని ఆ పెద్దమనిషుల అభి. “చోరమరిష్ట్ర యినా బొక్కెడు కొట్టయినా” చంపారువదా పెద్దలు ? అయితే అలా ప్రియియించినవారి జుట్టుమాత్రం మారాజావారిఆయుధానికి ఉక్తమైనాదా బలిఅయినట్లు నేను వినలేదు. యెంతనేపూ దారి చివానులపీ, అదిహాచివనా గవర్నిమెంటు వృద్ధ్యంగలపీ అందుగా పండితులపీ పోయావచ్చాయి. పల డీతులంటే ఆకాలంలో ఆ విషయ రావడం సామాన్యంగా ఉచ్చేదికాదు. కావ్యనాటకాలందరాలు పూర్తిగా చదివినవారికి ఆ విషయ వుండేదేరాదు. సాహిత్య గాళ్ళనేవారు వారిని. ఏదో వక శాస్త్రంలో పూర్తిగా పండిత్యం సంపాదిస్తేనే పండితుడనడం. ప్రిస్తుతం పండిత అనేవిషయ బహు శేష కగా సంపాదన అవుతూవుంది. దీన్నిలా వుంచుదాం.

—, పొక్కునూరి వేంకట శాస్త్రీయగారు .—

పండితులలో అనగా సాహిత్యపరులలో పొక్కునూరి వేంకట శాస్త్రులు గారనేవా రొకరు శ్రీ రాజావారితో బహు శనపుగా ముట్లాడేవా

రుందేవారలు : శ్రీవారున్నూ యీ శాస్త్రులుగారున్నూ సహాధ్యాయులని
 వినడం. యే చదువు సందర్భంలోనో తబీసీలు తెలియదుగాని బహుశః
 రావ్యపాఠ సందర్భంలో అయి వుండాలి. రాజావారు యెవరేనా పండితులు
 వస్తే వారితో భారాళంగా సంస్కృతిమే మాట్లాడేవారని వినికి. ఆ కార
 ణంచేత వారు బాల్యంలో సంస్కృతభాష ఆధ్యసించి వుండాలి. ఆ సంద
 ర్భంలో యాయన రాజావారికి సహాధ్యాయులో సతీర్థులో అయివుండాలి.
 ఆ చదువుచేత ఆంధ్రరంగికులుగా వుండడమే కాకుండా యాయన రాజబం
 ధువులకేమి పండితులకేమి యెండితేకో రాజావారిచేత యెన్నో పుసకారాలు
 చేయించినట్లు వినికి. అంత చనివుండడంవల్ల నిర్భయంగా మాట్లాడుతూ
 వుండడం వుండేదేమో. దానిలో యేం పొరపాటొచ్చిందో పకపర్యాయం
 కాదోలును రాజాగారి కత్తికి శాస్త్రులుగారి జుట్టుపిలక పనిచెప్పినట్లు విం
 టాము. ఆపిమ్మట కూడా వారిద్దరికీపున్న బాల్యమైత్రీకి తోటులేకుండానే
 జరిగినట్లున్నూ వింటాము ఆ కారణంచేతనే ఆ శాస్త్రులుగారెప్పుడో మళ్ళా
 రాజాగారు కులాసాగా మాట్లాడుతూవున్న సందర్భంలో యీ జుట్టుకోత
 పసింగం పెచ్చేపప్పటికి “మహాప్రభో, నా జుట్టు యెంతో అదృష్టం
 పెట్టిపుట్టిందికనక మీవంటి మహాప్రభువుల కత్తికి యెరయింది” అంటూ
 యిలా రాలర మోటుగానే మాట్లాడినట్లున్నూ, అయితే రాజావారు
 చాలా సంతోషించినట్లున్నూ చూడా వినికి.

—• పక పప్ప పసి ను డు •—

ప్రస్తుతమువ్రాసినట్లంగా జుట్టుకోత ప్రకరణంలోకి దిగాలనుక
 యీ ప్రకరణం కవివాయిదా యేరకు పెట్టిన ప్రధానాంశంలోకి వస్తాను.
 గ్రహాభ్యుదయంలోకి శ్రీ రాజావారికి మిక్కిలి ప్రేమపాత్రుడైన సుపన్న
 గ్రహాభ్యుదయ పక పప్పపసినుని జుట్టుపక్కాడా యీ అదృష్టం పెట్టింది. కాని
 పెట్టిన సంతాపం చూపాయీల సంతకంను యేసుగ్రహమే వేసికొని
 రాజావారు ఆ ఆసాదిన గౌరవించడానికి స్వయంగా మితపరివారంతో
 వస్తామి సహించగా అయిన గ్రామానికి వయచేసినట్లున్నూ, ఆ కప్ప పసి
 నుని మేనల్లుళ్ళు పగయిరా అనుభవంను యెంతచెప్పినా వినక రాజావారిని

అవమానించే ప్రయత్న పూర్తిగా చేసినట్లున్నాను. మేనాగమనే మేమి పస్తామి చెప్పి లేచిపోయి ఆ గంటాన్నింటి పట్టిండునని రాజావారు మర డిరంగా వోటలోకి చేరుకున్నట్లున్నాను పనికి. కాని అటు అట్లువోలెట్టి ఆకామి మిక్కిలి రాజవత్తుకున్నా రాజావారి మృతివ్యాధియమమన్నా రాజ్యాలిక వోలమున్నా మెటిగినవారున్నా అవదించేది, లేకమున్నా చిన మేనల్లుళ్ళ విరాగదానికి సమ్మతింపనేలేదని మేకగొడంగా అందుచూ చెప్పుకుంటారు. అయినా మీరు మేనల్లు చేసిన పనికి పోలికలంగా ఆ ఆకామి మేకు సుమర్చిరాని వాడోయి కలిసినట్ల అనుభవించి పని విలచారుచదా భయమిదోనే వాడోయి మరచేలినట్లు వచ్చాను.

— స ప తి నా య న స్థ గా దు —

జుట్టువోతలలో కాలం గడిచిపెక్కిది పురుషులకు సంబంధించి దిది మాత్రమే. శ్రీలకు సంబంధించినది అంతగా ఉన్నట్లే లేదు. సపతి నాయనమ్మగారిమీది వాడోయి వోలించిచ్చి దాని ఉన్నతములో అందే రాజ్యాధికారం వహించినపిమ్మటే యా మహోర్జ్వల జరిగింది చివరకు పస్తామిలచికాని వారిలోవారే కనక వక యుక్తిచేసి అది రోలోపరే మూసి పోయేటట్లు చేసుకున్నారని పనికి. యేమిటంటే ఆ యుక్తి: — నాయనమ్మ గారే కనక, మళ్ళా అవిడ వర్చనానికి వెళ్ళి సమస్కారించేసి, నేను యా పని యెందులకు చేయవలసి వచ్చిందంటే, సుమారు 5, 6 నెలలనాడు మీకు మిక్కిలి జబ్బుచేసింది. ఆ సంగతి లుమి చిత్తానికి వచ్చిందే. ఆ సందర్భంలో మీకు బ్రతుకరనే సంశయం నాకు తోచి, పున్న యా కాస్త పెద్ద దిక్కున్నా లేదంటా చేస్తావేమో దగవలకుదని దిగులుతోచి “కలా వేంకటనాయక” అని పుండడంచేత శ్రీ తిరుపతి వేంకటేశ్వరస్వామివారికి నాలో నేనే మీకు వింపాదిగావుంటే “యిలా జరిగింపచేస్తా” నని మ్రొక్కుకున్నాను. కాని యిటీవల యా మాట మీతో మనవిచేస్తే మీకు సుతరా మున్నా అంగీకరించరని నాకు తెలిసివుండడంవల్ల నైతేనేమి, పకవేల నాయందువుండే ప్రేమాతిశయంచేత తాము అంగీకరించినప్పటికీ తమదేల పాశం వకమంగలిచేత స్తుతంపర జేయడానికి దేవతా సాన్నిధ్యంలో అయి

—• పర గుర్రమెందు పుచ్చోగి ? —

పర గుర్రమెందు పుచ్చోగినినావా పేరి ఆగ్రహాని? యెందునను
 పుచ్చులదింపడు. అది రోరోకు మూసిపోత మై అభివర్ణ పోలేనునానా
 దెక్క, యిది ఆ పుచ్చోగి శ్రుంగారపీర్మును చూచి ఆముగ పీర్ము
 చాచి పదిదోనుదేరి చూపాము అచ్చుదానికిన్న ఆ పుచ్చోగి వెనువది
 రన్ను రాదాదాని చొట్టిపట్టుచెప్పి అప్పుడు అన్నచాగా చెప్పినట్లున్న
 పుచ్చోగిని దోపిడు పుచ్చుమొదలగున ఆ పుచ్చుమొదలగా ఆరోపించి
 దగ్గదే అపమచేరి అయినది యావచ్చేనుమున్నూ పుచ్చుని పుచ్చు పుచ్చు
 దానికిన్న యేర్పించి ఆ పుచ్చుచోనుంచి పుచ్చుమొదలన్నూ మా పుచ్చో
 గానివల్లనే పుచ్చున్నాను. యిది పుచ్చోగి మా పుచ్చుగానికి తెలియదని
 చూరడం :— ఆ పుచ్చోగి మా గాగ్రము పుచ్చునట్లును మా పుచ్చు
 పాకలో మూలచేసేవారట. యేమిప్పు. గాగ్రములో పుచ్చుమొదలగా
 అంపే, అయిన దానిపీర్మునారి పుచ్చుగాని పుచ్చు మొదలగా
 జనుదొరుకుతుంది ? దాని అదగా అదగియ. అప్పుడే చాలాన్నిచ్చి గొర్రా
 ఘ్టులు యివ్వా యివ్వరుకదా ? చూరాలిగానికి పుచ్చుసాయం పుచ్చులది
 వుండదంపల్ల, గుర్రమెందు అతిచాలిగదా ఆముగతో యెప్పుడేమని
 పడుతుందో అని ముందాలోచనచేసి, యింటికి చాలించువలందన్న పని
 పులపాక దాగుచేయించి, ఆ నాలుగు రోజులున్నూ పుచ్చులను ఎదుర్చి
 కట్టుకొనే వారట ! ఆముచేరి యీ రాముదాదాని మా పుచ్చున్నూ మా
 యింట్లోనే జరగడచేరి మా తండ్రిగానికి దాని తెలియదానికి వారని
 మయింది.

—• గురు శిష్యభావపు వాచింపం .—

యితరూ ప్రిధానాలకం రాజావారికి గురువుగాని విషమమై పట్టు
 రాని కోపంపచ్చింది. యితరవిషయమైతే యేం జరిగేదో ? గురువిషమం
 కదా ? వారి ప్రవర్తన మేలాపున్నా శిష్యులు అక్షేపించడానికి అవకాశం
 లేనట్లు, శాస్త్రాలు మోపిస్తూవున్నాయి. రాజావాని పూర్వాచార చర్యలు
 ఋలు. మంచి శుభ్రపాండిత్యం కలవాడు. గురువుల విషయంలో చాలా

యలా చెప్పుచును. గురువుగారు చూస్తూవుండగానే వచ్చిపోయిపోయి
స్తానంటి చిరువులది డిభూతి పెండికట్లు అదేకాగా ఫలించారు. గురువు
గారు అప్పుర్యుచి, యాహ్వానము గలగలో గలయున్నానకదా అనిలోలో
పల అనుకుంటూ వున్నాడు. ఆ కట్టాన్ని విప్పినదేదాని. పొమ్మి అని
సగంపంగా నే గురువుల వారిని సుఖపించారు. అయ్యా, నా చేతచిలో
చిదుకు తెలుసునా ? అన్నాడు. గురుగృహం భూమిభూమి : యా పేరునున్నట్టి
నాకు రిలుమణితియ చూడ్వారల తెలి అనుకుంటి వున్నాలో పుభూరి బ్రహ్మ
భారణకున్నా అంటే అభికారలవుంది. ఆత్మ లేదును. అన్నాడు. అప్పుడు
యెందు పయవుచుంది. అనిలేది చోటిలోకి పయచేసివట్లు పుర్యుతగా
చూచినవారు చెప్పగా నే పని పున్నాను.

—, అప్పటికాలానికి యప్పటికాలానికి వ్యత్యాసం —

యీగాన యాపత్తూ మాదిధి నే చూచు టికి నుచూరు III, III గదా
లలో వుండే ప్రభావముల గృహంలోనే జరిగింది కాని. నాకు దానిగా
చిన్నచిన మువదండేర యురకులెల్ల పని వారియిదిమే అయింది. కాని
పైయలగాచూచి వ్రాసిందిచూర్చిరాదు. అయితే ఆపయిన్నిలో జరిగినది.
కూడా కొన్ని యప్పటికిన్నీ జ్ఞాపకంపన్నాయి. శ్రీ రాజావారు
మా గామం పయచేసివట్లుది పీడిన దెచితాలో ఆ పీడినిపున్న
యింద్రిల్లో వుండే మురైదిపులు మంగిలహారకు రిచ్చిదల వుండేది
అలా హారతిపట్టిన పల్లెలలో యేవో చూపాయికి రగ్గకుండా ఆ రాజావారు
వేయించడం వుండేది. యిది జ్ఞాపకం పుండిగాని చుచికొన్ని జ్ఞాపకం
లేవు. యప్పటికి అప్పటికి చాలా వ్యత్యాసం. యేవెషయంచూరామన్నా
వ్యత్యాసమే. యప్పటి జమిందార్లు యెవరినేనా భవిష్యదుగా వుండేవాట్ల
మన్ననగా పిలుస్తారు పిలువవలసివస్తే. అప్పుడో : పోటీవ్యుట్టేనానరే,
వర్ణాశ్రమాచార పద్ధతినితప్పు, జమిందార్లకాదు. రాజవంశపులే కాదు,
రాజోద్యోగులే కాదు పిల్వేవారేకారు. ఆ ధనాధ్యులేనా యే సందర్భం
లోనో జమిందార్లు లిమ్మ పిల్చి మాట్లాడేదంటేనే సలతోపించేవారు.
అంతేనేకాని యేమండీ అన్నారుకారని విచారించినట్లే లేదు. యీ సందర్భం

నేను కాలినాడలో వక షాహుకారు సందర్భంలో చూచాను. శ్రీ చెలికాని జగన్నాథరాయబేంగారు రాజబంధువులు గాని రాజులుకారు. వీరు మా రాజావారి ఆఖరు మామగారు, అనగా యేడోభార్య తండ్రి అన్నమాట. యింకా కొన్ని చుట్టటికాలు వుంటే వుంటా యనుకొందాం, అప్పటికి అమల్లోవున్న చుట్టటికం అది. యీయన వక పెద్ద షాహుకారుని 'సీవు' అని యేకవచనంగా మాట్లాడడం నేను స్వయంగా విన్నదే. అసలు మా రాజావారు యీ షాహుకారు కంటేనేకాదు, యీ దేశంలోవున్న యే షాహుకారుకంటే కూడా చాలా గొప్పగా వుండి పేరుప్రతిష్ఠలు గడించిన షాహుకారినే నువ్వనే వారని విన్నాను. ఆ జమీందార్లవాలంవేరు, యీ జమీందార్లవాలం వేటు. వీరు యిండుమిండు సామాన్యప్రజలుగానే మాటిపోవలసి వచ్చింది యీ గవర్నమెంటు పృథుత్వంలో రాజుబట్టి యిప్పటి దృష్టితో అప్పటి జమీందార్ల చర్యలుగాని అప్పటి దృష్టితో యిప్పటి జమీందార్ల చర్యలుగాని మనం ముచ్చటించుకొంటే "యేతంపెట్టు" గా వుంటుంది గాని లేకమున్నూ సరిపడదు.

కొన్నిచోట్ల శాస్త్రమర్యాదలు పూర్తిగా అతిక్రమించిన గౌరవాలున్నూ వుండడంచూచాను. యానాంలో దేవాలయంలో తీర్థప్రసాదాలు కూర్రులకిచ్చాక రోమిక్లికిచ్చేమర్యాద యెన్నాళ్ళనుంచో వుంది. బ్రహ్మక్షత్రియ వైశ్యకూర్రులుకాని బ్రహ్మక్షత్రియకూర్రువైశ్యలు కాదుగదా? యిది బలాబలాలనిపట్టి జరిగేమర్యాద. దెబ్బకు దెయ్యం జంకుతుంది కదా? శాస్త్రంకూడా యీలాంటి విషయాలలో పనిచేయదు, జంకుతుంది. యిది విషయాంతరం. పూర్వపు జమీందార్ల మర్యాదలూ వేషభాషలూ యిప్పుడు మనం కళ్ళలో చెప్పుకోవలసిందేగాని అనుభవంలో కనపడవనేది యిప్పటి ముఖ్యంశం.

మా గంగాధరరామారావుగారు సర్వవిచార పూర్వపు చరగతిలో వారు. స్నానము, వారి కేర్పడ్డరీతిని సంధ్య, జపము, తపము, యివన్నీ నెఱవేర్చుకొనేవారు. యే వర్జస్థుల నెట్లు గౌరవించాలో అట్లే గౌరవించేవారు. చాలాభిమానం యెంతవుండాలో అంతా పూర్తిగా వున్నవారు. పండి

తులయం చెంతపట్టు రాజన కథిమానం పుందాలో అలా గుహ్యత్రిగా వున్నవారు. దేమేల, మే విషయ మందున్నూ పూర్వపురు రీసిపోయేదా మన మర్యాదలు అపమన్నూ లగ్గమందా రాజ్యపరిపాలన చేసేవారిని అనుభవజ్ఞులు యిప్పుటికిన్నీ చెప్పకుంటారు.

శ్రీవారు రాజ్యానికి వచ్చిన స్వల్పకాలంలోనో, లేక అంతకు పూర్వమో, కొవ్వారు గోపాలశాస్త్రులుగారనే వచ్చిర్కనే పారంగతులు కాశీ నుండి దేశానికి వయచేసి గోదావరీతీరమనే కారణంచేరి చెట్టుమీదలోజుద్లో కొవ్వారులో మరణం చేశారు. యీ శాస్త్రులుగారికి వచ్చిర్కనాలలో సలహాల్ల పాండిత్యం అలాడిందిగా మంత్రి శాస్త్రులో మిక్కిలీ పాండిత్యం వున్నట్లు అనేకులవల్ల వినడమే కాకుండా శ్రీమా గురుపరేణులు బ్రహ్మయ్య శాస్త్రులవారివల్ల కూడా యెక్కువగా విని వున్నాను. యీ శాస్త్రులవారు నేను యెఱిగే కాలానికప్పుడే స్వర్గమలైనారు. కాని వీరిముఖ్యోఘ్నంలో వకరైన శ్రీ అడైపల్లి కృష్ణశాస్త్రులుగారిని నేను చాలాసార్లు గుర్తించి వున్నాను. వీరికికూడా మంత్రిశాస్త్రంలో యెక్కువ ప్రజ్ఞావుందిని నర్సులు చెప్పబోవడం కలదు. గురువుగారిప్రజ్ఞా యేలాటిదో మంత్రిశాస్త్రంలో, శిష్యులు కృష్ణశాస్త్రులుగారి ప్రజ్ఞాకూడా అట్టడే అని వినికి. గురువుగారి ప్రజ్ఞావిషయం యీ దేశంలోనే కాదు - కాశీలోకూడా చాలా గొప్పగా చెప్పబోవడం నేను స్వయంగా కాశీలోనే వినివున్నాను. వీరిప్రజ్ఞనుబట్టి వీరికి శ్రీ విజయనగరం సంస్థానంవారు దేవిడిమన్నా చేసినట్లు కూడా మా గురువులు చెప్పగా వినివున్నాను.

శ్రీ విజయనగరం ప్రభువు శ్రీ విజయరామగజపతిమహారాజులం గారు విజయనగరాన్ని సర్వవిధాల కాశీగా మార్చవలెననే వుద్దేశం కలవారని వింటాను. ఆ కారణంచేర ఆ కాశీలో ప్రసిద్ధులైన పండితులను రప్పించి తమ సంస్థానంలో వారివారికి తగిన సమ్మానాలేర్పఱచి గౌరవిస్తూండేవారనిన్నీ, అందులో యీగోపాలశాస్త్రులుగా రాకరనిన్నీ, యీ శాస్త్రులుగారియందు ప్రభువు చూపించే గౌరవాతికాయం మిక్కిలీ యెక్కువగా వుండడంచేత తక్కిన పండితులు దాన్నిచూచి సహింపలేకపోయా

రనిన్నీ, ఆకారణంచేత యీ మహావిద్వాంసుడికి ఆ సంస్థానాన్నుంచి “యేలాగరా? పుద్వాసన చెప్పించడం అని ఆలోచించి ఒకకుబ్బిపన్ని మహా రాజావారితో యీవిధంగా మనవిచేశారనిన్నీ వినడం. యేలాగంటే “మహాప్రభో: మన గోపాలశాస్త్రులుగారు యితర శాస్త్రాలలో నిరుపమానమైన పండితులు సరేగదాండి. వీరు మంత్రశాస్త్రంలోకూడా ప్రత్యక్ష దాఖలా చూపించే పండితులని దేవర విన్నారో లేదో అని మనవిచేసుకుంటూ వున్నాము. యెందుకంటే యీలా మనవిచేసుకోవడం: తమ సెలవైతే ఆలాటి ప్రత్యక్ష దాఖలా వీరు కనుపరుస్తారేమోకాని మాబోంట్లం కోరికే చూపించరు. తమ సన్నిధినివుండి ఆ దాఖల చూదామనే కుతూహలంతో యింతగా మనవిచేసుకోవడం” అంటూ శ్రీ మహారాజావారితో చాలాసార్లు విజ్ఞాపన చేసుకోగాచేసుకోగా, వకరోజున శ్రీవారు శాస్త్రులుగారిని సగౌరవంగా “శాస్త్రీజీ” అని సంబోధించి “మీమంత్రశాస్త్ర దాఖలా ఒకపర్యాయం మాకు చూపించాలి” అని కోరేరట. దానిమీద శాస్త్రులుగారు “యివి పరీక్షించతగ్గ విషయాలు కావు - నవగోప్యాని కారయేల్ అనే తెగలోవి” అంటూ మనవిచేసుకోవడమైతే జరిగిందిగాని రాజుగారు యేమైనానరే చూచి తీరాలని పట్టుపట్టినారట. “ఆలాగయితే చిత్తం రేపు మా జపం అయేటప్పటికి వక నిమ్మకాయంత బంగారాన్ని నరే రొరే లేని ముద్దగా పున్నదాన్ని సిద్ధంచేసి పుంచండి” అని శాస్త్రులుగారు రాజావారితో మనవిచేసి అజ్ఞ తీసుకుని స్వగృహానికి దయచేశారట. అయితే శాస్త్రులుగారు పూరికే ప్రజ్ఞ చూపడమే అనుకున్నారు కాని దీనిలో యేదో పండితులు జన్మిన కుతంత్రం వుందని లేశమున్నూ యెఱుగరు. ప్రభుసంతకంకే గుర్తించలేదు. ఆ తంత్రం యేమిటో ముందు తేలుతుంది కాబట్టి యిక్కడ విస్తరించేదిలేదు.

అదేరీతిని బంగారం సిద్ధంచేయించారు మహారాజువారు. పండితులందరినీ ఒకరిపేష్టిచేబడి చూస్తూ వున్నారు. ఆ సమయంలో టక్కాటుక్కాటుంటూ హెల్కోశ్చపప్పుడుతో శాస్త్రులుగారు చిన్న జారీ చెంబు సహించగా దయచేసి అబంగారు ఘటికమీద ఆజారీచెంబులోవున్న వుదకం

ప్రోడించేటప్పటికి అది రెండువెక్కులుగా "వదేయ" మని పిలువబడుచున్నది. దాన్ని చూచేటప్పటికి రాజాగారి అభ్యుదయమే కాకుండా మనస్సులో చాలా భయంకరంగా రిపిగించుట. పండితులు ఆలోచించిన చరంత్రము యీలా రాజావారికి భయం రిపిగించాలనే. సరే గోపాలశాస్త్రిగారు మళ్ళా స్వగృహానికి నెలకొనబడ్డారని వినిచేశారు. పండితులు శాస్త్రిగారి ప్రజ్ఞావిశేషాన్ని దొంగిలుతూచిన్నట్లు అభినవించి రాజావారి మనస్సులోకినూ దిమిసి మణిచి పెట్టిచేశారు. మొత్తం రాజావారికి తుట్టతువ కేంకోడించుటే. వోహో రిమన అనియి పండితుల పంటివారుచారు. యీయన్ని సంతానంలో పెట్టుకోవడ మంటే పురితో చిలగాటం వంటిది. యెప్పుడో మనమీది వోహు పెస్తుందో : అలా పెచ్చేయెనల యీ బంగారు మణిక మూరికిగా మన తలనుకూడా యీయన ముద్రకాష్టచలంచేచి పసిలగొట్టడాని కద్దతరం వుండ దని నిర్ణయించుకొని, పునాయంగా సగౌరవంగా వారి మనస్సుకు నొప్పి తగలకుండానే ఈ విద్యునుండి తప్పించు కోవారి కనుక, ఫారాలో శాస్త్రులవారు ఏర్పాదానికి వచ్చినపుడు "మా నెల వైతేనే కాని యీలోగా తాము దయచేయవలసి వుండదు. అనునదైన పప్పుడు మేమే కబురుచేస్తా" మన్నారు రాజావా రని చెప్పేయేర్పాటు చేశారట. సరే : జీరం ముడుతూపుంది. అలా వర్షిరమో, రెండు వర్షికాలో జరిగి పోయాయి. చర్మనం మాత్రమే లేదు. కాని తక్కిన చర్మానలన్ని యథాప్రకారంగానే జరుగుతూ వున్నాయి. అప్పటికి శాస్త్రిగారికి యేలాగో కర్ణాకర్ణికగా తోడి పండితులు చేసిన కుచంత్రంకూడా బోధపడింది. దానితో యిక యీలాటి శత్రుమధ్యంలో యీ విద్యభూమిలో వుండడం యెందు కని తోచి "శ్రేణుల అజ్ఞ ఆయితే మళ్ళా కాశీకే వెడతా" నని మనవి చేయించుకున్నారట. దాన్ని అంగీకరించి "తాము యెక్కడవున్నా తమకు మా సంస్థానంలో నెలనెలకూ యిచ్చే సమ్మానం పంపిస్తూనే వుంటా" మనిన్నీ "తాము చిరకాలం కాశీ వివాసం చేసే వున్నాడు కాబట్టి గోవావారి తీరంలో వుండడం మాకు అభిమత" మనిన్నీ కబురుచేశారట రాజావారి

అధిమరప్రకారం గోష్ఠాదక్షేత్రమైన కొహ్వరులో శాస్తుల్లుగారు నిత్య నివాసం యేర్పరుచుకున్నారు. యీ కారణంచేతనే గోపాలశాస్తుల్లుగారి యింటిపేరు కొహ్వరువారుగా మారింది. కాని ఆసలు యింటిపేరు యిదికాదు. ఆపేరు నాకిప్పుడు జ్ఞాపకం వచ్చిందికాదు. వ్రాసే విషయం శ్రీ పితాపుర ప్రభువు నాయకమణిగా వుండేది — వ్రాత విస్తరించి విజయనగరం మహారాజావారిమీదికిన్నీ అక్కడి పండితులమీదకిన్నీ నొట్లుతూపుంది అని చదువరు అనుకుంటారేమో. ప్రస్తుత కథలో శ్రీ పితాపుర ప్రభువుతోపాటు యీ గోపాలశాస్తుల్లుగారుకూడా ముఖ్య నాయకులే కావడంచేత వీరిని గురించి కొంత సంగ్రహంగా వ్రాశానుకొండి. విస్తరించే వ్రాసే యెడల యెంతైనా యీ శాస్తుల్లుగారిని గురించే కాదు — వీరిని సమ్మానించిన శ్రీ విజయనగర ప్రభువును గురించేకాదు — వ్రాయవలసే వుంటుంది. చోపిక వుంటే మతోకప్పుడు ఆ ప్రయత్నం చేస్తాను.

యీలాగు కారణాంతరాలవల్ల దేవిదీమన్నా అయిన్నీ వారి వంశ పారంపర్యముంగా పోషింపఁబడుతూ దర్శనం మాత్రం లేకుండావున్న పండితాభండలలు మఱికొందలు విజయనగర సంస్థానానికి సంబంధించిన వారు వున్నారు. వారిలో శ్రీ భాగవతుల హరిశాస్తుల్లుగారు వకరు. వీరు శ్రీ కోటిపల్లెలో నిర్వనివాసంగా వుండేవారు. యిప్పుడీ దేశంలో వై యూరింగులంటూ శేషం యేడూక్రిమేనా వున్నట్టియితే అది యావత్తున్నూ పీరి పిద్యావంశమే అనడంలో రేశమున్నూ అతిశయోక్తి వుండదు. యెన్నఁదై సంపన్నురాలను మించిన వయస్సులో పీరి దర్శనం నేను చేసి వున్నాను. పీరున్న సభలో అవధానంకూడా చేయడం తటస్థించింది. ఆ సభలో పీరినిగూర్చి రచించినదే యీ శ్లోకం—

శ్లో. శ్రీమద్భాగవతాద్వయాంబుధి విభూరాజత్కలాపాలకః

పాదేన్దుర్జనుదర్శనశ్చ విబుధారాధ్యాంఘ్రయుగ్మాంబుజః

సర్వానైత్యహృదయైర్ నిరుపమ శ్చానంతగోవర్ధనః

పాదూ దేష చారి ర్భద్రా సచ హరిస్సర్వాఘ విధ్వంసకః :

ఈశ్వరంలో శ్రీకృష్ణునిను హరిశాస్త్రులుగారిన్నీ విగ్రహాలు నమంగా అన్వయించుచోచారి. యీలాంటి మహాపండితులు యెందరో వుండే ఆ కాలం యిక మనకు రాదనుకుంటాను. దానిని ముఖ్యచరిత్రం నూటికి ముప్పైలయిదో నలభయ్యో మార్పులతో రోమణులూ దిరో మణులూ బయలుదేరదానికి అవకాశంకాదా యేర్పడ్చింది. దెనకటివాళ్ళ పాండిత్యాలంటే యేలాటి దీక్షతో సంపాదించుకొన్నదో ఒక వుదాహరణ ముచ్చట యిక్కడ చూపిస్తాను, పరిశీలించండి.

ముంగంక రావుర్లులు శ్రీ పుల్లెల ఎడిదామూర్తిశాస్త్రులుగారు కాశీలో శ్రీ జాగేశపండిట్‌జీవారివద్ద చిరకాలం విద్యాభ్యాసించేసి గృహస్థాశ్రమాని కథిముఖులై వస్తూ వస్తూ తోవరో కొన్ని సంస్థానాలలో పాండిత్య ప్రకటనం చేసుకొంటూ మాడుగుల ప్రభువు కృష్ణహరి విర్యనాసికేమో వెళ్ళారంటే. అక్కడ దాష్టమలరా సంధ్యాసంపదపాఠ్యంగా కంఠ పాఠముగానున్న శ్రీ యింద్రగంటి గోపాలశాస్త్రులు గారిలో వాచిపెట్టి ఎక్కడో వోడు లటస్టించిందనిన్ని దానితో మళ్ళావెనక్కి తిరిగి వాకి వెళ్ళి పదిపందెండు సంవత్సరాలు కృషిచేసి గోపాలశాస్త్రులు గారిని జయించే తలఁపుతో మాడుగుల సంస్థానానికి వచ్చారనిన్నీ. అప్పటికి నవదు గోపాలశాస్త్రులుగారు స్వర్ణపులవడంచేత "అయ్యా మనకొక తీరకపోయేనే" అని ఎడిదామూర్తిశాస్త్రులుగారు విచారించారనిన్నీ వినికీ. ఆయీ కథలవల్ల అప్పటి పాండిత్యాలకున్నూ యిప్పటి పాండిత్యాలకున్నూ వుండే తారతమ్యాలు తెలుస్తాయని కొంచెం వుదాహరించాను.

ప్రస్తుతం కథానాయకులలో ఒకరైన గోపాలశాస్త్రులుగారు చాలా గొప్పవారని విని మన పితాపురం రాజావారు వీరికీన్నీ సుబ్బరాయంలో పకరైన శ్రీ తణికెళ్ళ సుబ్బన్నశాస్త్రులుగారికీన్నీ శాస్త్రార్థంపెట్టి జయాపజయాలు చూద్దామనే కుతూహలంతో నబహమానంగా రప్పించారంటే. సుబ్బరాయమంటూ పకమాట వ్రాసివున్నాను. నవదీవిపాన్నుంచి చర్కం చదువుకొని వచ్చినవారిలో ముగ్గురుపండితులు మన తెలుగుదేశపువారు

సుబ్బన్న, లేక, సుబ్బయ్య అనే పేరుగలవా రుండేవారనిన్నీ యెవరేనా తర్కంలో పేరుతెచ్చుకోవాలంటే యీత్రయాన్ని సందర్శించి వీరిమెప్పును పొందాలనిన్నీ గురువుగారు చెప్పగా విన్నాను. యీత్రయంలో వకరు చణికెళ్ళవారు, రెండు—అక్షతలవారు, మూడు—యెవరోగాని వారి యింటి పేరు జ్ఞాపకం వచ్చిందికాదు. యీత్రయంలో వకరు శ్రీగద్వాల సంస్థాన పండితులు ఆయ్యవారిపల్లెలో కృష్ణాతీరాన్ని వుండేవారు. తక్కిన యిద్దఱున్నూ బహుశః యీ మన కృష్ణాగోదావరీ తీరాలలోనే యేవోగ్రామాల్లో వుండేవారు—నాకు తపిసీలు తెలియదు. యిందులో ప్రస్తుతం గోపాల శాస్త్రియ్యగారిలో వాదం పెట్టడలచుకొని శ్రీ పితాపురంరాజావారు ఆహ్వానించిన సుబ్బన్న శాస్త్రియ్యగారి శిష్యులు యించుమించు మా పరమగురువులు చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిల వారికి సమరాలికులు. వీరు కిర్లంపూడిసంస్థానమునకు సమీపంలోవున్న ధర్మవరంలో శ్రీ బుచ్చి సీతాయమ్మగారు స్థాపించిన ధర్మపాఠశాలలో పుషాధ్యాయులుగా వుండి యెంతమందినో విద్వాంసులను చేసిన మహావిద్వాంసులు. మావిద్యార్థిదశనాటికి యీలాటి పాఠశాలలున్నూ యీ విద్యార్థులపోషణకుగా యేర్పడ్డ ధర్మసత్తాలున్నూ కొన్ని వుండేవి. చదువుకోవడంవల్ల యేవో సంపాదన మనకు అవుతుందనే పుద్దేశంతో చదువుకునే విద్యార్థులు వున్నట్లు నేను లేకమున్నూ యెఱుగను. చదువుకోవడం మనకు విధి అనే పుద్దేశంతోనే అప్పుడు చదువుకొనే వారు. “ద్రాహ్మణేన విష్కారణో ధర్మష్టడంగో వేవోఽధ్యయో జ్ఞేయశ్చ” అనే శ్లోతికి పుదాహరణంగా వుండేవి అప్పటివాళ్ళ చదువు. డిగ్రీల రెక్కె ఇవ్వరం వచ్చినప్పుడుకూడా అప్పుడు లేనేలేదు. అట్టి స్థితిలో చదువు రెక్కడనుండి వస్తుంది ? యీ డిగ్రీలనుగూర్చి నా యిటీవలిచర్యలో కొంత వ్యాసించున్నాను—అందులోనుంచి వకపద్యం పుదాహరిస్తాను.

తే. గీ. “ఇంగిరీషు”తో పాలుగా నిపుడు సంస్కృతమునకుఁగూడ “డిగ్రీల” తంపి వచ్చె
సట్లు “ప్యా” సగువారలయం దెవండొ
రక్కెఁ దిక్కినవారు శుద్ధజడమతులె.

ఈ "హృయ"లు కూడా చాలా చక్రాలతో చేరివుంటాయి. అమ్మన్న యక్కడ యెత్తుకుంటే తేలదు. నూటికి ముప్పైయయివో సలభైయో మూడులు తెచ్చుకున్నారే అనుకుంటారు. దుగిరిన మూడు లెవరు తెచ్చి యస్తారు. అందుచేతవాడోలు శ్రీ కస్తూరి కివలంకళాస్త్రులుగాను "హృయస్టు" నూలుమాక్కుచైతే కొంటికి నూటపదిదాదా చేయవల వుండేవారు : కివలంకళాస్త్రులుగానంటే సామాన్యులవారు. పుల్లెల దక్షిణా మూర్తి కళాస్త్రులుగానూ కూడా వీరివద్ద అంతోయంతో పుస్తకం : ట్టిసెట్లు వింటాను. అట్లు చాలేడో శ్రీ కల : వీరే లింగంపండులవాడు తెలుగు పండితులుగా వుండేరోజుల్లో వీరు అక్కడ సంస్కృత పండితులు. "హృయస్టు" కన్న అధికంగా చేకారేమని అడిగితే పిచ్చార్తి అంట అను కూలంగా వాగ్దాడు చాలటి అలా చేకాను పొచ్చుని "పిరిసెపాల్" గారికి జవాబుచెప్పేవారంట. యీ కివలంకళాస్త్రులుగా చేమి. బంద లలో శ్రీ కోరాడ రామచంద్రకళాస్త్రులుగాచేమి. యందా ముటికొంటు పండితులేమి పై అధికార్లకు జంటతూ పుషాధ్యాయులైన చేసినవారు కారని యెఱిగినవారు యిప్పుటికిన్నీ చాలామంది పుస్తాని చాలటి విస్తరించేది లేదు. చెప్పొచ్చే మాడేమిటంటే : నిజమయిన పాండిత్యము నూటికి నూటపదులు మార్కులు తెచ్చుకొన్నదేగాని ముప్పైఅయిదూ. సలభయ్యా తెచ్చుకొన్నది కాదనిన్నీ. యిప్పుడు ముచ్చటిచుకొనే కథలో పండితులు నూటికి నూటపదిమార్చిషేకాక నూటపదహార్ల లెగిరిలో వారనిన్నీ. ఆలాటిపండితులు కస్తూర్థం చేస్తూవుంటే పసి సంతోషించడానికిరిగ్గి శ్రువపాండిత్యం మా పితాపురం లేదు రాజావారికి వుండేపనిన్నీ తెల్పడానికే యీ వ్యాసం నేను వ్రాయడానిక్కారణం.

ప్రస్తుతం శ్రీ రాజావారు గోపాలకాస్త్రులుగారికిన్నీ నుబ్బగ్గు కళాస్త్రులు గారికిన్నీ ముఖాముఖీని వాదంపెట్టి విని అనందించడంచుకున్నారు. వీరిద్దరి మధ్యనూ జయాపజయాలు నిర్ణయింపదగ్గ పండితులు మూడో వారు కూడా వుండాలికిదా : వారెవరంటే : మండపేట కాపురస్థులు శ్రీ యెడ వల్లి చంద్రేశేఖర భట్టాచార్యగారో లేక వీరికుమారు జానకిరామ కళాస్త్రులు

గారో అని గురువుగారు చెప్పారు. వీరుచూడఁ తాళిపండితులే. యిక రేపొ
యెల్లందుో శాస్త్రార్థపునభ జరుగుతుందనఁగా సుబ్బన్న శాస్త్రులుగారు
శ్రీ రాజావారిలో “మహాపరమహంస ? నాతోటి తర్కంలో పూర్వపక్షసిద్ధాంత
తాలు చేసేవారు యీ దేశంలో మాత్రయంలోతప్ప మఱొక్కరులేరు. యిది
చెప్పక రిప్పనివిధిచే మనవి చేసుకుంటున్నాను. కాబట్టి ఆత్మస్తవంగా
రాము అభిప్రాయపడచూడదు. గోపాల శాస్త్రులుగారు ఆఱుశాస్త్రార్థో పండి
తులు. నేను ఒక్క తర్కంలోమాత్రమే పండితుణ్ణి. నాకున్నా ఆయన
కిన్నీ ఈ తర్కంలో ఏతంపెట్టుగా వుంటుంది. పోనీ దేవరవారి వినోద
నికి అంగీకరించి చూచుందామంటే; గోపాలశాస్త్రులుగారు ఆఱు శాస్త్రార్థ
లలో పాండిత్యం అలావుండఁగా మంత్రశాస్త్రంలో అభిరుచులు. వోషు
పచ్చిందంటే ఆయన చూసుకోరు. కాబట్టి మనవి చేసుకున్నాను” అనే
టప్పటికి రాజావారు “అలాటిభయం మీరు లేకమున్నూ పడనక్కఱలేదు.
యిదివినోదార్థం జరిగే సభగాని మతీవక మోస్తరుదికాదు. యీ విషయమై
వారితో మేము మాట్లాడుతాము, తాము లేకమున్నూ జంకవలసిందిలే”
దంటూ దైర్యం చెప్పారట. కాని ఎంత దైర్యం చెప్పినా సదరు గోపాల
శాస్త్రులుగారి మంత్రశాస్త్ర పాండిత్యం సుబ్బన్న శాస్త్రులుగారికి వినిపివల్ల
పూర్తిగా తెలిసివుండడంచేత గుండెలు రటతట తొట్టుకోవడంమాత్రం
మానలేదు. ‘అయితే వాదం చూసుకోరాదా?’ అంటే: కారణాంతరంచేత
చూసుకున్నప్పటికి అసలు పాండిత్యంలోనే లోటుండి చూసుకున్నట్లు
లోకం వానిస్తుందికదా! అందుచేత.—“యశోవామృత్యుర్వా” అని అ
ంగీకరించక రిప్పించిరాదు. వైఁగా రాజావారు నెలవిచ్చారట: “ఏదేనా
మీరు చిక్కె రటస్థించే యెడల తరతరాలవరున్నూ మీరుటుందాన్ని
పోషించేవారు మామీద వుండనుకోండి” అన్నారు. అయితే రాజావారికి
మంత్రశాస్త్రంలో పూర్తిగా సమర్థం వున్నప్పటికి “గోపాలశాస్త్రులుగారి
వల్ల సుబ్బన్న శాస్త్రులుగారికి అపరారం జరుగుతుం” దనిమాత్రం లేక
మున్నూ అనుమానం లేదునుకోవారి మనం. అనుమానమేవుంటే; వారికి
వీరికి వాదం పెట్టకుండానే వుండేవారేమో. రాజావారికి మంత్రశాస్త్రంలో

పూర్తిగా నష్టకర్తృత్వస్థైర్యముతోపదానికి ప్రయంగు రావసామివాస్తవ్యుగారి మాగ్రిమ సమీపంలో దేగురుపాడు గ్రామంలో యిచ్చిన పద్దాయగుప్పల్లు భూదానమే, అనగా నూట పందెండు ఎకరాలే సాక్ష్యమిస్తాయి. అభూమి యిప్పటికిన్నీ వాటికి అవ్యాహరణగా జరుగుతూ వుంది. అభూదానం మొందుకు జరిగిందో వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది.

ఇంకొకటికూడా సాక్షిత్వాగక పరంపరగా సాక్ష్యమిచ్చేది యీలాంటి భూదానమే వుంది. విజయనగరపు సంస్థానంలో అతలాపురం లోనే అనుచుంటాను. ఒకగ్రాహం రామనీలరగతికి చెందినది పట్టుకొని పీచిస్తూపుల దంట. యిక్కడకూడా కొంచెం వ్రాయాలి. మనకు ఏదీ స్కూలుపై నలు పగయిరా తరగతులలాగే గ్రాహాలకీకూడా తరగతులున్నాయి. శ్రీ గ్రాహాలలో "కామినీ" తరగతికి చెల్లినదంటే చాలా గడ్డు. పుంప గ్రాహాల్లో "బ్రహ్మరక్షము" గడ్డు. యీ గ్రాహాలు యేలాటి మంత్రశాస్త్ర వేత్తలకున్నూ లెగెగడపు. వాళ్లుకు యేదో యిరిరికమ్మం రావడానికి లగ్గంక లపస్సు దారపోస్తే పదలిపోతాయని వినడం. సామాన్యగ్రాహాలు చేసే చేష్టలకన్న యీ కామినీగ్రాహాలుచేసే చేష్టలు అద్భుతంగావుంటాయి. యేమనిషిని యీ కామినీ పట్టుకుంటుందో ఆ మనిషిని తీసుకుపోయి అతి విలోపుందే అతి గహనమైన వెదురుదొంగలు పగయిరా గహనమీదే కాలలో పెట్టడం కూడా తటస్థించడం చెప్పగా వున్నాను. ఇంకొకటికూడా కాదుగాని, ఒక కామినీగ్రాహం చేసేచేష్టలు ముప్పదియేండ్లపాఠశాల నేనన్నూ కళారా చూచివున్నాను. ప్రస్తుతం వినండి. ఆ గ్రాహాన్ని వదిల్చడానికి కొదవేమిటి? "రాజు కలచుచుంటే" యేంలేపం కనక పెద్దపెద్ద మంత్రగాళ్ళంతావచ్చారు. కొందఱు గ్రహంచేత చెంపకాయలు తినడం కూడా తటస్థించింది. మహారాజావారికి యేమీ తోచడంలేదు. అట్టిస్థితిలో ఆగ్రాహానికి యేంకోరింది?...."రాజు : యీలాచూచు" మని పిల్చి, "యీమంత్రగాళ్ళు నన్ను వదిల్పించ లేరు గాని నీకో వుపాయం చెపురాను. ఆలా చేయగలవా?" అందఱు. చెప్పవలసిందన్నారంటే రాజుగారు. "అయితే విను. శ్రీ అజ్ఞాద అన్నభొట్లుగారు ఒకరోజురాత్రి రెండుజా

ములవేళ వక మాలవాడికిచేసిన అన్నదానఫలితాన్ని నీవు ధారపోయిస్తే నాకు దానివల్ల మంచిజన్మ వస్తుంది. అద్వైతగా నాబాధ మీకు తప్పదు. అని చెప్పిందట. అప్పుడు ఆ ప్రభువు అజ్ఞాత అగ్రహారం తమ సంస్థానంలోదే కనక, ఆ అన్నంభోట్లుగారిని సగౌరవంగా ఆహ్వానించి “అయ్యా తమవల్ల మాజీపునకారం కావ” అంటూ ప్రార్థించారట : దానిమీద “అయ్యా నేను నా కర్తవ్యాన్ని నెఱవేర్చుకున్నానేకాని దాన్ని మళ్ళా వకరికివిప్రయించే తలపుతో గాని దానచేసే తలపుతోగాని చేయలే” దన్నారట. రాజావారు షిక్కిలి దీనంగా ప్రార్థించారట. దానిమీద యేమీ ప్రతి చెప్పలేక ఆ పుణ్యాన్ని ధారపోశారట. అంతతో ఆదాన నివర్తించిందట.

అయితే రాత్రి రెండుజాములవేళ వక మాలవాడికి పెట్టిన పుణ్యానికి అంతవయవ యెందువల్ల కలిగిందో కొంత వ్యాభ్యాసం చేయాలి. తూర్పున కొండయెచ్చు చాలావుంటాయి. అవి వర్షాకాలంలో అంతట్లో పరిపంచమంతా ముంచేటట్లు పొంగడమున్నూ, మళ్ళా వెంటనే కుంగడమున్నూ అందరూ యెఱిగిందే. ఆలా పొంగే సమయంలో యేదో పూరి నుంచి ఒకమాలవాడు అజ్ఞాతమార్గంగా వస్తూ వక తిప్పలో చిక్కుకున్నాడు. రైమంగా తిప్ప మునిగింది. పీడుకూడా మునిగిపోయే అవస్థ వచ్చింది. రెండుజాములరాత్రి అయింది. అంతా పరుండి నిద్రపోయేవేళ కనక “మొట్టో చస్తున్నాను. ఆకలిరూడా బాధిస్తావుంది బాబో” అంటూ గట్టిగా ఆ తిప్పలోనుంచి అజ్ఞాతాడు. మేడమీద పరున్న నిరళాన్న పరిధార అన్నంభోట్లుగారు విన్నారు. అవట్లాన్ని లేచి సుమారు శేరుంజావు బియ్యం అన్నమున్నూ ఆహారముక్క వగైరా రసవర్గాలున్నూ మునకాల కట్ట రాచ్చువి రెండు పొగచుట్టలున్నూ అవి కాల్చుకోవడానికి వక యెండుగడ్డితో చుట్టి నిప్పంటించిన లావాటి తూట కట్టానున్నూ పట్టుకొని, పాముమీసాన్ని తెగేస్తావున్న ఆ కొండకాలువను తెప్పమీద అడిచినరూ పొడిచినురూగా వున్న వానలో యీదుకొని మళ్ళా మాలాడిని ముట్టుకోకుండానే యీపలివొడ్డు చేర్చడానికి తోవానం యింకో తెప్పకూడా

తెప్పకి లగిల్లుచొని లిట్టమిడికి వెళ్ళి, ముట్టకర్తుగా లుచే తల్లత్తుగా వాడికి భోజనంపెట్టి, చుట్టవల్లుచున్నాక వాడినిహించగా యీలదివల్లభు వచ్చి చేరాకడ : ఆ మహాపురుషుడు యెన్నచేలమిడిలో ఆన్నదానిం చేసినప్పటికి అనాటికి హరిజనుడికి చేసిన అన్నదానం ఆ కామినిగ్రహానికి గణనీయం అయింది. ఆహారీస్త్రే ద్రాహ్మణుడు చలాచాలం చెవ కుండానే మాలమోదిగల యెవలమిడా యేలాటి ఏయావాషిష్టాడు చూచిం చేవారో యీ మహాపురుషుడు చరిత్ర చేచోళ్ళ సాక్ష్యమిస్తుంది. అంతేకాని యెవరో ఎన్ని ఆర్థింనాడు ఇట్లం హరిజనులను భోత్తుగాపెట్టి లేవనెత్తారనిన్ని యేమో చేశారనిన్ని చెప్పేమాటలు వార్తిగా వివిధాలం దంచేత చయావాషిష్టాలలోకి చేంపు సరిగదా అప్పుత్తెప్పమిడిలో చేం తాయి చూచాడు. యిది "చర్చని రామూగ్గాయంవనా సునిమిమారవ" వంటిది. యీ మహాపురుషుణ్ణిచూర్చి యీ రెండక్షరాలున్నూ ద్రాహ్మణం పల్ల నాజన్మ తరించించని నెం సులతోషిస్తావున్నాను.

యిప్పుడుహదా యీలాంటి అన్నదానిలు మాచిల్లాలో గక్కత్తుగా పున్నారు. మా బంధుకోటిలో మంచి పండితులు శ్రీ సృనివాసరాజు పేట శాస్త్రిగారినిగూర్చి పలువురు యీలాగే చెప్పబంటాడు. యీయనమి స్సిప్పుడు తెల్లెక్కి పైమాట. యిట్టి వార్తకర్తులో అలాలాన్ని అలాగా రాత్రి యే రెండుజాములపేలో పెచ్చిన యేనిమ్మదారితేనారే పెత్తన శ్రమపెట్టడం యెందుకని యిందోవాళ్ళని లేవక కామే ప్రియంగా చంది కూడా భోజనం పెవతారని వినికి. కొడుకులూ కోడల్నూ మనుమలూ బోలెడు బలగంతో యీ పుణ్యపురుషుడు ధర్మపత్ని సహించగా అం మూరులో యీ దీర్ఘసత్రాన్ని జరుపుతూపున్నారు. మన పూర్వపు తర్కాల పద్ధతి యిది. ఇప్పటి పద్ధతి యింకోమాదిరిగా వుంటుంది. కాని సమన పద్ధతిలోకూడా కొన్ని గొరివించతగ్గవి లేకపోవు. కాని యీ ధర్మవ్యవస్థ తెలుసుకోవడం చాలాకష్టం భారతంలో యెట్టున్నగాట పక పెచ్చాన్ని వ్రాశారు.

క. ఈలోకము యగుఁగొండఱ

రాలోకము కొందఱకు, నిహమ్మును బరమున్

మేలగు గొండఱ, కథిపా :

యేలోకము లేదుసూదె ? యిలగొండఱకున్.

మన పూర్వులలో పా్రిజ్జుల ధర్మాధర్మాలు సర్వమున్నూ ఈ పద్యా ర్థంలో యిమిడిపున్నాయి.

విషయం పిషయాంతరంలోదిగి అంతరిస్తూవుంది. యీ అజ్ఞాడ అన్నంభొట్లుగారి యశస్సునువిని మారాజావారు పిలిపించి వారిని బలవంత పఱచి పితాపురం యెట్టేటలో మల్లవరం చెఱువుక్రింద మంచిభూమిని,— యెన్నియకరాలో చెప్పఁజాలను, విస్తారమే వుంటుంది—పరిగ్రహింప చేశారు. నాకు కూడా ఆ చెఱువుకుసంబంధించిన భూమి మంచిదయితే రాదుగాని వూషరక్షేత్రం వుండదంచేత వీరి భూమినిగూర్చి కొంత నాకు తెలుసును. వారి రుటుంబంవారికి యింరా ఆ భూమి జరుగుతూనేవుందని విన్నాను. యిలాటి మంచి పాత్రదానాలు మా రాజాగారు చాలాచేసినట్లు వింటాను. ఆ కాలానికింకా — “యీడిగముత్తికి జోడు శాలువలిస్తి” అనే చూదిరి దానాలు పా్రిరంధం రానేరేదు కనుక మా రాజావారు చేశారంటే చేసిందల్లా పాత్రదానంలోరే చేరదం రటస్థించింది. యీ రాజావారి యింతదానాన్నిగూర్చి వ్రాసి ప్రధానాంశానికి వస్తాను.

పితాపురానికి సమీపంలో, గోరస, కొమరగిరి, అని రెండు గ్రామాలున్నాయి. ఆ గ్రామాల్లోపకదానిలో మద్దూరి దీక్షితులుగారనేవారు వేదాధ్యయనపరులు, నిరతాన్నదాతలు, సప్రతిగ్రహీతలు పకరు వుండేవారు. వారు చాలాపృథ్విరైపున్నప్పుడు మా గురువుగారితో వెళ్ళేరోజులలో వారి దీర్ఘసం నేనకూడా చేసివున్నాను. సదరు దీక్షితులవారి యోగ్యతను శ్రీరాజావారు కూడా విని వారిని ఆహ్వానించి సమ్మానించాలని అనుకోవడం శ్రీ రాజావారి ఆంతరంగిక స్నేహితులని యిదివఱలో మొదటి వ్యాసంలో వ్రాసిన శ్రీపొక్కునూరి వేంరటశాస్త్రిగారు విని వుండడంచేత దీక్షితులవా లేదో పనిమీద పితాపురం వచ్చినప్పుడు రాజావారి దర్శ

నానికి వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళారు. అప్పుడు శ్రీవాసు స్నానగృహంలో వున్నారట. యీ వ్రామచోదే సంగతులలో నీలమెంతో, రోమలకర్పక మెంతో - చాల్చంలో నేను మేలావిన్నానో అలాగే వ్రాస్తాను. ముప్ప సంగతి సందిక్కాలమూ మేలాపున్నప్పటికి ఏదానాంబులూరిల నిజం. దీక్షితులవారు రాజావారి సన్నిధికి వెళ్ళేటప్పటికి, రాజావారేమో స్నానానికి ప్రారంభించారనిన్ను. వేంటు కాస్తుల్లుగారికి వుండే చదువు సర్వసామాన్య మయింది కాకపోవడాన్నిబట్టి ఆ స్నానగృహం రోకే వెళ్ళి, ప్రమత్తంలో సంస్కృతి వాషతో — “దీక్షితాస్తాపిర్ అగ్రా నిర్వతే. తేహంవిర్యన మవశ్యం దాతప్పదు” అని పొమ్మనూరి కాస్తుల్లుగారు మనసు చేకూరినన్ను. దానిమీద “ఇదాసీమేవవా?” అని రాజావారు చిలునప్పలతో సెలవిచ్చా రనిన్ను. వేంటు కాస్తుల్లుగారు “ఇదా సీమేవ దాతప్పదు, సదేర్థాలాంతరే తే సమాగచ్ఛతివా సదేరినుండేవా?” అన్నారనిన్ను మనదం. పిమ్మట శ్రీవాసు కొంత రదిసి తడియని చట్టుబట్టెలోనే సవరు దీక్షితులవారికి దిర్ఘనమిచ్చి యేవో రెండు మూడు మూటలాచి ఆపిరింది అప్పుడే వాచాయిచ్చినభూమి యిప్పుడేమి మనూరారుందో తెలియనిగాని అప్పుడు మూర్ఛిం సాలుపక్కంటికి ఆటుపిందిల హాసాయిలు వచ్చేదిగా వుండేమని చెప్పడం నేను యెఱిగిందే. ఆ యీ సందిర్పంపెల్ల ఆరాజావారి కృత యుగ దార్పత్యం పెల్లదిరావడమే కాకుండా ఆపరిమిపు చాల్చిత్వానికి సమయాసమయా లక్కలులేదని చూడా తెలివినట్లువుతుంది మనస్సు శ్రీ రాజావారంటే యితరులకే కాని పండితులకు భయపడవలసి వుండేది కాదేమోనని పై గాథలపెల్ల చదువరు లభిప్రాయపడరాదేమో. మక్క పొక్కునూరి వేంకటకాస్తులుగారికి తప్ప ఇతర పండితుల తెలివరిన్నీ ఇట్టిచనువు లేదు. యాయన శ్రీ రాజావారికి సత్కర్తులో సహాధ్యాయులో ఆయయుడదండేత ఇంతచనువు కలిగివున్నట్లు వెనుకటివ్యాసంలో వ్రాసే వున్నాను. శ్రీ పితాపుంపు పూర్వ ప్రభువంటే — “తస్మాద్రాజముఖం వీష్ణం భావుః” అనే శ్లోకికి ప్రథమోదాహరణమని పలువురు పండితులు చెప్పగా విన్నవన్నాను. యిందుకు చిన్న యతిహాసం వుదాహరిస్తాను.

మూర్ఖులలో మా గురువుగారి కారులో వుండే పండితులలో, మార్కొండపాడు చతుష్టయం, ర్యాలిషట్కం, లేక బొమ్మగంటిషట్కం, అంటూ కుటుంబపండితులు వుండేవారు. మొదటివారు నలుగురు సోదరులున్నూ వ్యాకరణపండితులే అవడంచేత వారి కాపేరు వచ్చింది. రెండో వారు ఆర్థురున్నూ వకపేశాస్త్రమందు కాకపోయినా మొత్తం భిన్న శాస్త్రాలలోనేనా పండితులే అవడంచేత ఆ సోదరులకు ఆపేరు వచ్చింది. వకరి నివాసం మార్కొండపాడు, రెండోవారి నివాసం ర్యాలి, యిప్పటి కిన్నీ యీ కుటుంబపండితులలో కొందఱు శేషించివున్నారు. వంశంలో కూడా కుటుంబవిద్యను వదలకుండా చదువుకున్నవారేరాక ఉపాధ్యాయ త్యాన్నిచేస్తూ పూర్వులపేరు నిలుపుతూవున్న వారున్నూ వున్నారు. యిందులో మార్కొండపాటి చతుష్కం వార్షికం నిమిత్తం శ్రీరాజావారి దర్శనార్థం వెళ్ళారట. మనవిచేయించుకున్న మీదబదర్శనం అయింది. సగౌరవంగా కూర్చోపెట్టడం జరిగినతరువాత రాజావారు నవుకరుతో “వారే అక్కడ పదునైనచాకువుంచి పట్టుకురా : పండితులు వచ్చారు” అన్నారట. దానితో “మనలో యెవరేమి లోపంచేసి నట్లు శ్రీ వారి నోటినులోకి యెవరిద్వారా వెళ్లిందో యీవాళ మనకు యేదో అపమానం జరుగుతుందికాబోలును” అని మిక్కిలిగా భయపడ్డారట. అదంతా రాజావారుచూచి కొంతసేపు తూజ్జీభావంగా గంభీరంగా వుండి మళ్ళా నవుకరినిపిల్చి మామిడిపళ్ళు తీసుకు రమ్మన్నారట. ఆమాట వినడంలోనే పండితుల ప్రాణాలు కుదుటబడ్డాయట. “బ్రతుకుచీవుడా” అనుకుంటూ గుప్పెల్లోపెట్టుకున్న ప్రాణాలను గుండెల్లోకి చేర్చుకుంటూ పుండంగా ప్రభువు స్వయంగా ఆ మామిడిపళ్ళు తోసి “పుచ్చుకోండి” అని నెలవిచ్చారట. అప్పటిపండితులు యిప్పటి కొందఱు పండితుల్లాగా కవులలాగా — పండ్లెలనుకోండి (రాఫీ గీఫీ ఉపాగిపాటలు కావేఅనుకోండి) — యేబట్టలతో బడితే ఆబట్టలతోడి యెక్కడబడితే అక్కడ పుచ్చుకునే ఆచారంలేదు. యిప్పుడో? పెద్ద కర్మనిష్ఠులమనిన్నీ, వైదిక సంప్రదాయం వారమనిన్నీ, ప్రైగాయితరులు అనాచారంగా వుంటారనిన్నీ

చెప్పతూ అజేపిస్తూవుండేవారు నైతికం యెక్కడఁబడితే అక్కడ కూర్చుని
 కాఁచి పానంచేయవం నేను స్వయంగా చూచివున్నాను. అప్పటికిన్నీ యిప్పుడీ
 కిన్నీ చాలా భేదంవుంది. యితవాఁతా యెందుకు? యజ్ఞానికి శ్రామ
 అంటూ వస్తారు. సోమపానం మాట దేవుఁడెఱుఁగునుగాని అశ్రామికులు
 పుడియ మయ్యేటప్పటికల్లా కాఁచిపానం లేకుంటే బ్రతుకలేనివారే నూటికి
 తొంభై తొమ్మిండుగురు. మా చిన్ననానాఁటికిన్నీ యిప్పుటికిన్నీ మాబోటి
 అనాచారులమాట అల్లాపుండఁగా సదాచారులపై జరి యెంతో మాటించి.
 తప్పుగంతుల రామకృష్ణులుగాను కాంటూలం చేసుకోవవలసాదా మడిగట్లు
 కొనే వేసుకొనేవారు యిది నేను స్వయంగా చూచినదే. మళ్ళా ఆయన
 శుద్ధ బ్రాహ్మణులేమో అనుకుంటే — పెద్ద పండితులవడం అట్లా పుండఁగా
 అఖండ లోకిదులు. దీనిప్పుడు సజీవురే. యిప్పుడుమాదా విత్తనాలు నిల్వ
 చేసినట్లు దగవంతుఁడు అక్కడక్కడ ప్రమాదినివారిని చాచికొని
 వున్నాడు. పెద్దవిద్వాంసుడు గాని కర్మిష్ఠిగాని కాదుగాని మా పెద్ద
 వియ్యంకుడు అంటే మా పెద్దదిరంటివిమామగాను పైని వువాటారిందిన
 రామకృష్ణుగారితో పాటు కాంటూల చర్చిదాదులు జరిపుకోవమే
 కాకుండా పగలు నిద్దర పోవవలసాదా మడిగట్లుటనే పోయావుంటాఁడు.
 ఆహార విషయంలో యితరకాఖలకన్న వైష్ణవులలో చాలా కట్టుదాటు
 వుంది. తక్కిన సదాచారాలు వారిలో చాలా మృగ్యం అంటే తప్పులేదు.
 దీనిక్కారణం నిజాందేశం తిరిగేవిప్పుడు గోదరిమయింది. అదేంరో
 దృష్టిదోషం బొత్తిగలేదు. రాజసంస్థానాలలో సంకర్షణలు జరుగుతూన్న
 వుడు రాజుగారుగాని రాజబంధువులుగాని విస్తృతమైన పర్వలంఘనాన్ని
 పంక్తులలోనే తిరుగుతూ వుంటారు. వచ్చిన అయ్యే సమయానికి అక్కడ
 నుంచి తప్పుకుంటారుగాని యెదురుగుండా వుండి "యేమందోయి మీరంకో
 రెండు లడ్డులు వేసుకోండి" అంటూ హెచ్చరిస్తూ వుంటారు. వైష్ణవుల
 కారణంచేతే కాఁబోలు తెరవేసుకోవడం మొదలెట్టారని నే ననుకున్నాను.
 'అ దేశంలో మేము వంటచేసుకుంటావుండఁగా వక కూడ్ర ప్రీతి అచోటికే
 వచ్చింది. యిందేం కర్మం, వంట చేసుకునేచోటికి వచ్చావంటే జవాబు

చెప్పింది : “యేమయ్యోయి ! నీవేమేనా శ్రీవైష్ణవుడవా ? రాకపోవడాని” కంది. కథ కంచికే వెళుతూ వున్నట్లుంది ప్రస్తుతానికి వస్తాను. రాజావారు మామిడి పండ్లు కోసి తినమంటే తినకపోతే ఆ చాకుతో యేం మర్యాద చేస్తారో కదా అని భయం. పోనీ తినేసివేదామంటే తీరా తిన్న రవాత “ఏం బ్రాహ్మలయ్యా : యెక్కడపడితే అక్కడే తింటారా ?” అని ప్రశ్నిస్తే యేం జవాబు చేప్పేదిరా భగవంతుడా అని సందేహమాయె. “నేయ ముభయతిః పాశారజ్ఞః” తుట్టతుదకు రాజావారి వార్షికంలో ఫలహారాన్నికూడా స్వీకరించి యేలాగో యీవల పడి తల తడిచి చూచుకున్నామంటూ మా గురువుగారు బ్రహ్మయశాస్త్రిల వారితో ఆ పండితులే చెప్పేటప్పుడు విన్నాను. యీ చెప్పడంలో యే స్వల్పమో కల్పితం వుంటే వుండేమోకాని అసలు తమామున్నూ కల్పితంకాదు. ఆరాజావారి లక్షణం కాళిదాసుగారు వర్ణించినట్లు “అభ్యుష్యశ్చాభిగమ్యశ్చ” అనే తరగతిలో వుంటుంది. కాని అభిగమ్యత్వంకన్న అభ్యుష్యత్వమే ప్రధానం. వీరి సన్నిధానంలో వక్క పొక్కునూరి వేంకటశాస్త్రిలుగారు వినగా నిర్భయంగా మాట్లాడినవారే లేరని నా వినికి.

దండిభట్ల విశ్వనాథశాస్త్రిలుగారు వీరి దర్శనానికి వెళ్ళినప్పుడు దొక చిత్రంజరిగిందట. రాజావారికి సంస్కృతంలో మంచి శుభ్రపాండిత్యం వుందని యిదివరకే వ్రాసివున్నాను. అందుచేత రాజావారు యేలాటి పండితులు దర్శనానికి వచ్చినా వారితో సంస్కృతభాషతోనే మాట్లాడే ఆచారం. ఆ ఆచారాన్నిబట్టి సదరు విశ్వనాథశాస్త్రిలుగారితోకూడా సంస్కృతాన్నే ప్రసంగించడానికి ఆరంభించేటప్పటికి ఆత్మణీకృత బ్రహ్మపురందరుడన్నాడట : “రాజా, నీవు తెలుగుతో మాట్లాడితేతప్ప, నీ రాజ్యమంతా నాకు కలక్కట్టినా నేనిక్కడ నిమిషమేనా వుండేదిలే” దన్నాడట ! దానికి రాజావారు లేశమున్నూ కోపగించుకోక ఆలాగే అంగీకరించి వారిని సమ్మానించి పంపించారని వినికి. విశ్వనాథశాస్త్రిలుగారి చర్యలు యీ రాజావారి చర్యలవలెనే అత్యద్భుతంగా వుంటాయి.

గీ. రాజులచరిత్రలును కవిరాజచరితములును
గ్రంథములను వన్నెగలుగఁజేయుః
సందులో నాచునమ్మున కరిసిచూడ
కవులకలలు రాజులకలలు చొచ్చు.

సంస్కృతం మాటలాడదమంటే సామాన్యంగాను, అద్భుతంగాను యెన్నో చిక్కులున్నాయి. ముఖ్యంగా కారకవిషయం, అంటే ఆయావిభక్తులు వాడడం కొంతకష్టం. సమాసవిషయంలాదా కష్టంలోచే. సమాసాల ప్రత్యయాలెల్ల కలిగే మార్పులు చాలావుంటాయి. అన్నటి కన్నా దాతువులు వాడడంలో చిక్కులు చాలా వున్నాయి. నేట్లులనిస్తే అనిట్లులనిస్తే వుంటాయి. అదేవిధంలో వరప్పుడు మహామహా పండితులే తప్పటదుగులు వేస్తారు. ఆర్మినేపడిమంటే పరివ్రేపడిమంటే అలావుండగా ఉదయ పడులైన దాతువులకొన్ని వున్నాయి. ఓట్లని వాడడానికి లక్షణప్రసిద్ధులు కొన్ని నియమా లేర్పబడివున్నారు. ఆ నియమాలు కాళిదాసాది మహాకవులే పాటించలేక పోయారు. అయీ విషయమైన రహస్యాలు బాగా తెలియక యిప్పుడు కొందఱు మృదాగా కొందరిని అక్షేపించడం అలావుండగా అంతోఇంతో ఈ రహస్యం తెలిగిన వాళ్ళ దీని సందర్భం ఇట్టిదని వక్కాణిస్తే దాన్ని విశ్వసించకపోవడం అట్లావుండగా పైగా వక్కాణించిన వాళ్ళకేమీ తెలియనట్లున్నూ తమకేమో తెలిసినట్లున్నూ అపహాస్యంచేస్తూ వ్రాయడానికారంభిస్తారు. ఆ యీవిషయం "కాలీన" శబ్దాన్ని గూర్చి వ్రాసేసందర్భంలో అన్యత్ర వ్రాసివున్నాను. కాబట్టి యిక్కడ యేత్తేదిలేదు.

రాజావారు సంస్కృతం మాట్లాడుతూవుంటే యేవో లోపాలున్నాయని కదా విశ్వనాథశాస్త్రిగారు నద్దని నిషేధించింది? రాజుగారివలె కాకపోయినా ఇతర పండితులకు కూడా సంస్కృతంలో త్వరగా సంవాషించే సందర్భంలో కొన్ని లోపాలు ఉండితీరతాయి. యీ సంస్కృతాన్ని మెయిల్ ట్రైనులాగ నడిపించిందల్లా యేలేళ్ళరపు నరసింహ శాస్త్రిగారు

మార్చిమే. అయితే వీరి ధోరణిలో దోషా అందేవికావా అంటారేమో ? ఇలాటి శరకు శ్రీహరిశాస్త్రులుగారేం జవాబు చెప్పేరంటే: ఆమహాధోరణిలో యెక్కడో మనం శంకిద్దామని గొంతుక సవరించుకునేటప్పటికి ఆయనకు కొన్ని పందలో వేలో మాటలు నడిచిపోతాయి. కాబట్టి ఆధోరణికి అట్టు రగలదం శుద్ధ తెలివితక్కువ అని జవాబు చెప్పారంటే. శ్రీబులుసు పాపయ్యశాస్త్రులవారి ప్రథమపుత్రులు — “పుత్రాదిచ్చేత్పరాజయం” అన్ననూర్తిని తండ్రిగారియందు సమన్వయింపఁ జేసిన మహావిద్వాంసులు. ఆ నరసింహశాస్త్రులుగారిలాగ మాట్లాడడాన్ని కొంతవఱకభ్యసించినట్లు పింటాను. కాని కృతికృత్యలయినట్లు వినలేదు. దీన్ని యిక్కడికి ఆపుదాం. కథ కాదంటరిలాగున్నూ దశకుమారచరిత్రలాగున్నూ అగమ్యగోచరవృంథలో పడుతూవుంది. యెక్కడికి తీసుకువెళ్ళి జనలు ప్రధానాంశానిక్కలిపితే బాగుంటుందో మళ్ళా వెనుకనుంచి చదువుకుంటేనే కాని నాకే అవగత మయ్యేటట్లులేదు. ఇంక యీ పిచ్చివ్రాత చదువరుల నేమి రంజింపఁ జేస్తుందో కదా ! కానివ్వండి. రాజావారు మహావాతలు పండితులు పండితగోష్ఠి ప్రియులు, అన్నదగ్గరనుంచి మళ్ళా మొదలెట్టుకుందాము. అదికాక తొట్టికి “రేవేమిటి ?”

కబితెళ్ళ సుబ్బన్నశాస్త్రులుగారికిన్నీ కొవ్వూరు గోపాలశాస్త్రులుగారికిన్నీ తర్కశాస్త్రంలో వాదం జరుగవలసివుంది. సుబ్బన్నశాస్త్రులుగారు “గోపాలశాస్త్రులుగారు తనకైతే వాదంలో వోడిపోవడం తప్పదుగాని ప్రయోగంచేసి తిన్ను కడతేరుస్తా” రనే భయంలో వున్నారు. ఉపాసనా శక్తికలవారు యిదివఱలో అక్కడక్కడ వుండేవారు. పుల్లెల దక్షిణామూర్తిశాస్త్రులుగారికిన్నీ అద్దేపల్లి కృష్ణశాస్త్రులుగారికిన్నీ యేదోవిషయంలో కొంత చర్చ నడిచిందనిన్నీ కృష్ణశాస్త్రులుగారి వాదం వెనుక తగ్గిన కారణంలేక ఆయన మీద యాయన మూఁదోకన్ను తెరిచారనిన్నీ వక జనశ్రుతి పుండె. దక్షిణామూర్తిశాస్త్రులుగారు యితర శాస్త్రాలతోపాటుగా యీ ముద్రాశాస్త్రంలో కూడా మహాపరిజ్ఞకలవారు. అట్టివారై వుండేనిన్నీ అద్దేపల్లి కృష్ణశాస్త్రులుగారిప్రయోగంపల్ల నెల్లాళ్ళో రెండునెలలో కట్టు

వస్తువూడా మెరుగైనదితిలో పుండి చిరునవ్వుమూపుతగా వక గుజరాతీ చేకబ్రతు వచ్చి అప్రయోగాన్ని మళ్ళా ముగించినట్లు విన్నాను. యిదింతా మా రోజుల్లో జరిగిందే. అయితే వక శివర : ముప్పా ముర్ర శాస్త్రజ్ఞులేకదా. పీరి చానికి చారెంబది రోగిహోపలనిపెట్టించి, అనివినలడి. యీ పుహునలలో కొన్ని కేవలం పదానికి పుటయోగిస్తామంటే. కొన్ని యిహానికే. పీట్లనే కాబరాలంటారు. కాస్తో ? పుటయోగికిన్నీ పనికిపెస్తాయంటే. కృష్ణశాస్త్రులుగారి ముర్రాళి మట్టమని లభగరిలోవి. దక్షిణామూర్తి శాస్త్రజ్ఞుగారివి మొట్టమొటి లభగరిలోవి అంటుచెప్పగా పెద్దలపల్ల విన్నాను. అసలు సందర్భం యీలాటిదేఅయినా కొంచెం అసమర్థులైనవైద్యులు రోగాన్ని చక్కగా నిర్ణయించుకోలేక “ప్రయోగ” మనదంటూడా కలదు. కొంచెం! పిశాచమని మొదలెదిరారు రెండూ ఒకటేకాని, పిశాచం దానలరం అది ఆపహించేదిన్నీ. రెండివీ మొదలో ముత్యకత్తిదే పంపిస్తే వచ్చి ఆపహించేదిన్నీ. యితేధేవం. పిశాచమలను బొత్తిగా నమ్మనివారే పలువురు. నీరు నేడేరాదు పూర్వమున్నూ వుండేపున్నారు. నేనుకూడా చాలాకాగం యీ లభగరిలోకే చేరతాను. కాని యే కొంచెమో సమ్మతాను. యీ మధ్య మాయింటిలోనే యీ పీద తుట్టించింది. సామాన్యులు కొందరువచ్చి “హాత్తు హాత్తు” అంటూ జడిపించారు. రక్షరేకులు కట్టి వెళ్ళారు. లక్ష్యపెట్టలేదు. నా పనినిర్లిప్తమారుకు యీ విషయమై ప్రవేశం కలవాడున్నాడు. అతడు వచ్చి ఒక రోజు మాత్రం జపంచేసి యేదో అంతెంచేసి బంగారపు రక్షరేకు కట్టి వెళ్ళాడు. అంతటితో ఆ పీద లగింది. కాని అగ్రహం ఆ పిల్లమీదకు మాత్రం రాకుండానే ఆ రక్షరేకు పనిచేస్తుంది కాని, అసలు గ్రహాన్ని వూళ్లో లేకుండా చేయలేదు. ఆ గ్రహమే మాకు సంబంధించిన విద్యార్థి భార్యను ఆశ్రయించినదని అన్నారు. రక్షరేకు ఇచ్చినాడు. ఆపెకున్నూ నివర్తించినది. ఇక దీనిలోకి దిగితే తేలదు. లేదని మాత్రం నేను చెప్పలేను. వుందనే చెపుతాను. ప్రస్తుత చరిత్ర దీన్ని వప్పుకొనే విశ్వాసం మీదే ఆధారపడివుంది.

సరే. మహాసభలో యిదివరలో వుదాహరించిన పండితులిద్దరికీ వరలోజున శాస్త్రార్థం జరిగింది. యెవరు పూర్వపక్షం చేయడం? — సిద్ధాంతం చేయడం యెవరు? — అనే ప్రశ్న వచ్చింది. యెక్కడ కొంత వ్రాయాలి; పూర్వపక్షం చేసేవారికంటే సిద్ధాంతం చేసేవారికి గౌరవం హెచ్చు. కాబట్టి పూర్వపక్షకోటిలో చేరడానికి మహాపండితులు అంగీకరించరు. గోపాలశాస్త్రిగారు “నాది సిద్ధాంతాకోటి” అన్నారు. సుబ్బన్న శాస్త్రిగారు “అలాఅయితే నేనే పూర్వపక్షం చేస్తా” నన్నారు. కాశీలో యేంచేస్తారంటే; యీలాటి సందర్భాలలో యెవరో విద్యార్థిచేత ముందుగా పూర్వపక్షాన్ని పునపాదన చేయిస్తారు. దానిమీద ఆయా పండితులు అందుకుంటారు. ఇది సామాన్యంగా వినోదార్థం జరిగే సభల ముచ్చట. పట్టుపటాంగాల మీద జరిగేవయితేనో : “నే పూర్వపక్షంచేస్తే సీవుచెప్పగలవా?” అని యెవరంటారో వారిదే పూర్వపక్ష కోటిగా వుంటుంది. సుబ్బన్న శాస్త్రిగారు యెక్కడో పకచోట పూర్వపక్షం పునపాదించారు. బహుశః పక ఆరగంటనేపు దానికి పట్టివుంటుంది. లేదా ఒకగంట పట్టి పుంటుంది. మాచ్యస్థ్యాంచేసేవారు. పూర్వపక్షాన్ని యావత్తున్నూ తమస్వంత మాటలతో సంస్కృతంలోనే అనువాదచేసి సిద్ధాంతంచేప్పేవారికి తెలియపరిచాలి. బహుశః యీయన జడ్జిస్థానాపన్నులనుకుంటే దాగుంటుంది. కాని వకరికి చెప్పడానికి జడ్జిగారికోటి దోహదమేనా ఆ పూర్వపక్షచోరణి? అందుచేత మందపేటనుంచి మాచ్యస్థ్యానికివచ్చిన పండితులున్నూ తెల్లపోవలసి వచ్చింది; సిద్ధాంతం చెప్పాలని కూర్చున్న గోపాలశాస్త్రిగారు కూడా తెల్లపోవలసివచ్చింది. అంటే వీరిద్దఱున్నూ మహా గొప్పవిద్వాంసులే అయినా తదితర సుబ్బన్న శాస్త్రిగారు చేసిన పూర్వపక్షానికి జవాబు చెప్పించుమాట చేపుడెఱుగునుగాని, ఆ మహామహుడు చేసిన పూర్వపక్షం యిట్టిపనిచూడా తెరిసికోలేక పోయారనడంవల్ల ఆ సుబ్బన్న శాస్త్రిగారు ఆ శాస్త్రంలో యెంత ప్రజ్ఞ గలవారో లోకులు తెలుసుకుంటారు. గోపాలశాస్త్రిగారే పూర్వపక్షం చేస్తే కొంతనేపేనా రాజావారి కుతూ

హలం తీరేది. అలా జరక్కపోవడంచేత మొట్టమొదటే శాస్త్రార్థం అనిపిం
యింది. “ప్రతిమ కలగే మక్షికాపాతః”

సుబ్బన్న శాస్త్రుల్లుగారి చిర్యనం చేయలేదుగాని ప్రేరణలు సీతారామ
శాస్త్రుల్లుగారిని మట్టుకు నే నెఱుఁగుచును. యీ చేశంబో తర్కంలో మహా
బుడిను లనిపించుకోవడమే కాకుండా యెంచబో మహావిద్వాంసులను
చేసిన పండితులు, వారుచెప్పేవాతాన్ని అనుగాహనచేసుకోలేకపోయా
రంటూ పెద్దలవల్ల వినడం. యిదిచో కొన్నిమాటలు మూలవర్తివర్తిరా
యంటాయి. కాని ఏమేనా కర్ణాట సీతారామశాస్త్రుల్లుగారి ప్రతిభ అద్వితీయం
అన్నమాట స్పష్టమౌతే రాకపోదు. యీ శాస్త్రుల్లుగారిబుద్ధి మిక్కిలి
తీక్షణమయినదని గురువుగారు చెప్పేవాడు. “గురువు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రి
కొనియాడు నెవని కర్ణాట సీతారామశాస్త్రిగారికి సంబంధించినదే. ఆ
సీతారామశాస్త్రుల్లుగారు నీలవేపపండితగారి శిష్యులయి. లోకార్యమైన
యీ మహామహాజ్ఞాగూర్పి — “సీతారామశాస్త్రి జాస్తియ్య” అని పండిత
వారు నెలవిచ్చేవారట. తర్కశాస్త్రంలో బుడికులనిపించుకోవడం చాలా
అరుదు. వ్యాకరణం మొట్టమొదట మిక్కిలి కష్టంగా ఉన్నట్లు కనబడు
తుందిగాని యే నాలుగైదుమాసాల్లో శక్తిద్రవ్యమిహి అవ్వనిస్తే ప్రముఖ
పేలపండితైఖిగా ఉంటుంది. యికివల వ్యాకరణాన్ని తర్కశాస్త్రంలో
పూర్తిగా మిళితం చేయడంచేత ఇదిహడా కొంత చుర్రోదంలోకి
వచ్చింది. కాని, మొట్టమొదట — అనగా — కొముదీరచననాటి వర
కున్నా అంత చుర్రోదస్థితి వ్యాకరణానికి రాలేదు. రాశిరావృత్తి నాటికి
చెప్పనక్కరలేదు. ఆ కారణంచేతనే అప్పటి పండితులు చాలామంది
సాంగంగా వేదం అభ్యసించిన వాళ్ళుగానే వుండేవారు. యిప్పుడో చుర్రో
వస్తే రెండోది రానివాళ్లే తఱచుకనవవతారు. కారణంఒక్కొక్క శాస్త్రా
నికి సుమారు పదేళ్ళకు తక్కువ కాలం పట్టదు. యావత్తున్నా సరిగా
కృషిచేయరుగాని, చేసేయెడల ఓంకారంలో సర్వవేదాలు యిమిడినట్లు

తర్కశాస్త్రంలో సర్వశాస్త్రాలూ యిమిడాయని చెప్పవచ్చును. ప్రత్యక్షఖండ మాటల్లావుంచినా అనుమానఖండ వక్కబీతప్ప యెవరోగాని ఉపమాన శబ్దఖండలుకూడా చదవరు. ఉపమానఖండలోదే అలంకారశాస్త్రంయూ వత్తు అనుకోవచ్చు. వ్యాకరణం శబ్దఖండంలోదిగదా ? యిక కావలసిందేమిటి ? వక్క వేదంతప్ప తర్కంలో సర్వమున్నూ గతార్థమవుతుంది. పైగా దాన్ని చదివి పూర్తిపాండిత్యాన్ని సంపాదిస్తే వారిముందర బ్రహ్మాండనాయకుఁడుకూడా నిల్వనేరేడు. తిమ్మిని బ్రహ్మిని, బ్రహ్మిని తిమ్మిని చేనేశక్తి తార్కికులకుతప్ప వేతెవ్వరికుంబుంది. ? చూడండి— ఆ శాస్త్రంలో విజ్ఞురైనవారి ప్రతిజ్ఞలు—

హ్లో. విదుషాంనివహై రిహైకమత్యా
ద్యదమష్టం నిరటంకి యచ్చ దుష్టం
మయి జల్పతి కల్పనాధినాథే
రఘునాథే మనుతాం తదన్యదైవ.

ప్రపంచంలోవున్న పండితులంతా దేన్నికాదంటే దాన్ని తాను ఔసనిచెప్పి సమర్థిస్తాననిన్నీ, అవునన్నదాన్ని కాదనిచెప్పి సమర్థిస్తాననిన్నీ యీ రఘునాథపండితుని ప్రతిజ్ఞ—యితర శాస్త్రాలలోవున్న పండితులకీ లాటి స్వాతంత్ర్యం కుదురదు.

ప్రస్తుతం గోపాలశాస్త్రులుగారు యితరశాస్త్రాలలో పూర్ణపండితులై చూచా యీ తర్కంలో మహాసముద్రులు. సుబ్బన్న శాస్త్రులుగారో ? రామెక్కడ పూర్వపక్షం యెత్తుకున్నారో ఆచందర్భంకూడా యీ మహాసముద్రుడికి అంతు తెలియనీయనంత ప్రజ్ఞావిశేషంరలవారు. యీలాటి వారినిగూర్చి నాపంటివాఁడు, వ్రాయవలసివస్తే పట్టి పొడిపొడి మాటలు పడతాయిగాని అసలు వుపయోగించతగ్గ మాటలు పడతాయా ? అయినా యేవో వ్రాసినందుకు విద్వల్లోకం క్షమించాలి.

ప్రస్తుతాన్ని రెండుమాటలు వ్రాసి యిక ముగిస్తాను. ముగించడానికేముంది ? యెప్పుడు సుబ్బన్న శాస్త్రులుగారి పూర్వపక్షం అయోమయస్ఫుం

ఎలో వున్నట్లు తోచేటో లభ్యమే గోపాలకాస్తుల్లుగారికి అవమానం
 నిస్తేమేరదా ? దానిలో తోపాగ్ని భగ్గన హృదయంలో ఎక్కసారిగా
 మండింది. ఆ మంట నేద్రగోళాలద్వారా ముట్టన్నకాస్తుల్లుగారినుండి ప్రసరించింది.
 దానితో ముట్టన్నకాస్తుల్లుగారు “అమ్మగో దాటూ ప్రయోగించారు దేన్నో” అంటూ పడిపోయారు. వాక్కుమాటల రేపండా. పది
 పన్నెండురోజులు తీవ్రించి స్వర్గమైతేవారు. యా నుంచిర్చిం రాజాదామ
 భాతిగా గమనించడంచేత అదియెటులు రను సంప్రాసంలో మండిమల
 వివాదాన్ని పెట్టి చూడడానికి అంగీకరించటం దానే కాండేమో చేసిన్నట్లు
 వినిరి. గోపాలకాస్తుల్లుగారిని యేమేదా గట్టిగా అనేయేవల రాదా
 వారిక్కడా భయమెలాబట్టి యేదొంచెమో మండించారేమోదాని పో
 షించి కడుగడేసికొన్నట్లు వినవలెదు. ముట్టన్నకాస్తుల్లుగారి కుటుంబానికి
 తగిన యేర్పాటుచేసి అవరించివుంటారు కాని, దాన్నిగమించి వదిలేదు రెం
 యడు. మంత్రకాస్త్రంలో అలాటిప్రజ్ఞకలదామి చూడాలనేదారా అప్పు
 శంక చాలామందినిదాదిస్తుంది. కాని కొంచెందోపికపట్టి ఏమర్పించుకుంటే,
 ఆశంకనివత్తిస్తుంది. పురాణార్లో సర్వత్రా విమానాలున్నట్లు కనబడే
 గదా ? అవి నిజమని అనుకునేదాళ్ళు అనుకున్నా. ఎపులకప్పున అనుకునే
 వాళ్ళెందరుండేవారు ? ఇప్పుడో అందరూ నమ్మురాయిగదా ? అలాగే
 గోపాలకాస్తుల్లుగారిపల్ల మంత్రకాస్త్రం చాలావరుల ఆ కాలంలో యిటా
 వివ్వడం కలిగిందినుకోండి. ఆయనమాట్రమేరక ఆయనకు ముట్టన్నకాస్తు
 లైన అద్దేపల్లి కృష్ణకాస్తుల్లుగారిపల్లకూడా కొంత యాకాస్త్రంయిటావిచ్చే
 వున్నట్లు వినిరి. వకగొప్పషాహుకారు కృష్ణకాస్తుల్లుగారివల్ల రావలసిన
 కొన్నివేల పరిమితిగల అప్పుపత్రాన్ని దయపడి యిచ్చేసినట్లు చెప్పు
 కోవడం నే నెఱుఁగుదును. యిప్పుడు మనం మంత్రకాస్త్రప్రసక్తికి విచా
 రించి సంతోషించడమా కావలసింది ?—గోపాలకాస్తుల్లుగారు చేసిన అరా
 ధ్యాన్ని నిరసించడమా ?—అంటే, దేనికదే పుంటుందికాబట్టి దాన్ని
 ఆలోచించవలసిందే. దీన్నీ ఆలోచించవలసిందే. మహాపండితులైవుండి
 బ్రహ్మహత్యకు సిద్ధమయినారు కనుక గోపాలకాస్తుల్లుగారు యిప్పుట్లు

దూష్యురే. అయితే పూరికే ఆయనకువుండే ప్రతీతినిపట్టి సుబ్బన్న చాస్తుల్లుగారు “రజ్జుసర్పప్రాంతి” గా హాడిలి బేజారై వాక్కుపడిపోవడమే కాకుండా క్రమంగా స్వర్గతులవడంకూడా తటస్థించిందేమో, అంటారా ? అయితే గోపాలచాస్తుల్లుగారు దూష్యులుకారు. పాపం పుణ్యం పరమాత్ముడికే యెఱుక. మనకు ముఖ్యంగా కావలసినది సుబ్బన్నచాస్తుల్లుగారి పొండిచ్చి ప్రిసంగం. అది నిరుపమానం అనే సంగతి ఆనాటి సభవల్ల లేచింది.

యీ సుబ్బిత్రయ్యాన్ని మెప్పించినవారు కురుగంటివారిలో వకరు వుండేవారంటూ గురువుగారు నెలవిచ్చేవారు. వారిపేరు వేంకటరామ చాస్తుల్లుగారిని విన్నట్లు జ్ఞాపకం. తాడెక్కేవాణ్ణి తలదన్నేవాఁడున్నా వుండవచ్చునుగదా ? విద్యావివాదాలంటూ యిప్పుడున్నా పత్రికలలో జరుగుతూ వుండడం అందరికీ అనుభూతమే. కాని యిప్పటివారికి మంత్ర చాత్రప్రజ్ఞలు లేకపోవడంవల్ల వోడుకలగటం తటస్థిస్తే పట్టి చాపాలు మూర్ఛిం పెట్టడం తటస్థిస్తూవుంది. ఆ చాపస్వరూపం పత్రికలలో చదువు తూనే వున్నారే కాబట్టి యిందులో యెత్తిచూపలేదు. అవమానం మహా చెడ్డది. కొందఱు నామరూపాలు కలవాళ్ళు దాన్ని బొత్తిగా భరింపలేరు. ముచ్చటించి యేమన్నారో చూడండి—

“సనేతాః పరిభూయతే పరిభవాన్నిర్వేద మాపద్యతే! నిర్విణ్ణశ్శుచ మేరి ధోకపిహిలో బుద్ధ్యా పరిల్యజ్యతే! నిర్బుద్ధిః క్షయమేతి—”

యట్లతులెదు అసమానం మరణాన్నికూడా సాక్షాత్పరంపరయా కలిగి వుంది. కాబట్టి అది తటస్థించినవారు యెదటివాళ్ళను శపించడానికిదిగడం చెప్పవలసివచ్చినాను. దీనిలోపరవిశేషం గమనించవలసివుంది. యేమిటంటే విద్యావిషయంలో జరిగేవాదోపవాదాలలో జయాపజయాలు నిర్ణయించడానికి రగ్గ శక్తిసామర్థ్యాలు యెవరితోగాని వుండవు, వారుకూడా ఆ జయాపజయాలు రెలుసుకోవడానికి యీ చాపాలు ఆధారమవుతాయి. యెవరు తిట్లకు వుపక్రమిస్తారో వారికి అపజయం కలిగినట్లు సుశువుగా తేలుతుంది. ప్రస్తుతం రాజావారు యెవరికోవాదోపవాదాలు పెట్టివున్నారో వారి తారతమ్యం

మంత్రిశాస్త్ర ప్రయోగంవల్లనే సుశువుగా గ్రహింపగలిగారనుకోవచ్చు. లేకపోతే మాభ్యస్తం చేయడానికి వచ్చిన పండితులకేది. వాదించడానికి హుచ్చున్న గోపాలశాస్త్రులుగారికేమీ లేకమున్నూ అవగాహనరాని విషయం యెంత శుక్రిపాండిత్యం పున్నప్పటికీ రాజావారికి తెలియడం తటస్థింపబలసివుండదు. యితర విషయాలయితే శుక్రిపాండిత్యానికి లొంగు రాదుమోరాని శాస్త్రవిషయం లేకమున్నూ శుక్రిపాండిత్యానికి లక్ష్య పెట్టదు. “అనన్యోనే విషయశాస్త్రం” అని భూరికేనే అన్నారా పెద్దలు? అందులో తర్కశాస్త్రం చెప్పునే లక్కరలేదు. యితర విషయాలపాడా కొన్నిచిట్కగానే వుంటాయి. ఉదాహరణకి కొన్నిచూపి యీ వ్యాసం ముగిస్తాను.

చారిత్రంలో దోర్నికాచార్యవచ ఘట్టంలో “అశ్వత్థామా హరిః కంజరః” అని పర్కినవాడు సాక్షెత్తూ తర్కరాజా? మరిచెందరా? తర్కరాజే కదా! పాలడిప పీఠయంలో హేదించరాల్సారు పరిజనంలో రాక్షసుడెవరో రామరూపం కలవాడు తర్కరాజా చూపంతోపెచ్చి ఆ అబద్ధం ఆడినట్లు కల్పించబడ్డది. అది శాస్త్రసంప్రదాయం తెలియక కేవలమున్నూ చారిత్రకతా సంపర్కమే యెరిగివున్న శుక్రి పాండిత్యం కలవారికి శుద్ధ తప్పుగా తోచితిరుతుంది. అలాగే మురారినాటకంలో వారిన్నీ శ్రీరాముడన్నూ యెదుటబడి యుద్ధంచేసినట్లున్నూ ఆ యుద్ధంలోనే వారిహంప్రె నట్లున్నూ వుండి. నాటక సంప్రదాయం తేలిస్తే తప్పు యిదిన్నీ కేవలం విషద్ధంగా తోచకమానదు. అలాగే పర్ధావలీ ప్రియ్యమ్మ నాటకంలో గదుడు శ్రీకృష్ణమూర్తి తమ్ముడినక కొడుకని కల్పింపబడివుంది. ఆయీ కల్పసలకు కొన్ని వుపయోగాలు వున్నాయి. మొదటిదాని కేమీ వుపయోగ మంటారా? తర్కరాజంబే లోకానికి చాలా గౌరవించబగ్గ వాడుగదా? అవసరాన్నిబట్టి అట్టి మహాపురుషుడే అబద్ధమాడినట్లు నాటకంలో వుండే యెడల, — అది దృశ్యప్రబంధ మవడంచేత పలువురు పండితులుమాత్రమే కాక పామరులుకూడా నాటకం చూడటానికి వస్తారుగదా, — వాళ్ళందఱున్నూ “తర్కరాజంతవాడే అవసరాన్నిబట్టి అబద్ధమాడితే సామాన్యులం

మన మెండకాడగూడ" డనుకొని దుర్నితిపరులపురారు కాబట్టి అట్టికల్పన చేయవలసివచ్చింది. అలాగే వాలిన్నీ రాముడున్నా, యుద్ధంచేసేసందర్భమున్నా ఒకరోకంకాదు, వధ్దాలుగులోకాలున్నా, నెత్తిమీద పెట్టుకొనే శ్రీరాముడువారిని చెట్టు చాటునుండి-అంతేకాక యితరుడితో పోట్లాడుతూ వున్న సమయంలో వధించాడంటే యెంతైనా రప్పించగా వుంటుందికనక నాటకంలో మార్గాంతరంగా ఆకళంకాన్ని తొలగించాడు. ప్రభావతీ ప్రశ్నము నాటకంలో ప్రద్యుమ్నుడున్నా గదసాంబులున్నా, వెరళి ముగ్గురున్నా వజ్రినాథ, సునాథులనే రాక్షససోదరులయొక్క కొమార్తలైన ప్రభావతీ చంద్రవతీ గుణవతులనే ముగ్గురిని అప్పాచెల్లెళ్ళను గాంధర్వరీత్యా పరిగ్రహించి వున్నారు. పినరండి పెర్రండికొమార్తలైన యీకన్నియలను పెండ్లాడిన వీరలు ముగ్గురును అన్నదమ్ములవావివారుగా వుండడమే అర్హమో, రండి కొడుకులవావివారుగా వుండడమే అర్హమో, ఆలోచించవలసివుంటుంది. ఇందులో వక వరుడు కృష్ణమూర్తికి తమ్ముడున్నా రక్తిని యిద్దరున్నా కొడుకులున్నా, ఆయేవక్షంలో యిద్దలు తల్లికి మొగుళ్ళు కావలసివస్తుంది. యిదిన్నీ యిలావుండగా యిండుమిండు సమానవయస్సులోవుండే యీ కన్యకలకు సమానవయస్సులోవుండే భర్తలైతేనే అనుచూచావత్వంలోకి చేరుతుందిరాని దాంపత్యం, లేకపోతే ముదురు మొగుడున్నా చేరపెండ్లాడుగా వుండడం రటస్థించి రసాన్ని చెడగొడుతుంది, పోనీ యీ దాంపత్యాలేమైనా యిప్పుడు లోకంలో ధనపేక్షచేత ముసలాడిన పసిపిల్లను కట్టిపెట్టే రకంలోకి చేరతాయేమో అంటే, అట్టివిరావు. ఒరిస్సరమున్నా గుణవయోరూపాదులను పురస్కరించుకొని యేర్పాదుచున్నా. కృష్ణమూర్తికి రమ్మలైన గడుడే పెళ్ళికొడుకులలో వకడుగా వున్నట్టుయితే అతడు కృష్ణమూర్తికి యెంత కడగొట్టుతమ్ముడైనా ప్రద్యుమ్నాదుల వయస్సులోవాడు కాడని వారివీరి జన్మసందర్భాలను విమర్శిస్తే రేచుంది. చచ్చిపడి యెట్లో వయస్సు యిండుమిండులో ఒరిపెడదామన్నట్టుకి వావి రుపిరదు. ఆయీ సందర్భాలు అన్యత్ర విస్తరించడంబడుకొని పూరితే స్ఫురించి విడుస్తూ వున్నాను.

దీనిమీద పుష్పేంద్రులు చాలావున్నారు. (1) కృష్ణమూర్తికి గడువడనే పేరుగల రిమ్మచే వున్నాయి గాని గడువడనే పొరుగున్నావా? (2) అయితే యా మామిడి కవికులాగేరినకువైన పింగళి సూరన్నగా రెండుట చేసుకేను? యిర్వాది శిరిలిండు చిక్కిని సమాచారమిచ్చావున్నాయి. కృష్ణనికొడుకు రెండవో, చారిశిల్ల ఆ దళం యెంత అది పెద్దది చెరిపిందో ఆ సరితానలో గాగమరామలలో యెన్నోమటు చాలి పేర్లు పుదాహరింపబడ్డాయో యెట్టిగెనవాళ్ళు పై శిరిలి చేయిం. యావడ కుమారులకు విద్యాభ్యాసం చేయించే గురువులు మూడుచోట్లు యెన ధైర్యుని మిచివేలని చాటోయను భాగవతంలో వుంది. చిక్కాక్కగురువు యెంత యీ పాఠంచెప్పురావో ఆలోచించి ఆ సంఖ్యనుబట్టి తదాధ్యాయుల సంఖ్యను గుణిస్తే సుమారు ముప్పై కోట్లైనా సంఖ్య లేకపోయింది. యా ముప్పైకోట్ల యాదకులమారులకున్నూ మూలపురుషులైన కృష్ణనియొక్కానున్నూ ఆయన సోదరులయొక్కానున్నూ కుమారుళ్ళ ఆఫీసుల చిర అక్షిపరీక్షేనా పుండవలసి వస్తుంది. ఆ లక్షలో కృష్ణుడికుమారుళ్ళు చిర వెయ్యేనా "అట్లేస్తా" పుండరా? ఆ వేయి మందిలో గడువడనే పొరుగున్నావా పింగళుడ్రీపేరింటి వాడు పుండగరాడవా? యిత్యాదిలకు పూహించుకోవాలి. యీలాటి అభూతకల్పనలు నాటకాలలో చాలావున్నాయి. అలాగ ఆయాదిపురు కల్పించడానికి కారణం కొన్నిచోట్లు అపవ్యాన్ని తొలగించడానికీన్ని అని పొడకడుతుంది. కొన్నిచోట్లు అవీ యివీ చాచులదా ఆ కల్పలు సప్తాంశంగానే మార్చినట్లున్నూ స్థూలదృష్టికి కనిపిచుతుంటుంది. జానకీ పరిణయం, బాలరామాయణం, మొదలైనవి దగ్గితెట్లుకొని రుకాగ్రిబుద్ధులైనవారు విచారణచేస్తే సంగతి సందర్భాలు లేకపోయాయి. శ్రుతపాండిత్యం మాత్రమే వున్నవారికిగాని, సూటికి ముప్పైఅయిదు వారికిగాని నాటకంలోపుంచే కల్పనావిశేషాలు బోధపడక, కవి కథతెలియక పాడచేశా డనుకుంటారు. అట్టిస్థితిలో తర్కంలో మాట్లాడే పండితుల తారలమ్మలు శ్రుతపాండిత్యం యెంతవున్నా శ్రీ రాజావారు గ్రహించడం తటస్థంవడేకాదు కాని, గోపాలకాస్తుల్లుగారు వ్యయోగం చేశారో లేదో దేవుడికెటుక - వారు

కన్నెబ్బచేసి చూడడంవల్ల రాక్కొకంగా గోపాలశాస్త్రిగారికి కల్గినవోపం పుక్తమయింది; దానిలో అంతటామొందే మనవి చేసుకొన్న సుబ్బన్న శాస్త్రిగారి మాటలు తార్కాణంగా రాజావారికి తోచాయి. దానితో ఏదో డింది పండిరాదరంతల ఆ రాజునిపై పండితులంటే అసహ్యం కనిగింది.

పాండిర్యానికి పుండదగ్గ లక్షణం ముఖ్యమయింది సత్యం. అట్టి సర్వాన్ని మన్నించేవారే అయితే గోపాలశాస్త్రిగారు రాజావారితో “అయ్యా నేను ఆటశాస్త్రాలలో ప్రజ్ఞకలవాణ్ణి. సుబ్బన్నశాస్త్రిగారు వకటే తర్కంలో యాచక్ష్టవమున్నూ కృషిచేసినారు, అందువేరే దానిలో వారిని సాక్షాత్తున్నూ గారముచో కణాదుచో అయితేనే తట్టుకోగలరేమో దాని ఇతరులు తట్టుకోలే”రంటూ కొన్నిమాటలు రత్నాలోచితంగా మనవి చేస్తే రాజా గారున్నూ సంతోషిస్తురు. సుబ్బన్నశాస్త్రిగారున్నూ “అయ్యా నాకన్న గోపాలశాస్త్రిగారే గొప్పవారు; యేమంటే : ఆటశాస్త్రాలలో పూర్ణ పండితులుగదా వారు ?” అని చెప్పి పురిచేసిపెట్టుదురు. అలానాక రసా ధానిగా లోటలు చెప్పుకొని కళరాన్ని ఆపాదిచేరోషతోకే గోపాల శాస్త్రిగారు దిగి, తమకేరక పండితరౌదానికంటెరున్నూ తీరనికళరాన్ని చెచ్చిపెట్టారని వ్రాయకకప్పదు. పాండిత్య మెంత పున్నప్పటికీ రాకక జ్ఞానం కొంటుందాది. యుక్తియైపుంజ్యం కొంత వుండాలి. అప్పుడుగాని ఆ పాండిత్యం శోభించదు. యీ సందర్భాలన్నీ పున్నట్లు వక్క ములును పాపయ్యశాస్త్రిగారినే పండితమండిది యేకదాత్యంగా అంగీకరిస్తుంది. ముచ్చట పర్వరానికి సంబంధించిందే వక యతిహాసం పుటంకించి వ్యాసం ముగిస్తాను.

విజయనగరంలోనే శ్రీ పాపయ్యశాస్త్రిగారు మహా పండితునిభరో వేవార్థం చెప్తున్నారంటు. యెక్కడో సంశయంగా వున్నట్లు రోచి కొప్పురు గోపాలశాస్త్రిగారు, “బావగారూ : ఆ స్థలంలో మళ్ళా నెల వియ్యండి” అని చెప్పిచేశారంటు. దానిమీద పాపయ్యశాస్త్రిగారు—“బావ గారూ, యీ చరిత్రవాయి మనవిచేతక రుట్టుతుంటే సాహిత్యంగా రమరడి గిన సందర్భానికి జవాబు మనవిచేసుకుంటా” నని యుక్తిగా అప్పటికి

దాటుచుని అవిభూతివాగానే, అంటే గంటలో రెండుగంటలలో అన్నమాట, “యేదింకీదావగాటా : కామి యిందారా ఆకిగిన నిందర్పం ? అన్నారట. గోపాలకాస్తుల్లుగారు ఆ పదనలో వాక్యం పుష్కరించి యిక్కడనే నేనదగించని చెబుతూవుండగా పాపయ్యకాస్తుల్లుగారు చెబుట మూసుకొని “నారాయణ, నారాయణ, నారాయణ” అంటూ ముమ్మూలుస్పరించారట : గోపాలకాస్తుల్లుగారు వెలవెలపోయారట : వారణషేమిటంటే : పాపయ్యకాస్తుల్లుగారు చేవానికి యెండుపలకపలకమో అంతవఱకే ఆయా కాస్త్రాలలో కృషిచేసినారు. గోపాలకాస్తుల్లుగారో : చేవలో చేవించెమో ప్రవేశం చేశారో లేదోగని ఆయా కాస్త్రాలలో సదుగ్ధంగా పనిచేసిన మహామహోపాధ్యాయులు. ఈ సంగతి మహానాట్యరస పాపయ్యకాస్తుల్లుగారికి తెలుసును. ఆయన అడిగినప్పుడే ఆకంఠ జవాబు చెప్పి టిట్టయితే “అక్కకి రిక్కి” వానిలోకి దివి గోపాలకాస్తుల్లుగారు. పాపయ్యకాస్తుల్లుగారిని వోకిరినది యేమిటమో తెలుసు. కాబట్టి “అటునుండి నటుక్కు రమ్మన్నా” రని అప్పటికి మృదువుగానే రిప్పుకొన్నారు. తిరిగి ఆ స్త్రలం అవగడంలో పాపయ్యకాస్తుల్లువారి యుక్తి పూర్తిగా గోచరిస్తుంది. గోపాలకాస్తుల్లుగారికి పుట్టిన పుట్టేస్థంలో కాంత దోషంవుంది. యేమిటా వోషమంటే : యేవో గజవగొయ్యలోకి దివి పాపయ్యకాస్తుల్లుగారి వాగ్రాటికి అడ్డుకల్పించి గొప్పసంపాదిస్తామనుకోవడమే. పాపయ్యకాస్తుల్లుగారు వాన్ని కనిపెట్టి ‘యీమనకరోహరం లగ్గించే పుపాయం యిదివదా’ అని యీ యుక్తిచేశారు. కాస్త్రంలో కాంతవఱకేనా పాపయ్యకాస్తుల్లుగారు గోపాలకాస్తుల్లుగారిలో పోరాడతారేమోనని చేవంలో గోపాలకాస్తుల్లుగారు రేళమున్నూ పనిచేయ లేదుగదా ? తక్కినదల్లా పుండగా పుచ్చారణ లోనే అసలుగా స్వరవిషయంలో తప్పుపట్టుకుంటారు. ప్రస్తుతం జరిగిందిన్నీ అవే. వకవేళ ‘గోపాలకాస్తుల్లుగారు మహామంత్ర వేత్త—మహాశివిత—అమాత్రం వేదవాక్యాన్ని సరిగా ఉచ్చరించలేకపోయారా?’ అని కొందరికి శంక కలగవచ్చును. ఉచ్చరించలేకపోయిఉచ్చరించే వుంటారు. పాపయ్యకాస్తుల్లుగారు సరియైనదాన్నే కాదంటారు, కాదంటే

సమర్థించుకొనేకత్తి ఆధాగండ్లో గోపాలశాస్త్రులుగారికి వుందా ? “నహి సర్వ సర్వం విజానాతి” కదా ? ముందు దురుద్దేశంపుట్టిన దెవ్వరికి ? గోపాలశాస్త్రులుగారికి. పిమ్మట దురుద్దేశంపుట్టడం పాపయ్య శాస్త్రులుగారికి. వీరు విజానికి ఛాందసులే అయినా ఆ షడ్వర్ణసవేత్తను వోడించినట్లయింది. యథార్థం ఆలోచిస్తే వారున్నా మహాసుభావులే వీరున్నా మహాసుభావులే.

సామాన్యలోకానికి యీ ధోరణి పనికిరాదు. కాబట్టి యెంతవారైనా జయాపజయాలకోసం కొంత పెనుగులాడడం తప్పదు. యీ పెనుగులాట పూర్వం సర్వసమ్మతంగావుండేది. ఇది యీ జన్మంలోనేకాక పుత్తర జన్మానిహ్నాడా సంబంధించివుండేదన్నట్టు శ్రీహర్షుడు (నైషధగర్భ రత్న) గారి తండ్రి శ్రీ హీమశ్రుతిగారికిన్ని ఆయన బావమంబడికిన్ని జరిగిన వాదోపవాదాలకు సంబంధించిన యితోహసంపల్ల మనకు తెలుస్తుంది. దీని యందు పూర్వపురాణాలకు యెంత ఆసక్తిన్నీ లేకపోతే—

“పగులగొట్టించి తువ్వట వివాదప్రాధి గొడడిందమథట్టు కంచుధక్క”

అనే శ్రీనాథునిపద్యపాదం మనకు ఆదరపాత్ర మవుతుందా ? శ్రీనాథుడు ఆంధ్రంలో గ్రంథాలు వ్రాసినప్పటికీ సంస్కృతంలో సామాన్యుడు కాదు. గొడడిండిమథట్టు సంస్కృతంలో జయనూచకమైన కంచు ధక్కా చూపడైన బిరుదబిహ్నుం కలవాడు. శ్రీనాథుడేమో కవి సార్వభౌమ బిరువాంకితుడాయె. యీ రెండుచిహ్నాలున్నూ రజోగుణప్రధానాలే అనిపించేట దీర్ఘరీతిన్న వాచింపడింది. శ్రీనాథుడు జయించాడు. ధక్కా పగులగొట్టించాడు. యిప్పటి నాగరికులే అయితే యెందుకీ పిచ్చివాదాలయ్యాయి. అందులేమిటి ? అనేకరారు. ఘోషపుచ్చుకుని స్వార్థంకాటండా పరార్థం యెంచిగానో పోట్లాడుకుంటూ కోర్టుల్లో జల్లులుగుడ్డుతూ వుండే వారినో — యిప్పటివారు లేకమున్నూ యెత్తుకొరు. అది “ఉదరనిమిత్తం బహుకృతదేషం” కింద జమకట్టుకుంటారు. పండితుల కవుల పేర్లుకొనే వాదాలే వీరు పూర్తిగా యేవగించుకుంటారు. కొందరు యేవగించుకోవడంలో సరిపెట్టక తూలుమూలుయికాదా వ్రాస్తారు. అయితే యీ పండితు

అలోహదా కాన్ని లోహాలు లేకపోలేదు. రేడియేషన్లు వాచం ప్రారంభమయినచో దాన్నిగురించి మార్కెట్ యుద్ధాలు ప్రవహించినక, అరిసిలే వకకప్పు లేచినన్నీ, యరిసిలే స్నానచేయడం చేంగాచినన్నీ, అరిసిలే దోడిచాలు పుంపినన్నీ యేమేమో యెంచడం మొదలుపెడిరారు. రిక్కిన పేదనా యెంచిలే కొంచెంపరకు సహించనచ్చు నేమోకాని చైవర్యరమైన అంగవైకల్యాదులనుచూచా ఏద్యాఏదాదాల్లో యెత్తిపోడం పరమాసహ్యం అనడానికి సందేహాలేదు. ఖార్జూం మహారాజునధంలో యీ వాదోప వాదాలు జరిగేవికనక యీలాటి అప్పత్తరినింగానికి అపరాధం పుండేదిరారు. యప్పవో? మహారాజులే చాలాపరుల రిక్కిపున్నారు. ఉన్న వారిలో యే వకరిష్టరోజు పండితగోష్ఠికి చెవియొగ్గేవారు కనపడరు. అన్నీ టికి అధారిం పత్రికలున్నాయి. ఆ పత్రికలలో కాన్నీ కాంత మంచీచెడ్డా విమర్శించి ప్రచురించే పుస్తకప్పటికి యేదో మేలుపదానికేనే చాలును కానదిపుండి. అందుచే పండితులవాదాలు చొత్తిగా రసాభాసప్రసరింబలోకి దిగుతూ పున్నాయి.

అప్పటి రాజులను గూర్చిన్నీ పండితులను గూర్చిన్నీ గురుముఖతః విన్నమాటలలో జ్ఞాపకమున్నులపరకు యీ వ్యాసంలో యేకరుపెట్టి పున్నాను. అప్పటికన్న ఇప్పుడు విద్య సర్వలోముఖంగా వ్యాపించిపుండి సదం సర్వానుభవ సిద్ధమే. కాని వక లేదాపుండి. ఇప్పటి ఏద్య ప్రస్తుతం రష్యాలో జరుగుచున్న సామ్యవాదంలోకి దేరుతుంది. అలో యంతో విద్య విచ్చినవారు యిప్పుడు వేలకొలదిగా ఉన్నమాట సర్వం. అప్పటి విద్వాంసులపంటివాళ్ళు మాత్రం లేరు. చూడండి యిప్పటివారి పాండిత్యా లేలావున్నాయోను.

వకచోట, “మహా స్తరణులు” అని పదడానికి బదులు “మహా స్తరణులు” అని అచ్చులో దీర్ఘంపడింది. దాన్ని సవరించుకోవడం చేతకాక వకరు “గొప్పదైన ఆననము కలవారు” అని అర్థంవ్రాసియున్నారు. యీ అర్థంలో లేకమున్నూ యోగ్యతలేదు. “మహా - తేజస్సుచేరి, తరణులు - సూర్యులు” అని కవి తాత్పర్యం. యీ తాత్పర్యాన్ని గ్రహించ

గలిగిందా? అయితే ఆ హఠాఠంమీదపున్న పొల్లు ముద్రాపరిమాదమని గ్రహించగలుగుతారు. గావి ఆ మాత్రం పిండిరేనివారికి అది సాధ్యంకాదని వ్రాయసక్కలేదు. యింకొకచోట—

“తనయుల సనయుల మనుషుల ఘనముల మునిమనుమలనై తము” అనివుండగా—“మనుమలన్” అనునది మహద్వాచకముగాన, దానికి “ఘనములన్” అనే అమహత్తును విశేషణం చేయకూడదంటూ వకరు వెక్కిరిస్తారు. యీ కాలపు పాండిత్యాలు యిలా వున్నాయి, “ఘనము—ఘనములు” అనుకోకపోతే, ఘన-మా-లక్ష్మీః- యేషాంతే ఘనమాః, ఆఘనమశబ్దానికి ప్రతిమైక వచనం ఘనముఁడు, బహువచనం ఘనములు, రాముఁడు రాములు అన్నట్లే అగుననిన్నీ, దాని ద్వితీయైకవచన బహువచనాలు “ఘనమునిన్” “ఘనములన్” అవుతుందనిన్నీ తెలిసి కోఁడా అనివా రిప్పుడు కవులు కవులే కాదు. ఇంకా యెవరో యెవరో యెవరో. ఆరాశంమీద పుండేవారు. దీన్నిబట్టి అప్పటిపాండిత్యాలనూ యిప్పటి పాండిత్యాలనూ కల భేదం వ్యక్తంగాపడలేదా? యింకొకటి మచ్చుకి చూపి వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

“ఆత్మ ప్రభుత్వం సాగింపఁగాఁజెప్పెన్”

అనివున్నది పరచోట. “ఆత్మప్రభుత్వం” అన్నది సిద్ధసమాసమనుకొని “ఆత్మ” అన్నది గుర్తింపుగావడానికి బహులు అఘసంబంధంబో వకరు రిఖిస్తారు. యేమనుకొనేది? లేఖయిత్తమైనదివ్యవం పరమంబంటే పూర్వం విరల్పంగా అఘసంబంధానికి ప్రీతికొన్నింటిన్ను లున్నాయి. అసలప్పుడే విస్తరించడమయింది. యిక్కడ ఆత్మ-తత్వమే, ప్రభు-రత్నమం, ఈ రెండింటిన్నీ సాధ్యసమాసం చేసుకుంటే నచశంరా నచోత్తరంగా? హరి ప్రభుత్వం-అంటే అది సిద్ధమున్నూ రావచ్చును, సాధ్యమున్నూరావచ్చును. యీమాత్రంకూడా తెలియనివారిప్పుడు కవులు, మహాకవులు, చక్రవర్తులు, సమ్రాట్లు, వ్యాఖ్యాతలు పాండిత్యానికి దుర్లభపట్టుది. అందుచేతనే నేను చుట్టతువకు వ్యావహారికభాషలోకి దిగింది. దీనిలో వ్రాస్తే

చప్పుదే చాచుంటుందా ? నిలకడమైనవాడలో వ్రాసినప్పటికీ చాన్ని గ్రహించడానికి చిక్క శక్తిలేక చప్పుని అనిపించేలాగా చప్పుదని తీసిపోయిపోయింది. యిదియలాపులచి పూర్వపువారి పాండిత్యాలకున్నా యిప్పుటి పాండిత్యాలకున్నా హస్తీమన కాంచరమనిన్నీ, అప్పుటి రాజాధిరాజులు కంటి తుల వాచోచదాలను చారి యుద్ధాలలోపాటు గౌరవించేవారనిన్నీ, అందుకే మాపితాపురం రాజావారునాడా గోపాలకాస్త్రులు గారియొక్కానున్నా సుబ్బయ్యకాస్త్రులు గారియొక్కానున్నా వాచోచదాలు మనదానికి నిబంధించుచున్నారనిన్నీ ముఖ్యంగా మనం తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. అట్టి మహారాజులేపుంటే “పిడివాదాలు” వాచించేవారిబలవారం లేరుమందిగాని పర్తి కలపల్ల లేకమున్నూ లేరు. మాఅప్పిష్టమందిదికనుక శ్రీఅత్త భారీలో పెచ్చినవాదంలో

“దేవతలు భర్తపెద్దలు”

అన్న ప్రయోగాన్ని చేపించినప్పుడు “భర్తపెద్దలు” అనిపిస్తారా మన్నవారి పిడివాదాన్ని సాగనియని ప్రభువులవదం తటస్థించింది గాని— యిప్పుడు— “మనుజుల విప్రీంద” అన్న ప్రయోగాన్నిపిష్టరామనే పిడివాదాన్ని మానిపించడానికి చిక్క ప్రతిపదేదీ ? లేదుగదా ? లేకేమి, రాజున్నా రెడ్డన్నాచకలే, “రెడ్డెయ్య” వున్నాడు. ఆరెడ్డెయ్య మెవరింటే: “ఆర్యవర్మల రెడ్డెయ్య యశముగాఁచె” యీ రెడ్డెయ్య ప్రభువు మాపిష్టము దిక్కుగా కనపడ్డాడు. యిది విషయాంతరం.

యింకా యీ పితాపురపు గంగాధర రామారావుగారికి నిలబడింది న గాథలు కొన్నివున్నాయి. మరొకప్పుడు వ్రాస్తాను. చెనుక వ్రాసిన సంగతులలో “జుట్ల” విషయమై కాంచనవరణను పెద్దాంల వెం|| సు|| శాస్త్రులుగాను వుపపాదించి వున్నారు. కృతిజ్ఞులను పత్తిరాముఖమున తెల్పి వున్నాను. కృతిజ్ఞతా ప్రకటనానంతరం తలపని తలంపుగా మద్రాసుకు వెళ్ళడం తటస్థించింది. అక్కడ నదరు గంగాధర రామారావుగారికి దర్శన రీత్యా మనుమలున్నూ వారిపేరిటవారున్నూ నాతో చెప్పినారుగదా : “మీరు సవతినాయనమ్మగారిని గూర్చి వ్రాసిన విషయాన్ని తాము సవతివల్లగారికి

జరిగిందని విన్నా ' మన్నారు. అసలే జరగలేదని శాస్త్రులుగారు తిఖించి పున్నారు. మాగ్రామంలో వెలంవారు పలుపురున్నారని వారిలో నా కన్న పయస్సు మించినవారిప్పుడు వక్కరన్నా సజీవులుగాలేరు. నేను వ్రాసే సంగతులు శ్రీ మాతండిగారి వల్లనేకాక మాపూర్వోవుండే వెలమ పుట్టులవల్లరూడా విని వున్నవి. మాపూర్వో జరిగిన "లక్ష-యేడై వేల" వాదమే కాదన్నారు శాస్త్రులుగారు. దానికి ఘండిగారు చెప్పిన శ్రీరంగంలో సంగతిని వుదాహరణంగా చూపివున్నాను. అదీన్నీ సత్యమైవుండునుగాని మా గ్రామంలో మా వీధినే జరిగిన లక్ష-యేడై వేలు "విభూతిరుద్రాక్ష దారణమున్ను" అసత్యం కాదేమో అని యిప్పటికిన్నీ నాకు సందేహం. కమ్మగృహస్థు విషయంకూడా శాస్త్రులుగారు అన్యధాకరించివున్నారుగాని అది తగినంత యుక్తియుక్తంగా కనుపడడంలేదు. ఆయన్ని శ్రీరాజావారు అవమానించకనేపోతే ఆయనమేనల్లుళ్ళు శ్రీ రాజావారి విషయంలో కొందలు రోడ్డిలతో దొర్లన్యాన్నిచూపడం యేలావస్తుంది? దాన్ని వస్తాడు వారిం చడం యేలావస్తుంది? యీవిషయాన్ని పురస్కరించుకొని కమ్మగృహస్థును రాజావారు వైదుర్యచేయించడం యేలావస్తుంది? ఆయన వైదుర్యలో మృతి చెందేదేన్నంతవరకు సత్యమైతేకావచ్చునుగాని, తక్కినయావత్తున్నూ అసత్యమని నాకు విశ్వాసం లేదు. శాస్త్రులుగారేనా నాయాడువారేరాని యెక్కువపెద్ద వారు. వారున్నూ ఆయాసంగతులు వినేపుంటారురాని చూచి వుండరు. వారినినిగిరిబట్టి వారు సవరణను వుపపాదించివున్నారు. మునిగి పోయిందేముందని నేను సమస్కృతులతో స్వీకరించివున్నాను. శాస్త్రులు గారి రాతగారిని గూర్చిన సహాధ్యాయిత్వం మొదలైన విషయాలమా తెల్లవున్నా అసలువిషయం అసత్యమని వ్రాయడానికి కారణాంతరమేమేనా ఘండి వుంటునా అని నా కిప్పటికిన్నీ అనుమానమే. ఆ విషయం నేను శతధా సహస్రధా విని వ్రాసిందిరాని మరొకమాదిరిరాదు. సహాధ్యాయులో మిత్రులలో అన్న విషయం నేనే సంశయిస్తూ వ్రాసివున్నానుకదా? వారి యెడల నాకు ద్వేషభావం వుండివ్రాసినట్లు శాస్త్రులుగారున్నూ వ్రాయలేదు. మొత్తం మన మేలా అనుకోవాలంటే : ఆయాచరిత్రలు పలువురనోళ్ళలో,

బడి పలువిధాలుగా మూలపోతూవుంటూ యనుకోక తప్పదు. చార్మికి సీతా దేవి లంకలో నిరాహారంగా వుండిన వ్రాతాడు. దేవేహగవలంలో ఇంద్రుడు పంపిస్తూవున్న రామదేనువుపాలు పోషకాహారదానికిరక్కన్న పుచ్చుకుంటూ వుండేదని వ్రాసివుంది. రామదాసు బొందిరో దైవంతానికి వెళ్ళే డనిన్ను వెళ్ళేటప్పుడు — “తరలిపోతాము చాలదయలంపండి:—యర—మరలీతనాల్లకరమా మదిలో నుంచండి!” అని గానంచేస్తూ ముట్టి విమానాన్ని అధిష్టించాడని భక్తులు గానంచేస్తూవున్నారు. చరిత్రరాయలో? రామదాసుగారిని పురి రావోడును తీసిపట్లు చెప్పరాదు. రాజుట్టి పీట్లు సర్వసర్వ నిర్ణయం చూపజ్జుం. కాస్తాల్లువారేనా బాగా కనుక్కొని సమరణుడు వుటపాదిస్తే అది యెక్కువ ప్రపంచం అవుతుందని మజీసుచీ మనసిచేస్తున్నాను. భాషిషయాల లురే “నున్నకిసున్నా, హాళ్ళకి హాళ్ళి” అంటే రోకల చార్మిగా విశ్వసించటంలేదు కనక యుతగా మనసిచేసుకోవడం. యిటీపల యీ సంగతిల కొండటితో సంప్రదించి నేనింతగా మనవిదేసుటంటూ వున్నానుగాని వాది తార్పర్యంతో కాదు. యిట్టటి నా వోపి కనుబట్టి, వాప్పులైన జరిమోగాలను యెవరేనా తప్పులంటే నే బాదాసీస్యం జహించే స్థితిలో వున్నాను. అట్టి సందర్భంలో యెవరిపట్లనో ఓని వ్రాసే వ్రాతల్లో యెవరో రావంటే వాడు పెట్టుటంటానా? పెట్టుకొనేది లేదు. మావూళ్ళోనే జరిగిన యింకొక శ్రీ వారి చర్చను కొండెం వుటించి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

మా కడియంలోవుండే గ్రామదేవతకు రంగుచేయించవలసిందిని రాజావారు తాజాదారు తాండ్ర కొండయ్యగారికి ఆజ్ఞాపించారట. కొన్ని మాసాలు జరిగాక రంగుప్రసక్తిపచ్చింది. యేరారణంచేతనో రంగువేయించడము జరిగిందిరాదు. దానిమీద రాజావారు తాజాదారుగారిమీద కారాలూ మిర్యాలూ మూటుతూ వున్నారట. ఆతోపం చూచితీరవలసిందే కాని విని వ్రాసేవ్రాతలవల్ల అవగతం కాదని చదువర్లు తెలుసుకోవాలి. అట్టి సమయంలో యెవళ్ళు గాని కిక్కురుమనకుండా వుంటే కొంతనేపటికి శ్రీ నృసింహమూర్తి కోపంలాగున దానంతట అదే చల్లారతుంది. మళ్ళా

యెప్పుడైనా దగ్గరవుండే విదూషకులద్వారా తమ కోపాన్ని అభినయింపజేసి వారిని విశేషించి చిత్కరించడంకూడా వుందని విన్నాను. ఆకోపాన్ని నిర్భయంగా రాజావారియెదుట అభినయించి బహుమానాన్ని గ్రహించిన రామభట్లగారి పేరిప్పటికిన్నీ ప్రసిద్ధిగా చెప్తారు. చెప్పేదేమంటే : అలా వారాలు మిర్యాలూ నూరుతో పూడగా వక నీయోగిగృహస్థు ఉద్యోగాది సంబంధ లేకమున్నూలేని కడియం కాపురస్థుడు యేదో తాణాదారుగారి తరపున కొంచెం సవరణ మాటలు మాట్లాడడానికి పుపక్రమించేటప్పటికి ఆ తాణాదారుగారిమీద వుండే దూకుడు యీ సంపన్న గృహస్థుమీదికి వచ్చి పూరిపిడుగు సామెతను జ్ఞప్తికితెచ్చినట్లు చెప్పుకుంటారు. ఆయీ కథలలోవుండే కోపపుసంగతులు వగయిరా మన మిప్పటి నాగరికతని మనస్సులో పెట్టుకొని చదువుకుంటే హృదయంగమంగా వుండవు. అథమం వక అర్థశతాబ్దమైనా వెనక్కి వెళ్ళాలి. అంటే యీ సంగతులన్నీ అనకట్టకు పూర్వపుగాథలు. అనకట్టకట్టబడి రమారమీ నూరేండ్లు రావచ్చింది. అప్పటికింకా “నావిష్టః పృథివీపతిః” అనే సూక్తి అమర్లలో నేవుంది. అప్పుడు రాజాగారు వచ్చేరంటే విష్ణుమూర్తి వచ్చినట్లే గ్రామం యావత్తు తలచేవారు. రాజుగారివల్ల సమానింపబడనే అక్కఱలేదు. అసమానింపబడితేకూడా కొంత గౌరవంగానే లోకులు భావించేవారు. యిందులో అతిశయోక్తి అవమున్నూలేదు. రాజుగారితో యేమాత్రిం చూడలాడటం చిట్టస్థించినా అదే మహమ్మేరువుగా భావించేవారు. ఆ కారణంచేత ఆ గృహస్థు ప్రసక్తిగాని ప్రసక్తిలో దిగి కొంత అవమానం పొందడం చిట్టస్థించింది. కాని, విశేషమైన అవమానం వరకూ రాలేదు. సామాన్యంతో తేలిందని చెప్పుకుంటారు. యింకా, లకుండాను వేంకటాచలం అనే నాన్ బ్రామిను సంస్థానపండితునికి సంబంధించినవిన్నీ, దివాన్ దాద్రేవు చెలమయ్యగారికి సంబంధించినవిన్నీ, దిగవల్లి శివరావు దివాన్ గారికి సంబంధించినవిన్నీ, మామగారు శ్రీ యినుగంటి ప్రకాశరాయణింగారికి సంబంధించినవిన్నీ, గాథలుచాలావున్నాయి. అవకాశాన్ని పట్టి అప్పుడు వాస్తాననిమనవి చేసుకుంటూ ఇప్పటికి దీన్ని ముగిస్తాను.



వెంకప్ప సోమయాజులు

— 100 —

పీరు కోనసీమలో అయినప్పటికి అనే గ్రామకాపురస్తులు. బులుసు అచ్చయ్యగారితో జగత్ప్రసిద్ధిచెల్వడానికై ఒకటిమధ్యయ్యారు. తండ్రిగారి వలెనే వేదికాస్త్ర శాస్త్రములలో నభివృద్ధిపొంది ఆ సేతుహిమాల మున్నూ పరిసిద్ధిచెందిన వున్నావును. అందు బులుసువారి వంశము “బులుసులేని తల్లిసమున్నూ బులుసులేని యల్లమున్నూలేదు” అనే సామెతకు స్థానమైనది. అందులో నీ సోమయాజులుగారు అగ్రగణ్యులు. వీరి నగ్రగణ్యులందఱును, తండ్రి అచ్చయ్యగారి నేమనవలెనో, తాత జగన్నాథశాస్త్రిలవారి నేమనవలెనో, కుమార్తె పూర్ణయ్య సోమయాజులు గారి నేమనవలెనో తెలియదు. కాబట్టి మొత్తం ఆ నాలుగురాయన్నూ వరుసగా వేద శాస్త్ర పు. జ్ఞానగా ప్రకాశించి యనునానందం. అలా అయినప్పటికీ పరిస్థితిల మనం వ్రాస్తున్నది వేరొక సోమయాజులుగారిని గూర్చి కాబట్టి వీరిని అగ్రగణ్యులందఱు వాదించి అంత చప్పు గాదను కులదాం. “వ్రతానా ముత్తమప్రతిమ్.” యీ సోమయాజులుగారు ఆపొదరికాంతశ్రాతియై అనేకులచే యజ్ఞాలెన్నో చేయించడమే కాకుండా స్వయం గాకూడా చేసి చిరకాలం జీవించినపుణ్యమూర్తులై వున్నారు. ఆయాచేశ్వలో వుండే పెద్దపెద్ద శాస్త్రులందఱున్నూ వీరివద్ద దివిటీకింది వీవారే అని చెప్పుకోవడం నే నెఱుగెను. వీరిచేత చీవాట్లు రిసని శ్రాతియే లేదని చెప్పుకోవడం నేను స్వయంగా విన్నదే. నా బాల్యంలో పీరు సతీపులే కాని వీరి దర్శనభాగ్యం నాకు లభించలేదు. చరిత్రమార్గం పలుపుచుపల్ల విని అనుచించడం తటస్థించింది. వీరు తండ్రిగారివలె నప్రతిగ్రహీతలు కాదు గాని సుప్రతిగ్రహీతలు. అట్లయ్యను తృణీకృతబ్రహ్మపురందరులు.

తండ్రిగారి నప్రతిగ్రహీతృత్వాన్ని గుఱించినగాథలు కొన్నివున్నాయి. అందులో వకటి వుదాహరిస్తాను. వకరోజున వుదయం గుమ్మం అలు కతూవున్న సమయంలో వీరి తల్లిగారిని తండ్రి అచ్చయ్యగారు “ఈవేళ శాకపాకా లేమిటి” అని పరిశీలించేటప్పటికి ఆమె, యేముంది, ఇచ్చిర్చు

పులుసు ఇతిధావలు కూరానున్నా, అని జవాబు చెప్పినట్లున్నా, దాని మీద అచ్చయ్యగారు ఆబిడ భావాన్ని గ్రహించి నీకేమాత్రమో ధనపేక్ష పున్నట్లుగా తోస్తూవుంది అది యెంతవఱకో వకమాటుబయటపెడితే తెచ్చి యాయడానికి ప్రయత్నిస్తా నన్నట్లున్నా, ఆ పట్టాన్ని ఆమె గుమ్మం అలకడానికి నీళ్లుతెచ్చుకొన్న నిలువుచెంబుచూపించి దీనెడు వరహాలు రెచ్చే చాలునన్నట్లున్నా, అప్పుడే ఆచెంబుచేతఁబుచ్చుకొని అచ్చయ్యగారు దేశాంతర గమనాభిముఖులై కొన్ని ప్రయాణాలమీద హైదరాబాద్ చేరుకొన్నట్లున్నా అక్కడ వక బ్రాహ్మణు యజ్ఞంచేస్తూవుండగా కాక రాశీయంగా దీరా యజ్ఞసమయానికే అక్కడికి వెళ్ళి యజ్ఞశాలలోకి వెళ్ళి నట్లున్నా, అక్కడ యేవో ప్రాయశ్చిత్తవిషయంలో శ్రోతులలో శ్రోతులను వివాదపచ్చి వాదించుకుంటూవుంటే, యీ అచ్చయ్యగారు కలగజేసుకొని “యచమిచ్చం” అని ఖండించి చెప్పినట్లున్నా, దానిమీద వక శ్రోతి విన్నెవరడిగారయ్యా నీవు చెప్పడానికి, అబ్బో! నీవేమో బులుసు అచ్చయ్య చయిపోయినావే అని సోల్లంతంగా మాట్లాడేటప్పటికి అచ్చయ్యగారు “అలాగేఅనుకోండి” అని జవాబు చెప్పినట్లున్నా, తుట్టుకువకు వారిలోవారు ముఖముధాలు చూచుకొని, అచ్చయ్యగారే అని స్థిరపడేటప్పటికి, అచ్చయ్యగారిని ఆశ్రోతులందరూ విస్తారంగా గౌరవించి, అప్పుడు గోలకొండ నవాబుకు దివాన్‌జీగాయిన్నా, దేవద్రాహ్మణభట్టుఁడున్నా, మిక్కిలి ఆస్తికుఁడున్నా అయిన చందోలాలాగారికి పన్నుపంచేటప్పటికి వారుకూడా వీరి పేరు అలకకు పూర్వమే వినివుండడంచేత అచ్చయ్యగారిని విశేషంగా గౌరవించి రాము యేకోరికమీద అక్కడికి దయచేశారో సెలవీయవలసిందని ప్రార్థించేటప్పటికి, నాకు యేకోరిక లేదు. “పంచమేలహసషష్ఠేవా” అన్నట్లు కాలక్షేపం చేయడమేనాకోరికగాని వేదకోరిక లేకమున్నా లేదని చెబుతూ, చేతులోవున్న చెంబును చూపి యింట్లో ఆడవాళ్ళకోరిక యిట్టిది అని చెప్పిమీదట దివాన్‌జీగారు యేదేనా ఆహుగిరు యివ్వడానికి ఉద్యుక్తులువాఁగా, వారు దానిని అంగీకరింపలేనట్లున్నా, దానిమీద విధి లేక ఆ చెంబెడు వరహాలు మాత్రమే యిచ్చి పంపినట్లున్నా, అవి తీసుకు

పచ్చి చార్మకిచ్చి అది మొదలు నవ్రతిగృహీతలుగానే పుండి కాలక్షేపం చేసినట్లున్నా, అందిటున్నా యిప్పటికిన్నీ చెప్పిపోంటాడు. యిలా అచ్చయ్యగారి నవ్రతిగృహీతృత్వాన్ని గూర్చిన యితిహాసాలు చాలావున్నాయి ముచ్చురు పకటిమూర్తికి పుటించాను.

ఇక పాండిత్యం యేలాంటివంటారా? "పిన్నన్న చెప్పింది పేవల" అన్న సామెతికి చారణమాతులైన యిండ్రిగంటి విక్రమతిశాస్త్రియ్య గారు అచ్చయ్యగారి శిష్యులే అన్నచో వారి పాండిత్యం యెట్టిచో చెప్ప నక్కరలేదు; అయితే అంతగొప్పపండితులుగదా శాస్త్రి, అవధాని, సోమ యాజి, లోదైన బిరుదు లేమీలేకుండా పెట్టి అచ్చయ్యగారే అనిపించు తున్నా లేమని ఒకశంక రావచ్చును. సోమయాజులు అనిపించుచోపడా నికి అచ్చయ్యగారు యజ్ఞం చేయలేదుట. వేదశాస్త్ర శ్రోతలు పెచ్చిన మహాపండితులుగదా? ఆయన యజ్ఞం యెందుకు చేశారోవారు? అని మళ్ళా శంక రావచ్చును. యెందుకు యజ్ఞంచేయలేదో మనకేం చెబు స్తుందిరాని, లోకంలో ప్రవాదిమూర్తికి, యా కలియియగలచో అధానం పెరుగు మూలం చేసి శ్రేణిగిసిద్ధిని పొందితే చాలుననిన్నీ, పెరుగులతో చేరిన తక్కిన యజ్ఞయోగాలకు పోగొడిదనిన్నీ వారి యభిప్రాయ మైనట్లు పలువురు పెద్దలు చెప్పగా విన్నాను. ఇది సర్వమైతే రావచ్చు. యిక లక్కిన శాస్త్రివగయిరా బిరుదులు ఛరించడానికి అన్న రావడం పల్ల పకదాన్నే తోదించే బిరుదాన్ని ఛరించడం యిట్టలచేత అచ్చయ్యగారు అచ్చయ్యగారుగానే యావట్టిపమున్నూ కాలక్షేపం చేసినట్లుపిన్నాను. విన డలలో అసలు అచ్చయ్యగారే యీ విషయం యిట్టివిని యెప్పుడో స్వయ ముగా ఎక్కాణించారనిరూడా విన్నాను. యందులో సర్వమేలతో కల్పిత మేంతో; అది అల్లా వుంచుదాం. అచ్చయ్యగారు సాక్షాత్తు రెండో చతు ర్ముఖుడు అన్నంతవఱకు అందఱూ నిర్వివాదంగా పప్పుకుంటారు. ఒక రిని గూర్చి వ్రాసేటప్పుడు వేరొకరి ప్రసంగం యెత్తితే తేలదు. యిప్పుడు మనకదానాయకులు వెంకప్పసోమయాజులుగారు గాని వారి రెండ్రీ అచ్చయ్యగారు కారు.

వెంకప్ప సోమయాజులుగారిని కూడా వేదశ్రాతాలకు సంబంధించిన గాథలు చాలా వున్నాయి. యీ వేంకప్పసోమయాజులుగా రనేవారకుదా:- యీ శ్రాతప్పల్లకి వకవైపు దండి మాత్రమే బుడాన్ని పెట్టుకొని నేనుమోస్తువున్నాను. రెండోదండి బుడాన్ని పెట్టుకొనేవాళ్ళు కనపడడంలేదనేవారట. కాలకర్మదోషాన్ని బట్టి యిప్పుడీ విషయాలు ముచ్చటించుకునేవారు కూడా లేరుగాని శ్రాతమంటే సామాన్యంగాదు. యిప్పటికీ యీ గోదావరితీరంలోనూ, కృష్ణాతీరంలోనూ, కావేరీ తీరంలోనూ, యింకా శ్రాతవిద్య శేషించివుంది. పూర్తిగా నశించలేదు. వెంకప్ప సోమయాజులుగారే కాదు, బులుసువారందఱున్నూ వేదశ్రాతాలు పచ్చికూడా ఛాందసులుగా మాట్లాడడం కాక యుక్తియుక్తంగా సభారంజకంగా మాట్లాడే నేర్పు కలవారని పలువురవల్ల వినివున్నాను. ప్రస్తుతానికి అంతగా అవసరం లేక వుదాహరించలేదు. గాని యెనభైయేండ్లవయస్సులో తిరిగి వివాహం చేసుకొనేసమిత్తం తూర్పుదేశంలోవున్న జమీందారులను చూడడానికి వేంకప్ప సోమయాజులుగారు ప్రయాణం చేస్తూ వున్నప్పటిగాథలు చాలా హృదయంగమంగా వుంటాయి. పెండ్లిచేసి కొన్న పిమ్మట వక రాజుగారు యెకసక్త్యేంగా, సోమయాజులుగారూ! అవ్వగారు చెప్పినట్టు వింటూవున్నారా? అని ప్రశ్నించినట్టున్నూ దానిమీద మన సోమయాజులుగారు యెకసక్త్యేమాడిన ప్రభువుగారికి ససాళం అంటేబట్టుగా “రాజా? వక్కపిల్లవినయా? వక్కపిల్ల” అని యేడుసార్లు వాదోలును రెట్టించి జవాబు చెప్పినట్టున్నూ చెప్పకుంటారు. యిట్లామాట్లాడడం ఛాందసులలో మిక్కిలి అరుదు.

ఈ వేంకప్పసోమయాజులుగారి కమ్మలే మిక్కిలి సుప్రసిద్ధులైన పాపయ్యశాస్త్రిలుగారు. అచ్చయ్యగారి ప్రతిష్ఠ సరేకదా: వేంకప్ప సోమయాజులుగారి ప్రతిష్ఠ విన్నారెవరదా: యీ పాపయ్యశాస్త్రిలుగారి ప్రతిష్ఠనుగూర్చి యెంతని వ్రాయను? యీయిన కుమారుడు ప్రకాశశాస్త్రిలుగారు తండ్రిని మించినవారు. యిటీవలకూడా వీరిపంశం తామరతంపరగా విద్యా యోధులతో భగదడినుగ్రహించి రులతూగుతూనే వుందిగాని, ప్రస్తుత

కాలానికి దొర్తిగా పనికిమారినవనే నేనుచు చేతబాబోయను అనువాదముగా ముద్రాపన్న వేదశాస్త్ర గ్రంథాలను వంశీకులు పదలుకొన్నట్లుహించుచోదలి. పరిపక్వమహిమింతంగా పాపయ్యశాస్త్రులుగారి పరిమంగుల పట్టించి. ఈయన వేదశాస్త్రగ్రంథాల్లో అన్నగారికిఁగాని తండ్రిగారికిఁగాని కేశమున్నూ రీసిపోయేదాటదాట. కాని గ్రంథంలో అన్నగారిలాగు అనేక సుట్టాలకు పాచిచేరబట్టి అచ్చుచ్చదాన్ని చేమక యేదో రాన్నిటికిమా ప్రియేచేసి విరమించినట్లు వింటాను. ఏమయినా. చౌరపరిమోగ విషమలలో పొక్కిను చేంకప్పు సోమయాజులుగారి తెచ్చుట. పాపయ్య శాస్త్రులుగారో : ఘోకోర్కలాయతీ ప్లానై రోర్లు తెప్పవో కొలఁదిపొల్లు రూప్రమే పెళ్ళి విరమించిన శ్రీ రెంటూల వేదట సుద్ధారావు పంతులుగారి వంటిదాట. వేదార్థం చెప్పేత ప్తే చేంకప్పు సోమయాజులుగారికిఁగాదా ఉన్నట్లే వింటానుగాని పాపయ్యశాస్త్రులువారివంటి పర్జు వారికే రాదు మెవరికీ లేదని వింటాను. విద్వారంబుల పాపయ్యశాస్త్రులుగారికి కలంపాట మేనఁట : దర్మశాస్త్రాలన్నీ వాదోవిధేయంగా పుండేమఁట : మొదలని వాయను వారి ప్రజ్ఞగూర్చి : యిత లొకకథానంలో యేట్లొకటి పనికి గారిట వారిముందు. వారు వేదార్థం చెప్పరావుంటే, అవల మెలలో అడగత్రె, పాటకత్రె, అయిన వేళ్ళ అభిసంప్రదాపున్నప్పటికీ అసభలోకి వెళ్ళి పండిత పామరులందఱూ వచ్చి పీరి సభలోనే కీర్తిని పుండే వారఁట : యివన్నీ పెద్దలు చెప్పుకుంటూవుంటే విన్నమాటలు.

వారి కాలంలో యే బాల్యకయస్సులోనో నేనుకూడా యేకావ్వారో వడుపుకుంటూవున్నప్పటికీ నా విద్యార్థిత్వములతా పెక్కరిచెచ్చిగ్రామంతప్ప కక్కింది గౌతమికి యీవరివచ్చున జరిగిందే అవడంచేత అ మహానుభావుణ్ణి దర్శించడానిక్కాని ఆయన వాక్కును వినడానిక్కాని నోచుకున్నది రాక పోయింది. మా తిరుపతిశాస్త్రి అంతో ఇంతో కోనసీమ విద్యార్థిత్వము చేసినవాఁడవడంచేత పాపయ్యశాస్త్రులువారి దర్శనభాగ్యమేనా అతని క్కలిగింది. యేమైనా వారికాలంలో నేనుకూడా పున్నానని గర్వించడానికి మాత్రం నాకుకూడా అధికారంవుంది. యీ విన్నమాటలమీదనే వక

రాజసభలో పిచ్చాయి అభినయాన్ని గూర్చి మాట్లాడవలసివచ్చి యీక్రింది పద్యం నేను చెప్పగలిగాను.

తే. గీ. వేదమున కర్థమును తెప్పఁ బృథివియందు

బులుసుపాపయ్యశాస్త్రీ కే పోలుఁగాక

అభినయమొనర్చి పండితసభలనెల్ల

“హాయి” యనిపింప నొక్క పిచ్చాయి తగును.

యీలా పోల్చినందుకు ఆ సభలో పండితులు సమ్మతించక మామీఁదికి రేచారు. ఆ సభలో మాగురువు బ్రహ్మయశాస్తుల్లుగారు కూడా వున్నారు. మామీదికి లేచినపండితులకు సమాధానంచెప్పి మా మాట డేము నిల్పుకున్నాము. యీ విషయం యెఱిగినవా రీదేశంలో యిప్పటికింకా పలువురుంటారు. యింతకన్న యీ విషయాన్ని విస్తరిస్తే “రామాయణంలో పిడుకల వేట్లాట”గా వుంటుందని వదలుతూవున్నాను. ప్రధానం పాపయ్యశాస్త్రీలవారి వాఙ్మాధుర్యం సంగీతం వంటిది, అభినయం వంటిది — అంతేరాని “ఆన్సే చూస్సినషే, వషే : చెవుడషే : అష్టాగషే యేమిషే ? విస్సావర్జ్యులవారి - బుట్టినష : యా విస్సాయి కిస్సారుషే :” వంటిదిరాదు అన్నది యిక్కడ ముఖ్యంగా గమనించవలసినవిషయం వాఙ్మాధుర్యం యట్టిదిని శాస్త్రమేమేనా రాదా ? వ్యాకరణం, పూర్వమీ. మొదల యింతా యింత శాస్త్రాలు వచ్చునాయే, యింక ఆయనకుసాటి — యీ లోకంలోనే కాదు స్వర్గలోకంలోనే అనుకుందాం — యెక్కడ దొరుకుచుండు అలోచించుకోండి చదువరులు యిన్నిటికన్నా సభారంజనకు వాఙ్మాధుర్యం ముఖ్యం. “వినా గోరసం కోరసః పండితానాం” అని పూరికే అనలేదు. అభియుక్తులు. గోరసం అంటే వాఙ్మాధుర్యం. ఇంత వాఙ్మాధుర్యం లిలవారు కనుకనే పాపయ్యశాస్త్రీలవారు మహాకవిన్నీ, సంగీత సాహిత్యపారంగతులున్నూ, మహాపౌరాణికులున్నూ అయిన శ్రీకృష్ణ కృష్ణమూర్తిగారితోహడ వాదోపవాదాలు వచ్చినప్పుడు లోకులకు ప్రోత్సహాశ్రులు కాగరిగారు. పాపయ్య శాస్త్రుల్లుగారికిన్నీ శ్రీకృష్ణమూర్తిగారి

తిన్నె జరిగిన వాదోపవాదాలు పర్వతశ్రుంగ పిన్నవాడు నిన్న మొన్నటివాడా శ్రీ పితాపురపు సంస్థానములోనున్నా మితరద్రావిడున్నా పలువురు పండితులందేవారు. అందులో కాంచనాని నేను ప్రవృక్షంగా మెలుగుచును. పాపయ్యశాస్త్రిలవారు మహారుణు మార్కటేయశాస్త్రిలుగారివరకు లేక క్కాచి కారెడు : పాపయ్య శాపనవాచికా పిన్నముగా పుండేవారట. వారు సీక్రావిష్టరే భరించేవారట వారి చేతులోపుండే కాగితంబు మైదాగం నల్లగానే పుండేవలెదరాని లోపలదాగు బహుపరిపత్తి కలిగివుండే దట. పండితులకు ముఖంగా పాపయ్యచేసేవి : అలభ్యస్త్రీరదా : యాలల శాన్ని లోకానికి తెల్పడానికి వాల్లవాటి పాత్రను భరించేవారేమోనని నే ననుకుంటాను.

దీని చిత్ర చరిత్రలు చూపున్నాయి. చకటి తెనుదాహరిస్తాను. ఏకగ్రామవాస్తవ్యులమడంచేసే యేమో. మొదటినుండిన్నీ శ్రీ కృష్ణ కృష్ణమూర్తిగారికిన్నీ చున పాపయ్యశాస్త్రిలుగారికిన్నీ విద్యాపక్షమంలో భిన్నాభిప్రాయా యటావచ్చేదట. పాపయ్యశాస్త్రిలుగారికి పచ్చిన వేదం కృష్ణమూర్తిగారికిన్నీ చచ్చునుగాని యేమైనా పేరు కవిరాధాగుండ్లో ప్రధానంగా పనిచేయడంవల్ల ఆ పక్షయంలో పాపయ్యశాస్త్రిలగారి లొక్కుతారనడం సత్యమౌతాను. పాపయ్యశాస్త్రిలుగారు కవిరా పక్షయంలోఁగాని, సంగీతపక్షయంలోఁగాని అటు పరిమేయమే చేసినారు. కాబట్టి యీ సందర్భంలో వీరికి వారే తారతమ్య నిర్ణయం చేయనక్కర లేదు. కృష్ణమూర్తిగారు పితాపురపు సంస్థానంలో వకప్పుడు విజయదశమి నిర్ణయములో సంస్థానపురోహితులద్వారా పాపయ్యశాస్త్రిలగారి నభి కరిద్దామనే కుతూహలంతో పాపయ్యశాస్త్రిలుగారి నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా పురోహితుడిచేత వాదంపచేయడానికి పూనుకొని తాను కవి కనుక ధర్మశాస్త్రశ్లోకాలు రచనుగుణంగా పాతరాటాకు సంపుటాల్లో మెక్కించి రాజసభలో కనపరచేటప్పటికి శ్రీ రాజావారు పాపయ్యశాస్త్రిలుగారికిని చూచి “దీని కేమంటారు” అని పరిశ్నించేటప్పటికి శాస్త్రిలుగారు “మహా ప్రభూ : శ్రీకృష్ణ సాహాయ్యమండి” అని శ్లేషగా జవాబు చెప్పేరట.

దానిమీఁద కృష్ణమూర్తిగారు పాపయ్యశాస్త్రులుగారి పేరును స్లేషిస్తూ “మహాప్రభూ! పాపయ్యగారి కృష్ణసాహాయ్యముండ”దని జవాబు చెప్పేరట. అంతలోకూడా పూర్వోక్త కుమారసంభవంలో శ్లోకాన్నాకదాన్ని యెత్తి కొని ప్రస్తుతాని కనుకూలించేటట్లు అర్థం చెప్పి కాళిదాసుకూడా యిదే అభిప్రాయం కలవాడని చమత్కరించినట్లు చెప్పగా విన్నాను. యీగాథలన్నీ నాకు తూ. చా. తప్పకుండా వచ్చివున్నప్పటికి గ్రంథవిస్తరభీతిచేత స్పృశించి మాత్రం వదులుతున్నాను. యీ పితాపురంలో వీ రిద్దరికీ వైషమ్యాని క్కారణం శ్రీ రాజావారు పాపయ్యశాస్త్రులుగారికి పద్దెనిమిదిపుల్ల భూమి యివ్వడమున్నూ యీ సంగతి విని అంతకుముందు సుమారు పద్దెనిమిదేండ్ల నాడు శ్రీ కాకర్లపూడి సంస్థానం విచ్చిన్నమయ్యేరోజుల్లో—

శ్లో. “త్రిస్థలీధ్వంసనార్థాయ శ్రవిష్టం నాయనత్రయం
అత్రైకస్తుకృతార్థోభూ దన్యోద్వౌతు భవిష్యతః”

అని భావిరాలాన్ని సూచనచేసి కాళహస్తి సంస్థానానికి సకుటుంబంగా వెళ్ళునన్న కృష్ణమూర్తిగారు భూసంపాదనేచ్ఛతో శ్రీ పితాపురం రాజావారి దర్శనానికి రాగా రాజావారు రు 500-0-0లున్నూ విలువగల సేర్తోడుమాత్రమే యిచ్చి సత్కరించడంవల్ల, నేనేం తక్కువవాడనా? పాపయ్యశాస్త్రులు కిచ్చినట్లు నాకూడా భూమి యేల యివ్వకూడదు? అనే యీర్ష్యతో రాజుగారికి తన గొప్పదనాన్ని చూపడానికి కృష్ణమూర్తిగారు రాజపురోహితునిచే పాపయ్యశాస్త్రులుగారి నిర్ణయానికి అన్యధాగా చెప్పించారనిన్నీ దానిమీఁద పైన పుదాహరించిన స్లేషప్రసంగం జరిగిందనిన్నీ స్పష్టమేరదా : యింతా యీ సందర్భంలో కృష్ణమూర్తిగారు స్లేషగా చెప్పిన—“శ్లో॥రావురామనృపతా” అనే శ్లోకాన్ని పుదాహరించి చర్చింపవలసియున్ననూ మనకు ప్రధానం పాపయ్యశాస్త్రులుగారిది కూడా కాక వేంకటసోమయాజులుగారి విషయ మవడంచేత పుషేక్షిస్తున్నాను. ప్రస్తుతానుప్రసక్తమైనప్పటికీ పాపయ్యశాస్త్రులుగారి చరిత్రకూడా కొంత మనకు ప్రధానమే అన్న అంశం ముందు వ్రాసే సంగతినిబట్టి చదువరులకు గోచ

లిస్తుంది. యింకొకరినైనా పాపయ్యకాస్త్రులవారి వాక్యాభిరక్త మహాకవయి మహాదైత్యునిను అగు తల్లి కృష్ణమూర్తిగారిలో చూచా పోతూపోతే చేయడగ్గరిగాని సామాన్యమైనది కాదన్నది ముఖ్యం. ఇంకా పాపయ్య కాస్త్రులుగారి వాక్యబర్తానీటి సాఫీతమైన గాభానోన్న నేనెటిగని పున్నాయి కాని విస్తరితతే పుట్టివున్నాయి.

దేవకమ్మ సోమయాజులుగారు చదుంగడు గొట్టవారే అయినను, వాక్యాభిరక్తి జట్టియేమి. చటుచు నిభలలో అనేమనిగా చేనారల చెప్పుతూ పులవిపెట్టినట్లు. దేవలో పెట్టిన వాపయ్యకాస్త్రులువారికి వచ్చింది. జులరేనా చారణం యి నా యేదేనా పులముచా అంటే మనకు గోపరించేది యింకొకటికే. చోలనిది - "పుట్టెల్లకొలవరే" అనేది. యేదైతే నేమి చోలలో వాపయ్యకాస్త్రులవారి పున్నంతేమి దేవకమ్మ సోమయాజులుగారికి దేవపోయిపెన్నుది నిర్బంధమైనదేమి.

పాపయ్యకాస్త్రులుగారు అన్నగారియందు వింతభక్తి ప్రవృత్తులలో వినయవిధేయతలలో నిలచిస్తూవున్నట్లు. చిమ్మనిమిని నిష్ఠారణంగానే ప్రసంగతనిబట్టి వేలకమ్మసోమయాజులుగారికి అనాయ పుట్టిన తప్పించి కాదు. అనాయ పుట్టినట్లు మనకు యేకాగ రెండునమంపే, అది పుట్టటండానే పుండాలిగాని పుట్టిన తర్వాత ప్రతి రావలనా మూలమునా? విన్నమాటలు మమండీ: దీనిలో మెలల సర్వమునా, మెలల అసర్వమునా; లోకులు కాస్త్రపుంటే గలపంల కల్పనచేస్తారన్నది సర్వమారంకాదు. వకప్పుడెవరో వేంకప్పసోమయాజులుగారిని గూర్చి ఎవరిలో రెప్పుడుచేనే విషయంలో, 'వీరే వేంకప్ప సోమయాజులుగారు' అనిచెప్పి పూయకోక 'పాపయ్యకాస్త్రులుగారి అన్నగారు' అనిచూచా అమాటకు లోకగా చగిరించారట: దానిమీద వేంకప్ప సోమయాజులు గారుతోకరొక్కిన రాదు లాగులేచే "యేమీ? పాపిగాడి అన్నగారనక పోతే అవ్యయ్యగారికొమి కవిపించుకోడానికి తగనా? అని పెద్దగా మండిపడ్డారట. యిదియిరుల కల్పనే అయితే పరిశీలించ నక్కఱలేదుకాని నిజమే అయిన పక్షానికొంత

చర్చించవలసి వుంటుంది. అంతగొప్ప పండితుడుగదా, ఆయన తన రమ్మగారి యందు అంత అసూయగా వుండడం తటస్థమైందా అన్నది యిక్కడ విచారణీయం. అయితే యిది యశోవిషయం కాబట్టి, రండ్రిని కొడుకు సహిష్ణుడు, కొడుకును తండ్రి సహిష్ణుడు అన్నదిన్నీ లోక ప్రసిద్ధమే. “సర్వత్రజయ మన్విచ్ఛేత్” అన్నవానిలో “పుత్రాదిచ్ఛే త్ప రాజయం” అనివుండడంచేత వక పుత్రుణ్ణిమాత్రమే మినహాయించవలసి వుంటుందికాని తదితరులను మినహాయించవలసి వుండదు. రమ్మగారు కూడా కుమారుడివంటి వాడే అనుకోవడానికి “పితృసమోజ్ఞేష్ఠః” అనేది సాయపడుతుంది. కాని అంభమాత్రంచేత లాభంలేదు. దానివల్ల రమ్మగారియందు వచ్చే పుత్రత్వం ఆరోపిత పుత్రత్వం అవుతుందిగాని సాక్షాత్పుత్రత్వంకాదు. “పుత్రాదిచ్ఛేత్తు” లోవుందేపుత్రత్వం సాక్షాత్పుత్రత్వమేకాని చటాకమాదిరిది కాదని అనుకోవడానికి అనేకాధారాలున్నాయి. కాని గ్రంథవిస్తర భీతిచే వుదాహరించ లేదు. సాక్షాత్పుత్రుల విషయంలో కలిగేపరాధవాన్ని ప్రతిపాదించి సంతోషపూర్వకంగా స్వీకరిస్తాడనే అంశం సర్వకవినష్టమే. లంచుచేతే శ్రీరామునచేమి, అర్జునునచేమి, అట్టి పరాధవాన్ని సంఘటించారు మన పూర్వరచీకర్లు. ప్రస్తుతంమనకు కావలసింది, వేంకప్ప సోమయాజులుగారు యెంతోవాణ్ణారై నప్పటికీ, రమ్మగారు పాపయ్యకాస్తులుగారి శ్రేయస్సును కోరేవారై నప్పటికీ, ఆయనపేరు ద్వారా రమదేవ పయికి రావడానికి సుతరామున్నూ వప్పుకోలేవన్నది.

దీన్నిగురించి విచారిద్దాంకొంత. వకవేళయీపాపయ్యకాస్తులుగారు రమ్మలు మారమేకార శిష్యులుకూడా అవురా రనుకుందాం. అప్పుడేనా లంగీకరిస్తారేమో : లోకంలో యిప్పుడు మఱికొంచటి భోజిజ్ఞులుజ్ఞులూస్తే శిష్యుడిద్వారా రమదేవుకు వచ్చే ప్రసిద్ధినికూడా అంగీకరించరనే చెప్పవలసివుంది. అయితే మురారి మహాకవి—

“స్తానే స్వశిష్యనిపత్రైర్వినియుజ్యమానా

విద్యాగురుం హి గుణసత్తర మారనోతి”

అన్నామరదా:- వాని గలేమిటి? అంటారేమో : వానిగరికేమి ? అంటే వారొప్పుకోకపోయినా రోకం చెప్పుకోవడం మానుతుందా యేమి? భలానావారి మూలాన్ని యాయనకు గారడం వచ్చిందని ? వాన్నివరాచ గలకు? రోకాన్ని మూయడానికి మూకుచ్చెవ రేగలం? రోకజ్ఞానందాగా వున్నవారు పెద్దాండులలోనే చిక్కుకుగా వున్నారాని ప్రాకృతికసంధి చాలామంది వున్నారు. ఒక చతుర్ముఖి రోష్ట్రలోపిలో సందర్భంలో సీపేటు చెప్పడలసిందంటే, నేను భలానా పుల్లమ్య మొగుట్టని జవాబు చెప్పినట్లు వింటాము. ఆచడాలా చెప్పడానిక్కారణం యింటిపెత్తనమంతా చిక్కుగా నిర్వహిస్తూ భర్తరాకారాలచేస్తూ జరుపు మర్యాదలకు రోటులేకుండా పరిష్కారపరిచడంవల్ల తనపెండ్లాముకు యెక్కువపేరుంపని యెట్టిగి అశ్రేయస్సు తనదిగానే భావింతురోవడం తప్ప వేరొకటి కనపడదు : యేదో బహిరీకాలు వచ్చుం చువుతూ వుంటారు.

రోజునింగరాజు మాటవానేరాని గంగమాంబచేరి భుసరితెక్కె

గంగమాంబ పెద్ద గయ్యాళిదైలేను, నింగరాజు యేమి నేనుగలదు?

అని. దీన్నిబట్టి ఆ నింగరాజు రోజునింగరాజుమాంబచేరివినడం చేడు. తనకు పేరుప్రతిష్ఠలు లేవుగ్గ మహాబలిచేరి భార్య దొరకడం కూడా పెద్ద అడ్డవిడ్డా లలోదేవదా: ఆలాగేదొక్క సీతమ్మగారి పేరేచెప్పుకుంటారుగాని, తర్తర్రోగన్నగారిపేరు ముందుగా చెప్పుకోరు. రోగన్న గారువ్యవసాయమో వేదాయమో చేసి యింకపదార్థం తెచ్చి సమ్మర్తిగా యింట్లోపడేస్తేనేకదా సీతమ్మగారు వచ్చేఅతిథిఅధ్యాగతులను ఆదరించి వడ్డించి కీర్తినందిపాదించింది : అయితే అంచడాలా రోకాని కడసరం లేదు, శీమ్రంగా ఉపస్థితమయే విషయాన్నిబట్టి చెప్పుకుంటారు. రోజుట్టి పాపయ్య శాస్తుల్లుగారి పేరు వేంకప్ప సోమయాజులుగారి పేరుకంటే శీమ్రంగా ప్రతివాడికిన్నీ మనస్సులో స్ఫురిస్తూవుండడంచేత రోకులు సోమయాజులుగారిని పాపయ్య శాస్తుల్లుగారి అన్నిగారనకోవడం తిట్టించిందికాని లేకపోతే శాస్తుల్లుగారినే సోమయాజులుగారి తమ్ములని చెప్పుకొనేవారు. మహానదీ ప్రవాహాన్నేనా అపడానికి పూనుకోవచ్చునుగాని రో

కప్రవాహాన్ని అవడానికి పూనుకోవడంవెట్టిపని. హైదరాబాద్ నీకిందరాబాదాలకు మధ్యవున్న పెద్దతటాకంపేరు 'హునేనుసాగరం'. యీహునేను నైజాంరాజ్యాన్ని పాలించిన సవాబులలో వాడుకాడు సరిగదా మంతులలోవాడుకూడా కాడు. సామార్యమైన నౌకరీ చేసినవాడైతే రావచ్చు. యేనవాబు రోజులలోవాడో కూడా మనకు బాగా తెలియదు. ధనద్రవ్యాలిచ్చి తవ్వించిన పగ్గిలుపుపేరు రాక యీహునేనుకు పేరువచ్చింది. యేమనుకోవాలి? ఆపేరుతీసివేయడానికి ప్రయత్నిస్తే యేమేనా లాభం వుందా? “పుణ్యై ర్యశో లభ్యతే” అనియిదివరకే వాగ్దాశుకదా!

యింకొకటి అందరూ యెఱిగిందే వుదాహరిస్తాను. హరికథావతు రానసుఁ డనదగిన నారాయణదాసుగారిని యెఱగనివారు లేరుగదా. ఆయనతోచూడా తాటితో దబ్బనంగావెనుక పాడుతూవుండే ఆయన అన్న గారి నిచూడా లోకంయెఱిగేవుంది. యీ అన్నగారే సర్వవిధాలా ఆదాసు గారిని యుక్తమార్గంలో పెట్టి కథాకాలాక్షేపం చేయించే హంగుదారుడని దాసు గారే వప్పుకుంటారు. సంగీతంలో దాసుగా రెంతవిజ్ఞులో అంతవిజ్ఞులు అన్న గారున్నూ అయివుంటారు. కాని లోకం యీమాటకు యెంతవఱకు అంగీకరిస్తూందో చెప్పజాలను. అన్నగారిగాత్రం సన్నవిడిగా మధురంగా వుంటుంది. దాసుగాత్రం గాత్రం ముదుగుగా జంబోరాగా కొంత మోటుగా వుంటుంది. యిద్దఱున్నూ యేకగర్భజనితులే కనుక ఆసృష్టికర్తృసృష్టిచేసేటరీతిలో గాత్రస్వరాన్ని నిర్మించేటప్పుడు సరిగా యేర్పాటు చేయాలనుకొని యీయన గాత్రంలో వేయవలసిన సామాగ్రినిచూడా పొరబాటున ఆయన గాత్రంలో పడవేసేడేమో అని నాకు తోస్తుంది. చీకపోతే తమ్ముడి గాత్రం, 'శంధో' అనేటప్పటికి మూడుకొనులుదాకా ఉలుముతీమి నట్లు ప్రతిష్ఠనిస్వడమేమిటి? అన్నగాత్రం అంతంతలోనే అంతరించడమేమిటి? యిట్టి సందర్భంలో వక సభలో వక కొండుబ్బవాడన్నాడటకదా: 'యేమందోయి దాసుగారూ! యేవో కొంత డబ్బుపెట్టి టిక్కెట్టు కొనుక్కొని రానేవచ్చాం. ఆయనవేత పాడించడం మానిపిస్తే యింకా కొంత దబ్బిచ్చుకుంటాం మీ' కన్నాడని చెప్పగా విన్నాను. “లోకులో

కాదులో? దాన్ని మెచ్చావని గలదు? అంతమాత్రంచేత అన్నగారు నాను గానిమీది అమాయ పెట్టుకున్నట్లు మాత్రం వినలేదు. ఆయన ప్రాజ్ఞానిని యేలాబిడో ఉడువకులు పివారినిచూచోండి.

అయితే మన కథనాయకులు సోమయాజులుగారు నానుగాని అన్నగారిమాత్రం వ్రాళ్ళలున్నారా? మహావిద్వాంసులు కదా. అంటే యెందుకుచేసుకోను. పెరలిండ్లు పెరమోనరుగావుంటుంది. పిదగా పిదయం అట్లావుండండి. పెర మహాపండితుడో, లేక పిదచ్చుడో వున్నానిచూచోండి. అదియే అప్రచారింజిత చెప్పేది. అచ్చో ఆ పూర్వో పులచ్చోలమ్మలక్కలు యేలా వుంటారినా? మన పుల్లమ్మ మొగులే అంటారు. అంతమాత్రంచేత వనమేట ప్రతిష్ఠలకు భంగం వచ్చినట్లాచో చిలమింపలే యేలాగ? యుక్తులేమి. యెన్నేనా చెప్పకుంట్టు. దానిది కాదనిటానికిన్నీ పీలుంటుంది. కానిది అవుననడానికిన్నీ పీలుంటుంది. యేమైనా, యెక్కడేనా దావాలంటే పెప్పుకుంటాను గాని చిలగరోడువగ్గుల మార్గం అంటే పెప్పునాణేది లేదన్నాచిన్నరోచోత్తే ముంగిని వారెందు? సోమయాజులుగారు చిమ్మని శ్రేయస్సును సర్పపిదానా రోకివారే అయినప్పటికీ, ఆయన పేటద్వారా కమమేట ప్రతిపద్దినట్లు మాట్లాడితే అందుకు అంగీకరించారుకాదు. ఇందుకు వాత్మకి రామాయణంలోవున్నది - "అగస్త్య భ్రాతరం" అన్న వాక్యం శాస్త్రీగా రోడ్డుమర్యాదలది. అగస్త్యులవారివలెనే ఆయన అన్నగారికూడా మహా రిష్యాచియేకదా! అయితే అగస్త్యులవారచేసిన ఘనకార్యాలు విలవ్యపర్వత స్తంభనం. సముద్రోదకపానంవరాపిడ్యేర్థం కథవగయిరాలచల్ల యెక్కువ రోచానికి చిరపరిచి తులై, వుండదంచేత పెట్టపేరుకలిగివున్నారు. అన్నగారో! అట్టిదాడుగా లేదు. దానికి యెవరేంచేస్తారు? దాన్నిబట్టి వాల్మీకిమహాకవి ఆ ప్రియారము ప్రియోగించాడు. అప్పుడు మొదలు యిప్పటివరకున్నా అది అప్రయోజ కుడికిష్టపర్యాయవదిమైపోయింది. దాన్నిబట్టి సోమయాజులుగారికి రోషం వచ్చింది. దీన్నిబట్టి యిదిన్నీ సమర్థనీయంగానేపుంది. కానిప్పండి యీ వికల్పాలకేమి? బులుసువారి వంశంలో అంతా మహావిద్వాంసులే అన్నది

మనకు రావలసింది. అందులో వేంకప్పసోమయాజులుగారు, అఫీతిబోధా
జ్ఞరణ ప్రచారణములుగల మహావిద్వాంసులు. ఆ పుణ్యపురుషుణ్ణి గూర్చి
అంతా యింకో ముచ్చటించుకోవడంవల్ల మనం కూడా ధన్యులం.
యింకా వీరిరండిగారిని గూర్చిన్నీ, తమ్ములు పాపయ్యశాస్త్రిలవారిని
గూర్చిన్నీ, వారి కొమాళ్ళు ప్రకాశశాస్త్రిగారిని గూర్చిన్నీ యెంతో
చాయవలసివచ్చింది. ఆ చాయడం ప్రత్యేకించి ప్రత్యేకించి శీర్షికలు పెట్టి
చాయవలసిందేరాని “సర్వాజ్ఞ పెళ్ళిలో గుర్వాజ్ఞకాకపోవచ్చు” అంటే
తేలేదిరాదు. రాబట్టి మచిమికప్పుడు వ్రాదామని యిప్పుడింతటితో ముగిస్తూ
వున్నాను.

ఈ తి బా ధ లు

~~~~~

శ్లో॥ “అతివృష్టి రనావృష్టి యాషరా శృలభా శ్శురః  
అధ్యాసన్నాశ్చరాజాన శ్షదేరా ఈతయ స్సృతాః”

అంటూ ఈతిబాధలను పూర్వులు ఆటంకానిగా పరిగణించివు  
న్నారు. యీ ఆచింటిలో ప్రతివాక్కుదానిలోనున్నా మఱికొన్నింటికి  
లంచర్పావం చెప్పవలసివుంటుంది. ఆలా చెపితే దొంగలబాధ, దోమల  
బాధ, రోగబాధ, పగయిరాలుగూడా కలిసిపస్తాయి, అసలు శ్లోకానికర్థం  
వ్రాసి వ్యాఖ్యానం చేస్తాను—

‘అతివృష్టిః’ అంటే అవిసీనియాలోలాగ విశేషించి యెప్పుడూవర్షాలు  
పరియడం. దీనివల్ల ముఖ్యంగా ఆ చెట్టునీడనూ ఆ చెట్టునీడనూ సంతా  
రాన్ని పెళ్ళియిచ్చుకొనే అగర్భభిక్షుక జనమున్నూ, పశువులున్నూ,  
పక్షులున్నూ మిక్కిలి దుష్టపడవలసివస్తుంది. వ్యవసాయానికిగూడా యిది  
చాలా అపరాధమే రాబట్టి లోకానికి యిది మిక్కిలి పీడాకరమని వేతే  
చెప్పవలసివుండదు. ‘అనావృష్టిః’ అంటే ? దర్తమండలం పగయిరా ప్రదే

కాలలోలాగ అసలే పక్షాలు దుగేసుకుం. అంతర్వేదికల పక్షే చిక్కుల  
 పెరిగిపో వీరిపక్షా రాస్తూ పక్షాలు. ఎనక ఎత్తరించే చేసి. 'మూషకాః'  
 దీన్ని గురించి వ్యాసాలతమము ఎత్తరించ వలచి యక్కవ ప్రాయశ్చేమి.  
 'మూషకాః' చింతలు. చింతలంచే? వక్క చింతలే అనుకోవక్కలలేను.  
 రిల్లవ్రేందులు పక్షులు పగలురా ముడిపొన్నులపిసహదా పిల్లరో. నాలు చూచు  
 రోపరి. యిది పూర్తిగా పక్షులపక్షే పలకావని సర్వాస్త్ర వాక్కురో.  
 లోనే నాననచేసి మనుష్యుడేవరాస్తూ సాగనిష్యువు. అన్నట్లు 'కలగాః'  
 అనే పక్షుల దుచ్చరానలేమి. "రాష్ట్రం: చేపేమిటి?" అనిన్ను తెక్కలతో  
 దుగలేదే వని చింతలు పగలురా పక్షిదారిలో అవచ్చానం చెప్పినా  
 చెప్పవచ్చు. పక్షిదారివలదేనాదా యామినవకారి పన్నరాననానికి పెట్టింది  
 చేసి. "మిడిల పక్షులు" అంటూ పెన్ను చెప్పకోవకమేరాని యిప్పుటికి  
 మూడు నిశ యేకమహర్షుల నేను పక్షులగురించి తెలుగునెరుగును.  
 నిశ యేకనామ రాష్ట్రాలదిగానో అర్జునాలదానిగానో మిడిలలు బాగా  
 రాడిరెదేసి ప్రమాణంలో పున్ను మనవిల్లాయి రాస్తూంటిని అక్షమంది  
 ఆరావమీద పున్నులనేపు మార్చరిక్కుచేస్తూ. యామిమీద వానింపనేపు  
 సర్వసంస్థలనున్నా ముడుమూమిదేసి భగ్గుహమిదేసి వకంపెక్షాయి.  
 అవి సంపరించినంతలో చేశములో పున్ను చేలన్న "అయ్యువాన్నిగారి  
 నట్టిళ్ళ" క్రింద మూచిహోయాయి. వాని పక్షులవకమలా కరిపిరే ముమూ  
 24 గంటల కాలం వందే మొక్కువ పున్నట్లులేను. యిది మొదటి పక్ష  
 వలసి వచ్చిందో? అంతలోనే యింతటి లోకాననానాని హేమహారా  
 వెంటనే నశించడాని క్కారణమేమో? అని ప్రిశ్నచేసుకుంటే మూర్ఖం  
 జవాబు సుఖనువాల లేలను. మొక్కువ పరిశీలనలో ఆలోచించిచూస్తే  
 మనుష్య జీవితానికి మూర్ఖం యువకన్నప్రియోజనం మేల వనడమందుంది.  
 అందులో స్వోదర పోషణకోసం పరాపరాదే నిత్యప్రవంగా ప్రవర్తిందే  
 వాళ్ళ జీవితాన్ని గురించి వేతే చెప్పనే అక్కలలేదు. అందులోనున్న  
 పూర్వజన్మకృత సుకృతంపల్ల యేవోరాజకీయాధికారం పట్టి, ఆలవిరానాన్ని  
 లంచగొండితనం కింద వినియోగపటిచే పుణ్యములు యీ మిడిలల జీవి

తంి తమటివిరాన్ని పోల్చి చూచుచుంటే వెంటనే ఆదుర్వస్త్రీ వదలక పోయినా కొంత పశ్చాత్తాపమేనా కలిగితీరుతుం దనుకుంటాను. వీట్లని యిందుకొసమే భగవంతుడు తోరానికి పంపిపుంటాడేమో ? మిడరల దండు 25 యేళ్ళనాడు చూడడమైంది. రామదండు సుమారు 50 ఏళ్ళకు పూర్వం చూచాను. అది యెక్కడ వుట్టిందో తెలియదు. వొకపూరునుంచి యింకోపూరు రావడమున్నూ, వచ్చేటప్పుడు తోవపక్కనువుండే చెట్లూ చేమలూ విటివి పాడుచేయడమున్నూ చూస్తే రామదండు అంటే కోతులు కనక ఆపేయ సార్థకపఱచడంగా కనపడింది. ఆయాగ్రామాల్లో సంతర్పణ లూ సమర్థానలూ అనుభవించడం, ఆపూరివాళ్ళద్వారా యింకోపూరు సమీపంలో పున్నది వెచుతూ పుండడం యిదేప్రకారం “గతానుగతీకం”గా కొన్ని మాసాలు జరిగింది. దీనిలో వక్క విశేషంచూత్రం వుంది. అది శ్రీరామనామస్మరణ. యిది అంటే యీ దండు చిగురుకు యేపూళ్ళో అంతరించిందో చూత్రం తెలియరేదు. యెక్కడవుట్టిందో ? అంతకు ముందే తెలియదు. దండుశబ్దసామ్మం పుండడంచేత దీన్ని యెక్కడ వుట రించవలసివచ్చిందే కాని అంతో యంతో వీధి పక్కని వుండే చెట్లకొమ్మ లకు తప్ప యింకర సస్యాలకు మిడరల దండువల్ల కలిగినట్టు యీ రామ దండువల్ల రేకమున్నూ నష్టం కలిగినట్టు రేదు. యింక “అత్యాసన్నాశ్చ రాజానః” అంటే ? మిక్కిలి సమీపంలో, అనగా రన యింటికి దగ్గిరిసా పుందే రాజులు రేదా ? రాజానుగ్రహపాత్రురైన రాజపురుషులు. వీరు చూడా యిరివాళలలోకే చేరతారా ? అంటే ? వినండి. నా చిన్నతనంలో ఒకేళ్ళపయస్సుపిమ్మట సుమారు వక పుష్కరతాలం ఫ్రెంచిటపుసు యూసంలోనే పెళ్ళింది. ఆ పూళ్ళో కీ॥ శే॥ శ్రీమన్యం మహాలక్ష్మమ్మ జమీందారురాలు నివాసంగా వుండడంవల్ల యెన్నో వైదికానికి సంబంధించిన పుణ్యారాధాలు వారి మేడకు ఎదురుగా వుండే సత్తంలో తలుచు జరు గుతూ వుండేవి. దేవంలో ప్రసిద్ధురైనవారు పచ్చి నవరాత్రోత్సవాలల్లో శ్రావ్యంగాస్వస్తివగైరాలు పరస్పర గాత్రాలకల్పి ఉచ్చైస్సవరంగా చెవుతూవుంటే రెలిసినా తెలియకపోయినా విని సంతోషించడానికి బదులు



చేయడానికి పుషాయంలేనేలేదు. వాట్లకుసమృద్ధిగా తినడానికివాన్యం వుండడంచేత అవి మాయింట్లోచేస్తూవున్న హంగామాకుపరిమితే కనపడడంలేదు. కేందసుంచి కిటికీలోకి యెగరడానికి మధ్యమకాంగా ఆసమీపంలో మడత మంచమీద పడుక్కున్న నన్నే యేర్పరుచుకున్నాయి. పుస్తకాల మీద వాలర్లోప్రతిరోజున్నూ వీట్లకుసంబంధించిన పురుళ్ళు ఆరుగుతూనే వుంటాయి. యింటిమారులనిండా వీట్లకలకలవ్వనే వినపడుతుంది. సరంబీమీద వీట్ల చెడుగుడియాటల ధ్వని కొత్తవాళ్ళకు కొంత భయంకరంగాకూడా కనపడుతుంది. మారు జితపాటుగాపుండడంచేత నివ్రాభంగంవగయిరాలు కలగడంలేదు. కొంచెం డోసులుపెట్టివీట్లని పట్టించి తగ్గించాలని ప్రయత్నంచేసి విఫలమనోరథులు కావడంనేను స్వయంగానే యెఱిగివుండకంచేత ఆప్రయత్నంయెప్పుడూ చేయలేదు. ప్లేగువ్యాధి గోదాపరికిల్లాకు భగవదనుగ్రహంవల్ల యింతవఱకు సోకకపో, బట్టిగాని సోకే యెడల వీటిబాధ గ్రామపారిశుధ్యంకొంతేర్పడ్డసంఘం వారు యేదేనా పుషాయంచేసి తగ్గించే వారేమో? వీట్లఅభివృద్ధికి పరిమితే కనపడడంలేదు. పంచాంగాల్లో పుండే చృద్ధి క్షురాలుసరిపోవడంలేదు. క్రమంగా మాయింట్లో మారోసంనిలప చేసుకున్న దాన్యంలో ఛాగస్వాములుగా యివియేర్పడ్డాయి. వీట్లబాధ పడలేక యింట్లో కట్టుదిట్టంగా వేదే వకగాదె కట్టిస్తే కట్టించినన్నాళ్లైనా పట్టలేదు. దాన్ని కుచేలుని వత్తంకన్నా మిన్నగా జల్లెడతూట్లలో చిత్రించి పదిలిపెట్టాయి. యిప్పుడు వీట్లలో పెద్దజాతి పందికొమ్మలు కిటికీలను పూర్తిగా చిరిగిపట్టు చుుచూవున్నాయి. యిదంరా మనఅహింసా పరత్వానికి ఫలితం ఆమరొకరినించేరాని మదేమనుకొవలసింది? ఆమవ్య యీదాధ పడలేక పరభూయో పకగృహస్థు మంచిచెడ్డ పెరిగినవాడే యింతపాషాణం తెచ్చి రోడరిరో బూతురిరో యిద్దరితో యిచ్చేటప్పటికి దాన్ని పెరుగులన్నంలో కరిపిపకదోట పెట్టేటప్పటికి ఆపందికొమ్మలుతిని గోండ్రిస్తూపరమపదించేప్రయత్నంలో పుండడం ఆయింట్లోనేపుండే పకముసలిస్పృహచూచి యిదేమిటని ప్రశ్నించేటప్పటికి గరంలో జరిగిన విషయం చెప్పేకారు ఆయజమానురాండుగ్గి. అదివిని ఆమన 'పిల్లాచెల్లాతో కాపురంచేసేవాళ్ళం మనం



యీలాటి జని చేయవచ్చునా?' అని మంచిరిస్తేవాళ్ళు - 'మిష్టతంతువును చంపిరే పాపంలే' కని ఆవాలువెప్పారట : 'యిది పాముచూ రేవూ' గయిరాల పది మిష్టతంతువులు రావుగదా? అంటే? 'పాములుచూచిరిఅన్నీ మిష్టతంతువులా? కొన్నింటేలుచిపిపాములు సీపకట్టలు పెగియిరాలకు విషపుండనేపుండదు. ఆకారసామ్యాన్నిబట్టేవాల్లని చూచిచూచా భయపడుతూ పుంటాడు. అలాగే యావలకలలోకొన్ని విషతంతువులుగా పుండకపోయినా కొన్నివిషతంతువులున్నూ పుండవం నుబొనిస్తామే. అదివటిస్తే పెట్టినుక్క పెట్టినుక్కలతోపాటు చిక్కురేపక అంబనామెవెగిందే పెట్టినుక్కలహ పెట్టినుక్కలహ అంటే పిల్లవాల్లకు తరుణంలో అయితే నీలగిరిలో అవ్వాహరంగా కుదిర్చే ప్రవృత్తాల కాటినుమైనది పకటిపున్నట్లు పసబడుతూంది. గాని మెలకరాదుకు లట్టి ఆచారంహడా పున్నట్లు లే' పంటూ ఆ యజమానురాంకురి ఆవాలు చెప్పేవిబట్టికి ఆముసలాయన ఆవాలు చెప్పలేక- 'దోహో! దీన్నికర్కనూకెలు మెవెగినవాళ్ళరారు. యెప్పువో మనకి కూడాపీళ్ళలాటి వుపాయం చేస్తామి. మేనుంటే? అది వృధాగా చాచల్ భరాలు చేసినట్టేనేనున్నా చేస్తూపున్నట్లు పిళ్ళకు రోస్తే గలేమి?' అనిచెప్పిఅస్తలాన్నుంచి మహోన్నానికి మరాంమాబ్బుకొన్నట్లు ఆయనేచెప్పగా విన్నాను. అహంసారత్తిలం తెలుసుకోవడం మిక్కిలి దుర్బటంకదా! పూర్తిగా కృతకృత్యులయితే కారేమగాని యిందుకోసం ప్రయత్నించేవారు భారతీయులే. అంబిరో బ్రాహ్మణులు. అబ్రాహ్మణులలో-

“శ్లో. 1. అంభరి. 2. దృవిక. 3 కట్టాట. 4. చురూట. 5 ఘూర్జరాస్త్రదా 1. సారస్వతా. 2. కాన్యపట్టా. 3. గౌడా. 4 ఉర్కల 5. మైథిలాః”

అనే దశవిధ బ్రాహ్మణులలోనున్నా మొదటి అయిదు తెగలవారినీ పంచద్రావిడులనిన్నీ రెండో ఐదుతెగలవారినీ పంచగౌడు లనిన్నీ అంటారు. యిందు మొదటి ద్రావిడతెగవారు బొత్తిగా మాంససంబంధంగాని మత్స్యసంబంధంగాని ఎఱుగనివారు. గౌడులందఱున్నూ మత్స్యభుక్కులు. వారికి కులాచారమేమో, మత్స్యభక్షణంవరకే అభ్యనుజ్ఞనిస్తుంది కాని అంబిరో యెవరో శిష్టులమాటచెప్పలేంగాని తక్కినవారు మాంసాశనానికూడా

అలవాటుపడ్డవారే అనివినడం. ఆయాద్రావిడపంచకంలో యేమి, గౌతమంచ కంలో యేమి అంతర్భావం చెప్పుకోదగ్గద్రాహ్మణులు చాలామందివున్నారు. ఉర్కశద్రాహ్మణులలో బంగాళీలకు అంతర్భావం చెప్పవలసివుంటుంది— మందసారో పుర్కశద్రాహ్మణులవాడలో మహాపండితులనబడే శ్రీ విద్యా భూషణంగారి గృహబహిర్వేదిమీద ఆయనతో యేదో ముచ్చటిస్తూ చూస్తున్నప్పుడు ఆ వీధిని మనవైపున చూచివాడలో మోస్తరుగానే చేవలమ్మకొనేవాళ్ళు రావడం చూచేటప్పటికి నాకేమో విద్వారంగా కనపడి మనస్సులో దాచుకోలేక నేను — “అయ్యా! మీరు మహా విద్వాంసులుగదా! యిది మీకు హేయంగా తోచదా? దీన్ని మీ రెండుకు వర్జించలేదు?” అని ప్రశ్నించాను. దానిమీద ఆయన — “నేనెన్నడూ దీన్ని ముట్టసు రాని యింట్లో ఆడవాళ్ళు వగయిరా భక్షిస్తారు.” అనిచెప్పి మళ్ళా అన్నారుకదా “అయ్యా! మీరు దీన్నివర్జించి యెన్నాళ్ళయింది?” చన్నారు. అంటే ఆయన వుద్దేశంలో “మీరు” అనేది నన్నుమాత్రమే వుద్దేశించినమాటరాదు, మీ పంచవ్రావిడమున్నూ, అనే రాత్పర్యంలో వుపయోగించినమాట. దానికి నేను తగిన జవాబు చెప్పలేక పోయాను. మనకు దొడ్లల్లో గుమ్మడి, ఆనక, పొద్దు, వీర పాకులు మాదిరిగానే పంగదేశంలో దారిదారి పెరళ్ళల్లో మత్స్యలు వలించే బావులుంటాయని చెప్పగా విన్నారు. నవద్వీపం చదువుకొనిదానికి వెళ్ళిన మన పంచద్రావిడ విద్యార్థులు బంగాళీ గురువులకు బతాకునుంచి మత్స్యకులు కొని తెచ్చిపెద్దదండెట్టుకు అప్పుడప్పుడు తటస్థిస్తూ వుంటుందని ॥ ౧ ॥ ౧ ॥ శ్రీమాన్ సముద్రాల డెక్కటప్పలాచార్యులవారు చెప్పగా విన్నారు. అయితే ఆయా మర్కమూంభక్షకుల సవారిలోకదా భక్షించే జంతువుల విషయంలో చప్ప యిరర జంతువిషయంలో చాలాదయాంశకరణులు కనపడతాయి. శ్రీ సూరివీటి నారయ్యప్పారావుగారు (శ్రీరామచంద్రాప్పారావుగారి ప్రథమ పుత్రులు) వేటలో మిక్కిలి నేర్పులు సమర్థులును, యీయక వక రోజున దోసురోపడ్డ యెలకలను తాగిస్తూ పూరివెలుపల చదిలిపెట్టి రావలసిందని నపుకర్లకు ఆజ్ఞాపిస్తూవుంటే నేను — ‘అయ్యా! మీరు

స్వయంగా యెన్నో వేదాలను పఠించి మేలుచేసి అనుచు నుండునా : యీ మేలకల విషయంలో యింత చదువూపడల అక్కరలేక పుండెదనాను. దానిమీద అనున 'వేదలో పుస్తకమును మూల గురికి సరిగా అనుచు పట్ట యింత విషయం లేమున్నూ తట్టనే తట్ట' ఎనిస్సి 'యెవరైనా మేలకల మేమున్నూ అంతే' అనిస్సి జవాబు చెప్పారు. కాబట్టి యీ మేలకల విషయంలో యేమి, పండితాదుల విషయంలో యేమి అందియున్నా దానికి నా సహిస్తారు కాని చుంపడానికి సత్తురారు. పదలో బొత్తిగా నిచ్చుదామలదాని మూలం పండితాదులను లెనడం కూడా పుండె. కొందఱు వీళ్లుదాని లోలగదాని రంటూ పిల్లులను పెంప డం అదలంగా పుండె. కాని అంతమాత్రంచేత ఆ దాని నివారించమి సరికదా : పైగా వీళ్లుదానికూడా పట్టిపట్టుంది. అదిస్సిరాక పిల్లులను పండి తాదులు లేమున్నూ జరిపుకదాను. పిల్లులపల్ల మెంకలున్నూ మూల గురిపల్ల పాములున్నూ లేకుండా పోరాయనుకోవడం చిట్టమారు. దాల్లకి వీళ్లకి పరస్పర పైరమన్నమాట నిజమే కాని అది వీళ్లును పూర్తిగా దారి చడం వట్టి కల్ల. అక్కరమయెప్పుడో అగ్నేయాస్త్రాన్ని కాచోలును ప్రయోగించి దానితో సరిపై స్వమూ హరిమయం చినుకొని సంరోషించ బోయేటప్పటికి మళ్ళా కొంతనెన్నం సజీవంగాపుండి కృష్ణాష్టనసహితంగా యుద్ధానికి సిద్ధపడేటప్పటికి చీ : అని మరక్తితో యుద్ధమూటాటుమని రావడ మున్నూ పిమ్మట వ్యాసులవాట యేవో బోధించడమున్నూ చారిత్రోద పర్యంతం అందఱూ చదివేపుంటారు. లోకంలో యెన్నెన్నికలరాని, యెన్నెన్ని ప్లేగులు, యెన్నెన్ని యుద్ధాలు సత్తాపుక్కాయరావు. అంత మాత్రంచేత జనం పూర్తిగా కామగదా, యెన్నోపంతు నశిస్తూవుంది ? అసలు నశించడమే లేదని చెప్పగలమా ? అలాగే ప్రస్తుతవిషయమూ అను కోవాలి. కాని లోగడ పుదాహరించిన పాషాణప్రయోగం మాత్రం పరింగా కొన్నాళ్ళు జరిగితే కొంత శాంతిస్తుందేమో కాని ఆపనికి యే మాత్రం మన స్సంటూవున్నా శుద్ధకటికవృద్ధాన కూడా అంగీకరించడని వేరే చెప్పవలసి వుండదు, బాధకజంతువుల సంహారానికి కూడా కొందఱు స్వయంగా సిద్ధ

వచనం. యెవ్వఁగా చేసేవాఁడంటే వాళ్ళకు డబ్బోదస్కమో యివ్వడం మూత్రం వుంది. యీ మధ్య మా పూరిరైతులు లేళ్ళవిషయంలో ధనమైతే యివ్వలేదు గాని అలాగే చేశారు. పూర్వమెప్పుడో మా గ్రామ పొలాలలో లేళ్ళు విశేషించి వుండేవంటూ మాతండ్రులకాలంలో వుండే పెద్దలవల్ల వినడం. లేళ్ళుంచరించే ప్రదేశం పరమపవిత్రమైనదని వేదవేత్తలు చెప్పారు. మోదుగచెట్లు వుండే ప్రదేశంకూడా ఆలాటిదే అంటారు. దర్బలు పగయిరా వుండే ప్రదేశంకూడా ఆలాటిదే. ప్రస్తుతం యెప్పుడో సుమారు నూతేళ్ళనాటి మాదిరిగా లేళ్ళమందలు మా తోటల ప్రాంతంలో పెరిగిపోయాయి. మాపూరి కాపులేమి లంకకాపు లేమి వాట్లను స్వయంగా కొట్టడంగాని యితరత్రనుంచి వచ్చేవేటరాళ్ళు కొట్టడానికి అంగీకరించడం గాని లేకపోవడంచేత మందలుమందలుగా పెరిగి పూర్తిగా చేయ నాశనం చేయడాని కాంరఖించేటప్పటికి తుదకు విధిలేక వ్యవసాయవారులు స్వయంగా వాట్లను కొట్టడమైతే జరగలేదుగాని కొట్టేవాళ్ళను వారించక పోవడం మట్టుకు జరిగింది. యీ అహింసాతత్త్వం చాలా దుర్విజ్ఞేయం అని మొట్టమొదటే వ్రాసివున్నాను. పృథ్విసురవధ విషయంలో యింద్రుడికి అంతోయింతో సలహాయివ్వడంలో ఋషులున్నా వున్నారు. అంత ప్రధానంగా వాచున్నా యే కొంచెమో యితరదిక్పాలకులున్నా వున్నారు. తుట్టతుడిచి యింద్రుడు బ్రహ్మహత్య చేశాడు గనక యీ యింద్రపదవికి అర్హుడు వాడని అక్షేపించి పవభ్రష్టుణ్ణి చేయడంలోకూడా ఆ యీ ఋష్యాదులే వారకులుగా వున్నట్టు కనపడుతుంది. ధర్మప్రతిపాదకంగా వుండే సత్కర్తాల్లోకూడా చిత్రవిచిత్రమైన చిక్కులు మన వేదశాస్త్రాల్లో కనపడతాయి. యజ్ఞం చేయడమేమో మహా పుణ్యకార్యంగా ; అందులో సోమవిక్రయణం పాపం. ఆ సోమ మంటూ రేకుండా యజ్ఞం సాగదు. ఆ యజ్ఞభేదాలల్లో కొన్నిటిలోనో లేక మహాస్కత మనేదాని లోనో పక బ్రహ్మచారికిన్ని, వక దాసికిన్ని ఆ అగ్నిగుండం సమీపంలోనే కొంటెయెత్తు ప్రదేశంలో మేర్పబవిన మంచెమీదే అనుకుంటాను సమాగమం జరిగాలంటూ చెప్పతారు. యింకా కొంత వ్రాయవలసి వుంధిగాని

“అనుక్రమమున” బ్రాహ్మం” కనక సామాన్య పరిశ్రమ హేతుంగా  
 చూస్తానని చెప్పిపెనుచు వున్నాడు. అలాటిహోమం, యజ్ఞ పురుషస్తోత్ర  
 కలమై యజ్ఞకర్తకు పుత్రముతోరావాప్తి సంపాదనం యేలా అయిం  
 దంటే? అని వేద విశ్వాసుం పుండేవాళ్ళ ప్రశ్నరాదు. వేదములు రాజ  
 పత్నియైతేరాదుకదా! నా చిన్ననాడులో చూడాలంటేనే పట్టికలాయాదు వివాహం  
 వచ్చి దేవాలయంలో జరిగింది. వాళ్ళకేమో వివాహంలో హోమాలు  
 చేయడం అవారమంటూ వకముసలమ్మ వార ఆరిగాక చెప్పింది అప్పుడు  
 ఆ పురోహితుడు లేచి కొవ్వరిమొప్పు రావాలని చెప్పేసప్పటికి అనిచి  
 రాత్రివేళ కుంభంలో వాళ్ళు లేచిపోయారు. ఆ మొప్పుతూటలు క్రుమ్మూ  
 క్రుమ్మగా యేర్పడివి పురోహితుడునాడు ఆమువ్వతో హోమాలకుండు  
 సాగించాడు. కొవ్వరి మొప్పెంటుకంటే? — ప్రభుకమ్మికర్తవ్య మనేదే  
 జవాబు. ఆ పురోహితుడు వేళ్ళకు నాన్ద్రామిప్పుడు హోమారేమిటి అనే  
 దురుద్దేశంతో చేశా వంటుంటే తిరిపోయి ప్రస్తుత దాసీ బ్రహ్మచారి  
 సమాగమవిషయం అలాటిది కాదుకదా! వీనిమీద వేదప్రామాణ్యం  
 వున్నవాళ్ళెవళ్ళున్నా పర్పించడానికి అవకాశం వుండదు. తేనెవాళ్ళో?  
 వాళ్ళదిత్రం వచ్చినట్లు అదిగవచ్చు. వాళ్ళకు జవాబు చెప్పేచెవరు? వరా  
 యన ‘యజ్ఞంలో మేక లోయన జంతువు కనక బ్రాహ్మలు చంపుతూ  
 వున్నారు. పెద్దపురిని చంపవలసివస్తే యీబ్రాహ్మలకు తెలిసిపోయే’  
 డంటూ అన్నట్లు వకరు చెప్పగలిగినాను. అని పిచ్చిమూల. వేద  
 పురుషుడు పెద్దపురిని చంపి యేదేనా యజ్ఞులో హోమం చేయ  
 వలసిన దని విధించేయెవరి దానికి తగు సాధనసామగ్రిమాత్రం  
 శ్రాతులు సిద్ధం చేసుకోలేకపోరారా? వేదంలో యేలావుందో అలాగే  
 జరుపుకోవడంకన్న వేదగత్యంతరం లేదని దానికి సంబంధించిన మీమాంస  
 చెబుతూనేవుంది. అందుచేత ఆ హేయమైన దాసీ బ్రహ్మచారిసమాగమార్ని  
 నిషేధిస్తే ఆక్రతువు నెఱవేఱదని చాప్పి తీరవలసిందే. పాపం! ఆదంపతులు  
 అక్రీడాగృహాన్నుంచి యీవలికివచ్చి అందు కేర్పడ్డ దక్షిణతాంబూలాది  
 నక్కారాలతో నిర్గమిస్తూ వుండగా వారిమీద గోమయోచక నేదనం

వగయిరా మర్చాపలు జరుపుతారనికూడావినడం. అన్నింటికంటేకూడా యీ జంట ధనంకోసం అంగీకరించడంచూస్తే దానికిమించిన దేదీన్ని లేదని తేలుతుంది. దీనికేంగాని యెంతసరిపెట్టుకుండా మన్నా యీ లజ్జాకరమైన రృత్యాన్ని కూడా పరమపవిత్రమైన యజ్ఞములో చేర్చుకోవడానికి వేదార్థ పేర్తలు యేలాసమ్మతించారో అది దురూహంగానే వుంటుంది. వెధవ. యెలకలగోలలోనుంచి పెద్దపెద్ద క్రతువుల విషయంలోకి పాకింది మన వుపన్యాసం. యేమీ ? యెందుకు పాకకూడదంటాను. ఎలకేలాటిజీవమో, మేకా ఆలాటిజీవమేకదా ! మేకదాకాయెందుకు ? దోమమాటచూడండి! దానికేరీరమెంతో, దానిలో ఉదరభాగ మెంతో, దానిలో వాయువు పుట్టు డాని కవకాశ మెంతవుంటుందో, ఆ అవకాశంలోన్నుంచి యేమాత్రంధ్వని పుట్టుడానికి వీలుందో ఆలోచించండి! భగవద్విలాసం అనిర్వచనీయం కాక పోతే ఆస్వల్ప జంతువుగర్భంలోన్నుంచి వకవిధమైన — అతిసూక్ష్మమైన సున్నితమైన నాదం శ్రావ్యమైనదే వినపడుతుందిగదా ! దీన్ని గురించి యే మనుకోవలసివుంటుంది : (అదోరణీయాన్) అంత శ్రావ్యంగా గానం వేస్తూ చెవిపగ్గట నాట్యంచేసే దోమచెన్నో మనచేత చంపబడుతూనే ఉన్నాయి కాని మన ఆర్యులమనస్లో యజ్ఞంలో చంపబడే పశువుల నిషయంలోనే గత్యంతరం కనపడదుగాని యీలాటివాల్లకు వైశ్వదేవ మంటూ వొకటి నివారకం కనపడుతుంది. యజ్ఞంలో కావాలని బుద్ధిపూర్వకంగాచేసే పశుహింసను మనవారు హింసలోనే చేర్చలేదు. అక్కటలేదను సున్నా రజ్జుని హింస దోమలు పగైరాలిది. నిజమైన అహింసాతత్త్వం అంటే చైతులలో కనపడుతుంది. ఆ మతస్తులు ప్రొద్దుగుంకెలోవునే భోం నేయడంకూడా హింసకు జంకియ్యేవే. సర్వదాభక్తమైన తేలుగుగాని పామును కాని చంపడానికికూడా ఆమతస్తులు రేశమున్నూ అంగీకరించడు. అ హింసా నిర్వహణంకోసం దంతభావనాది కృత్యాలుకూడామానిన సన్న్యాసులు ఆమరంకో వుంటున్నారన్నది ప్రసిద్ధమే. వారు మలినవస్త్రాలను కరిహరించడమేకాని నీటితో పుతకడంకూడా పుండదు. అలావుతికేటప్పుడు కొన్నిసూక్ష్మ జంతువులకు హానికలుగుతుం దనియ్యేవే. యేవో పూర్వ

పెళ్లయిపోయి యీ పుతాన్ని మన ఆర్యమరాలవారు ఇంటి నేటికి ఇడించనియ్యం దీరాని 'అహింసాజరమోక్షార్థం' అనే వాక్యాన్ని పట్టి నడిచేవారంటే? వారే కాని మన ఆర్యులు కానేరారు. ఇందులో ద్రైత్యులున్నా విశిష్టాద్వైతులున్నా ఆ వాక్యార్థంవరికేనా వెళ్ళగలుగుతారని అద్వైతులు చాలా దూరంగానే పుంటారు. యాదైత్యులున్నా దౌష్ట్యులున్నా చేసినదాబట్టిగానే మనవారిమతంలో కనపడతారు. తినుబోనా బుడ్డగెన్నా పర్యాయపవలే కాని ప్రైతెండుమరాలలోనూ యేమాత్రమో అవలంబదం లేకపోలేదు. ఆపాను చైనాలో ఆనాడు వ్యాపించిన మరల దౌష్ట్యమకమే అని తోస్తుంది. ఆమరవాదాన్ని ముఖ్యపరితం అహింస. అది చీకాలో యెక్కు చేసావుంటే పుండేమోరాని ఆపానులో చార్తగాలేదు. యెరుచేత? పదమ టిగాలి పూర్తిగా సోరడంలేలే. సందేహంలేదు. అందులో ప్రస్తుతం ఆపాను చైనాలో దానివృద్ధులు మలనుకూడా హింసిస్తూవుందని జాతకంలో వ్రాసే వ్రాతలు నిజానెందుకే సద్దధగవానిడికి యీ ఆపాను నిష్కలపల్ల కలి గేకకంకానికి మిలే కనపడదు. అహింసావిషయంలోనే కానివ్వండి. యితర విషయంలోనే కానివ్వండి యేవేనామరమంటూ తోచించవలసిన నేటి అది నిరసవర్జితమరగానే పుంటుంది. తీరాతడరవలోకి రావడం తటస్థం చాక అది నానావిధాలా మాజీ పెట్టికల లేదుదానికి మొరలెట్టి తుట్టుకువకు మొట్టమొదటి మూలసూక్తాలకు సూరమైపోయి మకరర్తలను దోష దూషితులనుగా కూడా చేయవలసిం పుచుంది.

అంతగా చేపస్తాలకున్నా పోక చార్తిగా చేపస్తమంటూ అన్నింటినీ వడలుపోక వకమాదిరిగా కాలక్షేపం చేసుకుపోతే మన ఆర్యమరం పంప సూనాదోషాలతో కాలక్షేపం జరగనిస్తుంది. యీ దోషాలకుకూడా మనవారు వప్పనేలేదు. యీ దోషాలేవో కొంచెం వివరిస్తాను. "సూనా" అంటే హింస. అది ప్రతిగృహస్థుకున్నా నాంతరీయకతయాలంటే మొర చేయకుండా వుండా మనుకున్నప్పటికీ తప్పనివిధగా అయిపించివ్వరా సంక్రమించి తీరుతుందనిన్నీ, ఆపాపాన్నికూడా యేరోజుకాలోజా పోగొట్టు కోవాలనిన్నీ, అదోషనిపుత్తికై వైశ్యదేవం అనే కర్మని విధించారు.

దీన్నిచేసిన వారినే పాకయాజిబిరువంతో వైదికులు వ్యవహరిస్తారు. యిది చేయనిదే బ్రాహ్మణీకం వుండనేవుండదు. ఆ అయిదింటిలోను వకటి 'ఛుల్లి' అంటే పొయి, దీనిద్వారా యెన్నో పురుగులు చస్తాయి. రెండు 'పేషణి' బహుళః తిరగలి. సన్నెకల్లు, రుబ్బురోలు వగయిరాలు అవుతాయి. వీల్లద్వారా కొన్ని సూక్ష్మజంతువులు చస్తూ ఉంటాయి. అట్టేగ్రంథం పెంచటం యెందుకు ? మనిషి నడిచేటప్పుడు దారిలోనున్నా, వర్షాకాలంలో పొలాలల్లో నేరేడిచెట్ల సమీపంలో వుండే గట్లమీద ప్రయాణం చేస్తూ వుంటే రోహిణిరోల్లు కండచీమలు భూమి యీనినట్లు పరమాణువంత పేరహడా యెడంలేకుండా వుంటాయి. అక్కడనడుస్తూవుంటే యెన్నో చస్తాయి. అక్కడకి స్వేదజాలుగా వుండే నల్లులూ పేలూ వగైరాలతో సంబంధంలేకుండా శిష్టులు పిల్లజుట్లు వగైరా లేర్పటమకున్నారు. కాని ఛార్మలకు శిరోజాలుండక తప్పకపోవడంచేత తద్వారాగా వచ్చే పాతకాన్నికూడా చెతినగం తామే భరింపవలసివుంటుంది. కనుక మొత్తం వీల్లనన్నిటినీ కల్పి వైశ్వదేవమనే పుణ్యకర్మద్వారాగా నివర్తింప చేసుకొన్నట్లయిందనుకోవాలి. బాహ్యదృష్ట్యా వైశ్వదేవానికి ఫలితం యిదేఅయినప్పటికి అంతర్దృష్టినిపట్టి చూస్తే యేజంతువునకు గాని హానిలేకుండా వర్తించరా ? పెళ్ళికొడకా ? అని ప్రతి మనిషికిన్నీ భగవంతుడు విధించినట్లు తేలుతుంది. యిట్టిస్థితిలో ప్రస్తుతం నన్నుపీడిస్తూ పున్న యెలకలకున్నూ పందికొక్కలకున్నూ యేం చేయడానికిన్నీ మన మతరీత్యా వుపాయాంతరం కనపడడంలేదు. యథేష్టంగా తిని మదించి రాత్రి తెల్లవాల్సూ పందికొక్కలు చేసే అల్లరికి పరిమితే కనపడడంలేదు. పందికొక్కను చంపితే పైజన్నానికి పుబ్బసం తగులుతుంటుందంటూ పెద్దలు చెబుతారు. దానికి తథ్యంగా యీ మధ్య మా పూర్వో పక సంపన్నగృహస్థు కొన్ని పందికొక్కలని విధిలేక చొరవచేసి చంపించి, చంపించిన కొద్ది రోజుల్లోనే లేదు లేదన్నంతవఱకూ జబ్బుపడి భగవదనుగ్రహంవల్ల మనుష్యులొకరికి యిప్పుడిప్పుడే వస్తూచస్తూ వుండడం చూస్తే, వాల్ల అధికారం సాగకుండా యేవో వుపాయం చూచుకోవలసిందే కాని వాటితోలిక వెళ్ళడానికి లేకమున్నూ



మనకు అభివారం వున్నట్లే దొర్లగా కనపడదు. వుపాయమల్లా కిటికీలకు గాలి వచ్చునని చెప్పేవచ్చిందని చెప్పి యేయినవారిగెలో బెత్తాయించుకోవడం వగైరా. కొట్లు పెట్లు పోనేని రుచేలుచే జట్టలలాగ రియాలై నాయి. వాళ్లగతి యీ యేటికి యేలేయాలో ఆలోచన పాలుపోవడంలేదు. యీ దాద అండరికి వుండేదే. దీన్నిగూర్చి యింకగా వ్రాయడం లోకజ్ఞాన శూన్యత్వానికి గుఱు లనుకోవడానికి చచ్చి పడొకండుకు రాదని కొందరంటారని నేను యెఱిగినిన్నీ తిరిగివచ్చని దీన్ని వ్రాశాను. యితరులు వీళ్లవల్ల యింతటి దాదపడుతూవున్నవాళ్ళు లేరనియ్యేవే. అదవా వుంటే వుంటాడరాక, అంతమార్పించే నాదాద రీతడు యేలాగ? దీనివల్ల నేను నేర్చుకున్న పాఠమేమిటంటే? అర్హమంతంపే ఉత్తమమైన మతి మైతే లేదుగాని ఆ వ.లంలోవుండి ఆ మితిదర్మాలు నెఱవేర్చుకోవాలంటే చాలా దుష్టతరం. ఆ చేపట్టంలో వుండేవాణ్ణి. అలా యంతో జ్ఞానం వుండే మనుష్యుల మాటల్లా వుండగా జ్ఞానంలేని తియ్యింతువులుకూడా లోకువడేసి దాధిస్తా యనేదియ్యేవే. నిత్యమున్నూ జంతుహింస చేస్తేనే కాని పొట్ట గడపనివాళ్ళందరితో వున్నారు. వాళ్ళందరూ పిల్లాబెల్లా చోసి తోటలాగ వృద్ధిగానే వుంటారు. యేం కర్మమో : మెన్నఁడూ చేయని వాళ్ళు కనక యెప్పుడేనా అఖికి యేలేయిలో యేపామునో చంపడమంటూ తటస్థిస్తే అది వాళ్ళకి యెల్లప్పుడూ మనుష్యును పట్టి పీడిస్తూనే వుంటుంది. మొత్తం భారతాది గ్రితాలన్నీ యీ వుద్దేశంతోనే చాలావఱకు ప్రపత్తిం చాయి. కాని నిర్భయాగాది శ్రూరకృత్యాలుమార్పిం కోవం తీర్చుకొనే అభిప్రాయంతో ఆరంభించడం మార్పిం సూచిస్తూ వచ్చాయి. దుష్టజంతు మారణంవల్ల లోకానికి యెంతో పువకారం వుందని యెఱిగిన్నీ మహర్షులు ఆ మారణంవల్ల ఆజాతి అస లేలాగా నశించవని యెఱిగి వుండడంచేత కాఁబోలు : వృధాగా యీ హింసారూపమైన పాపాన్ని యీ మహారాజు చేస్తూవుంటే చూస్తూ వూరుకోవడమెందుకని “ఓం శాంతి శాంతి శాంతిః” చెప్తూ వచ్చారు. చాలా దయాశాలిగావుండే శ్రీమాణివీటి రామదండ్రప్పారావుగారు వక రోజున ప్రసంగ పశాత్తూ అహింసాతత్త్వా

న్నిగూర్చి మాట్లాడుతూ అన్నారు గదా : మాంసభక్షకుల హింసామూలక మవడంచేత పూర్తిగా వర్జించతగ్గదే కాని ఆ పద్ధతిని యీ జంతువులు అందులో చతుష్పాత్తులలో మేఃకలూ గొట్టెలూ ద్విపాత్తులలో అందులో పక్షులలో ముఖ్యంగా కోళ్ళు, యివి యేమికావలసి వుంటుందో ? బోధకు రాదన్నారు స్థూలదృష్టిని చూస్తే అలాగే కనపడుతుంది. రోజువక్రం టికి ఆసేతుహిమావల వర్యంతంలో తెగుతూవున్న మేఃకలూ గొట్టెలూ కోట్ల సంఖ్యకు మించుతాయనడంలో అతిశయోక్తిలవమున్నూ వుండదు గదా : కోడిగుడ్లను లెక్కపెట్టడం భూరేణువులని లెక్కించడంవంటిదే. యిలా మనుష్యులకోసం యివి హతమాటుతూ వున్న మూలచ్ఛేదం కాక సముద్రంలో తరంగాలలాగ మామోలు వృద్ధిలోనే వుండడంచూస్తే వీళ్ళని గుఱించిన భగవదుద్దేశమేలాటిదో తొత్తిగా మనస్సుకు అందడమేలేదు. యిన్నిజీవరాసులను యిలా చంపుకుంటూవున్న మాంసభక్షకులను యెవ శుభగాని నిందించినట్టే కనపడదుగాని వేదవిహితమైన కర్మలు చెడిపోతాయనే భయంతోటి యజ్ఞంలో పరిమితంగా ఆలభనంచేసే మేఃకలను గూర్చి చింతించేవారు పలువురు కనపడతారు. యజ్ఞానికి ఆనల్లమేఃకనో తెల్లమేఃకనో కర్మపరులు తీసుకోవడంమానినంతలో దానికి బలవన్మృతితిష్ఠుతుండేమో అంటే : “తిరుమలరాతాచార్లగారిముద్ర” లాగఏలాగాతప్పదు. ఈవేళ శోమయాజుగారి గండం తప్పినా మఱునాటి బిమ్మిల్లామంత్రపాఠకుల గండంతప్పరుందా : అయితేవకటిమాత్రంవుంది. అహింసాపరులమ చిన్ని భూరదయాపరులమచిన్ని చెపుతూవుండేవారిని యెవరేనా యేమేనా అనడానికి అవకాశంవుంటుందిగాని యితరులని యెవరేమంటారు? అంతేనే కాని పీరియండు వుండేద్వేషభావంచేత కాదని విస్పష్టమే. పూర్వకాలంలో జంతుహింసలేదని చెప్పజాలంగాని యిప్పటిమాదిరిగా తిదర్థమై శాలా నిర్మాణాలు పున్నట్టు గ్రంథదృష్టాంతాలు కనపడవు. భారతంలో ధర్మ వ్యాధుడు చెప్పినమాటలురూడా యీ పూహనే బలపరుస్తాయి. మహా మృదీయ ప్రభుత్వం ఉచ్చాక్రేన శాలానిర్మాణపద్ధతి పున్నట్టుతోచదు. కాని పూర్వంకంటే హింస కొంతతీవ్రరూపంతాల్పిందంటే చొప్పనివారు

దడు. ఆరాజ్యంలోనే గోవధ దాగా విస్తరించివుంటుంది. సంచేహము చేదు. అలలను పూర్వం సరమేలతోపాటుగా బహువిరళంగా గోమేదాలు కూడా పుంటే పులచేదేమోరాని మహమ్మదీయులు గోమేదాలు అలామే భారతోపాటుగానే సాగించారు. యజ్ఞపతి వీష్ణురహస్యములూ శాలానిర్మాణాలు కూడా యూరొపియనుప్రముఖులలో అయ్యాయి. అమృత్యు సూర్యపీఠిలో రాజ్యోలును పడయలను పడవచానికంటూ యూనియన్ బోర్డుదారు శాలా నిర్మాణానికి ప్రారంభస్థానం తెలిసి మహమ్మదీయులు గోవధకుకూడా అట్టి సదుపాయంరాదాలని అందోకనానికి మొదలచేయడం వలనయ్యింది జరిగింది. బోర్డుప్రసిద్ధిలైన అజమీందారులలోనే యెవరోనుండి యేలాగో ఆమాటరమకు దిక్కుపరిసివచ్చుచేమోనని చాలా భయపడడంవలనయ్యింది మార్గం నేనెలుగుచును. తరివత యేలజరిగిందో నాకుతెలియదు. నిన్ను మొన్న లాహోరుసిటీలోనే రాజ్యోలు యీ పుష్కరాస్థానికి కంకుస్థాపన గవర్నమెంటువారే చేసి గృహనిర్మాణం జరిగిపూర్ణంకాగా ఆ ప్రాంతపు హిందువులు మొట్టొక్కొక్క అని లబలబలాడి అందోకనచేసి విన్నపాలు పంపుకోగా పంపుకోగా పగిలాడేవిషాదానికి కారణమవుతుంది రాజ్యోలు ననియెందో, లేకవీక్షమకానికి వ్యతిరేకమయిన కార్యంవీక్షచేకలలోనే చేయడమెందుకనో అంతటితో ఆపినారని యేవో పత్రికలలో చదివినట్లు జ్ఞాపకం. యీ విధంగా జరుగుతున్న నిర్మాణాన్ని ఆపడంపట్ల వచ్చిన నష్టమే 50 లక్షల రూపాయాలనికూడా అవత్రోకే వాగిసింది. నిజంగా అది సంపూర్ణికావలసినవస్తే లక్షలతోలేదేదికాక కోట్లతోలేలేదని నేననుకున్నాను.

“నీ భాగ్యము లీపాటికాక సురేందుగిడు పరిత్రయం బడుగ నీయల్పము నీ నేర్చునే ?”

అన్నట్లుసూర్యోదయ సూర్యాస్తమయాలే యెరుగని మహాసామ్రాజ్యానికి యెంతసొమ్మైతే మార్గంలక్ష్యమేమిటి ? మూలసభక్షణ చేయడం లేదని పూర్వపురాణాల ప్రభుత్వాన్ని గూర్చి చెప్పడానికయితే ఆధారాలు లేవుగాని యీలాటివిషయాల కీలాటి సదుపాయాలని యింతింత ద్రవ్యం వెచ్చించి కల్పించినట్లు దృష్టాంతాలేవిన్న లేవు. దిక్కుమాలిన ప్రార్థన

బ్రాహ్మణముండాకొడుకులు గట్టిగా నోరారా యేడవడానిక్కుడా వీలు లేకుండా యెక్కడో వకటో రెండో వాక్యాలు అతిథిపూజకు లేగదూడను కోసిపెట్టవలసిందని వుండడంవకటిన్నీ, గోమేధంఅంటూ వకటిన్నీ వచ్చి అడ్డు తగులుతూవున్నాయి. దీన్ని బట్టి మురారి మహాకవి—

“మేధ్యావత్సతరీ విహస్య వటుభిస్సోల్లంఠ మాలభ్యతే.”

అంటూ వాగ్దాడు కూడాను. నరమేధప్రయుక్తమంతాల్లే కనపడతాయిగాని జరిగినట్టులేదు. హరిశ్చంద్రుడు చేస్తూండగా విశ్వామిత్రుడు ఆవుచేసినట్టే పురాణగాధ చెబుతూవుంది. వేదమున్నూ దీనికివ్యతిరేకించదు. యింకోచోట తన పుత్రుణ్ణివాకణ్ణి చంపి యాగంచేస్తే నూరుగురు కొడుకులుకలుగుతారని పురోహితుడు చెప్పినట్టున్నూ, వాకరాజు ఆలాటి యాగాన్ని చేసినట్టున్నూ భారతంలో కనపడుతుంది. అది నరమేధం అని పించుకుంటుందో? లేదో నిర్ణయించతగ్గశక్తి నాకు లేదుగాని ఆవుపాయం చెప్పిన పురోహితుడికి సఁపూర్ణ ప్రాయశ్చిత్తం పరలోకంలో జరిగినట్టు కూడా ఆభారతంలోనేవుంది. అయితే ఆయాగకర్తకు మాత్రం పుణ్యలోకమే వచ్చినట్టున్నూ తుదకు ఆయాగకర్త తన పురోహితుడి క్కుడా శిష్యురసుచేసి ఆనరకబాధను తప్పించినట్టున్నూ దానిలోనే కనపడుతుంది. యింకొకరన్ననరమేధాలకు ఉదాహరణాలు కనిపించవు. పూర్వయుగంలో రంతి దేవుడు రాబోలును గోమేధాలు యెన్నో చేసినట్టుకనపడుతుంది. కాని అందులో గోపులు స్వయంగా వెళ్ళి పుణ్యలోకావాప్తి కొరకు ఆమహారాజును ప్రార్థిస్తే ఆయన అంగీకరించినట్టు కనబడుతుంది. అంతేనేకాని బలవంత బ్రాహ్మణార్థ ప్రకరణం లేకమున్నూ లేదు. యీ యుగంలో ఆ గోమేధం జరగడానికి వల్లకాదని మహర్షులేలాగో —

“కరా పంచ వినర్జయేత్”

అని పుణ్యం కట్టుకోవడమైతే జరిగింది గాని అయితే యేంలాభం? ఆధర్మశాస్త్రాలకు కట్టుబడని మహానుభావులు ఆ రంతిదేవుణ్ణి మించిన యాగాలు చేస్తూవున్నారు. ఆచర్యాలరాసులవల్ల బయలుదేరిన నీరు ముఱికి నీరుగా వుండడానికి బదులు మహాపవిత్రమైన జలంకలనడిగా ప్రవహించి

నట్లుమన పురాణాల్లో వాయుబడి వుండిగాని యీ చర్మాలపర్తలు కోటి శ్వల్లేయింతో పేచుకొరిగ్తులు గణించినట్లు మనకు ప్రసిద్ధిపట్టినంతమే కనపడుతూవుంది. పురాణగాథలతోవ పురాణాలదీ మనరోవ మనదీగా వుండవలసిన అర్థాభిప్రాయము చాలా దుర్లభంగా కనపడుతూవుంది. "సత్యంబు పక్కబడిన" అనే ప్రతిజ్ఞతో ముక్కుచూసుకొని జనులపాలతో కాలక్షేపం చేస్తూవుండే "కృణీకృత బ్రహ్మపురందరులు" మహాక్షుల కేమలకర్కం కాలిడిన అటవాలవారిని తోకొన్న మోక్షపుష్పదానికి? నాన బొగ్గిమిన్నులో కొన్న తెగలవాడు యిప్పుడు చెప్పేమాటలుచూస్తే "ఋషు లేమో బ్రాహ్మణడానికి సంబంధించిన వాళ్ళనిన్నీ, అందుచేత బ్రాహ్మణుల కనుహలంగానున్నా రిమట అనుహలంగానున్నా గ్రంథాలువ్రాసి రమకు మహాద్రోహం చేశా"రంటూ కనపడతాయి. కాని ఆ ఋషులలో కొందరు జన్మతిః బ్రాహ్మణులు కానివారు. క్షత్రియః బ్రాహ్మణులు కానివారు. బాదా పున్నట్లు గ్రంథాలపల్లనే అనిగత మవుతుంది - అట్టివాళ్ళుకూడా రమకు వ్యతిరేకంగానే రిఖించివుంటారా? అనే ప్రశ్నకు జవాబు కనపడదు. మొట్టమొదట యీ వ్యాసం ప్రారంభించడమేమో? యాతివాచలనిగూర్చి దానిక్కారణం యిట్లో మిక్కిలిగా విజృంభించివున్న యెలకల యొక్క నున్న పండికొక్కలయొక్కనున్నా రోలాహలాతిరేకం యిప్పుడు ఋషుల పురాణాలు విషయంగా నడుస్తూవుంది. దీన్నిచూచి లోక మేమను కుంటుంది? వ్యాసకర్త మతిమారినవాడని అనుకుంటుంది. లేదా? "కాండనిత్రోవ్వి యెలకను పట్టదలంబు యిదేవాఁడోయి" సనేనా అను కుంటుంది. రో యేళ్ళు దాటినవాళ్ళ బుద్ధి స్థిరంగా వుండడనే మాటకు అంతతో నపుకరీనుంచి తొలగించి యెంచునో యిటు చూర్చో, చెట్టి పోషిస్తూవున్న మన గజర్నమెటు ప్రవృత్తిపల్లనే అంటూ తెలుసు కొని వుంటారు. కనుక అమితీకూడా పుష్కరకాలంలోవున్నవాళ్ళ వ్రాసే లకు తోవతెన్నూ వుండకపోవడం అంత విద్వూరం కాదుగదా? నాలుగు మాటలు వక యతిహాసరూపమయినవి ఆ యీ యాతిబాధలలో మొట్ట మొదటిదానికి సంబంధించినవి వ్రాసి దీన్ని ముగిస్తాను. వకబ్రాహ్మణుడు

శాస్త్రవణభాద్రపదాలు వస్తున్నాయని సప్రయత్నంగా యింట్లో ఆయి సామగ్రి జాగ్రత్తపెట్టుకుంటూభార్యతో—“శ్రావణభాద్రపదాలు వస్తున్నాయ సుమా” అని మధ్యమధ్యఅంటూ వుండేవాడు. యి సందర్భం యితరులు కూడా వింటూవుండేవారు. పప్పు, వుప్పు, కట్టెలు, బియ్యం, నెయ్యి, నూనె వకటేమిటి : శాయశక్తులా అన్నీ తెచ్చి భద్రంగా జాగ్రత్త పెట్టు కున్నాడు. అంతియో యేదోపనిమీద హఠాత్తుగా యేదో వూరికి ప్రయాణం తగిలింది ఆగ్మస్తకు. సరే : జయల్ దేవీ వెళ్ళాడు. వెళ్ళీవెళ్ళడంతోట ప్తే యిద్దఱు బ్రాహ్మణులు ఆ యి సంగతి సందర్భా లెఱిగినవారు దర్బాస నాలతో వచ్చి వాకట్లో కూర్చున్నారు. ఆయింటి యజమానురాలు చూచి నాయనలారా ఆయన గ్రామంలోలేరు తమ రెవరో దయచేశారు, స్వయం పాకస్తుల్లా వున్నారు ఆ పంచపాళిలో స్వయంపాకం చేసుకోండి అంటూ పుపచారం చెపుతూ వుండగా ఆమెసగాళ్ళు—మాకాలాటి నియమంలేదు. మేమే శ్రావణభాద్రపదాల మన్నారు. అనేటప్పటికి ఆ అమాయకపు యిల్లాలు—వోహో : తమరేనా : నాయనా : శాస్త్రవణభాద్రపదాలు : మా ఆయన మీరాకను గూర్చి చెపుతూనే వుండేవారు. సమయానికి వారు పూర్ణో రేకపోవడం తటస్థించింది. రేపో యెల్లండో వస్తారంటూ చెపుతూ అదరం కనపఱచేటప్పటికి మీ ఆయన మాకు వచ్చేతోవలో కనపడ్డారనిన్నీ వారు వచ్చేవఱకున్నూ వుండి మఱీ వెళ్ళవలసిందనిన్నీ తొందర పనిమీద యెక్కడికో వెడుతున్నాననిన్నీ మఱీమఱీ చెప్పారనిన్నీ చెప్పి అక్కడే తిష్టపేసి—అమ్మా మీవంటి శిష్టాచార సంపన్నుల గృహాల్లో మాకు స్వయంపాకంతో అవసరంలేదు. నీవు మహాయిల్లాలవు, నీచేతి ప్రసాదమంటే : సాక్షాత్తూ అన్నపూర్ణాదేవి ప్రసాదమే అని స్తుతించేసి వుచ్చించి దేవతార్చనలు చేసుకుంటూ సుఖంగా భోజనం చేస్తూ గృహ యజమాని వచ్చేవఱకున్నూ ఆయన కూడఁబెట్టిన సామానంతా వ్యయ పరచి యజమాని వచ్చిన సడి కనిపెట్టి మెల్లిగా పప్పుజాతేనట్టు జాతినారు. ఆయన యిల్లు చూసుకుంటే “అయ్యవార్లంగారి నట్టిల్లు” లాగేవుంది. అపట్లాన్ని పదార్థమంతా యేమయిందని భార్య సడిగేటప్పటికి ఆ పెట్టి

యిల్లాలు....మీరు చెప్పినవారు మీరూ గాఢమాంబరం వయచేసిన వుత్తర  
క్షణంలోనే ఎచ్చారునుమండి : యింకా యిక్కడేవున్నారు. యిప్పుడే  
యెక్కడికో వెళ్ళారు.

అంటూ మేమేమో చెప్పవలసినదాగా పాపం : అగ్గహస్థు-నిర్హత  
పోయి నీయమృతమవు బంగారం గానూ : నేను చెప్పినవారెవరే ? అని  
అడిగేటప్పటికి "మహావిపోయారు రాజాబోలును. శ్రావణవాద్రపదాలు ఇవ్వరు"  
అని బదులు చెప్పింది. దానితో ఆయన ఎవరో మోసం చేసి తనిపోయారను  
కొని పోనీ "సర్వం బ్రహ్మార్పణం" అని స్మరిపెట్టుకొని పెళ్ళాము తెలివి  
హీనతకు విచారపడి "క్షీలకుపిచ్చావారున లేకపోవడంవల్ల కొన్నియిలాటి  
ప్రమాదాలు ఎస్తా" యనికొని శాశ్వతవాదప్రవాహాలు తెండి మాసాలున్నూ  
యీ యింటిమీదకి ఆ యింటిమీద వలచానికి పీలులేకుండా వచ్చాయి  
కురిసేరోజులనెచ్చి గృహస్థులు సావనసామగ్రి తాగ్రస్త పెట్టుకుంటారు.  
అవి మాసాలు. యీమార్చిము నీరు తెలియనిని నేను అనుకోలేదని చెప్పే  
టప్పటికి ఆ యిల్లాలు రస తెలివివర్కువరు చినరోజునే నిగ్గుపడి భర్తను  
క్షమాపణ వేకుకొన్నట్టు పుక్కిటిపురాణంగా యెవరో చెప్పగా చిన్న  
ప్పుడు విన్నాను. యీ యితహానాన్నిబట్టే అనుకుంటాను యానాం  
సమీపంలోవున్న వాకపల్లెటూళ్ళో కొంచెం పప్పుబొట్టుమార్చిం చెచ్చిన ఒక  
బ్రాహ్మణ సోదరవ్యయాన్ని శ్రావణవాద్రపదాలని వేళాకోళంగా మాటు  
పేరుతో వాడుతూ పుండేవారు. ఆ సోదరవ్యయం పేటుపేటు స్ట్రాల్లో  
వాకపేరోజున రెండుబ్రాహ్మణార్థాలు చేసేటట్టున్నూ అచిహూడా మోసం  
లోకే చేరుతుంది కనుక యీపేరు వాళ్ళకు వచ్చినట్టున్నూ చెప్పగా వినడం.  
మొత్తం యీతిబాధల్లో ఆతిపుష్టి మొట్టమొదటిదన్నమాట. యీరోజుల్లో  
సన్నాసులుకూడా సంచారం చేయరు. యీతిబాధలు లేనిదేశమే నివాస  
యోగ్యమైనది. అట్టిది పరిపంపకంకోకల్లా మనభరతభుడిమే అని  
చెప్పుకుంటారు. అలాటి దేశంకూడా యితరదేశ సంపర్కంవల్ల యిప్పుడు  
యెన్నో యీతిబాధలకు కొత్తకొత్తరకాలకు ప్రాసభూరిం కావలసి  
వచ్చిందికదా : అని విచారం కలుగుతుంది. దీపం దగ్గిలునుండి యిప్పుడు

మనం పఠదేశాలమీద ఆధారపడి జీవించవలసిన దుస్థితిలో వున్నాము. పంపులున్నాయని నూతులు కప్పేసుకుంటూ వున్నచోటెన్నో కనపడతాయి. యేకారణంచేతేనా పంపు మరమ్మతుకు వస్తే అది సవరణ అయేదాకా దాహానికి నీళ్ళు సున్నా అన్నమాటేకదా ! మోటార్లూ, నైకిళ్ళూ కాలినడకకు స్వస్తిచెప్పాయి. మరబియ్యం దంపుడు బియ్యానికి కొక్కెట్టాయి. డబ్బాపాలు తల్లిపాలని తోసిరాజన్నాయి. యిలా వ్రాస్తే యెన్నిటిలో చ్చాయాలి. పూర్తిగా జీవనం పరాధీనమైపోయింది. రాజకీయ విద్యలకు ధనాపేక్ష విధాయకమే అనుకుందాం. స్వదేశ విద్యలకుకూడా దానితో సంబంధం కలిగింది. ఆ యీ సందర్భాలన్నీ పూర్వంకంటేకూడా యిప్పుడు ప్రపంచాన్ని యీతిబాధామయంగా చేసివేసినట్టు తోస్తుంది. విస్తరించినకొద్దీ యీ విషయం పెరుగుతూనే వుంటుంది. ప్రస్తుతస్థితిని బట్టిచూస్తే సంసారజీవితమంతా యీతిబాధలతోనే నిండివుంది. పట్నవాసం కంటే పూర్వం పల్లెటూరు కొంత యీతిబాధారహితంగా వుండేది. ఇప్పుడో అక్కడవుండే సదుపాయాలు పల్లెటూళ్ళలో కనపడవుగాని అక్కడవుండే యీతిబాధలు మాత్రం కనపడతాయి. కొన్నిపూళ్ళకి కోశులబాధ విశేషించి కనపడుతుంది. యీ కోశులు తాటాకు కొంపలవాళ్ళకన్నా పెంతుడు కొంపలవాళ్ళని యెక్కువగా బాధిస్తాయి. కొన్నిపూళ్ళవాళ్ళు వీట్లకు జంకి పెంకుటిళ్ళు కట్టుకొవడమే మానుకున్నారు. యివి యెంతబాధ పెట్టి నాసరే యేవో బెదిరించడమేరాని వీట్లను చంపడానికి మన హిందువులలో యెవరున్నా వప్పుకోరు. దీనిక్కారణం రామాయణ కాలంలో యీజాతి శ్రీరాములవారికి చేసిన సాయమే అనితోస్తుంది. సుమారు యేడెనిమిదేళ్ళ నాడు మాచూళ్ళో వక కోశి ప్రవేశించి గృహస్థుల నందజీసి అల్ల కల్లోల పెట్టి బొత్తిగా నిలవనిచ్చిందికాదు. కోశులు కుక్కలకు భయపడడం సర్వ సామాన్యంగా కనపడుతుంది. ఆకోశి కుక్కలకు లక్ష్యపెట్టేదిరాదు సరికదా! వాల్లని పట్టుకొనిచెంపకాయలు కొట్టేది. కోశిజాతి పగలేగాని రాత్రి చెట్టు దిగిరాదు. యీ కోశి రాత్రికూడా సంవరించేది. యిద్దఱు ముగ్గురుంటే తప్ప మనుష్యులమీద తిరగబడేది. యెక్తవో వక పిల్లిపిల్లనుసంపాదించి దాన్ని



పటకాలుతో పట్టుకొని లక్ష్మీన మూడు చాక్లెట్ రెండు మూడు రోజులు పూరి యింటిమీదను తిరుగుతూ పుండకంచూచి యిది చంటిపిల్లలినెక్కడ యెత్తుకుపోయి యీలాగే తిప్పుతుందో అని గ్రామమంతా చూడలి పోయారు. తుపకు ఆ పిల్లిపిల్ల చాచిచేతిలోనే వచ్చింది. చెప్పేదేమిటంటే ? యితరు చూడగలగా వెత్తిచినిప్పటికీ దాన్ని చంపడానికి యెవ్వరూ అంగీకరించలేదు. పట్టుకొని గోదాచరి దాటిస్తే వాళ్ళకు కొంత సొమ్మ వ్వాలని గ్రామస్థులు యేర్పాటుచేసినారు. యెవరో ఏదీ అందుకు ప్రియర్నంచేస్తూ పచ్చాబు కాసి వాళ్ళకున్నా అది చొరికిందిరాదు. పట్టు కోవడమంటే మాటలా ? మా గ్రామానికి అంటుమామిళ్ళతోపాటుగా చాలాచాలాన్నంది చొంగలనల్లకూడా కొంత పేరు ప్రతిష్ఠలున్నాయి. చొంగలంటే ? సామాన్యంగా చిన్నదేనే చొంగలున్నా రోవలుకొట్టే చొంగలున్నారారు. రాజులచేతి మెప్పుపొంది మడిమాన్యాలు గడించిన చొంగలు. ఆమాన్యాలు యింకా అనుభవిస్తూవున్న కుటుంబాలు కొన్ని వున్నాయి. గర్వాభాసలతోజన రాజుగారి కొమార్తె కట్టుకొన్న చీరను చమత్కారంగా చొంగిలింది తెచ్చినప్పుడు అట్టి సమ్మానం జరిగినట్లు చెప్పకుంటారు. ఆ ప్రేమాగృహానికి బల్లసరంబీ చేసివుంది. అనరంభమీద సాచన సామగ్రితో యేలాగే ప్రవేశించి చిన్నిరంధ్రం చేసి తద్వారాగా రావర తూడుగుండా నిద్రాసమయంలో ఆమె కట్టుకున్న చీర లడిసేటట్లు చేయడము తోబట్టుగానే అది చాకిరేపుకు రావడం కలిగిందనిన్నీ అక్కడ నుంచి దొంగిలింపడానికి సులువు కలిగిందనిన్నీ చెప్పుకుంటారు. ఆలాచీ చమత్కారపు చొంగతనాలు కుటుంబాలవాళ్ళు మాతంబ్రుంరోజుల్లో యెనక్ల దగ్గతేనా తృణమో వీసమో అప్పుచేయవలసివస్తే “యేలా తీరుస్తా?” వని అడిగే ఋణదాతకు—కోటిపల్లి తీర్థానికో—అంతర్వేది తీర్థానికో తీరుస్తా నని చెప్పడం కూడా యెఱిగినవాళ్ళు నిన్ను మొన్నటిదాకా వున్నారు. వీళ్ళు బ్రాహ్మణులు వేదం చెప్పుకొనేచోట యెందుకో కూర్చున్నట్లు కూర్చుని కొన్ని పప్పుబొట్లు సంగ్రహించి పరదేశాలకు వెళ్ళి బ్రాహ్మణవేషం వేసుకొని సంఘములయిన బ్రాహ్మణగృహాల్లో దేవతార్చనబ్రాహ్మణులుగా

చేరి గుట్టామట్టా కనిపెట్టి వీలిచ్చినప్పుడు వెండిబంగారాలు అంకింత మట్టుకూ సంగ్రహించుకురావడం జరిగేదని చెప్పుకుంటారు. యీ బాపతు వాళ్ళిప్పుడు యే స్వల్పమో తప్ప లేరుగాని యిప్పటికి పన్నెండేళ్ళకు పూర్వం వొక దొంగ చాలా దారుణమయినవాడు. వుండేవాడు. మృచ్ఛ కటిక నాటకంతో వున్న శర్వీలకుడికన్నా వాడి సామర్థ్యం హెచ్చని నేను అనుభవ పూర్వకంగానే వ్రాస్తున్నాను. — వాణ్ణియెన్నోసార్లు ఖయిదులో పెట్టినా మళ్ళావచ్చింది మొదలు ఆసనే చేసేవాడు. కేళీలను పరీక్షించడం పోలీసువానికి తప్పనిసరి గనుక బీటుతిరిగే పోలీసులు వాణ్ణి పరీక్షించడానికి వెళ్ళేటప్పుడు వొంటిప్రాణంతో వెళ్ళవలసివచ్చేది. ఆసమయంలో వాడు తాగివున్నట్టాయెనా వీళ్ళను సుఖసుఖాల వదలిపెట్టక యేదోఅమర్యాదచేసే వాడు. వాడంటే వీళ్ళకుభయం. మొండివాడు రాజుకన్నా బలవంతుడు గదా! తాపీపనిలో చాలా గట్టివాడయివుండికూడా వాడు అది నొకరీ అని పించుకుంటుందని కాబోలును మళ్ళామళ్ళా యీ వృత్తిలోనే తిరిగేవాడు —

“నిక్కమ్ముగ నొక్కనిన్ గొలుచుకొన్నను దొంగటికమ్ముతక్కువే”

అన్న మృచ్ఛకటికకు వాడేయిటీవల వుదహరణంగా కనపడతాడు. మని షిని చంపడమంటే వాడికి కోడినికాదుదోమనిచంపడంకన్నా యెక్కువకాదు. వాడి జీవితంలో కొన్ని హత్యలయితేచేశాడు కానివాడికి పురిశిక్షపడలేదు. పట్టపగలు మార్బ్లను వంటెద్దుబండి పెడుతూంటే అందులో నగలూ నాణేలూ వున్నాయంటే యెందరు చూస్తూవున్నారే! దొంగిలించాడన్న మాటే. చూచినా చూచినట్టు సాక్ష్యం చెప్పేటట్టయితే శిక్షలోనుంచి వచ్చాక చంపేస్తాడనే భయంచేత సాక్ష్యం చెప్పేవారుకారు సుమారు వాడికి అతి వై యేళ్ళవాడేదాకా యీలాగే నడిచింది. అసలింటికాపులని యెందరినో యేమిరా అనే పిలిచేవాడు. యేపొలాన్నుంచేనా వచ్చేటప్పుడు నేనుకనక వాడికి రారసి స్త్రేయంతో వినయంగా నమస్కారాలు చేస్తూ పెంటబడేవాడు. ఖయిదులో వున్నరోజుల్లో యితరజిల్లాల ఖయిదీలున్నూ తాసున్నూ కలిసి కొని మాట్లాడుకొనేటప్పుడు తనపూరు కడియమని తెలియడంతోటట్టేవాళ్ళు నన్నుగూర్చి అడిగేవారంటూ కూడాచెప్పేవాడు. ఖయిదులో వున్నరోజు

అలో తానుచేసే చిత్రనిదిత్ర చర్యలు వర్తిస్తూ యింటివాడో వచ్చేవాడు. తాగినాడా పుండకంచేత సుఖసుఖాల వదిలిపెట్టేవాడురాదు. వదలించు కోవదానికి ప్రియత్నిస్తే కనిపెట్టి అనేవాడుకదా? "అయ్యో! నేనుకొంగ ననే హేతువుచేత మీరుభయపడుతూన్నట్లున్నారు నేను కొంగనే అనుకోండి నిజమేకాని సామాన్యులయిళ్ళలో నేనెన్నడూ కొంగతనం చేయను సుమండీ" అనేవాడు. తుదికి ఇప్పటికి 13 ఏళ్ళన్నాడు కోరుకొండ తీర్థంకోడలో వాక కొంగతనంచేసి వచ్చి దాన్నిగుడించి పూజోవాళ్ళు సాక్ష్యం తనకు అనుకూలంగా యివ్వమనేటప్పటికి వాళ్ళనందరినీ నలుక దానికిసలకర్పించుకొని యేదికాట్టి బెదిరించి కత్తి సంపాదించి వాకట్టినడి రోడ్డుమీద పడచేవుదిగ్గిల మొగలరదుక్కుంటూ వున్నప్పుడు నటికి యింకోఆదమనిషి యెప్పువో అటునడిగితే బియ్యంయిచ్చింది రావని దాన్నిబెట్టిమీద నటికి పూరతా 5-6 గంటలు అట్టుడికినట్టు వుడికించి యేకచక్రాధిపతిగా ప్రభుత్వం సాగించి పోలీసువారు పస్త్రాన్నారని తెలిసి వాక చెట్టోకి సాయముచేయగా చూస్తున్నాడు. ఆ చెట్టుయెక్క డలలో యేకోతిన్నీ వాడికిపోలదని నేను అనుకున్నాను. వాణ్ణి పట్టుకోవ దానికికర్మమయిందిరాదు. తుడిచేలాగయితేయేమి కిందిపడేటట్టు చేశారు. చేతులోవున్న దొంగిదిబుట్లు పగిలి గాజుముక్కలు గుచ్చుకొని చచ్చాడన్నారు. చెప్పేదేమిటంటే? వానరజాతిగొదా యిండుమించు నరజాతికి కీటయిందే? రాక్షసాడు లాఘవంలో చాలాఅతిశయిస్తుంది. దాన్నిపట్టుకో వలసివస్తే సుఖసుఖాల జరుగుతుందా? దానిచేత గాయాలుపడి చాలామంది ఆసు పత్రిలో కట్టుకట్టించుకోవలసి వచ్చింది. లరవారయెడకో పట్టుకుంటా మన్నారు. యిటువైపుదు రూపాయాలిమ్మన్నారు. దస్తుచేసి యిచ్చుకున్నాము. సకలచిక్కులుపడి యేలాగయితే యేమి పాకాజావశ్యంగా పున్నప్పుడే పట్టుకున్నారు. కొవ్వారు ప్రింతంలో వదిలిపెట్టినట్లున్నూ లేకు వాక అదిఅక్కడ మరణించినట్లున్నూ విన్నాము. చెప్పేదేమిటంటే? యెంత చిక్కువచ్చినా కోతినిగాని పందికొక్కునుగాని చంపడానికిగాని చంపించడానికిగాని మన హిందువులు సమ్మతించరు. మాంసభక్షకులు

స్వహస్త పరహస్తాలచేత యేవో కొన్ని జంతువుల చావుకు సమ్మతించేవారే అయినా పయి జంతువుల విషయంలో బ్రాహ్మణులతోపాటువారే. యీ విషయంలో పాశ్చాత్యులే అయితే లేశమున్నూ వెనుదీయరు. వారికిదాని పల్ల ప్రత్యవాయం కలిగినట్లున్నూ వినం. మనకయితే వెంటనే కలిగి తీరుతుంది. దానితోపదిమందీ-“అనుగో ఆపనిచేశాడు. వెంటనే దృష్టాంతం కనపడిం” దంటారు. “యదనంతర” న్యాయాన్నిబట్టి అదీనిన్నీ సరిగానే తోస్తుంది. పూర్వం యేదేనా ఘోరకృత్యం చేయవలసివస్తే యేకచ్ఛత్రాధి పత్యంగా యేలే చక్రివర్తికూడా జంకేవాడు. యిప్పుడో పేరుకు గుళ్ళో దేవుడులాగ ప్రభువంటావున్నా పాలించేది దేశంలోవుండే నోరుగల ప్రముఖులెవరో కొందఱుగా వుండడం చేత ప్రత్యవాయజనకమైన పనులు చేసినా వాట్లవల్ల వచ్చే ప్రత్యవాయాలు సంఘముమీద “తిలాఃపాపం తలో పిడికెడు” గానర్దుకుపోతూవున్నాయి. కాని బాధిస్తూవున్నట్టు లేదు. యేదో ప్రసన్నాను ప్రసన్నంగా యింత వ్రాశాను. గృహస్థుకు యీతిబాధా రాహిత్యం చాలా అవసరం. అట్టి యీతిబాధలను కొన్నిటిని కనపజీచి వ్యాధ్యానించివున్నాను. మఱికొన్ని యింకా లేకపోలేదు. అవీ వ్రాస్తాను. భగవంతుడు సర్వదయాపరుడు. అట్టియీతిబాధలను తొలగించి తనప్రజలకు సర్వవిధాలా సుఖప్రదాత అగుగాక అని ఆశీర్వాదిస్తూ దీన్నిముగిస్తున్నాను.

## కొత్త రకం ఈ తిబాధలు

యదిచరలో మన పూర్వులు ఆకాలాన్ననుసరించి చెప్పిన యీతి బాధలని గూర్చి వక విపులమైన వ్యాసాన్ని వ్రాసివున్నాను. యిప్పటి దేశాల పాత్రాలనుబట్టి చూస్తే యెన్నో యీతిబాధలు కొత్తరకాలు కనపడతాయి. యివన్నీ చాలాభాగం యీ యిరవయ్యో శతాబ్దంలోనే యెక్కువ వ్యాప్తిలోకి వచ్చి గృహస్థులను పట్టి పీల్చి పిప్పించేస్తూ వున్నాయి. యీ బాధలు పట్టువాసాలలో వుండేవాళ్ళకి చెప్పనే అక్కరలేదు. పల్లెటూళ్ళ వాళ్ళని చూడా కొంతవఱకు బాధిస్తూవున్నాయి. వీట్లని యిన్నీ అన్నీ అని చెప్పడానికూడా శక్యంగావున్నట్టు తోచదు. యివి యెప్పటికప్పుడు వుద్ధ

విస్తూ సంచారములకి మట్టి దాచవంగా పున్నాయి. మగపిల్లవాడంటూ పుట్టి వాడు బ్రతికి బట్టకదై యీడు పెచ్చెలోఁగానే వాడికి రోజు పెచ్చెం జికి వాకబో రెండో పెచ్చెలు సిగరెట్లు లేక పీకీలు పుండినీరాలి. అందులో అనేకరవాలు. వాళ్ళొక్కటి చు 11-11-11 అవాయచాదా ఖరీదు పుంచే సిగరెట్లు (పెట్టి కాదునుడి) పుంటామనిస్తే అట్టివి లెప్పు లనకు పనికిరా వనిస్తే పక పైడికబార్పూణ చులస్తాము. పూర్వపురకం ప్లేవరీలో దాగా సంచాదించిన పర్మోషాని పామును. విదేశాలకు వెళ్ళి అక్కడి ఏద్య మాత్రం ఏనాగా లెక్కన అలవాట్లలో చాలావఱగం అద్దినదాగ్గువారి చెప్పుగా విన్నాను. అందు మనదేశంలోవుంచే బ్రాజలలో వాళ్ళొక్కరికి యాపరేషనీ రోజుకి 11 పెచ్చెలో, 11 పెచ్చెలో : అర్జున కనమమియించని యెవరోపార్జులు వాడుగా మేదో బర్కలో యెవ్వరో చదివినట్లు క్లాప కించచ్చి అనుకున్నానుగదా :— యాయన పరామహంసు దాగాడించి ఇచ్చిపోయినాడు కనిక రోజగర్భ ప్రేమించును, రు అప్పజ్జవారి ఇలర వెలగల సిగరెట్లురోజూ చాల్చుకుంటూ అయిన అర్జునకు సార్థచ్చాన్ని కలిగి స్తూపున్నాడు. ఇదియలగతిమేదాగ? అనివివారపడ్డాను. రోజూబిచ్చా క్షోసం నానాపాపాలచూ రోజుడి అర్జునకును పులేనా అనుచుచురాకపోడు. అయితే మీదలు యీలాటి అధ్యాసారే మానుకుంటారేమో? అని సమాధానం చెప్పు కోఁబోయాను. గానిపట్టుకాదులో సిగరెట్లు నోట్లోలేని వృత్తేనాకు కనుపించిందిరాదు. సుమాకు యిప్పటికి యెనిమిదేళ్ళనాడు గుడివదనుంచి స్వగ్రామానికి జూరూపనమీడు రావలసి వచ్చి శివరాత్రి రేపనేనాడు చిక్కుగా పుంటుందని యెఱిఁగిపూదా రైరెక్కాను. రోజుప్పరాంప అదా విడి రోజువడలచేత ఆవేశ రైలులో పున్న తొడిరొక్కడి ద్రాయదానికి వశంకాదు. ఆ రైలులో పక బ్రాహ్మణ కుట్టువాడు అందరి మునుపు తెచ్చుకొన్న సిగరెట్లు అయిపోవడమున్నూ స్టేషనులో యెక్కడైనా రాను ట్కుందామంటే, పున్నబోటునుంచి కదలడానికి పీలులేకపోవడమున్నూ తటస్థించి పద్ధబాధ నేను చూడలేకపోయాను. యెంచటిలో “అగ్నేయంతి” చేశాఁడుగాని యెవళ్ళూ ఖిషపెట్టలేదు. ఆ కుట్టువాడి వయస్సు సుమాకు

పదేళ్ళు. అప్పుడు నా వద్ద మారెండో చిరంజీవి అదే యీడువాడున్నాడు. వాడుచూడా చాటునామాటునా అప్పటికే అలవాటు పడ్డాడేమో? అని నాకు అనుమానం వుండడంచేత — “చూచావా, నాయనా! ఆ పిల్లాడు పడేబాధ చూచావా?” అంటూ యేవో నీతివాక్యాలు కొన్ని బోధించాను. ఆకారణం చేతో యేమో వాడుమాత్రం యీ అలవాటుకు లోబడలేదు. బీడీలు యింతింత వెలగల వున్నాయో లేవో కాని మన దేశంలో వాట్లా ప్రచార మున్నూ ఆ బాలవృద్ధంగా వ్యాపించేవుంది. మా చిన్నతనంలో చుట్టలేకాని యివిలేవు. డబ్బు 1కి యిరదై చుట్టలదాకా యిచ్చేవారు. సిగరెట్లూ, బీడీలు పచ్చాక చుట్టలేమేనా చవతైనాయేమో? అనుకుంటే అదిన్నీ కన పడదు. అవి డబ్బు 1కి రెండుమూడుగా వున్నాయి. మొత్తం యీ మూడుగాని యిందులో రెండుగాని అధమం వకటిగాని అభ్యాసం లేని బాలవృత్తి నూటికి యే వొకటో తప్ప కనపడనే కనపడదు. కాస్త నాగరి కత కలవాళ్ళు మాత్రం చుట్టతోలికి రారు. యేబా్రసులుగావుండే పైల రావుసుద్దాస్లు చుట్టలూ కాలుస్తారుగాని వీల్లర్లో యేదో మహావిశేషం వుందని యీ నాగరికపు చుట్టలు (సిగరెట్లు, బీడీలూ) కూడా పండుగ పట్నాలు తటస్థించినప్పుడు మాధానంగా కాల్చుకుంటూ వుంటారు. యిది యిప్పటికాలానికి సామాన్యసంసారలకు వక యీతిబాధగానే కనపడు తుంది. కొంచెం వైదీకవేషంగా వుండేవాళ్ళవో? చెప్పనే అక్కరలేదు. యిది చుట్టకండేకూడా అనారోగ్యమనిన్నీ దీనివల్ల గుండెజబ్బు పగయిరా యెన్నో జబ్బులు బయలుదేరతాయనిన్నీ యింగ్లీషుడార్జర్లు చెప్పడమే రాకుండా ఐతిరీకలో కూడా వాస్తూవుంటారు. కాని ఆ మాటలు యెవరూ పాటిచేసినట్టు కనపడదు. యిరరుల మాటదాకా యెందుకు? ఆ డార్జర్లే సిగరెట్లను కరపరంపరగా కాలుస్తూవుంటే, యేమనుకోవాలి? పాశ్చాత్య నాగరికరికు యిది వక శిరోభూషణంగా వున్నట్టు ఆ నాగరికరికు అల వాటుపడినవారి ప్రస్ఫుత్తివల్ల గోచరిస్తుంది. యెందరో యిది నోట్లో వుండేనేరాని మాట్లాడనేరారు. మనదేశస్థులలో చుట్టకంటే నస్యానికి సభా పూజ్యుర పున్నట్లే ఆదేశంలో సిగరెట్లకున్నా సభాపూజకత మనకు

కనబడుచుండి. మొంతవజరు సర్వమో : కాని కొన్ని ద్రాహ్మజాగ్రహా  
 రాలలో నవనాగతికల ముదిరిన చారిత్రకముగా పేరముచుండు నిగర్లు  
 కలుపుచుండు అనంతముగా కాలక్షేపం చేస్తూవున్నట్లు పనిచేసె. అయితే  
 నవనాగతికలు శ్రీస్థానమున జరిగియు సోహనంగా భావిస్తారనుకొంటాను  
 దీన్ని. చుట్ట కలుపుచుండు చూపుచు శ్రీలలో అంతో యులో లేకపో  
 లేమగాని ఆ శ్రీయ దేశము యుల వరుసకు వరుగరివాహ్మగాని ద్రాహ్మ  
 జాగ్రహారాల కర్మం యూల కాలినట్లు తెలియును. కొంచెం వెలము  
 జమించుచులలోనూ యూల కలుపు చుండు పనికి. విజయనగరం సంస్థా  
 నంలో యేమిచేయల దాగిహ్మజాగ్రహారాలున్నట్లున్నా శ్రీ ఆనందగజులి  
 మహారాజులుంగారి తండ్రి. లేక రాకగాలో. ముర్రాలో పక పరిమియు  
 ఆ అగ్రహారాలు చూడదానికి వెళ్ళేటప్పుటికి వేదశాస్త్రప్రచారం కలికంలోకి  
 కదా కనుపించి మెచ్చుచుండు చుట్టకలుపుచున్నా పట్లకు సంబంధించి  
 చిన పరికరాలున్నా కనుపించేటప్పుటికి ఆయన చాలా నొచ్చుకొని—“అన్నా :  
 తుట్టకుదకు ఆలాటి వంశస్థులంతా యాస్థిలికి పచ్చుకుగదా : అని చింతించి  
 దీనికి పుషాయం యేమిటని ఆలోచించి వెంటనే — “అగ్రహారాన్ని ఆపు  
 చేశా” మని ప్రకటించేటప్పుటికి మేనాలమందో రాజుగారి విర్యనం చేసి  
 కొని మనవిచేసుకోవడానికి అర్హులకు లెలకాయు అక్కవక్కవ విప్ర  
 నాలలాగ ఇంకా పున్నాకు కనుక వాకుపచ్చి నెత్తి నోహముచుండు—  
 మహారాజులంగాని — “మీకు యీ అగ్రహారం మొదలైతే పుట్టి  
 పున్నాయో ఆస్థిలిలో పుండేవర్కంలేమున్నా పక్క ప్రాకారానా మీకు  
 ముట్టకు. యీలోగా మేంవహులచేసి మంచిస్థిలికిపచ్చినవెంటనే యూప  
 త్తున్నా మీకు యిచ్చి వేస్తాము” అని శాసించేటప్పుటికి “జూచ్చేసరా” అని  
 మళ్ళా అగ్రహారాలవారంపటా తల కడిమిమామకొని వేదశాస్త్రంలో  
 కృషిచేసినారనిన్నీ మహారాజులుంగారి మెప్పును పొంది మళ్ళా అగ్రహా  
 రాలు విలబెట్టుకున్నారనిన్నీ వినడం. యిప్పుడు ఆలా శాసించి మనలని  
 బాగుచేయడానికెవరున్నార ? అన్నింటికీ కాంగ్రెస్సువారే కనపడరాదు.  
 వారు యెన్నిటికని కలగజేసు కుంటారు పాపం : చొకట్లలో ముప్పిపాన

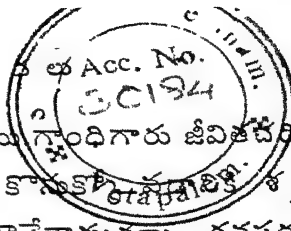
విషేదానికి పునర్రమిస్తే 24 లక్షలు బజ్జెట్టులో లోటు కనిపిస్తూవుందిగదా : యీ సిగరెట్లు దిగుమతీని నిషేధిస్తే యెంతలోటు కనిపిస్తుందో ? యివన్నీ పూడ్చాలంటే శక్యమో ? కాదో ? అదిన్నీకాక ఆ యీ వస్తువులు లేకుండా చేసి మాన్పించడమనేది కొత్తపంథ. మన పూర్వల పంథ యిది కానే రాదు. నీతిచేత మనుష్యులు దుర్వ్యసనాలనుంచి తప్పించుకోవలసిందనే కాని, శ్రీలను లేకుండాచేసి పురుష వ్యభిచారాన్నీ, పురుషులను లేకుండా చేసి శ్రీ వ్యభిచారాన్నీ, మద్యం లేకుండా చేసి తాగుణ్ణీ తగ్గించడం కానే రాదు. సమస్తమూ పుండనే పుంటాయి. పున్నా యెవఁడు యోగ్యుఁడుగా పుంటాఁడో వాఁడే గణనియుఁడని వాళ్ళ తాత్పర్యం. అట్టి యోగ్యత కలగడం యేమహావ్యక్తులకోతప్ప దృశ్యాదృశ్యం. కనక పవార్థం దొర క్కుండా చేస్తే - “పురుషాణా మభావేన సర్వానార్యః పతివ్రతాః” అనే మాదిరి నేటి ప్రాజ్ఞులు సదుద్దేశంతోనే వక కొత్తమార్గం తొక్కుతూ పున్నారు. దీన్ని కాదనడానికి అంతకన్నా మంచిమార్గం చూపించేవారయితే తప్ప చేతఁగాని ఆక్షేపకులకు యుక్తంరాదు. కాబట్టి యీ యీతి చాఫసు తప్పించడానికి యీ సిగరెట్లు దిగుమతీ లేకుండా ఏదేనా సదుపాయం యిప్పటి గవర్నమెంటు చేస్తే చాలావిధాల బాలకులు బాగుపడతారని నాకు తోస్తుంది. కల్లు దుకాణాల స్థానంలో “టీ-రాఫీ” పగైరా పానపదార్థాలు విక్రయించే దుకాణాలు వెలిశాయంటూ కొన్ని పత్రికలు సంరోషాన్ని వెలిపుచ్చాయి. రాని ఆ సంతోషం కొంత ఆపాతరమణీయంగా లేకపోలేదుగాని బాగా విచారిస్తే మన పూర్వతీవితానికిన్నీ మన ఆంధ్రచేశానికిన్నీ యివీ అనర్థాపాదకాలే అవడంచేత - “ముల్లు వుచ్చి కొట్టి డఁచిన” చందమే అనుటకు సందేహంలేదు. రాని ప్రపంచదృష్టిలో మూర్ఖం యిది “గుడ్డిరో మెల్లగా” కనబడుతుంది. అయితే యీ పుద్యమూన్ని సడిపేవారు దాక్షిణాత్యులు రావడంచేతనేమి, వారికి “రాఫీ - టీ” పానం అనుశ్రుతుగా వున్నదే అవడంచేతనేమి దీనికి వారు సంతోషించారంటే వింత కనపడదు. మనదేశంలోకూడా యజ్ఞంలో శ్రాతులదగ్గిబ మంచిన్నీ సర్వదా సుదాచారాలలో అసిధారాప్రరంగా సంచరించే వితంతు



పులవగ్గిజనుంచిన్న పిచ్చుకార్యాలలో నిమగ్నియైతన బోలెడ దగ్గిజనుంచిన్న దీనికి అలవాటుపడి పవిత్రమైన దాన్నిగా వాచిస్తూ ముడతలచేర విధిలేక దీనికి మన ఆంధ్రులున్నూ సులభమైనదిగ్గవే. మొత్తం యీ రాఫీ-టీలుకూడా గృహస్థులకు పెర విభిన్నమైన యాతివాదాలలోకే చేరవాయని నా పూజా. అయినా మిస్సెపానమంచి బట్టపిప్పుకూని నాట్టుచేయించే శక్తి వీడ్లయందు లేదు కనుక తదపేక్షయూ దీన్ని యీరాళంలో అంగీకరించక తీరదు. నల్లమందు అలవాటయినవాళ్ళకు సమయానికి అది పడకపోతే రాళ్ళూ చేతులూ లాగడం పెగయినా మిర్చోషాలు బయలుదేరినట్టే యీ రాఫీ-టీలు కూడా సమయానికి పడకపోతే అలనాటి పగయినా మిర్చోషాలు కనుకరాయని వాచివారు అనుకుంటూవుంటే విన్నాను. నల్లమందు చాలవృద్ధాశులకు లోగాలకు ముందుగా అనాదిగా మనచేశంలోనూ యిదిర చేకారంలోనున్నా వాచితూ పున్నివిషయం యెరిగిన్న దాన్ని నిషేధి. పంజానినివారు తిట్టులమే అయిన దీన్నికూడా క్రిమంగా నిషేధిస్తారనే పూహించాలి యిది సజ్జనుగూర్చి మాట్లాడుకుంటాం. ప్రజావార్తాలాగ యిది లోపలికి నేపించే దైతే రాదు గాని బీదలకు దీనిపల్లకొంత అనవసరపుబిడ్డ కచ్చిత వివుతూవుంది. నాలుగు కుంకుడురాయలో రాస్తూ పీరాయో పుపయోగించే దానికి పట్నాలు సరేసరి, ప్రతిపల్లెటూని గృహస్థులున్నూ దీన్ని విశేషించి వాచితూ పున్నారు. దీనిలోనూ సగ రెట్లలోలాగే అనేకరకాలు ఉన్నాయి. అందులో హెచ్చువెలకలవి యెన్నో పున్నాయి. వనికులు ఆలాటివాళ్లను శృణుప్రాయంగా వాడి చాలా సొమ్ము పొందేస్తూన్నారు. కాని అది వారి కొకలక్ష్యంలోదిరాదు - “పురినిచూచి నక్క వార పెట్టుకుం” చన్నట్టు పల్లెటూరి బీదలుకూడా ఆలాటి సజ్జులకే ప్రయత్నిస్తూన్నారు. ముఖ్యంగా వీడ్ల అపసరం శ్రీలకు. వాళ్ళనాగరికత గడియ కొకరీతిని మారుతూవుంది. పాళ్ళా త్యలు భార్యల నాగరికతకు లగ్గ వస్తువులు తేలేక యెండలో బట్టా చారులుగానే వుంటారని వినడం. ఆయోగం యీ కొత్తనాగరికతను అవలంబించే శ్రీలవల్ల మనభారతీయులకుకూడా తారసిక్తుందని లోస్తుంది -

జీవితో కొన్ని పాఠ్యరూపా చూచుకోవాలి. పూర్వం యామాత్రం నాగరికత లేకపోలేదుగాని అది సాంస్కృతికం కాదు— యీ పాఠ్యరూప బదులుగా లోద్రపుష్పచూర్ణాన్ని వాడేవారని— “నీతా లోద్రప్రసవరజసా పాండుతా మాననేశ్రీః” అనే మేఘసందేశంవల్ల తెలియవస్తుంది. ధనికుల కేవిన్నీ బాధించవుగాని సామాన్యగృహస్థులకు యివన్నీ యాతిబాధ తరగతిలోవే. అధమం నెలకు సూటురూపాయాలేనా సంపాదించేవాడయితే తప్ప ఆయీ నాగరికతకు సంబంధించిన సామాన్య సంసారాన్ని యీదండాలదు. మా చిన్నతనంలో నెలకు పదిరూపాయాలు తెచ్చుకునే గృహస్థులకుగా సంసారాన్ని యీదండొకరిగడమే కాకుండా పైగా అతిథి ఆభ్యాసం లనుకూడా శక్తికొలదిని ఆదరించేవాడు. యిప్పుడు సూటురూపాయాల జీతగాడు పిడికెడుబియ్యం ముట్టికూడా పెట్టలేకపోతూ వున్నాడు. అప్పుడు యీ కాలంలోవుండే దుబారాఖర్చులు యేవీలేవు సరిగదా : ధన్యాదుల వెలలు చాలాతక్కువలో వుండేవి. నా స్వానుభవవిషయం వకటి వ్రాస్తూవున్నాను. నేను 1903 లో బందరు హైస్కూలులో తెలుగు పండితుడుగా రు 25-0-0 రూపాయల జీతంమీద హఠాత్తుగా ప్రవేశించాను. అప్పటికి నాకు రూపాయీ వడ్డీమీద రు 600-0-0ల రూపాయలు అప్పు పూడి. అప్పు మాన్యమీద వచ్చే రు 100-0 0ల శిస్తువల్లను శ్రీనూనిపిటి రామచంద్రాప్పరావుగారు పత్తియేటా వెళ్ళినా వెళ్ళకపోయినా తప్పకుండా యిచ్చే రు 116-0-0 నూబడపహార్ల వార్షికంమీదనూ తీరుతుంది గదా అనిన్నీ రు 25-0-0 ల జీతంతో పట్నవాసంలో నేనూ ధన్యా యెవరో లోవాసం పెరపిల్లవాడున్నా మొత్తం ముగ్గురువుండే నా కుటుంబమున్నూ, యింటిపద్ద మాచల్లదండ్రులూ, యెల్లప్పుడూ తటచుగా మా ఇంటి నే పూడే యిద్దలు తోబుట్టువులూ, వాళ్ళపిల్లలూవుండే పెద్ద కుటుంబ మున్నూ యేరోపమూ లేకుండా చక్కగా జరిగేది. దీనిక్కరణం ముఖ్యమైన ఆహారపదార్థాలు. ఆముదం దీపాలు, యెప్పుడో అవసరమైతే నాకవిర్వ రచనకు మాత్రం కొద్దిపాటిదీపం. దొడ్లో ఆరూ రూరా పగయిరాలతో యిండ్లోవున్న పాడిలో సంసారం నడుపుకోవడమే. యిప్పుడో ఈ రెండు

బులుదాలకున్నూ, రు 25-0-0 రూపాయలు కాపీ-బీ-సిగల్గెట్లకుకూడా సరిపోవునోదాని. యీ వారావరణం పూర్తిగా చేసి నాటుకుపోయింది. ప్రతి ప్లెటూర్‌నూడా కాపీహోటల్స్ పెరిశాలు కాపీ హోటల్స్‌పై జ్ఞాపకం పెచ్చింది. ఆమెట్ట వరం సంపర్కరంగిలవ పెర అరిది, మా యింటికి పెచ్చాడు. ఆయన మైనారు ప్రియం వాణ్ణి చెప్పారు. రేపటినుండి యీదేశం పెచ్చామని అడిగాను. “కాపీ” హోటల్ పెట్టుకోవడానికి ఏదేనా భూమి వెమిర్కోవడానికిని బయలుదేరాను. యెక్కడా రాణిగాపున్న పల్లెటూరు చొరకరేవన్నాడు. యీ హోటల్‌గాని అన్నంపెట్టే హోటల్‌గాని పెట్టుకోవడం మని ఆశ్చర్యం చాలా సేవగా పుంచేది; ఇప్పుడు దీన్ని అవలంబిస్తామన్నా అవకాశం కనపడవలెను. మహిళ 40 యేళ్ళ నాడు గిచ్చాలనుంచి పెస్తూ గిచ్చిరెట్ల స్టేషనులో హోటలు భోజనం చేయవలసి పెచ్చింది. తీరా భోజనం చేసేటటు - యామని చిన్నది మమ్మర్ని ఎలో ప్రతిష్టానం చేసేటట్టికి హోటల్‌కీరేమిటి? యీ ప్రతిష్టానం వాళ్ళారేమిటి? పైగా యీ బ్రాహ్మడి రేజిన్సు హోటల్ పెట్టుకోవడానికి చక్కడిగా లేదనికాని కొంచెం కదలిచి చూస్తేమి గదా : ఆయనకు వేషం అశీతిచ్చియమున్నూ చక్కగా పెచ్చును. ఇట్టి శుభకోరియిడికి యీగతి పెచ్చడానికి వారణమేమిటో? అని అట్టే విచారిస్తే అనారోగ్యహేతువును బట్టి విధిరేక జీవనార్థం యీ అచార్యం చేస్తూ పున్నానని విచారిస్తూ ఆయన చెప్పారు. యెంతో చాకిరియలు యిట్లెట్లో పెచ్చ పెచ్చ పరీక్షలు ప్రియంకూడా యీ హోటల్‌పైరిని అవలంబించి గొప్పగొప్పస్థితులు సంపాదించి గౌరవతీవనం చేస్తూపున్నట్లు కనపడుతుంది. “గ్లో. అట్టహాలాజనాపదాః ... అట్ట మన్న మితి ప్రోక్తం కూలో విక్రయ దివ్యతే” అంటూ విష్ణుపురాణాదులలో యీ అట్టి భక్తివ్యక్తాలంలో కలుగుతుందిని వ్రాయడమున్నూ తమ రవి ప్రతిష్ఠం కావడమున్నూ చూస్తే ఆ యుషుల దీర్ఘదర్శిత్వం అచగరమవుతుంది. చెప్పొచ్చేదేమిటంటే? పూర్వరీతిగా చుదారా భిక్షులు రేపండా మింగగా కాలక్షేపం చేదామని ఏగృహస్థినా ప్రయత్నించినప్పటికి ఆయా హోటల్స్



వీడి-సిగరెట్లతోపాటు సర్వత్రా అలుముకున్నాయి. గొంధిగారు జీవితచరిత్రలో వ్రాసుకొన్నట్టు కొందఱు యీ సిగరెట్లు కొనుక్కోవడానికి శక్తిలేక చిలకకొట్టద్వారా తమ వ్యామోహాన్ని తీర్చుకొనేవాళ్ళున్నా-కనవడతారు. యీ దురవస్థ తల్చుకుంటే దుర్వ్యసనం యేలాటి అకార్యాలు చేయిస్తుందో స్పష్టపడుతుంది-వాళ్ళమాట యేలావున్నా కాస్త గౌరవంగా-మప్పితంగా కాలక్షేపం చేదామన్న - గృహస్థకు - యివన్నీ యీతిబాధలుగానే కనపడుతున్నాయి.

నా చిన్నతనంలో తోడి బ్రాహ్మణపిల్లలతోపాటు నేను డబ్బుకూ దస్కానికీ సంభావనకి వెళ్ళకపోయేటప్పటికి మా తల్లిదండ్రులు “నీకు ముందుముందేలా గడుస్తుంది? యెక్కడికీవెళ్ళ” వనేవారు. దానికి “నాకేం నెలకు పదిరూపాయాలు యిప్పుడు చదువుకున్న చదువుకే యిస్తా”రని గర్వంతో జవాబు చెప్పేవాణ్ణి. అప్పటికి నా చదువు “తెలుగుస్కూల్లో లోవర్ ప్రైమరీ సర్టిఫికేట్టు” కలిగివుంది. ఆకాలంలో ఆమాత్రం చదువున్నా అక్కఱలేకుండానే యినస్పెక్టర్లు స్కూలుమాస్టరీ యిస్తూండేవారు. అట్టి స్థితిలో నేను పల్లెటూరి మాస్టరీకే వెళ్ళవలసివస్తే యినస్పెక్టర్లు నన్నెంత ప్రేమిస్తారో ఆలోచించండి. యేంకర్మమో? కాని అప్పుడు వంటబాగ్గిహ్మలు స్కూలుమాస్టర్లుగా వుండే స్కూళ్ళల్లో చదివికూడా బాలులు మంచి భాషాజ్ఞానం కలవాళ్ళుగా వుండేవారు. యిప్పుడు మంచి మంచి పరీక్ష లిచ్చినవాళ్లు మాస్టర్లుగావుండే స్కూళ్ళలో చదివికూడా ప్రధాన పదార్థం సర్వ శూన్యంగానే కనపడుతుంది. విద్యావిషయాన్ని విచారిస్తే యిప్పటి స్కూళ్ళకూడా యీతిబాధలకిందకే పస్తాయి. అప్పుడు సంవత్సరానికి వకసారి, కొన్నింటికి రెండుసార్లు కాబోలు పరీక్ష చేసేవారు యినస్పెక్టర్లు. యిప్పుడో “ముద్ద ముద్దరీ బిస్మిల్లా” అన్నట్టు యెప్పుడూ పరీక్షలే, అయినా ప్రయోజనం శూన్యం. అయిదేళ్ళు యెలిమెంటరీస్కూలులో చదివిన వాకపిల్లవాడికి రఘువంశం మొదలెట్టి చెప్పవలసివస్తే వర్ణకర్త మం దగ్గిఱనుంచి, చెప్పవలసివచ్చి “సన్యాసాడిపెళ్ళికి జుట్టుదగ్గిఱనుంచి యెరు” వన్నట్టు కనపడింది. విద్యాశాఖకు అవుతూవున్న వ్యయం బోరెడు

కనపడుతుంది. విద్యగతి యిలావుంది. పూర్వంకన్న విద్య చాలా వ్యాపక స్థితిలో వున్నట్లు తిబోర్లులవల్ల పై ఆదికాలు తెలుసుకొని తృప్తిపడుతూ వుంటారు. అయితే పకటిమార్చాలి. పూర్వకాలంలో ప్రతివ్యక్తినినీ చేద్రాలుచేసే శక్తికూడా వుండేదిరాదు. యిప్పు డాలారాదు. నాటికి యేదై మందికేనా మాతృభాషలోనేరాదు; బాలాభాషలోనూడా చేద్రాలుచేసే శక్తి మట్టుకేనా కనపడుతుంది. యెరోసొము గవర్నమెంటు పైనుపటచ దానికి యిదేఫలిత మయేమిట? — “మహారా ప్రయత్నేన లభ్యాఽపి కృష్యతే” అన్నట్లువుంది. అంటే? పెద్ద బ్రహ్మాండమంత ప్రయత్నం చేసి వకచిన్న పిట్టను పట్టుకొన్నాడన్నట్లుయింది. కాబట్టి యిప్పటి పల్లెటూరి స్కూళ్ళున్నూ యాదిభావలలోకే చేరతాయి. యింక ముందు సర్పంధ విద్యా విధానంకూడా పస్తే యితరకృత్యమవుకొని దానిపదేవాళ్ళకూడా యీ స్కూళ్ళలోకి వెళ్ళి చెడిపోవలసిన దుస్థితి లభిస్తుంది కాబోలును. యెక్కడో నూరు నాట తప్ప యింట్లోనాని అన్యతగాని చమవుకొని దాని పడవలసిన వీళ్ళ కూడా నడిచి చాలాకాల మయింది. నా చిన్నతనంలో పల్లెటూళ్ళల్లోనే కాదు; పచ్చవాసాల్లోనూడా ప్రైవేటుట్యూషన్లంటూ వున్న టైటాగను. యిప్పుడో శివారు గామాల్లోనూడా యీ ట్యూషన్లు వ్యాపక స్థితిలో వున్నాయి పకటి. రెండువారా జీతాలున్నూ యిస్తారు. యీ సందర్భంలో జ్ఞాపకం వచ్చింది. నేను రిఘునంకం మొదలెట్టేముందు ఒకచేరీ గృహస్థు నన్ను కనపిల్లవాడికి రోజూవచ్చి కాస్తనేపు చమపు చెప్పవలసిందని కోరాడు. వకనెల్లాళ్ళు కాబోలు చెప్పాను. నా సరదా తీరేవారా గానుగుడల్లమీద యెక్కితిరిగేవాణ్ణి. అర్థరూపాయి కాబోలును జీతం యిచ్చేవాడు. యిప్పుడామాత్రం చమవును జీతం హెచ్చుగానే చొరుకుతుంది కాని ఆప్పుడు ఆ అర్థరూపాయిలో జరిగినపనిలో యిప్పుడు యెన్నో వంతూ రెండురూపాయలతో జరగను. ఆకాలంలో రూపాయికి యెనిమిది నేర్లవియ్యం అమ్ముతున్నారంటే? పెద్దకరువు వచ్చిందన్నమాటే! ఆలా అమ్ముతూ వున్నరోజుల్లోనే డల్తమండలాన్నుంచి, గుంటూరు డిస్ట్రిక్టు నుంచి యెన్నో కుటుంబాలు మా గోదావరిజిల్లాకు వలసవచ్చాయి.

ఆ కుటుంబాల నన్నిటినీ వకయేదో రెండేళ్ళో శ్రీ బచ్చ రామేశంగారు పోషించి పరలోకంలో శాశ్వతమైన పున్నతస్థానాన్ని సంపాదించుకొన్నారు. కాకినాడ అవధాననాటికి యింకా యీ విషయం లోకానికి అంతమటుపు తగలలేదు. యెవరో అడిగారు యీ పద్యం చెప్పాము.

శా. “ధారాపాతము లేక సస్యవితతుల్ తప్తమ్ము అయ్యెన్ గడున్  
జేరెన్ సర్వజనంబు నీపురమునే జీవింప, వా రెల్లరన్  
శ్రీరామేశంబునుండు ప్రోచి మును దా శ్రీవృష్టి నాజెమముం  
బాబందోలెను దానిఁ గోర మరలన్ బాగెట్లగున్ దెల్పుమా?”

యీయన చేసిన యీపుత్రమ కార్యానికి గవర్న మెంటువారుకూడా చాలా ఆశ్చర్యపడ్డట్టు వినికిడి. అప్పటి శ్రీ పితాపురం రాజాగారు యేవో గవర్నరు సభకు వెళ్ళినప్పుడు కాకినాడ ప్రకాశవచ్చి గవర్నరుగారు—  
“ఓహో : బచ్చరామేశం పున్న పూరు కాదా?” అనేటప్పటికి రాజాగారికి అవమానంగా కనపడి. “రామేశం మా యెట్టేటుగ్రామాలలో వక పూళ్ళో వక వీధిలో వక వైపునవుండే వక గృహస్థు” అనిజవాబు చెప్పినట్టు చెప్పు కోవడం. యీ రాజాగారేమో నాటిరోజుల్లో దానకర్ణుడని ప్రసిద్ధివహించి కోట్లకొలది ధనమున్నూ పుట్లకొలదిభూమిన్నీ సద్వినియోగంచేసిన మహా వ్యక్తి. రామేశంగారి కీర్తి యీ మహావ్యక్తి కీర్తినికూడా మఱపించింది. కారణం ఆలోచిస్తే యిది మఱీ అవసరమెఱిగి చేసిన దానం కావడమే. ప్రస్తుతకాలంలో కోట్లకొలది వెచ్చిస్తూవున్న ధనదాతలు పున్నప్పటికీ యిట్టి యుక్తవ్యయం చేసేదాతలు మిక్కిలీ మృగ్యమవడంకూడా యీతి బాధలకిందిచే వస్తుంది. మునుపు మార్గస్థులకు; అందులో ముఖ్యంగా కాశీ రామేశ్వరాలు వెళ్ళే యాత్రీకులకు సత్రాలంటూ వుండేవి. రైళ్ళమూలాన్ని అవి వెనకట్టాయి. లక్కడక్కడ యింకా కొన్నయితే మిక్కిలీ స్వల్పంగా శేషించి వున్నాయి కాని ఆవి దాతల వుద్దేశాన్ని నెఱవేర్చక అన్యధాగా నడుస్తూవుండడంచేత యిప్పుడు కొత్తగా యెవరైనా ధనాధ్యులు లోలోపకారార్థం ఆలాటి ధర్మాలు చేయడానికివెనుకబడిస్తూ వున్నారు. దాతలవుద్దేశానికి పూర్తిగా అన్యధాగా ప్రవర్తించే యజమానులు ధర్మ

సంస్థలను దాపరించడముకూడా యీతివాదాలతోనే చేపడుచుంది. వక గ్రామములో దేవాలయాదాయములోనుంచి వేవశాస్త్ర పాఠశాల నడిపిస్తూ వుండేవారు. యితోపల దానియోజమాన్యం వోల్లెక్కనుబట్టి చాగ్రహారేకరులమీదకి వచ్చింది. ఆయన అవ్యాపకుణ్ణి చాగ్రహారేకరుల క్కూడా వేవం చెప్పవలసిందిని శాసించారు. అవ్యాపకుడు, చాందసుడు చెప్పనన్నాడు. దానిమీద ఆయనమాని అసలు దేవానికే సున్నచుట్టి నట్టు యీ మధ్యనే విన్నాను. అసలు దనచాతపుచ్చేకమేమో తప్పో? వాప్పో? శాస్త్రీయమైన వార్యాలకు వినియోగించవమేకాని అన్యంవారు. తుదకి మధ్యవచ్చిన యోజమానులవల్ల ఆ పుచ్చేకం మాటి యేలా పరిణమించిందో చూడండి. యీ యోజమాన్యాలు “మూర్ఖాశ్శ ముచ్చట్లు” దీనిలో యిన్ని పదాలాయి. దేవావ్యయరానికి పువనయనం వాచాలామె. ఆ పువనయనం ఆ బ్రాహ్మణ చంచాల పర్వతమునా జరగిండ్గదిగా కనిపించడం లేదామె. “లేకపోయేదేమిటి? చేపరుంటే - పుండుంటు చేసుకుంటా? చేసుకోండి. ఉత్తమర్థప్రాప్తికికదా! యెవరేపని చేసుకున్నా, అట్టిపుత్తమర్త్యం. అశాస్త్రీయ వార్యాలవల్లకూడా కలిగేమెడల సంతోషమే. కావ్యంకి” అంటే తీరిపోయే దానికి కొందఱు బ్రాహ్మణ యేదో పుట్టి మునిగింట్టు దీనికోసం పరిపిస్తారు. అదిస్మికాక యెవరి! అధికారంపుందో వారిలో యెందఱు వేవం చెప్పకుంటూ వున్నాడు? వేవ. దాచా యెందుకు? అధమం సుధ్యమదనమేనా చెప్పకుంటూ వున్నారా? అట్టిరోజుల్లో యీవిధినిషేధాలెందుకు? యీ వేవశాస్త్రాలు ద్విజాలవల్ల యేలాగా కాపాడవడేబట్టులేదు. ద్విజేతరులవల్లనేనా కాపాడబడర యేమో? అని బ్రాహ్మణులు ఆలోచిస్తే యేమయ్యేవో గాని ఆలా ఆలా చిస్తూ వున్నట్టు కనపడదు. బాహుబలంగా హరిజనులకూడా వేవశాస్త్రాల చెప్పడానికి చాందసులు సిద్ధపడేబట్టుయితే యేమవుతుందో? చూచాల! నాకు యెంతో కుతూహలం వుంది. యీలాటి ఆలోచనలవల్ల రాదుగా? కొందఱు కడుపుకక్కుర్తివల్లమాత్రం అక్కడక్కడ ద్విజేతరులక చెవుతూ వున్నారేమో? ఆన్నట్టు చెప్పడమెందుకు? అచ్చపుస్తకాలుండ;

పున్నయికదా : వాట్లవల్లనే ఆవేదాన్ని వారు సాధించవచ్చు ననుకుంటాను. అయితే అది శృతికదా : అది శ్రవణంవల్ల సాధించవలసివుంటుందే ? అవన్నీ యెవరిక్కావాలి ? ఏదోవిధంగా సాధించడమేకాపలసింది. శాస్త్రాన్ని వుల్లంఘించి చేసేపనికి మళ్ళా ఈ విషయంలో శాస్త్రప్రతిబంధక మెందుకు ? ఆపక్షంలో యెవరికీ వచ్చేదీలేదు యేమీలేదుగాని ఆవేదం మాత్రం చెబుతుంది. దీన్నిబట్టి ఆరోచిస్తే ఈమూమెంటు వేదంపాలింటికి యీతిబాధగానే కనిపిస్తుందిగదా : పృస్తుతకాలంలో దేన్ని పడితే అదే యీతిబాధగా కనిపిస్తుందే : పూర్వం విశ్వామిత్రసృష్టి అంటూ చెప్పకోవడం. అవి యివే అంటూ ఆకాశంమీద యేవో కొన్ని నక్షత్రాలు కనపరచేవారు. భూమిమీద ఆ విశ్వామిత్ర సృష్టిబాపతు పదార్థాలేవో వివరంగా తెలియదు. ఆవులకు గేడెలనిన్నీ, హంసకు పావురాలనిన్నీ పెద్దలు కొన్నిటిని చెబుతారు. మిడియాలకు మిరపకాయలు విశ్వామిత్ర సృష్టిగానే చెబుతారు. యిటీవలికాలంలో జరిగినవిశ్వామిత్రసృష్టి చాలావుంది. దానిలో రాళ్ళనడక్కి బదులు నైకిళ్ళనడక వగయిరాలు. వీట్లవల్ల యెన్నో వుపకారాలయితే లేకపోలేదుగాని గతానికి అరగజానికి కూడా దీనిమీదేగాని సౌందర్యాల్లో నడవడం యెఱుగనివాళ్ళను చూస్తే యేమిటో యిబ్బందిగా కనపడుతుంది. దీనివల్ల కొన్నివ్యాధులు వుపతాయంటారుగాని పుడితే పుట్టనివ్వండిగాని దీని వుపయోగం, అందులో వైదీకంలో తుట్టతుద జరిగే కర్మ చేయించేవారికి పబ్బువాసాలలో పున్న వుపయోగం యింతా అంతా అని చెప్పడానికి వీలు కనవడదు. నేను బందరులో వుండేరోజులనాటికి యింతా లౌక్యవృత్తిలో వుండే పూర్వరీతివారుకూడా యేవో గుఱ్ఱబుండో యెట్టు బుడో యెక్కి వారివారి గమ్యస్థానానికి చేరడానికి యిష్టపడేవారుగాని దీన్నియెక్కడానికి సంబోధపడేవారు. సుమారు రెండుమైళ్ళ దూరాన్నించి హిందూ హైస్కూలుకు రావలసిన హెడ్మాస్టరుగా రొకరుండేవారు. ఆయన అతిసుగా నడిచే వచ్చేవారు. కొందఱు ఆయన్ని— “మీరు నైకిలుమీద వెళ్ళరావా ?” అంటే ?— “నైకిలుమీద నేను బదులుదేటితే అంతా నన్నుచూచి నవ్వుతారు” అని జవాబు చెప్పడం నేను యెఱిగిందే.



అరోజుల్లో దీన్నిగూర్చి పక అవధానంలో అడిగేటప్పటికి యీ పద్యం చెప్పాము—

కా. “నీకుం గోరమి గద్దినద వొక కొన్నే నుల్పలన్ వేడదే  
 వారే నెక్కినఁ గ్రింపఁ ద్రోయఁ దొకఁడుం బజ్జర్ వటుం దుంటి చే  
 పారంగా పం వారః బైస్కిలుననున్ గోప మ్మొకింరేస లే  
 వారః వాటిఁ(గుద్దానకి)నుల్పమైన యిది విశ్వామిత్ర సృష్టించావో?”

(అప్పటికి సైకిలు అనేపేరు దీనికి వున్నట్లు నాకు తెలియదు. బైస్కిలు అనే వినదం.)

దీన్ని విన్నవారిలో కొందఱు శంకించారుగదా : “యెందఱో దీన్ని యెక్కేవారు పదిదమూ అప్పరిలో చీల్చి చేయించుకోదానికి పదిపుద పదిమూ అనుభూరింగా చెల్లూడదని. మీ రీలా చెప్పారే?” అన్నారు. దానికి సమాధానం—అది దాన్ని యెక్కేవాళ్ళు తెలివితక్కువగానీ అసాధ సరి చేసే పనిరాదని జవాబు చెప్పాము. యీ శంకల లేమిటి? చెప్పేవారే డుంటే అయితేనే పుంటారు. యింకా దీనిలో—“సీటిన్” అనక “సీరున్” అన్నా లేమనరాదా ఒక్క మాత్రం యంతవలదు యెవరూ అడగలేదు గాని అడిగితే అవసరమూ లేకపోలేదు. చెప్పడానికి జవాబున్నా లేక పోలేదు. యింతకూ వారినదక్క కొంతమందికిన్నీ. అశ్వాది సాఫనాలకి బదులుగా కొంతమందికిన్నీ, యిది విశ్వామిత్రసృష్టిగా బయలుదేరింది. అయితే యిది కొత్తరకం యాతిదానిల్లో కెందుకు చేర్చదలసివచ్చిందంటే? సామాన్య సంసారంలో అడవవాళ్ళుకాక మొగాళ్ళు యెందఱయితే పుట్టారో, అదింటికి మనిషి ఎక్కడికి చొక్కాక్కటి చొప్పున యిది పుంటేనేరాని కాలం గడవదం లేకపోవదంచేత యిదికూడా గృహస్థుకు ఒకయీతిదాఫే! దీన్ని వకపర్యాయం కొని పడేస్తే అంతతో తీరిపోదు. మచ్చమచ్చ తోలేడు మరమ్మత్తులు. అయితే గుఱ్ఱానికి బదులుగా దీన్ని వాడుకొనే పంపన్న గృహస్థులకు కొంత దీనివల్ల లాభంవుందంటే చొప్పుకో వచ్చును గాని అపూట కాపూట యెట్లో కాలక్షేపం జరుపుకొనేవాళ్ళకి

మాత్రం యిది తప్పక వక యీతివాదే. అన్నింటికీ మించింది యింకోటి కనపడుతూ వుంది. అది “సినిమా”. యీ సినిమా ‘యెనిమా’ మాదిరిగా ప్రతి సామాన్య గృహస్థుకున్నూ వున్నదంతా తుడిచిపెట్టుతూ వుందస డంలో ఆతిథ్యయోక్తి లేకమున్నూ కనపడదు. యిది సామాన్య గృహస్థులకు మాత్రమేకాదు; పెద్దపెద్ద సంపన్న గృహస్థులకు కూడా నానావిధాల యీతివాద. బాగా ఆర్జించి నిలవచేసిన స్త్రీదర్లు వగయిరాల కొడుకులు యొక్కడోగాని మళ్ళా తండ్రిలమాదిరిని వువ్వోగాదికం చేసి నభ్యత్వాన్ని సంపాదించడం కష్టం. ఆలాటివాళ్లు తండ్రితాతలు సంపాదించిన ద్రవ్యంతో యీ సినిమా “ఫిల్ములు” తయారుచేయించడానికి పూనుకొని ‘యెనిమా’ వల్ల వచ్చేఫలితాన్ని పొందుతూవున్నట్టు వింటున్నాను. అది వర్తకం కనక దానిలో లాభమూ వకప్పుడు రావచ్చు, నష్టమూ రావచ్చు ననుకొందాం. యితర గృహస్థుల తాలూకు ఆడవాళ్ళు యీ ప్రదర్శనాలకు ‘వేలంవెట్టి’గా యెగబడడం యేలాటి యీతివాదో, ప్రతివారికిన్నీ అనుభూతమే కనక విస్తరించి వ్రాయనక్కఱలేదు. యింటిల్లివాడీ తలుపు తాళంవేసి ఆడవాళ్ళు మొగాళ్ళూ పసిపిల్ల దేఖలు సినిమా మహోత్సవానికి వెళ్ళడం కనిపెట్టి యిదేనందనిచెప్పి దొంగలు కొంప‘అయ్యవార్లంగారి నట్టిల్లు’ చేయడంవల్ల కలిగే హాన్నికూడా గణించనివా రెందతో గృహస్థులు కనపడతారు. కాంగ్రెసు మంత్రులు మద్యనిషేధాన్నిగూర్చి ముందుగాప్రయత్నిస్తూ వున్నారగాని అంతరంపే ముస్కండుగా - “అదొ పూజ్యోగణాధిపః” అని ‘సినిమా’ నిషేధానికి వుపక్రమించడం అవసరమని నాకు తోచింది. యీ సినిమా సంబంధమైన టిక్కెట్లు అంతగా ధనవ్యయాన్ని కలిగించే టిక్టు లేదుగాని దీన్నిమిత్తం రాకపోకలకు బట్ల వగయిరాలు ‘నెట్టి నేరు, రంగం సవా నేరు’ అనే తోకొక్తి స్మారకాలుగా కనపడతాయి. స్త్రీలకేమి? పురుషులకేమి? యీసినిమాలవల్ల అలవడేదుర్నితి విశేషంగా కనపడుతుంది. కొందఱు యీతథాథాగాలు, సంస్కరించాలనే వారున్నట్టు పత్రికల్లో వుండే రాతలవల్ల గోచరిస్తుందికాని కల్లుమరాజాలను సంస్కరించడం యేలాటివో యిదిన్నీ ఆలాటిదే అనుకుంటాను. యీ బాపతు యితివృత్తాలు కొన్ని

పురుషులు ప్రసిద్ధులు చేకపోలేదు. గాని అందులో మధ్యమధ్య నేటివారు కచ్చించిచేర్చేవి యెన్నో దుర్మతి ప్రధానంగానే వుంటాయి. యెప్పుడో శ్రీ స్నానంధ్రం రావాలని, వస్తుంచని కొందఱు వట్టుకలూగుతూ అనుబండా వున్నాయిగాని నేను పట్టువాసాల్లో కించిన్నూనంగానున్నూ సల్లెటూళ్ళలో చాలా సూనంగానున్నూ అది యిప్పటికే వచ్చించని తలుస్తాను. యెన్నో దుర్మతలనాలతో నిండివున్న యీ ప్రపంచాన్ని సంస్కరించడం అంటే, “యెలుగ్గొచ్చు తలచిపని” గానే కనపడుతుంది. అట్లని పుషేషించడం సంస్కర్తల దర్శనం కాదు. శాయశక్తులా ప్రయత్నించక లెప్పదు. యీ దుర్లోపాలన్నీ జ్ఞానంవల్లనే కాని నివర్తించవు. అజ్ఞానం విద్యవల్లతప్ప లభించదు. అ విద్యకూడా యీ కాలంలో అనేక యాతిదాహలతో మిళిచడై వుండవలసిన మేలా ప్రపంచానికి శ్రేయస్సు కలుగుతుందో? యెన్నివిధాల ఆలోచించినా, ఆలోచనే పాలుపోవడంలేదు. దీన్నిబట్టి చూస్తే ప్రపంచక స్వభావమే అనాదిగా యీలాగు వుందనిన్నీ, అది యెవడు యెన్నివిధాల సంస్కరించినా స్వస్వభావాన్ని వదులుకో దనిన్నీ తేలుతుంది. కాని పాశ్చాత్యుల బుద్ధి చాకచక్యం మన ధారతీముల లాగ లేని స్వభావాన్ని దానికి పెదరిపెట్టి పూలుకునేది తాకపోవడంచే తానున్నూ, వారిగారి పూర్తిగా సోదరిన బుద్ధిమదగ్రేసరులు సంస్కర్తలుగా పుడదడచేతానున్నూ అస్మదదులకు “యేటి తెదురీదడల” పెరిగిగా తోచే సంస్కారాలు నెలకొల్పుతూ వున్నారు. వీళ్లని కాదనడంకంటె అమోదించడమే మంచి పద్ధతి. మనలోకూడా—ఉ. “దైవమనంగ నెట్టి దగు దానిని జూచినవారెవరు? కార్యావసరంబు పట్ల నలసాత్ములు పల్కెడి మాట గత!” అని దైవనిర్ణయానికి అనగా ప్రకృతి శాసనానికి అన్యధాకరించే తలఁపు కలవారు పూర్వమందుకూడా కొందఱున్నట్టు గగ్గింథ ప్రమాణం కనపడుతుంది. కాని ప్రకరణాన్ని బట్టి ఆలా సాహసించేవారు ఆసుర ప్రకృతి కలవారుగా కనబడతారు. యింతేకాదు. దైవం మీద సమస్త భారాన్నీవుంచి ప్రవర్తించే మహావిజ్ఞానులుకూడా అలతతో గత్యా—“దైవం విహత్యకురు పౌరుష మాతృశక్త్యా యత్నే కృతే యది

నసిద్ధ్యతి కోడత్రదోషః” అని పురుష ప్రయత్నానికే ప్రాధాన్యాన్ని యిస్తు వచ్చారు. అనేక యీతిబాధలతో చేరివున్న యీ ప్రపంచ దురవస్థను చూచి శాంతి ప్రియులైన నారదాదులు యెప్పటికప్పుడే “కేనోపాయేన చైతేషాం దుఃఖనాశో భవేద్ధ్రువమ్ ఇతినంచింత్య మనసా విష్ణులోక ముపాఽఽగమత్” (మనకు విష్ణులోకం అంటే లండనే అనుకోవాలి) అంటూ పురాణాల్లో యెంతో ప్రయత్నంచేసి వాల్ల శాంతికై పగతాలూ దానాలూ జపాలూ తపాలూ వుపదేశించినట్టు కనపడుతుంది. యిప్పుడో? ఆమార్గం బొత్తిగా ఆదరించేకాలంగా కనపడక కాబోలు, యేమేదస్తువులు యీతిబాధాకారాలుగా కనపడుతూ వున్నాయో, అవస్తువులు దొరక్కుండా చేయడానికి పగయత్నిస్తూ వున్నారు. అందులో మఱీ ముప్పుగా వున్న దాన్ని మొట్టమొదట యెత్తుకున్నట్టు తోస్తుంది. క్రమంగా నేనిందులో వుదాహరించిన బీడి, సిగరెట్లు, సినిమా లోనైనవాల్లకుకూడా యత్నిస్తూ రని వ్రాయ నక్కఱలేదు. వక్క సిగరెట్లకే కోట్లకొలదిగా గృహస్థుల సొమ్ము వమ్మవుతూ వున్నట్టు యేపత్రికలోనో చదివినట్టు జ్ఞాపకం. గాంధీ మహాత్ముని దృష్టిలో యివన్నీ యిదివఱకే పడివున్నాయి. అయినానేనిం దులో వ్యాప్యనంచేయడం చూస్తూచూస్తూ పూరుకోరేక కాని మఱో ప్రయోజనానిక్కాదు. పూర్వులు చూపిన యీతిబాధలకీ యిప్పుడు నేను కొత్తగా చూపిన యీతిబాధలకీ కొంచెం భేదం కనపడుతుంది. యివి చేతులో ప్రభుత్వం వుండికనక యే కాంగ్రెసుమంత్రులో వారిస్తే వారిం పడరామేమో? అని అనుకోవడానికి వీలుగా కనపడతాయి. అతిపృష్టి పగయిరాలన్నీ కాకపోయినా అందులో కొన్ని బొత్తిగా మనుష్యపగయి ర్నానికి లోబడడానికి అవకాశం రేనేరేనివి. రేనివెంత సాధ్యపడతాయో పున్నవీ అంతే సాధ్యపడతాయని కొందఱయితే అంటారు. కాని అట్టును చూస్తూ పూరుకోవడం ప్రాజ్ఞులలక్షణంకాదు. శంకరాదులు వారి జీవిత మంతా హరిహరికంలో వినియోగించుకొన్నారు. సరే అంతతో తృప్తి పడి పూరుకోరేదుకదా : లోకకల్యాణం రోసమని వారివారి అభిప్రాయాలు గ్రంథరూపంగా స్థిరీకరించికూడా ప్రయత్నించారు. దానివల్ల అంత

ప్రపంచమూ వారపోయినా యేకాంతో అప్పుచే రాకుండా యిప్పుకూడా పారహృద్ధికాన్ని నేర్చుకుంటూఉంది. అలాగే యిప్పటి సంస్కర్తల ప్రవృత్తులున్నూ యేకాంతమందితో పువకరించి రీతితానుని చెప్పక తప్పదు. కేవలమూ శంకరాచలలాగ నీతిబోధచేయడం మాత్రమే కాక ప్రభుత్వం చేతులో వుండకుంట్ల దాన్నికూడా దీనికి తోడిందివనిచేస్తూ వున్నాడు కనక— “దండం వసుంధా భవేత్” అనే ఆధియత్వాన్ని సార్వకమై పూర్వపు సంస్కర్తల ప్రశ్నార్థకన్నా మిప్పటి సంస్కర్తల ప్రయత్నం యెక్కువగా జనుప్రతిమై లోకసౌఖ్యజననాయకం అవుతుందేమో అని తోస్తుంది. శంకరాచలకూడా యర్హీతివారణానికి అప్పటి ప్రభువుల తోడ్పాటును కైకొన్నట్లే చరిత్రజ్ఞులు చెప్పుచుంటారు. విద్యాధికుల విషయంలో చేసే సంస్కారాల కంటే సుదోహమహామృతంలో పని వుండదుగాని రుచిరదులను సంస్కరించమని వచ్చే కేవల సీతివాద్యోపన్యాసాలు పనిచేయవని వ్రాయనక్కఱలేదు. అప్పుచే ముద్దునిషేవం ప్రారంభించిన నేలం జిల్లాలో యెడతా రాగుదోరులు ఆమరలదాటు మాని దానిభరితాన్ని గ్రహించి తమకమ అభినందనాలు సంస్కర్తలది తెలుపుతూ పుస్తాట్లు పత్రికల వల్ల నైతే తెలుస్తుంది గాని యీ పత్రికల వ్యాసలు వారివారి పక్షగరాధిప్రాయాన్నిబట్టి వుంటూ వుండడం ప్రాయశః కనపడడంచేత పూర్తిగా విశ్వసించడానికి అసాధ్యంలేదు. వ్యతిరేకాధిప్రాయం కల పరిపత్రిక పరమవ్యసాయి యిందా నిషేధం అమల్లోకి రానిపూర్వమే ఆత్మహత్యవల్ల ప్రాణాన్ని గోల్పోయినట్లు రాసిన రాతిరూపా చదివాడు. భద్రుడు. దానికేమి ? యేమైనా వూసిన పూనికి మంచిది. యిది నెగ్గితే శుశీ కొన్నింటికి వారు వూసదానికి వారికి పుత్రాహం కలుగుతుంది కనక దీన్ని నెగ్గించవలసిందని లోకం భగవంతుణ్ణి ప్రార్థించవలసివుంటుంది. యేలాగో పడమటిగాలిద్వారా మన భరతఖండంలో యీ శరాబ్దంలో వ్యాపించిన యాతిబాధలు తొలగితే తప్ప సామాన్యగృహస్థులు జీవయాత్ర గడపడం పొసగగనే పొసగదనే విశ్చయంతో నేను ఆయాయీ యాతిబాధలను యిచ్చుట పేర్కొన

నలసివచ్చింది. యిందులో కొన్నిగాని అన్నీగాని ఆహ్లాదకరాలంటూ వాదించే వారుంటారనిన్నీ యెఱుగుచును. ఆలా వాదించే ఎడల మద్యం కూడా ఆహ్లాదకరమే అని అంగీకరించవలసివస్తుందికదా! లోలంబరా జీయం ఆనే వైద్యగ్రంథంలో దుఃఖనివారణకు మందేమిటంటూ ప్రశ్నించు కొని దానికి మద్యపానాన్ని మంచుగా వ్రాశాడు గ్రంథకర్త. కూసుమతం అనే వామాచార వైష్ణవమతంలో చనిపోయినవాళ్ళ దినవారం తుట్టతుదను చాత్తాని వైష్ణవులన్నూ చనిపోయిన వ్యక్తితాలూకు బంధుమిత్రులన్నూ యధేష్టంగా మద్యాన్ని సేవించడం యిప్పటికిన్నీ ఆచారంగా జరుగుతూ వుంది. దీనిపేరే “తొళ్ళక్కం” అంటారు. దీనిపేరునుబట్టి విచారిస్తే యీ ఆచారము అబవదేశం బాపతని తేలుతుంది. దీన్నిబట్టి యిది దుర్వారమైన దుఃఖాన్నికూడా పోగొట్టే శక్తికలదని యేదో ఒకమతం వారు ధావించడం కనపడుతూ వుందిగదా! అయినా సేవించిన పిమ్మట దీనివల్ల కలిగే చెడుగులు ఎక్కువగా వుండడంవల్ల దీన్ని సేవించిన వాడు పంచమహాపాపాలలో ఒకడుగా పరిగణింపబడ్డాడు. పాత కంమాటరేలాగాని ప్రత్యక్షంలో యీపానం సరిసారికి అన్ని యాతిబాధల కన్నా యెక్కువ యాతిబాధగా కనబడుతుంది. యిట్టి పాతకరార్యాలు చేయించేవి గాకపోయినా సిగరెట్లు వగయిరా లోగడ నేను పుదాహరించినవన్నీ యాతిబాధలనడానికి సంశయించేదు. ఇవి అనాదిగా అపరిహార్యాలగున్న యాతిబాధలేమో అంటే? ఆలాటివి కావు. యితరదేశ సంపర్కంవల్ల మనదేశానికి రవాణా అయి యీ దేశాన్ని, ఆరోగ్యాన్ని భంగపెట్టి యితరదేశాన్ని పోషించడానికి పుష్కలమైన పడుతూ పున్నాయి. కనక సంస్కర్తలకు భగవంతుడు తోడ్పడి యీదేశ కల్యాణాన్ని సంపాదిస్తే యెందులోగృహస్థులు సంతోషిస్తారు. అమితవ్యయం అగ్నితుంది. ఉదాహరణ పట్ల నిషేధానికి తోడ్పడరు కాబట్టి దీనివల్ల వచ్చే ముప్పుసామాన్యులకు ఏలాగా ఉన్నది. దీనికి పక విధిమైననైతికశక్తి సామాన్యగృహస్థులలో అంకురించడమే ఉపాయం. అట్టి మహాధాగ్యం

గాని అన్యధాగా కలగదు. అట్టి చిత్రశాంతి కలిగేయెను యీ “కల్పనా రుచి”ల యందుండే వ్యామోహం స్థలమంది. కాని ఆవిచారా మర్వటం. దానికై పత్రకలున్నూ వుపన్యాసములున్నూ శాయశక్తిలా ప్రయత్నింప వలసివుంటుంది. యీ అభిప్రాయము నాకిప్పుడు కలిగిందిమూలమే కాదు; యిప్పటికి సుమారు నలభై మేళనాడే కలిగింది. దాన్ని మార్చుకొని మొదటి కామేశ్వరీశతకంలో వుదాహరించినాడా వున్నాను. ఆ పద్యాన్ని యిక్కడ వుదాహరించి దీన్ని ముగిస్తాను—

మ. “అనుమానింపక కల్పనా రుచులపై నానంద పిసారించునె  
మృగముం బ్రహ్మగర్వక కల్పితమముం బుద్ధించుచునెసానున  
జ్ఞనసాంగత్యము వీడినట్టి పరమాత్మాని న్నున్నది చున్నది  
ర్తనకుల దార్పిన నిర్వచాన మహరిం బులు : కామేశ్వరీ!”



## గర్భాధానం

దీన్ని గురించి నాల్గవూటలు వ్రాస్తున్నా: “యేమిట మార్చుకొన్నామని యిది. దీన్ని గురించి వ్రాశాడా?” కనుక చూడలేమా? చదువట్లు. అందు యెఱిగిందిన్నీ అనుభూత మయినట్టి అనునప్పటికి యిది కాదుకాదు యెన్ని విధాల వ్యవహరింపబడుచూపవచ్చిందో, అలా నానావిధాల వ్యవహరింపబడడానికి కారణమేమిదో నిర్వచానావలనగా అందుటికి అనునవిమైనా కాకపోయినా కవిత్వం చెప్పుకొనేవాళ్ళకు మాత్రం చాలా అనుకూలం అనుచేత వ్రాయవలసివచ్చింది.

కొన్ని మూటలు పృథివి పుట్టేటప్పటికి యేమి వున్నాయో? యిదే వలకూడా అలాగే వున్నాయి, వుంటాయికూడాను. కాస్తో? వాళ్ళాచ్చి వైద్యులలాగ దేశాటనం చేసేవాళ్ళ మనోధావలలాగ వీణేషచేమాలులా వుంటాయి. అందుకునుండే కారణాలు కొంతవఱకు అక్కడక్కడ మాత్ర ప్రాయంగా వివరించే వున్నాను. దాన్నే యందులో విస్తరింపవలసి యీ వ్యాసానికి ఆరంభం చేశాను. గర్భాధానం మొదలైన పదాలు మూడవ

అంటే తత్సమతద్భవాలలాగ కాదు. చాలా దూరమూరంగా మాటడానికి మొదటికారణం సిగ్గు ఆపడానికి సరిగా అర్థంచెప్పవలసివస్తే గర్భ = కడుపు యొక్క తేక - గర్భమందువుండే వాకానొక జంతువుయొక్క, ఆధానం అంటే? చేయడం యిది వ్యాకరణశాస్త్రానికి లోపం రాకుండా “కర్తృక ర్మణోఃకృతి” అనే సూత్రప్రకారం చెప్పే అర్థం. యిక సామాన్యంగా చెప్పేపిండితార్థమో? “కడుపుచేయడ” మనియ్యేవే. యీ అర్థం స్త్రీల రేకాదు పురుషులకూడా లజ్జాకరంగానే కనపడుతుంది. యిట్టిలజ్జాకరమైన మాటను పుచ్చరించి పూశో పిన్న పెద్దలని ఆహ్వానించడానికి స్త్రీ పురుషులు బాటాబజుత్రీలతో బయలుదేరితడం నానాటికి హేయంగా రోచడంచేసేనే కాబోలును! క్రమంగా గర్భాధానపదానికి బాదాపుగా వుండే యిరర పదాలతో ప్రస్తుత శుభకార్యాన్ని వ్యవహరించడం మొదలు పెట్టినట్లు తోస్తుంది వైదిక పదమాత్రం అనాదిగా గర్భాధాన మని య్యేవే. గర్భాధాన ఖండ లోనైన పురాహరణాలు “గర్భాధానాఖ్యం కర్మ కరిష్యమాణః” అని సంకల్పించడా! అయితే యింకొకటి కల్పి తప్పేయి రప్ప దీనికి ప్రత్యేకించి పేరు పుట్టినట్లులేదు. నిషేకమనేది వకటి వుంది గాని అది రజస్వలాత్పూర్వం జరిగే నూత్నవంపతుల సమావేశానికే రూఢంగా చూ వైపున వాడడం. గర్భాధాన పదం గర్భ + ఆధానం. అని రెండిటి హావికపల్ల యేర్పర్చుని వేతే వ్రాయు నక్కటలేదు. త్యోతిష గ్రంథాల్లో “గర్భాధాన మరిష్ట మష్టమ విధౌ” అంటూ యీ కల్పితప్పేరునే వాడుకొన్నారు. రాశిదాసుగారు “గర్భాధానక్షణ పరిచయోః” అన్నారు మేఘసందేశంలో. అప్పటికిరా ప్రజలకుదీని ముందు లజ్జాకరత్వం ప్రకృతించినట్లులేదు; యద్వా ప్రజలకు లజ్జాకరంగావున్నా దానిని రాశిదాసు తెక్కించనే లేదో? రాశిదాసు ప్రజల వ్యవహారానికి వ్యతిరేకంగా వాడిన పదం యింకొకటివుంది. అది “అవిధవే” అనేది; ఆ పదానికి మగడు బ్రతికివున్నదానా? అని అర్థం. యజ్ఞుడు తన పెండ్లానికి తన క్షేమ వార్తను పంపుతూ మేఘుడిచేత ఆలా పిల్వమని చెప్పుతాడు. ఆపిల్పులో కలిగిన లాభం తనబర్త బ్రతికివున్నట్లు వెంటనే యామెకు తెలియడమే.



చార్చికిహత అంజనేయులచేత శ్రీరామమూర్తికి సీరామ్యవారి వార్త తెల్పడంలో యీలాటిసాగనే కనపడిచావంటూ వ్యాఖ్యానాలు చెప్పారట. “సీరామ్యస్తా” అనక “మృష్టాసీరా” అన్నాడంటే : ముందుగా సీరాపదశ్రవణం జరిగేమొదల నష్టాదా శ్రష్టాదా అని పరిపరిచిచాల రాముడు అందోళన పడవలసివచ్చునంటే అయి విగ్రహాలు వ్యాఖ్యానాలవల్ల తెలియవస్తాయి. అంజనేయుడు కోరిగినా యిది తెలివితేటల కమలాశం లేదనికోకండి. మహాకవి నవ వ్యాకరణచేర్ల హనుమన్నాటక మంటూ ఒకటి స్వయంగా శ్రీరామాయణ గాథను పురిస్కరించుకొని రచించివున్నాడు. అందులోదే యీ స్తోత్రం—

శ్లో. “కస్త్యం వానర : రామరాజభవనే రేఖార్థసంవాహనో  
యోః పురీ పురాగత స్సహనుమా స్పిర్దిగ్గ లంకాపురః  
విద్రో రాక్షస సూనునే తిరపిధి స్సంరాపిల స్త్రిం  
స్పృహదా త్త విరాడదో వనమ్మగః కుతేరి స్త్వామరే.”

యిందులో అంజనేయుడు తన్నుగూర్చి యెంతో ప్రశంసగా వ్యాసకొని ఉన్నాడు. అందుచేత యిది లరవి కవిత్వమే అని ఏళ్లాంటారు. యిది అంగదరాయవార పుష్టలతోడి. యిది యీలా పుంజుదాం, పెదప రానిదానా : అని యేషణ్మాస్త్రీనేనా మనం పిలిస్తే బాగుంటుందేమో చూడండి. కాళిదాసు నాటికి గర్వాదాన పడలాగే యీ సంబోధనకూడా హృదయం గమంగవులేదే తేమో ? అదలా యిక్కడ చూపవలసివస్తే వ్యాసం చాలా చేపిస్తేగా పుంటుంది. పరిస్థితుల కాళిదాసుగారు “ఓ పెదప. ముండ రానిదానా :” అనే అర్థంయిచ్చేమూట అబద్ధమే అని యేక్షుడి పెండ్లాన్ని మేముడిచేరి సందోధింపచేయడం అవిడకు భర్తృ కేమల తొలు దొర్తినే చెప్పినట్లనడానికంటూ వ్యాఖ్యానాలు స్వారస్యాన్ని నిర్వచించడం యీ నిర్వచించడమయితే చాలా యుక్తియుక్తంగానే పుంది గాని చార్చికి “దృష్టా సీతా” అన్నదోట పున్నసాగసిక్కడ కనపడడం లేదని నాకు తోస్తుంది. యిక్కడ వక చిక్కుంది. యేమిటంటే ? “ఓ పెదపముండరానిదానా :” అని కాళిదాసుగారు సంబోధింపజేసినట్టే మనంకూడా యేగృహస్థు

రాలినో సంబోధిస్తే యేలా వుంటుందో? పైగా దానిమీద మనకు జరిగే మర్యాద యెట్టిదో? ఆలోచించి చూడండి. నిషకయోగ్యుడుగా వుండే యేమర్యాదస్థుడైనా మనం “అయోగ్యుడవు కాకుండా వుండే వో మహానుభావా!” అని సంబోధిస్తే యేలా వుంటుందో? ఆలోచించండి? అయితే కాళిదాసంతవాడు అలా సంబోధింప చేస్తే, మనమూ దాన్ని విమర్శించే వాళ్ళమంటే చెప్పే జవాబు లేదు. శంక యుక్తంగా వుండో లేదో సహృదయులు పరిశీలించాలి. కాళిదాసుగారు మతోచోటకూడా యీలాగే వాడి వున్నారు. దఘుపంశంలో—

“అపాంసులానాంఘరి కీర్తనీయా” అని సుదక్షిణాదేవికి విశేషణం చేశారు. పాంసులా అంటే? కులట. తద్భిన్నురాలు, అపాంసుల. అనగా? లంజకానిది. అంటే? మహాపతివ్రత అన్నమాట. అట్టివారలతో అగ్రగణ్యురాలు సుదక్షిణాదేవి అని తాత్పర్యము. మహాపతివ్రత అని చెప్పడానికి ముందు లంజపే రెత్తుకొని ద్రావిడ ప్రాజ్ఞానాయామం చేయడంలో వున్న విశేష మేమిటో నాకు బోధపడలేదు. యెవరైనా ఎఱ్ఱులు తెలిపితే తెలుసుకోవగలిగింది వున్నాను. పిడివాదానికి వుపకరించే ప్రకృతి నాది కాదని సహృదయులకు నమ్మిక వుంటే తెలుపుతారని నావిశ్వాసము. యిది విషయాంతరం. ప్రస్తుతం మనం మాట్లాడుకుంటూ వున్నది గర్భాధానాన్ని గూర్చి. యీపదంలో స్త్రీలకు ముఖ్యంగా లజ్జాకరమైన అర్థం వున్నట్లు యిటీవలివారు ఛావించి దీనికి పర్యాయపదాలు కొన్ని కల్పించుకోవడం సర్వానుభవసిద్ధమే అయినా కొంచెం వ్యాభ్యాసం చేస్తాను. దానిలో మన చేతులలో వైదికపటులైనట్లైతే బయటదేశీన పదం, బహుళః, ఔషాసన అనేవనుకుంటాను. గర్భాధానానికిన్నీ ఔషాసనకున్నూ సంబంధం యేలాటిదంటారా? వినండి. గర్భాధానంకోసమైన పదాలు అగ్నిహోత్రం వుంచి ఆ దంపతులచేత హోమాలని చేయించడం సుప్రసిద్ధం. అందుచేత ఈమాటలో దీనికి సుమారు పది పండ్రెండు గంటలకాలంలో జరగబోయేవాన్ని వాడితే అంత లజ్జాకరంగా వుండవని ఆలోచించి అలా లాక్షణికపదంతో వాడడం మొదలెట్టారని తోస్తుంది. దాని క్రమంగా ఆపదంకూడా అవయ

చార్లెస్టాన హాస్యంగా లజ్జాకరమైన అధ్వాన్నే యివ్వడం మొదలుపెట్టింది. అంతర్జ్వో, ఆ పదాన్ని పదలుకొని “పునస్సంధాన” పదంలో ఆ గర్వాధానాన్ని వాడడం మొదలుపెట్టారు. ఈ పదం వాచేవారి అభిప్రాయం మేలబడిపో. నేను భాగా నిశ్చయించలేను గాని తోచింది వ్రాస్తాను. వివాహంలో అన్ని హోరాలు పుంచి సరికల్పం చేయడంలో—“యావత్తీవం హోష్యామిర్వా నయో స్మరకల్పః” అని పునఃకరించడమేదాని యే దానిలో రిక్కు మక్ఖా ఆ అగ్నిహోరాలిదిషయం చలపెట్టినట్టే కనుపడింది. కాని గర్వాధానం నాడు మక్ఖా, అగ్నిహోరాలిది పుంచి హోమం జరిగిస్తాడు. ఆ జరిగింప. దానికి ముందుచేనే సరికల్పంలో—“పద్మిన్న మగ్నిం పునస్సంధాన్వే” అని సంకల్పం జరుగుతుంది. దానికి అర్థం, వివాహసంకరం అనగా శేషహోమంతో పరిపూర్ణమై పొందిన అగ్నిహోరాన్ని మక్ఖా సందానం చేస్తూన్నాను అని. కనుక ఆ పదంలో అంటే “పునస్సంధాన” పదంతో వ్యవహరించవలసి పద్మిందనిపిస్తుంటాను. యీ అధ్వాన్న వేను కొందఱు సంప్రదాయదేర్లైన పండితులు పున్న సభలో పునస్సంధి పున్నాను వాడు సమ్మతించినట్టే తోచింది. కాని అపండితులు, శిరోమణి అని కాని “శిరోమణి” అని కాని విరుదాలు లేక ‘డిగ్గీ’లు పున్నట్లు లేదు. పూర్వపు రికంగా వేద, వేదాంగాలు అధ్యసించి యనేక తరవాయులు చెప్పిన మహామహాలు. యిప్పుడు ఆ పండితులకు అంతగా గణ్యత కన పడింది. చూడండి—“అమవసనిసి యన్నమాట” అనే సంవిర్చంలో యీమధ్య పక శిరోమణిగాను అలంకారిక సమయా చెన్నో చూపిపున్నారు. పైగా బ్రహ్మదేవుడికి లక్ష్మీగర్భవాసత్వాన్ని కూడా ఆ సందిర్భంలో ఆపా దించారు. ముఖ్యంగా నాడు అచాటివారి పాండిత్యమంటే భయంపేస్తుంది. వారిని తలపెట్టేపోయినా కలగ చేసుకొని యేదో వాడు వ్రాయకమానదు. కాబట్టి మంగళార్థంగా వారిని కొంచెం స్మరించి వ్యాసుకొనేది వ్యాసు కోవడమే యుక్తమనుకొని అలా స్మరించి వ్రస్తుతాన్ని పునఃకరిస్తాను. “ఔపాసన” పదంవంటిదే “పునస్సంధాన” పదమున్నూ. కాని కొంచెం శంకకుమాత్రం అవకాశం లేకపోలేదు. పెండ్లికొడుకు గర్వాధానకాలం

పలుకుచున్న జీవత్పితృకుడుగా వుండే యీలోగా అగ్నిహోత్రంతో ప్రసరిస్తేపుండరుగాని అన్యధా అయే పద్ధతిని తండ్రితద్దినం లేక తల్లి తద్దినం తటస్థించినప్పుడు సమంత్రకంగా పెట్టేవడల అగ్నిహోత్రంతో సంబంధంలేవు. అప్పుడు ఈ శుభరార్యానికి వాడే “పునస్సంధాన” వనం ఆర్పిరానిక్కూడా వాడవలసివస్తుందేమో ? అని శంకయితే ఇప్పుడు నాకే కలిగిందిగాని లోకంలో గర్భాధానానికి రాని ఆర్పిరానికి అట్టివాడుక లేకపోవడంచేత అదిప్రస్తుతానికి బాధకంగాదు. అన్నిటికంటే వ్యవహారం ప్రబలమని ముందు తేలుతుంది కాబట్టి విస్తరించేచిలేదు. దీని కోసం యిర్రోదాహరణాలు చూపవలసివస్తే అమరమూ, దాని వ్యాభ్యానమూ పూర్తిగా వుదాహరించవలసివస్తుంది కనక స్ఫులిచి వాడుతున్నావున్నాను. యిప్పటికి, గర్భాధానం, ఔపాసనగానున్నా పునస్సంధానం గానున్నా కొన్నాళ్ళకు లాక్షణికపదంగా మాతీనట్లయింది. గద్వాల ప్రాంతంలో యీ పదాలతో యీ మహోర్వాన్ని వాడుతున్నట్లులేదు. వారు “ప్రయోజనం” అనేమాటతో వాడుతున్నారు. మేము శ్రీ ఆత్మహరి రాజుగారికి కృతిగా ఆంధ్రీకరించిన శ్రీనివాసవిలాసంలో మంగళ పద్యంలో—

“అన పునస్సంధానరాలమ్మునన్”

అని వాడేటప్పటికి ఆ సంస్థానపండితులు, పునస్సంధానమంటే యేమిటి ? అనడానికి ఆరంభించారు. మేము “యదేమిటండీ యీమాటకే అర్థం తెలియదా ?” అని ఆశ్చర్యపోయాము. అప్పుడు “మాదేశంలో యీ పదంతో దీన్ని వాడడంలే” దని వారు చెప్పేటప్పటికి యేదేశంలో వుండే రాజుకు మేం కృతిపెడతూన్నామో, ఆ దేశస్థులకు తెలిసేపదం—“ప్రయోజనం” అనేదాన్ని పునయోగించడమే యుక్తంగా వున్నప్పటికీ తీరామా దేశంలోనికి వచ్చాక యెవరేనా — “యీ ప్రయోజన మేమిటి ? తిథిప్రయోజనమా ?” అని అడేపిస్తారేమో ? అని అమంగళార్థవ్యంజకమైన ఆ ప్రయోజనపదాన్నికూడా వదలుకొని మఱోమోస్తరుగా నద్దుకున్నాము. ప్రయోజనంతో దీన్ని వాడేవారి తాత్పర్యం వివాహానికి గర్భాధానం ప్రయో

అని కనక ఆనా గోష్ఠిగా వాడుకుంటూ పున్నారని రేలుకుంది. దేవుడైనా మనకంటే కొంప అనాగరికమైన దేశమైనప్పటికీ గర్వాభాసురుడు అదేకంటాహాదా క్రమంగా ముప్పదే చెందిందిగాని నిలిచిపోవడమేదీ యిక్కడ ముఖ్యంగా గమనించవలసిన అంశం. ఆయా మూలలన్నీ రకస్వలా తూర్పురం అరిగే పదాహారను పురస్కరించుకొని పుష్టికదే. రకస్వలాచ్చరమందు అరిగే పదాహారపాతిలో నాగరిక ముప్పయ్యగా వుండే వెలను జమీందారులు పగయిరాలు యీ శుభదాస్యాన్ని "నగరమెన్ని" అనేపదంలో వ్యవహరిస్తూ వున్నాడు. ఆయా సంవత్సాన్ని ద్రావ్యాచేరకులు అంతప్రచారంగా పరిగణిస్తూవున్నట్లే కనపడదు; అంటే, మీదల మీద చలనకులను హర్షోపేక్షల వగయిరా లులు జరపడం లేదున్నమాట. పోడికకర్తలలోను యీ గర్వాభాసు ప్రతిమకర్తగా పరిగణించబడవలసిందే. అయినను పూర్వకాలంలో "నానావాసున్న" అంటూ రెక్కిందినట్లు లేదు. కాని పోర్టులం కేవల ద్రావ్యాదులు దేవాక్కరో తప్ప తక్కిన యావన్ములనిన్నీ సంద్యా వందనానికి సమేతు స్వస్తివెట్టవలదేక ధర్మశాస్త్రసూతరు వారికి హుద్రితం వచ్చిరీయూపుంది కనక వారికిన్నీ అనగా కర్తవ్యదోషహుద్రి లనంటే ఆ నామహుద్రి ద్రావ్యాలకిన్నీ జన్మహుద్రిలకున్నూ భేదం లేదంటూ యీ మధ్య సద్రావ్యాల పురోహితులలో నెవరో ముచ్చటించిన మాటలను నేను మర్చిపోగా అభినందిస్తూ వున్నాను. నేటి ద్రావ్యాల యెవరి ఆ సద్రావ్యాదులు అపాదించినచోషము సర్వపిచాలా పడుతూ వున్నది. కాబట్టి నిజమైన హృదయంకలవా రెవ్వరన్నూ నేటివారు ప్రయాజేపవని అభిమాన పెట్టుకోగూడదని తలుస్తాను. "యీ వక్కటికేనా మీరు అభినందినాన్ని తెలిపేది" అని యెవరేనా శంకిస్తారేమో? ఆ సద్రావ్యాదులు నా అభినందినాన్ని అభిలషించరు సరేదా, ద్రావ్యాణశబ్ద శబ్దచాలన యెవ్వరినీ అభిలషించరు కనక ఆ విషయాన్ని విస్తరించ నక్కరలేదు వారిప్రచారం వకవిధంగా నేటి ద్రావ్యాణనామధారులకు పుషకరిస్తూ దేమో అనుకుంటే కాలదౌర్భాగ్యం అందుకుకూడా వాళ్ళు దుఃఖుల

దని తోచదు. యిది విషయాంశం. యిప్పటికి గర్భాధానం యెన్నో అవతారాల్లో చెత్తినట్లయింది. కొన్నిటిని వివరించడం అయింది. దీనికే రజస్వలాత్పూర్వం జరగవలసివస్తే నిషేధం అంటూకూడా యింకో మాట వాడుతూవున్నాడు—అనే సందర్భం యిదివఱకే సూచించాను. నాన్ బ్రామిన్సులో కొందఱు నాగరికులు యీమాటలేమీ వాడక “మా అల్లుణ్ణి తీసుకువస్తా”మని మాత్రమే వాడతారంటూ బందరులో చెప్పగా విన్నాను. ఎంత శాస్త్రీయమైనదయినా ఎంత ఆవశ్యకమయినదయినా యీకార్యం అన్ని పట్టాలవారూ అంతో యంతో లజ్జాకరంగానే భావిస్తూవున్నారు. రాజులలో యింకో ఆచారం వుంది. అదేమిటంటే? ధార్య పుట్టింట వున్నప్పుడు ముసలితనంలోనేనాసరే అత్తవారింటికి అల్లుడు వెడితే చాలాతప్పు. అందుచేత వెళ్ళనేవెళ్ళడు. వక్క గర్భాధానాన్ని గూర్చే యేకాంశమో వాగ్దానం. కాని దీనిలాగే అనేకావతారాలెత్తిన వెన్నో వున్నాయి, అవి లజ్జాప్రయుక్తమైన మార్పులు రావు. వాట్లనిగూర్చి మఱిమాట ప్రసంగించుకొందాం. గర్భాధానం యెత్తిన అవతారాలలోనే “శోభనం” అనేదికూడా చేయవలసింది. సర్వశుభకార్యాలకున్నా పర్యాయంగా వాడుకోవలసిన “శోభన” పదాన్ని యెన్నాళ్ళనుంచి వాడుతూ వున్నారో పెద్దలు విశమించి చెప్పకమురాలి, ఓల్లు గోదాపరి. విశాఖపట్నం, గంజాం జిల్లాలలో సర్వస్వా వ్యవహారిస్తూ వున్నారనిమాత్రం చెప్ప నక్కరలేదు. ఈలంకం ప్రతివ్యక్తిన్నీ యెరిగిన విషయమే. కొందఱు విమర్శకులు యీపదముతో గర్భాధానాన్ని వాడడానికన్నీ అనుమోదించరు కాని వారి ముందులో ‘వామోదర’ పదాన్ని “దరిద్ర”పరంగా వాడిన కవుల వాడకంకూడా సమన్వయించదు. అలా వాడిన ప్రయోగాలు రెండుమాత్రం జ్ఞప్తిలో వున్నవి చూపురాను.

(1) “ఆలుబిడ్డలు తెచ్చు ప్రభాతిగాని మొదలనుండియు నీవు దామోదరుడవే : చిత్రచిత్రప్రభావః”

(2) “అవక్రవిక్రమ విరాజద్రాజదోర్ధ్వంధమండిత సామ్రాజ్యవధూటి చేరఁ జనునే ? నిర్భాగ్య దామోదరున్,”

యింతా పుచ్చాయి. యెంత పరీక్షించినా చామోదరసవానికి వర్షద  
 పరమైన అవసువాచం కనబడదు. కాని యేకాంతంచేర్లో యీ అర్థంలో  
 లోకంలో వాడుక కలిగింది. చాన్ని కపులు గ్రంథాల్లోకి మెక్కించారు.  
 సంస్కృత భాషాకపులకన్న యీలాటి విషయాలకు చేతభాషాకపులు మెక్కి  
 రిగా స్వతంత్రిస్తారు. కవిత్వమనేది తన హృదయమిన్ని యితరులకు పిచ్చి  
 చెప్పే పుచ్చేశంతో పుడుతుంది. అలా చెప్పడానికి నిఘంటువులు మగియరాల  
 పల్ల తెలిసేవదాలకన్న వ్యవహారంలో పుంచే అగ్రామ్యపదాలు మెక్కు  
 వగా పుడుకరిస్తాయి. గ్రామ్యపదాలున్నూ పుడుకరిస్తాయి కాని అవి  
 గ్రామ్యవోషాన్ని ఆపాదిస్తవి. యీ సందర్భం చేతభాషాకపులకు మూలమే  
 కాదు; సంస్కృత కపులకున్నూ. ఏమిదనే కాబ్బడోభోజకరకాలలో—  
 'వ్యవహారికశాస్త్ర' అని చెప్పిపెన్నాను. చాన్నిబట్టే మేము యీ చేపిభాగిని  
 పీఠికలో— "చేపల గ్రామ్యపదముల నేమిగింది, జనుల చాచెడి పదములు  
 సమ్యతములు." అని వ్రాయుదము లిట్లున్నది. కాబ్బడోభోజకరకాలలో  
 లాక్షణికులు పుదాహరించిన సామగ్రిలో వ్యవహారమే అగ్రామ్యవాన్ని  
 చహిస్తుందంటే చాచ్చునివాయండరు. యీలా వ్రాయువలసిందే మెన్నో  
 పదాలకు వ్రాయవలసి పుంటుంది. దీన్ని పురుషకరంగా పెట్టుకొని  
 తక్కినవాటిని గ్రహిస్తారని ప్రిస్తుతం దీనితో ముగిస్తూ యీసర్వమీలా  
 వ్రాస్తాను. గర్భాభాసం మొత్తిన అవతారాలు మెన్నో పుచ్చా అనుచు  
 మిక్కిలీ మృదువైనదిన్నీ, అంభరవేళులో చాలా చాచుకలో పున్న దిన్నీ  
 శోభనమనే అవతారమే కనక చాన్ని వదలుకోకూడ విని భావికపులకు  
 హెచ్చరిస్తూన్నాను. దీనికి మహాకవి ప్రియోగలకూడా ఉందిని శ్రీగిమగు  
 వారనగా విన్నాను. కాని దీనికి ప్రియోగలతో కూడా అవసరమే లేదని  
 నా తాత్పర్యం. కృష్ణాదీష్టిర్లులో కార్యమనికూడా అనడం కలదు. బహుశః  
 యీ కార్యం గుంటూరు దీష్టిర్లులోనున్నూ వ్యవహరించేదే రావచ్చును ;  
 యింతా దీన్నిగూర్చి చర్చిస్తే మఱికొన్ని యీలాటివే దొలికితే దొరుకుతా  
 యేమో కాని వీటికన్నిటికిన్నీ శిరోమణి శోభనపదమే. యీ శోభనపదము  
 సర్వకుభకార్యములకున్నూ వాచకమే అయిననూ ప్రిస్తురాన్ని విశేషించి

చెప్పవం యోగరూఢిచేర నని విజ్ఞులకు తెలప నక్కఱలేదు. పంకజపదము అవయవార్థమును పుచ్చుకొనే పక్షంలో నత్తగుల్లకుసూడా వాచకం రావలసి వున్ననూ రూఢిని పురస్కరించుకొని పద్మమాత్రమింను శక్తమయినట్లే అని వ్రాయనక్కరలేదు గదా? వ్యాసం విస్తరిస్తూవుంది. గర్భాభానపదం మోటుతనంగావుందని తోచకపోతే దాన్నే వాడుకోండి, తోస్తే “శోభన”పదాన్నే వాడుకోండి. అసలు నిఘంటులలో భుక్తికి, నిద్రకు కొన్ని పేళ్ళున్నాయి. గాని దీనికిమాత్రం లేవు. యథను వగయిరాలు వున్నాయటారా? అవి బూతులలో చేరతాయి. అందుచేత శోభనమే ఆధారం. దీన్ని పదలుకోవడ మనేది నేల విడిచిన సామువంటిదని మనవిజేస్తూ ముగిస్తున్నాను.

## మద్యనిషేధం అవసరమే!

మద్యపానవోషాన్ని గుఱించి కొంత వ్రాస్తారు. యెందుకంటే కొన్నిసంవర్సాలనుంచి ప్రతీ పత్రికలోనున్నూ దీన్ని మానిపించే ప్రయత్నాలు జరుగుతూ వున్నట్టు తఱచు కనపడుతూవుంది. యిది చాలా సంతోషించ తగ్గవిషయం. మన పూర్వులు సప్తవ్యసనాలంటూ-“వేలఁది జూదంబు పానంబు వేఁట” ఇత్యాదిగా పేర్కొన్నవాటిలో పానాన్ని మూఁదోదాన్నిగా పరిగణించారు. కాని మహమ్మదీయులేమో అన్ని దుర్వ్యసనాలనున్నూ యిదే ప్రోత్సహిస్తుందని చెప్పి దీన్ని మొదటి దాన్నిగా పరిగణించి పూర్తిగా నిషేధించి వున్నట్టు ఆమతంలో వేర్తరై సవారివల్ల విని వున్నాను. పైగా యీ కథకూడా వారివల్లనే యెప్పుడో వున్నాను - దొకానొక విజ్ఞాని మోక్షం పొందడానికని బయలుదేరినట్టున్నా. తీరా ద్వారాన్ని సమీపించాక అక్కడ నాల్గుతోవలు వేలు వేలుగా వున్నట్టున్నూ, అందులో ఒకచోట సర్వాంగనుందరి దొకానొక యౌవనవతి సర్వాభరణ భూషితురాలయి కూర్చుని యితఙ్ఞి చూచి లేచి



అక్షమయి “యెక్కడికి వెడతా” వని అడిగినట్లున్నా, యీ ముముక్షువు “నేను మోక్షానికి వెడతున్నా” నని చెప్పినట్లున్నా, దానిమీద ఆ ముందరి- “సరే, వెడుచువుగాని నాతో యీరోజుచూర్చిం శ్వలగారాన్ని అనుభవించితేనే తప్ప యీ మార్గాన్ని వెళ్ళడానికి అవకాశంలే” యని చెప్పినట్లున్నా, దానితో మనమోషిగామి - “యీ పని చాలా తప్పువాఁబట్టి నెనిందు కలగిరిరించేది లేదు, మఱో తోవను వెడరా” నని మళ్ళీ మదో తోవను పోతూవుండఁగా ఆ తోవలో వొకఁడు వొక మెకపోతను చూపి - “యీ తోవను వెళ్ళేటట్లయితే దీన్ని చంపి యీ ముంసాన్ని భక్షించి మఱీ వెళ్ళవలసిం” యని అద్దగించినట్లున్నా, దానిమీది మన ముముక్షువు - “యది టీవహించిరో చేరివుంది, రాఁబట్టి ఈపని నేను చేసేదిలేదు, యింకోరోవను వెడరా” నని మళ్ళీ మదో తోవనుపోతూ వుండఁగా అక్కడ వొకఁడు జూవానికి సంబంధించిన పరిచరాలన్నీ చూపించి “కొంచెంసేపు నాతో జూవమాడి వెడితే వెళ్ళవలసిందే కాని రేనిపక్షాన్ని యీ మార్గాన్ని వెళ్ళడానికి వల్లఁగా” యని అభ్యంతరం చెప్పేటప్పటికి మన నిషధయోగ్యుఁడు - “జూవం ఆడడం చాలా తప్పుపని, యీ దుష్కార్యం చేయడానికి నాకు చొర్తిగా యిచ్చం లే” యని చెప్పి మఱో త్రోవను పోవడానికి మళ్ళీ వెడుతూవుండఁగా ఆ తోవలో అలంకరించిన కల్లుకుండలతో వక మనిషి కూర్చుని - “అయ్యా! వెడుచువుగాని, ఈలా రా కూర్చో చాలా పరిశ్రమపడి యెంతో దూరాన్నుంచి వచ్చావు. కొంచెం యీ మద్యాన్ని దాహం వుచ్చుకుని మఱీ వెడుచువుగాని” అంటూ అతిధ్యానికి అహ్వనించే టప్పటికి మనమిరాగి - “అచ్చే! యీ పని పంచమహాపాతకాలలో హిండువులు చేర్చి సిద్ధించి వున్నాడు, మహమ్మదీయులుకూడా దీన్ని చాలా తప్పుపనిగానే చెప్పి హిండువారు. కాఁబట్టి యీపని నేను చేసేదిలే” యని టప్పటికి — “అపద్ధతిని యీ మార్గాన్ని వెళ్ళడానికి అవకాశం లే” యని అవురుసుడు “ఒకేరావు” చెప్పడంతోనే మన పరమార్థవేది అనుకున్నాఁడు గదా! యేమనఁజే? “పున్న మార్గాలేమో నాలుగే కనపడతాయి, నాలుగింటిలోనూ నాలుగు

శ్రవణబంధరాయా సిద్ధమయినాయి. వీట్లల్లో స్థూలసూక్ష్మలు విచారితే కొంత  
 ప్రేమగావున్నవి కలుగుచున్నవడమే. యేమంటే? యందులో హింసావోషం  
 లేదు. యదివొకచెట్టునుంచి పుట్టేది. పూర్వలయితేదీన్నికూడా నిషేధించారు  
 గాని నిషేధించినా దీన్ని అంగీకరించడంలో గుడ్డిలోమెల్లగా వుండడంచేత  
 అట్టేతప్పుగాతోడదు. అంగీకరించని పక్షాన్ని మోక్షానికిపెళ్ళడానికి యింకో  
 తోవ కనపడడమే లేదుగదా!” అని చర్చించి యెట్టకేలకు మనస్సు సమా  
 దానపరుచుకొని ఆమద్యాన్ని సేవించడంతోటట్టుగానే అంతకుముందు  
 వుండే విజ్ఞానం యొక్కడితో పటాపంచలై పాటిపోయింది. దానితో వెనక  
 చూచిన మేకపోతును చంపి మాంసభక్షణ చేయవలసివచ్చింది. దానితో  
 “తాటితో దబ్బనం”గా ఆ సర్వాంగముందరి అవసరం అయింది. పిమ్మట  
 ఆవిడతో జూదం ఆడడంకూడా అవసరమయింది. తుట్టతుదకి “నీవిమో  
 ఊహిమోక్షా” అనేవాక్యానికి ప్రథమోదాహరణంగా మన ముముక్షువు పరిణా  
 మించాడు. మహమ్మదీయులలో ప్రాజ్ఞులవల్ల విన్న యీ యితీహాసం  
 వల్ల తేలిన సారాంశం — అన్ని దుర్వ్యసనాలకున్నూ మూల  
 కందం సురాపానమే అని స్పష్టమయింది. కాబట్టి పానం వర్జించడం  
 మహమ్మదీయులక్కూడా అంగీకారమే. యూరోపియన్లుకూడా దీన్ని  
 వర్జించేవిషయంలో అద్భుతగలరు కాని వారిదేశంలోవుండే శీతోష్ణస్థితినిబట్టి  
 మితంగా దీన్ని అంగీకరించవలసిందంటారు. కాని కొలఁదికాలంకిందట  
 అమెరికాలోకూడా యీ మద్యపానాన్ని పూర్తిగా నిషేధించడానికి ఆరం  
 భించారు. కృతకృత్యత్వాన్నికూడా పొందడమైతే జరిగిందంట గాని మళ్ళా  
 ప్రారంభించినట్టు తెలుస్తూవుంది. ఆ ఖండంవారికిన్ని మనకిన్నీ వుండే  
 భేదం యేమిటంటే? మన ఆయుష్య యెంతో ఆలోచించి కాని యే విధి  
 నిన్నీ యే నిషేధాన్నిన్నీ అమర్చో పెట్టరు. పెట్టితే అది యుగాలకొలఁది  
 నిర్విపోవలసిందే కాని మళ్ళా వెంటనే ‘నాబొడ్డుకుతూ’ అంటూ మాటడం  
 అంటూవుండదు. మనవారు విధించే కార్యాలకున్నూ పుణ్యానికిన్నీ లంకిసా  
 ఆలాగేవుంటుంది. నిషేధానికిన్నీ పాపానికిన్నీ లంకిసా వుండి తీరుతుంది.  
 యీ విషయంలో మహమ్మదీయులకూడా మన మర్గాన్నే చాలా వఱకు

జనుకరిస్తారు, కాని మనం పాపమనుకొనే కార్యాలు చాలా జరుగు వారికి పాపంగా కనపడవు - అందుచేత వాటిని వారు ఆచరిస్తూనే వుంటారనుకోవాలి. యెక్కువ ప్రాజ్ఞతకలవాళ్ళతో ప్రసంగిస్తే మాత్రం మరచిష్యయంలో వుండే విశేషాలు కొన్ని కర్మ కారణవాదం చిప్ప యితరాచారాలలో మనకున్నూ వారికిన్నీ అంతగా భిన్నాభిప్రాయాలు కనపడవు - ఏమీ సవ్యభావాలు మూఁడి-టిలోను మూఁడవదానిలో వారికిన్నీ ఆర్కులకున్నూ చాలా భేదం కనపడుతుంది - ప్రిస్తుతం మనక్కావలసింది పానాన్ని గూర్చిన నిషేధం - నేను పురాహిత్యం చివరికి సాన్ని బట్టి మాస్తే మహామృదీయులు పానాన్ని వూర్తిగా నిషేధించేవారే - చిన ఆర్కులలో యెప్పుడో యిబ్బెటల కాలంలో ఈ పానం ద్రాక్షామూలరూపా మంది నీళ్ళలో పాటు ఆమోదించినట్లు కనపడుతుంది. కాని నీటివల్ల వచ్చే నష్టాని స్వానుభవించేత కనిపెట్టి శుభ్రాచార్యులు నిషేధించినట్లున్నూ వారలంపల్ల సప్తమవుతూవుంది -

క. “భూమరు లాదిగఁగల జను చీసుర నేవించితేని యిదిమొదలుగఁ దా పాసక్రిఁ బతితు లగుమరు చేసితి మర్యాద దీనిఁజేకొనుఁడు బుధుల్”

యందులో వున్న “ఇది మొదలుగ” అనే పదంవల్ల అంతకు ముందు మద్యపానం మహాపాపకార్యో చేరలే దనుకొందామా? అయితే మహాపాపకాలు నాలుగే రావలసి వుంటుంది. కాబట్టి ఆపదానికి “అంత ప్రాముఖ్యం యివ్వడానికి వల్లపడదు. యీ కథలన్నీ అర్థవాదాలు. మొత్తం మద్యపానం నిషిద్ధ మనియ్యేవే మనం తెలుసుకోవలసింది. కాని రాజులు అనిపించుకొనే కుటుంబాలలో జన్మించినవారుకూడా శృంగారరసానుభవానికి హంగుగా దీన్ని ఆమోదించినట్లు మహాకవుల గ్రంథపోకడలు వివరించు పలుస్తూవున్నాయి. కాని సంసారు అనిపించుకొనే సంపన్న గృహస్థులు దీన్ని ఆమోదించినట్లు కనపడదు. సంపన్న గృహస్థుల శృంగార రసానుభవానికిన్ని తదితరుల శృంగారానుభవానికిన్ని రతిరహస్యాదిగ్రంథాలు యెంతో భేదం కనపరచివున్నాయి - “పురుషభావవషట్కృతి పర్వితం వనితయా నిజయా సు కృ తీ కృ తీ, మణికహీనరతోత్పవమావ

రేట్" వగయిరా శ్లోకాలు చూడఁదగు—మద్యపానం చేయడం తప్పనే బ్రాహ్మణజాతి మనదేశంలో దానిస్థానంలో మతోవస్తువును నేవిస్తూ పున్నట్టు అతగా కనపడదు, గాని ఉత్తరదేశంలో భంగుపానం చేయడం సర్వసాధారణంగా కనపడుతుంది. భంగు పుచ్చుకొనేవాడేనా చిలుములో గంజాయి వుంచి పొగఁ బుచ్చుకోవడం చాలా దూష్యంగా ఆదేశంలో కనపడుతుంది. దీని స్థానంలో నల్లమందు కొన్ని దేశాల్లో వాడతారని విసడమైతే వుంది కాని మనదేశంలో నల్లమందు వాడడం మాత్రం యేదో వ్యాధిని పురస్కరించుకొనియ్యేవే కాని వినోదార్థం తీరి కూర్చుని వాడడం కనపడదు. సంపన్న గృహస్థులకు తప్ప యితరులకు అందులో ముఖ్యంగా నిమ్మజాతులకు రెండే మందులు వున్నట్టు కనపడతాయి అందులో వకటి నల్లమందు, రెండోది తెల్లమందు. తెల్లమందంటే ? రసకర్పూరం. నిమ్మజాతుల్లో చాలామంది రెండేసియేళ్ళకూ మూఁడేసి యేళ్ళకూ యేరోగము లేకుండానే రసకర్పూరం వేసుకుంటూ వుండడం యీదేశంలో చాలామంది యెఱిగిన విషయమే. వాళ్ళ ఆయుర్దాయాన్ని కాపాడడం యీ తెల్లమందుమీదే ఆధారపడివుందని ఖండితంగా చెప్పవచ్చును. యిదంటూ లేనిపద్ధతిని యిప్పటికాలంలో వైద్యులు చేసేబిల్లు యిచ్చుకోతగ్గవాళ్ళు వాళ్ళల్లో వాకళ్ళున్నూ వుండరని వేఱే చెప్పనక్కఱలేదు. వాళ్ళ రూరీ నాలీ చేసి యావజ్జన్మమూ సంపాదించిన సంపాదన చాక్కసారి జ్వరమో గిరమో వచ్చినప్పుడు డాక్టరుచేసే బిల్లుకుఁగాని విజిటింగుచార్జీఁగాని ఎన్నోపంతుకున్నూ రానేరాదు. అదిన్నీ కాక సంపన్న గృహస్థులమీదకి వచ్చినంత త్వరగా చొరవచేసి వాళ్ళమీదకి ఆయా వ్యాధులు తఱుచు రానే రావు — దానిక్కారణం వాళ్ళ తప్పనివిధగా పొట్టోసంచేసే శరీరపరిశ్రమమే అని అందఱూ యెఱిగిందే. యెప్పుడేనా అనారోగ్యం కలిగితే తెల్లమందే వాళ్ళ కాధారం. కొన్నింటికొక నల్లమందు యీ రెంటితోటిన్నీ నూటికి కొందై మంది జీవిస్తూవున్నారు. యీనల్లమందు కొన్ని సామాన్య క్షత్రియకుటుంబాలవారు తగిన హేతువు లేకుండానే వుగ్గుబాలతోపాటు పిల్లలకుకూడా తమతోపాటు వాడుకచేయడం క్వాచి

చ్చంగా కనపడుతుంది. యీ వారణంచేతనే “ధోజనం చేశారా?” అని అడగడానికి బదులు వారిలో—“నల్లమందు వేసుకొన్నారా?” అని అడగడం ఆచారమయింది — చాగ్గిహొయిలలో ‘దేవతార్చన’ అయిందా - శివ పూజ అయిందా? అని ధోజనానికే పర్యాయపదంగా వాడటం యిదివరలో వుండేది. క్రమంగా వాలకొర్బాగ్యంపల్లె ఆ ప్రశ్నలకు అపరాధం చూపబడుతున్నట్లయింది. యిదివిషయాలంతా మొత్తం, యే చైనాదేశంలోనోరీరి చూస్తుని నల్లమందు బెల్లకలకు బెల్లకలే తెలరపిండి అచ్చులమాదిరిగా తినడాన్నిగూర్చి నేనుచెప్పలేదుగాని చైనాదేశంలోచూర్చిం దీనినివాదేవాడు వ్యాధిగ్రస్తులే అని భ్రమంగా చెప్పవచ్చును - యీ ముచ్చిపాన నిషేధంలో పాటు నల్లమందునుచూడా నిషేధించేమెవల యెందులో ముసలివాళ్లు మిక్కిలి చిక్కులో పడతారు - యీ నల్లమందు అనాటివానాడు భర పెరిగిపోతూ వుండడంచేత రోగగ్రస్తులుగా వుండే పిల్లలు ఇప్పుడే మిక్కిలి చిక్కుపడుతూవున్నారు - దీన్ని యిజారాపాదేవాళ్లు చొక్కాక్క చోట మఱీ భర హెచ్చించి బాధిస్తూవున్నారు. యీ నిషేధం నల్లమందు చూడా వస్తే వైద్యులకుతప్ప యితరులకు యిది దొరుకటం రక్షసాచ్చి మవుతుంది కాబోలునని కొంచెం నల్లమందుతో అపసరమున్న నేను భయపడుతూ వున్నాను. పత్రికల్లో దీన్నిచూడా నిషేధించినట్టే కనపడింది. గాంధీగారు ద్వంద్వవాతీతులు. యెంతటి ద్వంద్వవాతీతుడెన్నూ కాబోతే మోకాలు దిగని అంగోత్తంతోబిన్న అలాటిదే ప్రైమిడితుండుగుద్దరోబిన్న లండనులో అందులోనున్నూ వార్తక్యంలో కాలక్షేపం చేయడమంటే మజా కాకాదు. ఆయన మనపురాణాల్లో పుట్టులు పగైరాలలోవుండి తపస్సుచేసిన ఏముమలకూ తీసిపోయేవ్యక్తిరాదు. ఆయనసలకల్పం లోకకల్యాణవాదులం అని చెప్పక తప్పదు. కాని కొంతకాలందాకానేనా నల్లమందుమట్టుకు దొరకడం బాలవృద్ధాతులకు అపసరం. సరే తాలూకా ఆఫీసులలో కాబోలును దొరుకుతుందని వ్రాశాడు. కొందఱయితే అక్కడికివెళ్ళి తెచ్చుకోగలరు. గాని కొందఱండుకున్నూ సామర్థ్యంలేనివాళ్ళున్నారు. ఆ ఆఫీసుకు పూట బత్యాలు కట్టుకుని వెళ్ళలేరు సరికదా. ఏకంగా తులమూ అటతులమూ

కొనుక్కోవడానికి త్రాణలేనివాళ్ళే చాలామంది. కాంగ్రెస్సుమంత్రులు ఆలాటిదీనులను ప్రత్యేకించి వక్కకంటితో చూడాలి. వాళ్లు మత్తుకోసం నల్లమందు అభ్యసించిన తెగలోవాళ్ళు కారని యేప్రమాణంపడితే ఆప్రమాణంచేసిచెప్పవచ్చును. ఆలాటివాళ్ళకు వుపకారనిమత్తంయీమీఁద నల్లమందు వెల చాలానులభం అయేటట్టుకూడాచేస్తే యెందతో దీనులు ఆశీర్వాదిస్తారు. అయితే కొందఱు “నల్లమందులాగే బ్రాందిన్నీ వ్యాధినివారకమే, అందుకోసమే మేమున్నా అభ్యసించా”మనే వారున్నావుంటారు. కాని అది నిజమా? కాదా? అని విచారణచేస్తే తేలకపోదు. మద్యపానం శుక్రనికాలన్నుంచిన్నీ నిషేధింపఁ బడుతూనేవుంది కాని నశించినట్టు మాత్రం లేదు. పయిఁగా వృద్ధికూడా పొందిందేమో? జారత్వచోరత్వాదులకన్న దీనికి యెక్కువ గౌరవం మనవారు యివ్వరు. యూరపుఖండ వాసులు మితిమీరితే పానాన్ని మనతోపాటు చూస్తారే కాని మితిలోవుంటే దానితోలికి పోరు. పూర్వకాలంలో నల్లమందుజోలికి ప్రభుత్వం వెళ్ళినట్లాధారాలు కనపడవు. దాన్ని వ్యాధిగ్రస్తులు తప్పయితరులు వాడినట్టు గ్రంథ దృష్టాంతాలున్నా కనపడవు. వ్యాధిగ్రస్తుల విషయంలో మత్తు పదార్థాలకేరాదు; యే పదార్థాలకున్నా విధినిషేధాలున్నట్టు యేమతంలోనూ కనపడదు. యింకా కొందఱు నిష్ఠాపరులు మనఆర్యులలోనే వుల్లి పగయిరా నిషిద్ధవస్తువుల భక్షణానికి ప్రాణాపాయ సమయంలోకూడా సందేహించి మానుకున్నవారు కనపడతారు. యీ మత్తుపదార్థాలనుండి రప్పించడమనేవిషయతో ప్రభుత్వంవారు ద్రవ్యార్జనచేసినట్టు పూర్వం కనపడదు. అందుకు ఆరంభించింది మహమ్మదీయ ప్రభుత్వం అని తోస్తుంది. “అబ్కారీ” అనేమాట వల్ల యిది తెలుస్తూవుంది. కాని ఆ ప్రభుత్వం నల్లమందు, గుఱాయి పగయిరాలకు విశేషించి పన్ను విధించినట్టు కనపడదు. నా చిన్నతనంలోకూడా వీట్లకు పన్ను లేనట్టే యిప్పుడుకూడా ముస్యఁలో వుండేవాళ్ళకు కాబోలును యీ పన్నులేదని చెప్పుకుంటారు. పోనీ యీ పదార్థాలు మత్తుకలిగిస్తాయనే కారణంచేత పన్నువేశారనుకుంటే? ఉప్పు చేసుకున్న పాప మేమిటి? బాగా ఆలోచించిచూస్తే

ప్రతిమనిషిన్నీ అంతో యంతో గవర్నమెంటుకు సహాయపడడం ఆశక్యం కనక ఈ ఉప్పుపన్నుద్వారా అట్టి సహాయాన్ని గవర్నమెంటు పొందుతూ వుందనుకోవాలి. పూర్వపురాణాలకు ఋషులు కూడా పన్ను చెల్లించినట్లు “తా న్యుంఘ శస్త్రాంతితనైకచాని” అనే కాళిదాసుగారి శ్లోకపాదంపల్ల ఆవగత మవుతుంది. దొషవంగా యీ దేశంలో “జాలవృద్ధాతురులు” వాడుకొనే నల్లమందు నానాటికి మఱీ హెచ్చువరలో వుండవలసింది సాధుబాధగా పరిగణించబలసిందే కనక మన కాంగ్రెస్సు మంత్రులజల్ల యేమేనా వుపకారం జరిగితే బాగుండును—యేమందుకూ లొంగని కొన్ని బండవ్యాఘలు దీనికి లొంగి చాలక్షేపం జరగడానికి పెద్దపెద్ద దాక్షిణ్యే వప్పుకుంటారు. యెవరిదారానో అక్కణ లేదు పెద్దదాక్షిణ్యలో వొక్కరుగా పరిగణించతగ్గ వారున్నూ కాంగ్రెస్సు ప్రముఖులలో అగ్ర గణ్యులలో వొకరున్నూ అయిన మన భోగరాజుగారే నల్లమందు మాహా త్యానికి అంగీకరిస్తారు — యే చీనావాళ్ళో దీనిని తీరికొచ్చిని అభ్య సిస్తే అభ్యసిస్తురుగాక. మనదేశస్థులుమాత్రం అలా అభ్యసించి వుండ రనియ్యేవే నానమ్మకం, అందుచేతే యంతగావ్రాయడం. అయితే మద్యం దొరకని పద్ధతిని ఆణాపతు జనమంతా యీ మీద దీనికి యెగబడతారేమో? అనేదిన్నీ విచారణీయమే యెగబడిస్తే బ్రహ్మాత్య దిగబడిస్తే గోహత్యగా, కనపడుతూవుంది. అయినా మొట్టమొదట యీ పీఠుల విమిత్తం దీన్ని సులభసాధ్యంచేసి పిమ్మట చిక్కువస్తే మార్గాంతరం తొక్కడం యుక్తమేమో? రోగులకుఁగాని యిది యివ్వబడ దనేయెడల సర్టిఫికెట్టు తెచ్చుకోవలసివస్తుంది. అది ప్రవ్రేకసాధ్యం. దానితో కన పంతులండలూ సర్టిఫికెట్టుద్వారా రోగులే అయి తంజావూరు సోమరి సత్తాన్ని జ్ఞప్తికి తెస్తారు. పుష్పంబే గంజితేకా, గంజంబే పుష్పలేకా తిప్పలుపడే వీరలు సర్టిఫికెట్టుకు ప్రెయివేటుగా యిచ్చుకునేపిజ తెచ్చుకో లేని రోగుల జాబితాలో చేర్చబడతారు. పిడిరాయిలాగ తిరుగుతూ వున్న వాళ్లెందరో దాక్షరు సర్టిఫికెట్టు సంపాదించుకొన్న పద్ధతిని పువ్వుగొ చేయకుండా నెలవులోవుండి జీతం పుచ్చుకోవడమున్నూ విజంగా రోగు

లైనవాళ్ళు దాన్ని సంపాదించుకోలేక పనిచేస్తూనే వుండడమున్నూ సర్వానుభూతమే కాబట్టి నల్లమందు యెవరికివ్వాలో యెవరికి వద్దో తెలుసుకోవడం కష్టం. పెద్దచిక్కేవచ్చింది. దీనిలోవున్న తత్త్వం బుద్ధి మదగ్గేసరులు మంత్రులకు తెలియకపోదు. కాబట్టి విస్తరించేదిలేదు. కొనసాగుతుందో లేదో చెప్పజాలంగాని గాంధీమహాత్ముడు పూనిన యీ వుద్యమంవల్ల జగత్తుకు కలిగే వుపకారం యింతా అంతా కాదు. స్త్రీలు కూడా తాగుమోతులు లేకపోలేదుగాని స్త్రీలలోకన్న పురుషులలో యీతెగ విస్తారంగావున్నట్టు తెలుస్తుంది. అందులో కూలిజనంలో యిది మిక్కిలీ యెక్కువ. ఆ కూలి జనంలోనున్నా మన ప్రింతాల్లో వుప్పర్లు సంపాదించుకొనే కూలి కొంచెం అదనంగానే వుంటుంది కాని అది సర్వమూ దీనికిందే వినియోగం. పంచమహాపాతకాలలో చేరిన యీ తాగుడు పూర్వకాలంలో అగ్రిజాతుల్లో లేనేలేదని చెప్పడానికి సందేహం లేదు గాని యిటీవల పడమటిగాలి పోకిన తరవాత దీనికి అగ్రిజాతులేమి జమీందార్లేమి పూర్తిగా అలవాటు పడ్డారు. యెంతో యోగ్యులైన జమీందార్లు, స్లీడర్లు - వకరేమిటి? ఐశ్వర్యం వున్నవాళ్ళు చాలామంది దీనివల్ల మానప్రాణాలు గోలుపోవడం నేను కళ్ళారా చూచివున్నాను.వారివారి పేళ్ళు యిందుదాహరించడం న్యాయం కాదు. కాబట్టి వుదాహరించలేదు, పాణి గృహీతలోవకపద్యం దీన్ని గూర్చివ్రాయబడింది. దాన్ని వుదాహరిస్తాను.

శా “అన్నా : వైనఁట : బ్రాందియంట : వినీకీ యం టక్కటా : నీకు నీ విన్నాణం బెటు లబ్బెరా ? ద్విజకులావిర్భూతీయున్ బాసమున్ మున్నెచ్చో వినలేదు నీదుతలనే మున్నెన్ మహాపాప; ము చ్చిన్నం బయ్యెఁ గులమ్ము నీకతన సీ : సీ : గోత్రవిధ్వంసకా :”

యజ్ఞయాగాదులు చేసిన సత్కులమందు పుట్టి పైదద్యానికి ప్రథమ లక్ష్యంగామాటిన పాశ్చాత్యవాసనావాసితు లెంతో మనదేశంలో వున్నారు. యీ మద్యపాననిషేధం గనక తుదనెగ్గితే అట్టివారంతా మంచి స్థితికి వస్తారనడానికి సందేహం లేదు.



మద్యపానం నశించడానికూడా యుక్తయుక్తజ్ఞానమే. అక్తయుక్తయుక్తజ్ఞానం ప్రియమానవప్రక్తికిన్నీ కలిగించాలంటే అది కష్టసాధ్యమే కాదు. కేవలమూ అసాధ్యమే అన్నమాట. అందుచేతే గాంధీ మహాత్ముడు నిర్బంధవిధానాన్ని మద్యపానం విషయంలో అవలంబింప చేసేటట్టు తోస్తుంది. నిర్బంధవిధానమంటే ? అసలు అమద్య పదార్థపుచ్చుత్తినే ఆటంకపటచడిం. యిదికొలర అనలోచనపనిగానున్నూ పుంటుంది. గాని గాంధీమహాత్ముని వంటి మహాబుద్ధి-ప్రేమా రాజకీయసీతి ఘరింప రుడు- మొదలుపెట్టినదాన్ని వాదనడానికి మనిబోట్ల కథికారం లేదనుట నిర్వివాదాశయము. అయిన మొదలు పెట్టినవాట్లలో నాకు అసాధ్యంగా మొట్టమొదటనుంచిన్నీ తోచింది యీ మచ్చవాన సమ్మేవమే కాని నేను కూడా అప్పటినుంచి యప్పటివరకున్నూ తాళ్ళు కిల్లుగీల కిప్పడలేదు. దానివల్ల వచ్చే లాభాన్ని అంతో యింతో “పునరాధర్తి” స్మారకంగా వదిలకొన్నవాణ్ణి. పదివేలూ యిరవైవేలూ పదులుకున్నవారు పదులు కుంటూవుంటే నేనున్నూ పదులుకొనడాన్నిగూర్చి యిందులో తెల్పుడం పరిహాసాస్పదంకాకపోదు — అయితే “ధిక్కిరిద్దిల్ల పల్లెకుపల్లె” కదా ? యీ పుద్యమం నెగ్గడం యేలాగ ? అని సందేహమే కాని నెగ్గితే సంతోషించని ప్రాజ్ఞుడంటూ వుండనే వుండడు. నేను కోరేదల్లా మచ్చ పానంతో పాటు నల్లమందుకూడా నిషేధిస్తే యెందతో బాలవృద్ధాదురులు చిక్కుపడతారు. కనక దాన్ని మినహాయించడమే కాకుండా దాని వెల కూడా యిటీవల అభివృద్ధి పొందిన స్థితినుండి తగ్గించి తేలికచేయవలసిందనిన్నీ దీని కెన్నోఉదాహరణలు చూపవచ్చును. వ్యాసం చాలా విస్తరించింది. కళల మాట దేవుడెఱుగును గాని ప్రకృతం మద్యంతోపాటు నల్లమందు కూడా దొరక్కుండాచేస్తారేమో అనే భయంతో నేను దీన్ని మొదలుపెట్టి వున్నాను. సుమారు 16 సంవత్సరాలనుంచి నేను దాని సహాయంతోనే జీవయాత్ర గడుపుతూ వున్నాను. యీదేశంలో నావంటివాళ్ళెందరో ఉండి ఉంటారు. వీళ్ళెవళ్ళూ షోకేళాగా దీన్ని అభ్యసించినవాళ్ళు కాదు.

అందుచేత దాన్ని తేలికవెలకు కాకపోయినా యిప్పటి వెలకేనా దొరికే బట్టుగాచేస్తే చాలునని కాంగ్రెసుమంత్రులను కోరుతూ యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తూవున్నాను.

## స స్వ గ ర్భ భూ దా నం

పెద్దలు దానాలవిషయంలో చాలా గ్రంథాల్లో వ్రాసివుంచారు. స్వీకరించడానికి యివ్వడానికికూడా బ్రాహ్మల కథికార ముంచనిన్నీ క్షత్రి యాదులకు యివ్వడానికి మాత్రమేకాని పుచ్చుకోవడానికి అధికారం లేవ నన్నీకూడా వారే వ్రాసివున్నారు. కాని యీ యిరవయ్యో శతాబ్దంలో బ్రాహ్మణేతరులు తిరగబడి దాన్ని విశ్వసించడంలేదు. ముఖ్యంగా ఆ యా పురాణాలేమి ధర్మశాస్త్రాలేమి మీ బ్రాహ్మలే వ్రాసుకున్నారు. కాబట్టి మీకు అనుకూలంగా వ్రాసుకున్నారు, అంటూ ఆపాతరమణీయమైన యుక్తి నొకదాన్ని చెప్పి పైవిషయాన్ని బ్రాహ్మణేతరులు తృణప్రాయంగా ఘండిస్తూ వున్నారు. నేనుకూడా బ్రాహ్మణ్ణే అవడంచేత దీన్నిగుఱించి యింతకన్న ఎక్కువగా వ్రాసినప్పటికి వృథా పరిశ్రమమే కాని పర్యాయో జనం వుండదని యెంచి ఆడోలికిపోక ప్రస్తుతాంశాన్నిగూర్చి రెండుమాటలు వ్రాస్తూవున్నాను.

దానాలలో చాలా విధాలున్నాయి. వాట్లలో చాలాభాగము యిచ్చే వాళ్ళకు పుణ్యాన్ని సంపాదించే విన్నీ పుచ్చుకునేవాళ్ళకు పాపాన్ని సంఘ టించేవిన్నీ అని గ్రంథాల్లోనే వ్రాయబడివుంది. బ్రాహ్మలు బ్రాహ్మల కోసం రాసుకున్నారని చెప్పేవారికి అనుకూలించని సంగతులుకూడా ఆ గ్రంథాల్లోనే కనబడుతూ వున్నాయి బోలెడు. నిజమైన బ్రాహ్మణు రేశమున్నూ ప్రతిగ్రహమే చేయకూడదని పలుచోట్ల వ్రాసివున్నారు. “పౌరోహిత్యం రజనిచరితం” అంటూ కొన్నిటిని యేకరుపెట్టి యివి నాకు జన్మజన్మాలకూ వద్దని భగవంతుణ్ణి పార్థించినట్లు అభియుక్తులగ్లోకాలు కనపడతాయి.

ఆ యీ నిషేధం కన్యాభూసరస్వతులనుగూర్చి యెక్కడా వున్నట్లు లేదు. అన్నాన్నిచూడ యితరత్రా స్వీకరించడానికి మనపూర్వులు పట్టు కోనేలేదు. “తస్మాదన్నం నగృష్టియాత్ ప్రాజ్ఞైః కంతగతై రపి” అరణం చేతనే శ్రీ బులుసు పాపయ్యశాస్త్రిలవారి పంటి మహాపండితులు కొందఱు యీ విషయంలో చాలా అసిధారాప్రకంగా ప్రపరించినట్లు వింటాము. కన్యకును చకరిపల్ల స్వీకరిస్తేనేకాని ప్రపంచప్రకారే సాగమ కనుక దాన్ని నిషేధించలేదు. భూదానం పుచ్చుకోకపోతే కన్యాదానానికి వచ్చే చిక్కుపంటి చిక్కు లేదుగాని యెందుచేతో దాన్ని నిషేధించలేదు. సరస్వతీ దానం అంటే విద్యాదానం. దీన్ని నిషేధిస్తే లోకం అంధకారంలో పడిపోవలసి వస్తుంది గనక దీన్నిచూడ వుభయతారకంకించిన మనపూర్వులు జమకట్టి వున్నారు.

ప్రస్తుతం రాయవలచుకొన్నది భూదానాన్ని గురించి, అట్టి భూదానాన్నిగ్రహణాది సమయాలలో యిస్తే దానిపల్లవచ్చే పుణ్యం కోటిగుణ్ణిర మపుతుందని గ్రంథాలలో వ్రాసివుండడంచేత పూర్వరాజులు అగ్రహారాలు వగైరా అట్టి సమయాలలోనే యిచ్చినట్లు మనకు వారివారి శాసనాలవల్ల తెలుస్తూవుంది.

అట్టిభూమి సస్యగర్భంగా వున్నప్పుడు దానమిస్తే మరీ పుణ్యమని యెక్కడో వ్రాసివుండడంచేత వక సామాన్య గృహస్థురాలు యే పురాణ శ్రవణ సమయంలోనో ఆ సందర్భాన్ని విని సస్యగర్భభూదానం చేదామని సంకల్పించుకుందని వింటాము. అయితే యీ దానం అన్నది వారి వారి స్థితిగతుల ననుసరించి ఫలప్రద మపుతూవుంటుంది కాని యెక్కువ యిస్తే యెక్కువ పుణ్యమనినీ తక్కువయిస్తే తక్కువ పుణ్యమనినీ లేదు. అనగా వక మహారాజు వక అగ్రహారం దానమిస్తే ఎంతపుణ్యమో వక సంపన్న గృహస్థు వక యెకరం నేల దానమిస్తే అంతేపుణ్యం. యీలాగే వక లక్షధారి వక వేయిరూపాయలిస్తే యెంతో వకభిక్షుధారి వక కాని ధర్మంచేస్తే అంతేఅని గ్రంథాలువప్పుకుంటాయి. యుక్తికిన్ని

పైసంగతి అనుకూలిస్తుంది. కాని లక్షాధికారి భిక్షాధికారి చేసినట్లుమాత్రం చేస్తే యుక్తంకాదు. అందుకే తన శక్తికొలదిగా దానం చేయవలసిందని చెప్పతూ “నిర్తశార్యం నకారయేత్” అనికూడా పలుచోట్ల వ్రాసివున్నారు. అదల్లా వుంచుదాం.

యిప్పుడు జనశ్రుతిగా వచ్చుచున్న వక సామాన్యగృహస్థురాలుచేసే సస్యగర్భభూదానాన్ని గుఱించి మాట్లాడుకుందాం. పాపం ఆ అమాయికురాలికి యథాశాస్త్రంగా సస్యగర్భభూదానం చేయాలనివుంది. పండినభూమి నెక్కడతెస్తుంది? అందుచేత యెవరినో ఆశ్రయించి నాల్గు మూడు పండిన పరివెన్నులతో కూడుకొన్న వక పెద్ద మంటిగడ్డను సంపాదించింది. దాన్ని డాగ్రిత్రగా విడిపోకుండా వక పళ్ళికతట్టలో పెట్టుకుని యేపుష్కర పుణ్యకాలమందో లేక యే సూర్యగ్రహణ చంద్రగ్రహణ కాలమందో యే కోటిలింగక్షేత్రానికో వచ్చి స్నానంచేసి డబ్బో దస్కమో దక్షిణతో ఆసస్యగర్భభూమిని దానంచేసి తరించినట్లు తృప్తిపడి యింటికి వెళ్ళింది. విచారించుచూస్తే ఆ అమాయికురాలికి పుణ్యంవస్తే రావచ్చునేమో కాని అది సస్యగర్భభూదానం అనిపించుకుంటుందా? యీ మట్టి గడ్డను పుచ్చుకొన్న బ్రాహ్మణుడు దక్షిణే దక్కుట అనుకొని దాన్ని అక్కడే పారవేస్తాడు. గాని యింటి రేమేనా తీసుకువెళ్ళి యేటేటా తాను పండించు కుంటాడా? అది అలా పండించుకోవడానికి వీలవుతుందా? కాదు గదా? అయితే ఆవిడకు పుణ్యం మాత్రం యేలావస్తుం దని శంక రావచ్చును. ఆమె బుద్ధి యందు రేశమున్నూ కళంకం లేదు. కాబట్టి—“భావనా యదిభవే త్ఫల దాత్రీ మామకం నగరమేవహి కాశీ” అన్నట్లు ఆపె భావనను పట్టి ఆపెకు సుక్యతం కలిగితే కలగవచ్చు ననుకుంటాను.

ఇప్పుడిట్టి సస్యగర్భభూదానాలే జరుగుతూ వున్నట్లు లేదుగాని యీలాటివి మాత్రం కొన్ని జరుగుతూవున్నాయి. వాటినే కొందఱు విమర్శనాదక్షులు విమర్శించి ఖండిస్తూవున్నారు. వారికి నేచెప్పే సమాధానమేమిటంటే : మేడున్నవారు మేడెక్కెరనుకోండి. అదిలేనివారో గోడే యెక్కి సంతోషిస్తారు. దూరాన్నున్న వస్తువు మేడమీదవారి కెంత గోచ

రిష్టుడో గోడమీదవారికిన్నీ అంటే గోవరిస్తాంది. కాబట్టి చృధగా మీరు మిమ్మల్నించి భండించటం మొదలు? అంటాను. అంటే వారు వింటారా? డేమేమో యుద్ధాలు చెప్పడానికి మొదలుపెడతారు. వారి యుద్ధాలున్నూ రోసిచేయడానికి శక్తురాదు. మొందుచేలంటారా? డేవ మీదెక్కడమున్నూ గోడమీదెక్కడం వంటే అంటే మాత్రం వాగా పుంటుందా? అలాగయితే బోరెడు ప్రవృత్తి చెయ్యం చేసి డేవ రెండురు కట్టుకోవారి? దేని గౌరవం దానిదే. సన్మగర్పభావానం అడవ చేసింది కూడా అయితే నిజమైన సన్మగర్పభావానం మొక్క గౌరవం మెపరితేనా కనపడుతుందా? యిప్పటి మెనల్లూగాగే పవచయిపోమా? కాబట్టి దీన్ని గురించి దాగా ఆలోచించారి. ఇంటే నేను వ్రానేడి.



## ధీ ష్మ బ్రహ్మ చా రి

### గురుశిష్యవివాదం న్యాయసమ్మతమేనా?

ధీష్ణుణ్ణి గురించి నాలుగుమాటలు వ్రాస్తాను. భారతంలో ఎవరి చరిత్ర సమగ్రంగా పున్నప్పటికీ అక్కడక్కడ వెదికితేనే తప్ప వాకటే చోట పుపలద్దం రాదు. యిరిడు శతనమహారాజులన్నూ గంగా చేరికిన్నీ జన్మించినవాడు. గంగ వారానానది కదా! ఆ నదికిన్నీ మనుష్యుడైన శంతనుడికిన్నీ దాంపత్యం యెట్లా? అంటూ శక్తిస్తే జవాబు చెప్పవలసింది లేదు. యీలాటి దాంపత్యాలు మన ఆర్యుల చరిత్రల్లో చాలా వున్నాయి. శ్రీకృష్ణమూర్తికి రాశింది భార్యరావడం పగయిరాలు చూచుకోండి. వసుమహారాజుభార్య గిరికాదేవికూడా నదీసంతానమే. రాని అర్హత ఆకుక్తివత్తినదికి భర్త మనుష్యుడుకాడు; కోలాహల పర్వతం. కనక యంత విరుద్ధంగా వుండమ ఆ కథ.

రెండున్నూ జడపదార్థాలే. వస్తుతః మన ఆర్యుల మతంలో కుల పర్యతాలుగాని, మహానదులుగాని కేవల జడపదార్థాలు కావనిన్నీ, వీటికి అంతరాత్మ దేవతగా వుంటుందనిన్నీ నిశ్చయింపబడినట్లు తేలుతుంది.

“శ్లో. అస్త్వత్తరస్యాం దిశి దేవతాత్మా హిమాలయః.”

అంటూ కాళిదాసంతటి మహాకవి చెప్పడం సాధారణంగా తటస్థించదుకదా : కాళిదాసు పరిశీలన సామాన్యమైనంతే పాఞ్జు లెప్పరూ షిశ్వ సింహరని వేతే చెప్పవలసివుండదు. కాబట్టి సూర్యచంద్రాది ఖగోళస్థ పదార్థములేమి, నదీపర్వతాది భూగోళస్థ పదార్థములేమి కేవలజడములుగా సామాన్యదృష్టికి గోచరించినప్పటికీ విశేషజ్ఞుల దృష్టిలో వీటికన్నిటికిన్ని అంతరాత్మ వుండడం సిద్ధాంతమే. కర్ణుడు సూర్యపుత్రుడైనట్లే భీష్ముడు గంగా పుత్రుడే. ఒకచోట తల్లి మానుషి. తండ్రి దేవత. వేతొకచోటో రంధ్ర మనుష్యుడు తల్లి దేవనది. ఆయీ భీష్ముడు తల్లివద్దనే బాల్యంలో పెంపబడ్డాడు. యేలా పెంచిందో యేలా పెరిగాడో వివరించడానికి భారతంలో చూడా తగినంత ఆధారం కనపడడంలేదు. తల్లిద్వారాగానే వసిష్ఠుణ్ణి శుశ్రూషించి వేదాదికాన్ని అభ్యసించాడు. పరశురాముణ్ణి శుశ్రూషించి ధనుర్వేదాన్ని అభ్యసించాడు. భీష్ముడికి తెలిసినధనుర్విద్యలో పక్కమోహనాస్త్రం ఉప్పు యావత్తుశస్త్రాస్త్రాలున్నూ పరశురాముడు ద్వారాగానే పిచ్చినట్లు భారతంవల్లనే తేలుతుంది. అర్జునుడికో : అలా రాదు. ముందర్తగా బడిచదువు ఓనమాలమోస్తరు శత్రువిద్య కృపాచార్ల గారి వద్ద జరిగింది. తరువాత చాలాగ్రంథం ద్రోణాచార్యగారివద్ద జరిగింది. బ్రహ్మనింగుచూడా ద్రోణాచార్యగారివద్దనే అనుకోవాలి. ద్రుపదుణ్ణి కట్టి తిసుకురావడం ఆ బ్రహ్మనింగులోకే చేస్తుంది. ఇంతతోకూడా యితని విద్య సమాప్తం వాలేదు. శ్రీ పరమేశ్వరుడు, దేవేంద్రుడు మొదలైన దిర్ఘాలకులు వీరంతా అర్జునుడికి అంతో యంతో గురుత్వం చేసినవారే, ప్రధానగురువైన ద్రోణాచార్యగారికూడా తెలియని మోహనాస్త్ర ఒరియోగలచూడా మన అర్జునుడికి తెలుసును. యిది భీష్ముడికి సోదర ప్రాయుడైన ధనువుల ద్వారాగా సాక్షాత్మించింది. అర్జునుడికి దీన్ని తాతగా

కువదేశించినట్లు భారతంలో కనపడదు. బహుశః స్వర్గంలో యింద్రాములు కొన్ని అస్త్రాలు ప్రసాదించిన తరుణంలో వసువులు దీన్ని ప్రసాదించి పుంటారని తోస్తుంది. నన్నయ్యగారు.—

“....పాశుపతాదిక దివ్యదానముల్

హరసుర దేవరాజ సేహమాములచేఁ బడసెం గ్రహమున్.”

అని సంగ్రహంగా చెప్పివున్నారు. ఏమైనా అర్జునుడు మాదిరిగా భీష్ముడు చాలామందివల్ల వసుదేవాన్ని అధినింపలేదు. ఒక్క పరశురామునివల్లనే సమస్తవసుత్విష్టులు సేహమించుకున్నారు. తండ్రిగారికి ద్వితీయ వివాహం చేయబలసివచ్చి ఆ సందర్భంలో అసెనరమపడంచేత బ్రహ్మచర్యవ్రతాన్ని పూని గురువుగారికి సర్వవిధాలా దీపయన శిష్యుడని పించుకున్నాడు. పరశురాములవారు ఆజన్మబ్రహ్మచారిగా యెందుకు పుండవలసివచ్చిందో? చూచినంతలో నాకు యేగ్రంథంలోనూ పునపట్టం కాలేదు. మురారి నాటకంలో — “శ్లో॥ ఆజన్మ బ్రహ్మచారి” అని వ్రాయబడివుంది. బహుశః యొక్కడో ఈ పిషయం పురాణాలలో పుండేపుంటుం దనుకోవాలి. అదిన్నీ కాక ఆయనకు రాస్త్ర గోచీ పెద్దేవయస్సు వచ్చింది మొదలుకొని యెవళ్ళతోనో రాజులలో పోల్లాటల తోనే సరిపోయింది. అందులో యెమిదిచన్నవాళ్ళే లేకుండా! రుద్రుడు శ్రీరామమూర్తివారు కాదోయను రాస్త్ర క్షత్రియతేజాన్ని చూపించారు. ఉభయులున్నూ విష్ణుతేజస్సంభవులే అపడంచేత అందులో అంత అపమానం పున్నట్టు ఆయనా భావించుకొన్నట్టులేదు; చరిత్రకారులన్నూ భావించుకో లేదు. కాని అది మొదలుకొని వైరాగ్యానికి దిగి యేదో రిపోగోష్ఠిలో మహేంద్రాపర్యతంమీద కాలక్షేపం చేయడంతప్ప ఆయనకి యితర ప్రసక్తి లేనేలేదు. చాలాకాలం యుద్ధాలే. పిమ్మట తపస్సు. యితర వివాహ ప్రసక్తికి అవకాశం యొక్కడ?

ఈ పరశురాముడు సాక్షాత్తు పరమేశ్వరుఁడి దగ్గిల శత్రువిద్యా భ్యాసంచేసినట్టున్నూ, ఈశ్వరుఁడున్నూ పార్వతిన్నీ యీయన్ని కుమార

స్వామి కన్నా మిన్నగా ఆదరించినట్లున్నూ తఱచు నాటకాలలో కవులు వ్రాస్తూవచ్చారు. పురాణాలలో ఈ విషయం యెక్కడవుందో తెలియదు. అంతో యంతో ఈశ్వరశిష్యర్కం అర్జునుఁడిక్కూడా వుండడంచేత పరశురాముఁడున్నూ అర్జునుఁడున్నూ సతీర్థులనికూడా అనుకోవచ్చును. భీష్మలవారో యీశ్వరుఁడికి ప్రశిష్యుఁడు. ఇంతటిస్వార్థత్యాగి అప్పుడే కాదు యెప్పుడున్నూ లేడని చెపితే వొప్పనివారుండరు. స్వార్థత్యాగులలో శ్రీ రాములవారు ప్రథమగణ్యులే. కాని ఆయన వివాహాన్ని కూడా మానుకున్నవారుకారు. రావణవధానంతరం చాలాకాలం రాజ్యంకూడా చేసివున్నారు. భీష్ముఁడో వివాహాన్ని వదులుకున్నాఁడు, రాజ్యాన్ని వదులుకున్నాఁడు. అట్లని తవస్విగా వుండలేదు. కుల ధర్మమైన జాత్రాన్ని నిరసి హిస్తాబ్రహ్మచర్యాన్ని అవ్యాహతంగనడుపుకున్న మహాసుభావుఁడు.

“.....జ

న్మావధి చచ్చునంతకు రవంతయు లోటునులేనివారి నెం

దేవిని యుంటిమే ? .....

అని యాయన్నిగూర్చి అశ్వమేధంలో మేము ప్రశంసించి పున్నాము. యిట్టిభీష్మునికి సకల ధర్మవేత్తకు అంతో యంతో కాక తన యాచిత్తు ధనుర్విద్యకున్నూ మూలభూతుడైన పరశురామునితో యుద్ధం చేయక తప్పిందికాదు. దైవతంత్ర మనివార్యం కదా ! యే కొంచెం గురు శిష్యభావం వున్నా గురువును యెదిరించడానికి శిష్యుఁడికి అధికారం లేనట్లు మన ఆర్యులమతం చెప్పుతుంది. అట్టిస్థితిలో భీష్ముఁడు చేసినవని స్థూల దృష్టిని విచారిస్తే సమర్థనీయం కాదు. అయితే పరశురాములు కేవలం శ్రీతపశ్చపాతాన్నే పురస్కరించుకొని చేయఁదలఁచుకొన్న వుపకారానికి భీష్ముణ్ణి తోడ్పడవలసిందని విధించాఁడు. ఆపనిచేస్తే భీష్ముఁడు కేవలం నిందు్యుఁడు కావలసివస్తుంది. అందుచేత అందుకు అంగీకరించ లేక పోయాఁడు. దానితో శిఘ్రకోపి కావడంచేత పరశురాములు మండిపడి తనతో యుద్ధానికి రమ్మన్నాఁడు. భీష్ముఁడు యెన్నోవిధాల బతిమాలు కున్నాఁడు కాని పరశురాములు వినలేదు. తనగండ్రగొడ్డలికి యెందతో



యివివరలో క్షత్రియులు ఇది రావలసినదే ఓంకారముచేత అలాగే చేయఁ గలనుకదా ! అని ఆయనికి పూర్తిగా భిక్షువులయింది. ఓంకారముతో ? గురువు గారు చెప్పినట్లే వోడించలేరని తెలుసుకొని ఆయనికి యెదురుగా పుండి యుద్ధించేయడం భర్తం కాదని సంకయింపవలసివచ్చింది. అందు చేత బలిమూలు రోషించానికి మొదలుపెట్టాడు. పోసి గురువుగారు చెప్పినట్లు చేస్తేనో? యిహపరాపరెడూకూడా చెడరాలు. అందుచేత అలా వివాహానికి వచ్చుకోలేదోయాడు. గురువుగారు “కల్తేస్తావా? బల్తేస్తావా?” అంటూ గంధ్రగొడ్డలి చూపిస్తూ హాసగొడ్డలగా భయపెట్టడానికి పుత్ర మించారు. ‘చూపిస్తే చూపించాడుగాక ? ఆయన పెద్దలు’ అని వెనుకదీస్తే కులధర్మానికే రోటు రావలసివచ్చింది. యెట్లో బరిమూలమందామంటే బరిమూలినకొద్దీ దిట్టబిగిని కయ్యారని కాలు ప్రవృత్తం ఆరిగింది. దానిమీద కొంచె బెడిసింగా ఆవాలుచెప్పి చూచాడు. ఆ దానిరు పవ్యం పకటి పువహరిస్తాను.

క. క్షత్రియులఁ బొల్లియలుకడుఁ

కాత్రముచేసిరియె ? నామఁబలియును గంగా

పుత్రుడు పుట్టమిఁ గారీది

యీ త్రయనింకే ? చెల్లు నెఱుగవె ? నమ్మన్.

యలా కొంచెం బెడిదంగా చూట్లాడింది సర్వసన్నుత్రై సచ్చిస తరవాతనే. అంతకుముందు యంతకంటే కొంత చ్చురుపుగానే చూట్లాడి చూచాడు.

“ఇట్టి కృత్యం బాచరించుటకంటే నీచేత నెట్లయినను లెస్స”

అన్నాడు. అని పూరుకోలేదు; అక్రమంగా అధర్మంగా అనవసరంగా నన్నుమీరు యుద్ధానికాహ్వానిస్తూవున్నారు. యిందులో నేను మిమ్ముల్ని వోడించవలసివస్తుందని సంకయిస్తానేమో అని మీ అభిప్రాయ మేమో ? అట్టి సంకయంతో నాకు లేకమున్నూ అవసరం లేదు. అయ్యెచ్చేది పయ్యెచ్చేదీ ఆలోచించకపోవడమే కాకుండా ధర్మాధర్మ విచక్షణకూడా

చేయకుండా నన్ను మీరు ఆహ్వానిస్తున్నారు, అని యీ క్రింది మాటలు పలికినాడు.

తే. గీ. “గర్వియై కార్యమిట్టి దకార్య మిట్టి  
దని యెఱుంగక లోకంబు చనుపథమునఁ  
దిరుగ కున్మదవృత్తి వర్తించునట్టి  
వాని గురునైన దండింపవలయు నంద్రు”

పయికిట్లు చెప్పడమైతే చెప్పినాడు కాని విధిలేక కాని భీష్మునికి సుతరామున్నూ గురునతో యుద్ధం చేయడం యిష్టంలేదు. లేకపోతే మాత్రం తప్పకుండా? గురువుగారు మూర్ఖులైన పట్టి కూర్చున్నప్పుడు సరే యేలా గయితే యేమీ “అంగీకృతా గ్లానిర్నదోషాయ” అనుకొని యుద్ధరంగంలోకి ప్రవేశించాడు. చాలా రోజులు యుద్ధం జరిగింది. తుట్టతొడుగు మోహనాస్త్ర ప్రయోగంతో శిష్యుడు గురువుగారిని విజితుణ్ణి చేయడానికి సిద్ధపడుతూ వుండగా నారదాది మహాముఖులు— “ఓం శాంతి శాంతి శాంతిః” చెప్పి గురువును చెప్పేమాటలు గురువుకూ, శిష్యుడికి చెప్పేమాటలు శిష్యుడికి చెప్పి యెట్లాగయితే యేమి రాజీచేశారు. ఈ యుద్ధానికి కారణ భూతురాలైన అంబనే శిఖండిపదంతోబిడ ఇటీవల భారతంలో వాడింది. ఈలాటి అకార్యాన్ని పురికొల్పిందని కాబోలు ఈశిఖండి పదం లోకంలో తిట్టుగాకూడా యిటీవల మాటింది. “గండా మొండి శిఖండి బండలకు రెక్కల్లేని నాల్కల్ గదా!” లోనైన వాటివల్ల పైసం గతి తేలుతుంది. పూరికే అంబను దూషిస్తారుగాని నిజానికి లోపమంతా పరశురాములదే. అయితేనేమిగాక! పరశురాముడు నిజమైన శూరాగ్రేసరుడవడంచేత శిష్యుడి ప్రజ్ఞకు సంతోషించాడు, కొగిలించుకున్నాడు ఆశ్చర్యదించుకు కూడాను. భీష్ముడు తనకు జయం కలుగుతూ వున్నప్పటికీ యీ జయం జయంకింద చూచుకోకూడదని యెఱిగినవాడవడంచేత నారదుడున్నూ తనతల్లి గంగాదేవిన్నీ చెప్పిననీతికి ప్రతిచెప్పక అంగీకరించి పరశురాముడిదగ్గరకు వెళ్ళి సాష్టాంగనమస్కారం చేశాడు.

క్షమాపణ చెప్పాడు. ఇయలక్కి రోభియైచూచా. వినయవినయమైన శిష్యుణ్ణి మొరగొరవించాలో అంతా గొరవించి పరశురాముడు అపరిచాడు. పరశురామునిరో గంగ చెప్పే పుష్కలమనదారాలలో కొంచెం చిన కొడుకు ప్రవర్తనకు అనుకూలంగానే స్ఫురించేటట్లు మాట్లాడింది. అమాటలు పురాపరిస్తాను.

“నీ శిష్యుడు చేపవర్తించు, వానియెడ నలుగందగునే ? వాడు తగవు మాలినపని, కేయందాలక పెనంగె, వింతియదాని పోలి గాడు.”

ప్రమాదలపల్ల లోప మెంతా గురువుగారియందే పు డని గంగ తేల్చినట్లయింది. అయినప్పటికీ యదార్థం విప్పుకోవడం సజ్జనలక్షణమున్నూ, పూరితక్షణమున్నూ తనక పరశురాములు ప్రతి చెప్పక ఉట్టిన శిష్యుణ్ణి అపరిచి బుజ్జగించాడు. గురువుగారి అజ్ఞానం శిరసావహించి భీష్ముడు యుద్ధానికి సిద్ధపడ్డాడు. గనుక అయీ చరిత్ర రోకం చేరయించగా మన్నించబడుతూవుంది, కాని భీష్ముడు యుద్ధానికి వెనుతీయడమే జరిగితే అయీ చరిత్రకు లేకమున్నూ గాలిచేమే లేకపోయేది. యవలమాడెందుకు ? పరశురాములుచూచా “అయ్యా ! యేలాటి పిఠికిపంపనాకు శిష్యుడైనా!” దని తనలో తాను సిగ్గుపడేవాడు. శూరత్వప్రసక్తి వచ్చినప్పుడు గురు శిష్యులేరాదు, పితృప్రత్యే రాదు. తమ తమ పరిష్కారమే పానికి ప్రాధాన్యం యివ్వవలసిందే. కాని బంధుత్వానికి ప్రాధాన్యం యివ్వడానికి అవకాశం లేదని లోకానికి యీ చరిత్రేరాదు, అట్టస బ్రతుకాహాయి చరిత్రేరాదా చెపుతూవుంది. బ్రతుకాహాయి యెంతో వినయంగా దర్శనానికి వచ్చి నమస్కరిస్తే అట్టసూ, డేలాటి జవాబు చెప్పినా, తోమాదండే-

ఉ. నాకొమరుండ వంచు నెటునమ్మదు ? సశ్వము, గట్టిపెట్టితో :

వీరక నెదిర్చితో ? యిదియు విందగునే నరపాలసూతికీ

రాక గనుంగొనంగ నిను రాకొమరుండ వటన్నమాటకే

లోకము విశ్వసింపదెటురో ? యిరకనాకొమరుండ పన్నచో.

శూరునకు శూరుఁడుకాని కొడుకునం దెలా గౌరవం వుండదో వీరు నకు వీరుఁడుకాని శిష్యునియందున్నూ ఆలాగే గౌరవం వుండదని చెప్ప నక్కరలేదు. వేయిమంది అగస్త్యభ్రాతలకు గురు వనిపించుకోవడంకన్న భీష్మునివంటి వొక్కనికి గురు వనిపించుకోవడమే గురువుకు సంతోష దాయకము. అట్టి గురుత్వానికే అందఱూ ఆశించతగ్గది. మురారి మహాకవి యేమన్నాడు ?

“స్థానే స్వశిష్యనివహౌ ర్వినియుజ్యమానా విద్యాగురుం హి గుణ వత్తర మాతనోతి”

అన్నాఁడు. యెక్కువ అదృష్టవంతులైన గురువులకుఁగాని వారిని మించిన శిష్యులున్నూ కొడుకులున్నూ వుండితీరవలసిందిగా కవులనాదిగా అభిప్రాయపడుతూన్నట్లు యెన్నో చరిత్రలు సాక్ష్యమిస్తాయి. నిజంగా అట్టి శిష్యులూ కొడుకులూ వున్నారో లేదోగాని వున్నట్లు కవులు వ్రాస్తూ వున్నారు. ఆలా వ్రాస్తేనేకాని కవులకు సంతృప్తి వున్నట్లు తోచదు. “పార్థ ఏవ ధనుర్ధరః” అనిపించుకొన్న అర్జునుణ్ణి కొడుకు బభ్రువాహ నుఁడు వోడించిన సందర్భానికి గంగాశాపం కారణంగా వుంది. కనక అంతగణనీయం కాకపోయినా శ్రీరాముణ్ణి పసికుఱ్ఱలు కుశలవులు వోడించి నట్లు కవులు చిత్రించారే! యిది విశ్వసనీయమేనా? అట్టి కవులమీద శ్రీరా మునికి చోపం రావడానికి మాఱు అనుగ్రహమే వున్నట్లు తోస్తుంది. ఎందుచేత? ఇట్టి కల్పనాచమత్కృతిగల కవులే లేకపోతే శ్రీరాముఁడు అదృష్టవంతులలో అగ్రేసరుఁడు కాకపోవలసివస్తుంది. తన కొడుకులు తన పేరు ప్రతిష్ఠలమీదనే ఆధారపడడానికి కవుల కెవ్వరికీ యిష్టం లేనట్లు కనపడుతుంది. అందులో పిల్లలమఱ్ఱికవి యీ విషయంలో వ్రాసినపద్యం మఱీ అమృతంగా వుంటుంది. యిదివఱలో వకటి రెండుసార్లు వుదాహ రించినదే అయినా ఆ పద్యాన్ని మళ్ళా వుదాహరిస్తాను.

క. అనిచదివి లవుఁడు రాఘవ

మనుజేంద్రుని తల్లి వీరమాతఁట సీతా

జనని కుశలమల నిరుపురం

గనిము నకట : గొచ్చుదోయి గదవట ననుచున్.

ఇక్కడ సర్వాత్మనా గ్రంథవర్తరాత్పర్యం రాముణ్ణి అభ్యసరించడం కాదు. రాముణ్ణి సర్వోత్కృష్టుణ్ణి చేయవలె “పుర్రాదిచ్చేర్పిరాజయి” అన్నసూక్తికి పుదాహరణం కాని హరిఁడుగాని పండితుఁడుగాని అలంకార గణనీయుఁడు కాదనమ్యేమే అయీ కవుల రాత్పర్యం. గురు శిష్యుల విషయంకాదా యీలాగే చూచుచోవలసి వుంటుంది. మురారి మహాకవి ప్రస్తుతివల్ల గోచరిస్తుంది. పరశురాముఁడుకాదా భీష్మని విషయంలో యీ అంటా ప్రస్తుతిదానా మంచి హృదయంతోనే వుండేవాఁడు. అందు ర్పం యీ పద్యం చెబుతుంది.

మ. “విలువిచ్చెం బలుమంది కిచ్చిరిని మీ పృథ్వీకులందేమి వా  
ఱులయందేమి నినున్ బరెన్మదికి నెరున్ మోదిమున్ సారత్వీ  
యలనిన్నున్ బరెన్ గీర్తికిన్ దెలుపులై యేపారఁ బో రొక్కయన్  
గరిగెన్నాకు భవద్వశంబున యశఃకల్యాణ రీతిగయల్.”

యేదో హేతువు కలిగేదానా హృదయం యెవ్వరికీ మంచిగానే వుంటుంది. హేతువు కలిగినప్పుడుకాదా హృదయం చెడిపోతూ వుండేనే అది కవిపద్యం అవుతుంది. హేతువు కలిగినప్పుడేనా పరశురాముఁడు యుద్ధానికి రమ్మన్నాఁడు కాని అలంకారి అనుచింతమైన సుధాక్షణ లేక మున్నూ చేయలేదు. ముఖ్యంగా యీ అలంకార మనం గమనించాలి. యుద్ధంలోనేనా పరశురాముఁడు సుఖ సుఖాల చోదేవాఁడు కాఁడు. కాని బొత్తిగా తనకు తెలియని మోహనాస్త్రం పకటి శిష్యుడికి తెలియటంచేత వోడిపోవలసి వచ్చింది. బహుశః అది యిప్పటి విషవాయు ప్రయోగం వంటి దనుకుంటాను. అప్పుడు మాత్రికాలక్ష్మి నేఁడు తాత్త్వికంగా మాటి మన కాయా పురాణ వాక్యాలయందు విశ్వాసాన్ని కల్పిస్తూవున్నాయి. ఇటువంటివే లేకపోతే ఇప్పటివారిలో ఆనెకులు పురాణాలన్నీ పుక్కిటిగాథలే అనటానికి సందేహం వుండదు.

పురాణాలలో కొన్ని అర్థవాదాలు లేకపోలేదు. గాని అన్నీమాత్రం అర్థవాదాలుకావు. అర్థవాదమంటే దేన్నోబల పఠచడానికి యేదోవకకథ కల్పించి చెప్పడం. సత్యాన్ని బలపఠచడానికి వూరికే “సత్యం వద” అని బోధించడంకంటే, హరిశ్చంద్రోపాఖ్యానం ద్వారాగా బోధిస్తే బాగావంట పడుతుందికదా! పృథివిషయంలోనున్నా యిట్టివున్నాయి. సంగీతంలో యేదో వకరాగానికి స్వరాలు “రిగపధసా” అని వున్నాయనుకోండి. ఆ అక్షరాలు అయిదున్నూ వుపదేశించి వూరుకుంటే శిష్యుడికి బాగా తెలియదు. దాన్ని వక వర్ణం ద్వారాగానున్నూ కృతిద్వారాగానున్నూ బల పరిస్తే ఆరాగం బాగా శిష్యుడికి వంటపడుతుంది. యీ అర్థవాదాల మతంలో కథలన్నీ కల్పనకిందకే వస్తాయి. పృస్తుతం మనం యేకథను గూర్చి ముచ్చటించుకున్నామో ఆ కథానాయకుడు భీష్ముడుగాని ఆయన గురువుపరశురాముడుకాని మరికొన్ని పాత్రలు యీ కథకు సంబంధించిన యితరులుగాని లేనేలే వనుకోవాలి. ఆట్రే చెప్పేదేమిటి? “గజంమిధ్య పలాయనంమిధ్య”గా వుంటుంది. గురువును మించిన శిష్యులుంటారనిన్నీ బొత్తిగా గురువు ధర్మైతరంగా తొక్కుకు వస్తావుంటే ధర్మబద్ధమైన యుద్ధానికి శిష్యుడు అంగీకరించ వచ్చుననిన్ని దీనివల్ల తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. చాలాకథలు యీలాటి అర్థవాదాలుగా పుట్టినట్టే మనలో విజ్ఞులు అభిప్రాయపడతారు; భారతంలోకూడా కొన్ని కథలు అర్థవాదాలు అంటే కేవల కల్పితాలు లేక పోలేదు. గాని ప్రధానకథకు సంబంధించిన భీష్మాదిపాత్రలు మాత్రం యీ తెగలోకి చేరేవికావు. పరశురామ భీష్మ లకు సంబంధించిన చరిత్రను గూర్చి లోకంలో యింకోవిశేషం కనపడు తుంది. యెక్కడోతప్ప బాహుపరకృమంచేత క్షత్రియులను వోడించిన బ్రాహ్మణులు లేకపోవడంచేత కొందఱు క్షత్రియులకు ఆ కథాభాగం పురాణం జరుగుతూ వున్నప్పుడు వినడం చాలా కష్టంగా వుంటుంది. అట్టి సమయంలో గంభీరహృదయలు కొందఱు యేలాగో పైకితేలకుండా రాలక్షేపం చేస్తారుగాని కొందఱుమాత్రం త్వరగా కానివ్వండి అంటూ పౌరాణికులను తొందరపెట్టడం ద్వారాగా తమ అసూయను ప్రకటించడం

కలదు. భీష్ముడు పరశురాముణ్ణి చోడించే ఘట్టంలో యూహి రొందర వారు కనపటవరనిన్నీ వింటాను. దీన్నిబట్టి అనాదిగా జాత్యభిమానం మనదేశంలో కనబడుతుందని విస్పష్టం. యీ మాదిరిదే అని చెప్పి జాలంగాని యేవోమాదిరి జాత్యభిమానం ఖండాచరాలలోనున్నూ కనపడు తూనే వుంటుంది. ఆయీ విషయం యీ మధ్య ఎన్నట్లు చక్కచెల్లిగారి వివాహంలో అందటికీ విస్పష్టం అయిందే. కాబట్టి విస్తరించనక్కరలేద నుకుంటాను. నిన్న మొక్కుచీనుంది యీ జాతిదాచ కవిర్పానిక్కూడా కనపడుతూవుంది. సంబంధించినవ్యాలకు జాతిచేసిం పాటించని సంఘాల క్కూడా తక్కిన విషయాలకు యిది బుద్ధిస్తూనే వుంటుందని ఖండాచరాలవారి ప్రవర్తనవల్ల రేపతెల్లమపుతూ పుడడంచేత దాగా ఆలోచిస్తే మనహిందువుల యేర్పాటే బాగుంటేమో? అనిపిస్తుంది. యిది విషయాలంతరం. మనకు ప్రస్తుతం భీష్ముని చరిత్ర. యింత జ్ఞాని, యింత శూరుడు, యింత ధర్మాత్ముడు, రాజులలోనే కాదు యితరులలో కూడా రేడంటే పప్పనివారుండరు. యీని పరమపదాచోహణంకూడా మిక్కిలి వర్ణనీయంగా వుంటుంది. ఆ సందర్భం అశ్వమేధంలో కొంత విస్తరించి వుంది. ధర్మరాజుకు ధర్మబోధ చేయడానికి శ్రీకృష్ణభగవానునియూనుని నియమించడంవల్ల దాగా ఆలోచిస్తే శ్రీకృష్ణ భగవానునికి తెలియని ధర్మ సూక్ష్మలు యీమనకు తెలుసునని మనం నిశ్చయించుకోవచ్చును. అట్టి ధర్మజ్ఞుడు కనుకనే శ్రీకృష్ణునికన్న మిక్కిలి వృద్ధునియిండిన్నీ కృష్ణుడు భగవదవతారమని యెఱిగినవాడవడంచేత మోక్షియైన భీష్ముడు శ్రీకృష్ణభగవానుణ్ణి శరణునిగా స్తుతిస్తూ వచ్చాడు. చతుర్థరుడై శ్రీకృష్ణుణ్ణి బాణాలతో చాలా నొప్పించినప్పటికీ తక్కి కనపటుస్తూనే వుండేవాడు. యుద్ధధర్మ సర్వస్వవేది కావడంచేత కృష్ణుణ్ణి బాణాలచే నొప్పించియున్నాడు. గాని రేకపోతే అట్టిపనికికూడా అంగీకరించే వాడు కాదు. ఆయీ ఆపరాధానికి తుట్టుతువను క్షమాపణ చెప్పినట్లు మా పాండవాశ్వమేధంలో వ్రాసి వున్నాము. ఆ పద్యం వువహరించి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

చ. మృదువగు వెన్నవఁటిది శరీరము నీయది యెట్లు కష్టమ  
న్నది సయివంగనేరదు పదారు సహస్రములిందుకై సదా  
మరి జపియింత్రుగోపికలు మాధవ : నిష్కరుణుండనైననా  
ప్రదరము లిందునాటి యపరాధ మొనర్చె ననుగ్రహింపవే.

శ్రీకృష్ణునియందు భీష్మునికివున్న భక్తిపారవశ్య మెట్టిదో తెలుసు  
కోవాలంటే పోతరాజుగారి భాగవతపద్యాలవల్లనే తెలుసుకోవాలి. తిక్కన్న  
గారి భారతంలో వక పద్యం కాబోలును—

ఆ. వె. “బలము నీవ నాకు భక్తుండ నీయెడ నాలు బిడ్డ లేనియట్టివాఁడ”

అనేది యున్నది. పోతరాజుగారు చాలా పద్యాలు వ్రాసి భీష్మ  
పాత్రలో తాను యేకీభవించిన తన్మయత్వాన్ని ప్రకటించియున్నారు—“తెరలి  
చను దెంచు దేవుండు దిక్కునాకు” అనే పద్యం వగయిరాలు పలువురు  
భక్తులకు కంఠపాఠమే. కనక వుదాహరించ నక్కఱలేదు. “లోకుల  
రసనలె, యాకులుగా నుండునట్టి యవివో : కవితల్” అనే భాగ్యం పట్టిన  
కవులలో పోతరాజుగారు మొట్టమొదటివారు. యీయన భీష్ముని భక్తిని  
వర్ణించినట్లు తిక్కన్నగారు వర్ణించలేదు. పూర్వకవులతోపాటు పేరు  
తెచ్చుకోవాలంటే తరువాతవారికి వక వుపాయం కనబడుతుంది. యేమి  
టంటే ? వారు విస్తరించని విషయా లేమేనావుంటే వాల్లని పెంచి వ్రాయ  
డమే. ప్రస్తుతం భీష్ముని విషయమై పోతన్నగారు చేసినపని అదే. అయితే  
ఆసలు వాణియందు రసమంటూ వకటి వున్నప్పుడే యీ వుపాయం పని  
చేస్తుందిగాని అది లేని కవిత్వాలకు ఆయీ వుపాయాలు లేకమున్నూ పని  
చేయవు. బాణుడికి పూర్వమందున్న కవులకేమీ చిక్కులేదుగాని తరవాత  
బయలుదేరిన కవులకు —

“డాణోచ్ఛిష్టం జగత్సర్వమ్” అనే చిక్కువచ్చింది. ఇది స్థూల  
దృష్టలమాట. యేవో మార్గాంతరాన్ని పురస్కరించుకొని శ్రీనాథాదు  
లంఁడూ పేరుతెచ్చుకొన్నారా, రేదా అంటే జవాబు లేదుకదా : పోత  
రాజుగారు బాణుడికి తరవాతివారే అయినా రసవంతమైన వాణి వుండడం



చేత పేరు వచ్చింది. ఈలాగే పలువురు పేరుపొంది పున్నారు. దీన్ని గూర్చి మరొకప్పుడు మాటాడుకుందాం. భీష్ముణ్ణి గూర్చి మొదట వ్రాసినప్పటికీ పోతరాజుగారు వ్రాసినట్లుండవన్నది ప్రస్తుతం. భీష్ముడు చేసిన ప్రతిపనిన్నీ శాస్త్రసమ్మతమే అయిన దన్నందుకు ఆయనకు రుద్ధింపిన పుర్రమలోకాద్వాపి సాక్ష్యమిస్తూ వుంది. స్థూలదృష్టులేమో యిట్టే ర్థాల ఘ్నుడంటారు. అది సత్యమీరం. ఇతడు కృరాన్ని లేశమున్నూ ముఠ చించి లేదు, లేనేలేదు. భీష్ముణ్ణి రాదన్నాడా? లేమికదా? దుర్యోధనుని తరపునవుండి యుద్ధంచేస్తూ పొందిపులకు రినగుట్టూ మట్టూ చెప్పడం యుక్తంరాదని స్థూలదృష్టులనడం రిలదు. కాని సూక్ష్మదృష్ట్యా దివ్యుడై అదిన్నీ యుక్తంగా రినపడగంటారు. పుత్రయులున్నూ భీష్మునికి బాంధవ్యంలో వాక మాచిరివారే. ప్రస్తుతంలో పాంపపులు, ప్రేమించలేగ్గవారవడంచేత భీష్మునికి పక్షపాతం చూపవలసి వచ్చింది. మొదటినుంచీ అ పక్షంలో వుండి తీరా యుద్ధ సమయానికి అక్కడనుంచి తప్పుకొనేయెదల యింకామాచిరి అపయశస్సు వస్తుందికదా? అందుచేత అ పక్షాన్నే వుండి యుద్ధం చేయవలసివచ్చింది. అయినా తన శక్తిని లేశమున్నూ దామింకో లేదు. దుర్యోధనుడికి యిచ్చిన వాగ్దానాలన్నీ నెఱవేర్చాడు. అదిన్నీ కాక పదిరోజులు యేకాధ్వరంగా యుద్ధంచేశాడు శతశుద్ధు. అప్పుడేనా శిఖండిబాధ లేకపోతే అర్జునుడికి సాధ్యంకాకపోవునేమో? యిది యిలా వుంచుదాం. కర్ణుణ్ణి అర్ధరథులలో చేర్చడం భీష్ముడికి తీరని కష్టంలాగా చాలామంది భావిస్తారు. నిజానికి కర్ణుడు అర్జునునికన్న బాహుబలాదుల చేతగాని జన్మచేతగాని తీసిపోయేవాడు కాదని భారతంలో పలుచోట్ల కనబడుతుంది. ఆ సందర్భం భీష్ముడు యెఱుగని వాడున్నూ కాదు. కనుకనే నిష్కారణంగా అవమానించి నట్లయింది. దీనికి రిగినజవాబు లేదు. భవితవ్యం యెఱిగి వుండడంచేత దుర్యోధనుణ్ణి అనుశ్వాహపరిస్తే యుద్ధం ఆగిపోతుందేమో? దానివల్ల జనక్షయంకావడం తప్పుతుందిని భీష్ముడల్లా ప్రవర్తించవలసి వచ్చిందనుకోవాలి. భీష్ముడు కర్ణుణ్ణి యిటీవల తాను శరతల్పగతుడైన పిమ్మట మాట్లాడే సందర్భంలో

యెంతో గౌరవించినట్లున్నా భారతంలోనే కనపడుతుంది. పైకి యితరులతోపాటుగా భీష్ముడున్నా కర్ణుణ్ణి సూతపుత్రుడంటూ నిరసించినా అసలు రహస్యం యెఱిగే వున్నాడు. యెఱిగిన్నీ ఆలా అపవదించడాన్ని సమర్థించవలసివస్తే సూతకులంలో చేరివుండడాన్ని పట్టి సమర్థించాలి. ప్రతీవారి చరిత్రానికిన్నీ యేవో నీహారలేఖలు వుండనే వుంటాయి. అవి ప్రాజ్ఞులంతగా గణించరు. మొత్తంలో యెక్కువగా సుగుణాలుండడమే కావలసింది. భారతపీఠలలోనే కాదు యితరత్రాకూడా యింత వుత్తమచరిత్ర కల మహానీయుడు మృగ్యుడు. యీయనవల్ల నేర్చుకోదగిన విశేషాలు లోకాని కెన్నో వున్నాయి. యెంతవాడూ కాకపోతే యీయన్ని గూర్చి కర్మకులు ప్రతివత్సరమున్నూ మాఘమాసంలో తర్పణాలు వగైరాలు తమతమ పితృదేవతలకు విడిచినట్లు విడవడం తటస్థించదు కదా : విస్తరించవలసి యున్నప్పటికీ సంగ్రహంగా వ్రాసి యిప్పటికి దీన్ని ముగిస్తున్నాను.

## ప శ్చ త్తా ప ము

సత్యాజిత్తు పేరు యెవరోగాని యెఱుక్కుండా వుండరు. యింతటి చరమోత్తముడు వేలకు వొక్కడుంటాడో వుండడో :

లోకంలో యెంతటి యోగ్యునికీ, యెంతటి బుద్ధిశాలికీ ప్రమాదం వుంటుంది. ఆ ప్రమాదం కొందరికీ కాలాంతరమందు తమకే గోచరిస్తుంది. కొందరికో ? యెవరో నూచించాక గోచరిస్తుంది. కొందరికి యేవిధంచేతా గోచరించదు. అధవా గోచరిస్తుండే అనుకుందాం. తాను చేసిన తప్పిదాన్ని పశ్చాత్తాపంద్వారా తొలగించుకొని నిర్దోషత్వాన్ని సంపాదించుకోవడం, “పెద్ద అవమానం”గా తోచి తన మనస్సు తనకు మంచిగాబోధిస్తూ వున్నా, దానిబోధకు కట్టువడక, “తాఁజిట్టిన కుందేటికి మూడేకాళ్లు” అనే ధోరణిలోకి దిగి మొదటచేసిన దోషాన్ని వేయింతలుగా పెంపు చేసుకోవడమే తరుచుగా లోకంలో అనుభూతం. రాజ్యాదులు వున్నవారినిగూర్చి

యీ విషయం మజీ అనుభవం. రాజుగారు తప్పుచేసినా దాన్నియెవరూ తప్పుని తెలుపగూడదు ప్రత్యుత, చొప్పుగా సమర్పించి. రాజనేవరులు మంత్రి, మొదలు రాళ్ళు పిసికేవాడిదారా యీ గుణం వుంటేనేగాని వాడు యెందుకూ పనికిరాడు. యీ గుణం గృహస్థుభార్యలకున్నూ అవశ్యకమే. భర్తచేసే తప్పులను భార్య బాగా తెలుసుకొన్నప్పుడీ చట్టన మించినకూడదు. సూచిస్తేయెంతో పొర్లిళ్ళైతే తప్పు సర్వసాధారణంగా భర్త కోపోద్దీపితుడవురాడు.

“పాతి ప్రత్య” ధర్మాలు చాలా కఠినచోరజీరో వుంటాయి. ఆయా ధర్మాలు భర్త పరిమళులగా వున్నా రుచ్చాల్లుడుగా వున్నా అప్రయోజకుడుగా వున్నా ఆయనపట్ల భార్య చెల్లించవలసినవే. పైకి అడగి మదగి చెల్లించినా హృదిమంతో భర్తయొక్క “అపారత్యం” గోచరించకపోయి. కాని ఆలా గోచరించడంకూడా రప్పించే అన్నారు. విషయం విషయాంతరములోకి మారుతు వుంది. ఆసన వ్యాసం —

“స త్రా జి త్తు” యోగ్యతనుగూర్చి ఆరంభించాను. ఇతడు పెద్ద తప్పిదాన్ని చేశాడు మొట్టమొదట; ఆ తప్పిదంయొక్క స్వరూపం అక్షరాస్యులందరూ యెఱిగించే, అయినా వివరిస్తాను. సూర్యోపాస్త్రి ద్వారా తాను — “శ్యమంతకమణిని” సంపాదించుకుంటే, అది శృష్ట మూర్తి అపహరించినట్లు అభిప్రాయపడి ఆ హరిమీద “నీలా వసింపి” ఆరోపించాడు. పిమ్మట దాని తర్వాన్ని శృష్టమూర్తి తెల్పడం జరిగింది. ఆలా యథార్థం తెలిసినా మఱొకడే అయితే యింకా యేవో శిష్యులు కల్పించి వలకర త్రోవలు తొక్కేవాడేమోరాని స త్రా జి త్తు లేకూ ఆట్టి మార్గంలోకి దిగక పశ్చాత్తాపాన్ని పొంది యీ విధంగా పరితిపించాడు పాపం?..

మ. మితిభాషిత్యము మాని యేల హరిపై మిథ్యావవాదంబు బూ  
న్పితి నీ దేహము. .... (తరువాయి భాగవతంలో చూ.)

క. పాపాత్ముల పాపములన్

బాపంగాఁ జాలునట్టి పరమాత్మునిపై

పాపము గలదని పలికిన

పాపాత్ముని పాపమునకుఁ బారముగలదే.

యింకా యీవిషయం భాగవతంలోకన్న స్కాందంలో విస్తరించి వుంది. సత్రాజిత్తు పశ్చాత్తపించి కూతురు సత్యభామను మాణిక్యంతో సహా శ్రీహరికి కానుకగా సమర్పించాడు. కాని శ్రీకృష్ణుడు శ్యమంత కాన్ని షష్ఠా యిచ్చేశాడు. యిటీవల “శతధన్వుడు” కాబోలును ఆ యీ మాణికోసం సత్రాజిత్తును వధించడం జరిగింది. ఆ సమయానికి శ్రీకృష్ణ భగవానుడు ద్వారకలో లేడు. సత్యభామ తన తండ్రికి జరిగిన ఘోరాన్ని స్వయంగా హస్తినా పురంలోనున్న కృష్ణునకు తెల్పినట్లున్నూ పిమ్మట కృష్ణబలరాములు కల్పించుకున్నట్లున్నూ శతధన్వుడు పాతీపోయి నట్లున్నూ వెంబడించి షట్టుకోబోయేటప్పటికి యీ లోగానే గమనాయాసంచేత శతధన్వుడు మరణించినట్లున్నూ స్కాందంలోవుంది.

“శ్యమంతకాన్ని” అక్రూరునివద్ద దాచి శతధన్వుడు పాతీపో వడంచేత శతధన్వుని వద్ద మాణిక్యం దొరకలేదు. బలరాముడు తనకు తెలియకుండా దాన్ని తిమ్మిడు అపహరించినట్లునుమానపడి కృష్ణుణ్ణి ద్వేషించడం వగైరా స్కాందంలోవుంది. మనం ముఖ్యంగా ఆ యీయితి హాసంవల్ల నేర్చుకోతగ్గనీతి పశ్చాత్తాపం. పొరపాటు యెంతవానికి వస్తుంది. దాన్నిపురస్కరించుకొని యెవరిమీదైనా ‘దోషాన్ని’ అపాదించడం జరిగితే దాని రత్నం తెలిసే వలకే కాని తెలికాక దాని సమర్థనానికి ప్రయత్నించడంకంటె ప్రాజ్ఞులకు పశ్చాత్తాపాన్ని సూచించడం ఉత్తమ ధర్మం. దానివల్ల ఆ పాపం నశిస్తుంది. ఆత్మకు శాంతి కలుగుతుంది. ఉత్తముని హృదయం బహు కోమలంగా వుంటుంది. అట్టి హృదయంగల మహనీయుడు నిజమైన విషయంకూడా యితరుణ్ణి బాధించేదిగా తోస్తే వుదహరించడానికి జంకుతాడు. అట్టి స్థితిలో సందిగ్ధాంశాన్నిగుఱించి చెప్పనక్కరలేదు. వున్న దోషాన్నేనా ఉత్తములు చెప్పుకోడానికి జంకుతారు. దానిర్కారణం ఆలా చెప్పుకోవడం ఆ దోషం అసలు చేసిన వ్యక్తిని

వదలి చెప్పుకొనేవారికి సంకర్మిమి మ్రుండుని అభిముఖులు చెప్పుగా వినగల, మన భర్తాయిచాలా “అసిచారావరం” మూసిరిగా పుంజాయి. అతిథి పూజ ప్రతి గృహస్థురూ ఎనకు పున్నంతలో అపశ్చారబణిమంగా ఉర్వ శాస్త్రాలు చెపుతాయి. అనలు గృహస్థు యిట్లొ పందే వంట ఆర్తార్థంగా చేయనే కూడవన్నాయి.

“యతీద బ్రహ్మచారీవ పర్వాన్న స్వామినా” అని పుంది అతిథి ప్రకరణంలో. యితర ఖండవాసులు వీన్నిచూచి యీ శాస్త్రరీతు మతి లేదని సిద్ధాంతీకరిస్తారు. యింకోవిశేషం. పగలు వచ్చిన అతిథిని ఆప రాశం లేకపోతే యింకోచోటికి వెళ్ళవలసిందని చెప్పుచున్నది గాని రాత్రి తీరా భోజనంవేళకు వచ్చిన అతిథిలో : అలా వెళ్ళమనవాలి వల్లవాడ న్నారు. అతనిపేరు “సూర్యోభయం” అతిజ్ఞేయ పోవలసిందని పర్వ భావంచేసే పక్షంలో అతడు సరాళుడై వెడలూ ఆ యీ గృహస్థ భారకు లోగడ చేసుకున్న యావత్తు సుకృతాన్ని (అజా ప్రైలంరోహ) తీసుకు పోరాడట. ఆ యీ సూర్యోభయజ్ఞేగూర్చి యింక గౌరవించడాని ఛైరణం యేదో పూజగాని పూరునుండి వచ్చి ఎవరో భలానా వారింటికెడితే అన్నం కొరుకుతుందనిచెప్పిన మాటమీద వారింటికెడితే వారు లేదుహమ్మెంటే ఆ చీకటిలో లేదా వెన్నెరే అనుకుందాం. ఆ అతిథి యిక్కడికి వెళ్ళ గలుగుతాడు పాపం : అందుచేత యింత నిక్కచ్చిగా శాసించాడు ఉర్వ శాస్త్రకర్త. మనదేశం యీ అతిథి పూజలకు పెట్టుకుంటుంటే. యిప్పటికీ యెంతో పున్నారు. అజ్ఞాత ఆదిభాట్ల అన్నయ్యగారినే (పేరు దాగా జ్ఞప్తి లేదు) కాబోలును యెంతో గొప్పగా చెప్పుకుంటారు. చొక్కా సీదమ్మ గారిని సరేసరి, యెన్నో దానాలున్నా “నాన్నోడిక నమందానమ్”

సరే యిది విషయాంతరం. యీలాటి సుకృతాత్ములను పేర్కొనడం వల్లకూడా పుణ్యంవస్తుందని చెప్పినట్లే, నిజమైన వాపాత్ముల వాపా లనుగూర్చి ప్రసంగించుకోవడంకూడా పాపాన్ని సంపాదిస్తుందని మన పెద్దలు పుషేక్షిస్తారు.

“ కథాఽపిఖలు పాపానామల మశ్రేయసే ”

అట్టి స్థితిలో యేవ్యక్తిమీఁద నేనా వృధాగా “ అపాండవం ” కల్పించి దాన్ని వ్యాప్తిలోకి తేవడం మన పెద్దలే కాదు ఎవరిపెద్దలూ అంగీకరించరు. ప్రస్తుతం సత్రాజిత్తు శ్రీకృష్ణ భగవానుణ్ణిఁ గూర్చి అపోహ పడడానికి కొంత అవకాశంవుంది. శ్రీకృష్ణుఁడు అతని దృష్టికి (చుట్టమవ డంచేత) మనుష్య మాత్రుఁడుగానే తోచివుంటాఁడు. కృష్ణుని జీవిత కాలంలో ఆయన్ని భగవదవతారంగా గుర్తించినవారు భీష్ముఁడు, విదు రుఁడు, అకూరుఁడు మొదలైన కొందఱుమాత్రమే. శిశుపాలుఁడు, దుర్యోధనుఁడు, లోనైనవాళ్ళు ఆమరణాంతమూ యధార్థాన్ని గుర్తించనే లేదు. ఆ యీ సందర్భం యీ పద్యం తెలుపుతుంది.

“మ. భగవంతుం డితఁడంచు స్పష్టపడియెన్ బాహుబల ప్రాధీచే.  
నగధారిత్వముచే విశిష్టముని మాన్యత్వముచే విశ్వరూ  
పగతిన్ జూపుటచే ననేకగతులన్ బ్రహ్మాదు లర్పించు లో  
కగురున్ జిష్టుని విష్టునక్కటకటా ? గైకోఁడు వీఁడందుఁడై ”

యీ వాక్యం భీష్మునిది. కొన్ని మానవచర్యలు చూచి సామాన్యులు మానవుడే యని భ్రమించుట కవకాశం లేకపోలేదు. ఆ సందర్భాలు ఋషులు చర్చించి తత్వాన్ని అక్కడక్కడ పురాణాలలో నిరూపించి వున్నారు. సత్రాజిత్తు శిశుపాలాదులంబలె ద్వేషికాకున్ననూ తాను కష్టించి ఆర్జించుకొన్న మాణిక్యాన్ని అతఁడు అపహరించాడనే అపోహ పల్ల మొట్టమొదట కొంత అవ్యక్తప్రసంగం చేస్తే చేశాఁడుగాక. తుదకు యధార్థం గోచరించిన ఉత్తర క్షణమందే ఆ దోషనివృత్తిని చేసుకుని పరిశుద్ధుఁడవడం చేత సత్రాజిత్తు యింతగా శ్లాఘ్యుఁడైనాఁడు. లోకంలో యిట్టి నిషధయోగ్యుల సంఖ్య చాలా తక్కువగా వుంటుంది. పూర్వంమాట చెప్పలేంగాని యీ కాలంలో అబద్ధలాడడానికి అవకాశాలు చాలా యేర్పడ్డాయి. ఆఖరికి అబద్ధమేదో సుబద్ధమేదో ? నిర్ణయించడానికి అవకాశమే లేకుండా పోయింది. ఆలాటి చిత్రవిచిత్ర

మైన చూల్చు బోలెడు ఆవిర్భవించాయి. ఏళ్లనిగొప్ప మహారహ్మదు చూచుకుందాం.

సర్రాక్షర్లు వంటి సత్పురుషులు యీ కాలంలో రిప్పుడగా పుటారని మాత్రం తెలుసుకుందాం. ముఖ్యంగా పిడివాదాలు వాదించే కవులూ పండితులూ ఆ యీ సత్కాక్షర్లు మార్గం తెలుసుకుంటే “హండిచ్చి వాదాలు” విస్తరించి పెరిగవు. మొదట దేనినేనా రిప్పుంటా ముందుండి. అలా అనడం తెలియకపోవడంచేత దుంపిడివాదాదే ఆనివార్యమే. తరువాత యే భారతమో: యే రామాయణమో అది రిప్పు వాదని దోచిస్తుంది. అంతటితో “ఆ వాదం” వదిలకొని ఉన్న యధార్థాన్ని ప్రతిటిస్తే వానిలో అది ఆగిపోతుంది. అప్పుడు ఆ పండితులు సర్రాక్షర్లువంటి వారివైతారు. తమ తప్పును దొబ్బుకున్నంతలో వెచ్చే అగారంబం చేశమూ పుండిమి. ఆయావిషయంలో మనుషు పాశ్చాత్యులు ప్లామురేమో అని నేననుకుంటాను. ఆ దేశ చరిత్రలు బాగా తెలిసినవారుగానీ నా అభిప్రాయాన్ని నిర్ణయించలేరు. ఉత్తములు ప్రతి భండంలోనూ పుంటాయి.

శేధో మహద్దో సమః

## ఏ ది అ హిం స?

అహింసను సర్వోత్తమంగా అంగీకరించని వేదంగాని పురాణంగాని మతంగాని జాతిగాని లేదనే చెప్పవచ్చునుగాని యేదో విధంగా అందమూ చేస్తూనే వున్నారు. దక్షిణ హిందూస్థానంలో పుండే మంపివారిపిళ్ళ (బ్రాహ్మలు)న్నూ, చాలామట్టుకు పీఠి ఆచారాలనే ఆచరించి వినకృత్యాలు నడుపుకొనే వైశ్యులన్నూ, విశ్వబ్రాహ్మణులలో కొందఱున్నూ, యీ హింసకు దూరంగా పర్తిస్తున్నారని చెప్పవచ్చును. ద్వాదశాంశులలో శిష్టులు “వైశ్వదేశం” చేయటం తప్పని విధిగా జరిగేప్పల్నూ అందుహింస వల్ల నష్టమిచ్చే దోషాన్ని పోగొట్టుకోవడానికే.

“వంచసూనాలు” అనేవి తప్పక సంఘటిస్తాయి. చీమలు, చెదపురుగులు, నల్లులు, పేలు, దోమలు మొదలైనవాల్లను బుద్ధిపూర్వకంగా కౌకపోయినా హింసించకుండా చీవితం నెఱవేఱదు. వీటిలో నల్లులూ పేలూ అనే వాల్లను చంపకుండా కాలక్షేపం జరుగుతుంది. పందిరి పట్టిమంచాలు వగయిరాలు వదులుకొని చర్మాలమీద పరుండడంవల్ల నల్లులపీడ తప్పుతుంది. కాని ఆ పద్ధతిని చర్మాలకు గిరాకీ యెక్కువగా తగిలి యింతకన్న పెద్ద పాపానికి అవకాశం కలిగించుకున్నట్లవుతుంది. స్థూలదృష్టిని పోవలసిందేగాని యీ “అహింసను” సూక్ష్మదృష్ట్యా విచారిస్తే మఱీ అయోమయంలో పడ్డట్లవుతుంది. మార్వాడీలలో “జై నమతస్టులు” రాత్రి దీపం పెట్టకపూర్వమే భోజనం నెరవేర్చుకుంటారు. నల్లులున్న మంచానికి కొంచెంనేపు తమ శరీరాన్ని విందుగా అర్పిస్తారు. వారిలోసన్యాసులు కట్టిన వస్త్రం పుతకరు. దంతధావనం చేయరు. సూక్ష్మ జంతువులేవో కొన్నిటికి హానికలుగుతుందనియ్యేవే. యేదేనా అతిలోకిపోతే వెట్టిగా కనపడుతుంది. అందుచేతనే —

“అతి సర్వత్రవర్జయేత్” అన్నారు అభియుక్తులు. యీ అహింసా విషయంలో దాక్షిణాత్య బ్రాహ్మణులు (వంచ దాగ్రివిష్టు) అసంబంధించిన మార్గమే శ్లాఘ్యంగా కనపడుతుందిగాని ఆయీ అయిదు తెగలలోనూ ఆంధ్రులున్నూ ద్రావిడున్నూ యజ్ఞాలలో పృత్యక్ష పశుహింస చేయడం (వేదసమ్మతమే అయినా) ఘోరంగా కనపడుతుంది. ఆయీ హింసకు వేదసమ్మతి పున్నదని యెఱిగిన ఋషులే కొందఱు నిషేధించినట్లు ఆ పురాణవాక్యారే రుజువిస్తాయి —

క. కర్మము లను నెపమున దు

ష్కర్మమ్ముగు హింస సలుపఁగాఁజేయుచు నం

తర్కదమువెంచు నాగమ

మర్మమ్ముల నామనంబు మనలదు తండీ.

ఇది శ్రీశుకుని వాక్యం. ఇంతేకాదు “జన్మములు పెక్కు పశు హింస సలుపకుండ” అని శౌనకుఁడు సూతునితో ప్రసంగించే ఘట్టంలో



కనపడుతుంది - కాబట్టి హింసకు మనస్సుంగీకరించక పూర్వ ఋషులు పిక్తపక్షపుతో యజ్ఞాలు సాగించుకొన్నట్లు స్పష్టంగా గోచరిస్తుంది. ఆ ఋషుల మతాన్ని ప్రతికమతానుయాయులు వైరులుగా విశిష్టాద్వైతరూప (కొండిఋషార్యమే) అపలంబించారుగాని అద్వైతరూపమార్యం అపలంబించలేదు. అయితే వీరు ఏయాచారు లేమో అంటే, అట్టివాట కాదు. వేదమును అభిక్రమించి చేసే యజ్ఞం నిష్ఫలమని వీరి రాన్విర్భవ. పిక్తపక్షపుతో కర్తవ్యకాపాన్ని నిర్లక్ష్యించుకొనే ద్వైతమతస్థులు లోనైనవారి మీద వీరుకొన్ని పూర్వపక్షాలు చేస్తారు. కాని అవి యుక్తియుక్తంగా వున్నట్లు తోచినా అదిరణీయాలు కావు. కనుకనే తీవ్రహింసకు జురేవారెవ్వరూ పాటించినట్లుకాదు. మానవభక్షకులు మనుష్యేతర జంతువులన్నీ మనుష్యుని రుక్షిని పూరించడానికే జన్మించినట్లు చెప్పడం యేలాబిద్లో అద్వైతుల పూర్వపక్షాలున్నూ అట్టివే. వేయి చెప్పండి యీ విషయంలో బుద్ధుడే అశ్రయణీయుడు. మనవు "న మాంస భక్షిజే వోషం" అని వ్రాసిన మాట సత్యం. అప్పటికి నల్లలూ మాంసభక్షకులే కనుక అలా వ్రాయవలసి వచ్చిందని తోస్తుంది. కానిలోపాటు మఱి రెండుకాదా సమ్మతించి, వెంటనే —

"ప్రపృతి రేషా భూరానామ్" అని అనువదించి వీమరుల తన అభిప్రాయాన్ని యావధంగా నిర్వచించాడు. "నిష్కర్తిస్తు మహాఫలా" ఆయా కుదివార్కం వల్ల దానినుండి ఉప్పుకున్నవారు ధర్మాత్ములు అని తేలింది. దీన్ని పురస్కరించుకొనే "హాసం రారసుగలదే? మాంసము పాంశుల మేనగర" అని భారతంలో నిషేధం రచనయితుంది. దీన్ని దండెటివాడు దీన్ని భండియంగా నిషేధించలేక మనువులాగే మానవం మంచిదని పూజకున్నాడు. కాని మొత్తం ప్రపంచమీద యీకత్తు భండాలలోనూ పరిశీలిస్తే ప్రతిరోజూ యెన్నిరోడ్ల జీవరాసులు (చోళ్ళ మేకలు, యెల్లు వగయిరాలు) మానవుల రుక్షిలో తీర్చిస్తున్నా అయా జాతులు దినదినాభివృద్ధిగా పెరుగుతూ వుండడం చూస్తే మాంస భక్షకుల యుక్తికూడా సమంజసమేమో అనిపిస్తుంది. అంతేకాదు, బుద్ధుని అభిప్రాయ

ప్రకారం యావన్ముందీ శాకభక్షకులే అయితే ఆయీ జంతువులు నివసించడానికిన్నీ ఆహారం సంపాదించుకోవడానికిన్నీ మణికొన్ని ద్వీపాలను సృష్టించవలసివస్తుందేమో సృష్టికర్తకు అనిన్నీ స్థూలదృష్టులకు గోచరిస్తుంది. కాని అట్టి అవసరమే కలిగితే 'యిచ్ఛామాత్రం ప్రభో'స్సృష్టిః' కనక ఆపరమదయాకరుడు అట్టి సదుపాయాన్ని చేయనే లేదా ? క్షణంకూడా ఆయీ పనికి ఆయనకు పట్టదు. కనక మాంసభక్షకులు చెప్పేయుక్తి ఆపాతరమణీయమే కాని విమర్శకాని విమర్శనాసహంకాని కాదు. మూసంతినే వారిలో బహుమంది సమ్మతిలేకుండా తినేవారుగానే వుంటారు. వారివారి గృహవరణలో యీహింస జరగకపోవడంచేత వారికి అంతగా మనస్సు చలించదు. వేటలో ప్రివర్తించే జమిందార్లు వగయీ దయాశీలరే అయినా "పిల్లికి చెలగాటం" సామెతగా వారి కది హింసగానే తోచదు. దీని బాధ ముఖ్యంగా "కసాయిలకు" గోచరిస్తుందనుకోవాలి; కాని వారి కది నిత్య కృత్యంగా యేర్పడడంచేత దుఃఖ జనకం కాదనుకోవాలి. పాపం పంచుకోవలసివస్తే మాత్రం "మాంస భక్షకులకు" హింసకులతోపాటు భాగం తప్పవనే అనుకోవాలి—

“చత్వరస్సమభాగినః” నాకు యింకోశంక తోస్తుంది. యేదోవాక ప్రాణికి వేరొక ప్రాణివల్ల హింస తట్టినై బోలెడు పాపం వస్తుందని నిర్ణయించి దానికై ఎన్నో నరకాలు అనుభవించాలని శాస్త్రకర్తలు వ్రాశాయెకదా ? నేటి “డిక్టేటర్లు” కారణంగా యెన్నికోట్ల ప్రాణులలో హత మవుతూ వున్నారెకదా ? ఆయీ కారకులకు సరిపడ్డ నరకాలు యెన్ని కల్పాల కాలంలో సృష్టికర్త నిర్మించగలుగుతాడో పాపం!

అన్నిటికీ ఒకటే జవాబు - 'ఇచ్ఛామాత్రం ప్రభో'స్సృష్టిః' పాప మంటూ భయపడేవానికే భయంగాని అది లేనివానికి భయమే లేదు.

“నుకే సతి కో దోషో, మరణే సతి కిం భయమ్” వాకడేమో వరుసగా యేడు కటవులు వస్తాయని భయపడుతూ వుంటే వేరొకడు చూచి, వారే ! ఆ కటవులలో మొదటిదానిలోనే మనం సశిస్తే తక్కిన ఆఠింటి వల్ల మనకేం భయం కలుగుతుంది, అన్నాడని పెద్దలు చెబుతారు. అందు

చేత లోకనాశకారముల శిక్షనిష్ఠియాన్నిచూర్చి భగవంతుడు భయపడవలసివడే గాని అనుభవించేవాడు. లేకమూ భయపడదు.

“కర్మయో గహనాగతిః” అన్నట్లు దేన్ని గురించేనా ప్రేమైనా చర్చించి పూరించుటే లెప్పు లోలోపరికి పోయిందిచాటిస్తే మరలగాహం గానే కవచమిటుంది. “శక్తివర్ణనార్థమాతానాం హృద్యేచ్ఛేచ్ఛిన తిష్ఠతి” అనేమాట తోనివేయిచిగ్గిరాదు. ఏనుగులో వున్నట్టే దోషలోలో యింకా కింది తరగతి సూక్ష్మజంతువులోనో యాశ్చర్యం వస్తుంది -

“అహోరణియాన్ మహారో మహీయాన్” కనుక చొప్పించిరాని. సర్దికి మరణభయం వుందని దానిచేట్టలవల్ల గోచరిస్తుంది. చీమలు పెగైరా సూక్ష్మజీవులలో యీభయం అన్నిటికీపున్నా సర్దికి పేర్కొనడాని క్కారణము అర్కదీ దాని గోచరిస్తుందని యేదే. కర్మములు అయీ సూక్ష్మజంతువులనుకూడా బుద్ధిపూర్వకంగా చంపరు కాని అన్యాయముగా విధిలేక కొన్ని తమవల్ల చచ్చుట లెప్పదిని తద్దోష జరిహారానికి యేదో వుపాయం—

“వైశ్వాదేవం” లోగవ పుచహరించాను. దానిచేవారు ‘యదిహ్ని త్కుటలేపాపం లదిహ్నిర్వృతి ముచ్యతే’ అని నరకభయవిహూర్తై జీవించుచున్నారు. దీనినిబట్టి చూస్తే అయీ వైదికమతం మొలకపుణ్యం చేసుకున్నవాళ్ళలోగాని సంఘటింపదని చెప్పనక్కరలేదు. కాని అయితే యేం లాభం. అయీ మలస్థులుగా జన్మించిన్న యేనిక్కప్పులూ చేయని పనులచేనే సంపదించిగని ద్రష్టుమగుచున్నాం గదా యది విచారించవలసి వచ్చింది. అయీ విపత్తు యుగదోషంకింద జమకట్టి పూరికున్నారు ఛిర్మ శాస్త్రకర్తలు. యుగదోషానికి అంగీకరిస్తూ కృతయుగం పుణ్యమాయి స్థమే అయినా క్షాంతిక్రంగా అర్కదర్కడ - “పాపాత్ములు” వున్నట్టే యీకలిలోకూడా “పుణ్యపురుషులు” వుండే వుండవచ్చునని పురాణవాక్యాలు కనపడుతున్నాయి. యిది విషయాంతరం. పరిస్థుతం “అహింస” దీనికి యెంతదగ్గిరలో సంచరిస్తే అంత పుణ్యజన్మ ఆనడంలో విపరీతిప త్తిరేదు. శాక భక్షకులకుకూడా “హింస” అనివార్యమని కొందఱంటారు. చెట్లకు,

లతలకు, వీట్లకు నోరులేదుగాని “ సుఖదుఃఖాలు ” కలవనే పరిశీలిస్తే తోస్తుంది.

“పృథివ్యా ఓషధయః, ఓషధీభ్యోన్నం” అనడంవల్ల భగవంతుడు మనకు జీవనోపాధిగా యేర్పరిచిన “అన్నం” ఓషధులవల్లనే నిష్పన్నం కావాలి. అందుచేత అహింస తప్పదనుకోవాలి. అన్నీ హింసలే అయినా వాల్లలో — “తారతమ్యం” వుంటుంది. యేనుగుకూ దోమకూ భేదం పాటించక తప్పదు. “అతిసర్వత్ర వర్జయేత్” తోటకూరవంటిదే గోవు అని వాదిస్తే లాభంలేదు. తనకు వీలున్నంతలో “అహింసాపరుడై” వర్తించేవాడు యేజాతివాడైనా ధన్యుడు ! ధన్యుడు ! ధన్యుడు !

## అ తి క్ష మ దై న్య పా ద క మా ?

క. “క్షమ మేలగు నైన నతి

క్షమదై న్యము దెచ్చు నెదురు గర్వించినగ

య్యమువాడిచి గెలిచి యరిశే

షమునెడనదయక్షమావిశదుఁ డగుటొప్పున్”

అంటూ శ్రీమహాభారతములోవుంది. దీనితాత్పర్యం యెఱుగనివారే వుండరు. యేముంది యిందులో ? శాంతిగా వుండడమైతే చాలా మంచి దేకాని—“అతి సర్వత్ర వర్జయేత్” కనుక మిక్కిలి శాంతిమాత్రం పనికిరాదు సుమా ! అనిభరితార్థం. యీసందర్భం మనఋషులందఱూ పాటించే వున్నారు. రాని యెప్పుడో వకప్పుడు ప్రతిఋషిన్నీ ప్రతభంగుచేసుకున్నట్టుకూడా కన పడుతూనే వుంటుంది. అంతమాత్రంచేత వారు శాంతిధనులు కారనుకోవడానికి వల్లకాదు. ఆమహర్షులకు యీశాంతి వక్కటి మాత్రమేకాదు; దీనితోపాటు ఇంకా మఱికొన్నిసుగుణాలు యెప్పుడూ యెడఁబాయకుండా వున్నట్లు గ్రంథాలవల్ల గోచరిస్తుంది.

శా. “అలస్యంబొకయింతలేదు శుచి యాహారంబు నిత్యక్రియా

జాలంబేమఱ మర్చనీయు లతిథుల్ సత్యంబ పల్కంబడున్

మేలై కాలియు బ్రహ్మచర్యమును నెమ్మింనాల్లు చుట్టొనె  
క్కాలముల ఓటు మృత్యులోగ భయశంకల్పించి మే మిమ్ములనె."

ఈ ఒప్పందో పున్నులక్షణాలన్నీ సర్వగుణానికి సంబంధించినవే. యిట్టి సార్వత్రికవృత్తి యిహపరలోకములు రెండిటికిన్ని మెప్పు సంపాదించేదే. వతుస్సముద్ర ముద్రితమైన భరామండలాన్ని, లేదా స్వర్గ మర్త్య పాతాళలోకాలు మూడింటినిన్నీ పరిపాలించవలసిన యీశ్వరి మహా సామ్రాజ్యాన్ని పరిపాలించడమే పరమార్థబ్రహ్మమంటే విజ్ఞానపరూ కావనకు కాని త్రిలోకాధిపత్యాన్నేనా సంపాదించవచ్చు నేమోకాని దీన్ని సంపాదించడం కష్టసాధ్యమూకాదు అంటే కేవలమూ అసాధ్యమే అనుకోవాలి. భారతఒప్పందో కాలినియిదే సామాన్యరః విధించడం జరిగింది గాని వాక్కొకప్పడు ఆశ్వమేధం పెట్టిండానికి చూడా అభ్యుదయ యిచ్చి నట్లు లేకమాపుంది. ఆ పచ్చతిని లోకంలో అంతమా కాలం అనిపించు కుంటారు. మొదలో లెప్పు లగినంత అవసరం కలిగేవారా సుబ్బయీ శాంతిలగానే పుంటారు. భారవి మహాకవిచూడా భారతా న్నమసిందే యీ క్రిందివిధంగా కాలినిగూర్చి వ్రాశాడు—

శ్లో. "కుది భూషణమి ప్రసంగ వపుః ప్రశమస్తుత్య భవకృతంక్రీమా.

ప్రశమాభరణం ఒరాక్రమస్య నయాపాదిత నిద్రిభూషణః"

దీనిలో పరాక్రమాన్ని కాలికి భూషణంగా భావించారు చిర్రేం చారు కాని అది రాజనీతికి పోలింబడక దని వకవిశేషణంబ్వాలా వన పటిచారు దీన్నిబట్టి యిది శత్రువు విషయమని స్పష్టమే. మేమైనా అవసరావసరాలనుబట్టి కాలి వహించనూపచ్చు పరిరక్షించనూపచ్చు అని తేల్చినట్లయింది.

మొత్తం మనగ్రంథాలు యెన్ని పరిశీలించినప్పటికీ యీ కాలి ఒష యము "ఉదితానుదిత హోమం" వరెనే పాక్షికంగా పుంటుంది కాని సార్వ కాళికంగా కనపడదు. పోనీ ఆచరణలోనేనా నిత్యర్చన కనపడుతుందేమో అంటే? అదిన్నీ మృగ్యమే. చ్యవసుడందరిటి దాగ్రిహ్మణుడు మహా

తపస్వి మహాపృథ్వు, దేహాభిమానంకూడా వదలుకొన్నవాఁడు యెఱక్క సుకన్య చేసిన అపచారాన్ని సహించక సుకన్యనే కాకుండా ఆమె తలిదండ్రులనూ ఇంకా వుండే వారి పరివారాన్నీకూడా మలమూత్రబద్ధంచేత బాధ పడేటట్లు శపించాఁడు కదా ! వసిష్ఠ విశ్వామిత్రాదులనుగూర్చిన యతిహాసాలుకూడా యంతకన్నా అద్భాన్నంగానే వుంటాయి. వాట్లని యిక్కడ వుదాహరించి కథ పెంచడం అనవసరం. వొక్క శమీకుఁడు కాఁబోలును ! పరీక్షిత్తుచేసిన అపచారానికి లేశమున్నూ శాంతిని గోలుపోలేదు సరికదా ! పైఁగా తన కొడుకు శైశవావస్థలో వుండి చేసిన కార్యానికికూడా చాలా విచారించి “తండ్రీ ! యీ అకార్యాన్ని యెందుకు చేశా ? ” వంటూ చాలా పశ్చాత్తాప పడ్డట్లు భాగవతంవల్ల మనకు అవగత మవుతుంది. యింకా యీలాటి శాంతిపరు లెవరేనా వున్నారేమో ? గ్రంథాలు వెదికి చూడాలి. పరీక్షిత్తు చేసిన పని చాలా నీచప్పని. మహారాజకుటుంబంలో, ఆందులో నున్నూ పరమ ధార్మికులనిపించుకొన్న పాండవుల వంశంలో పుట్టిన వాఁడు చేయించింది కాదు. యంతకూ ఆ ఋషి చేసిన అపచారం లేశమున్నూ కనపడదు. తపస్సమాధిలోవుండికదా తనకు ఆతిథ్యాన్ని యివ్వక పోవడం చటస్థించింది ! అట్టి సందర్భంలో మృతసర్పాన్ని తెచ్చి ఆ తపోధనుని మెడకు తగల్పడం మిక్కిలీ కొంటెపని. ఇట్టి పనులు యెవ్వరి పరిపాలనలోనూకూడా జరిగి వుండవేమో ? కొన్ని కథలు తులసిమొక్క మొదలైనవాల్లకు సంబంధించినవి మనవాళ్లు చెప్పుకుంటూ వుంటారు. ఆ కథలు నిజమే అయితే ప్రస్తుతాన్ని అవి అనుకరిస్తాయి. అర్యక్షత్రియుఁడు చేయవలసిన పనికాదు కదా అది ! అనార్యుఁడు చేయడానికిఁగాని చేసినవాణ్ణి క్షమించడానికిఁగాని వీరైనవనికూడా కాదది. అయినా ఆ పనిని ఆ పరీక్షిత్తు రాజుగా వుండి యేలాగో చేశాఁడు. ఆ శమీకుఁడు యేలాగో క్షమించాఁడు. అంతకు పూర్వరాలంలోగానీ, యిటీవలికాలంలోఁగానీ ఆ శమీకుని వంటివాళ్ళు లేనే లేరనుకుంటూవుంటే లేకే వున్నాడని చెప్పుకోవడానికి మహాత్మాగాంధీగారు అవసరించారు. ఈయన శాంతికిన్నీ మన భారతంలో వున్న దానికిన్నీ పోలిక లేనేలేదు. “అతిక్షమదైన్యం తెస్తుం” దని మన

మేలై శాంతియు బ్రహ్మచర్యమును నెదిర్చునాల్పు ముల్లూపనె  
క్కాలమ్ముం ఓటు మృత్యురోగ భయశుకల్వొంది మే మిమ్ములనె."

ఈ పద్యంలో పున్నలక్షణాలన్నీ సత్త్విగుణానికి సంబంధించినవి. యిట్టి సాత్త్వికపృథ్వి యిహపరలోకములు రెండిటికన్నీ మెప్పు సంపాదించేదే. చతుస్సముద్ర ముద్రితమైన భరామంచనాన్ని, రేవా నల్లర మల్లర పాతాళలోకాలు మూడింటినిన్నీ పరిపాలించవలసిన యీశ్వరి మహా సామ్రాజ్యాన్ని పరిపాలించడమే పరమోద్దేశ్యమంటే విజ్ఞరేవచూరాదనరు కాని త్రిలోకాధిపత్యాన్నినా సంపాదించవచ్చు నెమోరని దీన్ని సంపాదించడం కష్టసాధ్యమూరూప అంటే రేవలమూ అసాధ్యమే అనుకోవాలి. భారతపద్యంలో శాంతినియే సామాన్యం; పరిపంచల ఆరిగించి గాని వొక్కొకప్పుడు ఆశాంతిని పెట్టించడానికే హడా అధిగజ్జ అయి నట్లు తేలుతూవుంది. ఆ పద్ధతిని లోకంలో అందరూ చాలవరే అనుసరించుతుంటారు. యెవరో చిప్ప తగినంత అవసరం కలిగేనాడో పెచ్చటా శాంతింగానే పుంటారు. భరవి మహాకవహడా భరతా న్నమనంతే యీ క్రిందివిధంగా శాంతినిగూర్చి వ్రాశాడు—

శ్లో. "కుచి భూషయతి శ్రుతిం దపుః ప్రశమయ్యత్య భవ్యులంక్రియా,  
ప్రశమాభరణం జరాక్రమస్య నయాపాదితి సిద్ధిమాషయః"

దీనిలో పరాక్రమాన్ని శాంతికి పూజనంగా భరించాడు చిర్రీంచారు కాని అది రాజనీతికి పరోధించరాద అని దర్శనశ్రేణులన్నారా చిర పటిచారు దీన్నిబట్టి యిది శత్రువు విషయమని స్పష్టమే. యేమైనా అవసరానవసరాలనుబట్టి శాంతి పహించనూసచ్చు పరిచ్ఛేదించనూపచ్చు అని తేల్చినట్లయింది.

మొత్తం మనగ్రంథాలు యెన్ని పరిశీలించినప్పటికీ యీ శాంతి పద్యము "ఉదితానుదిత హోమం" ఎరెనే పాక్షికంగా పుంటుంది కాని సారస్వకాలికంగా కనపడదు. పోనీ ఆచరణలోనేనా నిత్యర్చన కనపడుతుండేమో అంటే? అదిన్నీ వ్యగ్యమే. చ్యవసుడందరిటి బాగ్రిహ్మణులూ మహా

తపస్వి మహాద్భుట్ట, దేహాభిమానంకూడా వదలుకొన్నవాడు యెఱక్క సుకన్య చేసిన అపచారాన్ని సహించక సుకన్యనే కాకుండా ఆమె తలిదండ్రులనూ ఇంకా వుండే వారి పరివారాన్నీకూడా మలమూత్రబద్ధంచేత బాధ పెడేటట్లు శపించాడు కదా ! వసిష్ఠ విశ్వామిత్రాదులనుగూర్చిన యతిహాసాలుకూడా యింతకన్నా అద్భాన్నంగానే వుంటాయి. వాట్లని యిక్కడ వుదాహరించి కథ పెంచడం అనవసరం. వొక్క శమీకుడు కాబోలును ! పరీక్షిత్తుచేసిన అపచారానికి లేశమున్నూ శాంతిని గోలుపోలేదు సరికదా ! పైగా తన కొడుకు శైశవావస్థలో వుండి చేసిన కార్యానికికూడా చాలా విచారించి “తండ్రీ ! యీ అకార్యాన్ని యెందుకు చేశా ? ” వంటూ చాలా పశ్చాత్తాప పడ్డట్లు భాగవతంవల్ల మనకు అవగత మవుతుంది. యింకా యీలాటి శాంతిపరు లేవరేనా వున్నారేమో ? గృంథాలు వెదికి చూడాలి. పరీక్షిత్తు చేసిన పని చాలా నీచప్పని. మహారాజకుటుంబంలో, ఆందులో నున్నా పరమ ధార్మికులనిపించుకొన్న పాండవుల వంశంలో పుట్టిన వాడు చేయగింది కాదు. యింకూ ఆ ఋషి చేసిన అపచారం లేశమున్నూ కనపడదు. తపస్వమాధిలోవుడికదా తనకు ఆతిథ్యాన్ని యివ్వక పోవడం చటస్థించింది ! అట్టి సందర్భంలో మృతసర్పాన్ని తెచ్చి ఆ తపోధనుని మెడకు తగల్పడం మిక్కిలీ కొంటెపని. ఇట్టి పనులు యెవ్వరి పరిపాలనలోనూకూడా జరిగి వుండవేమో ? కొన్ని కథలు తులసిమొక్క మొలకైనవాళ్లకు సంబంధించినవి మనవాళ్లు చెప్పుకుంటూ వుంటారు. ఆ కథలు నిజమే అయితే ప్రస్తుతాన్ని అవి అనుకరిస్తాయి. ఆర్యక్షత్రియుడు చేయవలసిన పనికాదు కదా అది ! అనార్యుడు చేయడానికిగాని చేసినవాణ్ణి క్షమించడానికిగాని వీరైనవనికూడా కాదది. అయినా ఆ పనిని ఆ పరీక్షిత్తు రాజుగా వుండి యేలాగో చేశాడు. ఆ శమీకుడు యేలాగో క్షమించాడు. అందుకు పూర్వరాలంలోగానీ, యిటీవలికాలంలోగానీ ఆ శమీకుని వంటివాళ్ళు లేనే లేరనుకుంటూవుంటే లేకే వున్నాడని చెప్పుకోవడానికి మహాత్మాగాంధీగారు అవతరించారు. ఈయన శాంతికిన్నీ మన భారతంలో వున్న దానికిన్నీ పోలిక లేనేలేదు. “అతిక్షమదైన్యం తెస్తుం” దని మన



మహాభారతం చెపితే చెప్పించిగాక యీ మహాత్ముని ప్రశ్నల్ని వాన్ని అన్యథాకరించి దైన్యం తేవడానికి బదులు దైన్యాన్ని పాటించోయమని వాప్పుకోక తప్పని విధి అపుతూ వుంది.

గాంధీగారి సిద్ధాంతాలన్నిటినీ అమ్ముయ్యాలగా శిరసావహించే వాళ్ళు చాలామంది వున్నారు. మేకాండతో వారి సిద్ధాంతాలంటే అంగీకరించనివాళ్ళున్నూ వున్నారు. నేనీరెండో లెగర్ వాణ్ణి. దేవాలయాలు పుట్టడానికి మూలం ఆగమాలు. ఆ ఆగమాలు వర్ణవ్యవస్థ వగైరాలకు కట్టుబడి “వారికి లంకవట”కనిస్తే “వీరికి లంకవట”కనిస్తే దేవరాసాన్నిచ్చగమ నాన్నిగూర్చి వ్రాసివున్నాయి. ఆస్పృశ్యుని పూర్తిగా గాంధీగారు లొంగించివున్నారు. ప్రజాబాహుళ్యాభిప్రాయాన్ని లోసవేయకే అన్నిటినీ ఆగమాల మాట తలపెట్టక జీవనోపాధి చెయ్యమని అన్నిటికీ సిద్ధపడాలని నవాళ్ళు నాను. అయీ సందర్భాలకూడా శాంతిపురస్కరంగానే ద్రవరణశుద్ధిగా మహాత్ముడు సవినయంతో దాగా ఆలోచించిచూస్తే యింకా లొంగి పశు బలంవుండి గాని లేకపోలేదు. “చండాలో ఉన్న సరు చ్చితో ఉన్న గురుకు” అనే శాంకరవచనం గృహస్థ విషయంరాదు. సర్వసంగ పరిత్యాగం చేసిన సన్న్యాసులవిషయం. గాంధీగారు నిజమైన సన్న్యాసు లనిపించుటనే యెవరికీగాని దీసిపోకు సరిగదా : పైపెచ్చు వారినందరినీ అలిక్రమిస్తారేమో : అని కూడా వారి ప్రవర్తనవల్ల గోచరిస్తుంది. అట్టివారికి దేవాలయాలు సర్వే సర్వత్ర అందజేసి సమానమైన హక్కులవిగా కనబరచుటకీ గృహస్థులకు యితరభేదాలలో పాటు యిక్కడకూడా కొన్ని భేదాలు వుండకతప్పదు. దేవీ భాగవతంలో జనకుడు శుకుణ్ణిగూర్చి అయీ సందర్భాన్ని కొంత విశదంగా ముచ్చటించియున్నాడు. మొత్తం తేలే సారాంశం-గృహస్థులకు భార్య పుత్రికాది భేదాలతోపాటు కులభేదాలున్నూ పరిత్యజించకుండా వుండవలసినట్లు కనబడుతుంది. అద్వైతంలో కూడా పరమార్థావస్థలో అభేదం వుపాదేయంగా సిద్ధాంతిత మైనప్పటికీ వ్యవహారావస్థలో భేదాన్ని అంగీకరించవలసిందే అని స్పష్టంగా కనబడుతుంది. “ప్రతిమాన్యబుద్ధీనామ్” అనడంవల్ల సామాన్యులకుగా యేర్పడ్డ దేవా

లయాలు భేదోపాధిని తోసివేయడానికి తేశమున్నూ అంగీకరించవని వ్రాయనక్కఱలేదు. యిది విషయాంతరం.

మనకు ప్రస్తుత మేమిటంటే? భారతాదులలో చెప్పిన శాంతికంటే మించిన శాంతి వహించి దానివల్లవున్న ప్రయోజనాన్ని ఋజువుచేసిన—చేయుచున్న—చేయనున్న మహాపురుషుడు ఈ కాలంలో గాంధీగారనిన్నీ యాయనకు దీటుగుశాంతి వక్క శమీకునియందు గోచరిస్తుందనిన్నీ యిట్టి మహాపురుషుడు మృగ్యుడనిన్నీ యాయన్ని పురస్కరించుకొని మనం “మాలోయిట్టి మహాపురుషుడున్నాఁ”డని గర్వించవలసిందే కాని సర్వవిధాలా ఆయన్ని అనుసరించడం బొత్తిగా సంభవించ దనిన్నీ, ఆచరించేయోగ్యత వుంటే అతిక్షమకూడా దైన్యపనోదనమే అనేది భారతానికి అతీతమైన సిద్ధాంతం అనిన్నీ తెలుసుకోవలసివుంటుంది. ప్రతీ సందర్భంలోనున్నూ యీలాటివిశేషాలు కొన్ని వుంటూనేవుంటాయి. వాల్లను వదిలి పెట్టి సామాన్య సందర్భాలే సర్వజనాచరణ యోగ్యాలుగా మనం చూచుకోవాలి. భారతంకూడా అదేతాత్పర్యంతో శాంతిని వచ్చుకుంటూ కూడా అతి శాంతిని మాత్రం వచ్చుకోలేదనుకోవాలి. దీన్నే మనవాళ్ళు—“తొక్కినా కఱవకపోతే బురదతొన్నరా” అంటారని సామెతగా చెప్పుకుంటూవుంటారు.

కొందఱుపైకయితే చాలా శాంతులుగానే కనపడతారు గాని వారి అంతస్సుమాత్రం చాలా అశాంతంగానే వుంటుంది. బహిష్కాంతికంటే అంత శ్మాంతికేవేత్తలైనవారు యెక్కువ గౌరవాన్ని యిస్తారు. శాంతితగ్గిన మనస్సుతో యెవరుగాని యెవరితోగాని ప్రసంగించడంయొక్కంతాదు. వ్రాతకి దిగడంకూడా ఆలాగే. కోపంతో వకప్పుడేదేనా వ్రాసినప్పటికీ తిరిగి దాన్ని శాంతికలిగినపిమ్మట పరిశీలించినవరించుకుంటే అంతచిక్కుండదు. పరిశీలించకుండానే ప్రకటించేయెడల దానివల్ల వచ్చేచిక్కుకు పరిమితంబూ వుండదు. దాన్ని సమర్థించుకోడానికి బ్రహ్మకూడా తరంకాదు. యీ విషయం వాదోపవాదాలలో ముఖ్యంగా గమనించడం అవశ్యకం. తాత్కాలికంగా పొంగినపొంగుతగ్గి మనస్సు శాంతించక చెప్పేసమాధానం వఱద కాలం దాటిన తరువాత వుండే నదీజలంలాగ నిర్మలంగావుండి లోకులు

అస్సాదించడానికి అర్హత కలిగివుంటుందని నేననుకుంటాను. రోపంవచ్చీ రావడంతోనే వ్రాతకు వుపక్రమిస్తేనో? అవిరాలకరిలో చెత్తాచెదారం మట్టిమట్టాతోటీ వచ్చే వటదలాగా ఏదోమాదిరిగా పుండవలసివస్తుంది.

ధర్మాలు జేఱు, ధర్మసూక్ష్మాలు జేఱు, అంతో యంతో ధర్మాలు తెలియనివా రంటూ వుండనే వుండరు. ధర్మసూక్ష్మాలు తెలిసినవారో యెక్కడోగాని వుండరు. ఉదాహరణరూపం కొందరిని పుటించి కొంచెం మాట్లాడుకుందాం. రాముడు మహాపురుషుడు, సాక్షాత్తుగా భగవదవతారం. మహావీరుడు. అట్టివాడు భవిష్యత్కార్య గౌరవాన్ని పురస్కరించుకొని వాలివధిలో కొంత అనుచితం చేయక తప్పించిరాదు. దాన్ని సవరించడానికి యెండటో మహాకపులు యెన్నో తోపలు రొక్కిపున్నారు. దాని అవిమాన్యం వ్యక్తమే గా నిలిచిపోయింది. యింక భీష్ముడు బ్రహ్మచారి. మహాజ్ఞాని. శాంతియుక్తమైన పౌరుషం కలవాడు. అయితే యేమి? తనయావద్దనుర్విద్యును మూలభూతుడైన పరశురామునితో యెదురుకొని యుద్ధంచేయక తప్పించిరాదు. శాస్త్రాలో : “పరాక్షర ప్రదారారం” అని చెప్పతూ వున్నాయి. అది స్వకులధర్మ ముండంచేత, సామాన్య ధర్మాన్ని ధర్మసూక్ష్మం అవడమింది దనుకోవలసి వచ్చింది. స్వకులధర్మమైన యుద్ధం హింసాత్మకమైనప్పటికీ యజ్ఞంలో జరిగే పశుహింసలాగే “ధర్మా దనపేత” మవడంవల్లనే భీష్ముడు యెండటినో చంపిన్నీ నరరానికీ వెళ్ళినట్లు దారతంలో కనపడదు. గురువుగారితో చేసిన యుద్ధంకూడా దానికిందనే జమకట్టడంచేత కాబోలు భీష్మనకు అదిన్నీ నరరాన్ని కల్పించలేకపోయింది. అర్జునుడు “పితృమోక్ష్యేష్ఠః” అనే శాస్త్రాన్ని ఉల్లంఘించి ధర్మరాజును చంపడానికి వుద్దమించడం, స్వప్రతిజ్ఞా భంగవిర్వహణాని కవడంవల్ల కాబోలు : సమర్థనీయమే అయింది. అంతో యంతో ప్రతిజ్ఞా నిర్వహణ ప్రసక్తి వున్నప్పటికీ కేవలం విరుద్ధంగా వున్న కారణంచేత కాబోలు ధృష్టద్యుమ్నుడు చేసిన ద్రోణవధ యెంత సమర్థించినా సమర్థింపబడడంలేదు. గురువు అయదాన్ని ధరించి తనతో పోరాడు తూన్నప్పడే అయితే ధృష్టద్యుమ్నుడు దొనర్చినకృత్యం సమర్థింపబడేది.

చనిపడితే పరలోకంలో యమధర్మరాజుతో “నేను నిర్దోషినే” అని సమర్థించుకోవడానికి తగ్గదైర్యం యిచ్చివుండేది. కాని అది కేవలం కసాయివాని కృత్యంగా వుంది. సత్యవతి, కుంతి, మొదలైనవాళ్ళ చారిత్ర స్థానిత్యాలుకూడా ధర్మసూక్ష్మ లెఱిగిన పెద్దలకు ధర్మాదనపేతాలుగానే కనపడతాయి. సామాన్యులదృష్టికి అన్యదాగా కనపడ్డప్పటికీ అంతమాత్రంచేత అవినింద్యాలు కాజాలవు. ప్రతి శరీరానికిన్నీ వాతపితృదులతోపాటు సత్త్వరజస్తమోగుణాలు జీవనంబంధం వున్నంత కాలమున్నూ వుండితీరుతాయి. వీట్లకూ వాట్లకూ కూడా అప్పుడప్పుడు ఒక్కొక్కదానికి వుద్రేకం కలగడం సహజం. దాన్ని ఔషధాదులచేతా పరిశీలకత్వంచేతా వారించుకోవడమున్నూ వుంది. ఒక్కొక్కప్పుడు అవి ప్రతిక్రియకు లొంగక విజృంభించి హానికరాలు కావడమున్నూ సర్వానుభవ సిద్ధమే. సత్త్వగుణం యెంత విజృంభించినా కలిగే హానిలేదుగాని తక్కిన రెండున్నూ అలాంటివికావు. వాతాదులకు ఔషధప్రయోగంలాగే జ్ఞానంకూడా వ్యర్థం కావలసి వస్తుంది. ఒక్కప్పుడు ప్రస్తుత విషయంలో అలాటప్పుడే చెప్పదగ్గ జవాబు కనపడక దానికి కర్మని కారణంగా పెట్టుకొని గ్రంథకర్తలు— ‘కర్మణో గమనాగతిః’ అని పూరుకుంటూ వుంటారు. భవితవ్యం అనివార్యం అంటేనేకాని మనకి కుదురని సందర్భాలెన్నో కనపడతాయి. శ్రీరామునివంటి ధీరోదాత్తుడు, శూర్పణఖకు వైరూప్యాన్ని ఆపాదిస్తూ వున్న లక్ష్మణుణ్ణి వారించపోవడం భవితవ్యతామూలకం కాక యేమనుకోవాలి ? ఆ వైరూప్యాపాదనమే సీతాపహరణాది చిక్కులకు కారణమయినట్టు కనపడుతుందిగదా ! యేదోవిధంగా భయపెట్టి పొమ్మంటే అంత చిక్కు రాకపోయేదేమో ? త్రిలోకాధిపత్యాన్ని నిర్వహిస్తూవున్న రావణాసురుడి సోదరీమణి కదా ఆశూర్పణఖ. తుట్టతుదను మందోదరి సందిమాటలు చెప్పినపుడు రావణుడు చెప్పినమాట చూడండి యేలా వుండోను :—

“చ. ఎఱిగి యెఱిగి మున్నతఁడె యెగ్గొనరించిన దానికై కదా :

చెఱుగొని వచ్చితిన్ బిదప సీత, వృథా కథలింక నేల ? పెం

వఱు బ్రదుకింపజీయనె? ఛరామల చాపున కేమిగానిని  
మఱుదలి బన్ను మేపగిది మానిని : యీగ్రుమనంది చేసినన్”

యింతటి విపత్తు కలిగిస్తుంది అని మొట్టమొదట లక్ష్మణుడికిగాని రాముడికిగాని యేలేక మేనా గోచరించేయెడల శూర్పణఖను అంతగా అవమానించడం జరిగేది రాదేమో?

ఆ యీసందిచ్చాలు పరిశీలించిచూస్తే వారడు శాంతుడుగా వుండడానికి కాని, మఱివొక్కడు అశాంతుడుగా వుండడానికిగాని కారణం ఏకభవితివ్యత అప్ప వేటాకటి కనపడదు. అయినప్పటికీ సర్వ సామాన్యంగా పరిశీలిషయానికిన్నీ దీనితో సంబంధం ఎలపడ మనేది ఆచారంలోలేదు. పూర్వజన్మకృత పుణ్యపాపాలతో సంబంధం ప్రతిదానికి వున్నప్పటికీ వాల్లకే ప్రాధాన్యం యిచ్చేయడం యెవడున్నా వోషిగా? గాని నిర్దోషుడుగాగాని యెక్కడా ప్రపంచంచేర వాడుకో బడడానికి అవకాశమే వుండకపోవలసివస్తుంది. అప్పుడు కొన్ని వ్యవహారాలకుచాలా చిక్కువస్తుంది. అందుచేత ఆతోప వచయిని మంచిచెడ్డలకు కర్తృత్వం పునదే అనుకొని మాట్లాడుకొందాం. యీలామాట్లాడుకొనే పక్షంలో యెవడికేనాసరే శాంతుడుగా వుండడంకన్న వుత్తమమార్గం కనపడదు. శాంతికన్న సౌఖ్యాన్ని యిచ్చేది వేటేదీన్నీ వున్నట్టు తోచదు. శ్రీకృష్ణ భగవానులకూడా,

“శ్లో॥ యస్మాన్నోద్విజతేలోకో లోకా న్నోద్విజతే చయః |  
హర్షామర్షభయోద్వేగైర్ముక్తో యస్మి చ మే ప్రయః”

అని తెల్పివున్నారు. త్యాగరాయలవారు “శాంతిము లేక సౌఖ్యము లేదు.” అంటూ పైపందర్బాన్నే గానంచేసి ఉన్నారు. అందుచేత సర్వవిధాలా శాంతిసంపాదనానికై శాయశక్తులా ప్రయత్నించేయడం ప్రతిమనిషికిన్నీ అవశ్యకమైనపని. యెట్లో పెద్దల నేవవల్లనో గ్రంథా వలోడనలవల్లనో అట్టిశాంతి సంప్రాప్తమయితే రావచ్చును గాని సంప్రాప్తమైన అమహానాన్ని కాపాడుకోవడం చాలాకష్టసాధ్యం. యీ

మహావస్తువును అపహరించడానికి యెన్ని విధాల దొంగలో యేర్పడి వున్నారో. “శ్లో. అథా నా మార్జనే దుఃఖమార్జితానాంచ రక్షణే” అన్న శ్లోకార్థం పరిసిద్ధమే. యావనావస్థలోవుండే శాంతిధనాన్ని అపహరించే దొంగలు స్త్రీలు. వార్తకావస్థలో శాంతి కాపాడుకోవడం కొంతసులభమే అని చాలామంది అభిప్రాయపడతారు గాని యితర వయస్సులే అంత కన్న శాంతిని కాపాడుకోవడానికి యుక్తంగా వుంటాయని అనుభవజ్ఞులంటారు. యేమంటే ? వార్తకాలంలో కోపం సహజంగా ప్రతిమనిషి కిన్నీ వుత్పన్నమవుతుంది. యేదో అవధానంలో చిరకాలంనాడు యెవరో అడిగితే చెప్పిన పద్యాన్ని యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.....

“చూపుతగ్గుట దేహదార్ధ్యము సున్నయౌట మనమ్ములోఁ  
గోప మబ్బుట చిన్నికుఱ్ఱలకున్ హితంబులు చెప్పుటల్  
'శ్రీఽతీ ! సుగుణాకరా ! ననుఁ జేరి ప్రోవర !' యంచు న  
య్యాపదుద్ధరు వేఁడి కొంటయు నబ్బు వృద్ధత గూరినన్.”

వృద్ధత్వంలో యితరులు చేసే ప్రతిపని యందున్నా తనకుయేదో విఫలమైన దోషమే పొడకడుతూ వుంటుంది. ఆకారణంచేత ఆయా పనులను నిషేధించబోతే ఆవలివాళ్లు వినరు పైఁగా తిరస్కరిస్తారు దానిమీద మఱీ కోపం హెచ్చుతుంది. దీన్నిగుఱించి వ్యాఖ్యానం చేయవలసివస్తే చాలాపెరుగుతుంది. మనకు ముఖ్యమైన అంశం యేవయస్సులోఁగాని శాంతిని కాపాడుకోవడం కష్టమే అనిన్నీ, అందులో వార్తకాలంలో చెప్పనక్కరలేదనిన్నీ మాత్రమే, సమస్త విషయాలున్నూ పరిత్యజించిన సన్యాసులకురూడా వొకప్పుడు కోపంవస్తుంది. ఆ సన్యాసిని యెవరేనా బ్రహ్మవిషయాన్ని గూర్చి ప్రశ్నించడం తట స్థితే ఆయన చెప్పినమాటలన్నిటినివిని తలవూపితేతప్ప - తెలియకే అనుకుందాం- అడ్డదిడ్డ ప్రశ్నలువేయడానికి మొదలు పెడితే ఈసంగతి స్పష్టపడుతుంది. యీక గృహస్థాశ్రమంలోవున్న పండితులనుగాని, కవులనుగాని యెవరేనా ధిక్కరిస్తే చెప్పనే అర్హులేదు. పండితులకన్నా కవులసంగతి యీవిషయంలో మఱీఅగ

మ్యగోచరంగా వుంటుంది. కవికిస్వార్థంకంటే పరార్థంయెక్కువ. అందువేర కవులకు లోకులతో యెక్కువ సంబంధం వుంటుంది. గదా: అట్టి కవికి మన స్సులో తనరచన చూచి అందఱూ ఆనందించాలని వుంటుంది. కాని "లోలో భిన్నరుచిః" కనక కొండలు ఆనందించేవాళ్ళున్నూ కొండలు యీసడించేవాళ్ళున్నూ వుండకరిప్పనివిధి అవుతుంది. కొన్ని కవిత్వాలకోసూటికి గిగురు యీసడించేవాళ్ళే వుంటారు. దానితో అట్టివాళ్ళమీద గ్రంథకర్తకు రోషం రావడం జరుగుతుంది. కొంచెం గడుసుతనం వున్నవారి రోషమైతే రోరో పల యిమిడి వుంటుంది. అదిలేని కవిరోషమో : ఇమిడి వాకిరిచ్చి రిన కెంత అవకారం చేయారో లలరా చేసితిరుతుంది.

క. "రోషము చీకటిరూపము

రోషము పాపముల కాదిగురువగు హింసా

భూపము కోపముగావునఁ

గోపింపంగూడ దేరికొఱవయిన సఖా !"

అంటూ నారాయణముని సరమునిని మంపిలిచినట్లు దేవీభాగవ తంలో కనపడుతుంది. రోషం వచ్చినపుడు మన మేషనిచేసిరా ఆ పని అద్దాన్నంగా పరిణమిస్తుంది. అందులో బిద్వావిషయమైన వాచోపవాదాలు మొదలు పెడతామనుకోండి. యెంతచండాలుగావుంటారో అంతచండాలుగా నున్నూ వుండవలసివస్తుంది. వాట్ల సవరణకొఱకు మనం యెన్ని అనుచితాలకో సిద్ధపడవలసివస్తుంది. కాని ఆ అనుచితాలేపిన్ని కార్మికారులు కావు. "భక్షితేఽపి లభునే సరోగళాంతః" అన్నట్లు పరిణమిస్తాయి. కోపం వక్క యుద్ధరంగంలో పనితీ వస్తుంది కాని యితరతా యుద్ధరంగం వికికూడా అది పనికిరాదు. తీరా యెచటివానితో చేయూ చేయూ రిరిపిన పిమ్మట తీవ్రమైనరోషమూ దానికితగ్గ దైర్య స్తైర్యములూ, తగినంత పుష్పాయమూ వుండేటట్లుయితే జయాన్ని కలిగించడం తటస్థిస్తుండేమోకాని ఒక్క కోపం మాత్రమే అయితే అప్పుడున్నూ పనిచేయదు. బాగా ఆలోచించి చూస్తే రామాదిమహావీరులు క్వాచిత్కంగా తప్ప యుద్ధరంగంలోకూడా శాంతిప్రధానంగానే వర్తించినట్లు కనపడుతుంది. యెన్నివిధాలఁ జూచినా

శాంతికి మించిన ఆత్మరక్షణోపాయం కనబడదు. యిదంతా మనస్సులో పెట్టుకొనే కాఁబోలును : భర్తృహరి—

“శ్లో॥ జింతిశ్చే త్కవచేన కింకిమరిభిః కోఽధోస్తి చేద్దేహినామ్”

అన్నాఁడు. అంటే అన్నాఁడు గాక దీన్ని పాటించే వ్యక్తులుమాత్రం మిక్కిలీ తక్కువ. అట్లని కష్టసుఖాలు యెఱిగినవాళ్ళు “ఓం శాంతి శాంతిః” అంటూ చెప్పడం మానతారా ? మానరు

సర్వధా శాంతి అవశ్యకమనిన్నీ అది యెవరి ప్రకృతికో కాని సహజంగా అలవడదనిన్నీ దాన్ని పెద్దలనేవవల్లా వారువారు వ్రాసిన గ్రంథాల వల్లా అభ్యసించేనా సంపాదించడం అత్యావశ్యక మనిన్నీ కనపడుతుంది. సహజంగాఁగాని ప్రయత్నపూర్వకంగాఁ గాని సంఘటించిన శాంతిని కాపాడుకోవడం మాత్రం సుఖసుఖాల జరిగేదికాదనిన్నీ అట్టిశాంతిని వాకానొకప్పుడు వదలవలసికూడావుంటుందనిన్నీ భారతపద్యతాత్పర్యం. వదల వలసిన సమయాలల్లో యెంతో యిక్కట్లుగావుండేవి ప్రతిదీ తప్పచేరదు. సత్యాన్ని ఆతిక్రమించడాన్ని గూర్చి—“ప్రాణవి త్తమాన భంగమందు” అనే వాక్యానికి విపరీతార్థ కల్పనచేసి ప్రతీక్షణమందున్నూ అబద్ధాలాడే వాళ్ళలాగ దీనికూడా విపరీతార్థం చెప్పుకోవడం సహృదయ సమ్మతంకాదు. అసలు గ్రంథకర్త తాత్పర్యాన్నిబట్టి వ్యాఖ్యానం చేసుకోవాలి గాని మనకు అనుకూలించేటట్టు చేసుకొని ధర్మప్రవృత్తిని అధర్మ ప్రవృత్తిగా మార్చుకొని చెడిపోయేవాళ్ళుండదనేవాళ్ళెవరు? అట్టివిపరీత ప్రవర్తనమే కావాలనుకొనే వాళ్ళకు శాస్త్రంతో అవసరమే వుండదుకదా! అబద్ధం ఆడాలనుకొనే వాళ్లు ఆడవలసిందేకాని దానికోసం “నానృతం వదేత్” అనే శ్రుతికి, నా = మనుష్యుఁడు అనృతం = అసత్యాన్ని, వదేత్ = చెప్పవలసింది అంటూ అపార్థకల్పనకూడా చేసి మఱింత దోషం చేయడం యెందుకు ? సర్వధా సత్యంవలెనే శాంతిన్నీ కళ్యాణదాయకమైనది. దాన్ని అవలంబించడం యిహపరసాధకం అని తెలుసుకుందాం. యెప్పుడూ శాంతంగానే వుందాం. యెప్పుడో అత్యవసరమైన విషయం యేదైనా తారసిస్తే తప్ప ఆశాంతికవచధారణాన్ని యేమ



అకుందానే రాలక్షేపం చేదాం. భగవంతుణ్ణి సర్వదా శాంతినే ప్రసాదించ  
వలసిందిని ప్రార్థించుచుదాం. పుణ్యయత్రోక సమ్మతంగా తీసుకుదాం.

క॥ “ఈయోకమయగుఁగొందిట

రారోకమకొందిటకు నిహంబుసుబరమున్

మేలగుఁగొందిట కధిపా :

యేయోకమురేమసూపెఁ యలఁగొందటమన్”

## సోమరి సత్రాలు

సోమరిసత్రాలు పూర్వం రిండాపూరు రాజ్యంలో ఆ రాలపు రాజులు  
వేసినట్లు వినడం. అలా చేయడానిక్కారణం ఆ రాలపు రాజుగారికి  
యెప్పుడో ఒకనాడు సోమరితనం కలిగినట్లున్నా దానిపల్ల యెన్నో రాచ  
కార్యాలు చెడిపోయినట్లున్నా చెప్పబంటారు.

దానితో రాజుగారికి మేం రోచిందంటే ? “సరే : మనబోట్లకు  
సోమరితనం కలిగితే యెన్నో పనులుచెడ్డాయి. చెడ్డప్పటికీ యీ నష్టాన్ని  
భరించకగ్గ సామర్థ్యంకూడా వుండికనక అంత చిక్కురేపిను పించాలి.  
లోకంలో యెంతో డబ్బుపేదలుంటారుగదా : వాళ్ళలో యెంతో దోమ  
రులున్నా వుంటారు. వాళ్ళగతి యేమి ?” అని అడియాకుడైన ప్రభువు  
అలోచించి “అట్టివాళ్ళను పోషించడం మనకు సుకృతం” అనుకొని  
మంత్రులతో — “సోమరిపోతులనిమిత్తం కొన్ని సత్రాలు యేర్పాటు  
చేయవలసిం” అని ఆజ్ఞాపించి నట్లున్నా. మంత్రులు రాజాజ్ఞాబాహుస  
అట్టి సత్రాలు యేర్పాటుచే నట్లున్నా. స్వేచ్ఛకృతుగా ఆ సత్రాల్లో భోజన  
సదుపాయం జరుగుతూ వుండడంవల్ల యెందలో ఆ సత్రాల్లోచేరి సుఖము  
కాలక్షేపంచేస్తూ వున్నట్లున్నా. అంతట్లో కొన్నాళ్ళకు ఆ రాజుగారికి రాము  
యేర్పాటు చేసిన సత్రాలు యేలా వున్నాయో చూడాలని బుద్ధి పట్టినట్లున్నా  
అలా బుద్ధిపుట్టి మంత్రులతోనహా ఆ సత్రాలను చూడడానికి వెళ్ళేటప్ప

టికి యీకిందివిధంగా కనపడ్డట్టున్నా చెప్పుకుంటారు — యేం జరిగిందంటే ? ఆ చుట్టుపట్లనే కాదు; రాజధానికి కొంతదూరంలో, వున్నజనం కూడా పిల్లలతో పాపలతో ఆసత్తాల్లోచేరి తింటూవున్నారట ! ఆ జనాన్ని చూచేటప్పటికి రాజుగారికి పరమాశ్చర్యం కలిగి మంత్రులతో — “యేమీ? మనరాజ్యంలో యింతమంది సోమరిపోతులున్నారా?” అని మంత్రులను అడిగేటప్పటికి ఆ మంత్రులలో వక బుద్ధిశాలి — “అయ్యా ! వీళ్ళందఱున్నా నిజమైన సోమరిపోతులుగారు. యిందులో పరీక్షకి నిల్చేవాళ్ళు ‘పట్టు’ మంటే నూటికి వకరో యిద్దఱో వుంటారేమో?” అని జవాబు చెప్పారట ! రాజుగారు ఆ మాట విని “వీళ్ళని పరీక్షించటం యేలాగ?” అని ప్రశ్నించారట. వెలవైతే క్షణంలో నేను పరీక్షించి నిజమైన సోమరి పోతులెవరో తేలుస్తానన్నట్టు; రాజుగారు కానిమ్మన్నారట ! అప్పుడు మంత్రి - యీ రీతిగా దండోర్త వేయించాట్ట, యేమనంటే? “యింక వొక్క గంటలో యీ సత్రాలన్నీ తగలఁబెట్టఁ బడతాయి కనక మీ రంతా వెంటనే వెళ్ళిపోవలసిందోహో” అని ముమ్మాటికి చాటింపు చేయించేటప్పటికి అది వినివినడంతోటట్టుగానే డబ్బాడవాలీ, చెంబూ చేంతాడు చేతఁబుచ్చు కొని పిల్లా జెల్లాతో నూటికి తొంభై తొమ్మిండుగురు ఆ పాకలు వదలి పెట్టి వెళ్ళారట ! కాని తక్కినవాళ్ళు కొందఱు ఆలాగే వుండిపోయారట ! యేర్పటిచిన కాలానికి సరిగా ఆ పాకలు అంటించారట ! అంటించాక మంట కనపడ్డాక కొందఱు లేచి వెళ్ళారట ! మఱికొందఱు-యింకా మనమున్నచోటికి మంటరాలేదంటూ కదలకుండా పేకో, చదరంగమో, పులిజూవమో ఆడుకుంటూ ఆలాగే నిలిచిపోయారట ! కొందఱు సోమరి పోతులు నిద్రపోతూ లేవనేలేదట ! అప్పుడు మంత్రి నిష్కారణంగా చచ్చిపోతారని భయపడి వాళ్ళను బలవంతంగా రాజుగారి నొకర్లచేత యీవలికి లాగించి - “అయ్యా ! నిజమైన సోమరిపోతులంటే వీళ్ళు మాత్రమే” అని చెప్పేటప్పటికి రాజుగారు వీళ్ళకు యావజ్జీవమున్నూ అన్నవస్త్రాలు జరిగేటట్టు సత్రాలు వేయించడం మనకు విధి అని ఆలా వేయించారంటూ యేవరో చెప్పఁగా యెప్పుడో పిన్నాను. బహుశః

అసత్రాతే కొంతమార్పుతో యిప్పటికిన్నీ జరుగుతూ వున్నా యనుకుంటాను. కాని ప్రస్తుతం జరిగే సత్కారాలు తిరువాన్కూరు రాజ్యంలోవి. ఆ సత్కారాలకు పేరు తంజావూరు సత్రాలు అని వినబడుతుంది. అలాంటి నాటికి తంజావూరున్నూ తిరువాన్కూరున్నూ పక్కటే రాజ్యంగా వుండేదో యేమో? చరిత్రజ్ఞులకు (గాని బాగా తెలియదు. యిప్పుడుకూడా అసత్రాల్లో సామాన్య కుటుంబాలవారి మాటకావుండగా (ii) హుషాయలకు లోపు జీతంగల వుద్యోగులు కూడా వచ్చి సమయంబంగా భోజనం పెళ్ళికమే అచారమని చెప్పకోగా విన్నాను. అంతో యంతో ఓడిదాది వాసన వున్న వేంకటగిరిలో వున్న సత్రంలో ఆవీధివాళ్ళకనా (దూ యీ వీధివాళ్ళకనా (దూగా గ్రామస్తురే తినవం నేను చూచి వున్నాను. కాశీలో యిప్పుడెలావుందో చెప్పలేనుగాని అయీ మహారాజులన్నూ మడికొందలు సంవత్సర గృహస్థులు కోటిళ్ళరులున్నూ వేయించిన సత్రాల్లో వక పూట నిరాఘాటంగా భోజనం దొరకడం నేను స్వయంగానే యెఱుఁగుదును. కొన్ని సత్కారాల్లో "యంతమందికి మాత్రమే" అనే నియమం వుంది గాని కొన్నిటిలో అనియమంలేనేలేదు. అలాటి నియమంలేని సత్రాల్లో వకటి అన్నపూర్ణసత్కారం. దీన్ని మహారాష్ట్ర ప్రభువు శ్రీమంతుడు వేయించినట్టు చెబుతారు. యిది పన్నెండుగుంటలవేళ అన్నం పెట్టే సత్రం. రెండుగుంటలప్రాంతంలో యిదేమాదిరిగా "సర్వమోకళా"గా పెట్టే సత్రం సింధ్యా సత్కారం. రామనాథపురం మహారాజా సత్కారం ఓదయం యెనిమిదీ తొమ్మిదీ మధ్యనే పెట్టేది. రాత్రిమాత్రం యేసత్కారంలోనూ అన్నం పెట్టరు. అయీ సత్రాలండ (పట్టే కాశీలో యితరదేశపు విద్యార్థులకు ఒక పూటేనా అన్నం దొరకడంవుంది కనక విద్యాభ్యాసం అనాదిగా జరుగుతూ వచ్చింది. ఆంధ్ర ద్రవిడ కర్ణాట విద్యార్థులకు రాత్రికూడా మార్కాల్లో అన్నసదుపాయం వుండేది. యిప్పుడు అలాటి సదుపాయాలన్నీ క్రమంగా అంతరించినట్టు చెప్పుకుంటారు. సోమరిపోతు సత్కారం గుఱించిన యతిహాసం నిజంగా జరిగేవుందో : లేక పుక్కిటి పురాణాల్లోనే చేరుతుందో నిశ్చయించడానికైతే అంతగా ఆధారంలేదుగాని లోకంలో నిర

తాన్నదానం చేసేవారి యిళ్ళను “తంజావూరి సత్రం” అంటూ చెప్పడం యిప్పటికిన్నీ వినబడడంచేత యిందులోకొంతకల్పనవున్నప్పటికీ కొంతేనా యధార్థం వుండకపోదని నానమ్మతం. నిజమైన సోమరులెవరో తేల్చడాన్ని గూర్చిన యితిహాసంవంటిదే నిజంగా సంగీతం విని ఆనందించడం యెట్టిదో, వూరికే తల తిప్పడం యేలాటిదో? తేల్చడానిక్కూడా వకకథ చెప్పుకుంటారు. పనిలోపనిదాన్నికూడా వుదహరిస్తాను. యెవరేనాసంగీతం పాడేమగవాళ్లుగాని అడవాళ్ళుగాని సభలో పాడుతూవుంటే చాలామంది ఆ పాటలోవున్న సారం బాగా తమకు తెలిసినట్లు తల వూపుతూ ఆ సమీపంలో కూర్చోవడంకలదు. సోమరుల విషయంలో తంజావూరు మహారాజుక్కలిగినట్టే యీ తలత్రిప్పేవారినిగూర్చి యే మహారాజుకో సంశయము కలిగి మంత్రిని పంపించేటప్పటికి మంత్రీ వకవుపాయం చేసినట్లు చెప్పుకోవడం. ఆవుపాయం యేలాటిదంటే ?....

“అయ్యా : యీవేళ సంగీతసభలో యెవరున్నూ తలతిప్పగూడదు. నిశ్చలంగా వింటే అభ్యంతరంలేదు. తలతిప్పేయెడల వారిపేళ్ళు నోటుచేసుకొని తరువాత వారిని టుపాకితో కాల్చివేయడం జరుగుతుంది. రాబట్టి జాగ్రత్త!” అని ముందు చెప్పి సంగీతకచేరీ జరిగించారట! యిదివఱలో తలతిప్పేవారిలో నూటికి తొంభై తొమ్మిండుగురు అసలు ఆ సభకు రానేలేదట! వచ్చిన వాళ్ళల్లోకూడా అందఱునిర్జీవ ప్రతిమలలాగే కూర్చున్నారట! కాని యేకొందఱో అప్పుడుకూడా తలతిప్పడంమానలేదట! ప్రాణం పోతుండనే భయాన్నికూడా మఱచిపోయి సహజంగా కలిగే ఆనందాన్ని వెలిపుచ్చడంవల్ల నిజంగా సంగీతరసం తెలిసినవాళ్లు వీళ్ళే అనిన్నీ, తక్కినవాళ్ళు— “గతానుగతికో లోకోనలోకః పారమార్థికః” అనే తెగలో వాళ్ళే కాని నిజంగా గానం తెలిసినవాళ్లు కారనిన్నీ నిశ్చయించుకొన్నారట! ప్రతివిద్యలోనూకూడా అనుకరించేజనం చాలా వుంటుంది. తత్త్వం తెలిసినవాళ్లు మిక్కిలీ తక్కువగానే వుంటారు. యీ అనుకరణాన్నిగూర్చికూడా వక యితిహాసం మఱోవిషయంలో పెద్దలవల్ల వినాను. దాన్నికూడా సంగ్రహంగా వ్రాస్తాను. వక బ్రాహ్మణుడు యేవో

పుణ్యకాలంలో యేనదికో స్నానానికి వెళ్ళాడట! స్నానం చేయడానికే నదిలోకిదిగి వచ్చేలోపున అనజాతీయంబు యెవ్వరైనా అస్కరిస్తారేమో! అనే అనుమానంచేత అమాద్భుతమైన పుండే యిసుక పోగుచేసి సకరింగా కారంగా అనజాతీ లోపలభద్రపటిచి యేర్పటచి స్నానానికి నదిలోకిదిగి, యథాశాస్త్రంగా యాజ్ఞున్ను నెరవేర్చుకొని వాచ్చిమీయటపచ్చి చూచేటప్పటికి యెక్కడ చూచినా రింగారే కనబడాయట! కారణమేమిటంటే: యాయన విద్వాంసుడయి పుండడంచేత రింగంచేసి స్నానానికి దిగడాన్ని బట్టి యీపుణ్యకాలంలో యాలాచేయడం విధిరాజోలు ననుకొని మఱి కొండలుకూడా రింగకారాలు సర్పించడానికి ఆరంభించేటప్పటికి, వారిని చూచినారూ, వారినిచూచి మఱికొండలూ రింగాలు నిర్మించేటప్పటికి మొట్టమొదట ఆయన చేసిన రింగమేదో తెలియకపోవడంచేత ఆచార హృదయ యీ కింది శ్లోకం చెప్పినట్లు వినడం....

శ్లో॥ గతానుగతికో రోకో సలోకః పారచూర్చికః

గోదామహానదీతీరే సప్తం మే రామధాజనమ్.\*

దీని తాత్పర్యం, “యెవడైనా యేపనేనాచేస్తే వాడు అపని యెందుకు చేశాడో ఆలోచించకుండా తానుకూడా అపనిని చేయడమేకాని యధార్థవిచారణ చేయడం లోకంలో కనపడదు. అందుచేత నిక్షేపంపంటి నారాగిచెంబు లేక జాతీ వృథాగా పోయింది” అని — దీనికి సలంబించిందే యింకో యితహాసం వుంది. ఎక బ్రాహ్మణుడు యింటిపచ్చి వార్య ప్రతీరోజున్నూ పెసరపప్పే వండి తిండిపెడుతూవుంటే విసుగుపట్టి పొరుగుారికి వెడితే అప్పుళ్ళకూడా “చై వాద్వా” అ రోజున పెసరపప్పే వండటం తటస్థించింది దేవార్చన చేసుకొని సంచిలోకట్టి అపట్లాన్ని ఆ బాగ్గిహ్మణుడు వడ్డించిన ఆ విస్తరంబరు మూడు ప్రిదక్షిణాలుచేసి భోజనానికి కూర్చునేటప్పటికి ఆయన పంక్తినివున్న మఱి కొందఱు బాగ్గిహ్మణులకూడా అదేరీతిని ప్రదక్షిణాలకు ఆరంభించారట! అదిచూచి

\* యీ శ్లోకంలో “ఏలామహానదీ” అనేపాఠం నేను విన్నాను. ఏలానది మహానదికాదని “గోదా” అని దిద్దినట్లు చమవరులు గమనించాలి.

అబ్రాహ్మడు యేమండీ? మీయిళ్ళల్లోకూడా ప్రతిరోజున్నూ పెసరపప్పేనా? యేమిటి? అనిప్రశ్నించేటప్పటికి అబ్రాహ్మలందఱూ వెలవెల పోయారట! ఇంకా యీవిషయమై యీలాటి కథలు మఱికొన్ని వున్నాయి. యింకోటిమాత్రం వుదహరించి యీవ్యాసాన్ని ముగిస్తాను. అప్పయ్య దీక్షితులవారు వకరోజున నదీతీరంలో సంధ్యావందనం చేసుకుంటూ వుండగా దైవవశాత్తూ కచ్చ జాజీపోయిందట! గతానుగతికులుగా వుండే మఱికొంతమంది బాహ్మణులకూడా కచ్చపూడదీసికొని సంధ్యావందనానికి ఆరంభించారట! అన్నీనిజమైనవిగా వుండవుగాని యీలాటి కథలలో యేకాన్నో నిజమైనవికూడా వుంటాయి. “మహాజనో యేన గతస్య పంథాః” అనడంచేత సామాన్యులు గొప్పవారిఆచారాన్ని చట్టన అనుకరించడంతలుచు అనుభూతం. అందుచేతే ఆచార్యపురుషులుగా వుండేవారు తమ వర్తనాన్ని చాలాభద్రంగా కాపాడుకుంటూ వుండాలని పెద్దలు చెబుతారు. యీవిషయము శ్రీకృష్ణభగవానులు గీతలలో వ్యాఖ్యానించే వున్నారు. మనం, ప్రస్తుతం ఆరంభించింది సోమరిసత్రాలను గుఱించి. వకదానిలోనుంచి యింకోదానిలోకిన్నీ యింకోదానిలోనుంచి మఱోదానిలోకిన్నీ ప్రసక్తిసంక్రమించింది. పూర్వకాలంలో సోమరిపోతులనుకూడా పోషించేరాజులుండేవారన్నమాట. యిప్పుడమాత్రం అన్నిరాజ్యాల్లోనూ ఈసోమరిపోతుతనాన్ని పూర్తిగా నశింపచేయడానికి యత్నం జరుగుతూవుంది. బీదలలో యెవళ్ళోకాని సోమరులుగా వుండనే వుండరు. యిప్పుడు చేనేయత్నం ధనికులూ కూడాసోమరులుగా వుండకుండావుండడానికే. రష్యాలో యీప్రయత్నం నెగ్గినట్టుచెప్పుకుంటారు. కొందఱేమో ఆదేశంలో అవలంబించిన సామ్య వాదంలోకూడా కొన్ని అతివ్యాప్త్యవ్యాప్తులు వచ్చి మళ్ళా మఱోమాదిరిగామార్చాలనే అభిప్రాయంకలుగుతూ వున్నట్టు చెప్పుకుంటారు. అందఱిని సమానంగా వుంచడం భగవంతుని వుద్దేశమే అయితే కొందఱి నాలాగా కొందఱినిలాగా సృష్టించేయడమే తటస్థింపదేమో? దీన్నిబట్టి భగవదుద్దేశం యిందుకు అన్యథా వుందనుకోవాలి—“నానాగతి విధిక్రత సృష్టియంద కనపడునుగదా!” మన పండితులందఱూ యీసిద్ధాంతానికి కట్టుపడేవారే. పాశ్చాత్యులో—

“యత్నే కృతే యది స నిష్ప్యతి క్షోద్రచోషః” అనే వంశంలో దారు-భగవంతుడున్నాడని విప్పుకుంటారుగాని దారిపుట్టేశాని చూచా భిన్నంగా పనిచేసి నెగ్గగల మనో దైర్యం కలిగివుంటారు. మనవారో? యావషయంలో యేకారణంచేరై రేయేషి పూర్తిగా సోమరించాన్నే కనబడుస్తారు—

శ్లో. “కనకశబికారూపాః ప్రాధాధిరాజ్యపదేస్థిరాః  
కతివిషయలంఘన్యా ధిన్యాస్పరలతి యితింకిరే !  
యదపిచమహం రేచిరన్ దీనాస్పరే ఫల మిలం ! ఏ  
ద్వయమపి కన స్త్రోరా లోకాస్పయస్పరిరేకమోః”

యీశ్వరముఖ్యరాష్ట్రం లోకంలో కొందరు పట్లనే నిర్లక్ష్యానిగాని మఱియొందరు ఆ పట్లనే మోయదానికొని భగవంతుడైన పుండవమున్నూ లేకపోవడమున్నూ కారణం గాని స్వప్రయోజనార్థమోకరత్వాలు లేకమున్నూ కారణంగావు అని ప్రాజ్ఞలో? అప్రాజ్ఞలో? మన పూర్వులు అందఱూ యేవకృతగా పై సిద్ధాంతాన్ని ఆమోదిస్తారు. కొందరికి భగవంతుడైన పుండి రాంచరికి పుండవహోయే పద్ధతిని దయామయుడైన భగవంతుడికి వృధాగా పశిహించోషం కనిపింతున్నదని ఆవోషనదారిచారానం వాస్యవాక్కు చేయవచ్చు. పుణ్య పాపకర్మలనుబట్టి భగవంతుగ్రహం పుండవమూ పుండవ హోయమూ కలుగుతుం దన్నారు. దీనిమీదరూపా శంకలయితే లేకపోలేదు గాని పున్నా యింకోమార్గంకంటె యీమార్గం కంటె కట్టుదిట్టంగా చనుబడుతుంది. ధనధాన్యాల విషయంలో సామ్యవాదపరులు అందరినీ యేకరీతికి తేగలుగుతారేమో కాని తెల్వితేటలలో అందరిందలలో బలాబలా లలో యింకా యెన్నటిలోనో తేలేరని వ్రాయనక్కరలేదు. యది విషయంతరం. సోమరిపోతులకు సత్ప్రాజ్ఞపెట్టి సోమరించాన్ని పుద్గిలబడిన నిర్వాణ కరుణాశాలులకన్న దాన్ని నశింపజేయదానికి ప్రయత్నించేవారిని సర్వధా అభినందించడం యుక్తమే అని చెప్పతూ దీన్ని ముగిస్తాను.

## బ్రాహ్మణశాఖలు

“భూమిన్ బ్రాహ్మణశాఖలం దొకటియై పొల్పొందు నెంతేని నారామద్రామిడశాఖ....భారద్వాజ గోత్రమునన్”

“తనకుమాలిన ధర్మంలేదు” కనక ముందుగా మాశాఖపేరు చెప్పు కున్నాను. ఆయా పద్యంలో “ఎంతేని నారామ” అనే దానిలోవున్న సంధినిగూర్చి ప్రస్తుతం అంతగా ప్రసక్తి లేకపోయినా అవకాశాన్నిబట్టి జిజ్ఞాసువుల కొరకు వ్యాసాంతమందు కొంత చర్చిస్తాను. ద్రవిడ, ద్రమిడ అనే రూపాలు రెండూవున్నాయి గనక ఆశబ్దం శంకించవలసి వుండదు. ఆ యీ “బ్రాహ్మణశాఖలు” అవాంతరాలు కాక ముఖ్యమైనవి పది యేవో వ్యాసంలో—“ఆంధ్రద్రవిడ కర్ణాట మరాటా ఘూర్జరాస్తథా సారస్వతాః కాన్యకుజ్జా గౌడా ఉత్కల మైథిలాః ”

ఆ యీశ్లోకం వుదాహరించినట్లే జ్ఞాపకం. యిందులో, తథా అనే రెండక్షరాలూ తప్ప తక్కినపదాలన్నీ “బ్రాహ్మణశాఖల” నామధేయాలు, వీట్లని రెండుగా విభజిస్తే పంచద్రావిళ్ళు పంచగౌడలూ అని తేలుతుంది. గౌడలలోవుండే అవాంతరభేదాలు ఆదేశ వాస్తవ్యులకు తెలిసినట్లు తదితరులకు తెలియవు కనక దానిజోలికి పోయేది లేదు. బాగా తెలియని విషయం పెట్టుకొని అపహాస్యాస్పదుణ్ణి కావడం కంటే తూష్టింభావమే యుక్తం యింకనల్లా—“పంచద్రావిళ్ళు ” మిగులుతారు. యిందులోకూడా అవాంతరంగావున్న ద్రవిడశాఖను గూర్చి దాక్షిణాత్యులకు తెలిసినట్లు మనకు తెలియదు.

“పంచద్రావిళ్ళు”లో అవాంతరంగాద్రవిడులున్నట్లే-పంచగౌడలలో కూడా గౌడలున్నట్లు పయిశ్లోకం తెలుపుతూనే వుంది. సరే; మొదటివారిలో మైసూరుప్రాంతంలోవుండే కర్ణాటకులలోఉండే అవాంతరభేదాలుగాని మరాఠులలోనూ ఘూర్జరులలోనూవుండే అవాంతరభేదాలుగాని మనకుబాగా తెలియవు. కనకవారినికూడా వ్రాసేదిలేదు. ఆసందర్భాన్నితెలిపే పుస్తకాలు కూడా వున్నట్లు గోచరింపదు. మహారాష్ట్రులు ఆయుధ జీవులన్నంత వఱకు పాణి



నీయసూక్తింపెల్ల గోవరిస్తుంది. దానికి తథ్యంగా కొంచెంకాలం వాచరా జ్ఞాన్ని పాలించారు — “పుట్టినో పుట్టి, ముఖం మోపింది” రాజ్యం యెప్పుడూ ఆయుషలూనిన్ని పురస్కరించుకొని వుంటుంది. “వీరభోజ్యము సుముక్త రాజ్యము” “దెబ్బలు దెయ్యం జంటతుంది” అంతకునున్నట్టి పీడించే పీచాచాలూడా ఆయుధానికి జంకి పన్ను చెల్లిస్తాయన్నమాట. ఘోరమైనది విశేషించి వర్తనలేమో? పీరిలోపాపిర్చుముసల్ల చేరిందిన వారి పేష్ట శ్రుతంకావడంలేదు. మేరకూర్చి — “కేదా ఘోరమైనదా మనయవాయూనాం న మోహామహాః” (విష్ణుగీతాపర్వం) అనడంచేత ఆయా బ్రాహ్మణులు దశవర్తనలను సాక్షిర్చుచుచూ దోధిస్తుంది.... “యద్రాక్ష్యంతిస్త్రిగుణాః, యద్ర గుణాస్తత్ర సుఖదః” అయితే పేలక టాఫ్ఫరి యాపిస్తుంటానని దోధించే ఘోరమైనదాన్ని పరమోగించడంచేత దాన్నికేవలం వ్రాహ్మణ భరం చేయడం సమంజసంకావడనే శలక వివరణ వున్నా. బ్రాహ్మణలోపాలు అంతకునుకూడా దశవర్తనలను రావలసివస్తుంది. కాని అంతకంటే పెచ్చే విషయిపత్తిలేదని తెలిసింది. అయినా మనం దాని తెలియని విషయంలో యేదోద్రావకుడిగి, తెలిసి తెలియని వ్యాధ్యంతలవలె అపహాస్యాప్తమిలం కావడంకంటే యేదోద్రావమేనా తెలిసిన విషయంలోనే కొంతవ్యాకరించడం సమంజసం కనక ప్రస్తుతం అట్టివి — “ఆ. ప్ర. బ్రాహ్మణ జాతి” కనక దాన్ని గూర్చే తెలిసినంతలో కొంతవ్యాకరిస్తాను. యాపేమ దీరుపనించే దేశం అంత్రదేశం కావడంచేత వచ్చివుంటుంది. అదేమని తక్కిన ద్వివిద, కర్ణాట, పెన్తరా పేష్టకూడా విదో, యాపేమగల బ్రాహ్మణులలో అవంతరభేదాలు చాలావున్నాయి. (1) తెలంగాణులు (2) చేగినాట్లు (3) పెల్నాట్లు (4) కావలనాట్లు (5) ములికి (ముల్కు, నానాటికి ములికిగా పరిణమించింది.) నాట్లు, (6) కరణకమ్మలు వీరు వైదికలమన పెరమూ రించుకుంటారు. అన్యోన్యమూ వీరిలో వీరికి పంక్తిభోజనాలు (అహిరాగ్ని లకుతప్ప) కలవు. మంచపొత్తు (వివాహాలు) మూత్రం యేలేళ్లలోపాఖ్యా యుల నాటినుండి లేదు. అంతకుపూర్వం వున్నట్లే పూహించారు. ఉపాఖ్యా యులుగారి కొమార్తెకు విశ్వబ్రాహ్మణుడు భర్తగా (ప్రమానించేది) ఉద్భవి

పడ్డాడనిన్నీ ఆ కారణంచేత శ్రుతిస్మృతి సందర్భంలోని యీ వివాహానిషేధం బ్రాహ్మణులతో ఆచారంగా పరిణమించిందనిన్నీ చెప్పుకుంటారు. “ఏలేశ్వరో పాధ్యాయులు” గారు చాలా గొప్పవారని తోస్తుంది. ఆయన వెల్నాటిశాఖ యులే. ఆ యింటిపేరివారు ఆశాఖలో మొగల్తుర్తి గ్రామంలో నేడున్నా పున్నారు. ఇతరత్రకూడా వుండివుంటారు. నాకు అక్షరాభ్యాసానంతరం (రెండో గురువులు) యేలేశ్వరపు శ్రీరామశాస్త్రిగారే. ఆయీ వంశీకులు పుష్కలపాద్యాయులుగారి కొమార్తెకు ప్రమాదవశతః ఘటించిన “విశ్వబ్రాహ్మణ జామాతృకత్వం” కారణంగా ఆయీ శాఖవారికి వెలి (బహిష్కారం) వచ్చి తద్వారా వీరు వెలినాట్లుగా ఏర్పడి తుదకు వెల్నాట్లుగా వ్యవహరింపబడుతూ పున్నారని వాక పుక్కిటి పురాణము శ్రుత మవుతుందిగాని అది యుక్తి సహము కాకపోవడముచేత అనాదరణీయము. యెవరో వృధా శాఖాభిమానులు “దురభిమాన గ్రహవేళ ధూమధూపితులు” కల్పించి వుంటారు. పాకనాడు, కాసలనాడు, వేగినాడువగైరా పేళ్ళవంటిదే యీ వెలినాడున్నా. వెలినాడు అనేది విచిర్చదేశానికి నామాంతరమని వినికిడి వుంది. ఆదేశ వాసులు బ్రాహ్మణులు వెల్నాటివారు. అయితే ఆదేశంలో వసించే క్షత్రియాదులుకూడా వెల్నాట్లు కావద్దా : అనే శంక కవకాశం లేకపోదు. ఆశంక యితర నాడులకూ వుంది, “ఆ యం నిరుత్తరః పూర్వః పక్షః”—యేకారణమో ? బ్రాహ్మణులకుమాత్రమే ఆయీ పేరు కలిగింది—యింతే యిప్పటికి చెప్పేసమాధానం. వెలినాటి చోడుడు అనేపేరుతో వాకరాజు వున్నట్లు దేనిలోనో చదివిన జ్ఞాపకం. ఆయీ ఆంధ్రబ్రాహ్మణులలో వుండే యావత్తు ఆవాంఠరశాఖలూ వాక ప్రక్కా, వెల్నాటివా రొకప్రక్కా వుండేటట్లు విభజించి తూకం వేస్తే యింకా, వెల్నాటివారే మొగ్గుతారని తోస్తుంది. యీ శాఖ సంఖ్యాబాహుళ్యానికే కాదు, పూర్వం — “వేదశాస్త్రసంపత్తికే” కాదు, ఐశ్వర్యానికే కాదు, అన్నిటికీ ఆంధ్రబ్రాహ్మణశాఖలలో అగ్ర గణ్యంగా కనపడుతుంది అఖరికి ఆంధ్ర కవిత్వానికూడా నిన్నమొన్నటి నుంచి యీ శాఖకే, తిరుపతిశాస్త్రిగారివల్ల యెక్కువ గౌరవం కల్గింది. అతనిదే యీ వాక్యం—

“వెలనాటివాడ గవించు వెల నాటిన వాడ” అన్నాడు తిర్పతిరాత్రి ఏదో సందర్భములో. యింకా కొందఱు వీరితో కపులన్నారు. కాని “నఖలు సర్వోపి వర్షరాజః.” అనేకకారణాలవల్ల వెలనాటివారికి అగ్ని తాంబూలం యీవలని వస్తుంది. ఆ శాఖలో — ఆ-బూ-చే-లు చుట్టి సుప్రసిద్ధులని గోదావరి జిల్లాలో చెప్పుగా వినడం. ఆ అంటే అక్కెవారు, బూ అంటే బులుసు, చే అంటే చేచి. యీ యింటి పేర్లువారు మేడ్రా లలో అందెవేసిన చేతులనిన్నీ, వీరు లేని యజ్ఞమంటూ పుండవని చెప్పు లోగా వినడం. “బులుసులేని యజ్ఞం” “బులుసులేని ఉచ్చిను” అనే లోకోక్తి స్పష్టంగా బులుసువారికే సమన్వయించేది సరేసరి, సర్వత్రా కాదు గాని కోనసీమలో మాత్రం అన్నివిధాలా “పెద్ద వ్రావిళ్ళ” వెల్నాట్లరు తీసిపోరని చెప్పుచుంటారు. (యీ పెద్ద వ్రావిళ్ళరు పేరూరు వ్రావిళ్ళ అని నామాంతరం) యివన్నీ గవాలపు చూటలు. యిటీవల అంటూ రాజకీయ విద్యలోకి దిగారు. లోగడ, శాస్త్రీ, అవధాని పెద్దరాల స్త్రీనాలని రాపు పదం ఆరమిలించింది. కాని యిప్పుడేనా విత్తనాలు (మేనాస్త్రాలకు) కావలసివస్తే ఆ పాత్రికంలోనే సక్రమంగా చూపించాలి. పూర్వ కాలంలో వేడికాస్త్రాలకు పేరు పడ్డ రుటుండాలు కొన్ని, రాజకీయ విద్యలో కృషిచేసి దానిలో పేరుప్రతిష్ఠలు గడించడం అవినవనియమే గాని, కొన్నిరుటుండాలు కాలమహిమచేత యేదీలేకుండా, శుంకరావచ్చే దరాలుగా తయారవడం శోచనీయం.

“తేషాం నిందా న కర్తవ్యా యుగరూపాహితే చ్చిజాః” యెవరో స్వాములవాడు అప్పటికి పూర్వం శిష్కరచాలం నాడు చూచిన చూపు నరూ, తాత్కాలికంగా చూచిన చూపునరూ, చేచం కాలక కనబడి తేనే — “అహో పేరూరి దొర్నాగ్యం వ్యాధౌతా సూషకవీరః” అన్నారని చెప్పుకుందురుగదా : అస్వాములవారికి గ్రహాయుద్ధాయం కార యోగాయుద్ధాయంపట్టి యిప్పుడు వచ్చిచూస్తే యేమనుకోవలసి వస్తుందో? అనిపిస్తుంది నాకు. ఇది గతజల నేతుబంధనం. అంధ్రబాహ్మణులలో సర్వ విధాలా వెలనాటివారు అగ్రగణ్యులు. పేరూరి వ్రావిళ్ళు లేదా పెద్దవ్రా

విక్రమ యీ “ఈషదసమాప్తౌ కల్పప్రప్తయః ఆయా “కల్ప” తౌల్యాన్ని చెప్పేటప్పుడే ప్రత్యయంగాని, వేదంగాన్ని చెప్పేటప్పుడు స్వతంత్రశబ్దమే (కల్పశ్చేతి షడంగానిచూ.) యీచర్య. ‘చుం’ను గూర్చి వేదాకవ్యాసంలో విస్తరించడంచేత స్పృశించి విడుస్తున్నాను. అయితే యీరెండు శాఖలూ తప్ప యితరశాఖలు యెందుకూ పనికిరానివికావు. వాటిలోకూడా లోకోత్తరులైన పండితులు వుండేవారు.

(1) భాగవతుల హరిశాస్తులుగారు (2) ఇంద్రగంటి విశ్వపతి శాస్తులుగారు (3) కొవ్వూరు గోపాలశాస్తులుగారు (4) శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారు (5) ఆణివిశ్వ వేంకటశాస్తులుగారు (6) నడివింటి మంగళేశ్వరశాస్తులుగారు (7) పుల్లెదక్షిణామూర్తి శాస్తులుగారు (8) ఇంద్రగంటి గోపాలశాస్తులుగారు (9) మంత్రవాది లక్ష్మీనారాయణశాస్తులుగారు.

ఈలా యేకరువుపెట్టవలసివస్తే వందలకొలదిగా పెరుగుతుంది. జాబితా గతించిన వికారివత్సరం చాలామంది పండితులను మాట దక్కించుకుంది గాని, లేని పక్షంలో యింకా యిప్పటికూడా చాలామంది వుండేవారే. ఆవికారి సం॥రంలో సప్తగ్రహకూటం తటస్థించింది. అది దేశానికి అనేకవిధాల అరిష్టాపాదకమని మాపరమ గురువులు, కొవ్వూరులో శాంతికి పుష్కరమింది చాలా పనిచేశారు. వారు ఆక్షిప్తలోనే పరమపవించారు—

“కలిమానం బాక యైదువేలరుగ నేకతృప్త సప్తగ్రహ  
ములకున్ శాంతి యొనర్చుచున్ శ్రీమలవమ్మున్ లేకయే బ్రహ్మముం  
గలనెన్ బ్రహ్మగురూత్తముండు దశమీ కంజాప్తవారంబు నా  
ద్య లసత్పక్షము కార్తికమ్మును వికార్యబ్రహ్మమునుం గూడగన్”

జాబితాలో వుదహరించిన నామధేయాలన్నీ యితరశాఖల పండితులవే. వెల్నాటిశాఖ విస్తరించి వుండడంచేత వారిలోపండితసంఖ్య కూడా విస్తరించే వుండేది. యితరశాఖాసంఖ్యనుబట్టి పండితసంఖ్య యితరశాఖలలోనూ వుండేదన్నమాట. శాఖలన్నిటిలోనూ మా ఆరామ ద్రావిడశాఖ సంఖ్యలో చాలా తక్కువది. కవులూ, పండితులూ, యజ్ఞకర్తలూ కూడా

యీశాఖలో చాలా చిక్కుచేగాని, యజ్ఞకర్తలకూ ఋత్విక్కులకూ పువర రించే గ్రంథం అజీవిశ్య అనేది కాకరపత్తి వాస్తవ్యులు అజీవిశ్య చేసిన సోమయాజులుగారు రచించడంచేత ఋత్విక్కులలో వారిపేరు యెటుగని వారుండరు.

యీ సోమయాజులుగారు, అప్పురాయ యశశ్చింతోదయం అనే అలంకార గ్రంథంకూడా రచించారు. యాయనరవిర్వం అగ్రహారాలు చాలా సంపాదించింది. ఆధునిక యుగంలో పెద్దాపుర సంస్థానంవారు పీఠి అగ్రహారం యిస్తావుండగా మంత్రి పాణికిపల్లి రామచంద్రమూర్తిగారు చెడ గొట్టినట్లు చెప్పించింటారు. దానికి కారణం రామచంద్రమూర్తిగారు సోమయాజులు గారిని విందుకు ఆహ్వానిస్తే యాజులుగారు అంగీకరించకపోవడమే. సోమయాజులువారు యిరువయిది పండినది యేలాగో రిసెయి. అందుకు దివానుగారికి రోపంరాలేమి. “అయ్యా : మీరు చేసుకునే నిర్బహస్తపాపం, మాగృహంలో, మాపదార్థంలో చేసుకుంటే మాకునుతుట్టి. చిద్దారా మా పెద్దలు తరిస్తారు మేమూ తరిస్తాం” అని హృదయపడిరేకూడా సోమయాజులుగారు, దానిలో యేం లోపంఉన్నదో ప్రైడిరానికి? అందుకురేకూడా పు, హు, ససేమిరా, అని ఛాంపసుగా చిట్టబిగియడంచేత రామచంద్రమూర్తిగారికివొళ్ళుమండి ఆయీ అపకారం చేసినట్లు చెప్పించింటారు. చిత్తిపోటు కన్నా కలంపోటు మిన్నగా పనిచేస్తున్నమాట హరితే వుట్టరేసి. ఆయీ మాటను ప్రస్తుతగాథ వ్యాధ్యానిస్తుంది. సోమయాజులుగారు రాజుగారి మీద, కంకణబంధం కాబోలెమ రచిస్తే దానికి రాజుగారు సంపించి మీరేం కావారీ, కోరుకోవలసిందని అడిగారనిస్తే, దానిమీద సోమయాజులు గారు వారి గ్రామం కాకరపత్తికి అలిసమీపంలో ఉనిష్టానదికి యచ్చు వొచ్చునపున్న గౌతమీవసిష్టా మధ్యస్థం నారికెలమిల్లి గ్రామాన్ని అగ్రహారంగా కోరారనిస్తే, రాజుగారు దివానుగారిని పిలిపించి దానపట్టా వ్రాయవలసిం దనేటప్పటికి లోగడ జరిగిన విందుప్రసక్తి మనస్సులో వుండడంచేత మంత్రి రాజుగారితో—“అయ్యా నెలరోజులలో గొప్ప సూర్యగ్రహణం రానైవుంది, ఆ గ్రహణకాలంలో యీలాటి దానాలు

యివ్వడం కోటిగుణితంగా యీలాటి పండితులే నెలవిస్తారు కనక అప్పుడు మనం అక్కడికి వెళ్ళి ఆ వసిష్ఠలోనో, గౌతమిలోనో, స్నానంచేసి యీ దానంచేస్తే బాగుంటుందేమో? సోమయాజులుగారితో సంప్రదింప వలసిం” దని కడు వినయవిధేయతలతో మనవిచేసేటప్పటికి, మంత్రిగారి మాట టక్కున టంకప్పొడిలాగ అతుక్తోవడంచేత “మహాబాగా వుందోయి రామచంద్రుడూ : నీమాట” అని రాజుగారు సమ్మతించి అప్పటికి ఆ ప్రయత్నం విరమించారనిన్నీ, పిమ్మట గృహణమైతే వచ్చింది, రాజుగారు స్నానానికి ఆప్రదేశానికి దయచేసి వెళ్ళివెళ్ళడంతోనే సోమయాజులు గారినైతే ఆహ్వానించడానికి యెవరినో పంపడంమట్టుకు జరిగింది; కాని అప్పటికి చాలా వృద్ధాప్యంలోవున్న సోమయాజులుగారు స్వర్గంలో-రంభ గారి లోగిట్లో వున్నట్లు తెలిసి అన్నా యెంతమోసం జరిగింది అని రాజుగారు విచారిస్తూ — “అన్నా : రామచంద్రుడూ? పాపం మూటకట్టు కున్నావు గదా?” అని మృదువుగా మందలించా రనిన్నీ చెప్పుకోగా వినడం ఆ యా వేంకటసోమయాజులుంగారే కూచిమంచి జగ్గకవిగారి చంద్రరేఖావిలాపంలో చంద్రరేఖకి తండ్రిగా అపలపింపబడ్డవారు జగ్గకవి వేంకట సోమయాజులు గారిముందు గడ్డిపోచగాకూడా మాఱడు. ఆయన వేదవేదాంగపారంగతుడు. పైగా సంస్కృతంలో మహాకవి. జగ్గకవి తెలుగు కవిత్వానికి కావలసినంత సంస్కృతపాండిత్యం వున్నవాడు. వీరిద్దరున్నూ యేటికొప్పాక జమీందార్లవద్ద తారసపడడంలో యేదో వైరకారణం కలిగివుండాలి. “యాచకో యాచకశ్శత్రుః” జమీందార్ల వద్ద జగ్గకవికి తా ననుకున్న లాభం లభించకపోవడంమాత్రం సత్యం. దానికి సోమయాజులుగారు కారకులో కారోగాని, జగ్గకవిగారికి సోమ యాజులుగారే కారకులనే నిశ్చయం కలిగినట్లు విలాపంవల్ల గోచరిస్తుంది. ఆ కాలంలో సంస్కృతపండితులు, యద్వా కవులు, తెలుగు కవులను తోటకూరలోని పురుగులమాదిరిని చూడడం మాత్రం అప్పుడేకాదు యిప్పుడూడా సంస్కృతపండితులకూ కవులకూ తెలుగుకవులంచే చాలా యీసడింపే : యిట్టి యీసడింపు సోమయాజులుగారు, జగ్గకవి

గారిపట్ల కనపటిచే వుంటారు. విలాపంలో కొన్నివాక్యాలు యీ మరాఠీ వ్యాకరిస్తాయి.

(1) “పెద్దయేనుగుకాలంర....ఇట్టి సొందర్యసిధి ఘవి బుట్ట బేసిసట్టి తామరచూరి నేర్పలయదిరిమె? చాల జదివిన వేంకటశాస్త్రిత్రై స”

(2) “దాయను భీతిఁ బొంద మగదాయను సొమ్ములుదాచ్చు.... దా? యను.....వేంకటశాస్త్రి నేడు రా దా? యను వానికేమి పుణువా? యను నేగతి దేవుడా యనున్”

అయీ వేంకటశాస్త్రిగారే వేంకటసోమయాజులుగారు. యాయన చేసిన యజ్ఞశాలలోనే రాజుగారు చంద్రరేఖతో మొదటి కన్సర్క్రిం జరిగించినట్లున్నా. ఆ చంద్రరేఖ సోమయాజులుగారి సంతానమైనట్లున్నా జగ్గకవిగారు కోపంకొట్టి బాచిరానాచిర్యాలు వాటిలవర వ్రాస్తే వ్రాశారు గాక ఆ వ్రాసినట్లు సోమయాజులుగారికి రాఖించింది. యెంచుచేసినట్లు, రాజుగారికి చంద్రరేఖ అనే పుంపుడుకత్తై పుంపు పుడుగాక, ఆమె వేంకటశాస్త్రిగారికి కూతులే అగుగాక, రాజుగారికి మిద్రెలూ, మేదలూ యెన్నో వుంటాయిగదా! బట్టిస్థితిలో యీ యజ్ఞశాలలోనేనా ప్రచిమసమాగమ దాగ్యం కావలసివచ్చింది? అనే వివ్రతిపల్లె గోచరించి అయీ గాథ యాపత్తూ కారపోయినా, సోమయాజులుగారి చుట్టటివల చంద్రరేఖ తల్లి పుండనే టంకవరకేనా అనిర్విమన రేలుతుంది.

చంద్రరేఖ విలాపంలో వున్న పషయం యాపత్తూ చర్చితమేకాని రాజుగారికి చంద్రరేఖ పుంపుడుకత్తై అనే టంకవరకేనా యధార్థం కారపోదు. జగ్గకవి అఖండ శివపూజా ధురంధరుడైన తిమ్మకవిగారికి నాపత్తూ పోదరుడు. అట్టి పద్మశ్రీయుడు యీ అనుచితానికి దిగడం శోచ్యంకాకపోదు. గావి, దానికి తగినంతకారణం లేక పోలేదు. రాజుగారు— జగ్గకవిని నౌకర్లచే కొట్టించినట్లు వినికిడి. మొదట రచించినది చంద్రరేఖా విలాస మనిన్నీ, వేంకటశాస్త్రిగారి యీసడింపుల పల్ల అకృతి సత్కారం జరగలే దనిన్నీ, క్రమక్రమంగా అయీ వైషమ్యం యీ

విధంగా పరిణమించిందనిన్నీ వినికి. యిందులో యేకాంతో సత్యం కాకపోదు. నేను ఆయా రాజుగారి గ్రామం నేటికి 48 సంవత్సరాల నాడు వెళ్ళి వున్నాను. రాజుగారి వంశీకులు నన్ను బాగా సత్కరించారు. మొదట రచించిన చంద్రరేఖావిలాసం యెక్కడైనా లభిస్తుందా? అని వారు ప్రశ్నించారు కూడాను. యింతకూ జగ్గకవిగారి కవితాధార చాలా దారాశమయినదే కాని ఆయనకు నామరూపాలు కలిగించేది యే పుస్తకమూ లేదు.

(1) జగన్నాథమహాత్మ్యం (2) సుఖద్రాపరిణయం—యీ రెండూ సోమదేవరాజీయంతోసహామూడూ అచ్చపద్యం. చాలాకాలంనాడు నేను చూచాను. యీ విలాసం ముందట అవి దివిటీముందు దీపాలు. “పాపకృత్యేఽపి కీర్తిమ్” అన్న జాతకగ్రంథ శ్లోకానికి ఆయా విలాసం ప్రథమోదాహరణం. కోపంమీద వ్రాసినవ్రాత కనక ఆవేశపూరితంగా నడిచింది. కొన్ని పద్యాలు చూస్తే ఆ కాలంలోకూడా, వైదికనియోగ కక్షలు వున్నట్లు తెల్లమవుతుంది. కొంచెం యీయనకు భోగినీదండకం (పోతనామాత్యప్రణీతం) మార్గదర్శకంగా వుంటుంది గానిదానిలో ఔచిత్యం వుంది దీనిలో అది బొత్తిగా లేదు. జగ్గకవిగారి తరవాత మళ్ళా యీ శతాబ్దంలో యీలాటి ఔచిత్య దూరంగా వ్రాసేకవి కవిత్వం వుంది. అది రచనవల్లనే లోకానికి గోచరిస్తుంది కనక పేరు వివరించవలసివుండదు. ఆ రచనకన్న జగ్గకవిది అనేకవేలరెట్లు నాణెంగావుంటుంది. యేదో ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా చాలాదూరం వచ్చాం. వేంకటకవిగారి స్వహస్త పాకనియమం తుదకు అగ్రహారాన్ని ముట్టకుండా చేసిందన్నది పరమార్థం. పనిలో పని శ్రీ కూచిమంచి గోపాలకృష్ణమ్మగారు యీ స్వయం పాకస్తులను యేవిధంగా సమ్మానించేవారో? దాన్నికూడా చదువరుల వినోదార్థం టూకీగా వివరించి ప్రధానగాథలోకి వస్తాను.

గోపాలకృష్ణమ్మగారు చిన్న జమీందార్లని వినికి. బహుశః కోన సీమప్రాంతం పలివెల వీరి నివాసమై వుండాలి. వేదవేత్తలు, శాస్త్రకోవిదులు, కవులు వారి దర్శనానికి రావడంలో ఆశ్చర్యం వుండదు. వీరిలో



కొందఱు ఆహితాగ్నులు వుండకపోరు. వారిని ముందుగా గోపాలక్రిష్ణమ్మ గారు యీవిధంగా హెచ్చరించేవారట. అయ్యా రాము మాపంత్తని భోంచేయరు కాదోలును, స్వయంపాకానికి యేర్పాటు చేయవలసిందటారా? అనేటప్పటికి చిత్తం అలాగే అని యీ ఆహితాగ్నులు సవినయంగా తలవూపే వారనిన్నీ, తరువాతవారికి రావలసింది తవ్వెవో చూసెవో బియ్యమూ, దానికిసరివడ్డ పప్పు, కప్పు వగైరా అయినా పంపడంమాత్రం యే పాతిక ముప్పైవందలకో సరివడ్డంత పంపేవారనిన్నీ. అది చూచి వారు “అయ్యా యితవార్తం అవసరం ఉండదు” అని త్రప్పించేసుకోతూ వుండగా కిష్టమ్మగారు “అయ్యా, మీ స్వయంపాకంలోనే యీవేళ మేంకూడా భోంచేసి వునీతులం కావడానికి మాకు అవ్వనుజ్జు నిశ్చించాలని అతి వినయంగా (అతి వినయం ధూర్తలక్షణం) కోరేవారనిన్నీ దానికి యీ ఛాందసులు యేమీ ప్రతి చెప్పలేక, ఆహితాగ్నులు పెండ్లద్రాగ్నాలుగా మారి భోజనానంతరం వారిచ్చే సంభాషన వుచ్చుకొని ఆసొందారు గారి యుక్తికి ఆశ్చర్యపడుచూ వెళ్ళేవారనిన్నీ చెప్పసంటారు. అయీ సంగతి యెన్నాళ్ళనాటిదోకాదు గాని నాపుట్టుకకు కొంచెం పూర్వపుదై వుంటుంది. కనక యెసభైయేళ్ళనాటిదై వుంటుంది. అయితే గోపాల కిష్టమ్మగారు యీ విధంగా వీరిని సమ్మానమనే పేరుతో అపమానించడం యెందుకు? అనే శంక ప్రతివారికి ఉద్ధిరాకాండగా కలుగుతుంది. ఆయన తాత్పర్యం యిది: ఆహితాగ్నులకు తగిన భుజిషుభాగలు లేని చోట, స్వహస్తపాకం చేసుకుంటారు సరే. మా యిట్లో యే విధమైన ఆచారలోపమూ లేదుగదా? వీరి కీ తెగనీలుగెందుకు? కనక వీరిని పొయిళ్ళిత్తంగా పరిణమించుగాక! అని కావచ్చును. యేమైనా కిష్టమ్మ గారి ఆతిథేయత్వం అభినందనీయంగాదు. దీనికి “వీరభద్రప్రపశ్యానికి హను మత్పశ్యం”గా బులుసు వెంకట సోమయాజులుగారు చొరయ్యుత్తించేసి మృదువుగా మందలించినట్లు విన్నాను.

యెప్పుడో దైవికంగానో, లేక ప్రత్యేకించి పనిగట్టుకొని యిండు కోసమో, వెంకటపసోమయాజులుగారు దయచేసేటప్పటికి యదాపూర్వం గానే సామగ్రి వెళ్ళేటప్పటికి స్వయంపాకం యేలాచేస్తే ప్రస్తుతానికి అను

కూలమో, ఆలాగు “పచా” మ్యన్నం చతుర్విధం”గా తయారుచేసి యంత పచ్చిపులుసుమాత్రం చేసి, కూరలు వారు పంపినా వాట్లజోలికి పోక దేవ తార్చన ముగించి “అయ్యా! అభ్యవహారానికి దయచేయండి” అని జమీందారుగారిని ఆహ్వానించేటప్పటికి వారు దయచేశారు. సోమయాజులుగారు విస్తళ్ళలో పదార్థం వడ్డించారు: అది సరిగా వుడకలేదు సరికదా, పైగా దాన్నిండా మసిబొగ్గులూ మట్టిబెడ్డలూ వగైరాలతో యేలా వుండాలో, చెప్పేదేమిటి? ఆలావుండేటప్పటికి జమీందారుగారు తెల్లబోయి “యేమి? సోమయాజులుగారూ యీలా వుంది? పోయి మండిందిగాదా? అయ్యో పాపం యీవేళ దీన్ని యేలా భోంచేస్తారు” అంటూ నిజమైన విచారంతోతే పుషచారవాక్యాలు పలికేటప్పటికి సోమయాజులుగారు యెఱిగిండి చేసిన కొంటెతనమేకనక నిర్వికారచిత్తంతో సగౌరవంగా సంబోధించి— “కాలే కడుపుకి మందేబూడిది” యిది మాకు నిత్యమూ జితపాతే. యెప్పుడోగాని మాకు యీ స్వహస్తపాకము తప్పదు. సుకుమారముగా వుండే మీరు కూడా నేడు యీ “అదన్నంతద్రవం” లోకి రావడమూ, మా కష్ట సుఖాలు తెలుసు కోవడమూ వచ్చింది కదా? అని లజ్జిస్తున్నా ననేటప్పటికి జమీందారుగారు తాము చేసినపనికి చాలా పశ్చాత్తపించి యీలాటి మహర్షులపట్ల యేలావుండాలో యెఱిగివుండిన్నీ అపచారం చేశాంగదా? అని నొచ్చుకొని, క్షమాపణచెప్పి వారి ఆశీర్వాచనాన్ని పొందినట్లు చెప్పగా వినడం. యిందులో యేకొంచెమో. యిటీవలి వారికల్పనైతే కావచ్చుగాని యావత్తూ కల్పన కాదు. యీ గోపాల కిష్టమ్మగారికి పండితులతోటీ కవులతోటీ యెక్కువ చరిచయం వున్నట్లు ఆయీ స్వయంపాకగాథే కాదు, ఖలకర్ణ విషాయణం అనే ప్రబంధంకూడా సాక్ష్యమిస్తుంది. యీ పుస్తకం పేరు వినడమేకాని దీన్ని చూడలేదు. పన్నాల రామబ్రహ్మ శాస్త్రిగారు ఆయీ ప్రబంధం రచించారని మా విద్యార్థిదశలో వినికిడి. కవికర్ణరసాయనాన్నిపట్టి యీపేరు పుట్టి వుంటుంది. యిది గోపాలకృష్ణమ్మగారిని దూషించేడిగా వుంటుందని పేరువల్ల గోచరిస్తావుంది. కవికి యీయనకి యేదో కలహకారణం కలిగి వుండాలి.

అసలు తోవలోనుంచి వ్యాసం షట్తోవలోకి వచ్చి చాలా నేప యింది. శ్రీనాథమహాకవి “పాకనాటింటివాడవు” అన్నాడుగదా : మీ యెయ్యగులా ? వైదికులా ? అని ప్రశ్నించుకుంటే; ఆ పుస్తకంలోనే “కమలనాథామాత్య చూడామణి” అని చింతావిగారికి వేసిన అమూల్య బిరుదం సంశయాన్ని తీర్చివేస్తుంది. ఆ యీ పాకనాటివారికి ప్రాబ్బులు వారనే నామాంతరించూడా కృత మవుతూ వుంది. మీ నెల్లామొంద లంలో కొంత విస్తరించి వున్నట్లు నావూహ. అటువేల వారింటే మీ శాఖ చాలా తక్కువ సంఖ్య గలదే. మీరికి వారికి యిచ్చి చెప్పుకోవడా యీనాడే కాదు, ఆ నాడూ వున్నాయనుకుంటాను. రంభంటి పాపరాజు గారు “విద్యావినోదు లార్వేలవారు” అంటూ వొక సీసపద్యం చక్కనిది వ్రాసి శాఖాసాధాగ్యాన్ని వ్యాకరించి వున్నారు. (యీ పద్యం ఉత్తర రామాయణంలో చూ.) శ్రీనాథుడు తనశాఖనుగూర్చి చాస్తే బాగుండేది. కాని వ్రాసినట్లులేదు. మేమైతే “తురగవిద్యా ఘరంభరత గోటలనైన దాటనేర్తురు పాకనాటివారు” అంటూ వొకసీసం రచించాగాని ఆపాక నాటివారు (ఆయీ పద్యం శ్రీనివాసవిలాసంలో చూ.) గద్వాల, ఆర్పి కూరు, ఆయీ సంస్థానాధిపతులైన రెడ్డిరాజులుగాని బ్రాహ్మణులుగాని నా బాల్యగురువులు—వెల్పాటివారు అని వొక సీసం స్వశాఖ సాధా గ్యాన్నిగూర్చి వ్రాసి వున్నారు. అది శ్రీకృష్ణధారతంలో వుంది. యిక్క డికి “అంధ్ర ద్రవిడ” అన్న శ్లోకంలో వున్న అంధ్రావాంతర భేదాలు తెలిసినంతలో వివరించిన ల్లయింది.

ద్రావిడలో వుదూరు ద్రావిళ్ళు పుట్టగుంట ద్రావిళ్ళు అనే వారిని పేర్కొలేదు. గాని తక్కినవారినిగూర్చి తెలుగుదేశంలో వుండేవారిని పేర్కొన్నట్లే. యీ వుదూరు, పుట్టగుంట వారు నెల్లామప్రాంతంలో వున్నారు. చెన్నపురిలోనూ కనబడతారు. (1) వావిళ్ళవారు, (2) చులు వాడవారు, (3) వేదంవారు యీ మొదలైన సుప్రసిద్ధులు ఆయీద్రావిళ్ళే. ఆయీ శాఖకు చెందినవిద్యార్థి—వేదం వేంకటేశ్వరశాస్త్రి నావద్ద కొన్నాళ్ళు చదువుకున్నాడు. చెన్నపురిలో తన బంధువులు కొందరితో నన్ను చూడ

శానికి వచ్చినపుడు సయితము విభూతిధారిగానే కనపడ్డాడు గాని, బంధువులు తిరుమణి తిరుమార్ల ధారులుగా వున్నారు. అప్పుడు ప్రశ్నించ లేదు గాని తరవాత అతణ్ణి యీవిషయమై ప్రశ్నించాను.

“యీప్రాంతంలో మాశాఖీయులు కొందఱు యీవిధంగా వుండడం ఆచార” మన్నాడు. కీ. శే. వేదం వేంకటరాయశాస్త్రిగారు వగైరా మహామహాలేకాదు, లోకైకప్రసిద్ధులు అల్లాడివారు లోనైనవారుకూడా యీ శాఖవారే అని విన్నాను.

తుని మొదలుకొని బదహంపురందాకా దివిలిద్రావిళ్ళు అనే శాఖ వుంది. వీరు పేరూరిద్రావిళ్ళేకాని అన్యులు కారు. రజస్వలా వివాహం చేయడంవల్ల స్వశాఖనుండి విడిపోవలసి వచ్చిందని వినికిడి. అలాటి వివాహంయెందుకు చేశారో అన్యత్ర వ్యాఖ్యానించాను.

తూర్పున - పుట్టనంబులు అంటూ గంజాం డి. ప్రాంతంలో వొక శాఖ వుందనిన్నీ వారు చెప్పుకోవడం - ఆరామద్రావిళ్ళుగా చెప్పుకుంటారు గాని ఆరామద్రావిళ్ళు కారనిన్నీ మా శాఖీయులు తూర్పుదేశీయులు చెప్పగా విన్నాను. యెంతవఱకు సత్యమో కాని వీరు కోళ్ళను పెంచుతారని యెవరో చెప్పగా విన్నాను.

వీరిలోకూడా మంచి విద్వాంసులున్నారు. పేల్నాటివారో, లేక పేరూరిద్రావిళ్ళో వీరికన్యను వివాహంచేసుకున్నారని విన్నాను. కాని ఆ వివాహం సంఘసంస్కర్తలకు సంబంధించింది, (పునర్వివాహం) కావడంచేత తావన్మాత్రంవల్ల ఆశాఖకీ యీ శాఖకీ బాంధవ్యం నిరాఘాటమనడానికి వీలు కాదు, కుక్కుటములూ, పిల్లులూ, కుక్కలూ యీ మూడింటి పెంపకమూ—

‘శ్వాస కుక్కుట మార్జాల షోషకస్యదినత్రయమ్  
ఇహ జన్మని శూద్రత్వం చండాలఃకోటిజన్మను.’

అనే ధర్మవచనాన్ని పట్టి నిషిద్ధమే అయినా, కోళ్ళను పెంచడం బాబ్రిహమ్మలకు యెక్కువ దురాచారంగా పాటిస్తున్నారు. పిల్లులు బాహా

టంగా యింట్లో మనుషులతోపాటు యెంతటి శిష్టుల గృహాలైనా సరే గానితో పాటు తిరుగుతూనే వుంటాయి. మడి గట్టుకొన్నప్పుడుకూడా వాట్లను ముట్టుకోవడం దుర్వారమే. అవి పదార్థాలను ముట్టుకుంటూనే వుంటాయి. బంగాళీల యిండ్లలో వీటికి మఱీ చనువు. వారు మత్స్య భుక్తులు గనక, మత్స్యశేషాలు వారికి పనికిరానివాపతు వీట్లకు వుంటాయోగపడుతూ వుంటాయి. వారు కోళ్ళను పెంచుతారని వినరేదు. బంగాళీలు చము పిల్లలతోపాటుగా పిల్లలను ప్రేమించి వాల్లకు తమసిరి ననుసరించి ఆధరణాలుకూడా అలంకరిస్తారని వినడం. కుక్కలను పిల్లలు పెంచుకొని బాగా నాగరికం ముడిరిన బ్రహ్మజంతువులు పెంచుతూనే వున్నారు. వీరేనా కోళ్ళను పెంచరు, మొత్తం త్వరలో శూద్రత్వం సంపాదించుకొనాలంటే యీ యిండియన్ గడియారాలని పెంచడమే మంచి పుపాయం. ప్రస్తుతకాలంలో నాన్ బ్రామిన్సుతనం నౌకరీ సంపాదనకు సాధనం గనక బ్రాహ్మలు దీన్ని అవలంబిస్తే పై అధికార్లు గౌరవిస్తారేమో? బ్రాహ్మలు యెందతో పాపం! యీ దిక్కుమాలినకులంలో యెందుకు పుట్టువలసి వచ్చిందో అని విచారించేవారున్నారు. పూర్వం దేనికి దేనికి గౌరవమో, యిప్పుడు దానికి దానికి అది లేదు. వెళ్ళవ పొట్టకొసం యెంతటి అనౌచిత్యానికైనా సరే సర్వులూ ఆలాయపడే రాలందాపరించింది. కాలం పాపం! ప్రకృతమనుసరామః. కోళ్ళను పెంచడంవల్ల బ్రాహ్మణ్యానికి వచ్చే హాని యెక్కువది అని తేలింది. శాస్త్రంకంటే కొన్నివిషయాలలో ఆచారం ప్రబలంగా కనపడుతుంది.

“తాల హింతాల ఖర్జూర నారికేళ మధుప్రసూమాః

ఏషాం ఫలాని భోజ్యాని న మద్యంతు రదాచన.”

అని వొకాయన చదివి తాటిముంజలు తినడానికి అభ్యంతరం లేదన్నారు. శ్లోకం యాజ్ఞవల్క్యస్మృతిలోని దన్నారు. దేశతానివేదనకు కొబ్బరికాయ ఖర్జూరం యిప్పువప్పు యివి వాడినట్లు తాటిపండుగాని, యీతపళ్ళుగాని వాడరు. కొబ్బరికాయనీళ్ళు శివునికి అభిషేకం చేస్తారు. తాగుతారు కాని కొబ్బరికల్లు నిషిద్ధమే. యీలా విచారణ చేసినకొద్దీ శాస్త్రానికి.

ఆచారానికి వున్న తేడాపాడాలు కనపడతాయి. కోళ్ళని పెంచడంచేత పుట్ట నంబులకూ, మాఆరామద్రావిడానికి బాంధవ్యం లేకపోయిందనే (యీకుక్కుట పోషణ కల్పితమో, యథార్థమో విచారించాలి.) ప్రసక్తిలో యితర విషయం కొంత నడిచింది. ఆయీ నంబులుకూడా ఆంధ్రబ్రాహ్మణ జాతీయులే.

యిక శివార్చకులూ వైఖానసులూ ఆయీ రెండుశాఖలవారూకూడా ఆంధ్రులలో అంతర్భవించే బ్రాహ్మణులే. ఒకరికి ఆగమం ప్రమాణం; పేరాకరికి ప్రత్యేకించి సూత్రాలు (ఆపస్తంబాదికం కాక వుంది. దానికి కర్త-విఖనోముషి.) యీ యిరుతెగలవారూ విగ్రహారాధనకు ప్రధానులు. సగుణోపాసకులు. విష్ణువు నారాధించడమూ, తిరుమణి తిరుచూర్ణ ధారణమూ యివిరెండున్నూ శ్రీవైష్ణవులతోపాటే వైఖానసులకి; తక్కిన సందర్భాలలో కలవదు—“యెవరికి వారే యమునాతీరే” వీరికి కంచప్పొత్తుకుగాని, మంచప్పొత్తుకుగాని స్వశాఖేగాని అనుకూలించేది మఱొకటిలేదు. వీరుతప్త చక్రాంకణం అంగీకరించరు. గర్భస్తశిశువుకు చూలాలిగర్భంమీద తిరుమణితో ఆయీ సంస్కారం కొందఱు శిష్టులు నెఱవేర్చడం కలదు. వీరు గర్భవైష్ణవులని శ్రీనివాసస్మృతిలో వుంది. అహమేవ గురుస్తేషాం గర్భవైష్ణవ జన్మనామ్—శివార్చకులు శివభక్తులే కాని లింగధారణం అంగీకరించరు. ఆదిశైవులమంటారు. అంటే ఆరాధ్యశైవులకంటే ప్రాచీనులైన శైవులన్నమాట. వైఖానసుల వైష్ణవంకూడా వీరి శైవంవంటిదే కాని, ఆదిపదంచేర్చి వారు వ్యవహరించుకోవడంలేదు. వీరికి పొత్తు స్వశాఖీయులతోమాత్రమే. దక్షిణదేశంలో అందులోనూ — చిదంబర క్షేత్రంలో వీరిశాఖ విస్తరించి వుండడమే కాకుండా, వుడ్డూలమైన పండితులుకూడా వున్నట్టు వినికిడి. వీరిని దీక్షితులంటారనిన్నీ, వీరి వర్తన ఆపేరుకు తగినట్టుగా వుంటుందనీ చెప్పగావిన్నాను యీదేశంలోకూడా వీరిలో ఆగమాలు తెలిసిన పండితులు కొందఱువున్నారు. యిక్కడికి ఆంధ్రదేశస్తులలో ఉండే అవాంతరబ్రాహ్మణులనుగూర్చి సంగ్రహంగా తెల్పినట్లయింది.

సత్యాషాడశాభీములు మిక్కిలి విరళంగా తెలుగుదేశంలో యేలూరుప్రాంతంలో కనపడతారు. అసలు వీరు యేడుగోత్రాల మూత్రమే వుండేవారనిన్నీ యిటీవల రెండగుగోత్రాలవారు నిస్సంపరిమించేరి నేడు అయిదుగోత్రాలవారే వున్నారనిన్నీ ఆకాలించేరి పివాహాలు లష్ట సాధ్యం కావలసివచ్చిందనిన్నీ ఆచిక్కు తొలగడానికి తెలగాణ్ణుకాభవారిని కోరితే వారు వీరిని కలుపుకొన్నారనిన్నీ వినికిడి మూత్రమేరాదు. నేను స్వయంగా ఆయా శాఖాద్వితయానికి జరిగిన వివాహం తీ॥శీ॥లు కలుసుల పల్ల రంగనాథశాస్త్రులుగారింట చూచి వున్నాను. ఆయా శాఖతో యితర శాఖతో యెక్కడోగాని రేని - 'సప్తాక్షేయప్రవచనం' కూడా వున్నాయి. మాలో తీ॥శా॥కి బాల్యగురువులు తీ॥శీ॥లు శ్రీబ్రాహ్మ సుద్ధారాయునిగాని యీశాభీయులే. నాశిష్యవర్గంలో ప్రధానులలో వాకరుగా గణించబడిన చి॥ మంచాచిట్టల సీతరామశాస్త్రి యీశార్యాషాడ శాభీయుడేరాని, ఇతడు జన్మతః తెలగాణ్ణుడై సత్యాషాడ శాఖవారికి దత్తుడయినాడు. ధనము.

యికనల్లా వెల్పాటిపూజార్లు తప్ప అపారద్రాహ్మణశాఖలన్నీ అంతో యంతో (అంధ్రదేశంలో) వ్యాపరించినట్లుయింది. యేరాజుల కాలంలోనో యేడుగోత్రాలవారు వెల్పాట్లు శివార్చన చేయడానికి అంగీకరించి కేటాయింపబడడంచేత చిక్కినశాఖవారు వారితో యొనరించుట మానుకొన్నట్లు కనబడుతుంది. భోజన ప్రతిభోజనాలు (శిష్టలభవినా) యితరశాఖలతో జరుగుతూనేఉన్నాయి. భగవంతుణ్ణి పూజించడం పరిమోత్కిష్టమైన కార్యమే అయినా అది ప్రతిఫలశూన్యంగా వుండాలి కాని, అన్యధాగా అయితే దానికి గౌరవం లేకపోవడమేరాక, దేవలకర్మాన్ని సంఘటిస్తుందనిన్నీ ఆ దేవలకర్వం పొందేయత్నానికి భంజకమనిన్నీ ధర్మశాస్త్రకర్తలు ఋషిపుంగవులు నిర్వచించి వున్నారు.

యిక నల్లామిగిలినవారు అంధ్రదేశీయులలో (1) విశ్వబ్రాహ్మలు (2) దేవబ్రాహ్మలు, (3) కళింగబ్రాహ్మలు— యీ మూడు రెగలవారూ కనపడతారు. వీరిలో నెంబరు వన్ వారు కుషా. గోదావరి గుండు.

మండలవాస్తవ్యులు. యావన్ముందీ ఆహార విషయంలోనూ సదాచార సంపత్తిలోనూ బ్రాహ్మణులతోపాటుగానే వుంటారు. వారిలో వారికే యెన్నో సందర్భాలు కుదిరితేనేగాని పంక్తిభోజనాలు సందర్భించనప్పుడు యితరులతో సరిదిద్దించవని వ్రాయవలసి యుండదు. రెండో నెంబరు వారిలో యెఁకరోతప్ప తక్కినవారు మత్స్యభుక్కులేకాక మాంసభుక్కులు కూడా అని చెప్పగవినడం. మూడోనెంబరువారు తూర్పున సికాకుళం ప్రాంతంలోవున్నారు. వీరి బ్రాహ్మణ్యాన్ని గురించి మనకు బాగా తెలియదు, వోడ్రబ్రాహ్మణ్యానికి సంబంధించి వీరి ఆచారాలు వుంటాయని తోస్తుంది. యిక్కడికి, శ్లోకములో వున్న వాకటి రెండు నెంబర్లను గూర్చి యే కొంచెమో వ్యాకరించినట్లయింది.

యిక కర్ణాటకులను గూర్చి వ్రాయాలి. వీరందఱూ ద్వైతమతిష్ఠులు. మాధ్వ లని వీరికి నామాంతరం, వీరిలోనూ వైదీకులున్నారు. వారు ఆచార్యపదంతో వ్యవహరింపబడతారు. లాకికులు పంతులు పదంతో వ్యవహరింపబడతారు. బ్రాహ్మణజాతిలో మొట్టమొదట లాకికోద్యోగాలలో ప్రవేశించినవారు వీరే. వ్యాపారులు అనేపేరు వీరికి ఆకారణం చేతనే వచ్చి వుంటుంది. వీరికి అద్వైతులంటే చాలాద్వేషం. అది మతివిషయంలోనే. యితరత్ర వారూ వీరూ మమేకంగానే వుంటారు. చాలా భాగం లాకికులే కావడంచేత యేమాత్రం వైదికవిద్యాప్రవేశం వున్నా ఆవృత్తికి వీరిచ్చే గౌరవం అపారం.

“ అబ్రవీ త్పురాణగాథ ” వీరు పూజించే స్వశాఖాపండితులను గూర్చి ప్రతిపక్షులైన స్మార్తపండితులు కల్పించిందే, వీరిలో యితర శాస్త్రాలకన్నా తర్క శాస్త్రం చదివిన విద్వాంసు లధికంగా వుంటారు. వీరి వేదాంతం చాలా భాగం ఆశాస్త్రాన్ని పురస్కరించుకొని వుంటుంది. జగత్ప్రసిద్ధులగు భీమాచార్యులవారు ఈ శాఖీయులే.

వీరిలో అవాంతరభేదాలు నాకు బాగా తెలియవుగాని లోకై కప్రసిద తార్కికులు కీ॥శే॥లు శ్రీకర్ణాట సీతారామశాస్త్రిగారుకూడా యీ శాఖలో



అవాంతరీయులే కావాలి. వీరిలో స్మార్తులలో మాదిరిగా గ్రామపురోహితులు లోనైనవారు లేకపోలేదుగాని బాహుళ్యంమీద లాకికులే హెచ్చు. పంటల పతాణివేషాలు అనే పాత్రద్వయంలో పున్నపంతులు యీశాఖ వారే. బ్రాహ్మణులు నాగరికం ముదిరితే వుండే విశేషాలు ఆవేషాలపల్ల నుకుపుగా బోధపడతాయి. హస్త్యాన్ని వికృష్టంగా చూస్తారు. గాని, సీతని బోధించడానికి నెఱరసాలలో దాన్ని పోలిన రసం లేనే లేదటాను నన్ను డిగితే. వీరికి మాధ్యనామం మతగురువునుబట్టి వచ్చినదిని తెలివ్విడి.

యికపైష్టవులనుగూర్చి తప్ప తక్కిన మన దేశపు బ్రాహ్మణశాఖలని గూర్చి వ్రాసినట్లయింది. వీరిలో అవాంతరీభేదాలు చాలావున్నాయి. అవన్నీ వివరించవలసివస్తే చాలాగ్రంథం పెరుగుతుంది. ముఖ్యంగా రెండు భేదాలు అందరికీ తెలిసినవిన్నాయి. (1) తెశహ, (2) వశహ—అని రెండుతెగలుగా విభజిస్తే చాలు. వతవిషయంలో అనగా ముక్తివిషయంలో కూడా యీ రెండు తెగలవారికి భేదం సరేసరి, బొట్టులోకూడా చుట్కించి దేబడం వుంది. ఆయీ భేదం యితరులకు అనావశ్యకంగా రోస్తుందిగాని అసలువారికి ఆయీ భేదం చాలా ఆయువుపట్టు. వశహాలు పాదం చేసి బొట్టు ధరిస్తారు. తెశహాలు పాదంతో ధరిస్తారు. పాదం అంటే కను బొమ్మలమధ్యను దాటి ముక్కుమీదికి రావడం. కాంచిలో ఆయీ రెండు తెగలవారూ కూడా వున్నారు. వరదరాజ స్వామిరూడా ఆయీ భేదానికి గుఱిచేస్తూ వుంటారని వినడం. అంతేకాదు యీ నామం రోర్తులదారా వెళ్ళించడం కూడా చేస్తుందిట. వీరిలో వీరికి దక్షిణాదిని యిచ్చిపుచ్చు కోవడం వుంది. కాని అల్లుడిబొట్టు అల్లుడిదే; మామగారి బొట్టు మామ గారిదే. నేడు కమ్యూనిష్టులూ, కాంగ్రెసువారూ యేలాగో, వీరూ వారూ ఆలాగే గమ్యస్థానం వొకటే అయినా సికపట్లకు లోనవుతూ వుంటారు. వశహవారు వేదానికి స్మార్తులొచ్చినంత గౌరవాన్నీ యిస్తారు. అనగా చుట్ట యాగాదులు పిష్టపకువుతో కాకుండా ప్రత్యక్షపకువుతోనే చేస్తారు. గిర భర్తృకలైన స్త్రీలకు శిరోముండనం స్త్రీంది. తెశహవారికి యీరెండూ

లేవు. యజ్ఞమంటూ యెవరూచేసినట్లు లేదు. కేవల భక్తికే ప్రాధాన్యం యిస్తారు. మతకర్తయూ, భాష్యకర్తయూ అయిన శ్రీరామానుజులవారు తెళహలే అని పీరు చెబుతారు. వారు వళహవారే అని వారంటారు. రామానుజులతరువాత మళ్ళా రామానుజులంతో అంతకెక్కువో అని వారే కాక యితరమతస్తులుకూడా విశ్వసించదగిన వేదాంతదేశికులు వళహలే. మహాకవీ యాగకర్తా అయిన వేంకటాద్వరి వళహే. తెళహలు ద్రావిడ వేదానికిచ్చినంత గౌరవం ఋగ్యజురాది వేదాల కివ్వరు. వళహలు యించు మించు ఋగ్యజురాదులవిషయంలో స్పార్తులే కాని ద్రావిడవేదాన్నికూడా గౌరవిస్తారు. ద్వైతులకు కన్నడం రాకపోవడం గౌరవభంజకమైనట్లే పీరికి అఱవం రాకపోవడంకూడా డిటో. వీధిలో దేశభాష మాట్లాడినా యింట్లో లేదా వంటయింట్లోనేనా అఱవం మాట్లాడేవారు చాలా ప్రశస్త మైనవారుగా అంగీకరింపబడతారు. దీనిక్కరణం భగవత్కృతీపానికి పువయోగవడే తాత్త్వికగ్రంథం (ఉపనిషత్సారం) యావత్తూ ఆళ్వారులు అఱవంలో ఆనువదించడమే. యెన్నివేదాలువచ్చినా నాలుగు పాశురా లేనా రాకపోతే ఆ వ్యక్తికి, గౌరవం లేదన్నమాటే. వేదం వచ్చినవారు వళహలలో నూటికొకరేనా ఉంటారు గాని తెళహలలలో వుంటారో? లేదో? పుస్తకాపేక్షే. దివ్యదేశాలలో స్వస్తికి పువయోగించేది ద్రావిడ వేదమే కాని, ఋగ్యజురాదికం కాదు. వారు స్వమతేతరులయిన అద్వైతులను దివ్యదేశాలలో చాలా నికృష్టంగా చూస్తారు. పీరు కూడా వారిని అదే విధంగా చూడాలనుకున్నా వారు పీరికి చిక్కరు. వారు శివాలయంలోకి యెన్నడూ రానే రారని వ్రాయనక్కఱలేదు. పీరు మానవులందఱిని శరింపజేయడానికి అవతరించినట్లు విశ్వసించడానికిశిష్య సంచారమే సాక్ష్య మిస్తుంది గాని, అది నానాటికి యేదో విధంగా పరిణామించి ప్రకృతం కొనవూపిరితో కూడా వుందనడానికి ధైర్యంలేదు. అద్వైతులకన్నా ద్వైతులకన్నా పీరు నిమ్నజాతులకు తరణోపాయం చూపడంలో వుదారులు. ఆళ్వారులలో కొందఱు అంత్యజులే వున్నారు. పీరిలో యతీశ్వరులున్నారు. (రామానుజులవారు యతిరాజులే కదా?)

కాని, అద్వైతసన్న్యాసానికి, పీఠి సన్న్యాసానికి యే తాంపెట్లుగా వుంటుంది. యితరమతస్తులు (స్కార్తులు వగైరా) చచ్చిన పాశ్చాత్యనాగరికతకు లొంగి మాచినా, మీమాత్తం చురచిహ్నాలింరా పరిత్యజించలేదనేది చాలా అభినందనీయం. క్రైఫింగువగైరాలు వీరిలో నూటికి 99 మందికి లేననే చెప్పవచ్చు. పాండిత్యాన్ని వేషంచేసి భూషించడం వీరికి తెలిసి నట్లు యితరులకు తెలియనే తెలియదు. యితరులలో పాండిత్యం మోచిన కొద్దీ వేషం తగ్గుతూంది వీరిలో వేషమూ మోచుచుంది.

శ్రీమాన్ పరబ్రహ్మ రంగాచార్య అయ్యవార్లంగాడు విజయనగర సంస్థానానికి ఆయా కారణం చేసిన పెళ్ళిలేదని మా పరమగురువులెల్ల విన్నాను. కొంచెం వివరిస్తాను: అయ్యవార్లంగాడు కోటలోకి సవారీమీద వెళ్ళడమూ, ద్వారం దాటిన పిమ్మట సవారీ దిగి పావుతోళ్ళలో సవాస్తానం దారా వెళ్ళడమూ సభలో వారి స్వంత చిర్రాసనంమీద కూర్చుండడం ఆచారం. మహారాజావారు సవారీ మర్యాదకు అంగీకరించారుగాని రక్తిస దానికి అంగీకరించలేదు. కారణం యేమిటంటే : అది వారి ఆస్థానపండితులకు అచమానకర మన్నారు. ఆలాగయితే మీ సంస్థానానికి యేము రాలే రామన్నారు (తృణీకృత బ్రహ్మపురందరులు) ఆచార్యగారు. మహారాజావారు మీచిర్రం అని పూరిటన్నారు. యివన్నీ యిప్పటివారికి యేదో విధంగా కనపడతాయి. యంచుమించుచు వర్తాలకు సంబంధించిన మర్యాదలవంటివే యివి. యిప్పుడు చొడ్డితుడిచే వ్యక్తికిరాదా గారు బడం చీర తగులుస్తూ వున్నాం. ఆలా రిగల్చక పోతేనో? “డిఫర్ మేషన్” చాలా లయిందన్న మాటే.

యేదో స్వల్పంగా వ్రాయడానికి ఆరంభించి అచారరసంవర్ణాల వల్ల కొంత పెరిగి పెద్ద దయింది. యెన్నో సంగతి సందిచ్చాలు యిలా వ్రాయడంలేనవి వున్నాయిగాని వోపిక రేక యింతతో ముగిస్తున్నాను.

# యె నీ మా వల్ల క డు పు తే లి క ప డ్డ ట్టే సి నీ మా వల్ల యి ల్లు తే లి క ప డు తుం ది

సినిమాపేరు వినబడడం ప్రారంభమై మూడు పుష్కరాలు దాటి చనుచుంటాను. అంతకు పూర్వం యివి లేకపోలేదుగాని “తోలుబొమ్మలు” అనే పేరుతో వున్నాయి. 10 గాని, 5 గాని రూపాయిలపై రామాయణమో? భారతమో ? (అంతా కాదు) ప్రధానభాగం వినికి చేసేవారు. వాంఛెడ్డు బళ్లు తుట్టతుడకు మోటుర్లుగా మాతినట్లే నాగరికత హెచ్చిన కొలదిని ఆ తోలుబొమ్మలు యీవిధంగా - అంటే “సి నీ మా ల ”గా మాతీపోయి లోకానికి ఉపకారమో, అపకారమో చేస్తున్నాయి. మొట్టమొదట ప్రసిద్ధమైన పట్నాలలో యేవొకటో వుండేది ప్రదర్శించే హాలు; అప్పటికి వట్టిబొమ్మలే కనబడేవి అభినయంకూడా కనపడేది. వాక్కులేదు. అందుచే యంతగా జను విరగబడేవారుకారు. చిన్నతనంలో నేను “తోలుబొమ్మలాటలు” చాలా చూచినవాణ్ణి అవడంచేత “అదే యిది” అనే ఉపేక్ష బుద్ధి కలగడంచేత ఆయా ఆటకు వెళ్ళడమందు యిచ్చకలిగిందేకాదు. ఆ స్థితిలో యెవరో బలవంతపెట్టి తీసుకువెళ్ళి కూర్చోపెట్టడం జరిగిందిగాని, నాకేమీ విశేషించి గౌరవం కలగలేదు. తరువాత చాలారోజులకు అనగా యిప్పటికి సుమారు పన్నెండేండ్లనాడు, క్రొత్తగా మాట్లాడేసినిమా వచ్చిందనిచెప్పి ఆసినిమా యజమానిగారు నన్ను బలవంతంచేసి తీసుకు వెళ్ళి కూర్చోపెట్టడం జరిగింది. కాని నాకేమోగాని విశేషాదరం కలుగనే లేదు. యీమహాప్రపంచంలో సర్వలూ భార్యలతో (మోషాకూడా త్యజించి) పిల్లలతో పిల్లలతోకూడా (కొందఱు యింటికి తాళంపెట్టికూడా అన్నమాట) వెళ్ళిచూచి ఆదరిస్తూవుంటే నా బోటికి దానియందు ఆదరం కలక్కపోతే అది గణనీయంకాదు. కాని అంతోయింతో విద్యాప్రవేశం వున్న నన్ను ఆయా సినిమా యెందుకు ఆకర్షించలేకపోయిందో ? సుంత విచార్యం రాకపోలేదు! దీన్నియిలా వుంచుదాం. ఆ యీ విషయంలో నేను కనిపెట్టింది కొత్తవిషయం వొకటి వుంది, యెప్పటికప్పుడు యేవో క్రొత్త

నాటకం కల్పించడమనేది సామాన్యంకాదు. యిప్పటికీ కొన్ని చందరేనా కల్పింపబడి వుంటాయి యీబాపతునాటకాలు. రోజు 1కి మూడు అంకులు వేసినా పట్నం 1 కి పది సినిమాళాలలు వున్నా అన్నింటికీ అన్నిఅంకులకీ సమ్మద్ధిగా “అడియన్సు” వెలుతూనే వున్నాయి. పైగా టిక్కెట్టు చొరక్క తిరిగివచ్చేసరికి కనపడడం చేత యీ “సినిమాల గౌరవాన్ని” వ్యర్థంకొస్తూ వుంది. కృష్ణా సత్రిక యెంతో ఆపశ్యకమైన విషయమైతే ఎప్పుడు ప్రచురించదని వినడం. ఆయీ విషయం రతనగా ఆ సత్రిక ప్రచురించి విమర్శిస్తూ వుంటుంది. అట్టి విచిత్రమైన విషయంలో నాకేమో బుద్ధి రుగులుపోనేరదు. మా చిరజీవులు అప్పడప్పుడు దీని పాపిస్తాన్ని గూర్చి ప్రసంగించి ప్రశంసిస్తూంటారు. అయినాసరే నా బుద్ధి మామూలుగానే వుంది. యిది పలువురు శ్రీలకు (ఆటపాటల నేర్పున్నవారికన్నమాట) పురుషులకు విపరీతంగా ధనం పంచిపెడుతూవుంది. యెందతో దీనివల్ల లాభం పొందుతూ వున్నారు, యితవలకు దీన్ని యెవరుగాని రాచన్నవారు లేరు, అయినా సరే నాబుద్ధి మాటువుంచలోనే నడుస్తూవుంది. యీ మధ్య యెవరోచెప్పుగా విన్నాను.

మా పట్నంలో యింకో సినిమాహాలు వెలుస్తూవుంది అని, ఆమాట విన్నప్పుడు నాకీ క్రిందివాక్యం యెప్పుడో నలభైయేళ్ళకు మున్ను విన్నది కాదుకాదు బుద్ధిరాజు రక్షరప్పగారు ఆనాటిపత్రికలో హాస్యప్రధానంగా వ్రాసింది జ్ఞప్తికి దిగిరింది. ఆవాక్యం యిది.

“వచ్చే వర్సరం మాపూర్వో యింకో కల్లుడురాణం పెట్టిస్తారట” నా బుద్ధి పీట్ల విషయంలో యీ విధంగా వుండడాని కేం కారణమో యింకా విచార్యమే. అంతో యింతో ధనంకూడా ఆయీ సినిమారాణంగా నాకు వచ్చిందికూడాను. అయినాసరే దీన్ని నా మనస్సు ఆమోదించడం లేదు. ఆ యీ విషయంలో యితరులమాట ఆలా వుండగా కపులలోనేనా నాతో యేకీభవించే వారుంటారో వుండరో వోటుకు పెడితే పుస్తరాపేక్ష కనుక అందుకు సాహసించేదిలేదు. యీవిషయంలో నాబుద్ధి -

“పూరంతా వొకత్రోవా, వులిపికట్టి వొకత్రోవా,” అనే సామెతకు ప్రథమోదాహరణంగా నాకే కనపడుతూ వున్నప్పుడు యితరులకు కనపడడంలో ఆశ్చర్యంలేదు. అద్భుతవిషయాలలో విచారిస్తే పరమాద్భుతం రేడియో కాని సిసీమాకాదు. అర్ధంలో అంతగా పోలిక లేకపోయినా శబ్దంలో “యెసీమాకీ” దీనికి పోలిక కనపడుతుంది. యెసీమావల్ల కడుపు తేలిక పడ్డట్టే దీనివల్ల యిల్లు తేలికపడుతుంది. యేలాగంటే : యింటికి తాళంపెట్టి యాచన్మందీ దీనికోసం వెడితే దొంగలు ప్రవేశించి యిల్లు గుల్లచేసినట్లు కొన్ని వార్తలు వినపస్తున్నాయి. వొకానొక గృహస్థు కొడుకు ఆ దొంగలింకా ఇల్లు వదిలి వెళ్ళకపూర్వమే, వచ్చి వాళ్ళతో కలియబడి హతుడైనట్లు కూడా విన్నాను. అయితే రైలుగాని, విమానం గాని, యెక్కి యెవరో వాట్లకు ప్రమాదం వచ్చి హతులైనారన్నంతలో ఆ ప్రయాణాలే మానుకుంటారా ? కనక అంతమాత్రంచేత గూ విషయం లోకాదర పాత్రం కాకపోదు దీనివల్ల పుణ్యపురుషుల చరిత్రలేమి, పతి వ్రతల చరిత్రలేమి, చదువురాని పామరులకుకూడా సుఖపుగా బోధపడతాయి. కాని సుప్రసిద్ధ పురాణగాథలు— “సిసీమా కవుల” స్వకపోల కల్పనలవల్ల యేదోవిధంగా మాటిపోతూ వుండడం శోచనీయం. అది అలా వుంచుదాం. సుమారు అయిదాడేండ్లనాడు కాంగ్రెసు మంత్రులు— “మధ్య పానము” నిషేధించారు. దానికి ముఖ్య ప్రయోజనం, కూలీ నాలీ చేసు కొని జీవించేవాళ్ళు యింట్లో పెళ్ళాం బిడ్డలకు అన్నంలేకుండా తెచ్చికొన్న కాస్తా త్రాగుడుకింద వినియోగిస్తున్నారు. కనుక దీన్ని నిషేధిస్తే అలాటి సంసారులు కొంత సుఖిస్తారని చెప్పివున్నారు. ప్రస్తుతం బీదలే విశేషించి దీనికి హాజరయ్యేవాళ్ళు. కనక దీన్ని నిషేధిస్తే దానితోపాటు కొంత బీదలను సంరక్షించినట్లవుతుందేమో అని నేననుకుంటాను. యేపల్లెటూరు నుంచో సకటుంబంగా దీన్ని చూడడానికి వచ్చే సంసారులు చాలా భాగం వుంటారు. వారికి బళ్ళు స్వంతంగా వుంటాయి. వాట్లమీద ప్రయాణం చేస్తారు. వచ్చేది పట్నవాసం కనక అవసరం వున్నా వుండకపోయినా యేదో సామాను కొంత కొంటారు ఆడవాళ్ళు. సిసీమా ఖర్చు, కొంచెమే

అయినా ఆ యీ ఐదు దానికి యెన్నిరెట్లో చగులుచుండు. ఆ యీ సిసి  
మాలవల్ల “దుర్మితి” సునీతికన్న మిక్కిలి అభివృద్ధి లభించుచున్నట్లు  
గోచరిస్తుంది. మాటచరసకి — “మాలపిల్ల సిసిమా వుందికదా? దానిపల్ల  
నేర్చుకోవలసింది “దుర్మితి” అందామా? సునీతి అందామా? కొడుకు,  
వాడికి నచ్చిన కన్యకను పరించి తీసుకువస్తే చండ్రి ఆమోదించవలసిం  
దనేనా? దానిపల్ల రేలేఫరార్లు. ఆ యీ సిసిమా నోరులేని ద్రాక్షాణ  
జాతిని అవమానించేది కనక సాగిపోయింది, అలాగే రాక మరణాధిమానం  
గల యే మహమ్మదీయులకో క్రైస్తవులకో యిబ్బంది కలిగించేదే  
అయితే మఱునాదే నిషేధం ఏగిలేదే. నాటకరచనలో రసాన్ని ఛంగించే  
విషయాలు వుంటే, ఆ విషయం లొంగించి రసానుగుణంగా కథ రచన  
చేయడం సమంజసమని లక్షణ కర్తలు నిర్వచించారు. మచ్చు చూపుతాను,  
ద్రోణపథ ఘట్టంలో ధర్మరాజు “అశ్వధామ హరః” అని అవసరాన్నిబట్టి  
అబద్ధం ఆడివున్నాడు. దీన్ని వున్నట్లే ప్రదర్శిస్తే ప్రేక్షకులు దుర్మితిపట్టె  
చెడిపోతారు కనక — “అశ్వాధామ ప్రుల్పయేత్” అనే లాక్షణికోక్తినిబట్టి  
మార్పుచేయడం యుక్తం. యిప్పుడు సిసిమారో మార్చేమార్పులు యిలా  
టివిరావు. “పోతన్నగారు” అభిమానకాలి, అయోచకుడు, గర్భవ్యాపనాయ  
కుడు, శ్రీరామభక్తుడు అని మాత్రమే కవి పరంపర చెప్పుకోవడం. సిసి  
మాలో “అఖండ దాత” అని చిత్రించారు. యిది సుగుణమే అయినా యిట్టి  
ప్రతీతి లేకపోవడంచేత రుచించదు. యెన్నో యీలాటి వున్నాయి. విస్తరిం  
చేదిలేదు. పిల్లవల్ల చరిత్రవిజ్ఞానం పూర్తిగా రబ్బిబ్బవుతూ వుంది. అస్సిటి  
కన్నా మొగుడుతో చెప్పకుండా పెండ్లామూ పిల్లలూ యింటికి రాకలేసి  
హాజరవడమనేది ఆర్యుల కుటుంబాలకు బొత్తిగా రుచించేదిరాదు. “శ్రీ  
స్వాతంత్ర్యం” దీనివల్ల పూర్తిగా వ్యాపిస్తూ వుంది కనక వాళ్ళాత్మాప  
చార వాసన వంటబట్టిన వారికి యిది బాగా రుచించినా ముదురులి రావలదు  
యేదో వెగటుగానే కనపడుతుంది. “విడియాకులు” పగయిరా సూరనా  
చారాలు అచిరకాలంలో రానైవున్నాయి కనక, దానికియిది “ప్రయోగం”  
స్థూలుగా పరిణమించుననడానికి నాకులేళమూ సంశయము కనపడడంలేదు.

యేవిధంచేత చూచినా సామాన్యగృహస్తుల జీవనం చాలా దుర్భరంగా మాట దానికి నూతననాగరికత కారణంగా కనపడుతున్నది. ప్రతివృత్తికి అడ్డంకి కల్గింది. తుదకు ఊరంచేసుకొని జీవించే జాతికూడా అడ్డంకి అనగా యేదో దానికి విశ్వామిత్ర సృష్టి యేర్పడింది చిత్రంగా ప్రపంచం మారిపోయింది. ప్రతీదీ మనకి అలవాటయేకాక తేలికధరలో యేర్పడుతుంది. అందు లోకి తియ్యనీటి చేపలాగు అలవాటుపడతాం. తరవాత దాని వెల యెంత పెంచినా దాన్ని మనం మానలేం. దీనికి యెన్నో వుదాహరణలు చూప వచ్చు. పోస్టుకార్డు చూచుకోండి శివైసలు మొదటవుండేది. యిప్పుడు మూడురెట్లు పెరిగింది. తుదకు మూడు రూపాయలదాకా పెరిగినా దాన్ని మానలేము. యీ కార్డులు లేనికాలం మనం యెరిగం. కాని మన తాత ముత్తాతలెఱుగుదురు. వారు తాటాకులతోటే కష్టించి గ్రంథాలు వ్రాసుకొని వదువుకొని మహాపండితులై నారు.

“పుస్తకేషు చ యావిద్యా” అన్న యోగం మనకు పట్టింది. వారి పాండిత్యమో? “వాచోవిధేయం” పైపై మెఱుగులు చూచి భ్రమించే వారికి సమాధానం చెప్పలేంగాని ఆ వెనుకటికాలం మళ్ళావస్తే చూదా మనుకొనే నాటోటి “చేదస్తులు” అక్కడక్కడ యికా వుండకపోరు గాని ఆకాలం “భద్రముగలనాటి రోజు లింకరా వింకరా వింకరావు నెచ్చెలీ!” మ. అనుమానింపక కల్పనారుచులపై నాసల్ పిసాళించు నెమ్మనమున్.

తీర్పుట పెద్దపెద్దలకే వశముకాదు. అట్టిస్థితిలో సామాన్యులను గూర్చి చెప్పేదేమిటి. యేదో “సిసీమాను” గూర్చి వ్రాస్తూ చాలాదూరం వచ్చాం, యెందుచేతో యిది నన్ను ఆకర్షించిందికాదు. కారణం గోచరించ లేదు. బహుశః వార్ధక్యమే అనుకుంటాను.

క. కూరిమి విరిగిన సత్తిపై

నేరమి దోచుగతి విషయ నిస్పృహమతి యై

కోరిక లుడిగినవానికి

నూరక విశ్వముపైని నొల్లమి వుట్టున్.

(కవికర్ణరసాయనము) — స్వస్తి



## ఆ చా ర భే దా లు

పూర్వకాలంలో కలుపులు వచ్చాయంటే వాట్లకు కారణం వర్షాలు కురవకపోవడం అనుకొని వారుణ జపాలు చేయించడమూ, సహస్రీఘటాభి షేకాలు చేయించడమూ యారీతిగా రాజులు ఆరోజుల్లో దైవాన్ని సమీప్ర దేవతారాధనలు చేసి ఆ పుషద్రవాన్ని తొలగించుకునేవారు—విరాటపర్వం యేకదీక్షగా ఉదయంస్నానం చేసుకుని పారాయణ చేయడంకాదా పిన్నాన్ని కురిపించేది.

నా విద్యార్థిదశలో కిర్లంపూడిలో మాగురువు గారూ మేఘూ ఆంధ్రాన వార్షికానికి వెళ్ళినప్పుడు ఆ సమీపగ్రామం గెద్దనాపల్లి రావుచ్చులు ఆయా పారాయణనిమిత్తం మీ శిష్యులలో యెవరినేనా వొకరిని పంపవలసిందని కోరితే విద్యార్థులలో అల్లులలో మల్లుగావున్న నన్ను పంపించారు గురువు గారు. చెఱువువొడ్డున కూర్చుని పారాయణ చేసేటప్పటికి యెక్కువగా రామ గాని వొక అఱుమక్కి చినుకులు వెంటనే (తిడితే గుడ్డిసిట్టు) పడ్డాయి. యదనంతరన్యాయంచేత ఆ వర్షం నా పారాయణకు ఫలితంగా ఆ పూరి గృహస్థులు భావించి నన్ను సత్కరించారు.

నేను యేడెనిమిదేళ్ళ వయస్సులో వుండగా వొక కలుపుపడ్చింది. దాన్నే ధాత యీశ్వర కలుపుగా ఇప్పుడు మనవాళ్ళు చెప్పుకుంటారు. 1 టీకి పదిమానికలు అంటే పదిసేర్లుబియ్యం ఇచ్చేవారు. ఆ కాలానించే పెద్ద కలుపు. కాలం బాగుంటే రు. 1 కి అయిదూ ఆయా రుంచాబియ్యం ఇచ్చే ధర్మకాలంగదా అది? పంటవిస్తరించి పండేజిట్టయితే యెక్కువ ధాన్యం అక్కడే ముక్కిపోయే రోజులు అవి. సుమారు పుష్పైదు పుష్పైదు మాతాలూకు కొనేవాళ్ళు లేక నుసిరావడం నా చిన్నతనంలో నేనే యెఱుగుదును. బందరులో స్కూలుపడితుడుగా వుండేరోజులలో వేసంగి నెలపులకు గుడివాడమీదుగా నూజివీడురైలు స్టేషనుకు (అప్పటికింకా బందరురైలు తయారు కాలేదు) ప్రయాణంచేస్తూ చోరభయంచేత యేపూరువద్దగల పొట్టు గుంకితే ఆ పూళ్ళోనే మకాం చేయవలసివచ్చేది. కానుమోలు వగయిరా

పూశ్శుకొన్ని ఆరోద్ధన తగిలేవి. అక్కడ వంటచేసుకోవలసివచ్చేది. మజ్జిగ కొనుక్కోవడానికి సంసారుల వీధికి వెడితే అమ్మకానికి దొరికేదే కాదు. కావలిస్తే వూరికే పోస్తామనేవారు ఆ సంసారుల ఆడవాళ్లు. ఆ పూశ్శున్న యీకలువు రాకకు పూర్వమే మాటిపోయాయి. యిప్పుడు చెప్పనే అక్కఱలేదు. కొంచెం రైతు గృహస్థులు రైలుస్టేషనుల దగ్గటికి తమ నౌకర్లద్వారా మంచి మజ్జిగ దాహానికి పుణ్యంకోసం సమీప స్టేషనులకు పంపడం వుండేది. యివన్నీ యీ యుద్ధపు కలువుకు పూర్వమే అంతరించాయి. మనకి కలువంటూ రావడం యే యాభైయేళ్ళకో లేక పోలేదుగాని దాని క్కారణం వర్షాభావమే.

పురాణాల్లో ద్వాదశవర్షజమాలు వినపడతాయి. గౌతమమహర్షి ఆలాటి జమాన్ని గాయత్రీ మంత్రజపం మూలంగా జయించి తన ఆశ్రమాన్ని తంజావూరు సత్రంగా మార్చినట్టు దేవీభాగవతంలో వుంది. నివారణ యేలాజరిగినా రావడాని క్కారణం వర్షాభావమే. చొకటి రెండేళ్లు పుష్కలంగా వర్షాలు లేక పంట బాగా పండకపోయినా మన మాతృదేశం తన బిడ్డల్ని పోషించుకోగలదుగాని బ్రహ్మరాక్షసిలాగ మన పాలిటికి రైలువచ్చి పట్టుకుంది. అయితే రైలువల్ల యెన్నో సదుపాయాలున్నాయిగదా? అది లేకపోతే బతకడం యెలాగ అంటారేమో? అది లేని రోజుల్లో బతికినవాళ్ళే మన తాత ముత్తాతలు. అదేకాదు-తుదకు సిగరెట్లు లేదా; సబ్బులు లేదా! టీ, ఇంకా యెన్నెట్రాళిలు యేవీ లేకపోయినా మన బతుకు పుస్తకాపేక్షే. మన తండ్రిలలో పలుమంది ఆ రైలు యెలుగని వాళ్ళే. యెంత వర్షం కురిసినా యెంత పంట పండినా ఆ బ్రహ్మరాక్షసి యెక్కడికో పట్టుకుపోయి మాయం చేస్తుంది. అందుచేత “సామెతుకు సవరాజ్యం అబ్బినా వీవీకి కుట్టుకాడలే” అనే సామెతకు మనం గుటి కావలసిందే.

పూర్వపు కలువల్లాచొక్క బియ్యానికి మాత్రమే. కట్టుకోవడానికి గుడ్డలు లేవని విన్నట్టులేదు. యింకా అపరాలు లేకపోవడమూలేదు. పాశ్చాత్య నాగరికత బాగా వ్యాప్తిలోకివచ్చి యాభైయేళ్ళకంటే ఎక్కువ

కాలేదు. క్రమంగా దేశం యేవిధంగా తయారయిందంటే ? సర్వత్రా—  
 (1) కాళ్ళువున్న కుంటివాళ్ళూ, (2) కళ్లువున్న గుడ్డివాళ్ళూ యీవిధంగా  
 తయారయింది. సావిత్రితోనుంచి వంటయింట్లోకి తిండికి పోవలసివస్తే  
 నైకిలు వుండవలసిందేకదా ? అయితే నైకిళ్ళు, మోటార్లు పెగలురా  
 యంత్రాలవల్ల వున్న లాభాలు వదిలిపెట్టి యేదో స్వల్పబోషాన్ని బయట  
 పెట్టడము న్యాయమా ? — అంటే వినండి :

లాభాలు ప్రిత్యక్షంగా కనపడుతూవుంటే నేను చేసినగలనా ?  
 తొక్కికంగా నలచరించే టీచర్లు పగయిరాలకే కాదు -- పల్లెటూళ్ళలో పైల  
 కాపర్లుకూడా నైకిలుతోనే నడకసాగిస్తూ వున్నారు. ఆఖరుకర్క చేయించే  
 పురోహితులు పట్నాలలో దీసెద్వారా యెక్కువలాభం (అహాసీర్ దారీ  
 జీతం) పొందుతూన్నారు; యెలుగుదును. కాని ఆయా సాధనాలు పుప  
 కారంకంటే అవకారాన్ని యెక్కువచేసిపట్టు కనపడుతూ పుందలటాను.  
 నేదో, రేపో — మన భారతదేశం జమదేవకు గుటిరావలసి రావడం  
 ఆయా సాధనాలలో రైలుమూలాన్నే అని తోస్తుంది. దీని బారినుండి  
 తప్పించుకోడానికి కొందఱు చెప్పే పుపాయం — ముఖ్యంగా సంతాన  
 నిరోధము. ఆ పుపాయము చెప్పినవారు పాశ్చాత్యులే. ఆ పుపాయము  
 వల్ల పుట్టబోయే సంఖ్య తగ్గుతుంది. కాని యిప్పటికే పుట్టిన వాళ్ళగతే  
 లాగ ? రైతులకు నాలుగు డబ్బులు కనపడడమే కావలసింది. షావుకార్లకు  
 ఎర్రక లాభమే రావలసింది. యింకో విశేషం : పీరికి రేపు రూదులేక  
 చచ్చేవాళ్ళలో మనకూడా భాగస్వాములం కావలసి వస్తుందినే విచేవన  
 వున్నట్లే లేదు. రైతు తనమట్టుకు నిలవచేసుకుంటాడే అందాం. తన  
 మట్టుపట్ల కొంపల్లో వాళ్ళకు డబ్బుక్కుడా పదార్థం దొరకనప్పుడు  
 ఆ సంసారిని పీళ్ళు మెక్కినిస్తారా ? అందుచేత వెల ఘోచ్చుగా అమ్మే  
 పద్ధతినేనా రైతులు షావుకార్లకు యివ్వక తమ పూళ్ళోనే నిలవచేస్తే  
 బాగుంటుందిగాని అట్టివివేకం రైతులకు వున్నట్టులేదు. అందుకే ప్రభుత్వం  
 కలుగజేసుకోవడంగాని, లేకపోతే యీ పరిశ్రమ ప్రభుత్వానికి తగిలేది  
 కాదు. అయితే సాక్షాత్తుగా పెద్ద అధికార్లు అవాంతరంగా జరిగే మోసాలు

కనిపెట్టడానికి అవకాశం వుండదు. యెన్నో మోసాలు జరుగుతాయని మాత్రం వారికి తెలుసు. అక్కడికి ఆ మోసగాళ్ళకోసం యేదో ఒక వల తయారుచేశారు. ఆ వలవల్ల ఆర్జించిన అర్జకులకు నష్టి కలిగినా సామాన్య ప్రజ కేంలాభం? గతంలోవలె కాక యికముందు జైమం రాబోతుంది అని కనిపెట్టి నివారణోపాయాలు వెదుకుతూవున్నారు. వేరుశనగపిండి దగ్గరనుంచి ఆహారానికి వుపయోగించవలసిందన్నారు. యింటి దొడ్ల దగ్గరనుంచీ దున్ని పండించవలసిందన్నారు. తినగలిగితే గడ్డికూడా అభ్యున్నజ్ఞ వుంటుందో వుండదో కనుక్కోవాలి. యేం జరుగుతుందో? ఇదికూ జనాభా పెరగడం కారణంగా భావించి సంతానం ఆపవలసిందనే వారి వూహ. అపాతరమణీయంగా కనపడినా నిన్న మొన్నటి దాకా సరిపడి హఠాత్తుగా తన బిడ్డలను పెంచుకొనే శక్తి భారతమాతకు తగ్గిపోవడం అనుభవవిరుద్ధం కనక దీనికి కారణం రైలుద్వారా జరిగే యెగుమతులే కాని అన్యాయం కాదు. ప్రతీదీ ఒకదానికి లాభంగా వుండేది వేతాకదానికి నష్టిని కలిగించడంసహజం. “బాబుకుపెళ్ళి అయిందని సంతోషిస్తే సవతితల్లిరావడానికి విచారించవలసే వస్తుంది.”

లోకం యావత్తు తియ్యనీటికి చేవల మాదిరిని పాశ్చాత్యనాగరికతకు అలవాటు పడింది. కుంకుడుకాయలు వాడకం తగ్గింది. ఆ స్థానంలో చాలాభాగం సబ్బు ప్రవేశించింది. చల్లివణ్ణం నాగరిక కుటుంబాల్లోనే కాదు కూలీనాతీ చేసుకునే నిమ్మజాతుల కుటుంబాల్లోనూ నూటికి తొమ్మిది పాళ్ళు లోపించింది. ఆ స్థానానికి కాఫీ లేదా, టీ ఆదేశంగా ప్రవేశించింది. మైలకాపు కుర్రరిలదగ్గరనుంచీ పొగాకు చుట్ట కాల్చడానికి బదులు సిగరెట్లు వ్యాపించాయి. ఆశ్చర్యం వేస్తుంది-సాులుకు పాతికో ముప్పయ్యో రూపాయలు వ్యయించి యే దినపత్రికనో తెప్పించుకుంటే దానిలో చెరిసగం, సిగరెట్ల అడ్వర్టైజుమెంట్, లేదా సబ్బు అడ్వర్టైజుమెంట్ తప్ప యితరం కనపడదు. సబ్బుదానిలో తారలు కనపడతారు. చూచి యువకులు ఆనందిస్తారు. అందుకుగా వ్రాసిన మాటలకు అర్థం తెలుస్తుంది. కాని సిగరెట్లదానిలో వుండే టొమ్మలకు, అర్థం మాబోట్లకు గోచరించదు.

రేషనింగు బియ్యానికి పెడుతున్నారు గాని సిగరెట్లకు పెడుతున్నట్టు లేదు. దారిద్ర్య కారణంచేతనూ కరువు చేతనూ ఆ రోజు కడుపుడు అన్నం లేకపోయినా సినిమా ఖర్చు తప్పదు. గాంధీగారు రాబ్బం వాడుకొప్ప దాన్ని బోధిస్తారగాని సినిమాఖర్చు తగ్గించుకొండని గాని సిగరెట్లుమానం డని కాని బోధించరు. ఆంతమాత్రం చేత మహాత్మునికి ఆ యీ మర్వ్య యాలిష్టమనిరాదు. ఆయన బోధించే విషయాలన్నీ సంపారుల శ్రేయస్సుకు వుపకరించేవే కాని వినేదెవ్వరు? అందులోనెల్లా వొక్క అస్పృశ్యతనుగూర్చిన బోధ మాత్రమే అమల్లో పెడతారని తోస్తోంది. యెందు చేతంటే? దానికి చేతిదబ్బువదలదు కనుక. భగవంతుడవతరించి బోధించినా యీ దేశానికి మంచిరోజులున్నట్టు తోచదు.

మొదటి యుద్ధానంతరం ఫ్రాన్సుదేశంలో జనాభా రెగ్గిందనే కారణముచేత, దాన్ని పూర్తిచేయడానికి ఆడవాళ్ళందరూ సంతానం (ఏవిధంగా నేనాసరే) కనితీరవలసిందే అని శాసనం చేశారు. పాపం? అంతరుముస్సు మతివ్యాపిన్నీ ధర్మవైద్యమున్నూ చేసే బ్రహ్మచారిణులు (నన్ను) దేశం వదిలిపోనేనాపోవాలి. లేదా సంతానమేనాకనాలి. అనిచెప్పుకున్నారు. కొందరు స్త్రీలు కేవలం గొడ్డుతాళ్ళుగానే సృజింపబడరారు. అనేకులతో చుట్టటికం వుండిన్నీ ఆబాపతు స్త్రీలు “పద్మవత్రమిదాంభసా” అన్న గీతావాక్యానికి వుదాహరణంగా వుంటారు. యీలాటి కలుపులతోటి ఎచ్చినా వాళ్ళ భర్తలకు చిక్కులేదు. యెప్పటికీ లింగింగడే గదా? ఆ శాసనం ఆ స్త్రీలపట్ల యేలా అమలు జరిగిందో తెలుసుకోలేదు.

మన భరతఖండంలో యే యే ఆచారాలు హేమంగా మనం దాని స్త్రామో, అవసరమయితే అవన్నీ యూరపుఖండం నిరాఘాటంగా ఆమోదిస్తుంది. ఆఖండవాసులతో యీ ఖండవాసులు దేనికి పోటీచేసి నెగ్గలేదు- యీ ఖండం యెప్పటికైనా బాగుపడాలంటే వారి నాగరికతకు వొకదణ్ణం పెట్టి వర్తించడమే మార్గం. ఆయీమాటకు యితర లోకులమాటల్లా వుండగా యింట్లో పెళ్ళాంబిడ్డలే చెవి వొగ్గరు. వారు మనకు - స్వరాజ్యం యిచ్చి యేలుకొండని దూరంగా కూర్చున్నా - వారినాగరికత మనమీద

అనుగ్రహించి దూరంగా తొలగితేనే తప్ప మనం బాగుపడం, వారికి నామకః మతమంటూ వున్నప్పటికీ క్షణంలో వారు దాన్ని త్యజిస్తారు. ఆచారవ్యవహారాలలో ఉత్తరద్రువానికి దక్షిణ ద్రువానికి వున్నంతదూరంగా పైకి కనపడినా మనతోపాటు మతవిశ్వాసం కలవాళ్ళు మహమ్మదీయులే. నిన్న మొన్నటిదాకా రష్యాలో దేవుడు లేడు; నేడు మళ్ళా వున్నాడని విన వస్తూవుంది. యెల్లండి మళ్ళాఉండడు. అవలెల్లండి వుంటాడు. “మదీనా తవస్థితిః” అని ఎవరో ఆచార్యపురుషులు దేవుణ్ణి గురించి-అన్నారంటారుగాని అది యూరపుఖండంలో చాలా కాలంనాడే అమలుజరగడానికి ఆరంభించింది. కొన్నాళ్ళు మస్సోలిసి దేవుడు, అంతకంటేకూడా పెద్దదేవుడు.... హిట్లరు. గుట్టపు జట్కావాడు బాగా నడిచే తన గుట్టాన్ని హిట్లరు పదంతోటి వాడేవాడు. మీసాన్ని గుతించి చెప్పేదేమిటి? హిట్లరు అంతరించినా ఆ మీసాలు కనబడుతూ వున్నంతకాలం అతడు వున్నట్టే. నాజీజం నశించినా ఆ మీసం నశించదు. యే కాలంలోనూ నేటి భారతీయులవంటి ప్రజలు వున్నట్లు గ్రంథ దృష్టాంతం కనపడదు. ఆడవాళ్ళ నాగరికత యెన్ని వెట్టితలలు వేసిందో! వేసింది. యిప్పటికి సుమారు యిరవై యేళ్ళ నాడు “యజ్ఞోపవీతం బుజ మెక్కు జందెం” దగ్గిటికివచ్చి రవికె గౌరవం నిల్పింది. యిది యేదేశాన్నుంచి రవాణా అయిందోగాని పాశ్చాత్య నాగరికత బాపతుకాదు. వారిది చలిదేశం. వాంటినిండా బట్టలేనిదే బతికలేరు. కఱవునుగూర్చి వ్రాస్తూ మాటుపుంతలోపడ్డాం.

ధాన్యం పుష్కలంగా మనకు పండినా అన్ని ఖండాలూ పండితే తప్ప మనకు కఱవు తగ్గదు. వర్షాభావంచేత ధాన్యం వగయిరాలు పండ లేదుకనక వాటివెల హెచ్చించనుకుందాం. తోళ్ళవెల యెందుకు హెచ్చాలి? సిసీమా టిక్కెట్టువెల యెందుకు హెచ్చాలి? నల్లమందువెల యెందుకు హెచ్చాలి? భోగంమేళాల వెలదగ్గిరనుంచీ హెచ్చడానికి ధాన్యంవెల హెచ్చడమేనా కారణం? యేమో దీనిలో కొంత “వేలాంవెట్టి” వుండితీరుతుంది. మంగలి బుట్టగొలుగడానికి చార్జీ హెచ్చించడంవంటిదేనా సిసీమా టిక్కెట్టుకు వెల పెంచడం, వాడికి ఆ డబ్బులతో బియ్యంకొనుక్కుంటేనే

కాని పొయికిందకి పొయిమీదకి పదార్థం దొరకదు. సినిమావారికి యెప్పువ ధనం వుండడమేకదా యీ వ్యాపారం ఆరంభించడానికి కారణం. వారిని యీ ధాన్యపుకలువేం బాధిస్తుంది ? యీ కలుపురోజుల్లో బియ్యానికి పెట్టిన రేషనింగు సినిమాలకుకూడా పెడితే కొంత బీదలపిల్లలకు కూడా అద్దాకలిగానేనా దొరకేదేమో ?

“కలుపు దరిద్ర మాట్టికముకల్లె నొకప్పుడు” అన్నట్లు యిప్పటి కలుపుకు సినిమాల పీడకూడా సంస్కృప్తిచింది. వొకటేమిటి ? గృహస్థుల జీవితం యెన్నివిధాల దుర్భరం కావారో అన్నివిధాలా దుర్భరంగా తయారయింది. కలుపు తగ్గేదాకా సంతాననిరోధం ఆమల్లోపెట్టినా రిరిచారి మళ్ళా కంటాడుగదా ? అలా కనడంలో ఆచపిల్లల్ని కన్నట్టుయితే పెళ్ళి కొడుక్కి కట్నం పన్ను చెల్లించలేక చస్తాడు.

దానికి కంటోలు గవర్నమెంటు పెట్టకపోయినా గృహస్థపెట్టుకోవాలి. యెవ్వడూ ఆచరణలో పెట్టడంలేదుగాని ఋషులు చక్కనికట్టుదాయి యీ విషయంలో రేషనింగును మించినదాన్ని చేసే పున్నాట. ఆరీరిగా దంపతులు ప్రవర్తిస్తే తప్పక ఆయీ బాధలో చాలావఱకు రిగ్గుతుంది. యెన్నోనిషేదాలు ధర్మశాస్త్రాల్లో వున్నాయి. యేంలాభం ? ఆచరించేవాళ్ళు అగ్రవర్ణాలలోనే కనపడరు. సిమ్నజాతులే కొంతమెరుగు. అంతరికపేహదా చతుష్పాద జంతువులు మెరుగు, వాల్లకంటె జ్ఞానానికి మనిషి యెక్కువ అనుకోవడమేకాని, సంతానం కనడంలో వాల్ల ఆచారమే లభింపజేయాలి. వొక్క రష్యా తప్ప యితర ఖండాలలో లేదా యితర దేశాలలో జనాధా హెచ్చి వొకళ్ళు వేరొకళ్ళ దేశాన్ని ఆక్రమించడానికి యత్నించడమూ, తద్వారా రక్తపాతమూ, తన్మూలకంగా క్షమమూ వస్తూన్నట్టు యీరాలంలో స్పష్టమవుతోంది. కోట్లకొలది జనం చచ్చినప్పుడు, యుద్ధానికి పూర్వం సమృద్ధిగా సరిపోయే పంట యిటీవల మిగలవలసింది. అలా వొక తల కిందుగ పరిణమించింది. కొన్ని దేశాలు యుద్ధకారణంగా ఆనకట్టలువగైరా చెడి నీటి వసతులు పాడయి వ్యవసాయానికి లాయకురాకపోవడంచేత

దారిద్ర్యానికి గుఱికావడంవల్ల అక్కడికి మన పదార్థాలు యెగుమతి కావడంచేత మన దేశానికి యీ జైమబాధ సిద్ధించింది. దీని క్కారణం రైలే. “కుంభకోణేకృతం పాపం కుంభకోణే విసశ్యతి” అన్నట్లు రైలువల్ల వచ్చిన చిక్కు రైలువల్లనూ, స్టీమర్లవల్ల వచ్చిన చిక్కు స్టీమర్లవల్లనూ తీరాలిగాని అన్యథా తీరే వుపాయం కనపడదు. యెందఱు యెన్ని చోట్లకు రాయబారాలుగా వెళ్ళినా పదార్థ మంటూ వుంటే తప్ప ప్రయోజనం వుండదుగదా ! యిప్పుడు సమృద్ధిగా వర్షాలు కురిసినా కరువు వెంటనే పోదు. వచ్చే సంవత్సరం పోవాలి. వాక్క వర్షంతోపే లేదు. యింకా యెన్నో యోగాలు అనుకూలించాలి. యితర దేశాలుకూడా బాగా ఫలించాలి, లేకపోతే మననోటికి మన పంట అందదు. మనషావుకార్లు మనదేశానికి అరిష్టగ్రహాలుగా పరిణమిస్తారు. యెన్నివిధాల అవయోగాలు వుండాలో అన్నీ సమకూడి వున్నాయి :

“స్వరాజ్యం” వస్తేమాత్రం పట్లని తట్టుకోగలదా ? పాపం, యేమో. “తినబోతూ రుచులెందుకు ?” హరిజనులు వ్యవసాయదారుణ్ణి యిప్పుడే పీల్చుకుతింటున్నారు. జుస్తా 1 కి రు 20-0-0 లేనా వెల వుంటేనే కాని రైతుకు విత్తనాలుకూడా మిగలనిచ్చేటట్టులేదు కూలిధోరణి. అంతా కూలీల కింద మాఱితే బాగుంటుందనిపిస్తూవుంది. కాని ఆ పద్ధతిని వ్యవసాయం చేసి గవర్నమెంటుకు పన్నెవరు చెల్లిస్తారు ? మాట్లాడేటప్పటి కల్లా సమ్మె. అక్కడినుంచి కాల్పులు, పేల్పులు. యీ దేశానికి మంచి కాలమంటూ భవిష్యత్తులోవుందా ? అనిపిస్తుంది. యెందు కన్నాడో సన్నయ్య భట్టారకుడు “గతకాలము మేలు వచ్చు కాలము కన్నన్” అన్నాడు—మహానుభావుడు, నిత్య సత్య వచనుడు, మత్యమరాచార్యుడు. “సత్కవి వాక్యము రిత్తవోవునే”



## కథలకోసం దేవదాసీ జాతి

విత్తమాత్రోపాధికమైన వేశ్యాసమాగమాన్ని కవులు పూర్తిగా యీసడించే వున్నాడు కాని మృచ్చకటికలోమాత్రం అనిషయాన్ని యెత్తుకొని మిక్కిలి చక్కగా రసపోషణ చేసివున్నాడు శూద్రకమహాకవి.

అందులోవున్న నాయక పసంకసేన సంపదను చొక మహారాణి సంపదగా వర్ణించాడు-అట్టి పసంకసేనను కేవల గుణానురక్తనుగా నిరూపించి ఆపెయందే పాతివ్రత్యాన్ని ఆపాదించి వున్నాడు కాని అట్టిది స్వీయగానే పరిగణింపబడుతుంది గనక వేశ్యాకులంలో పుట్టినంతమాత్రం చేత వేశ్యనుగా ఆపెను పరిగణించరాదని పల్లవుర అభిప్రాయం. అనాదిగా మనలో ఈజాతికి కొంత ప్రాధాన్యం వుంటూనే వుంది ద్రాహ్మణకులంలో పుట్టి బ్రాహ్మణజాతికి విహితమైన స్నానసంధ్యాదిసమయాలు లేకపోయినా ఆ వ్యక్తిని బ్రాహ్మణుగానే పరిగణించడమున్నూ పైసీయమాలు వున్ననూ, అన్యజ్ఞి బ్రాహ్మణుగా పరిగణించిపోషణమున్నూ భారతాదికంవల్ల విస్పష్టమే. ఆలాగే సంసారిగా వుండేవేశ్యను సంసారిగా పరిగణింపక వేశ్యగానే పరిగణించడమని గమనింపవలసి వుంటుంది. వేశ్యావృత్తిని నిర్మూలించడానికి మధ్యపాన నిర్మూలనోద్యమంకంటే కొంత పూర్వమే సంఘసంస్కర్తలు ప్రారంభించారు. ఆ వృత్తి యెంత వరకు నిర్మూలంపబడిందో కాని ముందుగా దేవాలయాల్లో జరిగే నృత్యాదులు పూర్తిగా రూపుమాశాయి. ఆ నౌకరీ భూములు జిరాయితిలోకి చేర్చి పన్ను గట్టడమువల్ల గవర్నమెంటుకు దానివల్ల కొంత లాభము కలిగింది గాని గవర్నమెంటువారు స్వతహాగా యీ స్వల్పలాభానికి అపేక్షించారని అనుకోవడానికి అవరాళం లేదు. శారదాబిల్లువలెనే యీ బిల్లున్నూ మనలో ప్రముఖుల కోరికమీదనే గవర్నమెంటు ఆమోదించడం జరిగింది. ప్రతిరోజున్నూ భగవదారాధన చేసుకునే జపితులు తుట్టతుదను-“నృత్తం దర్శయామి, గీతం శ్రావయామి” అనడం సర్వానుభవసిద్ధం. దీన్నిబట్టే మహారాజులు, ఆయా ఆలయాలలో నృత్తగీతాది.

వాద్యదులకు వృత్తులేర్పటిచి వున్నారనుట సత్యదూరం కాదు. అయితే యీ నృత్యగీతాలు మొగవాళ్ళవల్లఁ గాని లేదా సంసారి స్త్రీలవల్లఁ గాని మెందుకు భగవత్సన్నిధిలో జరిగించకూడ దంటూ కొంద అనవచ్చును. సంగీతవిద్యలో మహావిద్వాంసు లనిపించుకొనే వాళ్ళందఱున్నూ మొగ వాళ్ళే కాని శంజకత్వంమాత్రం స్త్రీగాత్రమందే కాని పురుష గాత్రమందు అంతగా వుండదు. నాట్యంవిషయంలో చెప్పనేలక్కఱలేదు. మృచ్చకటికలో యీ విషయాన్ని శూద్రకమహాకవి బాగా వివరించివున్నాఁడు. నాట్యాభి సయాలేమి, గానమేమి అవి స్త్రీలకు జన్మహుక్కుగా వొప్పుకోవలసి వుంటుంది. స్త్రీవేషధారులుగావుండి రంజింపఁజేసిన పురుషులున్నూ కొందఱు వుంటారు. పురుషవేషాన్ని ధరించి రంజింపఁజేసే స్త్రీలున్నూ కొందఱు వుంటారుకాని, అదిసాంస్వత్రికంగాదు కనక ఆ యీవిషయం అంత గణించఁతగ్గది కాదు. అందుచేత నృత్యగీతాలకు భగవత్సన్నిధిని గాని యితరత్రా జరిగే శుభ కార్యాల్లోగాని, స్త్రీలే వుండవలసివస్తుంది. ఆ పద్ధ తిని స్వతంత్రత్వంతో సంబంధించిన స్త్రీలు, అవివాహితులు తప్ప పనికి రారు—అందుకోసం యీ వేశ్యాజాతి యేర్పడ్డట్టు తోస్తుంది—“సగం చచ్చి సంగీతమూ, అంతాచచ్చి హాస్యమూ” అంటూ వక లోకోక్తి వుంది. అంటే సంగీతానికి లజ్జాత్యాగం అవసరం. అట్టి త్యాగం కులస్త్రీధర్మం కాదని వ్రాయ నక్కఱలేదు. అభినయానికి బొత్తిగా సిగ్గుంటే పనికిరాదు కాఁబట్టి యీ విద్యలో పేరు ప్రతిష్ఠలు సంపాదించడం అనాదిగా కుల స్త్రీలలో లేకపోవలసి వచ్చింది. యెక్కడో ఒకరిద్దఱు స్త్రీలు యుద్ధం కూడా చేసినట్టు చరిత్రజ్ఞులు వ్రాస్తూ వున్నారు. దాన్ని కాదనవలసి వుండదు. అంతమాత్రంచేత స్త్రీలందఱూ మిల్లరీలో చేర్చుకోతగ్గవారే అవుతారా? — “కడవంత గుమ్మడికాయా కత్తిపీటకు లోకువ” అనే సామెత విరలేదా? యీశ్వరుఁడు బ్రహ్మదేవుణ్ణి షహిషాసురుడికి స్త్రీలచేతులో తప్ప యితరుల చేతులో చావు లేకుండా వర మిచ్చినందుకు మేలా మందలిస్తూ వున్నాఁడో, చూడండి :

“ఉ. తెచ్చితి వీయనర్థమును దేవత లందఱకున్, వరంబు ము  
న్నిచ్చి; యి కేమి నేయనగు ? నెవ్వరికేనియు వాఁ డవఘ్నఁడౌ  
నచ్చపలున్ వధింపఁడగు నంగన తెవ్వరు ? నీతలోదరిన్  
బుచ్చెదో ? నాతలోదరిని బుత్తునో ? పుత్తుమొ ? వాసవాంగనన్.”

యీశ్వరుని భార్య మహాకాళి యుద్ధసిమధురారే అయినా జనరల్  
మీఁద స్త్రీ స్వభావం యుద్ధానికి అనుగుణమయినది కాదు కనుక యీశ్వ  
రుఁడు అలా చెప్పినట్లు విస్పష్టమే. సంసారి స్త్రీలల్లో వేశ్యలతోపాటుగాని  
అంతకన్నా మిన్నఁగా గాని గానాభినయాలు అభ్యసించుచున్న వ్యక్తులు కొం  
దఱు వుంటే వుందురుగాక, ఆ స్త్రీలను ఆయా సభలకు పంపి ఉద్ధ్వారా  
ఆయా భూములను అనుభవించడానికి యే గృహమేధిన్ని లబ్ధించడం  
సర్వధా అనంభవం గనక యీవృత్తికై మన పూర్వులు ఎకజాతిని యేర్ప  
జించిట్లు విస్పష్టమే. అవివాహితలైన కారణంచేత ఆ స్త్రీలను కొందఱు  
పురుషులు ప్రేమించడం వగయిరాలు కలిగినాయి. దానివల్ల కొంత అనర్థ  
మున్నూ కలిగింది. అంతమాత్రంచేత ఆ జాతి దూష్యమనిస్తే, వ్యభిచారా  
నికే యేర్పడ్డదనిస్తే భావించి “యితర ఖండాలలో యిట్టి జాతి లేదు; మన  
ఖండానికే తటస్థించింది యీ లజ్జాకరమైన ప్రార్థన” అంటూ మనవారు  
యేవగించుకోవడం చూస్తే కొంత ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది. ఆ దేశంలో  
వున్న లజ్జాకరత్వం ఆ దేశీయులు అన్యధాగా కమ్ముదల చేసుకుంటూ  
వున్నారు — అనాథశరణాలయాలు యెందుకోసం ఆ దేశంలో పుట్ట  
బడ్డాయి ? వేశ్యాపుత్రులకు తండ్రి యెవఁడో తెలియకపోవచ్చును గానీ  
తల్లి యెవరో తెలుస్తుందిగదా ! ఆ శరణాలయంలో చేర్చబడ్డ వాళ్ళరు  
తల్లినిగూర్చి గూడా తెలియదుగదా ! ప్రతి జాతికిన్నీ యిట్టి కర్మం  
తటస్థింప చేయడంకంటే దీనికోసం ఎకజాతిని నిర్బంధం చేసి పద్ధతిని  
యేర్పాటు చేసుకోవడమున్నూ, ఆ జాతికి ప్రధానజీవనం గీతాభినయాల  
మీఁద జరగడానికి వృత్తులు కల్పించడమున్నూ యుక్తంగా వుండేమో  
చూడండి! అయితే యీ వృత్తియం దెంతో తప్పిదం కనపడుతుంది కనక  
దీన్ని నిర్మూలిస్తేనేకాని పల్లకాదంటారా ? అనండి. కసాయివ్యాపారం

అంటూ వుందికదా ? వెనుకటి రాజులు వగయిరాలు మాంసాన్ని తింటే తిన్నారకాక, జంతు వధ కంటూ శాలలు నిర్మించినట్టు గ్రంథాల్లో కనపడదు- యే అడవిలోనో వేటాడి తెచ్చిన మాంసాన్ని అమ్ముకునేవాళ్ళు అమ్ముకొనేవారు, కొనుక్కుతినేవాళ్ళు తినేవారు. అంతే. భారతంలో ధర్మవ్యాధుఁడు చెప్పిన మాటలుకూడా యీ అర్థాన్నే బోధిస్తాయి. జంతు పులవధ్యస్థానానికిన్నీ వేశ్యాగృహానికిన్నీ చాలా భేదం వుంటుంది, మాంసం తినేవాళ్ళ-టూ లేకపోతే ఆవృత్తికి వకజాతితో అవసరం వుండేదేకాదు. పరిస్థుతంకూడా పురుషు లందఱూ సీతిపరులే అయితే వీళ్ళకూడా అవివాహితులుగా వుండికూడా బ్రహ్మచారిణులుగానే వుండేవారేమో ? కొందఱి అభిప్రాయం యీజాతి కులస్త్రీల పాతివ్రత్యాన్ని కాపాడడానికి యేర్పడ్డట్టుగా కూడా కనపడుతుంది. యీ అభిప్రాయాన్ని పురస్కరించుకొని య్యేవే పాండవప్రవాసంలో మేమీ పద్యం వ్రాసింది—

చ. “చపలులులేరె ? యెందుఁ బెటచానలే కావలెనే ? స్వకాంతలే  
ల వనికిరారు ? రా రనుము లంజలులేరె ? భవాదృశుల్ నృపా  
లపశువు లంగనాజనములన్ గికురింతు రటంచుఁగాదె ? శు  
ద్ధపశుసమానజాతి నొక దానిని ధీవరు లొప్పి రోజడా !”

యీ పద్యం ధర్మరాజు నైంధవుణ్ణి మందలించే ఘట్టంలోది—  
పైపద్యంలో వేశ్యలు పశుతుల్యులుగా పేర్కొంటారు. అందుకు ఆధారం  
“పశువేశ్యాదిగమనే ప్రాయశ్చిత్తం సమాచరేత్” అనే ధర్మశాస్త్రం.  
యిప్పుడు లోకంలో స్త్రీలు వాళ్ళంతట వాళ్ళు యితరదేశాల నాగరికతకు  
లోబడి తమతమశీలానికి భంగంతీరి కూర్చుని తెచ్చుకుంటూ వున్నారే  
కాని పరిభ్రష్టంగాని, అందులోవుండే ప్రముఖులుగాని దుర్విసీతిపరత్వా  
నికి లోబడి బలవంతంగా స్త్రీల శీలాన్ని లేశమున్నూ భంగించడం  
లేదు — వెనకటికాలం ఆలాటిదికాదు. వకజమీందురున్నాడంటే వాడికి  
వాడి గ్రామాల్లో వుండే స్త్రీ లందఱున్నూ అవసర మైతే భార్యాతాప  
నికి అంగీకరించవలసిందే — యీ విషయం యిప్పుడు తగ్గిందేమో కాని

నైజాంలో వుండే యెస్టేట్లు కొన్నిటిలో నిన్న మొన్నటివఱకూ తఱచుగా అమల్లోనే వుండేది.

శా. “ఆ రాజేంద్రుడు రాత్రియుం బసలుఁ గామాసక్తిచే నూరిలో  
నీరేణేక్షణలన్ బలాత్కృతిగ నెంతే బాధ పెట్టంగ నా  
యూరన్ గాపుర ముండువార లొకరోజొక్కొక్కఁ డాత్మీయ యౌ  
దారం బంపెన నన్న నొప్పెనఁట! యాతం డెంత ధర్మాత్ముఁడో?”

రాజులూ, రాజపురుషులూ పూర్వం బాసురుడులాగ నిన్న మొన్నటిదాకా సంసారి స్త్రీలను బాధించడం వుండేది. అగర్బ శ్రీమంతులుగా పుట్టి దుర్విసీతులైన నౌకర్లచేత పెంచబడి దుర్విసీతులై యెందఱో జమీందార్లు లోకబాధకులుగా వుండడం చూచే అనుకుంటాను. ఆనాటి విద్వాంసులు రాజులకు ప్రతి వుపచారానికీన్ని స్త్రీలనే యేర్పరిచినట్లు కనపడుతుంది. కాచంబరివగైరా గ్రంథాలిందుకు వుపాహరణంగాఉంటాయి. మహా సీతిధురంధరుడైన బుద్ధభగవానులూకూడా యీ స్త్రీమయమైన బోనులో కొంతకాలం యితరరాజులవలెనే ఆయా వుపచారాలు అనుభవించి వున్నాడు. యెక్కడో తప్ప రాజులకు తఱచు దాసీ సంపర్కం తప్పదన్నమాటే : యెందుచేత ? ప్రతిక్షణమందున్నూ వాళ్ళ సాన్నిధ్యం కలిగి వుంటుందిగదా ? — “కలుగనే కలుగదు కలిగెనేనియును రాజునకు దాసస్త్రీ గమనము గల్గు” అని మేము వ్రాపిందికూడా పైసందర్భాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే. మొత్తం చామరగ్రాహిత్వం మొదలు పాదసంవాహనకృత్యందాకా పూర్వపురాజులకు స్త్రీలపల్లనే జరగడానిక్కారణం చూస్తే వీరిబాధ పతివ్రతాలోరానికి రప్పించడానికేమో అనుకుంటాను. వాళ్ళనే రాజదాసీలంటారు. అగ్నిమిత్రుడు పెండ్లాడిన మాళవిక యీ తెగలోదే కనక నావూహను కొంత బలపఱుస్తుంది. కాని ఆపెను రాజకుమారికగా కాళిదాసు సమర్థించివున్నాడు. అది నాటక సాంప్రదాయపు మార్పనుకోవాలి. వీళ్ళలో యెక్కడో తప్ప విద్యావంతులుండరు. విద్యతో సంబంధించినజాతి దేవదాసీజాతి. ఆ జాతికే వేశ్యాది శబ్దాలు వర్తిస్తాయి. దక్షిణాదిని యీకుటుంబాల్లో యెక్కడోతప్ప దేవా

లయపు నౌకరీ వుండకుండా వుండదని విన్నాను. స్త్రీలలో అనాదిగా నాట్యాభినయాలేమీ గానమేమీ యీ జాతివల్లనే కాపాడబడుతూ వుంది. మేము రంభవంశంవాళ్ళ మనిన్నీ, పూర్వశి వంశంవాళ్ళ మనిన్నీ మేనక వంశంవాళ్ళ మనిన్నీ చెప్పకొనేవాళ్ళు పలువురు యీ జాతిలో వున్నారు—

“రహి వుట్టి జంత్ర గాత్రముల త్సారఁగించు విమల గాంధర్వంబు విద్య మాకు” అని పెద్దన్నగారు అప్పర స్త్రీ అయిన వరూధినిచేత చెప్పించివున్నారు. కాదంబరిలో వీళ్ళ వంశాలనిగూర్చి చాలా విస్తరించి వుంది ఆవంశ వృక్షాలు ఆ కవిస్వకపోలకల్పితమో పూర్వాధారం యేమేనా వుందో ఆలోచించాలి — ఆ వంశ వృక్షాలు అప్పరసలకు సంబంధించినవి. ప్రస్తుతం మన దేశంలో వేశ్యాజాతి ఆ జాతికి సంబంధించిందో కాదో చెప్పలేము. బ్రాహ్మణాదులు ఋషి వంశజుల మని చెప్పినట్లే వాళ్ళున్నూ చెబుతారు. అందఱూ సానులుగానే వుండాలనే నియమంగాని నిర్బంధంగాని లేదు — సంఘ సంస్కర్తలు ఆ యీ జాతి స్త్రీలకు పెండ్లి చేసుకొనే అధికారాన్ని కొత్తగా కల్పించలేదు. ఆ అధికారం అనాదిగానే ఆ యీ జాతికి వుంది. యిప్పుడల్లా దేవాలయాల నౌకరీమాత్రం తప్పించినట్టయింది. పయిగా సంగీతకళనున్నూ, దానిలోనే అంతర్భూత మైన నాట్యకళ నున్నూ నిర్మూలించడానికి సంకల్పించినట్టు పరిణమిస్తూంది—యే కొంచెమో యీ కళలు సంసారులవల్ల అభ్యసింపబడినా ప్రత్యేకించి యిందుకోసం వక జాతి అంటూ వుంటేనే తప్ప యీ కళలు నశించిపోక తప్పదు. వ్యభిచారం నశింపచేయడానికి బ్రహ్మకూడా తరంగాదు. వేశ్యాజాతి దాన్నిన్నీ దేవాలయాల్లో నాట్యాలున్నూ మానివేసి సంతలో లోకంలో వ్యభిచారం నశిస్తుందన్న మాట సర్వకల్ల — కాబట్టి సంగీతంకోసమున్నూ అభినయం కోసమున్నూ యీజాతి వకటి వుండడానికి అంగీకరించడం యుక్తమే అని నేననుకుంటాను — దుర్మితి విషయంలో యితర దేశాలలో కంటే మనదేశంలో సదుపాయాలు తక్కువగానేవున్నా యని ఋజువుచేయడం మిక్కిలీ సుశుభ. గానాభినయాలకోసమంటూ వకజాతి రిజర్వు చేయఁబడ్డదై ఉన్నంతమాత్రంచేత దుర్మితి హెచ్చడానికి అది ఉపోద్బలకంకాదు.

జారత్వ చోరత్వాలు రెండున్నూ వకటే తరగతిలోవికదా : జారత్వానికి మనదేశంలో వకజాతి యేర్పడి వుందే అనుకుందాం, చోరత్వానికి పెద్దల చేత అలా యేర్పటవలసి లేదుకదా? లేనప్పుడు అది యెందుకు వృద్ధి పొందాలి? యీ రెండున్నూ సశించవలసివస్తే జ్ఞానంవల్లనేతప్ప “అన్యథా శరణంనాస్తి”

సంగీతమున్నూ ఆభినయమున్నూ అవసరమైన కళలే అని అంగీకరించే యెడల యిదివఱకువున్న వేళ్యాజాతి రాకపోతే మానెగాని యింకో జాతినేనా స్త్రీజాతిని స్వతంత్రమైన దానిని దానికోసం రిజర్వు చేసిపెట్టడం అవసరమనియ్యేవే. సంసారిణులవల్లమాత్రం ఆ కళలు యే కొంచెమో నామమాత్రావశిష్టంగా నిలిచి కొనపూపిరితో నిల్వగలిగినా పూర్ణవిరాసాన్ని పొందడంమాత్రం పుస్తరాపేక్షే అని నా రలంపు. “యీ కాలే అక్కిల లేదు, వీట్లవల్ల కలిగే ప్రయోజనం లేనేలే” దంటారా? అట్టి వారికి చెప్పవలసిన జవాబేలేదు — వకవేళ—శ్లో. సంగీతసాహిత్య రసానసభిక్ష స్యాజ్ త్పశుః పుచ్చవిషాణశూన్యః” అంటూ అభియుక్తులు పూర్వం చెప్పివున్నారని నేను ఉదాహరించినా అట్టివారు అఱిక్షణంలో దాన్ని ఖండిస్తారని యెఱుగుదును. వొక మంచికోసం యింకో చెడ్డని అంగీకరించవలసివస్తూ వుంటుందని వేతే వ్రాయసక్కువలేదు.

## కళలను ప్రదర్శించే స్త్రీలు

### స్వతంత్రలుగా వుండాలి

“వేలంవెట్టి”గా యీ యిరవయ్యోశతాబ్దంలో ఆయా జాతులు తమతమ జాత్యన్నత్యాన్నిగూర్చి మిక్కిలిగా కృషి చేస్తూవున్నాయి. ఆ కృషికి కొందరికి యే అభ్యంతరాలున్నూ లేవుగాని కొందరికి చాల వృత్తులకు సంబంధించిన స్థిరరూపకమైన ఆస్తులు అడ్డుతగలడమంటూ వకచిక్కు యేర్పడింది.

దాన్ని యేదో విధంగా తొలగించడానికి కొంత ప్రయత్నించడం జరిగింది. అలా జరగడాని క్కారణం అవి నోరులేని దేవుడికి సంబంధించిన దగుటచేతనున్నా, ఆదేవుణ్ణి నమ్మివుండే ప్రాచీనాచారపరాయణులు నోరున్న వాళ్ళైనా వాళ్ళకు సంఘటలం లేకపోవుటచేతనున్నా ప్రస్తుత స్థితిగతులనుబట్టి కాక యీ యుగమందు “సంఘేషక్తిః కలౌ యగే” అను అభియుక్తోక్తి ప్రకారము నడుస్తూవుండడం చేతనున్నా ప్రతీ వ్యక్తికీ పూర్వులన్నా వారికట్టుబాట్లన్నా బొత్తిగా నిస్సాకారంగా చూడడం సామాన్యమై పోయింది. పూర్వం వర్ణాశ్రమాచారాలకూ ప్రభుత్వానికీ సంబంధంవున్నట్టు యిప్పుడు లేదుకదా ! దానికితోడు పత్రిక లన్నీ వారి అభిప్రాయాన్నే పురస్కరించి యేవ్యక్తి యేవ్యక్తిని యెంత తూలనాడినా అవి పూర్వులకు సంబంధించిందైతే సమ్మతించి ప్రచురించడమున్నూ సవీనులకు సంబంధించిందైతే దాన్ని “బుట్టదాఖలు” చేయడమున్నూ కటస్థించింది. పూర్వుల అభిప్రాయాలను ఆమోదించే పత్రికలంటూ లేనే లేవు. వుంటే అవి తగ్గంత ప్రచారం కలవిగా లేవు. అదిన్నీ కాక పూర్వాచారపరాయణు లందఱూ వారి కర్మాన్ననుసరించి వారు వర్తిద్దామనే నారే కాని యితరుల వాదాలతో ప్రసక్తి పెట్టుకోవడానికి అంగీకరించే వారుగా లేరు. యెవరో యేవో కొంచెంగా వ్రాస్తూ వుంటారే అని కొందఱనవచ్చును. ఆ వ్రాసేవారు సామాన్యులుకాని పెద్ద పెద్దలు కారు. వారు అదృష్టవశంచేత రంగస్థలంలోకి అవతరించడం లేదు గాని అవతరించడమంటూ వస్తే వారి మాటలు యెవరిదాకానో యెందుకు ? వారి వారి సంతానంకూడా యీ రోజుల్లో ఆదరించే స్థితిలోలేదు అందుకే వారు పూరుకున్నారుగాని చేతకాక కాదు. శ్రీ కాళీ కృష్ణాచార్యులుగారు మొదలైనవారు కొంతవఱకు యేదో విషయంలో కలిగించుకున్నవారున్నారు. వారి ధర్మోపదేశానికి తగినంత సహాయం కలిగినట్లు కనిపించదు. యిప్పుడల్లా “పూర్వాచారాలు దుష్టాలు. ఆకట్టుబాట్లను యేర్పటచిన ఋషులు మూర్ఖులు” అనేతోవలో వాక్కునుగాని లేఖినిని గాని నడిపిస్తే దానికి యెంతవిలువవుండాలో అంత విలువా వుంటుంది. నవీనమార్గాలనుగూర్చి



మేమాత్రం కాదన్నా వాడిమీదికి లేచి యేంచేసినా ప్రపంచం చేసిందిన్నూ  
 మాటే : యీ స్థితంతా తెలిసివుండీ కూడా దేవుతోద్దేశకంగా నేను నిమిత్తం  
 శూర్యపు మహారాజులు వగైరా పరలోకంలో పుత్తమ గరిసంపాదించు  
 నానే పుద్దేశంతో యిచ్చిన మాన్యాలు పృథాగా పోషడాన్ని గురించి పూర్వ  
 గంథానుసారంగా యేవో కొన్ని మాటలు నేను వ్రాసివున్నాను. అదేనా  
 అంతట నేను వ్రాయలేదు; కొందఱు యోగ్యులు వ్రాయవలసిందిగా  
 కోరితే నేవ్రాశాను. ఆ వ్రాయుమన్న వారిపేళ్ళు యిందువాహరిస్తే యిప్పుడు  
 పన్ను చూపించిన మహాస్వక్తి వారిని కూడా చూపించడానికి పెనుతీయదు  
 ననక వుదాహరించలేదు. యిప్పుడు వారువారు తొక్కితూగ్గాలు యెంత  
 కఠకు నెగ్గుతాయోరాని ప్రస్తుతం యెందఱో యెన్నో విచాల సప్తాన్ని  
 తిలిస్తూవున్నాయి. వకటి పుటంకిస్తాను.

సుమారు యిరవైయైదేళ్ళనాడు శృంగారగ్రంథాలు బహిష్కరించవలసిందని వాకరు కొందఱి సహాయంతో గవర్నమెంటులో చూరా  
 టి పుట్టించారు. అది యెందఱో యెన్నో విచాల బాధించింది. తుద కవి  
 పేదించబడ్డా యేమో అంటే అన్నీ అమ్ముతూనేవున్నారు. యెన్నో భయ  
 స్థులు మాత్రం ఆనట్టిని అనుభవిస్తూ పున్నారు. యిప్పుడు మళ్ళా ఆ నిషే  
 ఖం తొలగించడానికి పెద్దపెద్దలు ప్రయత్నిస్తూ పున్నారు. ఫలితం యేమవు  
 తుందో ? తెలియదు. మొదట ఆ ప్రయత్నం యెందుకు ? ఇప్పుడు  
 యీ ప్రయత్నం యెందుకు ? శారదాబిల్లంటూ వకటి పుట్టించారు.  
 అది పుట్టినపిమ్మట బాల్యవివాహాలు మఱీ చెలరేగుతూ పున్నాయి. ఆరాగని  
 యే పిచ్చిబ్రాహ్మణేనా తప్పులేదు రాణిలు నని బాల్యవివాహం చేశాడా  
 యే సంఘసంస్కర్తలో రాస్త కలిగించుచుంటారు. వాడి హవిష్మమూ  
 భవిష్యమూ తీసిపాటవేస్తారు. దేవదాస్యానికి ఏర్పడ్డ మాన్యారేమో బిల్లు  
 ద్వారా క్షణంలో అంతరించాయి. యెందుకోసం యీఅంతరించడం రావలసి  
 వచ్చిందో ఆకార్యం ఏమాత్రమూ కొనసాగినట్టులేదు ! పోయినట్టు లేదం  
 టావు గదా ! ఋజువుచేస్తావా ? అని ప్రశ్నవస్తుంది. అది యెవడి శత్రుం ?  
 ప్రభుత్వంవారికి జాతిమత భేదంతో అవసరం లేదనే రహస్యం యెప్పుడైతే

ప్రపంచానికి సర్వసర్వత్ర గోచరించిందో అప్పుడు యేదో సంఘ మంటూ పేరుతో బయలుదేటి వారివారికోరికలను తీర్చుకోవడానికి ప్రపంచం ప్రయత్నిస్తూ వున్నట్టు తోస్తుంది. నాట్యకళకోసం దేవదాసీ లనిమాత్రమే అక్కరలేదు. మరివకళలయినాసరే స్వతంత్రం కలవాళ్ళుండాలని నేను వ్రాస్తే వాకాడ నన్ను ఎన్నో ఆడిపోసింది. దానిలోబోలెడు శ్లేషలు : స్వాతంత్ర్యం శ్రీలకి సర్వసర్వత్ర వుండాలని మళ్ళా యెడతో యెన్నో వ్యాసాలు వ్రాస్తూవున్నారు. నేను నాట్యాభినయాలు వినియోగించే వాళ్ళకి మాత్రమే కదా : స్వాతంత్ర్యం వుండాలన్నది. అట్టి స్వాతంత్ర్యం యిష్టం లేనివాళ్ళు ఆ కళలు వదలుకోరాదా ? వదలుకోవడమంటే పూర్తిగా కాదు : మహాసభలలో వినియోగించడం మట్టుకే. యింతకూ ఈ విద్య శ్రీలమీద ఆధారపడి వుండదగ్గది కానేకాదనికూడా ఆవిడ అభిప్రాయమేమో : పోనీ తోచినమాటలు వ్రాసి వూరుకుంటేబాగుండును; వుల్లికుట్టుమాటలతో దూషించింది. వ్యక్తిగతంగా చేసిన దూషణవల్లప్రధాన విషయం గట్టెక్కతుందా ? ప్రపంచకమంతా వకటే తాటిమీద నడపడానికి శక్యం అవుతుందా ? గాంధీమహాత్ముని మాటకన్నా పాటించతగ్గ మాటంటూ వుంటుందా ? ఆయన దేవాలయంలో హరిజనులను ప్రవేశపెట్టాలన్నారు. అందరూ అంటే పూర్వాచారిపరాయణులే అందాం అంగీకరించారా? యిక ముందేనా అంగీకరిస్తారా ? పైగా వ్యభిచారాన్ని రూపుమాపడానికి మేం ప్రయత్నం చేస్తూ వుంటే యీ శాస్తులు దాన్ని వృద్ధిపొందించడానికి దోహదం చేస్తున్నాడనిన్నీ వక అపాండవం వేయడానికి ప్రతీవాడున్నా భయపడి తీరవలసిందేకదా ? ప్రస్తుతవిషయంలో. అందుచేత నోరుమూసుకు వూరుకోవడంకన్న కర్తవ్యం కనపడదు. ఆ వ్యభిచారాన్ని దోహదం చేయడానికి యీయనకేదో స్వార్థం అందులో వుండంటూ వక అపాండవమా ? భవతు, దానికిన్నీ వప్పకుండా, “జగమెఱిగిన బ్రాహ్మడికి” వచ్చే చిక్కెమిటి ? కాటికి కాళ్ళచాచుకొన్న రోజుల్లో ఆ స్వాధ్ధాన్ని పురస్కరించుకొని వ్రాయవలసిన అగత్య మేముంటుందో విచారించవలసిందని ఋద్ధిమంతుల నడుగుతాను. “వయసి గతే కః కామవికారః” యీలాటి

అపొండపం ఆకోపించినంతమాత్రంలో పూర్వలభిప్రాయాలయందు నాకు వున్న సమ్మతాన్ని వదలుకొని నేను సదీనాచారాలకు దాసోహుంటానా ? సర్వే సర్వత్ర సద్వృత్తిలో రేక దుర్వృత్తిలోనే పుంచుదామని. రేక యేదేనా వక శాస్త్రీయమైన మతమందు పుంచుదా మని యెవరేనా ప్రియత్నించి కృతకృత్యులైనారా ? అయితే యిన్ని మతా లెందుకుండవలసి వచ్చింది ? బుద్ధుడు ప్రాణిహింసను మాన్పజలెనని చేసిన ప్రయత్నంకంటే యెవరే ఘనకార్యాన్ని నిర్వహించడానికి పాటుపడ్డారు ? దాని ఫలితం రష్యులనేనా కనపడుతూ వుందా ? చైనా జపాను వగలురానిన్ని బుద్ధమతంలో చేరినదే కదా ! ఆతఁడు దేవుడులేడని చెప్పిందిమాత్రం చారంవటా అమర్లలో వుంచి ఆదరిస్తూ వున్నారు. హింస చేయకూడదన్నది అప్పుడే దురిపేసి “నెనగలు తిని చేతులు కడుక్కున్నారు” ప్రిస్తుర విషయంకూడా అంతే. ఆయో ఆజాతివారు నేటికి కన్నుతెరిచి దుర్వృత్తిని వదులుకోవాలను కుంటూ వుంటే దిక్కుమాలిన దేవస్థానం నొకరి మాన్యాలు వచ్చి అష్ట తగులుతూ వున్నాయని దయరలచి ఆ పీడరాస్తా తొలగించాలి సమ ధులు, దానితో పూర్వదాతల నెత్తి కొట్టినట్టయింది. రక్తం విషయాన్ని అడిగేదిక్కేదీ ? అడిగితేమాత్రం “యిందులో నీరేవో స్వార్థంపుం” దంటూ వ్రాయడానికి చేతరాదా ? భవతు. యేదేనా ఘనకార్యం చేయ వలసివస్తే కొంత స్వార్థత్యాగం అవసరంకదా ! అట్టి సంపర్కంలో గూ దేవదాసీలు ఆమాన్యాలనుకూడా వదలుకొని పుత్రమహిళాన్ని అల వలుచుకోవడానికి యేల ప్రియత్నించరాదు ? ఆ మాన్యాలేమో అనుభ వించాలి ? ఆ దేవతా సాన్నిధ్య సమకరిమాత్రం వదులుకోవాలి ? యిది మాత్రం యుక్తిసహంగావుందా ? పోనీయండి యీ నాటకక సంసారి స్త్రీలకుకూడా వుపాదేయమే అయినట్లు యిప్పటి సంస్కర్తలు కొందఱు అభిప్రాయపడుతూవున్నారు. ఆలాటి వ్యాసంకూడా నిన్ను మొన్న వరటి చూచాను. ఆపద్ధతిని సంసారిణులుగా మాటి కూడా దేవదాసీలు దేవ ద్రోహం లేకుండా ఆ దాస్యాన్ని నిర్వర్తించుకోవచ్చునే : దేవతాదాస్యం పాపకృత్య మనే తాత్పర్యంతో కాదు గదా యీ “మూమెంటు” ప్రారం

ఖించింది ? యెన్నో సందర్భాలు నావ్యాసంలో చర్చించే వున్నాను. మళ్ళా యిక్కడ చర్చితచర్చణం చేయనక్కరలేదు. నాట్యకళ పురుషులుకూడా నేర్చినా శ్రీవేషం ధరించినప్పుడు తప్ప పురుష స్వరూపంతో దాని కంతగా శోభరాదు. పురుషుడుగానే వుండిచేసే అభినయవిషయం చాల తక్కువ. సాంబమూర్తి యేస్వరూపంతో నటించినా అది వకరిని సంతోషపెట్టడానికి కాదు. దాన్నిచూచినదల్లావక్కపరశక్తి మాత్రమే. నాట్యకళ వినయ విధేయతలతో సిగ్గు బిడియములతో భయభక్తులతో కొన్ని కట్టుబాట్లతో వున్న శ్రీలవలన ప్రదర్శింపఁ దగ్గదని యెవ్వరున్నా చెప్పరు. యిప్పుడు మాత్రం చెప్పేవారు లేకపోలేదు. వారికి పదివేల నమస్కారాలు. అట్టి శ్రీలు యేజాతిలోనుండి బయలుదేరినారే, స్వతంత్రంగా వుండఁదగ్గవారే కాని అన్యథాగా వుండఁదగ్గవా రెన్నఁటికీకారు. “నశ్రీస్వాతంత్ర్యమర్హతి” అని వ్రాసిన మనవు మూర్ఖుడని అనేవారు యిప్పటిసాహసులలో కొందఱున్నా అస్మదాదులకు అంతటి సాహసంలేదు. శ్రీ స్వాతంత్ర్యం గృహమందే తప్ప సభల కెక్కడానికి యేమనిషిన్ని తుదకు యుక్తాయుక్త పరిశీలనగల యే ప్రాచీనచారపరాయణుడైన మనిషిన్ని అంగీకరించఁడు. గృహమందుకూడా శ్రీ స్వాతంత్ర్యం యేవో కొన్ని సందర్భాలయందు మాత్రమే—శ్రీపుంవచ్చ ప్రచలతి గృహే తస్య గేహం వినష్టమ్” అన్న కాళిదాసు అప్రాజ్ఞుడని పూర్వసాంప్రదాయవేత్తలు చెప్పలేరు. యిప్పటి సంస్కర్తలు తొక్కేతోవలు దేవుడంటూ వకఁడున్నాడనే నమ్మికతో తొక్కేవికావు. పాశ్చాత్య బుద్ధిమంతులు ప్రకృతిశాస్త్రం యెంత చదివి వశం చేసుకొని దానివల్ల యెన్ని అద్భుతకార్యాలు లోకానికి కనపఱచి లోకాన్ని భ్రమింపఁజేసినా అవి అన్నీ క్షణికంగా వుండే యీజీవితకాలానికి సంబంధించినవేకాని కళ్ళుమూసుకున్న పిమ్మట పనికి వచ్చేవికావు. శ్రీకిఁగాని పురుషునకుఁగాని పరమంటూ వకటి వుందనే నమ్మికలేనప్పుడే యథేష్ట సంచారం అర్హమవుతుందిగాని అది వుంటే అర్హం కాదని చెప్పనక్కరలేదు. విషయం విషయాంతరంలోకి మఱకుతూ వుంది. చెప్పొచ్చేదేమిటంటే ? నాట్యాభినయాలు కుల శ్రీల కర్తవ్యంగావు. యెందుచేత? ‘సలజ్ఞా

గణికా నష్టా నిర్లజ్జేవ కులాంగనా' అని కట్టుబాటులో వుండే వాళ్ళవల్ల ప్రవర్ధింపవలసిన వెన్నెటెక్ రికపోషడంచేతనే అందుకోసం స్వేచ్ఛా ప్రచారంగల శ్రీలకోసం అవి పుట్టినట్టయింది - లేదా వాట్లకోసం అట్టి శ్రీలేనా పుట్టినట్టనుకోవాలి. అట్టి జాతి యిదివరలో అనాదిగా అంటే పురాణాలెప్పుడు పుట్టాయో అప్పటికింకా పూర్వాన్నుంచే పకటి యేర్పాటయింది. ఆ జాతికి యిప్పుడు యితర కారణాలవల్ల ఆ విద్య పడులుకోవాలని అభిప్రాయం ప్రాయశః కలిగింది. పడులుకోవడానికి పూర్వకాలంలో అయితే రాజకీయ ప్రతిబంధం వుండవలసివచ్చేదేమో కాని యిప్పుడట్టి ప్రతిబంధం లేకమున్నులేదు. ఆ పడులుకొనే వారిని సంస్కర్తలతోపాటు నేనుకూడా అభిసందించేవాణ్ణి. కాని దేవలోద్దేశకంగా మహా పుణ్యాత్ములైన దాతలు పూర్వం రమణు ప్రసాదించిన మాన్యాలలోకూడా పడులు కోవలసిందంటాను. ఆ మాన్యాలు గత కళంకాన్ని జ్ఞప్తికి తెస్తాయనేనా భయపడడం యుక్తం. మాన్యాలేమో అనుభవించడమా? సౌకర్య పడులు కోవడమా? శాంతం పాపం : యీరీతికి అర్చకులుకూడా వస్తేగలేమిటి? దేవుడు రాయే కదా! దేవుడికి గతెవ్వరు? పండితులేగదా!

శ్లో. "ఐశ్వర్యమదమత్తోఽసి మాం న జానాసి దుర్జితే !

పరై : పరిభవే ప్రాప్తే మదగీనా రప స్థితిః."

అని వేదాంతాచార్యులవారు చెప్పిన శ్లోకార్థంవల్ల పండితులకున్నా గుళ్ళో వుండే దేవుడికిన్నీ వుండే సంబంధం యేలాటిదో తెలుస్తుంది. అయితే యిప్పుడు పండితులకు ధర్మనిర్ణయంలో స్థానంలేదు. యేలాటి పండితులకు? వెనకటి ధారతీయశాస్త్ర వాదనతో పున్నవారికి. పాశ్చాత్య విజ్ఞానం కలవారే సర్వధర్మ నిర్ణయానికి నియంతలుగా పుంటూ పున్నారు. వారి వుద్దేశాలకిన్నీ వీరివుద్దేశాలకిన్నీ పుత్తరదుగ్గిప దక్షిణద్రువాల కున్నారే సంబంధం. మళ్ళా విషయం విషయాంతరంలోకి దూకుతూ వుంది. దేవతా ద్రోహం తప్పు. అది లేనిపద్ధతిని దేవదాసీలు తమ సంస్కారాన్ని నిర్వర్తించుకోవడం యుక్తం. ఒక్కొక్కకూడా పూర్వవృత్తిలో వుండనక్కరలేదు. ఆ వృత్తిలో హేయత్వం వున్నమాట సత్యమే : ఆ వృత్తిలోనే

కాదు; జీవనార్థంగా లోకులు ఆవరించే అన్నివృత్తులలోనున్నా అంతో యంతో హేయత్వం వుండే తీరింది. అయినా వారువారు యెందు కాయా వృత్తులు అవలంబిస్తూ వున్నారంటే ? — “పొట్టకు పట్టెడు కూటికే సుమా :” పూర్వవృత్తులలోకంటేకూడా యిప్పుడు మహాగౌరవమైన వను కొనే వృత్తులలోనున్నా దోషాలుమితిమీరి వున్నాయి. ప్రస్తుతందేవదాసీలు యేవగించుకుంటూ వున్న వృత్తిలోవున్నంత యేవం కాకపోవచ్చును గాని కొంత యేవమున్నా యెంతో ఘోరమున్నా వున్న వృత్తులు మణికొన్ని వున్నాయి. కాని యింకా వారువారు ఆ వృత్తులను యేవగించుకొన్నట్టు లేదు. లేక వారిలోఁగూడ కొందఱు యేవగించుకొని మానుకొన్న వృత్తులు కొన్ని వుంటే వున్నాయేమో గాని అవచ్చేదకావచ్చేదేనా ఆయావృత్తులు చేసేవారిలో యీలాటి చలనం కలిగినట్టులేదు. దేవదాసీలోనే యీలాటి సంచలనం కలిగింది. యిందుకు యెవరుగాని అడ్డంకి చెప్పకూడదు. వారు యెంత తొందరగా నేనా ఆయావృత్తులు సర్వమూ వాల్లకు సంబంధించిన ఫలితాలతోకూడా వదులుకుంటే బాగా వుంటుంది. వీళ్ల కన్నింటికీ అంగీకారం యేజాతివారికేనా అయితే ఆ జాతిలోనుంచి కొందఱు గాని లేక పోతే అందఱుకాని యీ కాళీఅయిన చోటును ఆక్రమిస్తే ఆక్రమించ వచ్చును. లేదా ఆపొట్టు కాళీగానే వుంటుంది, మునిఁగిపోయిందేమిటి ? ఆవిచారంతో పనిలేదుకాని ప్రపంచ చరిత్రలో యేవృత్తికాని కాళీపడి యెవరికోసమున్నా నిరీక్షించిందని చెప్పకోవడం నాకు తెలియదు. “ధాతా యథాపూర్వ మకల్పయత్” యింకా వ్రాస్తే చాలావ్రాయాలి. యంతదాఁకా వ్రాయుటకు వక తపస్విని తొందరపాటు కారణం. ఆపెకోసమైతే యంత దాఁకా వ్రాయనక్కరలేదు. ఆపె తొందరపాటు నిమిత్తమాత్రంకాని ఆయా విషయాలు యితరసోదరులకొఱకేనా యెవరో వ్రాయవలసినవే కాని వ్రాసి సంపాదించే ప్రయోజనం మాత్రం లేదు. యెందుచేత ? యిప్పుడు యిట్టి మాటలయందు యెవరికోతప్ప విలువలేదు. కొందఱు యెవరి వ్రాసిందంటూ విచారిస్తారు. “వ్రాసినవ్యక్తి లాటివార్జీ రుచిచూచినవాడేనా ? శ్రీకృష్ణ జన్మస్థానానికి యెన్నిమాట్లు వెళ్ళి వున్నాడు ?” అంటూ విమర్శిస్తారు.

ఆ విషయమునకు యేమాత్రమేనా ఆగితే తప్ప వాడిమాటకు “వాల్చూ” వుండదు. యిప్పుడు ముఖ్యంగా కావలసిన “క్వాలిఫికేషన్సు” అవిమాత్రమే యంతవఱకు నాకు తెలుసును. తెలిసిన్నీ నాకు తోచినమాటలు వ్రాస్తూ వుంటాను. అవి యెవరినిగాని బాధించే తాత్పర్యంతో వ్రాసేవికావు. రాక పోయినా ప్రస్తుతం చాకరిపస్టివికి బాధకంగా కనపడ్తాయి. ఆపె చేశ్యా వృత్తియందు వుండేయేవాన్ని బాగా తెలుసుకొని ఆ సంఘాన్ని అభివృద్ధికి దెచ్చే తలంపుతో శాయశక్తులా పాటుపడుతూ ఉన్నవారిలో చాకర్యక్తి; ఆపెపుద్యమాన్ని ఆమోదించేవాళ్ళలో నేను మొదటివాణ్ణి. అందులో వుండే యేవం ఆమెకు యెంత రెడనునో అంతకన్న నాకు పదిరెట్లు యెక్కువ తెలుసును. నేను ఎందరితో ఆవృత్తిని వదలుకోవలసిందని సలహాలు యిచ్చి వున్నాను.... ఆసందర్భం గ్రింథార్లో కొంత కనపటచిరూడా వున్నాను. అంతవఱకు ఆవిడకూడా వప్పుకుంటూనేవుంది. యిక మా యిద్దరికీ అభిప్రాయభేదం యెక్కడంటే? దేవతానాకరీభూములు తేరగా అనుభవించడందగ్గిరి. ఆపెచేషేష్యలలో యిప్పటికప్పుడే పూర్తిగా రాకపోయినా నూటికి తొంభై వంతులు దుర్మితపదలుకొని సంసారిష్ట్యమార్గం అవలంబించడం జరిగిందనే నమ్మకం పూర్తిగావుంది, అలావుండడం తప్పున్నారాదు. యెవరేనా వకకార్యాన్ని పూనుకొని నిర్వహించేటప్పుడు ఆ నిర్వహణంలో “ఆసగింజలో అటపాలు” గూడా రాకుండావున్నా చాలావఱకు జరిగిందనే నమ్మిక వుంటేనే కాని దానిలో వారు పనిచేయడానికి సాహసోత్సాహాలు కలగవు. వెనకయెవరో బ్రాహ్మణు పరమామాయకుడు సముద్రం దోపిళ్ళతో లోడుతూవుండడమూ అలా పది పదిహేను రోజులు జరిగాక “యేమాత్రం సముద్రం తరిగి” దని ప్రశ్నరావడమూ ఆ ప్రశ్నకు జవాబుగా ఆ పిచ్చిబ్రాహ్మణు “నూటికి తొంభై తొమ్మిదివంతులు తరిగింది. రేపోనేదో పూర్తిగా సముద్రం పట్టిపోతుం” దని సంతోషపూర్వకంగా చెప్పడమూ అన్యరీతి వ్రాసే వున్నాను. ఆమెయొక్క షిశ్యాసానికిన్నీ ఉద్యమానికిన్నీ నా వ్యాసంలో భంగించేమాట వక్కటికూడా లేదు. కళలకోసం యిప్పుడున్న చేశ్యలే వుండి తీరాలనే అభిప్రాయాన్ని నేను నా వ్యాసంలో యెక్కడా వెల్లడించ

లేదు. యేజాతిలోనుంచేనాసరే కొందఱు ఉండవలసివస్తుందనిమాత్రం అభిప్రాయం సూచించాను. కాని, “కళలు అంతరిస్తాయి కనక వారుగాని మరొక జాతివారుగాని వాల్లను సంరక్షించడానికి కొంత దుర్నితితో సంబంధించిన దేవదాసీత్వాన్ని, లేక వేశ్యాత్వాన్ని స్వీకరిస్తే గాని వల్లకాదని గవర్నమెంటుద్వారాగా బిల్లు చేయించవలసి ఉంటుంది గనక అందుకోసమై గవర్నమెంటులో పలుకుబడి కలవారికి విన్నప మంపుకోవలసిం”దనియే సంఘాన్నీ నేను పురికొల్పలేదు. యిట్టిస్థితిలో ఆమెకు నామీద ఆగ్రహమెందుకో ? నా వ్యాసం “పుషసహరించుకోవలసిం”దని శాసించడం ఎందుకో ? అగమ్య గోచరంగా ఉంది. ప్రవృత్తిలోనూ మంచిచెడ్డలు రెండూ మిళిత్వావుంటాయి. విధి లేక — పాలకోసం రాయమోసినట్టు ఆమంచికోసం చెడ్డనుకూడా ఆమోదించవలసి వస్తుంది. దీన్నే “దాన్య పలాల న్యాయం” అంటారు. ప్రపంచకంలో వేయింటికి యేవొక్క వ్యక్తికో తప్ప మాంసభక్షణతో అవసరం సర్వత్రా కలిగేవుంది — మ్రానను రాతనుం గలదె ? మాంసము పాణిలులమేనఁగాక” అందుచేత గోవు మొదలుకొని అన్ని జంతువులనూ అందులో ముఖ్యంగా అందటికి పనికివచ్చే మేకలనూ గొట్టెలనూ వధించవలసివుంది. ఆయీ జంతువులకు (స్టోల్) ఆత్మ లేదని చెప్పే పాశ్చాత్యులకెంత కరుణ ఉందో ? వాల్లయందు మనలో లాగే ఆత్మ ఉందని అంగీకరించక తప్పదు. యిట్టి నిష్కరుణత్వం సహింపలేకో మాంసభక్షణం రుదింపకో యెందఱో ఆ వంశాలకు సంబంధించినవారు పూర్తిగా శాకాహారులుగా మారివున్నారు. వారిని — “మీరు మాంసభక్షణం చేస్తేనే కాని వల్లకా”దని యెవరూ నిర్బంధించినట్టులేదు. అలాగే వేశ్యాత్వాన్ని గూర్చిన్నీ నిర్బంధించేవాళ్ళంటూ ఉండరు; ప్రోత్సహించేవాళ్ళున్నూ ఉండరు. యిక్కడ వ్రాయవలసిన ప్రధానంమాట వ్రాయనేలేదు. ఆ జంతువధ పక్కరోజున ఆవ్యాపారస్తులు సమ్మెకట్టి చేయకపోతే యెందఱో పుషవాసము చేయవలసివస్తుంది. కాని ఆవధకు కులకృమాగతంగా అలవాటుపడ్డవారే తప్ప యితరులు మాంసభక్షకులే అయినా అవలంబించలేరు. అంతటి ఘోరకృత్యానికి



వారుగాని వేరొకరుగాని నిద్దపడడం యెందుకు? లాభాపేక్షచేతే కదా? ఆ లాభాపేక్షమాత్రం అందరినీ ఆ పనిలోకి “దిగనిస్తుందా? అలాగే ప్రస్తుత విషయమున్నూ - యిందాకా యెందుకు? పరమపవిత్రమైన యజ్ఞంలో పశుహననం చేయడంలో ఆరితేరిన శ్రాతిపేరు శమిత. ఆశమిత పర సర మేధంలో పశువుగా యేర్పడ్డ మనిషిలంద్రే కావలసివచ్చింది. యెందుచేత? యజ్ఞానికి సమ్మతించిరాదా అపనికి యితరశ్రాతులు సమ్మతించారు కాదు. అప్పుడు అన్నజ్ఞి కన్నతండ్రి—“మరికొంత ధనాన్ని యిస్తే నేనే ఆశమిత తృవ్యాపారాన్ని సీర్పర్తిస్తా” నన్నాడు. యింతన్న ప్రియతమిషయంలో యెక్కువ వ్రాయనక్కరలేదు. అన్ని దుష్కృత్యాలూ ధనంచేయిస్తుంది.

ఉ. “దేవతలన్ యజింతు పర దేశములన్ జరియింతు దాతలై  
కోవిలకోటికిన్ ముదము గొల్పుదు రుత్తము; లల్పలోభులో?  
జీవుల హింస నేయుదురు చేయుదురెందులు; జౌర్యమున్ దగన్  
భావన నేయఁగాఁ బరధనమ్ము హరించెడి త్రోవ లిన్నియున్.”

దానికోసం పలువురు పలువృత్తులను అవలంబించారు. అందులో కొన్ని వృత్తులలో మంచికన్న చెడ్డ తక్కువ పుంటుంది. కొన్నివృత్తులలో చెడ్డకన్న మంచి యెక్కువగా పుంటుంది. కొన్నిల్లో రెండూ సమంగా వుంటాయి. యావత్తుగాని కొంతగాని మంచితో చేరడమున్నూ చెడ్డే చేరడమున్నూ ఏ వృత్తిలోనో కాని సంఘటించదు. అట్టిస్థితిలో ఆయా వృత్తులు వారి వారి యోగ్యతానుసారం అనాదిగా అవలంబించి—“కుల వృత్తికి సాటిలేదు గుప్తల చెన్నా!” అన్న గుడ్డి విశ్వాసానికి దాసులై కొందఱు అలాగే పడిపన్నారు. వారివారికి భారతంలో పున్న ధర్మవ్యాధుఁడు వగయిరాల ధర్మవాక్యాలున్నూ, భగవద్గీతలోవుండే—స్వవర్తే నిధనం శ్రేయః పరధర్మో భయావహః” అనే శ్రీకృష్ణ పరిమార్తయొక్క ఆభిప్రాయమున్నూ ఆధారంగా కనబడుతుంది. కొత్తతోవ తొక్కేవారికో? “తాతస్యకూపోఽయమితి బ్రువాణాఃక్షరం జలం కాపురుషాః పిబంతి” అనే వాక్యం తోడ్పడుతుంది. ఆయావృత్తులు తమ తమ వృత్తియందుండే వైచ్యాన్ని యేవగించుకొని క్వాచిత్కంగానే అనుకుందాం. ఆవృత్తిని

వదులుకోవడానికి ముఖ్యకారణంగా నా బుద్ధికి యిలా తోస్తుంది. యేవో రెండు పరీక్షలు ఆయా నీచవృత్తులలోనే వుండి సంపాదించిన ధనంతోనే తమ తమ సంతానానికి తల్లిదండ్రులు అంటేటట్టు చేస్తే తద్వారాగా గౌరవ జీవనం యే కొందరికో కలగడం చూచి యితరులు కూడా స్వవృత్తిత్యాగానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని. కాని ఆలాటి పుణ్యకాలం గతించి చాలాకాలం అయింది. దానికి అపేక్షించి కులక్రమాగతమైన వృత్తిని వదులుకుంటే విచారించవలసిన రోజులు ఆసన్న మయినాయి.

నావద్ద చదువుకోవడానికివచ్చిన బ్రాహ్మణ విద్యార్థులలో అనాదిగా పౌరోహిత్యాలు వున్నవాళ్ళు కొందఱు ఆపౌరోహిత్యమందు వుండే వైచ్యాన్ని బట్టి దాన్ని యింకముందు వదులుకునే లేతవారోచన చేస్తూ వుండేవారు.

శ్లో. “పురీషస్యచ రోషస్య హింసాయా స్తస్కరస్యచ, ఆద్యక్ష రాణి సంగృహ్య చక్రేధాతా పురోహితమ్.”

అంటూ వకశ్లోకం యెవరోమహాకవి చెప్పింది లోకంలో శిష్టపరం పర చదవడం కలదు—ఈశ్లోకార్థం వివరించడంకంటే వివరించకపోవడమే కొంత గంభీరంగా వుంటుందని వదిలేశాను— యింతేకాకుండా—

“పౌరోహిత్యం రజనిచరితం గ్రామణీత్వం నియోగమ్” అంటూ వక శ్లోకంలో యెన్నో వృత్తులను అవలంబిస్తే అంతగా ఆక్షేపణ లేని వాల్లను యెత్తుకొని— “మాభూ దేవం మమ పశుపతే! జన్మజన్మాంతరేఽపి”

అంటూ వకకవి దూషించివున్నాడు. కవులకేంపని వుంది? ప్రతీ దాన్నిన్నీ అగ్రస్థానానికి యెక్కించాలంటే యెక్కించాగలరు! అధఃపాతా శాని కంటించాలంటే అంటించాగలరు. బిల్లిణుడు కవులకేక్తినిగూర్చి విక్రమాంకదేవచరిత్ర 18 వ సర్గలో కాబోలును యెత్తుకొని ‘రావణా సురుడు దుర్మార్గుడనుకోవడానిక్కాని రాముడు సన్మార్గుడనుకోవడానిక్కాని కవులయొక్క అగ్రహానుగ్రహాలే కారణంగా సమర్థించి వున్నాడు— సనకసన్మతపరీక్ష చేయడానికి వుపక్రమిస్తే జీవనార్థం యేవృ

త్రిన్నీ ఆవలంబించడానికి అవకాశం లేకపోవలసి వస్తుంది. తుట్టతువరు శిరోంఛాది వృత్తులకూడా విమర్శిస్తే ఆగనే ఆగవు. యీసందర్భం నేను “మల్లేశ్వర షట్చిత్రి” అనేదానిలో విస్తారంగా విమర్శించి అనేకులు నింద్యవృత్తిగా అభిప్రాయపడ్డ ఆర్పురత్వాన్ని యితర వృత్తులకన్న యీహ పర సాధకమైన వృత్తిగా సమర్థించివున్నాను. విస్తరభీతిచే ఆయా పద్యాలు వుదాహరించలేదు. ప్రస్తుత మేమిటంటే? పౌరోహిత్యం పదులు కోవాలనుకున్న ఆయా విద్యార్థులకు నేను పదులురోషడ్దని హిరిబోధ చేసివున్నాను. ఆయా విద్యార్థులు ఆ పౌరోహిత్యం మీదనే యిప్పుడు సుఖ జీవనం చేస్తూ నన్ను తలుచుకుంటూ వున్నారు. యీ రోజుల్లో వేదికాస్థ్రాలకు అమాత్రం మంచివృత్తి మఱోటి వున్నట్టు నాకు తోచదు. యేవ్యా మోహంవల్ల బ్రాహ్మణాది పర్ణాలవా రందరూ స్వీకులోకరవృత్తులు పదులుకొని వున్నారో ఆ పర్ణాలవారందరూ ఆయా వృత్తులలోను మళ్ళా పాశులాడవలసినకాలం చారస మవుతూవుందినే అంశం ఆ వ్యామోహం శూన్యం కావడంవల్ల అందరికీ అనుభవంలోనే వుంది కనక విస్తరించను. నిన్న రాత్రి నేను పితాపురంలో పక సంపన్న గృహస్థులయింట విందుకు వెళ్ళాను. అక్కడవున్న వంటబ్రాహ్మణు మెట్టుకులేషను చక్కగా అన్ని సజ్జిల్లా ప్యాసుచేసినవాడు. పూర్వకాలంలో వంటబ్రాహ్మణు యిట్టివారున్నారా? యీకాస్త ప్యాసుకూ వున్న నాలుగెకరాల భూమి చెట్లెక్కింది. పనిపాటలు యమ్ యేలకే లేనప్పుడు మెట్టుకులేషనుకు చొరకడం యెక్కడ? అందుచేత పాపం! యీవృత్తి చేసుకుంటూ వున్నాడు. బ్రాహ్మణుడు కనక పనిపాటలు చొరకలేదనుకుందామా? అక్కటలేదు. నాన్ బ్రామిన్ను కూడా ఇదే అవస్థ. కాస్త అలస్యంగా రావలచి పున్నట్టు సూచనలు కనపడుతూవున్నాయి. “బిల్బాపశ్యా మంతర స్సన్నివిష్టః” బ్రాహ్మణులను బ్రాహ్మణేతరులు అణగగదొక్కితే వారిని హరిజనులు అణగగదొక్కుతారని సూచనలు కనపడుతూ వున్నాయి — పక సంపన్న గృహస్థు మా బంధువులలోనే వుండేవాడు. ఆయన కావడానికి పురోహితుడేకాని యెందరినో పోషించాడు. కొడుకు లందరికీ యింగ్లిషు

దెప్పించాడు. వాళ్ళు పౌరోహిత్యం చేయరుకదా ! పనిపాటులో ? యొక్కడనుంచి వస్తాయి ? — “యితోబ్రష్టస్తతో బ్రష్టః” అయింది తునకి- పౌరోహిత్యం యితరు లాకృమించుకున్నారు-అయితే వేశ్యాత్వం వకరు ఆక్రమించుకుంటారేమో? అని భయపడి స్వీకరించడంలోదికాదు. వేశ్యలం దఱూ సంసారిణులుగా మాటినా లోకానికి వచ్చేచిక్కున్నూ ఘోరదృష్టిని లేదనుకుందాం. ఆ వృత్తిలో వున్న ప్రధానదోషం అందఱూ యేవగించుకో తగ్గిది బహుపురుష సాంగత్యం. యే అదృష్టవంతురాలికోతప్ప వక్కడితో జీవితం తెల్లవారనిమాట సత్యం. యిదిపాశ్చాత్యకవులు రసాభాసంగా పరిగణించారో లేదో కాని మన కవులందఱూ రసాభాసమే అన్నారు — యీ దోషం యిప్పటిశ్రీలందఱికి సంక్రమింపచేయడానికి తగ్గబిల్లు విడాకులచట్టం వకటి రాఁటోతూవున్నట్టు అందఱూ యెఱిగినదే. అట్టిస్థితిలో ఆదోషాన్ని యేవగించుకోవడం యేమంతప్రయోజనకారిగా వుంటుంది? కొద్దిభేదంవుంటే వుండనివ్వండి గాని ఆచట్టంవచ్చాక పాతివ్రత్యమనే మహాపదవి వేశ్యలతో పాటు యితరశ్రీలల్లో కూడా నూటికి తొంభైపాళ్ళు పోవలసిందే : యేపురుషుణ్ణి కట్టుకుంటే ఆపురుషుడితోపే వుండడం పాతివ్రత్య మని పించుకుంటుంది. ఆపురుషుడి జీవిత కాలంలో గాని అనంతరమందు గాని దానికి అన్యభావ్యం కలిగితే ఆ వ్రతానికి భంగంకలగక తప్పదు. భారతీయుల శాస్త్రాలన్నీ అసూత్రానికి కట్టుపడేవున్నాయి. అయితే యంత అసిద్ధారావృతంగా బ్రతకడం దుష్ఫలంకదా ? అంటారేమో ? అందుచేతే అబిరుదును యేకొలఁదిమందో తప్ప అందఱూ పొందలేక పోవడం. పొందలేకపోతే “పొందలేక పోయాంగదా” అని విచారించేవారు పూర్వపు వాళ్ళు. యిప్పుడో యితరులకూడా లేకుండా చేయాడానికో అన్నట్టు కొన్ని ప్రయత్నాలు చేస్తూవున్నారు. విడాకులచట్టమంటూ వచ్చినా అలాంటి చరిత్రలు చలించరుగాని ఆచట్టాన్ని కంఠంముడి పట్టుకొనేలాగ నవరించి—“యేశ్రీగాని బ్రహ్మచారిణిగా వుండకూడదు. వుంటే శిక్షకు పాత్రురాలవుతుంది.” అని శాసించడంకూడా తటస్థినే చేసేదేమిటి ? ఆలాటిదురన్యాయం వుంటుందా ? అనడానికి వీలులేదనుకుందామా ?

ఫ్రెంచిదేశంలో ఆమధ్య అనాదిగా నివసిస్తూవున్న “కన్యశ్రీలు” అదే శంలో వుండడానికి వల్లకావన్నారంటూ పత్రికల్లో చదివినట్టు జ్ఞాపకం. యిదంతా విషయాంతరం. ప్రస్తుతం పూర్వాచారిపరాయణులకు నిలవనీడ లేకుండా పోయే శాసనాలను ధారతీయులే ప్రభుత్వం వారినికోరి చేయిస్తూ వున్నారని తెలుస్తోవడమే ఆయీ సోదెకంరకూ ఘటించింది. ఆ శాసనాలు కొన్ని కొందరిని దాదించినా కొందరికి వుపకారాలుగా వున్నాయి. అందులో దేవాలయపు మాన్యాలు అంతరించడానికి పుట్టించిన శాసనం యెవళ్ళకీ దాదించినట్టు బాహ్యదృష్టికి కనపడకపోయినా అంతర్దృష్టిని విచారిస్తే క్రమేణా అది పూర్తిగా దేవాలయాలనే అంతరింపజేస్తుందేమో? అని గోచరింపకపోదు. పంచములను దేవాలయాలలో ప్రవేశ పెట్టడం ఒరిగాక యింకా వాట్లు సత్త్వోసం విచారించవలసివుంటుంది. “యిప్పటి సంస్కారంవల్ల వేశ్యలు కులశ్రీలుగా మారడమేకదా : జరిగింది. దానివల్ల కొంత సునీతికే అవకాశం యేర్పడిందిగాని దుర్నితకి అవకాశం లేకమూ లేదే” అనేవారికి జవాబు చెప్పడంబట్టం. అనుచితే దేవాలయంమాన్యాలు అంతరించవలసి వచ్చింది. “పాపం : యీ మాన్యాల మూలాన్ని యీ జాతికి యీ దురదృష్ట తొలగడానికి అవకాశం లేకపోయి వుంది. అవి శాసనసభ్యులు కరుణించారు. దేవుడు రాయేకనక యెవరికీ వానిబాధ లేకపోయింది. జరగవలసినదేమో జరిగింది. యీ బిల్లు ప్యాసు కాలేదే అనుకుందాం; యిదిఒకలోవున్న ప్రకారమే ఆయీ రట్టుబాట్లు వున్నాయే అనుకుందాం. అప్పుడు మార్గం దేశ్యావృత్తియందు యిట్లం లేని వనితామణులు తమతమ సంతానానికి వివాహాలచేసి కులశ్రీమర్యాదలను సంపాదించడానికి అభ్యంతర మేమేనవుందా? అలా వివాహాలు అనాదిగా జరుగుతూనే వున్నాయి కదా : కులశ్రీలకన్నా యెంతో మిన్నగా సదాచార సంపత్తితో వారు వర్తిస్తూనే వున్నారకదా : యిప్పుడు దేవదోహంతప్ప వచ్చిన విశేష మేమిటని నాప్రశ్న. జాతియావత్తున్నా నిష్కళంక జీవనానికి రావడమే విశేషమని అవలివారి ప్రత్యుత్తరం. సర్వేనర్వత్రి వకశ్రేణికి కట్టుపడడం అసంభవమని చెప్పవలసివున్నా

చెప్పక అందుకుకూడా వప్పుకుంటాను. యే యితరసంఘాన్నుంచో కొందఱు దీనికి ఆలాయపడి తీరుతారనిన్నీ మూలోచ్చేదం యెన్నటికి సంభవించదనిన్నీ నా తలంపు - యెన్నెన్ని గాలివానలు. యెన్నెన్ని కలరాలు, యెన్నెన్నిస్లేగులు, యెన్నెన్ని యుద్ధాలు వచ్చి యెంతెంత జనాన్ని నాశనంచేసినా జనాభివృద్ధి నామమాత్రావశిష్ట మయిందా ? ఆలాగే ఆయాచుర్వృత్తులున్నూ అని దేశచరిత్రవేత్తలకు తెలియనివిషయం కాదు. అందులోనూ ప్రస్తుతవిషయం మరీ దుర్బలం. యిది వాకరి తోడ్పాటక్కఱలేకుండానే వారివారి ఆత్మబలం వల్లనే నెగ్గడగ్గది. ఆ వృత్తి యందుండే దుర్నీతిని యెఱిగే కొందఱు దానివల్ల వుండే లాభాపేక్షచేత వదలలేకుండా వున్నారని మఱో కారణం చేతకాదు. అందఱికి దేవాలయనవుకరీలు లేవుకూడాను - లేనివారందఱూ ముందుగా దుర్నీతిని వదిలి సునీతిలోకి వస్తే వున్నవారు ఆఫలాపేక్షను వదులుకొని వెంటనే— “నలుగురితో నారాయణా, కులంతో గోవిందా” గా మాటడం తటస్థించేది. యిప్పుడు ఆలా జరగలేదు. “ముక్కు కోసుకుంటే దేవుడు కనపడతా”డన్నట్టు దేవతామాన్యాల చిక్కుతీర్చడంజరిగింది. యితరం యెంతవరకు కొనసాగిందో మాన్యాలు పోగొట్టుకున్న ఆ భగవంతుడికే తెలియాలి. యే సంఘమేనా నీతిమీద ఆధారపడి సునీతికి రావాలి. ఆలాటినీతిని పాటించేవారు యే సంఘంలోనేనా యేకాలంలోనేనా కొలది మందిమాత్రమే వుంటారు. వారు తమతోపాటుగా మఱికొందఱిని తమ మార్గంలోకి రప్పించుకుండా మని యత్నించడం యుక్తమే. దాన్ని నిషేధించడంతప్ప. ముమ్మాటికిన్నీ తప్ప. అట్టి తోవ నా వ్యాసంలో లేక మున్నూ లేదు. కొన్ని విద్యలకు యే దుష్కార్యంతోటిన్నీ అవసరంలేదు గాని కొన్ని విద్యలకు అట్టిచిక్కువున్నది. మృదంగం, వగయిరా చర్మకట్టు వాద్యాలకు చర్మాలతో అవసరం. అది స్వయంగా చచ్చిన జంతువుల చర్మంతోకూడా సాధించవచ్చునేమో కాని జపతపాలు చేసుకొనేవారి కృష్ణాజినం కావలసివస్తే అట్టిది పనికిరాదు. అట్లని యే వేటకాడితో గాని నాకొక చర్మం బలవంతంగా చంపిన జంతువు తాయాకు కావాలి!

చెప్పనూకూడ దన్నారు. అది యెట్లో వీరి ప్రేరేపణ చేతుండా చంపినది  
 దొరికితే స్వీకరించివలసిం దన్నారు. యిది విషయాంతరం. కొందఱు  
 ఋషులైతే సంగీతాన్నిన్నీ, దాన్ని పాడేవారినిన్నీకూడా పూర్తిగా నిషే  
 దించి వున్నారని నారదాదులు గానాన్ని పూర్తిగా ఆమోదించి వున్నారు.  
 పైగా దానివల్ల సామవేదాన్నుంచి పుట్టిసట్టుకూడా ప్రమాదాలు కన  
 పడుతూవున్నాయి. అట్టి సంగీతం పురుషులనోటిలో వినడంకన్న శ్రీల  
 నోటితో వినడమే ఎక్కువ రిసపెక్టరగా పుంటుందని కాబోయను  
 ఆ నారదాదులు అప్పరసలకు దాన్ని పుషదేశించినట్టు రోస్తుంది. గానంతో  
 పాటు అభినయం. అది నాట్యంతో చేరిందే. యివన్నీ శ్రీలపల్ల కళగట్టి  
 నట్టు పురుషులపల్ల కళగట్టేసి కాకిపోయినాయి. రాజాధిరాజులు ఆయా  
 విద్యలను మిక్కిలిగా ఆదరించేరోజుల్లో యేదో సంచూస్తుంది వారివారి  
 తలిదండ్రుల సమ్మతినబట్టి కొంత ఫలాపేక్షతో దీనికిగా అమరమ కామా  
 త్రలను కొందఱేని వదలిపెట్టడం తటస్థించింది. వాళ్ళకు స్వలింగప్రతిష్ఠ  
 లేకపోతే ఆయా విద్యావ్యాసాదులు కొనసాగవు కనక విదాహం చేసేపోవ  
 డం తటస్థించింది. కాని రాజసభలలో విద్వాంసులు వగయిరాలతోవాట  
 వకస్తానం గౌరవాపాదకంగానేవుంది. పైగా దేవాలయాలల్లోను స్థానం  
 వుంది. చాతుర్వర్ణ్యం చరదాత దేవాలయాలల్లోతీర్థప్రసాదా లివ్వడం వుంది.  
 వ్యభిచార దోషం పరటి పుండిగాని అది యితర శ్రీలకు పరలోకంలో  
 బాధించినట్టు బాధించ దని చెప్పవచ్చు. యెందుచేత? అగ్నిసాక్షికంగా  
 వకభర్తకి వివాహితురాలై ఆపె అందుకు తప్పి సంచరించింది కనక  
 దండింపతిగ్గ దోషం చేసినప్పటియింది— యిక్కడ అట్టిచోషంచేదు. కాని  
 తనకుయేర్పడ్డ ప్రవర్తనలో అన్యథాగా సంచరిస్తే ఈవిడకూడా దండ్రు  
 రాలే ము వేశ్య మూఁడురోజులు పకరితో వుండుట చేర్తరమకొని  
 ఆ మూఁడురోజులలో ఆయన స్వర్గతుడు కాగా సహగమనం చేయబోవ  
 డం వగయిరా పురాణగాథలపల్ల బహు భర్తృకాత్వాన్ని అంగీకరిస్తూ  
 దానిలోకూడా నియతవర్తనంవుంటే పరలోకహానిలేనట్టు తేలుతూవుంది.  
 యహలోకంలో దేహారోగ్యం చెడగొట్టుకోవడం యితరులది చెడగొట్టు

డఁ అనేది యీలాటిజాతి యేర్పాటుగా లేని డచ్చి దేశాన్నుంచి మన దేశానికి దిగుమతి అయిన వ్యాధుల పేరులవల్ల తెలుస్తుంది. అసత్యం లేకుండా జరగనివృత్తులు కొన్ని ఉన్నాయి. అందులో యిది ఒకటి. యిట్టిదాన్ని అవలంబించకూడా సత్యతత్పరత్వం ఉంటే ఆపే కులస్త్రీలు. అందులో పరమోత్తమరాండ్రు పొందే సద్గతినే పొందుతుందని పూర్వ గ్రంథాలవల్ల తెలుతుంది. యిప్పుడు ఆ గ్రంథాలయందుఁగాని వాటిని చదువుకొన్న వారియందుఁగాని గౌరవంలేదు. వారు యే మెంబరు పదవి కిన్నీ యెన్నడూ ప్రయత్నించే స్వభావం కలవారుగానూ ఉండరు; వక రెవరేనా ప్రయత్నించినా వారికి వోట్లూరావు. కాబట్టి వారికి సభ్యత్వం లేదు. సభ్యత్వం ఉన్నవారున్నూ ప్రాజ్ఞులే కానివారు భారతీయమైన వేద శాస్త్రాలయందు కృషి చేసినవారుకారు. మాటనరసకి వక సంగతివ్రాస్తాను. కుక్కలున్నాయనుకొండి వాట్లని చంపవలసిందని యే భారతీయ విద్యా నిష్ఠాతుఁడున్నూ కొంతఫండు ధర్మబుద్ధితో యేర్పాటుచేయఁడు. యెవతో వక యూరోపియన్ అట్టిధర్మకార్యానికి కొంతఫండు నిలవచేసినట్టు వింటాను. మునిసిపాలిటీలలో కుక్కలని చంపించడం అంతా యెఱిగినదే. యెందతో దయాశాలురు చూడలేక బాధపడడమున్నూ యెఱిగిందే. యివన్నీ ధర్మాలుగా వప్పుకొనే సంస్కారులు గానాభినయాలు ప్రధాన జీవనోపాధులుగాఁ బెట్టుకొని ఆ విద్యలు స్వాతంత్ర్యంతో సంబంధించినవవడంచేత అవివాహితలుగావుండిఆకారణంచేత వ్యభిచారదోషానికిగుఱికావలసివచ్చిన వారిని యేవగించుకొంటూ ఉన్నారు. కొందఱు నవనాగరికులనే కారణంతో ఆ విద్యలతోపాటు సమస్తమూ వదులుకొనదలచుకొని పాటుపడుతూ ఉన్నారు. సంతోషమే : అట్టిస్థితిలో నొకరీ చేస్తే అనుభవించతిగ్గవిన్నీ లేని పద్ధతిని వదులుకొతగ్గవిన్నీగా ఉన్న మాన్యాలు వదులుకొకపోవడం యుక్తంగా ఉందా ? మాతంగ స్త్రీలంటూ గాన విద్యాపరిశ్రమ కలవాళ్ళు ఉన్నట్టు హరిశ్చంద్రోపాఖ్యానంలో కనపడుతుంది. అలాటివా శ్వేతశ్రీనా ఆ మాన్యాలు ఉచ్చుకొని ఆ దేవుడి నొకరీకి సిద్ధపడుదురేమో ? యిప్పుడు గాంధీగారి యేర్పాటుప్రకారం వాళ్ళకు దేవాలయప్రవేశానికి ఆటంక



మున్నట్టుకూడా కనపడదుగదా : లేదా అభూములు మటిపకకర్కార్యానికి దేవాలయ ధర్మకర్తలు వినియోగించుకుంటారు వీరికెందుకు? యిప్పుడు విశంతువివాహం చేసుకొనే కన్యకకు పూర్వ భర్త తాలూకు ఆస్తియందు వుండే హక్కు పోగూడదనే శాసనానికి కొందఱు దయాశువులు ప్రయత్నిస్తూ మున్నట్టు వినడం. ప్రస్తుత విషయం చూడా అట్టిదే. దీన్ని గురించి యెవరిగాని యేదిగాని వ్యాయకూడదు. వ్రాస్తే మాటదక్కదు—“బుధ జన ఇవ గాఢమృతంబు.” ప్రధానవిషయాన్ని పదలిపెట్టి యేదో రోచిన మాటలతో చూపించి వ్యాయదానికి యేదపన్నినా మొదలుపెడుతుంది. అవిడకు జవాబు వ్యాయక పూరుపంటే పకచిక్కు, వ్రాస్తే పక చిక్కు. అందుచేత అవిణ్ణి యిలా పార్శ్వస్థై బాగుంటుందనుకుంటాను—“అమ్మా : నేను జనరల్ గా కళలను గూర్చి చెవరికి అధికారంవుందో వారిని గూర్చిన్న దేవాలయ మాన్యాలు వృధాగా అయిపోవడాన్ని గుఱించిన్న వ్రాశానుగాని ఆయా విద్యలు వేళ్ళు వదులుకోవద్దనిగాని. వదులుకోవద్దని చెప్పిన యెవరేనా బోధించవలసిందనిగాని వ్యాయలేదు. యెన్నో సంగతులు పూర్వకాలంలో వుండేవి వ్రాసి నా వ్యాసంలో పర్చించివున్నాను. నీవు వాల్లను స్పృశించనే లేదు. వక్క మాన్యాలను గూర్చిన్న కళలను గూర్చిన్న మార్చిమే చెప్పుకున్నావు. వాల్లను గూర్చి నేను నాస్వీయాభిప్రాయాన్ని లేకమున్నూ వ్రాయలేదు. పూర్వుల అభిప్రాయాన్ని నేను అనుపదించానుగాని అందులో నా అభిప్రాయము లేకమున్నులేదు. నన్ను వుపసంహరించు కొమ్మన్నావు. నీవు నన్ను చూపిస్తావనే భయంచేత వుపసంహరించుకున్నానే అనిచో? పార్శ్వీన గ్రంథాలని యేదేస్తావు?—పంచాంగాలు చింపేస్తే నక్షత్రాలు పోతాయా? అందుచేత వాకపుషాయం చేస్తే బాగుంటుంది. రీగల్ గా చూసోటీను యిప్పిప్తివా, వెంటనే దానిమీద వ్యాసం వుపసంహరించుకోవడమేకాదు, క్షమాపణే ప్రయత్నిస్తాను. కొందఱు యామధ్య యిలాటి విషయాలకు వుపవాస దీక్షలు పార్శ్వరంభిస్తూవున్నారు. అవికూడా పని చేస్తూనే వున్నాయి. యీ మధ్య వక స్వాములవారు యేదో ధర్మశాస్త్రానికి సంబంధించిన విషయాన్ని పురస్కరించుకొని యేదో పుష్టకం వ్రాస్తే అది

యే సంఘంవారికో బాధకంగా కనపడిందనిన్నీ ఆ గ్రంథాన్ని రద్దువరచ వలసిందని గవర్నమెంటు వారికి విన్నపాలంపుకుంటూ వున్నారనిన్నీ పత్రికలలో కనపడుతుంది. ఆయన జగదేకగురువు ఆయన రచనయందు అంతటి గౌరవం వున్నా వుండవచ్చు. కాబట్టి ఆ సంఘంవారు యత్నించారన్నా బాగుంది. నేను సామాన్యుడను. నేను వ్యాసినదానికి నీవంత భయపడనక్కఱలేదు. యెన్నడుగాని వేశ్యాజాతికి వివాహాలు పనికిరావనే కట్టుబాటున్నట్టు లేదు. నా వ్రాతవల్లకూడా పూర్వపున్న అధికారం పోవడం లేదు. యిప్పుడు సంస్కర్తలు వేశ్యాజాతికి కలిగించిన కొత్త లాభమల్లా దేవునిసొత్తు అపహరించడానికి అర్హత తప్ప తక్కిన స్వాతంత్ర్యమంతా పూర్వపు విజ్ఞులున్నూ యిచ్చే వున్నారని పలుచోట్ల వ్రాసేవున్నాను—వకాయిన దేవుడికి ధర్మకర్తగావుండి తద్వారాగా మహదైశ్వర్య సంపన్నుడైనాడనిన్నీ యెవరేనా దేవస్వాపహారం తప్పిదంకాదా? అని తెగించి మాట్లాడితే యెవడికేనా దేవుడివ్వవలసిందే నాకున్నూ దేవుడేయిచ్చాడు మీకు కడుపుబ్బు యెందుకంటూ జవాబు చెప్పేవాడనిన్నీ బందరులో వున్నప్పుడు విన్నట్టు జ్ఞాపకం. ఆ పద్ధతిని దేవస్వాపహారదోషం ప్రతీవ్యక్తికి తటస్థిస్తుంది. దీన్ని యిలాక్కాకపోయినా యింకోవిధంగా భారతీయవిజ్ఞానులు అంగీకరించే వున్నారు—ఆ కారణం చేతనే శిష్టులందఱూ దేవుడికి నివేదించి కాని భుజింపరు. ఆయిదార్థ మంతా తమకు దేవుడిచ్చిందే కనక ఆయనకు సమర్పించకుండా భుజిస్తే నైవత్వం అనగా చోరత్వం తమకు సంఘటిస్తుందనే తాత్పర్యమే అలా నివేదించడానిక్కారణం. దేవతా మాన్యాలను హరించడానికి దేవదాసీ సంఘానికి తోడుపడ్డవారెవరూ అలా నివేదించేవారుకారు సరిగదా! అలా నివేదించి భుజించేవారి జ్ఞానాన్ని అభినందించేవారుకూడా కారు. కాబట్టి ఆ ద్రవ్యం అనుభవించేటప్పుడు ఆ పనికూడా ఆ దేవదాసీ జాతివారు చేయనక్కఱలేదనుకుంటాను. తీగడిస్తే డొంక కదులుతుంది పూర్వాచారాలలోగాని నవీనాచారాలలోగానియేకట్టుబాటులోగాని యేలేశానికి అంగీకరించకపోయినా అంతకీ ముప్పు సంభవిస్తుంది. అట్లని ఆకట్టుబాట్లన్నీ ఆచరణలోపెట్టడంమాత్రం సంభవిస్తుందా?

అదిన్నీసంభవించడగాని శక్యమైనంతవఱకు ఆచరణలోపెడుతూ శక్యంకార చేయలేకపోయిన దాని విషయంలో పశ్చాత్తాపాన్ని పొంది తన్నిప్పత్తికై భగవన్నామస్మరణ చేయవలసివుంటుందిని పూర్వం ప్రవృత్తి తెలుపుతుంది. “క్షంతవ్యో, మేఽపరాధభృషశిషశిషభో : ధోమహాదేవశిషభో ?” యిత్యాదులవల్ల పైసందిర్భము తేలుతుంది. యివన్నీ అనరట్టము పూర్వం మాటలు. యిప్పుడు యీ మాట్లయందు గౌరవంలేదు. రేకపోయినా వ్రాయడం వ్యర్థం. యిప్పుడల్లా యేదో పత్రిక నిండటానికి మేలుకు వ్రాయడమే రావలసింది. తారంశ్య జ్ఞానంలో అవసరంలేదు. యెవరినోహాదేనా సరే వ్రాసి పత్రికకు పంపితే “వారూవారూ చూచుకుంటారు మనుకేయి ?” అని పత్రికవారుప్రకటిస్తారు. అందుచేత ఇంటి పెద్ద పెద్దలు “పయం మోసస్కిలా లంబినః.” అని పూరుకున్నారు. నాకు ఆపెద్దలందరి హుడిచ్చిగానీ, యోగ్యతగానీ లేకున్నప్పటికీ ఆయీ ఆచారవ్యవహారాల విషయంలో వారిరోపాలు నేనన్నూ పూరుకొనేపున్నాను. యేదో వ్రాస్తూవుంటే దేవుడిమాన్యాలు వృథాకావడం మనస్సుకి తగిలింది. దాన్ని పురస్కరించుకొని వ్రాసిన మాటలకు మళ్ళా యింత వ్రాయవలసివచ్చింది. ఆ మాటలవల్ల వారిసంఘం ముందుకురాక వెనక్కి మళ్ళా మళ్ళుతుండేమో అని ఒక సంఘం సంస్కర్తృకి ఆనమానం కలిగింది. కాని ఆ ఆనమానం సరి అయిందిరాదు. యింతమాత్రం చేత అది వెనకడుగువేయదు. కాని భగవంతునికీరూడా శక్యంకాని సంస్కారాలు కొందఱు యిప్పుడు అరంభిస్తూ ఉన్నారు. అది శక్యమైనవే అయితే భగవంతుడిదివఱకే చేసివుండేవాడేమో ? యిన్ని విధాలుగా సృష్టివుండేదే కాదేమో ? కొందఱు బలవంతులు కొందఱు బలహీనులు, ధనవంతులు, ధనహీనులు, సౌందర్యవంతులు, సౌందర్యహీనులు, సీతిమంతులు, సీతిహీనులు యీలాటిభేదం లేకపోయేదేమో ? అని బుద్ధిమంతులు చర్చించి చర్చించి తేలక తుట్టుతుదకు విసిగి ఆలోచన భగవంతుడిమీద పెడితే మఱీ చిక్కు వస్తుందని భయపడి వాడివాడికర్మానుసారంగా ఆయీ భేదాలు కలిగిపట్టు స్థిరపఱచుకున్నారు. ఆ కర్మలు వాక

మొస్తరుగా వుండవు. కనక చాలాభాగం వారికి సంతృప్తి కలిగింది. అట్టి స్థితిలో అందరినీ వక్క తాటిమీదకు తేవడము యేలాగ? యెక్కడో సామ్యవాదం బయలుదేరింది దంటారు. అక్కడ కూడా కొన్ని విషయాల లోనే కాని అన్నివిషయాలలోనూ ఆ సిద్ధాంతం అమల్లోకి వచ్చినట్లుగాని రావడానికి వీలున్నట్లుగాని, కనవడదు. యేమేనా ఇప్పటివారి సిద్ధాంతాలు యేటికెదురీదే తోవలో వుంటాయి. నామట్టుకు దేవదాసీల సంస్కరణం కూడా అలాటిదే. వ్యక్తిగతంగా మంచికి రావడానికి యిదివరకే ఆధారం వుందని పలుచోట్ల వ్రాసే వున్నాను. సర్వే సర్వత్ర వక తాటిమీదికి రావడం శక్యం యెన్నటికీ కాదు— కాకపోయినా యత్నించేవారు యత్నించడం మానకూడదు. యత్నించవలసిందే. విద్యలు పోతాయని భయం వారికి అవసరంలేదు. వాల్లవల్ల లాభం వుంటే, ఆ లాభం అవసరమే అయితే అందులోకి యెవరో మరివకరు ప్రవేశించి తీరుతారు. దొడ్డి వూడ్చడం దగ్గర నుంచి కాళీ లేకుండా పడిపిస్తూవున్న భగవంతుడు యీ కళలనిమిత్తం యేదోవక జాతిని యేర్పరచలేకపోతాడా? యేదేనా వృత్తి వకటి కాళీ కావడమే తడవుగాని అయేటట్టయితే అందులో వుండే దోషాన్ని గణించకుండా ప్రవేశించేవాళ్ళు యీ కాలంలో లేకపోతారనుకో నక్కరలేదు. అధవా! లేకపోతారే అనుకోండి. “అత్త! అత్త! నీకొడుకు ఆకలికి ఆగ లేడునుమా!” అన్న సామెతగా అందుకోసమని ఆవృత్తిని వదిలిపెట్టి వెళ్లే వారు ఆగతారా? అందుచేత వారివారికి తోచినట్లు హేయమనితోచిన వారివారి వృత్తులను వదులుకోవలసిందే. పరమోత్తమ స్థానాన్ని అలంకరించవలసిందే. అట్టి స్వాతంత్ర్యాన్ని అరికట్టడానికి వుంటే గవర్నమెంటుచట్టాలకు వుండాలి కాని యే యితరపండితుల వ్యాసాలకూ వుండదు—యెవరికి తోచింది వారు వ్రాస్తూవుంటారు— “ఉపసంహరించుకో వలసింది” అని వ్రాయడం పొరపాటు. వితంతుదావాహాన్ని మనదేశంలో శ్రీ వీరేశలింగం పంతులుగారు ప్రారంభించినప్పుడు యెందతో పండితులు అదిశాస్త్రవిరుద్ధమని వ్రాసివున్నారు. వారివారిని “మీమీ వాదాలు వుపసంహరించుకోవలసింది” దని ఆ పంతులవారు శాసించినట్లుమాత్రం లేదు. ఆయనకు తోచిన వుప

పత్తులను ఆయన చూపుతూ వచ్చారు. పండితులకు తోచిన అనుపపత్తులను పండితులు వ్రాస్తూ వచ్చారు. పూర్తిగా పంతులవారి వుద్యమం నెగ్గినట్టూ లేదు? పండితులదీ నెగ్గినట్టూలేదు; శాస్త్రమేమో పండితుల కనుచూలంగా వుంది — “మును చచ్చినట్టి మగని తద్దినం బెట్టులు?” అనే మీమాంస తేలిక కర్మనిధాస్త్ర బద్ధులగు పండితులు పూరుకున్నారుగాని దయచేరరాదు — జడ్జి యెంత దయాశీలుడైనా లాప్రకారం పురిశిక్షచేస్తూ వున్నాడు. మేజిస్ట్రేటు యెంత దయాశీలుడైనా దగ్గిబుండి పురితీయిస్తూ వున్నాడు. ఆవురిలో ఆ వ్యక్తిని దిగిలించేవాళ్ళు యెంత దయాపరులైనా ఆ వ్యక్తిని అవలంబించి వున్నవాళ్ళవడంచేత ఆపని చేస్తూ వున్నారు. ఆరిగిరించేవాళ్ళ వంశస్థులు అవృత్తియందు వాళ్ళకు దోషం వుందని మానుకుంటే యెవరు పద్దినంగలరు? మానుకున్న రక్షణం అపుచ్యోగానికి యెన్నో పరిహాస్థులు వచ్చి పడతాయి. కనక వేళ్యలండటూ యిరరప్పత్తితోహాయి రింగులూడా వరులుకోవచ్చును. అందుకు నావ్యాసం భంగిస్తుం దనుచో సర్కరలేదు. యిదివఱలో యింత విస్పష్టంగా తెలుసుకోకపోయినా యిప్పుడేనా తెలుసు కోవచ్చు ననుకుంటాను — దేవుడు మాత్రం దిక్కు లేనివాడై నోరులేనివాడై తన మాన్యాలనుగూర్చి అదగలేకపోయాడు. దనుచో పట్టిరాయే అని స్పష్టమయింది. ఆ పట్లన్న హరిజనులకు లోకంప చిక్కింది. నేడో రేపో అర్చకులు వుడాయిస్తారు. యింక నైవేద్యంబాడా వుండదు. అపైని కట్టడాలు కొన్నాళ్ళవఱకూ మిగిలితే మిగులుతాయి. లేదా యీలోగా అవి యేసంస్థకేనా వుపయోగపఱిచేయడం వారి వారి ద్రివ్యంతోటి మరమ్మతు జరుగుతుంది కనక మఱి కొంతరాలంబాడా వుండ వచ్చు. దేవతాసౌకరీకి యేర్పడ్డ మాన్యాలుపోతే పుషేషించడంలో సూక్ష్మ ప్రియంగా యింతఆర్థం యిమిడివుంది. యిదే యే మహమ్మదీయుల మసీదుకు, సంబంధించిందేనా అయితే వారూరుకోరు. యెంత ఆదోశన చేశాలో అంతా చేస్తారు. సాధించితీరుతారు. లోకువసంఘానికి సంబంధించి దవడంచేత దీనిగతి యీలాపట్టింది. సాధించేదీలేదు, అఘోరించేదీ లేదు గాని అయ్యో! యీలాజరిగిందే అని యెవడైనా అనుకుంటే అను

కోవడానిక్కూడా వీలులేకుండా ఆమాన్యాలవల్ల లాభంపొందిన సంఘాన్నుంచి యెవరో వక మహావ్యక్తి తారతమ్య జ్ఞానంతో పనిలేకుండా సాహసోక్తులతో శాసించడం వకటి తటస్థిస్తూవుంది. అందుచేత భర్తృహరి చెప్పినట్టు — “జీర్ణ మంగే సుభాషితమ్” అని చెప్పి పూరుకోవలసిందే ! యింతే యెంత వ్రాసినాయితే, నావ్యాసంమీఁద ఆకొండివారొకరు వారికి తోచినమాటలు వ్రాసివున్నారు. ఆయన మతాన్ని ఆయన తెలిపినారే కాని లేకమున్నూ అనుచిత ప్రసంగానికి ఆయన చోటివ్వలేదు. ఆయన యిప్పటి ఆచారాలకు ప్రాధాన్యం యిచ్చేవారు. నేనో? పూర్వుల ఆచారాలు ఆచరించినా ఆచరించకపోయినా వాట్లయందే ఆదరం కలవాణ్ణి. అందుచేత ఆయనకూ నాకూ మతభేదం వుండవలసి వచ్చింది. యీవిడ నన్ను స్వార్థ పరుడని సూచించింది. బాగా ఆలోచిస్తే దేవస్వాపహారానికి సమ్మతించని నన్ను దూషించడంవల్ల ఆదోషం ఆవ్యక్తియందే వుందేమో? ప్రాజ్ఞులు విచారించకపోరు.

## పు క్కి టి పు రాణ క థ లు

ఈపుక్కిటిపురాణాలను గుఱించి కొంత వ్రాస్తాను. యివి వినేవాళ్ళ కెంతో ఆహ్లాదకరంగానైతే కనపడతాయి గాని వీట్లలో సత్యంమాత్రం సున్నకి సున్న హాళికి హాళిగా వుంటుంది. కొన్ని మనలో యీలాటి కథలు లేకపోలేదు, గాని అన్నీ ఈలాటివిమాత్రం కావు. తెనాలి రామలింగానికిన్నీ, పెద్దన్నగారికిన్నీ, భట్టుమూర్తిగారికిన్నీ, ముక్కుతిమ్మన్నగారికిన్నీ సంబంధించిన కథ లెన్నో వున్నాయి. ఆ కథలు, వీరంతా వాకటే కాలంలో వున్నారంటేనేకాని నిలిచేటట్టులేదు. యితరాధారాలని పుచ్చుకుని వీరు సమకాలికులే కారంటూ వీరేశలింగం పంతులవారు సిద్ధాంతీకరించి యీ కవినంఘానికి సంబంధించిన కథ లన్నిటినీ తోసేశారు. వీరేశలింగం గారు పైసిద్ధాంతాన్ని బయలుదేరినదేకా పైకథలన్నీ అమల్లోనేవున్నాయి, యిప్పుడున్నూ వున్నట్టే. గురుజాడ శ్రీరామమూర్తిగారు ఆ కథలన్నిటినీ

విశ్వసిస్తూనే కవిజీవితాలు వ్రాసివున్నారు. రాయలరాంపు కపులకు సంబంధించిన గాథలకే కాదు యీ దురవస్థ; భోజరాజ రాణిదాసులకు సంబంధించిన గాథలకున్నూ వట్టింది. భోజరాణిదాసురిచ్చదేరాక, ఏడే భవభూతురే కాక, బాణుడు కూడా ఒకపేరాలంవారన్నట్టు యితిహాసా చెబుతున్నాయి. ఇటీవల వారి వారి కాలనిర్ణయాలు సంప్రమాదంగా ఋజువుచేస్తే ఆ యితిహాసాలన్నీ పుష్కటిపురాణాలకింద రేరిపోయాయి. భవభూతి రస వుత్తరరామ చరిత్రాన్ని కొడుకు ద్వారాగా రాణిదాసుగారికి వేశ్యాగృహంలో వుండగా వినిపించడేనన్నట్టున్నూ, రాణిదాసుగారు చెప్పుకున్నూ వకకథ చెబుతారు. భవభూతి శుద్ధిశ్రోత్రియకుటుంబంలోనివాడన్నట్టు ఉత్తరరామచరిత్ర పీఠికలో — “శ్రోత్రియ పుత్రః” అనే మాటపల్లనే తేలుతుంది. అట్టి శ్రోత్రియపుత్రుడు వేశ్యారోయవైన రాణిదాసుకు తన నాటకాన్ని వినిపించడానికి వేశ్యాగృహానికి వెళ్ళడం యెలాగ? అందుచేత కొడుకును పంపి వినిపించడేకాడనిన్నీ, అనంతరమందు రాణిదాసు విని యేమన్నాడని కొడుకును అడిగితే “యేమీ అనలేదు, ఆహ్లాదంగా ప్రియురాలున్నూ రానన్నూ విన్నా” రనిన్నీ కొడుకు చెప్పినట్టున్నూ దానిమీద భవభూతి “యేమిన్నీ అనలేదా?” అని అచ్చే గుచ్చి గుచ్చి అడిగేటప్పటికి కొడుకు—

శ్లో. “కిమపి కిమపి మందం ”

అనే శ్లోకంలో నాలుగో చరణాంతం — “రాత్రిరేపం పృథ్వీకౌ” అనేచోటమాత్రం వకమాట అన్నాడని చెప్పగా ఆమాట యేమాటో చెప్పవలసిందని భవభూతి రస కొడుకు నడిగినట్టున్నూ, కొడుకు యీలా చెప్పినట్టున్నూ పండితపరంపరలో చెప్పుకుంటారు. దాన్నిపుదాహరిస్తాను—

“నన్నా ! కాళిదాసుగారు నాటకాన్ని వినిపించేటప్పుడు ఆయన సాని సున్నం రాసి యిస్తూవున్న తమలపాకులు వేసుకుంటూవున్నారు. ఆ సందర్భంలోపైని వుదహరించిన — “కిమపి కిమపి మందం” అనే శ్లోకవత్తుర్థచరణం వింటూ సానితో “సున్నం, ఎక్కువయింద” అని మాత్రం

అన్నారు. యంతకన్న వక్కమాటకూడా నాటకం వినిపించేటప్పుడు కాళిదాసుగారు మాట్లాడినట్టే లేదు” అని కొడుకు చెప్పేటప్పటికి “రాత్రి రేవం వ్యరంసీత్” అనేచోట “ఏవం వ్యరంసీత్” అనడంకంటే “ఏవ వ్యరంసీత్” అంటే యెక్కువ సరసంగా వుంటుందని కాళిదాసుగా రభిప్రాయపడ్డట్టు భవభూతి తెలుసుకొని ఆలాగు సవరించుకొన్నట్టు వినికి. యీ పాఠంలో వున్న స్వారస్య మేమిటంటే? స్నిగ్ధదంపతులైన సీతారాములు యేవో తలా తోకా లేనిరీతిగా మాటలాడుకుంటూ పరస్పరాలింగన మహోత్సవాన్ని అనుభవిస్తూ వుండగా రాత్రి య్యేవే విరామాన్ని పొందిందిగాని వారిగోష్ఠి యింకా విరామాన్ని పొందనేలేదు — అనేది — అసలు పాఠంలో సున్నవుంటే, “ఏవం” అని వుంటుంది. కనక ఏవం అంటే? ఈ ప్రకారంగా సీతారాములకు రాత్రి గడచిపోయింది అనిమాత్రమే వస్తుంది. ఆ పాఠంకంటే యీపాఠం సొగసుగా వుంటుందని కాళిదాసుగారు “సున్నం” యెక్కువయిందనే మిషతో సూచించినట్టయింది కాని యీకథ యిటీవల వారికల్పన కాని మతోమానిరిదికాదు. యేమంటే? కాళిదాసు తెలుగు దేశస్థుడు కాదు కాబట్టి తెలుగుపదమైన “సున్నం” అనే పదంతో ఆలా చమత్కరించడం సంభవించదుకదా! కాబట్టి యేవరో బుద్ధిమంతులు అశ్లోకంలో ఆసవరణను వుపపాదించి యీకథాకల్పనచేసి కాళిదాసుకు అంటగట్టినమాట సత్యదూరంకాదు. యీలాటివే యింకా కొన్ని కథాకల్పన లున్నాయి. వక నాడు దండిమహాకవిన్ని, కాళిదాసుగారున్నా ధారాపట్టణ వీధిమ్మట షికారు వెడుతూవున్నారనిన్నీ, ఆలా వెళ్ళేటప్పుడు దండిగారివద్ద తమల పాకులున్నా చెక్కలు వగయిరాలున్నా వున్నాయనిన్నీ, సున్నం లేక పోవడంచేత ఆ వీధిలోవున్న ఒకానొక వేశ్యాగృహం గుమ్మంలో వున్న వక వేశ్యబాలికను వుద్దేశించి — శ్లో. “తూర్ణ మానీయతాం చూర్ణం పూర్ణ చంద్రనిభాననే!” అని దండి శ్లోకపూర్వకంగా ఆజ్ఞాపించినట్టున్నా, కాళిదాసు గారివద్ద తమలపాకులుకూడా లేకపోవడంచేత — శ్లో. “పర్ణాని స్వర్ణ వర్ణాని కర్ణంతాఽఽకీర్ణ లోచనే!”



అని ఆజ్ఞాపించినట్టున్నూ, ఆ దోగంపిల్ల తమలపాకులున్నూ సున్నమున్నూ తెచ్చి కాళిదాసుగారికి ముందుగా యిచ్చి చిరవార దండిగానికి సున్నాన్ని తెచ్చి యిచ్చిందనినీ, అప్పట్లాన్ని దండి “నేను ముందుగా నిన్ను సున్నం తెమ్మన్నానుకదా, నాకు ముందుగా సున్నాన్ని యివ్వక కాళిదాసుగారికి తమలపాకులు ముందుగా యిచ్చి నాకు తరువాత సున్నాన్ని యివ్వడానికి కారణమేమిటి?” అని ఏమానంగా అడిగేటప్పటికి ఆ పిల్ల—“అయ్యా మేము వేశ్యలం, మాకు ఎకలవా యెవరెప్పు విస్తే వారిని ముందుగా గౌరవిస్తాం. కాళిదాసుగారు అయిదు అణాలు యిచ్చారు. మీరు మూడు అణారే యిచ్చా” రని జవాబు చెప్పిందనినీ దానితో దండి దాని తెల్వితేటలకు సంతోషించి పూచుకున్నాడనినీ ఎక కథ విద్వత్పరంపర చెప్పగా వినదం. ఐతారాన్ని “అణా” అని చిన్నప్పుడు కుట్టాళ్ళకు అక్షరాలు చెప్పేటప్పుడు మన తెలుగు దేశంలో చలకడంవుంది. యీ పలుకుబడి యిరరదేశాలలోనూడా వుంటే వుండేదో దాని ‘అణా’ అనేది. నాల్గడబ్బుల పరిమాణం కల ద్రవ్యాన్ని చెప్పడం వుండి వుండదు. కాబట్టి యీ కథనూడా ఆంధ్రదేశంలో పుట్టిస్తే అమోహాలి. కథ కల్పితమే అయినప్పటికీ అప్పటికాలంలో వేశ్యలునూడా సంస్కృతంలో మంచి ప్రవేశం కలవాళ్ళనే అంశమేనాకుండా కాళిదాసుగారిరోపాటు దండిమహాకవి కూడా అంతో యంతో విలాస పురుషుడే అనే అంశం దీనిపల్ల ధ్వనితం ఆపుతుంది. పైగా దండికన్న కాళిదాసే అధిపతిడనే అంశం తాత్కాలికంగావుండే బోగంకన్యకలకునూడా తెలిసినదే అనినూడా ధ్వనిత మని తెలిసికోవలసివుంటుంది. ఎన్నోరథలు కాళిదాసున్నూ, చిందినీ, భవభూతినీ పకటేరాలంవాళ్ళన్నట్టు చెప్పుకొనే వున్నాయి. అందులో కొన్నిటిని తోనేయడం మఱీ చిక్కుగా వుంటుంది. చూడండి యీ కింద వుదాహరించే కథలు—శ్లో. కవిర్దండి కవిర్దండి కవిర్దండి నసంశయః” అని కాళీమహాదేవి కాళిదాసుతో అన్నట్టున్నూ, దానిమీద కాళిదాసుకి కోపంవచ్చి “వోళ్ళెఱుగనిశివం”గా అమ్మవారిని పుద్దేశించి, “కోఁహం రందే!” అని అడిగినట్టున్నూ, దానిమీద అమ్మవారు తన

పొరపాటును నవరించుకోవడానికి డయతో — “త్వమేవాఽహం త్వమే  
వాహం త్వమే వాఽహం న సంశయః” అని జవాబు చెప్పినట్టున్నూ విన  
డం. యేక కాలికత్వం దండికాళిదాసుల కుండకపోతే యీకథ కుడరమ.  
లేదా ? కాళిదాసుకంటే దండి పూర్వదేనా అయివుంటే కొంత సమన్వ  
యం ఉవుతుంది. మఱిన్నీ భోజరాజుగారు ఉపరిసురతాన్ని కాళిదాస భవ  
భూతు లిద్దరికీ వర్ణ్యంగా యేర్పఱిచి ప్రశ్నించినప్పుడు చెటివకశ్లోకం  
చెప్పడమున్నూ, అందులో కాళిదాసుగారిశ్లోకమే మెఱుఁగుగా వున్నట్టు  
ఒకవిశేషణంవల్ల భోజరాజుగారు అభిప్రాయపడేటప్పటికి భవభూతి తనదే  
బాగావుందని వృధా వివాదకు వుపకృమించడంతోనే కాళిదాసు “మనకి  
వివాద మెందుకు ? మనమన శ్లోకాలు సమానతూఁకం గల తాటాకుల  
మీఁదవ్రాసి శారదాదేవ్యాలయంలో అమ్మవారియెదుట తూఁచుదాము. అం  
దులో యేది యెక్కువ తూఁగితే ఆకవిత్వం అతిశయించినట్టు నిర్ణయ  
మవుతుం”దని చెప్పినట్టున్నూ అందుకు భవభూతికూడా వొప్పకున్న  
ట్టున్నూ తుదకు ఆలా తూఁచేటప్పడు భవభూతిగారిశ్లోకం వున్నవైపు  
తేలికగా పైకితేలిపోతూ వుండివుండడంలో అమ్మవారు స్వల్పవిషయంలో  
మహాకవికి, పరాభవం యెందుకు రావాలని కాఁబోలు ! తనచెవు సందున  
అలంకారార్థం ధరించిన యెఱ్ఱకలువపూలు తాలూకో తామరపువ్వుతాలూకో  
మకరందాన్ని భవభూతిశ్లోకం వున్న వైపున చిలికినట్టున్నూ దాన్ని కని  
పెట్టి కాళిదాసు—శ్లో॥ “అహో ! మే సౌభాగ్యం మమచ భవభూతేశ్చ  
ఫణితిం । ధటాయా మారోప్య ప్రతిఫలతి తస్యాం లఘిమని । గిరాం దేవీ  
సద్యశ్రుతికలిత కల్తార కలికా । మధూశీమాధుర్యం ఊపతి పరిపూర్వై  
భగవతీ.” అనే శ్లోకం చెప్పి ఆ రహస్యాన్ని బయటఁ బెట్టినట్టున్నూ  
విద్వత్పరంపరవల్ల వినడం. ఇందులో భవభూతి పేరుకూడా వుంది కాని  
యీ శ్లోకం కాళిదాసే చెప్పాడనడానికి ఆధారంలేదు. ఆ పద్ధతిని భవభూతి  
కిన్నీ మఱివక కవికిన్నీ యిట్టి వివాద తటస్థించడమున్నూ, అందులో భవ  
భూతికి వోడురావడమున్నూ తటస్థిస్తుంది. వొక్క కాళిదాసుకు భవభూతి  
యే స్వల్పంగానో తీసిపోవడానికి విద్వత్లోకం అంగీకరిస్తుందికాని మఱో

కవికి తీసిపోవడానికి ఎంతమాత్రమున్నూ లంగికరించదు. రాబట్టి ఆకల్పన కుదరదు. అదిన్నీ కాక, కొన్ని విషయాలలో కాళిదాసు భవభూతికి యత్కించితు తీసిపోయినప్పటికీ ఉత్తరరామ చరిత్ర రచనలో కాళిదాసుకన్నా, అంటే ఆతని శాకుంతల రచనకంటే చూడా మిన్నగానే వున్నట్టు కాళిదాసే పప్పుకున్నట్టు యీ క్రింది శ్లోకం చెపుతుంది—శ్లో॥ “నాటకేషుచ కావ్యేషు వయంవా వయమేవవా, ఉత్తరే రామచరితే భవభూతి ర్విశిష్యతే” అంటూ యెప్పుడో సర్దిఫిరట్టు యిచ్చినట్టు కనిపిస్తోంది. ఏకకాలికులు కారు వీరనేవారు యీ శ్లోకాన్ని కూడా యెవరితో అంటగట్టవలసి వస్తుంది. యింకా యెన్నో వున్నాయి. వీరిద్దరే రాక దండికూడా భోజుని సభలో వుండేవాడనడానికి సంబంధించిన కథలు. అవన్నీ భోజచరిత్రలో యెవరో పుటంకించే వున్నారు. భోజచరిత్ర వ్రాసిన కవి యెవరో తెలియదు. మాఘకవినికూడా ఆ భోజచరిత్ర భోజుడి కాలంలో వున్నట్టు చెపుతుంది. కాలపరిశీలకులు ఆ భోజచరిత్రాన్ని చొత్తిగా పిళ్ళసింపజేసు. కాని కొన్నికథలుమాత్రం ఆ పరిశీలకులకు కంఠంముడిపట్టుకొనేవి లేకపోలేదు. కొందఱు కాళిదాసు విక్రమార్కుని సభలోవున్నట్టు సప్రమాణంగా ఋజువుచేస్తున్నారు. శాకుంతలంలో ప్రస్తావనలోవున్న—“అభిరూపభూయిష్టా పరిష దియమ్” అనే వాక్యాన్ని “విక్రమార్కభూయిష్టా” అని వున్నట్టు చెబుతూవున్నారు. కాళిదాసకృతము లనుకొనే రఘువంశ చరమారసంభవాది కావ్యాలున్నూ, శాకుంతల విక్రమార్వశీయాది నాటకాలున్నూ రచించిన కాళిదాసులు వేణువేణుగా వున్నట్టున్నూ చెబుతూ వున్నారు. యిప్పుడు కొందఱు పరిశీలకులు. ఆ చెప్పడంలో రఘువంశ చరమారసంభవాలు రెండున్నూ యేకకవికృతాలు కావనేవారికి వకచిక్కు వుంది. రఘువంశంలో యిందుమతీ పరిణయఘట్టంలో వున్న శ్లోకాలు చరమారసంభవంలో పార్వతీపరిణయఘట్టంలో కొన్ని తూచా తప్పకుండా పడివున్నాయి. భిన్నకర్తృకగ్రంథాలయితే అలా పడడానికి సమాధానం వుండదు. అందుచేత ఆ రెండుగ్రంథాలమట్టుకేనా యేకకర్తృకత్వం వప్పుకోవాలని నేననుకుంటాను. యిద్దఱు కాళిదాసులు వున్నట్టు వ్రాపేవారికిన్నీ ఆధారాలు లేక

పోలేదు. అవి ఖండించాలంటే సుఖసుఖాల తేలేవని కాదు. కాని లోకంలో వున్న ప్రతీతియందు వున్నంత మూఢవిశ్వాసమాత్రం పరిశీలించి చేసిన సిద్ధాంతమందు లోకానికి కలగదు. అందుచేత మూఢవిశ్వాసాన్నే నేను అవలంబిస్తూ వున్నాను. యికా కొందఱు కాళిదాసులైతే వున్నారు కాని వారు 'అభినవ' అనేపదం పూర్వమందు కలవా రవడంచేత అంతగాని కొంతగాని బాధించరు. "అభినవపదపూర్వః కాళిదాసః ప్రగల్భః" ఇత్యాదులు చూచుకోఁదగును. మొత్తందండి భవభూతి కాళిదాసులు, సంస్కృత కవితాప్రపంచకంలో పేరు మోగిన త్రిమూర్తులు. దండి భవభూతులు కాళిదాసుకన్న ముందే భోజరాజుగారి ఆస్థానమందు వుండి యెవ్వరినిన్నీ ఆరాజుగారి ఆస్థానానికి చేరనిచ్చేవారు కా రంటూ కొన్ని కథలు వున్నాయి. వాల్మీనిజానిజాలు నిర్ణయించడం చాలా దుర్బటం. కాళిదాసునుకూడా వీరిద్దఱున్నూ చేరనిచ్చే వారే కారనిన్నీ కాళిదాసు యేవో వెజ్టిగా శ్లోకాలు చెప్పకొంటూ వీరిని ఆశ్రయించేటప్పటికి రాజుగారికి తమయందు వుండే అపోహని తొలగించడానికి యీ కాళిదాసుని రాజుగారి ముందట పెట్టూ రనిన్నీ వకకథవుంది. ఆకథకు సంబంధించిందే యీ క్రింది శ్లోకం.

శ్లో. "అస్థివద్భకవచ్చైవ చల్లవ ద్వెల్లకుక్కవత్, రాజతే భోజః  
తే కీర్తిః పున స్సన్యాసిదంతవత్" యీ శ్లోకంలో వున్న "చల్ల, వెల్ల  
కుక్క" శబ్దాలు గొడదేశీయుడైన కాళిదాసు శ్లోకంలో పడడం అసంభ  
వం కాఁబట్టి ఆంధ్రదేశీయుల కల్పనాకథగా మనం భావించాలి. లోకంలో  
వక రాజును గూర్చిగాని, వక కవినిగూర్చి గాని మనం మాట్లాడుకోవలసి  
వస్తే ఆ వ్యక్తులు మొట్టమొదటనుంచిన్నీ మహాయోగంలోనే వున్నట్లుగా  
చెప్పుకోవడంలో వినడానికి అంత ఆదరం వుండదు. చూడండి! విశ్వ  
దాతగారినిగూర్చి లోకం యెంత సంతోషంగా చెప్పుకుంటూ వుంటుందోను.  
యీయన వొకప్పుడు 0-4-0 అణాలు తన చేతులో తేక యెంతో చిక్కుపడ్డట్టు  
కూడా వింటే ఆయన ముఖతః విన్నానేమో? లేక మఱి వకరివల్ల పిన్నానో?  
జ్ఞప్తి చాలదు. అసలుమాత్రం యథార్థం కాకపోలేదు. అలాగే విద్యాభ్యాస  
కాలంలో మ్యూనిసిపల్ దీపాల సహాయం యీయన కుపకారం చేసినట్లున్నూ

వినడం. యీ దీపాలసహాయం శ్రీ భాష్యం అయ్యంగారు వగైరా కొన్ని మహావ్యక్తులకున్నూ జరిగినట్లు వినడం కలదు. అట్టి వాగేశ్వరరావుగారు యేరోజు కారోజు చేసే దానం యెంత పుంటుందో ? తెక్కవేస్తే తేలదు. ఆయీ షషయం నేను కొంత కళ్ళారా చూచిందే. యాయన అగర్భ శ్రీమంతుడైవుండి చిన్నప్పటినుంచీ యిలాటి దాతగానే వుంటే లోరానికి కలిగే ఆదరాతిశయం వేఱు, యిప్పుడు కలిగే ఆదరాతిశయం వేఱు. మన కాళిదాసుగారు మొట్టమొదట భోజరాజు దర్శనానికి పెళ్ళేటప్పుడు కవిత్వంలో నిరుపమానుడే అయినప్పటికీ తగినంత పేరుప్రతిష్ఠలు కలవాడుగా లేనట్లున్నా. రాజదర్శనానంతరం పెద్దయోగం పట్టినట్లున్నా చెప్పుకోవడంలోనే విశేషం వుందని వేరే వ్రాయ వక్క అలేదు. దండి భవభూతులు ఏకసంధా ద్విసంధా గ్రాహకలనిన్నీ కాళిదాసుగారు భోజరాజుగారి మీద చెప్పిన శ్లోకాలు వెంటనే వారు చదివి యివి మే మిడిపటూర్ చెప్పి రవే కాని నూతనాలు కావని చెప్పడానికి మొదలు పెట్టేటప్పటికి వారి ధారానికి లొంగని మాదిరి శ్లోకాలు, శ్లో. “వాక్సారేచ్ఛ్యత్యథ దృతోద్వధిపరిః సుద్రేడ్వజానిః” అనే పాషాణపాక శ్లోకాలు రచించి వారికి శృంగదంగం వేసి కాళిదాసు భోజుని ఆస్థానంలో స్థిరపడిపోయాడనిన్నీ చకకక చెప్పుకోవడం వుంది. యింకా భోజుడికిన్నీ కాళిదాసుకిన్నీ సంబంధించిన వెన్నో కథలున్నాయి. భోజరాజుగారి పుంపుడుకత్తై కాళిదాసుగారికి చలపు సానిగా యేర్పడ్డట్లున్నా. తుదకు ధనశచేత ఆవేశ్య కాళిదాసు మెడలోని చంపినట్లున్నా వకకక వుంది.

శ్లో. “కుసుమే కుసుమోత్పత్తి శ్రూయతే నతుదృశ్యతే” అని భోజరాజుగారు వేశ్యా కేశిగృహపు గోడమీద వ్రాసి దీన్ని పూర్తిచేసిన వారికి అర్ధరాజ్యం యిస్తామని వ్రాసినట్లున్నా, ఆ అర్ధరాజ్యం తాను పుచ్చుకునే వుద్దేశ్యంతో ఆ శ్లోక పూర్తిని కాళిదాసుచేత - “బాలేః తపముఖాం భోజే దృష్ట మిందీవరద్యయమ్” అని చేయించి కాళిదాసు నిద్రపోతూ వుండగా “మర్దరు” చేసి మిడిమిడిజ్ఞానపాండిత్యం కల ఆ వేశ్య “బాలే” అన్న పదం తీసివేసి, “రాజే” అని చేర్చి రాజుగారిని అర్ధరాజ్యం యివ్వ

వలసిందని కోరఁజొతూ వుండగా, ఆ పూర్తియందువున్న మోసాన్ని “రాజే” అనే అసంగత మార్పువల్లనే గ్రహించిన మహాకవి భోజరాజు— “కాళిదాసుని చంపేశావా యేమిటే? నీతల్లి కడుపుకాలా!” అని ప్రశ్నించఁడనిన్నీ, అది యదార్థం వప్పుకోక విధి లేక వప్పుకొని శవాన్ని చూపిస్తే అప్పుడు భోజరాజు తనకు కూడా మృత్యువు సమీపించడాన్ని తెలిసికొని యేకొంచెమో శేషించివున్న తన ఆయుర్దాయాన్ని విభజించి సగం కాళిదాసుకుయిచ్చి యిద్దఱున్నూకలిసి శ్రీవాల్మీకిరచిత రామాయణగా ధనసుసరించి రామాయణ చంపూరచన కారంభించి సుందరకాండవఱకున్న రచించేటప్పటికి ఆయుఃపరిమితి సరిపోయిందనిన్నీ అందుచేతే యుద్ధకాండ మఱివకరు రచించడం తటస్థించిందనిన్నీ వక కథ చెప్పుకుంటారు. యీ కథకుసంబంధించి— “శ్లో.అద్య ధరా నిరాధారా అద్య....ధరా సదాధారా” అనే శ్లోకద్వయం కనపడుతుంది. ఆయీ కథలు కొన్ని పురాణాల్లో వుండే సందర్భాలను అనుసరించి కనపడతాయి. భోజరాజుగారి శిరస్సులో అంటే మెదడులో యేదో కప్పపిల్ల చేరినట్టున్నూ, దాన్ని అశ్వనీదేవతలు “ఆప రేష”ను చేసినట్టున్నూ వక కథ వుంది. యిప్పటికాలంలో అయితే ఆ “ఆపరేషను”దేవతలదాకా వెళ్ళవలసిలేదుగాని అప్పుడు దేవతలదాకా వెళ్ళింది. ఆయీ కథల నిజానిజాలు తేల్చడం చాలాకష్టం. యింతదాకా వుదహరించిన కథలవల్ల కాళిదాసుగారు వేశ్యాలోఁడైనప్పటికీ కేవల శ్రోత్రియపుత్రుఁడున్నూ, శ్రోత్రియుఁడున్నూ అయిన భవభూతి ఆయన యెడల యెక్కువ ఆదరాన్నే చూపించేవాఁడనిన్నీ, తన వుంపుడుకత్తె కున్నూ కాళిదాసుకున్నూ సంబంధం వుందనే అంశం భోజరా జెఱిగీకూడా అతనియందు ప్రేమగానే వుండేవాఁడనిన్నీ తేలడమేగాకుండా అంతటి మహారాజున్నూ మహాకవీనిన్నీ అయిన భోజుఁడు వుంచుకొన్న సానికి కూడా కాళిదాసురసికత్వం మనశ్శాంచల్యా న్నయితే కలిగించి ప్రేమింప చేసింది కాని తుట్టుతుదకు అర్ధరాజ్యాపేక్ష అట్టి వలపు మగఱిగీకూడా చంపించివేసిందినిన్నీ యెన్నో విశేషాలు ధ్వనిమర్యాదచేత జయలుదేఱతాయి, ఆయా మాదిరి విశేషాలు ధ్వనించేకథ లింకా వీరికి సంబంధించిన

వున్నాయి. వ్యాసం పెరిగిపోతూవుంది. అందుచేత వాల్లను వదులుకొని చదువరుల వినోదార్థం వాక గ్లోకానికి సంబంధించిన పుక్కిటి పురాణ కథను వుదహరిస్తాను—.

‘యీ కథ నేను విని యిప్పటికి 48 యేండ్లు దాటసచ్చింది. కథ మాత్రం నిజం కాదేమోరాని శ్రోత్రపేయంగామాత్రం వుంటుంది. యీకథే కాదు; మనవారి మతంలో యెన్నో పురాణగాథలు యీలాటివే, అంటే అర్థవాదలే. అర్థవాదలంటే లేని అర్థాన్ని ప్రయోజనాంతరాపేక్షతో వుపస్థాపించడమే. ఆ గ్లోకం తుట్టతువను వుదహరిస్తాను. కథ మొసలెత్తూ వున్నాను - వాకానొక మహాకవి భోజరాజుగారి దర్శనం నిమిత్తం బయలుదేలి ధారానగరానికి వచ్చాడట! వచ్చి పూరు వెలపల దేరా చేరుకొని మరాం చేశాడట! “కవులకు దేరా లుంటాయా?” అని సందేహిస్తారు రాజులును! సందేహించకండి, యిప్పటి ఆస్పదాదులనుబట్టి పెనుకటి మన కవులందఱినిన్నీ యీలాటివాళ్ళే అనుకోకండి. ఆ కవులు పదేశీయ ప్రభుపరిపాలనలో వున్నవాళ్ళు కాదుకదా! — “ఎదురై నచోఁ దన మవ కరీంద్రము డిగ్గి కేలూఁత యొనఁగి యెక్కించుకొనియె” అనే పద్యం వగయిరాలు జ్ఞాపకం తెచ్చుకోండి. అంతదారా యెందుకు? దురగా రామకవి యీకాలాని కెంతోపూర్వం దురాడు-అతనిదే యీక్రిందిపద్యం—

ఉ. “రాతిరి మేము పస్తుహయరత్నము పస్తు కవీంద్రగాయక, వ్రాలముపస్తు నర్మనచివాగ్రణి పస్తు....ముద్దుకోమలి....పస్త్రీక నేమి సెప్పుమిన్?”

యీ పద్యంలో మొదట కొంతజ్ఞాపకంరాక బొట్టుపెట్టి వదిలేశాను. వ్రాయకుండానే తెలుస్తుందని కొంత వదిలేశాను. కవులు గుడ్డాలతో మఱికొందఱు కవులతో గాయకులతో నర్మనచిపులతోహడా బయలుదేలేటప్పుడు సొంత దేరా వుండవలసిందే కాని మహారాజావారి దర్శనము అయి వారి సప్లయి అందేలోపున సొంతదేరా వుండకపోతే కొత్తపూళ్ళో పీరిని భరించతగ్గ గృహస్థివఁడుంటాడు? అందుచేతేకదా! పూర్వము యెవరో కవి యేనుఁగునున్నూ కవీశ్వరుణ్ణీ రాజు భరించవలసిందే కాని

తదితరులు భరించ లేరని చెప్పివున్నాడు — “సుకవితా యద్యస్తి రాజ్యేనకిమ్” — అనే భర్తృహరి వాక్యంకూడా మహాకవుల సంపత్తి సామాన్యం కాదని తెలుపుతుంది. భర్తృహరివాక్యాని కిది అర్థంకాదని కొంద అనవచ్చును. కాకపోవుగాక — “సుకవీంద్ర బృంద రక్షకుఁ డెవ్వఁడనిన వీఁడనునాలుకకుఁ దొడవైనవాఁడు” అనే సీసచరణం వగయిరాలు కవుల ఐశ్వర్యాన్ని తెలుపుతూవున్నాయి కదా! అది ఆలా వుంచుదాం. కవిగారు వచ్చి డేరాలోదిగారు. కాళిదాసుకు ముందే ఈసంగతి తెలిసి దేవిని ప్రార్థించాడు, దేవి “ఆకవి నీకన్న వాకజన్మం యెక్కువగా నన్ను వుపాసించాడు, నీకుసాధ్యుఁడు కాఁడు, ఉపాయాంతరం చూచుకొ” మ్మంది. ఆ పట్లాన్ని కాళిదాసుకు యేమీ తోచిందికాదు. తానేమో తొమ్మిదిజన్మాలల్లో దేవిని వుపాసించినట్టున్నూ, ఆ కవి పదిజన్మాలల్లో వుపాసించినట్టున్నూ దేవిస్పష్టంగా చెప్పింది. ఆలోచించి ఆలోచించి కాళిదాసు వకగడ్డి అమ్ముకునేవాఁడవేషం వేసుకుని పచ్చగడ్డికావిడి బుజాన్ని పెట్టుకొని కనుచీకటి పడుతూవుండఁగా ఆ కొత్తకవిగారి డేరా దగ్గిటికివచ్చి తొంగిచూస్తూ వున్నాఁడట! అప్పుడు ఆ కొత్తకవీశ్వరుఁడు “గడ్డికావిడి యెంత కేస్తా? వని బేరమాడేటప్పటికి మనకాళిదాసన్నాట్ట, “అయ్యా! యీ గడ్డి కాళిదాసుగారి గుఱ్ఱానికి వాడుకగా ప్రతీరోజూ అమ్ముకునేదండీ. మీకమ్మేది లే” దన్నాట్ట! అనేటప్పటికి ఆకవి “వోరీ! మేము యిప్పుడే యీవూరికి వచ్చాము. మా గుఱ్ఱానికి నీవు అమ్మకపోతే కొత్తవూళ్ళో గడ్డి సంపాదించడం కష్టం, కాళిదాసుగారు నీ కిచ్చేదానికంటె రెట్టంపుఖరీదు యిస్తా” మంటూ బతిమాలేటప్పటికి మనగడ్డి కావటివాఁడు (కాళిదాసు) “బాబూ! ఆరు నాకు రోజూ రాత్రి కూడుకూడా పెట్టిస్తా” రన్నాట్ట! దానిమీద కవిగారు “మేమున్నూ పెట్టిస్తా” మన్నారట! అనే టప్పటికి మొగమాట పడ్డట్టు నటించి కాళిదాసు గడ్డికావడి వారికి వేసి అక్కడే భోంచేసి “బాబూ!” యీ రేతిరిక్కడే తొంగుంటానని చెప్పి ఆ కవిగారిగుఱ్ఱా మట్టూ కనుక్కోవడానికి అక్కడే పడుక్కున్నాఁడట! తర్వాత తెల్లవాఱగల్లు చంద్రాస్తమయం అవుతూ వుండఁగా ఆ కవిగారు



మేలుకుని ఆ చంద్రుణ్ణి యీ విధంగా వర్ణించడానికి మొదలెట్టారట :—  
 శ్లో. “చరమగిరిచరంగీశ్వంగకంఠూయనేన, స్వపితృ పున రిదానీ మంర  
 రిందోః కురంగః” అంటే. అర్థమేమిటంటే ? పడమటి కొండ ఆనగా,  
 అస్తగిరియందు వుండే ఆడలేడి తనయొక్క కొమ్మలో గోచుతూవుంటే,  
 ఆ సౌఖ్యాన్ని అనుభవిస్తూ చంద్రమండలంలో వుండే మొగలేడి గుడ్డితూ  
 వుందని వర్ణించాడన్నమాట. ఫలితార్థం చంద్రాస్తమయం అపురోవుందని  
 తేలింది. యిన్ని తికమక రెండుచు చంద్రాస్తమయ మవుతుందనే చెప్ప  
 రాదా ? అని శంకిస్తారేమో ? ఆ తికమకలు వుంటేనే ఆ రచన కవిర్వి  
 మనిపించుకుంటుందని తెలుసుకోవాలి. సరే ప్రస్తుతం వ్రాస్తాను. కా  
 దాను కవిగారి గుడ్డూ మట్టూ తెలుసుకోవడానికి ప్రవృత్తుగా వచ్చి  
 వున్నవాడే కనుక ఆ రచనలో వుండే లోపాన్ని కనిపెట్టి—“బాబూ !  
 ఆడలేడికి కొమ్మ యంటాయాండి ?” అంటూ మెల్లిగా శంకించాడు.  
 శంకించేటప్పటికి కవిగారు తాను పద్య పౌరహాయిను గ్రహించుచున్నాడు.  
 అన్నా ! గడ్డి అమ్ముకొనేవాడికికూడా చొరుకడ్డాంకదా ? అని మనస్సులో  
 విచారం వుట్టింది. దానితో సవరణ తోచింది రాదు సరికదా : ఉత్తరా  
 ర్థంకూడా స్ఫురించిందికాదు. ఆ కంగారుతా మన కాళిదాసుగారు కనిపెట్టి  
 అయ్యా : “శృంగ” అనేచోట— “తుండ” అంటే చురుచురావండి.  
 అన్నాడట : అప్పుడు అర్థం. ముట్టితో గోతడం కనుక సరిపోయిందన్న  
 మాట. ఆ సవరణ విడేటప్పటికి కవిగారికి మరీ గాబరా వుట్టిందట :  
 ఆ గాబరామీద ఉత్తరార్థం అసలే స్ఫురింపక “త్రే” కేసినట్టయిందట :  
 అది కాళిదాసు కనిపెట్టి—‘తరవాయి సెలవిప్పించండి బాబూ ! యింతా,  
 నన్నట్ట. కవిగారు కంగారుతో-బెల్లంకొట్టిన రాయిలాగ పుండిపోయా  
 రనిన్నీ, అదంతా గ్రహించి కాళిదాసు—‘అయ్యా ! సెలవైతే తరవాయి  
 నాను పూర్తిచేసుకుంటా’ నన్నాడనిన్నీ, కవిగారు ఆమాటవిని అత్యా  
 శ్చర్యపడి—“యేమీ నీవు కవిత్వం కూడా చెప్పగలవా ?” అని అడిగా  
 రనిన్నీ దానికి కాళిదాసు— ‘బాబూ ! బాగా చెప్పలేనుగాని యీమాత్రం  
 నేనే కాదండి; మా కాళిదాసుగారి నౌకర్లందఱున్నూ చెపుతారండి’ అంటూ

పుత్రార్థాన్ని—శ్లో॥ పరిణతరవిగర్భవ్యాకులా పౌరుహహతీః దిగపి ఘనక  
 పోతీహుంకృతైః క్రన్దతీవ” అని పూర్తి చేసినట్లున్నూ దానితో కాళిదాసును  
 జయించాలని డబ్బా డవాలీ కట్టుకొని పెద్ద అట్టహాసంగా బయలుదేరి  
 వచ్చిన కవిగారు హాడిలిపోయి “కాళిదాసుగారి నొకర్లే యింతింత కవుల  
 యితే ఆయనయెంతవాడో?” అనుకొని—“వచ్చినంత కలగంటే పెంద  
 రాళే మేలుకో” మన్నారనుకొని దేరా సామాను బళ్ళ కెక్కించి వువయం  
 కాకుండానే వచ్చినతోవను ప్రయాణం కట్టినట్టు గోదావరి డి. అమలా  
 పురం. తా॥ కాట్రేవుకోస కాపురస్థులు శ్రీమల్లాది నరసింహశాస్త్రుల్లుగా రనే  
 వారు చెప్పగా విన్నాను. ఆయన బహుశః నాయాడువారే అని జ్ఞాపకం.  
 ఆయా శ్లోకం యే గ్రంథంతోనో యిటీవల చూచినట్టు కూడా జ్ఞాపకం.  
 ఆ గ్రంథం కాళిదాసు చేసినదని జ్ఞాపకం లేదు. యే మహాకవిదో?  
 యీ శ్లోకాన్నిబట్టి యంత పుక్కిటిపురాణాన్ని యేమహానుభావుడు  
 కల్పించాడో? కాని వినడానికి మాత్రం చాలా సొంపుగావుంది. కాళిదాసును  
 జయించే యిచ్చతో వచ్చి దేరాలో మకాం చేసిన ఆకవిపేరు యెవ్వరో  
 విన్నట్టు జ్ఞాపకం లేదు. అసలు చెప్పినవారు చెప్పినట్టేలేదు. చెప్పేవుంటే  
 యింతవఱకూ జ్ఞాపకంవుండి ఆకాస్తాజ్ఞాపకం వుండకపోదు. మనకు ఈకథ  
 వల్ల మహాకవు లనిపించుకొనేవాళ్ళందఱూ కొన్ని జన్మలయందు దేవీ  
 పుపాసన చేసివుంటారనిన్నీ, అట్టివారు వొకరిని వొకరు జయించి పేరు  
 పొందవలసినవస్తే పుపాసనాబలిమికంటేకూడా పుపాయం యెక్కువ అవ  
 సరమనిన్నీ ప్రస్తుతం కాళిదాసుకు అంబుగట్టిన కథవల్ల తెలుసుకోవలసి  
 వుంటుంది. ఉత్తరార్థానికి అర్థం కొంచెం వ్రాస్తాను. తూర్పుదిక్కునే  
 వాకానొక సంపూర్ణ గర్భవతి సూర్యుడనే శిశువును కనబోతూ ప్రసవా  
 వేదవ పడుతూ వుందా? అన్నట్టు ఆడపావురాపిట్టలధ్వని వినబడుతూం  
 దని పుత్రార్థ తాత్పర్యం. యీలాటికథలు నాచిన్నతనం మొదలు బంద  
 రులో నేనుస్కూలు టీచరీకి ప్రవేశించేవరకూ దేశాటనం చేయడంలో  
 ఎన్నో వినివున్నాను. యెన్నో ప్రాస్తావికాలు శ్లోకాలూ పద్యాలూ విని  
 వున్నాను. అవన్నీ బందరు ప్రవేశించేవరకూ వాచోవిధేయంగా వుండేవి.

కృషంగా బండరు టీచరీ రోజుల్లోనే అయిగాథలున్నా వీట్లకి సంబంధించిన స్లోకాలూ పద్యాలూ నున్నా అంతరించాయి. యిప్పుడేకొంచెమో జ్ఞప్తిలో వున్నాయి. పనిలోపని యీలాటి కల్పనే యింకొకటి కాళిదాసుకు సంబంధించిందే వుదహరించి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను. వాక రోజున కాళిదాసుగారికిన్ని, భోజరాజుగారికిన్ని వాదం వచ్చిందట : యేమనంటే ? “దశ్యర్యం యెక్కువా ? కవిత్వం యెక్కువా ?” అని — భోజరాజుగారు “దశ్యర్యానికే” అగ్రస్థానాన్ని యిచ్చి వాదించడానికి మొదలెట్టారు. కాళిదాసుగారో ? “రాదు కవిత్వానికే అగ్రస్థానం యివ్వా” అన్నారు. సరే : యిది తేలవం యేలాగ ? తేల్చుకోవడానికి దేశాలమ్మట బయలుదేరారు. భోజరాజుగారు వస్తూవున్నారంటే ప్రతి రాజున్నా యెదురుగా వచ్చి గౌరవంచేసి తీసుకు వెళ్ళి పెద్దపెద్ద మేడలూ పువ్వులతోడూ బసయేర్పజచి సమస్తమహిమలూన్నా జరిగించేవాడు. కాళిదాసుగారిని యేరాజున్నా రమ్మన్నట్టే లేదు. యేపండితుడి యింట్లోనో యిత “తదన్నంతద్రీసం” గా కాలక్షేపం చేస్తూ శ్రమపడుతూ తిరుగుతూ వున్నాడు. మధ్యమధ్య భోజరాజుగారు “యేం సీవాదం వోడిపోయిందా?” అని డెరాయిస్తూ వుండేవాడు. కాళిదాసు — “యింకా పదండి ముందు చెపుతా” ననేవాడు. యీలా కొంతదేశం తిరిగారు. అంతట వారానొక మకాం సింహళంలో రాజధానిలో పడింది. దీన్నిబట్టి ఆకాలంలో మనదేశస్థులు “సిలోనుకు” కూడా వెళ్ళేవారని తేలుతుంది. అక్కడ జరిగిన విశేష మేమిటంటే? అదేశపుప్రభువు కొన్ని మాసాలనుంచి పూరూ పేరూ లేనివ్యాధిలో వున్నాడట : యెండతో మనవై ద్యులు వస్తూనూవున్నారు, చూస్తూనూవున్నారు. ‘తమకువున్న బాధ మేమిటి?’ అని ప్రశ్నిస్తే ఆయన ‘సాతత్ర చిత్రాయతే’ అనిమాత్రం జవాబు చెబుతారు. మళ్ళామళ్ళా గుచ్చిగుచ్చి అడిగితే మళ్ళామళ్ళా ఆలాగే జవాబు చెబుతారు. యీ వ్యాధికి వైద్యులు చేసేవైద్యమేమీ కనపడలేదు. రాణీగారేమి మంత్రలేమి చేయవలసిన ప్రయత్నాలు యెన్ని చేయారో అన్నీ చేస్తూవున్నారు. గృహజపాలు, భూతవైద్యజపాలు పక్కనేమిటి ?

మహారాజుకు లోపేముంటుంది కనక ? దేశదేశాలనుంచి వైద్యులు వస్తూ వున్నారు. నెత్తిని గుడ్డేసుకొని వెట్టిమోహాలతో నిద్రమిస్తూనూ వున్నారు. ఆసమయంలోనే మన భోజరాజుగారు దయచేశారు. పేరు వినీవినడంతో బుట్టుగానే మంత్రులు వగయిరాలు యెదురువెళ్లి గౌరవించారు. తగిన బస యేర్పజేశారు. యేముంది ?

“సాతత్ర చిత్రాయతే” అన్న వాక్యాన్ని విన్నారు. కత్తవ్యం తోచలేదు, పూరుకున్నారు. కాళిదాసుగారికి ఆలాటి సమయంలో దర్శనం యేలా అవుతుంది? కవి నని లేదా ? కాళిదాసు ననే చెపుతాడనుకోండి : ఆ సమయంలో కవిత్వం యెవరిక్కావాలి ?

“ఆతురస్య భిష జ్ఞిత్రమ్” అనికదా ! అభియుక్తులు చెపుతారు. అందుచేత మనవాడు —నేను వైద్యుణ్ణియ్యేవే చెప్పాడు. విన్నవాళ్ళు “పోవయ్యా ! నీతాతవైద్యులంతా వచ్చారు, బోల్తాగొట్టి పోయారు.” అంటూ యీసడించడానికి మొదలుపెట్టారు. ‘కాదు నేను తప్పకుండా రాజుగారి వ్యాధిని కుదురుస్తాను ! నా ప్రజ్ఞ చూడండి. యెందఱీనో చూచా మన్నారుకదా ! పోయిందేమిటి ? నన్నుకూడా చూడండి !’ అంటూ రాజ పురుషులని బతిమాలడాని కారంభించాడు. కాని ఆదరించినట్లు లేదు. తర వాత మెల్లగా అంతఃపుర పరిచారికలలో కాస్త పెద్దగా తల తిప్పుకొనే దాసీలను ఆశ్రయించడానికి మొదలు పెట్టాడు. అందులో యెవత్తో వకత్తి అమ్మగారిచెవిని బడేసింది. “పోనీ యాయన వైద్యాన్నికూడా చూదా” మని ఆపత్తులో వున్న రాణీగారు ఆయన్ని వెంట బెట్టుకు రావల సిందని ఆ దాసీకి ఆజ్ఞాపించారు. కాళిదాసుగారు కోటలోకి దయచేశారు. రాజుగారి దర్శనానికి వెళ్ళారు. ప్రాణమాత్రావశిష్టులై మంచంమీద పరుండివున్న రాజుగారిని అందఱూ అడిగినట్టే “యేమిటి? తమకు వున్న బాధ” అని ప్రశ్నించారు—రాజుగారు యథాపూర్వంగానే—‘సాతత్రచిత్రాయతే’ అని జవాబిచ్చారు. కాళిదాసు దేవీ ప్రసాదలబ్ధి కవితావై భవుడవడంచేత వరేంగితజ్ఞత్వం కలవాడుకనుక, ఆ వ్యాధివారికి యేలా కలిగిందో అంతా క్షణమాత్రంలో అవగతంచేసుకున్నాడు. యిక్కడికి రాకపూర్వమే సర్వే

సర్వత్రా యా — ‘సాతత్ర చిరాయతే’ పాట “రోళ్ళా రోకళ్ళా” పాడుతూనే వున్నది కనక యిదివఱకే దాని ముక్తా మూలమూ రాళిదాసుకు, అవగతమై వుందనుకోవలసి వుంటుంది. ఆపట్లాన్నిపై ద్యం అరంభించాడు. యేలాగంటే ? ఆ వైద్యం యీ స్లోకమే— స్లో. చిత్తాయ త్వయియోజితే తనుభువా సజ్జీకృతం స్వం ధనుః ర్వత్తిం తర్తు ముపాగతేఽంగుళియుగే బాణాగజే యోజితాః। అరచే త్వయి చిత్రికర్మణి తదా తద్దాణభగ్నా సతీభిత్తిం ద్రా గవలంబ్య సింహశపతేః (సాతత్ర చిత్తాయతే.) అని సమస్యాపూర్తి యథార్థ చరిత్రలోటి చేసేటప్పటికి సింహశపతిగారు లేచి కూర్చున్నారు, వ్యాధి కుడిరిం దన్నారు, రాళిదాసుగారిని తొగిలించుకున్నారు. యెంత గౌరవం జరగాలో అంతా జరిగింది. చాటుగా వుండి రాణిగారు సర్వమూ చూస్తూవున్నారు. “బారా : బిక్క బ్రాహ్మ, డెంత మహాసుభావుడూ?” అని అత్యాశ్చర్యపడుతూ వున్నారు. కోటకోటంతా ఆనందమయం అయిపోయింది. భోజరాజుగారు బిక్క మొగంతో వెలవెలపోతూ చూస్తూ వున్నారు. అప్పుడు యాయన రాజతీకాన్ని చూచేదెవరు ? కాళిదాసుగారు—“యేమి రాజా : ఐశ్వర్యానికా అగ్రస్థానం? లేక కవిత్వానికా?” అన్నాడు. భోజరాజుగారు ముమ్మాటికి ‘కవిత్వానికే’ అని వొప్పుకున్నారు. రాణిగారు ‘వోహో! వీరిద్దఱూ లోకంలో సర్వేసర్వత్రా చెప్పుకునే భోజరాళిదాసులు కాబోయి : వీరి వివాదంవల్ల మనకు యీలాటి లాభం కలిగింది. కవుల వివాదంకూడా లోకోపకారకాలు అవుతాయనడంయీలాటిదే అనుకునిసంతోషించారు. కథ కంచికి వెళ్ళింది. మనం యింటికి వచ్చాం. కాని యీ స్లోకానికి తాత్పర్యం కొంచెం ప్రాస మతీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను. అసలు కథేమిటంటే ? సింహశ దేశాధీశ్వరుడు యేదో పనిమీద యెక్కడికో వెళ్ళాడు. అక్కడ వొక పట్నంలో వక సుందరి యాయన్ని చూచి మోహించింది. వెంటనే యాయన విగ్రహాన్ని చిత్రించడాని కాలించింది. మన్మథుడు ధనుస్సుకు నారి తగిల్చాడు. వ్రాసే కుంచె రెండువేళ్ళతోటీ పట్టుకుంటూ వుంది. పాపం ! అంతల్లో మన్మథుడు పూవు బాణాలను నారితో

చేర్చాడు. ఆ సుందరి చిత్రరచన కారంభించింది. ఆరంభించి ఆరంభించడంలోనే బాణపాతం జరిగింది. దానితో తన సమీపమందు వున్న గోడను ఆనుకొని-ఆ సుందరియ్యే వక చిత్తరువుగా మాటిపోయింది. తుట్టుతుద నివున్న మాటకు చిత్తరువుగా మాటిపోయిందనేమాటే అర్థం. అయితే ఆయీ సంగతి జ్ఞాపకం తెచ్చినంతట్లో రాజుగారికి వ్యాధికుదరడ మేమిటంటారేమో ? వినండి. ఆ కన్యకామణికి శృంగారరసావేశం వచ్చి చిత్రాకృతి యేలా ప్రాప్తించిందో యీ రాజుగారిక్కూడా తన్మయత్వంలోగతం అంతా మఱుపు తగిలింది. కాళిదాసుగారివల్ల మళ్ళా ఆయాసంగతులు జ్ఞప్తికి వచ్చాయి. దానితో జ్ఞానోదయం కలిగింది. గనక యీపైన కర్తవ్యాన్ని గూర్చి ఆలోచించుకోవడానికి కావలసినంత అవకాశం వుంటుందన్నమాట. అన్యోన్యమున్నూ ప్రేమ కలిగే వున్నారన్న అంశం తేలింది కదా ? యీపైని వీరిద్దఱున్నూ దాంపత్యధర్మమును పొందినట్లు తెలిస్తే నైతే బాగుండేది కాని ఆవిషయం నాకు చెప్పినవారు చెప్పలేదు. అందుచేత నాకున్నూ తెలియదు. యీ శ్లోకానికి సంబంధించిన కథకూడా యెవరిచేతో కల్పించబడిన బాపతే అని నేననుకుంటాను. శ్లోకంలో వున్నవిషయం కల్పితం కాకపోవచ్చును కాని భోజ కాళిదాసుల వివాదమున్నూ, వారిద్దఱున్నూ దీనికోసం ఆయాదేశాలు తిరగడమున్నూ, అందులో ద్వీపంగాని ద్వీపం ఆరోజుల్లో పనికట్టుకొని వెళ్ళడమున్నూ యీ సమస్తమున్నూ కల్పనే అని నా అభిప్రాయం. కాని వినేవాళ్ళకు నిశ్చయంగా ఈలా జరిగి వుంటుందేమో ? అనే భ్రాంతినిమాత్రం పుట్టిస్తుంది. యింతకున్నూ ఈరెండో కథవల్ల తేలేసారాంశం ఐశ్వర్యంకన్న విద్యకే యెక్కువ గౌరవం యివ్వవలసి వుంటుందనియ్యేవే. యీ మాట అందఱున్నూ అంగీకరించేదే కాని యెవరోతప్ప విద్వాంసులలో చాలామంది ఐశ్వర్య వంతులను ఆశ్రయిస్తూనే వుంటారు. 'మహాభాష్యం వా పాఠయేత్ మహారాజ్యం వా పాలయేత్' అంటూ అనాదిగా వినబడుతుంది. భవతు. యెందతో మహారాజులు జ్ఞానులై రాజ్యపరిత్యాగం చేసిన కథలున్నూ వున్నాయి. యెందతో విద్వాంసులు అజ్ఞానులై ధనార్థం చేయరాని పనులుకూడా చేసినట్లున్నూ కొన్ని

కథలు వున్నాయి. వాల్లవిషయం చర్చించడానికి యీ వ్యాసాన్ని పువకర్త మించ లేదు కనుక స్పృశించి ద్వారం ముగించడంచోచా వున్నాను. కపికి భాషాజ్ఞానమున్నూ, వ్యాకరణాది జ్ఞానమున్నూ యెంత అవసరమో, యీలాటి పుక్కిటిపురాణ జ్ఞానంకూడా అంతే అవసరమని లాక్షణికులే అంగీకరించారు. యీ పుక్కిటిపురాణాలు దేశాటనపిల్ల చుట్టి యెక్కువగా తెలుస్తాయి. మఱిచిపోయినవి మఱిచిపోగా యింకా కొన్ని పుక్కిటి పురాణాలు జ్ఞాపిలో వున్నాయి. అందులో కొన్ని అసభ్యపుగా ఉంటూ వున్నాయి. అవి అసభ్యులు చెప్పుకుంటూవుంటే విన్నవే. చివరి సభ్యమనే అసభ్యమని అంటూ భేదంలో పనివుండదు. సర్వమున్నూ వినబడనిదే, చెబుకుపోవలసిందే. యీమాట పర సందర్భంలో పర సంద్రాసంలో ద్వాభ్యాసించే వున్నాము. ఆ చూటలు పుదాహరించి వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

(దానరాజసందర్శనమునుండి)

“శ్రీ వేలయంగ సర్కవిత చెప్పెడివాడనఁ బండితుండును  
గావతె లాకిరోర్తయఁడు గావతె బుద్ధివిశేషమిచ్చఁడును  
గావతె భోగి యోగియును గావతె గొంటెలలోనఁ గొంటెయున్  
గావతె మంచి చెడ్డలనకన్ సకలంబు నెఱుంగఁగావతెన్  
గావున నెల్లయన్ గవులు గాఁదగ రట్టికవేంద్రభాషముం  
గేవలు లాదరింతురె ? ....

చాలును. అవసరమైనంతవఱకే పుదాహరించాను. అందులో —  
అనకన్’ అనేచోట వ్యతిరేకత్వార్థకం ఉళగిదా? దానికి మృదమలా చేరిందంటూ కొందఱు శంకిస్తారు. దీనికి ప్రౌఢవ్యాకరణంలో సన్నయథట్లు గారి వ్రాయోగాన్ని చూపి చేసిన సమర్థనం వుంది. కావలసినదాలు దానిలో చూచుకుంటారు. కనక దాన్నిగూర్చి యిక్కడ చర్చించేదిలేదు. గ్రంథకర్త యెఱిగిన్నీ ప్రయోగించినప్పుడు దానికేదో బలవత్తరమైన ఆధారం వుంటుందనుకోవలసిందే కాని వృథాగా శంకించి పని కల్పించకూడదని విజ్ఞప్తి. ప్రస్తుతం రెండుశ్లోకాలకు సంబంధించిన పుక్కిటిపురాణగాథలు వివరించఁ

బడ్డాయి. మరొకటికూడా పనిలోపనిగావుదాహరించి మఱీదీన్నిముగిస్తాను. కాదంబరి వ్రాసిన బాణమహాకవికూడా కాళిదాసుగారి రోజుల్లోనే వున్నట్టు న్నూ, తానురచించిన కాదంబరిని కాళిదాసుకు వినిపించిరమ్మని వేశ్యాగృహం లోకి తనకుమారుణ్ణి పంపించినట్టున్నూ, కొడుకు వినిపించివచ్చాక “యేమన్నాడు కాళిదాసు?” అని కొడుకును అడిగినట్టున్నూ, అంతా విని — “యీగలు ముసురుతూ వున్నాయి కాదంబరికి” అన్నాడు కాళిదాసుని చెప్పినట్టున్నూ, “కాళిదాసు యీసడించిన కవిత్వం యేం కవిత్వ” మను కొని ఆ గ్రంథాన్ని తగలబెట్టినట్టున్నూ, తరువాత యీ సంగతి కాళిదాసు విని చాలా నొచ్చుకొని — “నేనేమో? కాదంబరీ (యీతకల్లు) శబ్దగతమైన శ్లేషార్థాన్ని పురస్కరించుకొని అలా చమత్కరించి అన్నమాట సత్యమే. అమాట ప్రశంసకు సంబంధించిందే కాని యీసడింపుగా భావించడానికి కాదు. సీకావ్యం సర్వవిధాలా సర్వోత్కృష్టంగా వుంది. అట్టే చెప్పేదేమిటి? — ‘బాణోచ్చిష్ట మిదం జగత్’ అని చెప్పవలసి వుంది.” అని చెప్పి “సరే నేను విన్నంతమట్టుకు నేను మళ్ళా యేకరుపెడతాను వ్రాసుకోవలసిం” దని అలా చేసినట్టున్నూ, వినిపించని భాగం మాత్రం కొంత వుండగా బాణుడు స్వర్గానికి వేంచేసినట్టున్నూ, తరువాయి అంటే? ఉత్తరకాదంబరిని బాణుడి కొడుకు పూర్తిచేసినట్టున్నూ చెప్పగా విన్నాను. దీన్నిబట్టి బాణ కాళిదాసులు వాకటే కాలంలో వుండవలసి వస్తుంది. కాలాన్ని సహేతుకంగా పరిశీలించేవారు దీన్ని బొత్తిగా అంగీకరించరు. యీ పుక్కిటి పురాణకథను బట్టి అంత మహాకవికి బాణుడికికూడా కాళిదాసుంటే, యెంతో గౌరవం వుండేదని తెలుసుకోవడమే ఫలితం. యీ గౌరవం వుండడానికి యేక కాలీనత్వంతో అవసరం వుండదు. ఆ యీ కథలన్నీ కాళిదాసుని పోలినకవి — “స భూతోనభవిష్యతి” అని తెలుసుకోవడానికే పనికివస్తాయి. కాళిదాసు “ఏకసంధా గ్రాహి అనేకాక ఆ యేకసంధాగ్రాహిత్యం చందోబద్ధవిషయమే కాదు, వచనంలో కూడా” అని పైకథవల్ల తేలుతుంది. యీ విషయం యితర భాషలలో కూడా సమర్థించాడు మన తెలుగువాడు పండిత రాయలు.



వైవనినే కోర్టులో వారానొక దావాలో సుమారు నెలరోజులు తానిచ్చిన సాక్ష్యాన్ని మళ్ళా తూ - చా రప్పకుండా అనులోమంగానూ, విలోమంగానూ కూడా వొప్పజెప్పి “అభినవ పండితరాయ” బిరుదాన్ని పొంది పున్నాయ నిన్న మొన్నటిదారా సతీపులుగా వున్న శ్రీమాన్ మాడఘాషి వేరటా చాచ్యులవారు. బాణుడున్న భవభూతిన్న సభలో విద్యావిషయంలో వివాదపడ్డట్టున్నా అపుడు బాణుడు — శ్లో. నిశ్వాసోఽపిన నిర్యాతి బాబే హృదయవర్తిని, కిం పునః ప్రకటాఽఽటోపపదబద్ధా సరస్వతీ” అని తన పేరును స్లేషించి భవభూతిని తిరస్కరించి నట్టున్నా దానిమీద భవభూతికి కోపంవచ్చి — శ్లో. హతా దాకృష్టానాం కతిపయపచానాం రచయితా, జన స్పృధాశుశ్చే దహహః! కవినా వశ్యవచసా, భవే దచ్చి శోష్టి దా కిమిహ జహునా పాపిని కలా, ఘటానాం నిర్మాత స్త్రిఘ్నసమీధాతు శ్చకలహః” అని భవభూతి బాణుణ్ణి యాసడించినట్టున్నా పెర పెరి పుండి. యీ కథలని పట్టిచూస్తే ఆ యీ కపులు యేకకాలికులు కాకపోయినా, వాకవేళ యేకకాలికులే అయితే వాకరికి వాకరు తీసిపోయేదాకు కాకనే ఫలితార్థం తేలుతుంది. ఆలా తేలడంలో కాళిదాసంబేమాత్రం ఆయీ పెద్ద పెద్ద కవులందఱూ శిరసా వహించేవారే అనిన్నీ కొన్నిటివల్ల తేలుతుంది. ఆంజనేయులు రచించి కారణాంతరంచేత చించి పాటవేసినదాపతు రామాయణంలో చిలక్కొట్టు దొరకడమున్నూ, వాట్లని చండి భవభూతి కాళిదాసులు వారి వారి కల్పనలతో పూరించడమున్నూ, అందులో కారకమ్య నిర్ణయమున్నూ భోజరాజసభలోనే జరిగినట్లు చెప్పుకుంటూ ఆనందించడం నేను బహుభావినివున్నాను. యేకకాలికులు కానివక్షంలోకూడా ఆలాటి పూర్తి జరగడానికిన్నీ, భోజరాజుకాకపోతే మఱివరకాజేనా ఆ విషయాన్ని గూర్చి తనసభలో చర్చ జరిగించడానికిన్నీ అభ్యంతరం పుండదనిన్నీ. దాన్ని సుప్రసిద్ధుడుకనక భోజుడికి అంటగట్టా రనిన్నీ మనం సమస్త యించుకోవచ్చునని నేను అనుకుంటాను. బాణుడు కాళిదాసురోజుల్లో వున్నాడనేకథలు అంతగా లేవుగాని దండిభవభూతులను గూర్చినవి మాత్రం చాలా వున్నాయి. కాళిదాసునుగూర్చి అతనితో సమకాలికులేకాక

అతనికి పూర్వీకులుగా వుండే ఋషులుకూడా వాళ్ళుకొన్నట్టే కొన్ని కథలు — “చకారకుక్షిగాఁడు” అనే వాక్యానికి సంబంధించినవి వగయిరాలు కనపడతాయి.

“అయి ఖలు విషమః” అనేదాని పూర్తివిషయంలో కాళిదాసు అంజనేయుఁడికన్నా విశేషజ్ఞుఁడని తేలుతుంది. మొత్తంమీఁద, కాలమ్మాట దేవుఁ డెఱుఁగునుగాని కాళిదాసుపేరు చెప్పుకొంటూ మన ఖండంలోనేకాదు; యూరపుఖండంలోకూడా ఆనందిస్తూవుండడం అనుభవసిద్ధంగా కనపడుతుంది. విషయభేదంవుంటే వుండనివ్వండిగాని కాళిదాసుకన్నకూడా మిన్నగా ఖండాంతరాల్లో గౌరవింపఁబడేపేరు మళ్ళా కవర్గాదిలోనే — “గాంధీ” గారిది కనపడుతుంది. రామకృష్ణాదులనేనా యితరఖండవాసులు యీసడిస్తారేమో కాని పై పేశ్వవారినిమాత్రం యీసడిస్తారని తోచదు. కల్పనా కథలు యథార్థచరిత్రం వున్న వారివిషయంలోకూడా బయలుదేలుతూనే వుంటాయి. వాటిని ఆచడానికి శక్యంకాదు యీ బయలుదేఱడాన్ని గూర్చి మఱొకప్పుడు విస్తరిస్తాను, యిప్పుడు దీన్ని ముగిస్తాను.

## సా మె త లు

వీట్లని లోకోక్తులనడమూ వుంది. ఇవి యెన్ని వున్నాయో నిష్కర్షించి దాదాపుగానేనా నిర్ణయించలేము. కొన్ని ఆయా దేశప్రాంతాలకే కాక గ్రామ ప్రాంతాలకు మాత్రమే సంబంధించి వుంటాయి.

(1) వింజరానికి తగవూలేదు, కోలంకకి మాటువీధి లేదు.

(2) ఆలిలేనివాడికి ఆత్మకూరు - యివి ఆయా గ్రామప్రాంతాల వారికే సమన్వయిస్తాయి. ఇందులో రెండోది గద్వాల ప్రాంతంలో విన్నది. మొదటిది యానాం (ఫ్రెంచి టవును) ప్రాంతంలోది.

(1) ఆలీ బిడలులేని వానికి అంజనేయులు గతి.

కర్నూలు ప్రాంతంలో ప్రతి పల్లెలోనూ ఆంజనేయలగుడి వుంటుంది. సాధువులు ఆ గుడి ఆవరణలో చూచి చేస్తూ వుంటారు. మఱిన్ని కొన్ని సామెతలు భిన్నభిన్నంగా పయికి వుంటాయిగాని, వాకటే అర్చాన్ని దోధిస్తాయి. వ్యాసాంతమంద జ్ఞప్తికిఁదెచ్చుకొని యీ అంశం విచరిస్తాను. దేశద్రుమ్యరితనంచేత, నాకు అర్చకడర్చక విన్నవి చాలా సామెతలయితే ఒచ్చునుగాని అవి యేదేనా గ్రంథరచనకు పూనుకొన్నప్పుడు తన్మయత్వంలో స్ఫురిస్తాయిగాని, తీరికచుచ్చని జాబిదా వ్రాయవలసివస్తే స్ఫురించవు. వీళ్లను ఆంధ్రభాషా పరిషత్పత్రిక కాలఁచి యేళ్ళనాఁచి కొన్నిటిని జాబితాగా ప్రచురించింది. మీమాంసకులు న్యాయాలుగా వీళ్లను వ్యవహరిస్తారు.

(1) ఖలేకపోతన్యాయం (2) త్రిణజలయాకరాన్యాయం (3) బ్రహ్మరీతిన్యాయం (4) తిలకండులన్యాయం. మనకు ప్రస్తుతం వీళ్లకు పర్యాయంగా వుండే సామెతలు (లోకోక్తులు) యేవో వాకటే శ్రద్ధాహరించి చర్చిస్తాను. 'కుక్కలు కూసుకుంటే జంగం పరుపుపోతుందా?' ఒక్కటూ జంగమూ యీ ద్వియాన్ని గూర్చి వ్యాఖ్యానిస్తాను. ఆయా సామెతల కెప్పుడూ పరార్థ ప్రవృత్తేగాని సావర్థమందు ప్రవృత్తి వుండదు. అంటే యేమన్నమాట.

శ్లో॥ ఏతే సత్పురుషాః పరార్థ ఘటరా స్పావ్విర్ధాన్ పరిత్యజ్యయే॥

(బర్తృహరి)

సజ్జను లెంతసేపు తమ ప్రయోజనాలను వదిలికొని పరుల కార్యములు (పరోపకారార్థ మిదం శరీరం) నిర్వహిస్తూవుంటారు. (తుమకు సామెతలు సజ్జనులపంటివనితేలింది) అలాగే యివీని అన్నమాట. అంటే యేమిటి? కుక్కంటే కుక్కారాదు. జంగమంటే జంగమూరాదన్నమాట. సోదిచెప్పే యెఱకల దానిభాషలో యీలాటి వ్యాఖ్యానం వినఁబడుతుంది. వ్యాకరణ గ్రంథాలలో యింకా యీ విషయమై విఫలంగా చర్చవుందిగాని, అది తీసుకువస్తే అసలు మూలాన్ని మరవవలసి వస్తుంది. అయినా చూపుతాను కొంచెం. "తేషాం పారార్థ్యాత్" అంటూ వుంటారు వ్యాఖ్యాతలు.

తేషాం-అనంజ్ఞా పరిభాషాశాస్త్రములకు, పారాధ్యోత్-సరప్రయోజన మగుట వల్ల నుంచి అని అక్షరార్థం-పిండి తార్థమో?—

సంజ్ఞావిధాయక శాస్త్రములకున్నా, పరిభాషాశాస్త్రములకున్నా, విధిశాస్త్రం కోసం పాటుపడడం అనగా రాజునిమిత్రం భటులు యుద్ధం చేసినట్లు యింకా యిందులో కొంత స్వార్థంవుంటే (చావకబ్రతికి బయటఁ బడితే పెన్షన్ వగైరా) వుంటుందేమో : యింకో దృష్టాంతం చూపుతాను. కాశ్మీరగర్దభాః అంటే? ఆ దేశపు గాడిదలన్నమాట. వీట్లమీఁద ఆ దేశంలో పైరయ్యే విలునగల కుంకుమపువ్వును పొలాలనుంచి యింటికిఁగాని వొక చోటునుంచి యింకోచోటికి (వర్తకం) గాని తీసుకు వెడతారు గాని వాట్లకు ఆకుంకుమపువ్వులో లేశమున్నూ ఆహారంగా పెట్టరు. చాలామారం వచ్చాం యీ సరార్థత్వాన్ని గూర్చి వ్రాస్తాను. క్రియలోమాట; సామెత లకు అర్థం యేదో యితరం వుంటుందిగాని, దానిలో మాటలకు సంబంధించి వుండదని పిండితార్థం; అయితే ప్రస్తుత సామెతలో జంగంఅంటే యెవరో గౌరవనీయమైన వ్యక్తిగా గ్రహించాలి. గౌరవనీయవ్యక్తులు ప్రపంచంలో యెందతోవుంటే జంగం అని బిచ్చగాణ్ణి వుటంకించడానికి హేతువెట్టిది? అని విచారణచే యవలసివస్తే, గ్రంథం చాలాపెరుగుతుంది. టూకీగా వ్రాస్తాను. ప్రతాపరుద్రాదుల ప్రభుత్వ కాలంలో శైవమతం రాజ్యంజేసిందంటే, విశ్వ సింహని వారుండరు. అప్పుడు జంగాలంటే సాక్షిత్వా మహేశ్వరులే. అందు చేత ఆపదంతో గౌరవనీయులను వాడినట్లయింది. యీ సామెత ఆ రోజు లలో వుట్టిందే. యిక కుక్కలు యెవరో నీచులు ఆపదంతో వాడబడ్డట్ల యింది. ఈసామెతలో కూసుకుంటే, అనేది ఆత్మనేపదం. గ్రామంలో కొను ధాతువు బాగా వినబడడం లేదు. కాని దానిలో వుంది. దానివల్ల అవి వాట్ల ఆలవాటునుబట్టి జాతి గుణంగా యేదో వేషభాషలతో కొత్తగా కనబడేటప్పటికి మొఱగడానికి ఆరంభించినంతలో, దానివల్ల అంతకు ముందు లోకంలో జంగానికివుండే పూజ్యతలో లేశమున్నూ తగ్గదని తాత్పర్యార్థం. జంగం శబ్దానికి యీ కాలంలో సామాన్యంగా అయే అర్థమే

మనం చూచుకోవడము. ఆ కాలంలోవుండేదే చూచుకోవాలి. వ్యంగ్యార్థం విచారించ వలసివస్తే తనవెంటబడి మొయిగుచూపుంటే....చుక్కలను.... తనుచుక్కలు దండంపున్నా, దానిలో కొట్టవంగాని, తుడిచి దెదిరించవంగాని చేయడండా, చచ్చాపోరాడని స్ఫురిస్తుంది. దీనిక్కారణం అ మొజ్జేగేది చుక్కలు అవడమే ! అనగా? చిత్తుల్యమైన మనుష్యులు మెన్ని సీతపు మాటలు వినియోగించినా, గౌరవ వాతనంగా ఉండేవాళ్ళు యాష్టాశులు సహించడమే యుక్తంగాని వ్యాఖ్యతో మాటలు మాటగా ఆదాలు చెప్పరాదని, ఫలితార్థం. యీలా చెప్పకపోతే స్పష్టంగానే సీమలు చిన్నంలా చూడించినా మనులు ప్రతి చెప్పటం అనే అనుభూతవా? అంటే, ఎవరికి చిత్తార్థానికి వాచ్యంకంటే వ్యంగ్యమే ముఖ్యం (అంటే గుట్టచిన్నం. చూ) అంటే అంటే అంటే ఉంటుంది. బట్టచిన్నం సస్థులంటే రూం చేయ.

“తీసికొని వ్యంగ్య వైభవము” అన్నాడు సుమారయ్యలు : : చిత్తుల్య పదార్థం లోకోత్తలలో విస్తరించి ఉంటుంది. ఆ చిత్తుల్యలో ఉత్తమ మధ్యమావమర్థాలున్నాయి. ఆయా విషయం వ్యాఖ్యానించ వలసి వస్తే చాలా పెరుగుతుంది. సామెతలు వాచకంలోనే కవిత్వానికి తీసికొని వైభవ వ్యంగ్యం దాగా స్ఫురిస్తుంది అని తెలిసికొందాం. ఆ చుక్కలు కూసిపో, తెరునాలో మటి ఆగము పట్టు - మెట్లు మొదటి మోర్చి గుగా పుంచిన సామెతనే గార్మిథిర వాచలో మోటిస్తే ఆయా విధంగా తేలింది. మటి అనే పదం అధికంగా చేరింది. కొన్నిసామెతలు చివులు యథాశ్రితంగానే వాడుకున్నాడు పాలు విడిగిలే పెరుగుననే పగులునాలు యీ ప్రకారం వాడేటప్పుడు వ్యాకరణ ప్రకారం తప్పొప్పులు పట్టవడము. అనుకరణం లేకపోయినా పుస్తకే. ఆయా విషయం పలుచోట్ల నాచేర వ్యాఖ్యానింప బడ్డదే కనక స్ఫురించి విడుస్తున్నాను. చొక్కసామెతలో యెంతో అర్థం యిముడుతుంది.

తెగితే లింగడు రాయి, చూడండి. మెనిమివక్షణంలో మెంప అర్థం యిమిడిందోను, “నాకు కోపం వచ్చేవఱకే కాని కోపంవస్తే గౌరవా గౌరవాలు చూసేవాణ్ణి కాను జాగ్రత్త” అని వొక అర్థం స్ఫురిస్తావుంది.

యింకా కొన్ని అర్థాలు పాఠకులే చూచుకోండి. అసలు అక్షరార్థం చెప్పవలసి వస్తే — మెడలో వున్నంతసేపే ఆ రాతిముక్కకి పరమేశ్వరుడనే పూజ్యతగాని అది ఆచోటు వదలి క్రిందపడ్డట్టయితే దాని గౌరవంవుండదు అనిమాత్రమే. దీనికిప్పుడు నేను చెప్పిన విధంగా కాక ఇంకా కొన్ని విధాల వ్యాఖ్యానం చేయవచ్చును. విస్తరభయంచేత వ్యాకరించలేదు. (స్థానభ్రంశే నశోభంతే చూ.) శ్రీవణానందంలో “తెగితే లింగండు తాయయంచను జనోక్తి న్నమ్మె నేమో కదా” అని వాడబడింది. ఆ పద్యం చదువుతుంటే ఆయీ సామెతకు వుండే యావత్తార్చ్యమూ బోధపడుతుంది. సంస్కృతకవులకూడా కొన్ని దేశ సామెతలు సంస్కృతీకరించి వాడుకున్నారు. యే కవిత్వంలో సామెతలు విశేషించి వుంటాయో ఆ కవిత్వం యొక్కవ హృద్యంగా వుంటుంది. దానిక్కారణం భాషాజ్ఞానం లేనివాళ్ళకూడా దేశసామెతలు సుళువుగా అర్థమవడమే యెంత మంచి కవిత్వమేనా నిఘంటులు దగ్గిఱ పెట్టుకుంటేనేగాని సమన్వయించేది గాకపోతే చట్టన అనందాన్ని కలిగించదు. ఆయీ మాటకు కొందఱు పండితులు సమ్మతించరు, వారికి బాగా సంస్కృతపదజటిలంగా వుండటమే కావలసింది. మృదంగాది ధ్వనులవంటివి కఠిన్వాలుగా అభియుక్తులుగణింపరు. యిది విషయాంతరం. ఆయీ సామెతలు. “బేవారసాస్తి” వంటివి. ఒకకవి వాడినంత మాత్రంచేత ఇంకొక కవిదాన్ని వాడుకోరాదనే నియమంలేదు గాని కొన్ని సామెతలుయే శార్దూలంలోనోతప్ప ఇతరపద్యాలలో యిముడవు. ఆపక్షంలోమాత్రం దానిజోలికిఁ పోఁగూడదు. మచ్చు చూపుతాను.

“జ్ఞాతిశ్చే దనలేన తిమ్మనెడి వాచారూఢి సత్యమ్ముగన్”

దీనిని మఱొకవి వాడుకోవడానికి హక్కు లేకపోదు గాని భట్టుమూర్తి శార్దూలంలో పెట్టినట్లే ఆకవిన్నీ శార్దూలంలోనే పెట్టాలి. అది గ్రంథచార్యం కాకపోయినా గ్రంథచార్యంగా పరిణమిస్తుంది. ఆయీ సామెతలు కవి నివసించే మండలాన్ని బట్టి వుంటాయని లోఁగడ వ్రాసే వున్నాను. యెంతపాండిత్యంవున్నా ఆ సామెతకు సంప్రదాయార్థం తెలి

యకపోతే పద్యంయొక్క అర్థం అర్థమవుతుంది. పాఠశాల అర్థమిచ్చేవి చేక భేదం చేత రెండు మూడు నామకలు పుంటాయని రోగడ సూచించే వున్నాను. మచ్చు చూపుతాను.

“ఒజ్జల పుచ్చకాయ గావలయు” అని పింగళ సూరస్తుగాలు వాడినారు. యీ సామెత కర్నూలు ప్రాంతంలో చుట్టిపల్లెలకు చూడా అర్థ మవుతుంది. గోదావరి మండలంలోఁగాని గంజాం విశాఖపట్నం మండలా లలోఁగాని అర్థం పెద్ద పండితులకే కాదు, కర్నూలు ప్రాంతంలో పుచ్చ కాయ పుల్లిపాయిలతో (న కలంజం భక్షయేత్) పాటు నిషిద్ధవస్తువు. దీనితోపాటు సొరకాయా నీటిపంకాయఁ గోళి కాయ (గోళుచిరుకుడు) వగయిరాలున్నా నిషిద్ధం. కాని పుచ్చకాయంప నిషిద్ధం మూలంబరప్ప వేటొకటికాదు. దానిక్కారణం ఆయీ పుచ్చవిల్లనం ఖురాసాని దేశా న్నంచి తురుష్కులు తెచ్చినట్లు కనఁబడుచుంది. ఆముర్తమూల్యద్రో “ఖురాసాని పుచ్చలు వోడున్ని” అనే వాక్యం గలపద్యార్థం బాగా తెలిస్తే యీ పుచ్చకాయల హిస్టరీ బాగా తెలుస్తుంది. కాని ఆపద్యం రెలుగే అయినా కూర్పు యిమిడిక భాషాంతరంలాగు కనపడుతుంది. కవచ. కర్నూలు ప్రాంతంలో మాంసాశసులుతప్ప పుచ్చకాయ తినదు. రింపేనో ? మాంసం తిన్నట్లే. యింత నిషేధం వున్నా ఆపుచ్చకాయలు అగ్రీవర్ణ స్థులకూడా చాటునా మాటనా (మన దేశస్థులు పుల్లివలె) రింటూనే పుం టారు కనకనే యీ లోకోక్తి పుట్టింది.

“ఒజ్జల పుచ్చకాయ” అన్నంతలో యేం తెలుస్తుంది ? ‘గురువుగారి పుచ్చకాయ’ అన్నంతవఱకే తెలుస్తుంది. రోగడ చేసిన వ్యాఖ్యానాన్ని అనుసరించి కొందరికి తెలిసినా యింకా కొంత వివరించాలి. గురువు గారేమో ? తినడానికని పుచ్చకాయ తెచ్చుకొని దాచుకున్నారు. ఆ సంగతి శిష్యు లెఱుఁగుదురు. యే యెఱుఁగని కుఱ్ఱలో ఆ పుచ్చకాయ బయటికి తీశారు. అదిచూచి పెద్దలు లేదా యెఱిఁగిన శిష్యులు మందలిస్తున్నారు.

ఒజ్జల పుచ్చకాయరా అది అని; నిషిద్ధవస్తువే అయినా అది గురువు లామోదించడంచేత జాగ్రత్తగా కాపాడాలి, ఆక్షేపించనూ కూడదు

వారితోపాటు మనం తినకూడదు. (యా న్యస్మాకం సుచరితాని....నోయిత రాణీ, చూ) అని దాని తాత్పర్యార్థం. సూరన్నగారు యేదో పురవర్ణనా సందర్భంలో. కల్పనాచమత్కృతి ద్వారా భగవంతుడు బొత్తిగా నిషిద్ధ మయిన దివాసంభోగాన్ని చేస్తున్నట్టు కల్పించి ఆ యీ ఘట్టంలో దీన్ని వాడినారు. ఈ లోకోక్తికి సంప్రదాయార్థం తెలిస్తేనేగాని ఆ పద్యార్థం తెలదు; ఇదేవిధంగా వక్కొక్క లోకోక్తిని వ్యాఖ్యానించవలసివస్తే గ్రంథం బళ్ళతో తోలవలసివస్తుంది. కాగితాల కరువుదినాలలో యే పత్రిక భరిస్తుంది ? ఇప్పటికి—

(1) కుక్కలూ — జంగమూ

(2) ఓజ్జల పుచ్చకాయ.

అనేవి రెండుమాత్రం పూర్తిగా వ్యాఖ్యానించడం జరిగింది. రెండు మూడు వుదాహరించడం జరిగింది - యీ “ఓజ్జల పుచ్చకాయ” సామెత గోదావరి మండలంలో యెవ రేనా కళాపూర్ణోదయం ద్వారా యెఱిగినవారుంటే వుంటారు (అది లెక్కేమిటి.) గాని సర్వేసర్వత్ర యీ అర్థంలో— “గురువులోరి పొగచుట్ట” అని నిమ్మజాతులవారి సహజభాషలో వాడు కుంటారు — దీనికి కాస్తవివరణం వ్రాయాలి. ఆ కడప ప్రాంతంలో ఆ పుచ్చకాయ నిషిద్ధం. మా ప్రాంతంలో పుచ్చకాయ అంతగాని కొంత గాని నిషిద్ధంగా వున్నట్లు లేదు గాని — పొగచుట్టమాత్రం (అదేనా యిప్పుడుకాదు) బాగా నిషిద్ధం. యేదో సందర్భంలో నేను యేదైయే శ్శకు పూర్వం వ్రాసిన పద్యం జ్ఞాపకంవచ్చింది. వుదాహరిస్తే పొగచుట్ట యేలాటిదో తెలుస్తుంది.

“క. ఇంజరము గాదు, రైల్వే

యింజనన్ యోగ్యమగు నదే మనఃజుట్టుల్

పుంజముగఁ గాల్చి పొగచే

రంజింపం గలుగు ద్విజులరాయడికలిమిన్”

అయీ పొగచుట్టలలో చిలక కొట్లు వుండడం గలదు - చిలకకొట్లు అంటే కొంతవజ్రకాల్చి కిక్కినశేషం కాలాంతరమందు కాల్చుకోవచ్చు



నని భరించిన బాపరన్న మాట. ఆలాటివాటిని నిప్పుకాతి పీచులు వాడతారు. చిలకకొట్టు యే ద్వారబంధం సంఘరోసుంచో తెలుసుకుంటే దాన్ని చీపురుకుట్టుతో తుడిచివేస్తూ పుండంగా అది గురువుగాను దాచుకున్న ఓన్నసంగతి యెఱిగిన శిష్యుడు నివారిస్తున్నాడు. యేమనః “అది గురువురోం పొగచుట్టు” అని. ఆయీ వ్యాఖ్యపల్ల ఒంటే అర్థాన్ని జోధించే సామెతలు రెండూ రేక మూడూ మందలభేదాన్ని ఒట్టి పుంటాయని తెల్పినట్లయింది. రాస్తూ సామెతల పుచ్చుబిచ్చి టాకుగా పెండిస్తూ మంచి అర్థాన్ని ఇస్తాయి. అయితే మూడై యేలాగ పునాహరించడం? మనుచరిత్రలో “కెలకులనున్న ల గెటి జున్ను గృహమేచి” అనినది. యెఱికికోగాని లంగెటిజున్ను అంటే లంగేమిచెట్టు రామరూపిణిని లేనె పట్టు అని రెండోయిది. యీ అర్థంలో యింకొక అంశమైనది. అప్పట్లో తునికి....తేనెపట్టు పట్టింది అనేది. అప్పుడప్పుడు యతురేమి ప్యాకేమి సహజాలంకారాలు గనక యతిశ్లోకంపల్ల భూత్రిగా దోచుకుంటుంది. శ్రమ లేకుండా అద్భుతంభరించి భాగ్యవంతుడైనా ఉన్నమాట.

యిచ్చేది కాను....కాను, యదీ నైకాలో సర్వేసుర్విప్ర వాచిరాగ. కాను అంటే? గంభీరరహితంగా నైకాలో వాదితారు. మఱివొకప్పుడు సామెతలను గూర్చి యింకా విపులంగా వ్యాప్తే వ్యాప్తాను, యావని అప సర నైవేద్యాలతో తెరచి కాదు. స్పష్ట.

## నానైపుషిః కురురేనాప్యం

అంటూ వాక అభియంత్రోర్తి పుండి. యిది యేపుస్తకం రోదో తెలియదు.

శ్లో. “నానైపుషిః కురుతే కాద్యం । నానగంధర్వ స్సురూపభృత్

నానదేవాశో దదా త్యస్మిం । నానవిష్ణుః పృథివీపతిః.”

అనే శ్లోకం నా చిన్నతనంలో మా ముత్తాతగారి వ్యాప్తాపిక పద్య రత్నావళిలో చూచాను. యితేవల చాలామంది పండితుల దోట విన్నాను

కూడాను. ఋష్యంశసంభూతుఁడు కానివాఁడు కవి కానేరఁడనిన్నీ, గంధ  
ర్వాంశ సంభూతుఁడు కానివాఁడు అందగాఁడు కానేరఁడనిన్నీ, దేవాంశ  
పెట్టి పుట్టనివాఁడు అన్నదాత కానేరఁడనిన్నీ, ఐష్వ్యంశ పెట్టిపుట్టనివాఁడు  
రాజు (ప్రజాపాలకుడు) కానేరఁడనిన్నీ దాని తాత్పర్యం. (దీన్నిబట్టే  
మన భారతీయులు రాజును రెండో దేవుణ్ణిగా భావించేవారు.) ఆ యీ  
నాలిగింటిలో మొట్టమొదటిదాన్నిగూర్చి నాలుగుమాటలు వ్రాస్తాను కవి  
గావడానికి ఋష్యంశ ఆవశ్యక మని చెప్పడంవల్ల మొదటి కవులు  
ఋషులే అని వేతే చెప్పవలసివుండదు - వేదంలోకూడా కొంతభాగం  
ఋషిప్రోక్తం వున్నట్టు కనపడుతుందిగాని. ఆ పక్షంలో వేదాలు అనాది  
అనే వాదానికి భంగం వస్తుంది కనక, ఆయా భాగాలు ఆయా ఋషులు  
కనిపెట్టారుగాని రచించలేదని వ్యాఖ్యాతలు సమన్వయిస్తూ వచ్చారు వేదాలు  
అనాదిగా వున్నాయని చెప్పేవారి వాదం స్థూలదృష్టులకు మూఢ నమ్మ  
కంగా కనపడుతుందిగాని, తుట్టతుదకు నిల్చేది ఆ సిద్ధాంతమేకాని యితరం  
కాదు. వేదంలో వుండే విశేషాలు వుచ్చుకొని ఋషులు ధర్మశాస్త్రాలు  
పురాణాలు రచించారు. పురాణగాథలన్నీ జరిగినవే అనుకోవడానికిన్నీ  
వీలు కనపడదు, జరగనివని అనుకోవడానికిన్నీ వీలు కనపడదు. అంజ  
నేయులు నూతామడ సముద్రం వొక్క దాటగా దూకాదా అంటే ?  
(అయిదేళ్ళ కృష్ణుడు గోవర్ధనం యెత్తడం వగయిరాలు చూ) మన మన  
శక్తులతో పోల్చి చూచుకుంటే విశ్వాస్యంగా కనపడదు. సంజీవి పర్వతం  
(అంతా కాదే అందాం) కొంతే అంటే ? అవసరమైనంతేనా కొన్ని  
గంటల కాలంలో తేగలిగాడా ? అంటే ? యింకా యీ యిరవయ్యో  
శతాబ్దంలో యేదో జవాబు (రేడియోలు విమానాలు వున్నాయికదా) చెప్ప  
డానికి పూనుకోనేనా వచ్చునుగాని, లోగడ వారికి ఆధారం లేదు కాని  
జనులయందు విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానాలు లేకపోవట్టి పెద్దలు చెప్పిన  
అంశాలను ప్రజలు — “విస్వన్న చెప్పినది వేద”. మన్నట్టు విశ్వసించే  
తరగతిలో వుండేవారు. కనక, అప్పటి బోధకులకు ఆట్టే పరిశ్రమ కలిగేది  
కాదు. ఋషులుగాని కవులుగాని ఆయా గ్రంథాలలో చెప్పిన భాగాలు

చాలాభాగం (మ. భరణీ మండలి దిద్దిరం దిరిగెఁ బాతాళమ్ము ఘూర్జిల్ల  
లోనైన పన్నమాట) అతిశయోక్తికంద జమకట్టుకుంటే—“నవ శంకా  
నచోర్తరం” గాని, అంతేయులు సముద్రం దాటి అంతలోకి వెళ్ళడమూ,  
అంకా పెట్టడం లేగులపెట్టడమూ యివన్నీ అతిశయోక్తులుగానే సమన్వ  
యించుకుంటే—

ఉ. సీరయు లేదు రావణుని చెల్లెలు లే, దలరాముఁ డబ్బిలో  
నేతువు గట్టరే, దలని చే దివిజాటలు చావలేదు, సా  
లేనిపురమ్మురే, దచటఁ గేరయపుత్రియు లేదు సర్వము  
మ్నూ రసస్పృష్టియే యన జనుల్ విని నవ్వుచు రెడ్చెగమ్మునన్.  
(ఇటీవలిచర్య)

రనుక, అన్నీ అతిశయోక్తులే అనుకోవడంకన్న అనాలోచితం  
వుండదు. కవులు యేపట్నాన్ని గురించి వర్ణిస్తారో ఆయా విశేషాలు  
అక్కడే వుంటాయని చెప్పలేకాని, మతోచోదేనా అంతా రాకపోయినా  
చాలా భాగం వుండి తీరతాయి. (టాజ్మహల్ వగైరా చూ) రాశిచాసా  
డలకు మార్గదర్శకులు ఋషులు, ఋషులకు మార్గదర్శకాలు పేదలు.  
భోజరాజు “మధుమయఫణిశీనాం మార్గదర్శీ మహర్షిః” అని వార్మి  
కిని గూర్చి తన రామాయణ చరిత్రలో కృతజ్ఞతాన్ని ప్రకటించి  
వున్నాడు. సామాన్యదృష్టితో చదువుకునే విద్యార్థులకూ తత్తుల్యలు  
గానే వుండే పండితులకూ కవులకూ భోజచంపు రుచిలచినంత సొగ  
సుగా వార్మికి కవిత్వం రుచిలచవిమాట సత్యం. దానిక్కారణం చెప్ప  
వలసివస్తే యంతలో తేలదు. ఋషులు చాలా తేలిక వైదిలో వ్రాస్తారు.  
తఱుచు అనుష్టుపులే వుపయోగిస్తారు. యటీవలి కవులో ఆలా కాదు.  
దానికి భిన్నంగా ప్రవర్తిస్తారు. పంపా తీరంలో రాముఁడు వున్నప్పటి  
రామాయణ కవిత్వం చాలా ప్రౌఢంగా అలంకారభూయస్యంగావుంటుంది.  
కొన్ని భాగాలు పేలిపిండి మాదిరిగా వుండేవిన్నీ వుంటాయి. వునకుత్తి  
భూయిష్టంగావుండే భాగాలున్నూ వుంటాయి ఋషుల కవిత్యాలలో; అంత

మాత్రం చేత ఋషులకు యిమిడ్చి సంగ్రహంగా రచించే శక్తి లేదను కోవడంకంటే స్థూలదృష్టిత్వం వుండదు. ఆ పద్ధతిని బ్రహ్మసూత్రాలూ, వ్యాకరణ సూత్రాలూ, రచించినవారు ఋషులు కారనుకోవలసి వస్తుంది అందుచేత ఋషులు సర్వశక్తిసంపన్నులని వాస్తవ తప్పదు. వారిరచనలో కవిత్వ విశేషాలన్నీ వుంటాయి.

శ్లో. “సర్వాధినా ధౌషధినాధయుద్ధ ఙ్గభ్యజ్జటా మండల గహ్వరాయ,  
తుభ్యంనమస్సుందరతాండవాయ యస్మిన్నిదం సంచవిచేతి సర్వమ్.”

అయీ శ్లోకం వేదపాదస్తవంలోది, జై మినిమునికృతం. యందులో మొట్టమొదటి విశేషణంలో యెంత అందంవుందో సహృదయులు పరిశీలించాలి. ఆ అందం సమాసంలో యిమిడిందంటే, మఱిశ్లాఘ్యం. సాంబమూర్తి జడలో సర్పరాజున్నా చంద్రుడున్నా యుద్ధం చేస్తున్నారట : దానివల్ల బోలెడు గందరగోళం జరుగుతూ వుండటం : చంద్రుడికి సర్పానికి పోట్లాట క్కారణం రాహువు సర్పరూపుడే కదా : యెక్కడో వొక్కటికాదు, యిలాటివి యెన్నోశ్లోకాలు ఋషుల కవిత్వాలలో వుంటాయి.

శ్లో. “మృతా మోహమయీ మాతా జాతో బోధమయ స్సుతః,

సూతక ద్వయసంప్రాప్తౌ కథం సంధ్యా ముపాస్మహే ?”

యిది మైత్రేయోపనిషత్తులో వున్న శ్లోకం. కవిత్వం యెంత రసవత్తరంగా వుందో, యెంత అలంకారమయంగా వుందో సహృదయులకి గోచరిస్తుంది. యిప్పటివారు వీట్లని (ఉపనిషత్తులు) నిన్న మొన్నటి వాల్ల నుగా చెప్పటం వుంది. వేద ప్రామాణ్యవేత్తలు ఆలాటి కాలనిర్దేశాన్ని వినరు, వింటే చెవులు మాసుకుంటారు కూడాను. “యస్య నిశ్వాసితం వేదాః” అని మన ప్రాచీనులు విశ్వసిస్తారు. పరమాత్మకు ఆదిలేనట్టే, వేదాలకూడా ఆదిలేదనియ్యేవే వారి తాత్పర్యం. అట్టి అనాదిభూతమైన వేదంలో వుండే శ్లోకం యెంత మార్గప్రదర్శకంగా వుందో భావికవులకు పరిశీలిద్దాం, అజ్ఞానమయమైన తల్లి చనిపోయిందట : (పాపం) పైగా జ్ఞానమయమైన పుత్రుడుకూడా జన్మించాడట : ఆలా చూస్తే మృతా

శౌచం (మైల యిలాచూస్తే జాతాశౌచం (పురుషు) యిట్టి స్త్రీలిలో సంధ్యా వందనం చేయడం యేలాగ ? (జాతాశౌచ మ్మరా శాచాలలో యేది తటస్థించినా, సంధ్యావందనం అసలే చేయ కూడదని వాక మటం. అర్హ్యప్రదానం మట్టుకు చేసుకోవచ్చునని వాకమటం) సంధ్యావందనానికి నాయకమణి గాయత్రీ. ఆపవిర్రస్థిలిలో దాన్ని పుచ్చురించడం మహాదోషం. దాన్ని పురస్కరించుకొని సైల్లోవార్దం ప్రవర్తించింది. యెంత అందంగా వుందో చూడండి. దీన్ని కవిచ్చిరీత్యా విచారిత్రే. వ్యాసం చాలా పెరుగుతుంది. అజ్ఞానాస్థిలోపున్న కర్కటలకే రాని, జ్ఞానులకు సంధ్యావందనాదికంతో పనిలేదన్నది పిండికార్తం. యింకా బాగా వివరించవలసివస్తే సారాంశం ఈవిధంగా లేరుంది. సంధ్యాసంపిన మనేది రోజులో యేదో కొన్నిగడియల కాలంలోమాత్రమే చేసురానేది. యితరకాలమంతా సాంసారికగోష్ఠిలో పడి విరాచుంలేక రాట్టురానే వాళ్ళకి రరణోపాయంగా యేర్పడింది. జ్ఞానులంటే? సన్యాసులు సర్వదా ఓంకార (సర్వవేదసారభూత మన్నమాట) ఆపరో కాలక్షేపం చేస్తారు. వారికి దీనితో పనేముంటుందిని చెప్పడానికి? వేదపురుషుడు జాతాశౌచమృతాశౌచాలతో సంబంధం కల్పి, యెంత చక్కగా చమస్కరించాడో. యింతకంటే, రసవత్తరంగా కాళిదాసాదులు చెప్పే గలరా? (జాబో చ్చిష్టమా, యీ ఆగత్తు వేదోచ్ఛిష్టమా?) దీన్ని దీక్షంగా పుంచుటనే అనుకుంటాను లీలాశుకుడు,

శ్లో. “సంధ్యావందనః భద్ర మస్తుభవరే....

స్మారంస్మార మఘం హరామి”

అన్నాడు. సర్వకాల సర్వావస్థల యందున్నా భగవన్నామాన్ని మనన చేసేవాళ్ళకోసం సంధ్యావందనాదికం పుట్టలేదన్నది పరమార్థం. దాన్నే వేదపురుషుడు (అదిమకవి) పూర్వోక్త రీత్యా చమస్కరించాడు. సాహిత్య రత్నాకరకర్త అలంకారాలన్నిటికీ వేదంలోనే దీజాలు పున్నాయని వ్యాఖ్యానించాడు. యీ ఘట్టంలోదే యిదిన్నీ.

శ్లో. హృదాకాశే చిదాచిత్త్యం । నృదా భాసతి భాసతే.

నాఁస్తమేతి నచోదేతి । కథం సంధ్యా ముపాస్మహే ?”

సంధ్యావందనానికి యేర్పఱచిన కాలమేమోసూర్యోదయ సూర్యాస్తమయాలు. స్థూలదృష్ట్యా కనపడే సూర్యుడికి ఉదయాస్తమయాలువుంటే వున్నాయిగాని, జ్ఞానసూర్యుడు హృదయమనే ఆకాశమందు సర్వకాల సర్వావస్థలయందూ వాకటే విభంగా ప్రకాశిస్తూవుంటే, సంధ్యావందనం చేయడం యేలాగ? అన్నాడు. వెనకటి శ్లోకానికి దీనికి రచనలో కొంచెం భేదం కనపడుతూ వున్నా, తాత్పర్యంలో భేదంలేదు. అవ్వా గుఱ్ఱమూ షకసే. (ప్రమాణానా మనేకత్వేఽపి ప్రమేయైస్యై కత్వాత్) కొన్ని శ్లోకాలు కొంత మార్పుతోనున్నా కొన్ని యథామాతృకంగానున్నా ఋషులు (కాళిదాసాదులు కూడా) అనువదించుకున్నారు.

శ్లో॥ “మన ఏవ మనుష్యాణాం । కారణం బంధమోక్షయోః”

యిది అమృతబిందూపనిషత్తులో యేలావుందో, భగవద్గీతలోనూ అలాగే వుంది.

శ్లో “యదా చర్మవదాకాశం । వేష్టయిష్యంతి మానవాః.

తదా శివ మవిజ్ఞాయ । దుఃఖస్యాఽన్తో భవిష్యతి”

యిది శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తులో ఏలావుందో, దేవీభాగవత సప్తమ స్కంధంలోనూ, అలాగే వుంది. ధర్మాన్ని చుట్టచుట్టి (చంకని పెట్టుకొన్న ట్టన్నమాట) నట్టు ఆకాశాన్ని చుట్టగా చుట్టగలిగినవాళ్ళకు, శివపరిజ్ఞానం లేకుండానే దుఃఖనివృత్తి కలుగుతుంది. అని దీని అర్థం. తాత్పర్యమో, అది యేలా అసంభవమో; యిదిన్నీ అలాగే అసంభవం అని తేలుతుంది. “మరువ దుశీనరేషు జలం” అన్న మాదిరిని సమన్వయించుకోవాలి. ఉశీనరదేశాల్లో నీటి సదుపాయం యేలా వుంటుందని ప్రశ్నిస్తే — మరుప్రదేశంలో వున్నట్టే అని జవాబు. మరుప్రదేశం (అరేబియా యిసుకపఱ్ఱ)లో జలమేలా దుర్లభమో? అలాగే ఉశీనరదేశంలోనూ దుర్లభమని ఫలితార్థం. లేదని చెప్పడానికి వుందని

జవాబు చెప్పినా ఫలితార్థం లేకపోవడమే పయిల్లోకం యథామార్గ కంగానే వ్యాసులవా రనువదించి పున్నారని లోగడ వ్రాసే పున్నాను. యంతమాత్రించేత గ్రంథ చోరత్వాన్ని ఆపాదించటావను. ఆ పిష యం వేదంలో వున్నట్టుగానే పుటంకిస్తే, మరీ ప్రమాణ మ్రిమిలంగా వుంటుందని ఆలా చేసి వుంటారు. కొన్ని యత్నించిన మార్పురోటి వుంటాయి - చూపుతాను.

శ్లో. “పుత్రమివ పయసి నిగూఢం భూలే భూలేచ మసి విజ్ఞానమ్.”

యీ ల్లోకం యంతమట్టుకు యథామార్త్యరంగానూ ఉత్తరార్థం పదాలు కొంచెం తాటుమాటుగా (అర్థం చొకటే) నున్నా పుష్పిష్యు నుంచే దేవీధాగవతంలో అనువదించబడివుంది. యంతా యలాటిదెన్నో కనపడతాయి. ఇది విషయాంతరం. యుషుల కవిత్వంలో కూడా ఎన్నో చమత్కారాలు కనపడతాయనేది వర్తవ్యాశం.

శ్లో. “మూతామహ మహాచైలం, మహాస్త దపిరామహమ్.”

కారణం జగతాం వందే కంతా దుపరి వారణమ్.”

ఇదిన్నీ డైమిని విరచితమే. దీనిలో శబ్ద చమత్కారమే కాదు, అర్థచమత్కారమున్నూ వుంది. దీని పూర్వార్థంలో మహా. అనే అక్షర ద్వయం నాలుగుమాట్లు ఆపృత్తమయింది. ఉత్తరార్థంలో -- రం. -- ద్విరాపృత్త మయింది. అర్థంలోనో? మూతామహాచే వున్నాడుగాని, ఆ తేజస్సుకు పితామహాడు లేడంటే : యిది యిందులో చమత్కారం. పార్వతీ కల్పిత పుత్రుడైన గణపతికి తాత (మూతామహాచే)హిమ వంతుడు గావచ్చును గాని పితామహా చెక్కది చొచ్చురాదు? శివుడు కూడా యెవరికేనా కొడుకుగా వుండేపక్షంలో గజేశ్వరుడికి పితా మహాడు వుండివుండేవాడు. ఈ శ్లోకంలో చేస్తే కొన్ని శంకలు చేయ వచ్చు. అవి వెట్టిగా వుంటాయి. ఆ వెట్టిశంకల స్వరూపం కొంచెం చూపుతాను. సర్వాదిగా వుండే పరశక్తికి హిమవంతుడు తండ్రిగా వున్నట్టే, యీశ్వరుడికి కూడా బ్రహ్మ తండ్రి కావచ్చునుగదా; దీనికి

పురాణగాథ ఆధారం వుంది. ఆ పక్షంలో మాతామహుడితోపాటు గణపతికి పితామహుడు కూడా వుండవచ్చునే అంటే వినండి. గ్రంథకర్త పరిశుద్ధుణ్ణి వుద్దేశించి అలా చమత్కరించాడుగాని శివుని అంశంవల్ల అవతరించిన రుద్రులను కాదంటే సరిపోతుంది. కవి వుద్దేశాన్ని పట్టి వ్యాఖ్యాతలు ప్రవర్తించాలి. వక్తవ్యాంశం కాళిదాసాదుల కవిత్వాలలోనే కాక, చమత్కారాలు ఋషుల కవిత్వాలలో కూడా వుంటాయన్నదే. ఆ యీ శబ్దచిత్రాలుగాని, అర్థచిత్రాలుగాని ఋషులు అంతో యంతో సూచిస్తే యితీవల వాల్లను తదితర కవులు విస్తరించారనేది పరమార్థం వొక్క బంధకవిత్వం మాత్రం ఋషుల కవిత్వంలో ఎక్కడా వున్నట్టు తోచదు. అక్షరాలు విడదీయడమూ వొక్కొక్క అక్షరానికి వొక్కొక్క అర్థం చెప్పడమూ వేదంలోనే కనబడుతుంది. అవధూతోపనిషత్తులో—

శ్లో. అక్షరత్వాత్ (అ) వరేణ్యత్వాత్ (వ)

ధూతసంసార బంధనాత్ (ధూ)

తత్త్వమస్యాది లక్ష్యత్వాత్ (త)

అవధూత ఇతీర్యతే.”

అని వొక్కొక్క అక్షరమే విడదీసి, వ్యాఖ్యానించే మాదిరిని కూడా చెప్పడం సూచించబడింది. సర్వవేదసార భూతంగా వుండే ఓంకారానికి వ్యాఖ్యానించడం యీ మార్గంలోనే ఋషులు చూపి వున్నారు. అయితే వొక్కొక్కరు వొక్కొక్క మార్గంతోక్కి వ్యాఖ్యానించారు. కాని అందఱూ అక్షరాలు విడదీయడంలో యేకీభవించే వున్నారు. కొందరు శివాధిక్యాన్ని, కొందరు కేశవాధిక్యాన్ని — కొందరు శక్తిాధిక్యాన్ని — యిలా వారి వారి మతాన్ని పోషించుకుంటూ వ్యాఖ్యానించి వున్నారు — దేవీ భాగవతం శక్తి ప్రాధాన్యాన్ని విరించేదికనక, అందులో యీ విధంగా వుంది.

శా. ఓంకారమ్మున నాద్యకారమున వాచ్యం డయ్యజుం, డయ్యకా,

రాంకుం డాతని తండ్రి విష్ణువు, మకారాంకుండు శఙ్ఖండు త,



త్సంకేతమున్న నుత్తరోత్తరము పాశ్చాత్యము వాటిల్లు ని  
శ్శంకన్ బైదగు నర్థమాత్ర చెలఁగున్ శక్తిస్వరూపముగిన్.”

అయీ పద్యం సంస్కృతానికి మా (తి. వెం) అనువాదం. ఓంకారంలో (అ. ఉ. డి.) అకారోపారమకారాలు మార్చిమే హ్రాలప్యస్త్యా శ్రుతమవుతూ పున్నాయి. మూఁడక్షరాలు ముగ్గురుమూర్తులరూ వాచరాలుగా వుపనిషత్తులు కొన్ని వ్యాఖ్యానించాయి, కొన్నిమార్చిం మూఁడక్షరాలూ రాక, పైని అర్థమాత్రంకూడా శ్రుతమవుతూందనిన్నీ, ఆ అర్థమాత్ర త్రిమూర్త్యతీతమైన శక్తికి వాచకమనిన్నీ వ్యాఖ్యానించాయి. దేని భాగవతం తుట్టించి వ్యాఖ్యానాన్ని బట్టి ప్రవర్తించింది. బలిరావిప్య సహస్రనామాల్లో “అర్థమాత్రార్థరూపిణీ” అని పుంసదం దీన్నిబట్టి అనుకుంటాను. అర్థమాత్రేమిదో, తత్స్వరూపమేమిదో అయీ రూపస్రం మహా యోగులకేగాని అనుభవంలేని పండితులకు గోచరించేట్లు లేదు. నేను జగత్ప్రసిద్ధులయిన పండితులను యీ విషయం ప్రశ్నిస్తే రేచింది కాదు. అప్పుడు యోగులకు గాని ఇది తెలియవస్తుచున్నాను. సరే : ఇది విషయాంతరం. అక్షరాక్షరానికి విడదీసి వ్యాఖ్యానించే మర్యాద వేదంనుంచి వచ్చిందేరాని, యితీవలి కచ్చయి కర్పించింది రావని దీని వల్ల స్పష్టమయింది. (వాకబేదితీ? మన : జ్ఞానం సర్వమూ దేవమూలకమే) కాని, యీ మార్గం రావ్యవహిత్యంలో యెక్కడో అప్పు కవులు ఆమోదించలేదు. భారతి ప్రభమసర్గలో “రవాధివానాల్” అన్నదోయి “తశ్చ వశ్చ” అని తకారవకారాలకి ద్వైతద్వ సమాసంచేసి, రాక్షసవాసుకులని (నామైకదేశే నామగ్రహణం) వ్యాఖ్యానించడం అందుకే యెబ్బిగిందే: ఆ వ్యాఖ్యానం కేవలవ్యాఖ్యాత కర్పించే, గ్రంథకర్త పుచ్చేశమో? సహృదయులు గుఱితిస్తారు. కవితా సంప్రదాయంలో ఈలాటి పుణా చూడావకటి వున్నప్పటికీ కవుల ప్రసర్తనంవల్ల దీనికి దైరశ్యం స్పష్టపడుతూ వుంది. కనక, ఇది ఋషులు సూచించినదే అయినా, కవులకు ఆదరణీయం కాకపోయినది మనం తెలుసుకోవాలి. (వె = వెయ్యేళ్లు, ఛ = చతుర్యో, వ = వర్షిల్లుము అనేది దీన్నిబట్టి పుట్టిందే) కొన్ని అక్షరాలు చేరి అయిన

రామానిశబ్దాలకే కాక, ప్రతి అక్షరానికి కూడా అర్థం వుండడం మహాభాష్య కారులే అంగీకరించారు. (అర్థవంతో వర్ణాః యూపస్సూపః కూపః) అయితే, ఆయీ భాష్యం ప్రకృతానికి అనుకూలించేదేనా? అంటారేమో, యే కొంచెమో సందర్భిస్తుందేమోగాని (ద్రావిడ ప్రాణాయామంగా అన్న మాట) నేరుగా సంబంధించదని యెఱుఁగుదును. వొక్క అక్షరాన్ని తీసి దాని స్థానంలో ఇంకో అక్షరాన్ని ఆదేశించినంతలో యెంతో మార్పు కలుగుతుందని తెల్పడానికే యీభాష్యం పుట్టింది. ఆ పక్షంలో అట్టి విలక్షణశక్తి యేకై కాక్షరమందు వుండితీరాలి కదా అని నేను ఆ భాష్యాన్ని వుదాహరించాను. భాష్యందాఁకా యెందుకు? ప్రస్తుతాంశానికి నానార్థ రత్నమాల చాలదా? ఆ నిఘంటువులో అకారాదులకు యెన్నెన్నో అర్థాలు వ్రాయడానికి ఆధారమేమి? ఋషుల పోకడలే. యెన్ని విధాలఁ జూచినా ఋషులకూ కవులకూ పరస్పర బాంధవ్యం స్ఫురిస్తూనే వుంటుంది. భావనా శక్తి ఋషులయందు చాలాప్రబలంగా వుంటుంది. అంతో యంతో యీ శక్తి ప్రతీకవియందూ వుంటుంది. ఋషులకు వేదం ఆధారం, కవులకు ఋషులు ఆధారం, అస్మదాదులకు కాళిదాసాదులున్నూ, ఋషులూ కూడా ఆధారం. కొందఱు పద్యాలకి పద్యాలే చరణాలకిచరణాలే పూర్వ కవులవి తమకవిత్వంలో పెట్టుకుంటారు. కొందఱు కొంచెం తలవిఱుపు లతో పెట్టుకుంటారు. యివి రెండూకూడా ఆక్షేపణీయాలే. లోఁగడ అమృత లిందూపనిషత్తునుంచి “ఘృతమివపయసినిగూఢం” అనే శ్లోకంయొక్క పూర్వార్థాన్ని మాత్రం వుదాహరించాను. వుత్తరార్థం వుదాహరిస్తాను. “సతతం మనసి మథయితవ్యం మనోమంథానభూతేన” ఇది వుపనిషత్పాఠం. దేవీభాగవతంలోనో? “సతతం మంథయితవ్యం మనసా మంథాన భూతేన” అని వుంది యింకా మఱికొన్ని యీలాటివి వున్నాయి శ్రుతు లను అనువదించే విషయంలో యత్కించిద్భేదంగానో, యథామాతృకం గానో అనువదించడం గత్యంతరాభావాత్ ఆక్షేపణీయం కాదు గాని కల్పనలు మాత్రం వొక కవివి మఱొకకవి అనువదిస్తే గ్రంథచోరుఁడు కాక పోఁడు. శ్రీనాథుని పద్యాలమాదిరిని పెద్దన్నగారి పద్యాలనడక వుండడం

గాని, తిక్కన్నగారి వద్యాలమాదిరిని శ్రీనాథుని వద్యాలనదిర వుంచడం గాని ఆక్షేపణీయం కాదు. అలా అయ్యేటట్టేలో యెడలూ కష్టత్వాని 'ంటూ కలం చేతపట్టడానికే వీలు పడదు. అయీ వాళ్ళిద్దరు మనస్సులో పట్టుకుని య్యేవే వాకమహాకవి—చ. “హృదయగతిన్ బురారన కష్ట్యురే లేగని త్రోవ లేదు నే—రదసుగతిన్ రచించు చృతిరాత్మికులన్ గరంపకుందునే : మదిగజరాజముల్ చనిన మార్గమునన్ గమింపు నింపవే ? మదిగజరాజయాన చుదమంభర బంధురియాన మానముల్” అని సమాధానం చెప్పారు. కవిత్వం పుట్టింది మొదలు యిప్పటిదాకా ప్రస్తుత కాలంలో యంత చక్కని సమాధానం యెప్పుడూ చెప్పలేదు. కేవలపట్టుకగిటి దొంగతనాలు కనబడుతూనే వుంటాయి. అదే ఆక్షేపణీయాలు గాని. పేమాచరిత్రా పోలిక పున్నార మాచరిత్ర ఆక్షేపణీయం కాదు. యేదేనా అలంకారం వచ్చేటట్లు యేకవేనా యేపవ్యహాదాస్తే, అపోక యితర పుల కవిత్వంలో అలా వుండగా అలంకార శాస్త్ర (ప్రవాహబద్ధి)యాదు లో) గ్రంథాలలోనేనా వుండక తప్పదుగదా ? అపక్షింలో అదిమాత్రం గ్రంథచార్యుంకిందకి రాదా : అందుచేత కవులమీద యీవొకగతనాన్ని అపాదించే వారు చాలా పరిశీలించిగాని ఆపాదించ కూడదు. నన్నయగారు ‘నిడుమనంబు” అనేమాట వాడివున్నారు. తిక్కన్నగారున్నూ వాడి వున్నారు యీశబ్దాన్ని. అంతలోనే గ్రంథచార్యాన్ని ఆపాదించడమా : యంతేరాదు యెఱ్ఱున్నగారు వాకచోట—

‘నీ యింద్రియజయము కీర్తనీయమురండ్రీ :’

అని కాబోలును వాడివున్నారు. యేకొంచెమో లేదాగా యీవాక్యం నన్నయ రచనలోనున్నా చూచినట్లు జ్ఞాపకం. యదికూడా గ్రంథచార్యుంగా భావించరాదు. యదేమేనాకల్పనకి సంబంధించింది రాదుకదా : సామాన్యమైనమాట, ఆయన నోటమ్మటా రావచ్చు యీయన నోటమ్మటా రావచ్చు. అంతమాత్రంచేత—“గ్రంథచోరులు గాని కపులు గారు” అని గ్రంథచార్యాన్ని ఆపాదించడం అవిచారమూలకంగా భావించాలి. బుద్ధి పూర్వకంగా కాకపోయినా, యేవరికి యేవరి కవిత్వమందు విశేషాదరం

వుంటుందో వారికి వారికవిత్వప్రోత్సాహికలు కొంచెం కవిత్వంలో పడక మానవు. రశిదాసంతవాడికే యీవిషయం అనుల్లంఘనీయంగా, కనపడితే, యితరుల మాట చెప్పేదేమిటి? ప్రాచీనంగా వుండే కవుల కవిత్వాలను అనుకరించడం అనాదిగా వున్నట్టే కనపడుతుంది గాని, కొందఱు సమకాలీనుల కవిత్వాలను కూడా అనుకరించడంమాత్రమే కాదు, తలవిటుపుళ్ళు పెట్టి, ప్రచురించుకోవడం కూడా కనపడుతుంది. గ్రంథచౌర్యంకింద ఆలాంటి దాన్ని చేర్చవలసి వుంటుంది. ఋష్యంశ సంభూతులైన మహాకవులెవ్వరూ యీలాటి అనుచితప్పని చేయరు. నమః కవిభ్యః.

## కవుల కష్టసుఖములు

నాయెఱిగిన కష్టసుఖాలనుగూర్చి శిష్యప్రశిష్యులకూ, ఏకలవ్యశిష్యులకూ కొంచెం వ్యాఖ్యానించడం చాలా ఆవశ్యకమంటూ ఆంధ్రపత్రికాధిపతి తఱచు హెచ్చరిస్తూ వుంటారు. ఆయన యీ విధంగా నన్ను ప్రోత్సహించడానికి కారణం నావార్తకృమే. అయితే యేకొంచెమో మిగిలి వున్నాయేమో కాని తక్కినవి అక్కడక్కడ చాలాభాగం వ్యాకరించే వున్నాను.

రచన అనేది సుబోధంగా వుండా అనునది ముందు జనించి పిమ్మట నా జననమని నన్ను మన్నించువారు సంభావించురుగాక. యేమంటే కవిత్వమనేది తన మనస్సులో వుండే అభిప్రాయాన్ని యితరులకు తెలుపుడు చేయడానికి పుట్టింది కాబట్టిన్నీ ఆ యితరులలో భాషాపాండిత్యం యెక్కువగా వున్నవారే కాక తక్కువగా వున్నవారూ వుంటారు కనుకనున్నూ యీ అభిప్రాయం పండితులలో చాలామందికి రుచించదు.

“ఉద్దామమ్యమణీమ్యతి వ్యతికర ప్రక్రీడదర్శోపల  
జ్వాలాజ్వాలజటాల జ్వాలతటీ నిష్కాజకోయష్టయః”

యీశైలి వారి నోటికి రుచించినట్లు —

“శైశవేఽద్యస్తవిద్యానామ్”

“రామం దశరథం విద్ధి మాం విద్ధి జనరాశ్రితాం  
అయోధ్యా మటవీం విద్ధి గచ్ఛ రాత యథాసుఖం.”

అయో శైలి రుచించదు. బాల్యంలో నేనుకూడా ఆ శ్రోవలోనే  
సంచరించానుగాని యౌవన మంకురించు రోజులలోనే నా రుచియు వార్తకర్ణం  
ప్రారంభమై దానికి సూచకంగా,

తే. గీ. తనకు నాల్గునిఘంటు పాపములు వచ్చు  
ననుచుఁ బడిమంకిరిని చెలియంగ మాలు  
చూలపదిములు గుప్పిన ముచ్చటగునె ?  
పృథివీపదమున రస ముట్టిపడినఁగదా.”

అయీ పద్యాన్ని చెప్పించి యిట్టి రచనలన పేరుప్రతిష్ఠలు గడించిన  
మహానీయుల నాపములను,

పీ. నన్నయకవి పెట్టివాఁడుకదా ? తిక్క

నాది కవీంద్రుల రాదిభిక్ష....

గీ. వారలును వారిమార్గము గోరి యొంద్ర

కృతుల నొనరించి బహుబహూక్యతుల నలలు

వారలును మాకుఁ బూజ్యులు వారికన్న

నిరదరవిసర్జముల జోలియేరమాట ?”

అసేపద్యంలో మజ్జిశార్థంగా యేకరు పెట్టించి లోకంలో సూటికి  
తొందైమంది మెచ్చుకునే రచన పసుచరిత్ర మగుచరిత్రకంటె కొంత  
లోచ్చు వాదంతోకి దింపించి. కాని ఈవాదం యెంతైనా యుక్తం న్యాయం  
కాకపోదుగాని ఆత్మైకవేద్యంగావుండే గూ విషయం ప్రతివాదులు యెంతో  
సహృదయులుగా వుంటేనే తప్ప జయం దుర్లభం.

భట్టమూర్తిరచనలో పెద్దన్నగారి రచనపంటి రచన ర్వాచిత్యంగా

“మాయాశీలురు చంచలాత్ములు....మహిపాలు ర్మహాదైదవ

శ్రీయోగాంధులు చెప్పనేల ? మగవారి న్నమ్మఁగా వచ్చునే.”

“పకపకనవ్వి యోవమ సృపాలక ? బాలికదూతదేల ?

సుదత్తి— మనోజబారికి నెఱజేసి లోఁ గనికరింపని వారిని గాక నేరముల్”

“ఆ పద్మోద్భవునోలగంబునకు... దా రోపోరో ! ....

యే పద్మాననఁ జూచినన్ జెలియ, నిన్నీక్షించినట్లుండ దే

లా? పల్మాటలు పూర్వజన్మకృతముల్ గాఁబోలు నీనెయ్యముల్”

“నెలతలలోఁద్రెలోకనుత నిర్మలకీర్తికలాప ధన్య యీ

కులగిరి రాజకన్య....వేడుకమీ కచిరంబ కల్గెడున్.”

“నానాగాయన గాయనీమణుల గానం బుర్వి నాలింపమో....వినమో?

అందైన నెందైన విందైన నాదంబొనఁగూర్చునే....”

అయీ పద్యాలే కాదు. మఱికొన్నికూడా అప్రయత్న సిద్ధమైన ధాటిలో భట్టుమూర్తివి పెద్దన్నగారి—

“ఈ పాండిత్యము నీకుఁదక్క మఱి యెందేఁగంటేమే....

....<sup>క్రిష్టి</sup>పక్తికివెపో? మీ సంప్రదాయార్థముల్.”

పద్యాలమాదిరివి వుంటాయి కాని యెక్కడో కొంచెం శబ్దాలంకారానికో మఱో విశేషానికో యత్నించినట్లు గోచరిస్తుంది. పెద్దన్నగారో—

“అబ్బురపాటుతోడ నయనాంబుజముల్ .....చూచె నలకూబర. సన్నిభు....”

“ఎన్నిభవమ్ములన్ గలుగు నిక్షళరాసనసాయక వ్యధా

ఖిన్నతవాడి వత్తలయి కేలఁగపోలములాని....పయిగాలి సోఁకినన్

వెన్నవలెన్ గరంగు నలివేణులఁ గొఁగిటఁజేర్చు, భాగ్యముల్.”

ఈ చర్చలోకి దిగితే యెంతో సహృదయతవుండాలి. కనక యిం, తతో ఆపి నా విద్యావంశం వారి కిచ్చే నా సలహా, లేదా సందేశం యేమిటంటే “కవియశః ప్రార్థులైన ధీమంతులారా ! మీరు పెద్దన్నగారి రచన ఒజ్జబంతి (వరవడి) గాఁ బెట్టుకుంటే కొంత గాకపోతే కొంతేనా రసజ్ఞులొకంయొక్క “రసనతె ఆకులయి” గా నుంటారేమోకాని పసుచరిత్రను వరవడిగా పెట్టుకుని రచన సాగించే పక్షంలో లాభం లేదనియ్యేవే. వసుచరిత్ర రచనలోని ప్రతి అక్షరాన్ని అనుకరించిన వారెవరూ నేటివరకెవరూ

గాని పేరు పరిచిస్తాను గడించినట్లులేదు. ఇది నా అనుభూతి; మీకు వివరిస్తూన్నాను.

ఉ॥ మొక్కిన నెవ్వ రేమనఁచుమోమటుదెట్టుక చక్కఁదోయి....  
వీడెక్కడి వైష్ణవుండు....చున మేటికి మొక్కితి మహ్మిః అక్కటా....  
నిద్దరవోయినవాని కాళ్ళపైన్.”

చ॥ ప్రకటితేంద్రియుల్....స్త్రీలకు పరు లంరకస్సు....మగరప్ప  
బిగ్గకట్టుకొనఁగ నీరఁదెంత కురుదో? హనుమంతుఁడో? భీష్ముఁడో? నాయ  
కుఁడో? తలంచుచో....”

“అకలంకస్థితి నాటసుండియును నూ

ద్రాన్నంబు వర్జించి మా  
దుకర ప్రక్రియ ద్రాహ్మకాన్నమె భుజిం  
తున్....స్వయంపాకలబు శ్రీరంగరా  
యి కృపన్ వెళ్ళెదినంబు లీక్రియను స్వా  
మీ ? నేటిపర్యంరమున్.”

“శా. ఆ విప్రోత్తము ప్రప్రపంచరసిభంజై నిశ్చలంచై న న  
ద్భావంబు....పూనై చిన్మకరంచమైకరగెఁ దోహో పిటికినొకల్పనై.”

అయీ సారంగు తమ్మయ్య కవీంద్రుఁడు యెరిసిపర డిగా పెట్టు  
కొన్నట్లు నాకు గోచరించదు. శ్రావ్యమైన ఛోరణిలో చూచుస్తూ సాగిం  
చాడు. యితని కిరఁదేసాటి. మనుషస్వాది చరిత్రలున్నా యితని రచన  
పఠించేవారు చాలామంది వుంటారు.

“వలపించుటే రాని వలచి దక్కవుగదా  
కుసుమబాణునికైనఁ గోచులాంగిః  
బయటిమాటకెకాని బావమీయవుగదా  
అల కళానిభికైన నలనబోడిః....”

“కొడుకులు గల్గుదాఁక నొక కొన్న దినమ్ములు చింత.....  
.....తను నోలి భజింపని చింత పండ్రి కె  
ప్పుడుగడుఁ జింతసేయుదురు పుత్తులు శత్రులుగాక మిత్రులే.”

ఆయా పద్యాలు కవిరాజమనోరంజనంలోనివి. కనుపర్తి అబ్బయా మాత్యుని రచన. యితఁడు పేరుదగ్గరనుంచిన్న కవికర్ణరసాయనాన్ని (సంకుసాల కవికృతం) అనుసరించినట్లు స్థూలదృష్టికి గోచరించినా అతని రచన కన్న యితని రచనే మృదువైనది. కొన్ని ఘట్టాలు చదివితీరాలి. యే కొన్ని పద్యాలలోనో యితరుల పద్యాల పోలిక లుండిన నుండుఁగాక, అంతమాత్రం చేత కవిని సహృదయులు తోసిరా జనరు. అసలు గ్రంథకర్త స్వక పోల కల్పితఁకూడా కొంత వున్నదా, లేదా అని పరిశీలించాలి. భవతు. వుపకృమించినది కవుల కష్టసుఖాలు. వ్రాస్తూవున్నది మతోకటి కావడం లేదుగదా? లేదు. ఏ రచయితను గూర్చికాని మీరు (మిడిమిడి జ్ఞానంతో) ఆక్షేపించకండి. అందులోనూ తెలుగురచన విషయంలో మఱీ జాగ్రత్తగా వుండాలి సుమండీ :

“తెలుఁగు తెలుఁగని యద్దాన దిగుఁజెకాని  
సంస్కృతమ్మునకన్న కష్టమ్ము హెచ్చు”

యీ మాట నేనుయెంతో అనుభవంమీఁద వ్రాసిందిగా తెలుసుకోండి.

“కేవలగ్రామ్యపదముల నేవగించి  
జనులు వాడెడి పదములు సమ్మతములు  
కలవు లేవని పెనగ శక్యంబె ? భార  
తాదులను లేని పదములు నవనిగలవె.”

( దేవీ భాగ ౧ స్కం. చూ. )

యీ చిన్న పద్యానికి వివరణం వ్రాయవలసివస్తే, గతం గతమైనా వున్న ఆయుర్దాయంచాలదు. సంస్కృతానికి ఘంటాపథా లెన్నోవున్నాయి. తెలుక్కి కేవలం దడియితే తప్ప గతిలేదు. యెందతో దీనిలో బొందబడ్డ వారున్నారు. దీనబండారం యావత్తూ లక్ష్యజ్ఞానాన్ని పురస్కరించు కొని వుంటుంది. ఆ యీ జ్ఞానం కవులలో నూట నాట యెవరికో గాని వుండదు. గొప్పగొప్ప లక్షణజ్ఞులఁదఱూ తుడికి మహాభాష్యకారులు సహా



లక్ష్మణ్ణానానికే గౌరవాన్ని చూపించారు. యెంరనేపూ మీకు లక్ష్మణ్ణానానికే ప్రయత్నించండి. లక్షణ్ణానం యెంర పున్నా చాలు.

“వైయాకరణాః పితాచాః ప్రయోగమంగ్రహనివారణేహః”

యింకొకటి యెందఱిన్ తేలుగు కప్పలను పొరపెడుచూపున్న రహస్యం నేను మీకు సందేశిస్తున్నాను. యిది తెలుగు చెప్పేదారు సంస్కృతం చెప్పడం ఆరంభిస్తే తటస్థపడుతుంది. గజాలు పగైరా తెలుక్కి గీర్వాణానికీ వొకటే రీతిని వుంటాయి. కాని, చొక్క విషయంలో మాత్రం చాలా భిన్నంగా వుంటుంది. తెలుగుకవి రచ్చును సమాసం నాలుగు చరణాలూ కలిపి రచించినా ఆక్షేపించేవాడండబట్టి (అది జని రాలె ఛూ సురుడంబర....కలాపిజాలమున్... చూ.) గాని సంస్కృతరచనలో అధో రణి తగిలితే చాలా అపహాస్యాస్పద మవుతుంది. సమాసమే కాదు. సంధి కూడా అంతే. సంధికి ఉదాహరణ :

“శరదించు విరాసమందహాసాం స్ఫురదించివరలోచనాభిరాచూమై  
అరవిందసమాన సుందరాస్యా మరవించానన సుందరీ ముహునే.”

అయితే కంఠలో ద్వితీయచరణాంత్యం “రాచూమై” అన్న దానికీన్నీ “అరవిందసమాన” అనే దానికీన్నీ సంది చేయలేదు. చేస్తేనో తుట్టరట్ట.

“అద్ధాంతపర్ణ మభిరేష్వపి వృత్తరేషు”

అని వుంది. దీని వుత్తరార్థం నా కిప్పటికీరాదు. నాకు చెప్పినవారికి వచ్చివుంటుంది.

నేను చదువుకోడానికి కాశీ వెళ్ళివచ్చిన కొత్తజీవంలో (అచూమైవ పండితః) వొక అష్టావధాన సభలో ప్రసన్నాను ప్రసన్నంగా అంతకు కొద్ది మాసాలనాడు పోతాపోటీగా గణేశ్వరునిమీద ఆరభటిపృత్తిలో రచించిన శార్దూలవిక్రీడితశ్లోకాలు నల్లు చరణాలకూ సమాసం కల్పినవి చదివేటప్పటికి సంప్రదాయజ్ఞులైన వొకానొక వృద్ధులు “నాయనా, అసమాసం సంప్రదాయం యెఱిగినవారు అంగీకరించరు” అన్నారు. నేను ఆయన్ని

బుకాయించి “అయ్యా! యిది తెలుగునుకున్నారేమో? సంస్కృతం. మీకు విషయం కాదు.”

అనేటప్పటికి తెలుగులో తప్ప సంస్కృతంలో విశేషించి ప్రవేశం లేని ఆయన పాపం, (వీడితో పేమిటని) పూరుకున్నారు. సభలో మట్టుకు ఆయన్ని బుకాయించినా నాకు ఆయన ఆక్షేపణ సరియైనదే యేమో అనే శంక మాత్రం బాధిస్తూనే వుండడంచేత యెక్కడైనా నా శ్లోకంమాదిరి సమాసం కల్పినవి, లేదా, సంధి కల్పినవి మహాకవిప్రయోగాలు దొరుకు తాయేమో అని యెంతో శ్రద్ధగా గాలించడమే కాదు, కొండలు పండి తులను ప్రశ్నించాను కూడా. కాని నా సందేహం తీరనేలేదు. తుదకు అప్పటి నివాసగ్రామం యింజరానికి సుమారు కోసుదూరంలో వున్న కోలంకగ్రామ కాపురస్థులు, శ్రీగోవిందవర్ణుల రాజన్న శాస్త్రుల్లుగారు నా సందేహాన్ని తీర్చారు. వారుదాహరించిన కారికను (అర్ధాంత వర్ణం)లో గడ వుదాహరించే వున్నానుగదా? తెలుగులో ధరాశంకా కవిత్వం చెప్పే శక్తి సామర్థ్యాలు కల వారు, అంతకన్నా కట్టుబాట్లు చాలా తక్కువగా (యతిప్రాసాదులలో) వుండే గీర్వాణకవిత్వం చెప్పక చెప్పక ఎప్పుడైనా జన్మానికల్లా శివరాత్రిగా వొక శ్లోకం రచించడం సంభవిస్తే యీ విధమైన చిక్కుకు లోను గావలసి వస్తుంది. ఉభయభాషలలో కవిత్వం చెప్పేవారున్నూ పూర్వాపరాలు స్వార్థం చేయించే పురోహితులున్నూ వొకపే మాదిరి వారు. ఆ పురోహితులు పెండ్లిసదస్యం చేయిస్తూ వున్నారనుకోండి. అందులో సభాస్థారులనుగూర్చి-

“సర్వత్ర ఇమా న్యాసనాని సుఖాసనాని.

ఓం తథా ప్రాప్నువంతు భవంతః”

.....

ఆయీ అన్యోన్య వాక్రప్సారంలో ఆట్టిక మంత్రపు కవులలోకి దారి తీసి అశ్లేలాన్ని ఆపాదించడం కద్దు. అందుకే యెంతటి స్మర్తలూ ఆయీ వుభయానికి యాజకత్వాన్ని వహించరు. ప్రస్తుతం మనకు ఉభయ కవిత్వ రచన, ఆయీ రచన తెలుగులో రెండుమూడు చరణాలకు సంధి కల్పడం దోషంకాదు. కనుకనే పెద్దన్నగారు కాదు నన్నయ్యగారు.

“దేవనమురై న యనుజుల-తో విప్రలతో రథాంతో వచ్చి, అర  
ణ్యావాసము చేసెడు భర-ణీవల్లభ నీవు భర్తనిచ్చిరబుద్ధిన్.

యిందులో రెండవ చరణం చివరకున్నా మూడవచరణం అదికిన్నీ  
(అరణ్యావాసము చూ.) సంది కల్పబడింది. అంభో రచన కనక యిది  
నిర్దోషమే. లోగడ,

“శరదిందు....లోచనాభిరామామ్,  
అరవింద....సుందరీ ముపాసే”

అనే దానిలో, “లోచనాభిరామా మరవింద” అచ్చిన్నం పరేణ  
సంయోజ్యం) కల్పితేనో? చెప్పేదేమిటి కవి సంప్రదాయజ్ఞుడు కాదని-

“మీ మొగము చెప్పక చెప్పెడు నద్దిరయ్య”

అవుతుంది. సంస్కృత రచనలో యతి లేకపోలేదని అక్కడికి  
పదం విరిగిపోవాలి. “కశ్చిర్కాంతా విరహగురుణా” యిందులో కాంచాల్లం  
'తా'దగ్గర ఆపక, కాం, దగ్గర ఆపితే యతిభంగమోషం పడుతుంది. భర్త  
హరి శ్లోకవ్యాఖ్యలో “సికతాసు తైలమసి” అని వుదాహరించాడు. పృథ్వి  
రత్నాకరంలో వృక్షీ వృత్తంలో యిది కూడా అంగీకరించవచ్చునన్నట్లు  
కనపడుతుంది. నేను బాల్యాదారధ్యా డీన్ని గూర్చి విచారిస్తూనే వున్నాను.  
పృథ్విరత్నాకరంలో “యతిభంగో యథా” అనడానికిన్నీ దానికి శ్లోకాన్ని  
వుదాహరించడానికిన్నీ వుపపత్తి గోచరించనేలేదు. శృంగిలో తప్ప యిర  
(శార్దూల విక్రీడితాదులలో) శ్లోకాలలో ఆయీ యతిభంగం కావరిస్తే  
జాతక గ్రంథాలలో తరచు (శనిరాహుభ్యాంతు కృష్ణాంగకః) దొరుకుతవి.  
ప్రకృతం ద్వితీయచరణాంత్య తృతీయచరణాదులకు సంది కల్పవచ్చునా  
అనేది. అవాంతరంగా పదమధ్యేపాదావసానం వచ్చిచేరింది. ఇదిసంస్కృత  
కవిత్వానికయితే చాలా అక్షేపణీయమేగాని తెలుక్కి చాలా సుగుణం అని  
పించుకుంటుంది. కనకనే కవిబ్రహ్మగాను నీ కవిత్వంలో “మిన్నగా వుండే  
పద్యాన్ని” చదవవలసిందని యెవరో అడిగేటప్పటికి—

“సింగమ్మాకటితో గుహాంతరమునంజేట్టుటుమైనుండి మా

తంగ....నో జంగుతర....వ చెప్పంగుంతీసుత మధ్యముందు”

అనే పద్యాన్ని చదివినట్లు కవిపరంపర చెప్పుకుంటారు. ఈపద్యంలో ఆదిచరణంలో సింగం అనేది తప్ప తక్కినవన్నీ పదమధ్యే పాదావసానం గానే కుదరడం చాలా గౌరవనీయం. ఇట్టి కూర్పు తిక్కన వంటి కవికిగాని కుదరదని అంధ్రమహాకవులు యావన్నంటి యేకవాక్యంగా అంగీకరిస్తారు. సంస్కృత రచనలో రెండు మూడు చరణాలకు సంచి కల్పినవి యెక్కడా దొరకవని నా విద్యార్థి దశలో యెవరో నన్ను ఆక్షేపించడంవల్ల తెలుసుకున్నానుగాని అలాగే కాకపోతే యీ రహస్యం తెలుసుకోకుండానే జీవ సమాప్తి పొందవలసిందే. విజయనగరం మహారాజులుం గారి దర్శనంనాటికే యీ రహస్యం తెలుసుకోవడం జరిగింది. అప్పటి నా వయస్సు 24 సంవత్సరాలు. ఆమహారాజావాతిమీదఁ జెప్పిన పద్యాలలో

“ఒక్కొక్కచోట నొక్కొక్కనియొద్ద నొకొక్కొక్క మాట చొప్పునన్  
జక్కఁగ సంగ్రహించితిమి .....  
ఇక్కడఁదాపనేల వచియించితిమున్నది యున్న రీతిగన్”

అనే పద్యం కొంచెము మా పడిన పరిశ్రమను సూచిస్తుంది. యీ పద్యం మాత్రమే కాదు—

“చదువఁగావలె శబ్దశాస్త్రాదికమ్మును వీక్షింపఁగావలె విద్యలెల్ల.

.....

కవులు కవులన్న మాత్రన కవులుగారు

.....

శ్రీమదానందగజపతి క్షితితలేంద్రః”

అనే పద్యం కూడా మా కవితా సామగ్రిని తెలిపేదే. శ్రవణానందంలోని—

“కవితచెప్పఁగనేర్చుఁగఱపుదీఱఁగ వేయి గంటాలకై న నిష్కంటకముగ,  
.....అమ్మధుసూదనుండు.”

అనే పద్యం కూడా మా దృష్టిలో కవిగా నెట్టి వ్యక్తి స్ఫురిస్తాడో తెలిపేదే. ప్రసక్తానుసరిన క్తంగా చాలా దూరం వచ్చాం. సంస్కృతంలో

(సాధువు కాకపోయినా) రెండు మూడు చరణాలకు సంబంధం కలిగినది ఆధునికులది చూపి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

“అపరాధ సహస్ర సహస్రకరా,

నపి భక్తపరాన్నవదంఘ్రినతి

ప్రవరా నవసీకృత మీశ్వరమాం.”

యీ స్లోకంలో రెండవ చరణం భవదంఘ్రినతి అనే పదంతో ముగిసింది. ఆ పదంతోటి - ప్రవరాన్ అనేపదం కలిపి సమాసం చెయ్యడం తెలుగు కవిరాసంప్రదాయం. అయీ రహస్యం నేను పెద్దలవలన విని తెలుసుకున్నాను. మీకు తెలుసుకున్నాను. పాశ్చాత్యనరపులలో నిర్దిష్ట రచన దొరకదు. నవీనులలో కూడ మృగ్యమే. సమాసమందు సంహిత నిత్యం. ‘నిత్యా సమానే’ అని పుండడంచేత విపక్షజీన మనదానిరిన్ని అపరాధం లేదు. నేను కష్టించి తెలిసికొన్న రహస్యం గదా! అని దీన్ని మీకు వ్యాఖ్యానించానుగాని యిప్పుడు—ఉభయ కవితా ప్రవీణులు లేనేలేరు. ఆంధ్రీకవులు మాత్రమే వున్నారు. వారిలో కూడా పలువురు, ఛందోవ్యాకరణాది కట్టుబాట్లను వుల్లంఘించడమందు కుతూహలం కలవారే. యింట్లో దాదా యెందుకు నామట్టుకు నేను ఛందోవిషయంలో కొంతకుష్ణా వ్యాకరణ విషయంలో కొంతకుష్ణా నున్నచుట్టే కుతూహలం కలవాణ్ణి. చూడందీ యీ పద్యంలో యతి మ్రొక్కుబడి చెల్లించుకున్నట్టే వుందో మఱి యేలా వుందోను.

✓ శా. “లేదారేకు భణించితిన్....పద్మాక్ష నేవించితిన్-యాదో నాథ సుతాకళత్రు బదరీనారాయణున్....” యతి సజాతీయ షర్ణశ్రవణం యేదో విధంగా కావడమేకాదు. భవతు. దీన్ని గుఱించి మతొకప్పుడు మాట్లాడు కుందాం.

మ్రతప్రకృతి సందికి యెన్నిచోట్లనో ఆసీమాంతం చెపితే యెంతో అనుకూలంగా వుంటుందనుకుంటాను. అపార్థాలూ అగ్గీలాలూ రావడానికి అయీ సంది కారణం. విద్వాంసులు చదువుకునేకట్టాలలోవుంటే వుంటుంది గాక, స్కూలు విద్యార్థులు స్కూలుఫైనలు లోపున చదువుకునే పుస్తకాల

లోనైనా తగ్గించి ముద్రిస్తే చాలా బాగు. ముద్రాణంలో తగ్గించినా టీవర్లు ఆయీ చోట్ల ఫలానా సూత్రంవల్ల ఫలానా విధంగా మారవలసి వస్తుంది. ఆ మార్పు శ్రవణసుఖంగా వుండదని చేయలేదని బోధించడం వల్ల కొంత వ్యాకరణ జ్ఞానం కూడా అలవడుతుంది.

“తొలగించనియె నేమి చెప్పుదున్ గురునాథా!” అన్నచోట వింటూ వున్నవాడు కురునాథుడే కనక సరళంగా కాక పరుషం (కురు) గా విఱచు కోవడం సుగమమే అయినా కుమ్మరి గురునాథుణ్ణి స్ఫురింప జేసికొని కవి బ్రహ్మగారికి ఆయీచోట రచన సాగలేక పోవడం వగైరా వాక చిన్న యితహాసం కల్పించి గురునాథునికి విద్వత్పరంపర యిచ్చే పాండిత్య గౌరవం నాకూ యిష్టమే కాని అంతటి మహాకవికి యీ స్వల్ప సందర్భం దగ్గర ధార ఆగడమంటే యేదో మాదిరిగా వుంటుంది. ఈలాటి తపనాలు లేకుండా కురునాథా! అనే వ్రాస్తే, ‘నవ శంకా నచోత్తరమ్’.....గదా! భవతు. యీలా వ్రాస్తూవుంటే పెరుగుతూనే వుంటుంది గ్రంథం.

కవులు చాలావరకు స్కూలుబాలుర పాఠ్య పుస్తకాలలో స్పష్ట ప్రతిపత్తికొరకు కొన్ని సంధులు విడుచుట చూస్తున్నాము. అది చాలా అభినందనీయంగా వుంది. అంతమాత్రంచేత గ్రంథకర్తకు ద్రుతప్రకృతిక సంధి కూడా తెలియదని అనుకునే ప్రాజ్ఞులు వుండరు. విద్యార్థులకు దానివల్ల కలిగే వుపయోగాన్ని వ్రాసేవున్నాను. శ్రీ శంభుప్రసాదుగారు నన్ను నేటి రచయితల గూర్చి సందేశాన్ని యివ్వవలసిందని చాలాసార్లు కోరివున్నారు. నా సందేశం “మది మది తప్పితే మూడు గుణాలు” అనే లోకోక్తికి స్ఫోరకంగా వుంటుంది. దీన్ని లోకం యెంతవరకు విశ్వసిస్తుందో నాకు తెలియదు. ఆయన మాట తీసివేయలేక యీ కాస్తా వ్రాసాను. లోకం దీన్ని ఆదరిస్తే పిమ్మట యింకా వ్యాసాలు యీలాగే వ్రాస్తూ వుంటే చూచుకుందాం.

## ప ద క పు లు

అనగా గేయాలు రచించిన కవులు. ఓరిగో మిక్కిలి రససంత మైన వాక్కు కలవారు పలువురు కనపడరాదు. కాని ఆ రసం తెలుసుకో వలసివస్తే కొంత సామగ్రి సహాయంలో చక్కగా పాడేవ్వై పాడినప్పుడే అవగతమవుతుందిగాని యెవరు పడితే వారు దాన్ని బహుళంగా చదివితే అవగతం రాదు. (పద్యమేనా గాత్రమామర్శం బొత్తిగా లేని వారు చదివితే పదడయి పోతుందిగాని యేమేనా దీనిలాగ బడిదురాదు) దాన్నిబట్టి ఆ రసం సంగీతానికి సంబంధించిందే కాని అసలు దానికి సంబంధించింది కాదని కవులు పదికవిత్వాన్ని యీసడించారని రోషించి. యీసడించడంలోనున్నా యంతా అంతా రాదు. శ్రీనాథుడు యేలా యీసడించాడో చూడండి.

క. ముదివిటులు విధవలంజలు-పదకవితలు మూలుజాసభాపరివారల్  
చదువని విద్యద్వయలు-కదనార్బటపీఠపరులు కడిదిపురమునన్.

యీ పద్యంలో నాలుగోచరణానికి అర్థం నాకిప్పటికీ తెలియనే లేదు. (యేదేనా పాఠాంతరం పుండేమో తెలియదు) గాని మొత్తం యేదో దురర్థం చెప్పక కప్పదని మాత్రం ప్రకరణాన్నిబట్టి తెలుసుకున్నాను. యెందుతో మహాసీయులు పదకపులలో కనపడుతున్నా శ్రీనాథుడంత వాడు యంత నికృష్టంగా యీసడించడాని క్కారణం గోచరించడమే లేదు. పద్యకవిత్వం కూడా శ్రుతితాళ సమన్వితంగా రచితవులు పాడి శ్రీరామచంద్రుని మెప్పును పొందినట్టుగా పండితులు పరంపరగా చెప్పుకోవడం సర్వలూ యెఱిగిందే. పద్యకవిత్వానికి మొట్టమొదటి కవిత్వం వాల్మీకిరామాయణానికే కీర్తనలవలె పాడడంవల్ల గౌరవంకల్గినప్పుడు అసలు రాగతాళ సంబంధంగా రచించినదాన్ని శ్రీనాథుడు యెందుకు యీసడించవలసి వచ్చిందో! అని నాకు సందేహం కలుగుతూ వుంది. పోనీ యీ పదకవిత్వాన్ని యే పామరులో తప్ప పండిత కవులు అదరించ లేదేమో అనుకుంటే జయదేవుడు గీతగోవిందాన్ని రచించి యెంతో

యశస్సును పొందివున్నాడు. గీతగోవిందంలో అక్కడక్కడ లయతో అవసరంలేని శ్లోకాలున్నూ వున్నప్పటికీ ప్రాధాన్యం కీర్తనలకే కనపడుతుంది. మనదేశంలో యీ గీతగోవిందాన్ని సక్రమంగా పాడేవారు లేరు. ఉత్తరదేశంలో వున్నట్టు వినడం. ఇప్పుడిప్పుడు ఆ దేశస్థులవల్ల విని మనదేశస్థులు కూడా కొన్నిటిని పాడుతూ వుంటే యెంతో హాయిగా గ్రామఫోను స్టేట్లలో వింటున్నాము.

“ధీరసమీరే, యమునాతీరే, వసతి వనే వనమాతీ”

దీన్ని పూర్వం మనదేశంలో రేగుప్తిరాగంలో పాడేవారు. ఆపాడడం భాగోతిపుకత్తుగా వుండేది. ఇప్పుడు యేదో రాగంమీద ఆతాళం మీదే పాడినది స్టేట్లలో వింటే దానికిన్నీ దీనికిన్నీ సహస్రాంతం వారకనపడుతూ వుంది. దీన్నిబట్టి పదకవిత్యానికి గానంవల్ల యెక్కువసారస్యం కలుగుతుందని వాప్పుకోక తప్పదుగాని అసలునరుకు మంచిదికాకపోతే కేవలగానం యేంపనిచేస్తుంది? అసలు వంకాయలు గిజరు వంకాయలయితే వంటబ్రాహ్మణ డెంత ఆటేతేతినవాడయితే మాత్రం ప్రయోజన మేముంటుంది? కాని ఆలా తోసివేయడానికిన్నీ వీలుకాదు. యేమంటారా? “తుమ్మచెట్టుమీద కాకి వాలింది తుపాకిదేరా కొడదాము” అనే గేయంలో యేం రసముంది? లేకపోయినా శృతిలయలతో మేళగించి యేదో రాగం మీద పాడితే యెంతో హాయిగావుండడమున్నూ అనుభూతమే. “తత్తదిమిత దిద్ది యని సదా, శివుఁ డాడినాఁడె” అనే పల్లవిలో కవిత్వపు మాధుర్యం యేమి వుంది? వుండకపోయినా గాయకులు లోకాతీతంగా పాడి మెప్పిస్తారు. అంతమాత్రంచేత గేయకవిత్వంలో రసం వుండనేవుండనక్కర లేదనిన్నీ శృతిలయలే ఆభారాన్నంతనీ వహిస్తాయనిన్నీ అనుకోవడం యుక్తంకాదు. (1) గీతగోవిందం, (2) తరంగాలు, (3) అధ్యాత్మరామాయణకీర్తనలు, (4) ప్రహ్లాదనాటకం, (5) రామనాటకం యివి కొంత ప్రాచీనాలు. గుఱాచలనాటకం వగయిరాలు కొన్ని నవీనాలున్నూ వున్నాయి. వీట్లలో అధ్యాత్మరామాయణకీర్తనలు రచించిన కవి కవిత్వం తెలుగులో ఉత్తమస్థానాన్ని అలంకరిస్తుంది.



రేగుప్తి. అది

ఈ సంశయము వారింపవే : జగదీశ : సన్ను  
మన్నింపవే : భాసమానవిలాస : నేనిదె  
నీ సర్వకృపావలోకనమున, నీ సమయమునఁ  
దెలియవలసినదే సమస్తమిదే ప్రశస్తము ॥ ౪౫౮ ॥

తెలుగులో పద్యరచిత్రానికి ఛరరాని టిన్నంత గౌరవమున్నూ పదకవిత్యంలో అధ్యాత్మ కీర్తనలకు పుండలపే రావని యే విజ్ఞులున్నూ అనరు. అంత్యనియమాదులలో మంచి అయపిక్కట్లుగావుండే యీ కీర్తనలు వేదంలాగు గురుముఖ్యః చెప్పుకొనిపాడేవారు నా చిన్నతనంనాటికికొందలు వుండేవారు (1) ఉపాక బ్రహ్మన్నగారు (2) ముక్కామల జోగయ్య గారు (3) చక్రవర్తుల చిట్టెయ్యగారు వగయిరాలు. వాని ఆ సలహా దాయకంగా పాడేవారు యిప్పుడు రమంగా అంతరించినట్లు కనపడుచుంది.

సురట - ఆది

‘చేరి వినవె : శౌరివరితము గౌరి సుకుమారి గిరివరకుమారి’

యది పరశురాములవారి యుద్ధాన్నిగూర్చిన కీర్తన. దీనిలోపుండే పదాలపొందిక వగయిరాలు గ్రంథకర్త సామర్థ్యాన్ని పూర్తిగా తెల్పుచుంది. యిందులోవుండే అంత్యప్రాస నియమం —

“బెందువంటి విల్లు నడిమికి రెండుచేసి పెల్లు”

అని ప్రారంభించి చాలాభాగం నడిపి నడిపి ఆఖరికి

“నా విల్లు చండివై రులకు ముల్లు”

అని ముగించి అంతతోకూడా ఆపక మళ్ళాదురితాన్ని ఉపకరి మించి అప్పుడు చరణాన్ని ముగించాడు. పద్యం వ్రాయడానికి రావలసిన సామగ్రి కంటే దశగుణంగా సామగ్రి వుంటేనేరాని ఆ యీ మాదిరి రచనకుదనెగ్గదు. ( యీ కీర్తన వొక్కొక్కటి వొక్క శతకం అంత వుంటుంది ) ఆ యీ పరిశ్రమ శ్రీ నాథుడివంటి మహాకవికి తెలియకపోదు కనుక “ముదివిటులు” అని తోగడ వుదాహరించిన యీసడింపు

ఎవరిదో అయివుంటుంది కాని బహుశః శ్రీనాథుఁడిది కాదేమో : అని నేను అనుమానిస్తాను. అయితే అధ్యాత్మకీర్తనలు శ్రీనాథుఁడి కాలానికి చాలా యిటీవలివై వుండడంచేత ఆయన యిది చూడక యేవో లాకలూ కాయల బాపతు “అక్షయపాత్రకు వచ్చినాము మ మ్మాదరింపుఁడమ్మా. మూతులు విఱవక ముక్కులు విఱవక ముష్టి పెట్టరమ్మా” అనేమాదిరి కీర్తనలుచూచి అలా యీసడించి వుంటాఁడేమో : అని కొందఱు అభిప్రాయపడతారనిన్నీ యెఱుఁగుదును. కాని అధ్యాత్మకీర్తనలు చూడక పోయినా వాల్మీకిరామాయణశ్లోకాలు కుశలవులు (కుశీలవౌ కుశలవ నామ ధేయౌ) గానంచేసి రాముణ్ణి మెప్పించారన్న విషయమేనా శ్రీనాథుఁడికి అవగతంకాకుండా వుంటుందా ? అయితే కుశలవులు ఆ రచనను గేయంగా మార్చుకొన్నా అవి శ్లోకాలేకాని పుట్టుకచేత కేవల గేయాలుకావు కనుక వాట్లకి యీ “ముదివిటులు” అనే పద్యపు యీసడింపు తగలదనిన్నీ కొందఱునవచ్చును. కాని యిప్పుడు ఖిలసంహితలాగు అంతరించిపోయినా శ్రీనాథుఁడి కాలానికి యీ అధ్యాత్మ కీర్తనలవంటి గేయరచన యేదోకొంత పూర్వకవులది వుండకుండా వుండదు. అలా వుండడమే తటస్థించి దాన్ని ఆ మహాకవి చూడడమే తటస్థిస్తే అలా ఆయన యీసడించడం పొనగదనే నేననుకుంటాను. శ్రీనాథుఁడిమాట అలా వుంచుదాం. వేణుగోపాలశతకం రచించిన కవి యెన్నాళ్ళనాటివాఁడోకాఁడు. అతఁడు ఆయీ అధ్యాత్మ రచన చూచేవుంటాఁడు. దీన్నిచూచినట్టి ఆధారం వెదికితే కాని చట్టన దొరకడు గాని తాళ్ళపాకవారి గేయాలు చూచినట్టు—

“అల తాళ్ళపాక చిన్నన్న రోమములై తె తంబురుదండెకు తంతులొనె? ”

అనే సీసచరణంవల్లి స్పష్టపడుతున్నది. ఈచరణంలో వున్న—  
 “రోమములు” కీర్తనలే. (తాళ్ళపాక చిన్నన్నగారి గేయాలు యెంత మధురంగావున్నా ఆకవికి యిష్టంలేదన్నమాట) ఆయీ చరణం వున్న సీసం చాలా అందంగానే వుంటుందిగాని తక్కినచరణాలు— ఏలేళ్ళరో పాధ్యాయుల— భట్టరాచార్యులు “అలరాచబిడ్డ—” అనేవి చాలా ముసురు పాకంలో వుండడంచేత వుదాహరించలేకపోయాను. యీ కవి పేరు

తెలియదు. యీ వేణుగోపాల శతకం వప్పు మే పుస్తకం వ్రాశావో అంత  
తంటే తెలియదు. గాని యిరదికి పున్నుల చరిత్రపంచకక్షాసం యెక్కవో  
గాని సర్వసాధారణంగా యిరరకపులకు లేదనే చెప్పవచ్చును. శరీరాలలో  
యితని శతకం అగ్రస్థానాన్ని పహిస్తుంది. ఇరదికి కీర్తనల కవిత్వమే  
కాదు ద్విపద కూడా రుచించును. అందుచేత —

“ద్విపదకావ్యము ముదిరింజ దిక్తిగంత”

అంటూ యేకదానికి మొదలు పెట్టాడు. (అయీ యిరదింపు పున్న  
ప్పటికి ద్విపదకపులను కవులవరిచి స్వీకరించిందిగాని గేయకపులను  
మాత్రం చెలిపేసినట్లు బహిష్కరించింది. ప్రత్యేకించేనా యీ కపులవరిచి  
వ్రాస్తే బాగుంటుంది.) భవతు. అంతమాత్రంచేత జయదేవాదులు అమో  
దించిన పద కవిత్వం మట్టిగొట్టుకు పోవలసిందేనా : కాండిలు స్లోరాలనూ  
పద్యానూ కీర్తనలకింద మార్చి అనందించడంలో కొంత అర్థంవుంది  
గాని లేకపోలేదు. నిన్ను మొన్న కీ॥ శే॥ అయిన అల్లంరాజు పేరారాజు  
(కృష్ణగానచరిత్రాగవతులుగారు) శ్రీకృష్ణ కర్ణామృత స్లోరాలలో చాలా  
వాటికి చక్కని మట్లు యేర్పరచి శ్రవణానందంగా పాడిదం చాలామంది  
యెఱిగిన విషయమే. అందులోనూ

దై ర ప - రూ ప కం

సజలజలదినీలం, పల్లవి లేళిలోలం ॥సజల॥

అనేది పల్లవించేసి పాడుతూవుంటే దీక్షితులవారి

“చింతయ మాకంద మూలకడం”

అనే కృతిని జ్ఞాపరం తెచ్చేది. కుశలపులు గాయకులు కూడా అనే  
సంగతి “కుశీలవో కుశలవ నామధేయో॥ అనేదానిపల్ల స్పష్టమవుతూ  
వుందని లోగడ సూచించే వున్నాను. వాక్యరూపంగానో ఛందోబద్ధంగానో  
పున్న వేదాన్ని సామవేదులు గానంతో మిళితం చేయడం అనాదిసిద్ధంగానే  
కనపడుతూవుంది. అట్టిస్థితిలో మొట్టమొదటనే అయబద్ధంగా రచించిన  
గేయాల యెడల యిటీవలివారికి అనాదరం యెందుక్కలిగిందో బోధ  
పడదంటేదు. అయితే అక్కడక్కడ వ్యాకరణ విరుద ప్రయోగాలుండ

జాన్ని బట్టి యీసడించారనుకుందామా అంటే; అదిన్నీ తగినంత హేతువుగా కనపడదు. (1) జగమేలే పరమాత్మ, (2) అంతరామమయం॥ మాదిరి ప్రయోగాలు పద్యకవుల కవిత్వాలలో కూడా కనపడుతూనే వున్నాయి.

చ॥ ఒకని కవిత్వమం దెనయు నొప్పులుఁడప్పులు నొకవిత్వమం దొకనికిఁ దప్పువట్టఁ బనియుండదు॥

అని సప్రతిజ్ఞంగా గర్జించిన రామలింగమే కాక అతనికంటే పూర్వ మహాకవులున్నూ పిమ్మట మహాకవులున్నూ శనగపప్పులాగ వాడికొన్న క్షార్థక నంధిని వ్యాకరణం నిషేధించింది కదా? అంతమాత్రంచేత ఆయా కవిత్వాలయందెవరికేనా యీసడింపు కలిగిందా? అందుచేత అదిన్నీ కారణంగాదు.

ఆ. వె. గురువు లఘువుఁజేసి కుదియించి కుదియించి

లఘువు గురువుఁ జేసి లాగిలాగి

కవితఁ జెప్పినట్టి కవిగులామును బట్టి

ముక్కుఁ గోయవలయు ద్రొక్కిపట్టి.

అంటూ వొక ఆక్షేపణాన్ని తెచ్చే పద్యం యెవరు చెప్పిందోగాని నా బాల్యగురువులలో (శ్రీ) కానుకుర్తి భుజంగరావు పంతులవారు చదువుతూ వుంటే విని వున్నాను. యీ ఆక్షేపణ గానమనే పేరు చెప్పేటప్పటికల్లా “తాటితో దబ్బనం”లాగు వుండేదేగాని దీన్నిబట్టే యీసడించేటట్టయితే సామవేదానికూడా యీ యీసడింపు వర్తించవలసి వస్తుంది. ఆ వేదం గానం చేసేవారు తీసేదీర్ఘాలు యేగాయకులూ తీయనేతీయరు. కాబట్టి పద కవిత్వాన్ని పద్యకవులు యెందుకు యీసడించవలసి వచ్చిందో అని విచారిస్తే తగినంత హేతువు గోచరించడమే లేదు. తగినంత రసవత్తరమైన రచన పదకవిత్వంలో లేదేమో అనుకుంటే క్షేత్రయ్యకంటే రసవత్తరమైన కవిత్వాన్ని రచించిన పద్యకవులంటూ వున్నారా? ఈయన వెళ్ళినన్ని శృంగారప్పోకడలు యే మహాకవి కవిత్వంలోనూ కనపడవు. ఈయనేకాదు యెందఱో రసవత్తరమైన కవులు పదకవిత్వం చెప్పినవారిలో వున్నారు.

“అంగితే భాగ్య మాయే మరేమి వాఁ                      ॥దలిగితే॥

రలిరుజోడిరా : వాని దండింపఁ గలన వాఁ                      ॥దలిగితే॥

యీలాటి సరసమైన కవిత్వం యే పన్యకవి రచించాడో వాళ్ళాడే పేరు చెప్పవలసిందంటే చెప్పగలమా? యేదో వాక్కటి మచ్చుకు కనవటిచాను. (రేపూ వత్తువుగాని పోరా నేటికి చాళి, పగయిరాలు చూచు కోండి) క్షేత్రీయ్య కవిత్వంలో యీలాంటివి కొన్ని వందలున్నాయి. క్షేత్రీయ్య శృంగార భక్తిచోసం లవరించిన మహాకవి. సంస్కృతంలో ఆయదేవ వీలాశుర నారాయణతీర్థు లేలాటివారో తెలుగులో క్షేత్రీయ్య అలాటివాడు. పద్యకవుల కవిత్వంలో శ్రీవణకటు ప్రయోగాలు—“శ్రోత్ర ఘచ్చటలు” వగైరాలు చుప్పతెప్పలుగా దొడ్లుతాయిగాని పద కవుల కవిత్వంలో అలాటి శ్రీవణకటువులు యెంతో పెదికితే యేమోగాని చచ్చున దొరకనే దొరకవు. అసలే దొరకవని కూడా చెప్పురాను.

హాస్యకవిత్వం చెప్పిన కవులు వలవురు వున్నారు.

“ఇందురా? వీరుపంచాగము చెప్పింది, యిన్నాళ్ళనుసరించి యెద్దు తాకటఁబెట్టి మిదైటింటికి నిల్వబుద్ధము తెచ్చింది పెద్దలఱుణమటె : ముద్దుఁ బెట్టు మటంటె మోము దిప్పకొనేవు, కద్దపే యీకీతి కంచిగరుడనేవ ॥ఇందురా॥”

యీ గేయంలో ప్రతీవరణం చివరా వాక్కొక్క లోకోక్తి వాడఁ బడింది. యీలాటి హాస్యరస గీతాలేదాక జాతీయగీతాలు—

“అగ్గితిరుణాళ్ళంట : అర్జునుకతలంట”

అనే మాదిరివి చెప్పిన కవులన్నూ వున్నారు. కవి యేలాంటి వాడైనా సరే గేయం రచించడమంటూ వస్తే అది కైశికీష్పత్తిలోనే నడుస్తుందిగాని యితర పెటుకు వృత్తులలో నడవకపోవడం వాక విశేషం.

“అనఘ : రాఘవ : కాముకుఁడనై అతివదలలను జిక్కిరిని విను, వనమునకు ననిచి ప్రాణము లీ కనువునను మరవనెను భూపతి”

యిది అధ్యాత్మరామాయణంలోదే. దీనిలోనల్లా రెండు ఘటా లున్నూ, వొక భకారమూతప్ప తక్కినవర్ణాలు గానానుకూలాలే. క్షేత్రయ్య కవిత్వంలో యీమాత్రమూ వత్తక్షరాలు పడవని చెప్పవచ్చును.

“తెలివి యొకరి సొమ్మా ? యెందుకె విభుని తిరుగ పొమ్మంటినమ్మ”

యిందులో వక వొత్తక్షరం మాత్రమే కనపడుతుంది. ఇతనిగేయాలకు “మువ్వగోపాల పదాలు” అని వాడుక. యిదేపోలికలో వున్న మరి కొన్నిగేయాలుకూడా యితని పేరుతోనే వ్యవహరింపఁబడుతూ వున్నాయి.

“ఏరీతి బొంకేవురా ! లేదని నాతో ||యేరీతి||

యీ పదంలో “వేణంగిరాయ” అనే పేరుతో కృష్ణుణ్ణి వ్యవహరించడంవల్ల యిది క్షేత్రయ్యది కాదని విస్పష్టం. నవీనులలో దంపూరి సుబ్బారావుగారంటూ వకరు వుండేవారు. ఆయన రచించిన గేయాలకు “సింహపురి జావళీలు” అనిపేరు. కొంచెం పాకం పచ్చిగావున్నా శృంగార భావాలు యీ రసికాగ్రేసరుఁడు చిత్రించి గేయవాఙ్మయాన్ని పెంపొందించాడు. యీయన కాలంలోనే గబ్బిట యజ్ఞన్న లేక యజ్ఞనారాయణగారున్నూ వుండేవారు. ఆయన రచన కూడా శ్రవణపేయంగానే వుంటుంది. శ్రీదాసు శ్రీరాములుగారు పద్యకవులై ప్రసిద్ధివహించినా పదకవిత్యాన్ని యీసడించి వదలిపెట్టలేదు. వీరి జావళీలుకూడా తెలుఁగుదేశంలో బాగా వ్యాపించే వున్నాయి. (పూర్వం పదాలని వాడేవాల్లని యిటీవల జావళీలని వాడడం మొదలుపెట్టారు. రచనలో కూడా యీ రెంటికీ భేదం వుంటుంది) ఆయీ కాలంలోనే సుప్రసిద్ధ హరికథకులు అచిభట్టవారున్నూ బయలుదేరి వున్నారు. వీరు ప్రాచీనపు మట్లలోనే రచన సాగిస్తూ యెక్కువ రక్తిని గలిగించే గేయాలు ఆయా కథానుగుణంగా రచించి గేయవాఙ్మయాన్ని పోషించి వున్నారు. త్యాగరాయకృతుల మోస్తరుగానే వీరి గేయాలు కూడా గురుశుశ్రూషా షూర్వకంగా అభ్యసిస్తేనే తప్ప కేవల వినికివల్ల స్వాధీన పడేవికావు. యీయన రచనను కొంచెం వుదాహరిస్తాను.

“చాలచంద్రమౌళి పాదముల్ విడక

కాలు నోర్చి వేగమె రమ్ము కొడుక : ||బాల||

అంగము చైత్యపైత్యము లంటికి  
గంగాధవాని నిన్ గాపాడుగాక    ॥వా॥

పసలు రేయి తాపము జెందనిక  
రవిచంద్రములు నిన్ను రక్షింతుగాక    ॥వా॥

యింకా చరణాలు కొన్ని వున్నాయేమో? యీ గేయస్థానస్థాన్ని బట్టి నాకు యెప్పువో విన్నవించు మాత్రంచేత యిది భారము వచ్చింది. ఇది ఆయనగాని ఆయన శుశ్రూష చేసిన మరొకొండును చిట్టచుట్టగాని పాదుచూపులచే వొప్పు పరపకమై పోతుంది. (యీయన చివనరో యితాంటివి యింకా యెన్నో వున్నా “రత్నాపిచ చతుర్థాంకః” అన్నట్లు నాకు యీగేయం యెక్కువగా వచ్చింది) యీయనకు సంస్కృతాశ్రయమే గాక మరొకొన్ని విదేశభాషలయందుహడా మంది పొందివుండున్నా వాన్ని ఆయీ గేయాలలో చూపక తేలికవైరిలోనే రచించడంచేత యింతటి హాయిని కలిగించడానికైతరణ మయిఉంది నేననుకుంటాను. మొత్తమున ఆలోచించిచూస్తే పండితకవి కానిష్టండి, కేవల రవికానిష్టండి పవరవిర్యమంటూ చెపితే అది తేలిక పాకంలోనే వుంటుందిగాని, రతినపాకంలో మాత్రం వుండదని నా అనుభవంమీద రనిపెట్టాను. మహామహోపాధ్యాయులూ షడ్దర్శనీపార దృశ్యులూ ఆయన శ్రీమాన్ పరిపక్తు రంగాచార్యుల ఆయ్యవార్లంగారు రచించిన గేయాలే యిండును నిదర్శనం.

“స్వాంత మనెడి చంచరీకమా : స్వామిచరణ సరసిజముల పైని వ్రాలుమా : చంచరీకమ : సరసిజములపైనివ్రాలుమా॥ రంగుగ నీవెల్లప్పుడు మంగళకరు శ్రీనివాసు, గాంగేయాంబరధారుని రంగార్యాపన యనుచును.    ॥స్వాంత॥

సంగీతానికి ముఖ్యంగా పత్తక్షరాలూ ద్విత్వాక్షరాలూ అనుచూలిం చవు. పుదాహరించి చూపుతాను.

శ్లో. అభినవనవనీత స్నిగ్ధ మాపీతదుగ్ధం  
దధికణపరిదిగ్ధం ముగ్ధ మంగం మురాచేః

దిశతు భువనకృచ్ఛచ్ఛేది తాపింఛగుచ్ఛ

చ్ఛవి నవశిఖిపింఛాలాంఛితం వాంఛితం సః॥

యీ శ్లోకం కృష్ణకర్ణమృత శ్లోకమే అయినా ఆయన శ్లోకాలలో నూటికి తొంభైతొమ్మిది శ్లోకాలు గానానుకూలాలే అయినా యిదిమాత్రం గానానికి విరోధిగాపడింది. యెక్కడైనా వాక అక్షరం వొత్తక్షరం పడితే చిక్కుండదుగాని విశేషించి పడితే చిక్కు వస్తుంది, వూపిరంతా దానికే వినియోగించవలసి వస్తుంది. (వొత్తక్షరాల ద్విత్యా లే కటువుగా వుంటాయి కాని యితరద్విత్యాలు కటువుగా వుండవు. రచించే కవి యివన్నీ పరిశీలించకపోయినా గేయాలలో మృదువర్ణాలే పడతాయి) తరంగాలలో యీ నియమాన్ని అంతాగా పాటించినట్లు లేదు.

“రక్ష రక్ష అసురశిక్ష రాజీవదళాయతాక్ష

అక్షీణ కృపాకటాక్ష ఆశ్రితపక్షసంరక్ష”

వగయిరాలవల్ల పయిసంగతి స్పష్టపడుతుంది. యీ క్షకారం అంత కటుకుగాదు కాని అసలు కటువు కాకపోదు. చాలా మృదుపాకంలో నడిచి నవీ వున్నాయి. వుదాహరిస్తాను.

కలయే యశోదే, తవ బాలం, ప్రజబాలక ఖేలన లోలమ్॥

కలయ సఖి సుందరం బాలకృష్ణం ॥కలయ॥ కృష్ణం గతవిషయ తృష్ణం జగత్ప్రభవిష్ణుం సమస్తలోక జిష్ణుం ॥కలయ సఖి॥

దీనిలో షకార ణకారద్విత్యం వున్నప్పటికీ లోగడ శ్లోకంలో చూపిన గకారధకార ద్విత్యానికిన్నీ చకార రేఫద్విత్యానికిన్నీ ఖర్చయినంత ప్రాణవాయువు దీనికి ఖర్చుకాదు. అంతేకాదు ఆద్విత్యాలు సక్రమంగా పలుకవలసివస్తే యెదటివాళ్ళ మొగాలు చల్లబడవలసి వస్తుంది. కనక దీన్ని గూర్చి విస్తరించనక్కరలేదు. కవిత్వ.విశేషాలలో శబ్దాలంకారం కూడా వొకటి కనక ఆ శ్లోకంలో వున్న ద్విత్యఘటితాను ప్రాసాలు కవులకు అభి నందనీయాలేకాని గాయకులకుమాత్రం కావని చెప్పవలసివచ్చింది. జయ దేవుడు సంస్కృతభాషలోనే రచించినా అష్టపదులు—



నరులు నిరందిని గమనవిలంబరం అనుసరం చూపమేమియే  
ధీరసమీచే, యమునాతీరే॥

యే ఆముదేవునిపట్టి అపరాధపురుషుడో సంస్కృతంలో చూచా  
గానానుకూలంగా రచన సాగించి లోకాన్ని మెప్పించినా, సర్వసాధార  
ణంగా తెలుగుభాష గానానికి అనుకూలంగాని సంస్కృతం వాదని చెప్పుక  
రవ్వదు. అందుచేతే ర్యాగరాయలవారు పుథమవాషా నాహిన్తం కల  
మహానుభావుడే అయి చూచా తెలుగులోనే రచన సాగించి తద్వారా  
తెలుగు దేశీయులనే కాకుండా అరవదేశీయులని చూచా చరిత్ర దేశాయు.  
(కాని అతనివారి నోళ్ళలో బడదంచేత ఆయన ముప్పయ్యేగానాన్ని గావించ  
గట్టగామాది అర్థశాస్త్రాలు వాదలసిపెట్టించి,) వారల పుణ్యాచరించి  
వ్యాసం ఆపురాడు. (1) రామ నీ సమాన మెవరు? (2) రాముడెందుల  
దాగినాడో (3) ఆగమేలే పరమార్థః యెవరిరో మొలపించును ॥ సగు  
మోము గనలేని॥ (4) చక్కని రాజమార్గము బండగ సందులు చూరనేలనే  
వోమనసు (5) కట్టన్నవారికి రట్టు, కట్టని మొలపిడిన పెట్టలబుట్టులు నేడ  
బద్ధ మవునే ॥ కట్టన్న॥ (6) సినామరూపములను నిర్మలములగుగళం  
(7) ఉపచారము చేసేవాడన్నారని మలవరురామ (8) ప్రేరేపకం  
సునిజాలయ॥

ఇన్నికృతులలో పల్లపులుదాహరిస్తే వారదానిలో కాబోయను “ఘన”  
అనేది పత్తక్షరం దొర్లింది. అదేనా ద్విత్వంగా (వాక్యం) పునయోగించే  
పక్షంలో గానాన్ని నిర్బంధిస్తుందిగాని దేవలంగా ఉపయోగిస్తే బాధించదు.  
అయీ విశేషం సప్తస్వర బోధకాలుగా యేర్పడ్డ అక్షరాలలో— ధ —  
అనేది వొకటి వుండడంవల్ల చూచా మనం తెలుసుకోవచ్చును. కాని అప  
సరమైనప్పుడు మహాగాయకులు ఆ ధకారాన్ని దకారం చేసుకొంటే గాదు,  
షడ్జ స్వరానికి బోధకంగా వుండే —స—అనే అక్షరాన్ని—చ.—అని చం  
త్యంగా ఉచ్చరించడం గాయకులందఱూ యెఱిగించే. గానమనేదిన్నీ స్వర  
గారమనేదిన్నీ యెంతసేపూ మార్చవాన్ని సహిస్తుందిగాని పాఠశాస్త్రి

సహించదు. మహాకూరాలుగావుండే వ్యాఘ్రముల ప్రవృత్తివల్ల మొడిటి విషయం గురితింపవచ్చును, రెండో విషయం గాయనులనుండి (గాయకుల నుండికాదు) తెలుసుకోవచ్చును. మృచ్ఛకటికలో ఖండితంగా— “ఆడ దాని సంస్కృతమున్నూ, మొగాడి గానమున్నూ నచ్చదు” అన్న సిద్ధాంతం తోసివేయఁదగ్గది మాత్రం కాదు. పాండిత్య విశేషాదులు పురుషుల యందే వున్నా యెక్కడోగాని స్త్రీ గాత్రమందు వుండే మార్దవం పురుష గాత్రమందు వుండదు. పురుషులు స్వరకల్పన చేసేటప్పుడు యెంతో పారుష్యం కనపడుతుంది కాని కీర్తన రచనకంటూ మొదలుపెడితే దానిలో మాత్రం యే పదకవికి పారుష్యం దొరలడంలేదనే నా అనుభవం.

“హరా : నిన్ను నే నమ్మినాను గదరా

కరుణాకర పురహర

॥హరా॥

హరా నమ్మినానురా : కరుణా జూ

డరా మ్రొక్కుచుంటిరా : ముదమ్ముతో

॥హరా॥

వరాలతండ్రి నా మొరాలకింపవు

నిరాదరణకేమిరా ? కారణము

॥హరా॥

యీ కీర్తన నిట్టల ప్రకాశంగారిది. యీయన అత్యాశువుగా రచించడమున్నూ యితరులు వ్రాసికోవడమున్నూ నేను స్వయంగా చూచిందే. ఇందులో పారుష్యాన్ని కలిగించే అక్షరాలు లేకమున్నూ లేవు. (ప్రతాప రుద్రీయాదులలో లాక్షణికులు వ్రాసిన పారుష్యాన్నిబట్టి చూచుకోకూడదు. విశేషించి వత్తక్షరాలు లేకపోవడమే చూచుకోవాలి) యింకో విశేషం. పద్యకవులు ప్రయోగించే ఒగి, వెస, ఏడైఱ, నెట్టపంట, ఓలి లోనైనవి యీపదకవుల కవిత్వంలో యెక్కడా మందుక్కడా కనపడవు. పద్య కవులతోపాటు యతిప్రాసలబాధ వీరికిన్నీవుంది. వుండడమంటే సీసగీతాదులలోవలె యేదో వాకటి వుంటేనే చాలును. చంపకమాలాదులలోవలె రెండూ వుండనక్కరలేదు. యిన్ని అక్షరాలకు యతి పెట్టవలసిందనే నియమం లేదుగాని “యత్రతాశస్త్రత్రయతిః” అనే నియమం మాత్రం

వుంది. అయితే ఆరాశం యెన్ని లక్షరాల పరిమితి కలిపిగా పుట్టుచో దాన్నిబట్టి యతిపెనుతూవుంటారు. యీ పదికపులు కొంచెలు కొచ్చి గేయా లలో అర్ధావృత్తానికే యీ పెనుతూ పుంటారు. కొన్నింటిలో పూర్ణావృత్తానికి పెట్టడమున్నూ కలదు. ర్యాచిక్కలగా నానగైదు అవృత్తులదారా యతిలేనివిన్ని కనపడతాయి. దీనికి లోగడ పుదాహరించిన—లేపు వత్తుపు గాని—ఆన్నది పుదాహరణం. మాటుమూలయతులు పీఠెక్కడా వాడరు. వొక్కపర్గయతితోపే వీరి రచన యావత్తూ సాగిపోతుంది. పీఠరరయతి ఆనగా (యేలక్షరానికి అలక్షరమే యిగా పెట్టేవి) విశేషించి వాడ రాదు. పద్యకపులలాగ సులక్షణసారాదులు చదువవలసిన అనుశ్ఛవర్వం కూడా వీరికి కనపడదు. “పద్యం పద్యస్య లక్షణమ్” అన్నట్టే యీ పద్య వపులు అంచెలూ రాకపోయినా చాలమంది “గేయం గేయస్య లక్షణమ్”గా రచన సాగిస్తారు. యిది నా అనుభవాన్నిబట్టి వ్రానే వ్రార. నేను యేవిధ మైన లక్షణమూ యెరక్కుండానే యేవో గేయాలు చిన్నప్పటిను వ్రానేవాణ్ణి యితేవల వాల్లను పరిశీలిస్తే లక్షణానికి సరిపడే వుండేవి. “ఉపచారము చేసేవారున్నారని మఱవకు రామ॥ ఉప॥ “రామ నీసమాన మెందు; రఘువంశోద్ధారకా॥ రామ॥”

యీక్రీర్తనలు ర్యాగరాయలవి. వీళ్లలో యే లక్షరానికి అలక్షరమే యతిస్థానంలో వడించి. దీన్నే యేకరర యతి అని అన్నాను. నేను; (ఆప్ప కవి లేఫకు లేఫ యతి చెల్లలేనే యేకరర యతి అన్నాడు ఇత రం కూడా కావచ్చునని నేననుకుంటాను) పర్గయతికంటే కూడా పదికపులు దీన్నే యెక్కువగా వాడతారు. అంటేనేకాని యేదోవిధంగా యతి సరిపెట్టే రచన, అంటే :—

శా. కేదారేళు భజించితిన్ శిరమునన్ గీలించితిన్ హింగుళా

పాదాంభోజములన్ బ్రయాగనిలయున్ బద్మాక్ష నేవించితిన్

యాదోనాథసుతా కళత్రు బదరీనారాయణున్—

అనేమాదిరిని శాస్త్రరీత్యా సరిపడిన్నీ అనుభవానికి సరిపోని యతులు మెన్నివేలక్రీర్తనలు వెతికినా దొరకనే దొరకవని సప్రతిజ్ఞంగా చెప్పి

చ్చును. దీన్నిబట్టి చూస్తే తెలుగుభాషతోపాటు—“తాటితో దబ్బనంగా” పుట్టిన యతిప్రాసలనే సహజాలంకారాన్నివదలకుండా ధరిస్తూవున్నది పదకవిత్వమే గాని పద్యకవిత్వం కానేకాదంటే తప్పేమి? పద్యకవిత్వం కంటే కూడా ముందుగా పదకవిత్వమే వుట్టించేమో? అని నేననుకుంటాను. కాని దీనికి సీకేమిటాధారమంటే తగినంత తృప్తికరమైన జవాబు చెప్పడంకష్టం కవిత్వం సంస్కృతంలోచెప్పినా కవి తెలుగుదేశస్థుడైతే అందులో యతిప్రాసలు వుండడం కూడా అనుభూతంగా కనపడుతూ వుంది. తరంగాలు చూచుకుంటే యీ విషయం బోధపడుతుంది.

1. ఏహి ముదందేహి శ్రీకృష్ణ ! కృష్ణ ! మాం  
పాహి గోపాల బాలకృష్ణ ! కృష్ణ ! ॥ఏహి॥
2. రామకృష్ణ గోవిందేతి నామసంప్రయోగే॥
3. స్వజనాదయాభృత దేహతయా  
విహరంత మమత మిహ భూతలే  
వ్రజభువి రాససమయరసపండిత  
గోపవధూకృతమండలే ॥వరమిహ॥

ఇంకా తరంగాలలో యిట్టివెన్నో వున్నాయి చూచుకోండి. ఆయీ సందర్భం పదకవిత్వ రచనానికి మాత్రమే, పద్యరచనకు సంబంధించదు. పదకవిత్వమేనాసరే కవితెలుగుదేశీయుడుకాకపోతే అతడు యతిప్రాసలకోసం ప్రాకులాడడు. యిందుకు జయదేవుని (ఇతడు ఓద్రుడు) గీత గోవిందం చూచుకోండి “ధీరసమీరే” అన్నది లోగడ వుదాహరించేవున్నాను. అదే శవు కవులు హిందీ సప్రదాయాన్ని బట్టి పోతారు. అందులో అంత్య ప్రాస ముఖ్యం.దాన్ని జయదేవుడున్నూ ఆమోదిస్తాడు. అథ్యాత్మ రామాయణంతోపాటు గౌరవించతగ్గ పదకవిత్వం వృత్త్యంజయ విలాసం వాకటి వుంది. ఇది గోగులపాటి కూర్మకవి రచించింది. మనదేశంలో యిప్పటిలాగ హరికథలు లేనప్పుడు యిదే ఆస్థానాన్ని అలంకరించేది. ఇప్పటి హరికథకుల కవిత్యాలేవీ దీనితో దీటు కావు. కాని పాతిక ముప్పయ్యేళ్ళ

నుంచి దీనిప్రచారం చాలా తగ్గిపోయింది. పద్మకవిత్వాలకంటే పదకవిత్వాలు గుర్తవేక్ష లేకుండా చదువుకొని అర్థం చేసుకోడానికి వీలుగా పుటాయి. నాకు ఆంధ్రానికి గురుపురీ పదకవిత్వాలే. వ్యాకరణం స్కూల్లో చదివిన వెంకయ్య వ్యాకరణమే. తరువాతేనా ధారణం ప్రవృత్తరమూ చదివి వ్యాకరణపులోటు తీర్చుకున్నానుగాని బాలవ్యాకరణం చదివి రాదు. నేను తెలుగు పండితుడుగా పనిచేసే రోజుల్లో యెన్నడూ సూత్రాలమీద శిష్యులకు వ్యాకరణాన్ని బోధించనే లేదు. సాలు ఒకటికి రెండు మూడు రోజుల కంటే దీనికోసం ఖచ్చితమైన వాణ్ణి కాదు. యెవళ్ళోగాని యీ గొడవ తలకెక్కుదు. యిది కంఠం బంగారావడంకంటే అసలు రాకపోవడమే మంచిది. యీకంఠంబంగా వచ్చి పూర్వపక్షాలకు పుష్కరించేవాడు వృధాగా తుదికి చిక్కులో పడతారని హెచ్చరించానికి యిది సరికే రెండు మును. కనక విస్తర మనవసురం. పదకవిత్వం తిప్పల రచనగా వుంటుందని అనాదిగా అప్రతిష్ట పుడి. కనకనే జయదేవుడికంటే పూర్వము గోవర్ధనాచార్యులు.

“కి మపభ్రంశేన భవతి గీరస్య....కిం దారిద్ర్యేన భవతి పియరస్య” అన్నాడు. కాని పదకవిత్వంలో వుండే తిప్పలు చాలాధాగం గాయపిలవి గాని అసలువారిది కావు. అందులోనూ ర్యాగరాయాది మహాగాయకుల కొంప తీసినవారు దాక్షిణాత్యులు. పద్యకవులు ఆమోదించిన వ్యాపహారికాలు పదకవులు బహుస్వల్పంగానే ప్రయోగించి వున్నారు. రసగ్రహణ పారీణులు వాటిని గణించరు. పద్యకవుల రచనల్నే పదకవులు (త్యాగరాయాదులు) యెండతో వున్నారు. శ్రీహరినాగభూషణలగారి పెంటి సంగీత సాహిత్య పరిపూర్ణులెవరైనా పదకవుల జీవిత చరిత్ర వ్రాస్తే దాగుంటుందని నాతలపు. నారాయణదాసుగారు వ్రాస్తే మరీ బాగావుంటుందిగాని ఆయన నాకన్నా చాలా వృద్ధు. వీరేశలింగంగారు కవి జీవితార్థో వీనివి అసలే స్పృశించక పోవడం యెందుచేతో. భవతు. పృథక్పాఠానికి అపరాధం కల్గించినట్లయింది. కనుక సంతోషిద్దాం.

## క వి స న్మా నం

స్వదేశోద్యమం ప్రారంభమైనాక మన ఆంధ్రదేశంలోనే కాదు; యితర దేశాలలో కూడా కవులకు సన్మానాలు జరుగుతూవున్న సంగతి అందఱూ యెఱిగిందే. ఆ సన్మాన సందర్భంలో ఆయా కవులకు కొన్ని బిరుదాలుకూడా యివ్వడం కొన్నిచోట్ల జరుగుతూ వుంది. ఆ బిరుదాలు పూర్వకాలంలోవుండే బిరుదాలను అనుసరించే వుంటూ వున్నాయి గాని వాట్లను వ్యతిరేకించి మాత్రం వుండడంలేదు. ఇట్టిస్థితిలో గీ వ అక్టోబరు 1937 సం॥ ఆంధ్ర వారపత్రికలో “ కుక్కలవల్ల లాభమేమిటి ? ” అనే శీర్షిక కింద కొన్నిమాటలు కుక్కలనుగూర్చి వ్రాస్తూ ఆ వ్యాసకర్త బుద్ధి పూర్వకంగా కాదేమో? కాని కవులకవిత్వానికిన్నీ కుక్కల అఱపులకున్నూ అసక్పదావృత్తిగా పోలికను వుపపాదిస్తూ జనరల్ గా కవుల సందఱిని కుక్కలనుచేసి వదలిపెట్టారు. “న దుఃఖం పంచభిస్సహ” కనక సర్వసామాన్యంగా వున్న వ్యాసకర్తగారి వుల్లేఖానికి యెవరుగాని విచారింపవలసి వుండనప్పుడు ఆ కుక్కల్లో వకకుక్క కలగజేసుకొని యేవో రెండఱ పులు అఱవడం అనవసరమే అయినను అసలు నేను అరవజాతిలోవాణ్ణి కావడంచేత కొంచెం అఱిచినందుకు వ్యాసకర్తగారు నన్ను క్షమించవలసిందని పార్ధిస్తాను. వ్యాసకర్తగారి వ్యాసంలోవున్న కొన్నిమాటలు మచ్చుచూపుతాను.

(1) ఓకుక్కకు యేం దురద వుట్టిందో?.....మొదలు పెట్టింది కపిత్వం.

(2) అందులోనుంచి జంటకవివచ్చి అందుకుంది రెండోపాదం మతో కుక్క.

(3) చివరపాదంలో పేరుతో సహా ఝమాయించి కొట్టింది పద్య పాదాలన్నీ.

(4) మతో శ్వాసకవిత్వల్లజుడు బయలుదేరాడు తీర్పుదిద్దడానికి.

(5) అవకంగా వేదెక్కించి కవిత్వవారాఃరచం. పీటి మంపతెగా! పూరుకుంటయ్యా? పంచరన్నలు, నవరన్నలు వ్రాసుకొచ్చినాయి.

(6) అదికాదంటి కవిత్వం ప్రపంచానికి అంత అపరిమితం అయి....

వోహో పొరపాటు చేస్తూన్నానే : వ్యాసకర్తగారిమాటలు చూప దానికి మొదలుపెట్టాను. వ్యాసమంతా యీ రిక్కల అజపుని చివిచ్చింతో అభేదంగా సమర్థించడంలోనే ప్రవర్తించింది. ప్రవాహాలించడం వస్తే నాలుగుకాలాలున్నూ వుదాహరించడం జరుగిందా : అందుచేత అపని పనికిరాదు. యీలా వ్యాయం యేదో ప్రాథర్విం అనే దార్పర్యంతో వ్యాసకర్తగారు వ్యాసపుంటూ కాని యేస్యత్రిసగాని యే సుభాస్య కాని మనస్సులో పెట్టుకొని వ్యాసనట్లు నాట రోచును. “ప్రమాణ మంచరికరణ ప్రివృత్తయః” అపద్ధితిని వ్యాసకర్త పుద్దేశ్యము పెమ్మనార్థం కాదు. కాని “శుచిర్విప్రశ్చుచిః కవిః” అంటూ వేదెక్కించినంత పరిశుద్ధపదార్థంగా అంగీకరిస్తూ పున్నకవిజాతిని పరమాపవిత్రమైన రిక్కలనుగా లోకానికి ప్రదర్శించడానికి యేర్పట్ట యీవ్యాసాన్ని పరిశీలించడండా పత్రికా ప్రివృత్తకు లేమనిప్రకటించారో? కొంచెం విచారించడం పెట్టుంది. కాని వారిమార్గం ప్రతీవ్యాసాన్ని పరిశీలిస్తూ పుంటారా? గవిర్నమంటు వల్ల చిక్కువచ్చే వ్యాసాలే కొన్ని ముందు ప్రిచురించి చరివారి చిక్కు తెచ్చుకుంటూ వుండేవి పుంటూవుంటాయికదా : అందుచేత వారిని అడిగినా ప్రయోజనం లేదు. వ్యాసకర్తగారి పుద్దేశాన్ని గురించే మనలో మనం కొంత చర్చించుకునిచూడం.

శ్లో. “విద్యావినయ సంపన్నే బ్రాహ్మణే గవిహస్తిని

కుని చైవ శ్వపాకేచ పండితా స్సమదర్శినః”

అన్న గీతవాక్యాన్నిబట్టి గోవునూ కుక్కనూ పకపేరీతిగా చూడడం దోషాపాదకం కాదని తేలడమే కాకుండా ప్రేగా విజ్ఞానుల తత్పర్య మైనట్లకూడా కనపడుతుంది. కనక విజ్ఞాన్యగ్రేసరులైన వ్యాస కర్తగారు కవులను కుక్కలుగా చిత్రించివుంటారా? బహుశః, అక్షోక

తాత్పర్యం తక్కువ జంతువును కూడా యెక్కువ జంతువులతోపాటు సమ్మానించడమే కనక,

శ్లో. శ్వాన కుక్కుట మాజ్ఞాల పోషకస్తు దినత్రయమ్  
ఇహజన్మని శూద్రస్యా చ్చండాలః కోటిజన్మను.

అనేరకంతో చేరిన కుక్కలకు గౌరవం కలిగించడమే వ్యాసకర్త గారి తాత్పర్యమనుకుంటే ప్రస్తుత కాలానుగుణ్యంగా కూడా వుంటుందిగాని వ్యాసకర్తగారి కొన్ని వాక్యాలు దీనికిన్ని అనుకూలించడంతేదు. (1) వీటి దుంపా తెగా, (2) వీటితాడు తెగా వీటిని యెట్లా పుట్టించేడో? దేముడు" ఇత్యాదివాక్యాలు వ్యాసకర్తగారికి కుక్కలను గొప్పచేయాలనే తలఁపున్న దనడానికి వప్పుకోవు. యీ ఘట్టంలో కొన్ని వాక్యాలు కవుల కొంపలకే కాక గాయకుల కొంపలకు కూడా వ్యాసకర్తగారు అగ్గిదాకొల్పే వుద్దేశంతో వున్నట్టు కనపడతాయి. వకటి వుదాహరిస్తాను.

(1) “ఒకసమయం సందర్భం లేకుండా ఒకపేరాగం, ఒకపే మెడఝట్లు, ఒకపే తవరినాంతోం; పైగా త్యాగయ్య మాదేశంలో పుట్టాడని గర్వం”

కవులను గురించిన వాక్యాలకన్న ఈవాక్యం యీ వ్యాసకర్తగారికి కొంత వుద్దేశం లోపల వున్నట్టే సూచిస్తుంది. త్యాగయ్య పుట్టినదేశం అతనిదేశం కనక అమాటనుబట్టి దక్షిణాదిగాయకులను తట్టాబాజీచేనే వుద్దేశంతో వ్యాసకర్తగారి లేఖని ప్రవర్తించిందనుకోవడానికి అవకాశం వుంది. మొత్తం వ్యాసకర్తగారికి, కవులన్నా గాయకులన్నా బొత్తిగా పడదని ఆయా వాక్యాలు చెపుతూవున్నాయిగాని కొన్నిమాటలవల్ల యీయన అంతో యంతో యీ రెండిటియందున్నా ప్రవేశం కలవారనికూడా తేలుతూ వుంది. కవులకూ కుక్కలకున్నా పోలిక చెప్పడానికి యంతవరకు నాకు ఆధారం అంత పనికివచ్చేది కనపడలేదుగాని గాయకులకుమాత్రం వకాయన చెప్పిన సంగతి జ్ఞాపకం వస్తూవుంది. దాన్ని వివరిస్తాను. భైరవిరాగమంటూ వకరాగం వుందికదా! ఆరాగం కుక్కల ధ్వనులనుబట్టే ఏర్పడ్డదని శ్రీకృష్ణ



గానవటికా భాగవతులు నెలవిస్తూవుంటే విన్నాను. ధైరవకట్టం కూడా దాన్ని తెలుపుతూనే వుంది. ఆరాగాన్ని పానని గాయపలు పుండలు కనక యీ “బదరీబాదరాయణ” సందేహాన్నిపట్టి వ్యాసకర్తగారి రచన కొంత సమర్థనీయంగా తోస్తుంది. వ్యాసకర్త సంస్కృతాంధ్రాలు అప్రధానంగా నున్నా యింగ్లీషు ప్రధానంగానున్నా అభ్యసించినవారుగా తోస్తారు. సంస్కృతాంధ్రాలు చదివినవారికంటే యింగ్లీషు చదివినవారి రచన మృదువుగా పుంటుందని పలువురింటారు. నాకు ఇంగ్లీషు రాకపోవడంచేత వ్యాసకర్తగారి రచనయందుచే మార్తపం పొయకట్టవం లేదేమో? అనుంగతిని వ్యాసకర్తగారే వివరిస్తారు కనక విస్తరించేది లేదు. కవులను కుక్కలను చేయడానికూడా వర ఆధారం దొరికింది. సుమారు యిప్పటికి యిరవై యేళ్ళనాడు వాకానాక సంస్థానంలో దివాన్‌జీగారి యింటిపై దివాన్‌జీగారికి సూత్రాభిష్యం పాతం చెప్పడానికి వాక విద్విర్కపరిభాషణి దియచేశారు. ఆ సమయంలో అక్కడ ఒక పువ్వుగి మంచి వాదాలారాక్తి కలవాడు, అంతో యంతో కవిత్వంచెప్పేవాడు, హాస్యప్రాయంగా మాట్లాడేవాడు, ది వానుగారితో బాగా చనువున్నవాడు హాస్యపున్నాడు. యీయన వచ్చిన కవిభాషణిని “దయచేయండి కవికునకంగానూ!” అని సగౌరవంగా అహ్వానించేటప్పటికి దివాన్‌జీగారు నిలపునా సీరయి పోయి— “సరిలే! నేర్చుకున్నావు, సీకు సమయా సమయాలగాని, యెవరి నేమాట అనాలో యెవరిని యేమాట అనకూడదో అనే ఒరిశీలనగాని బొత్తిగా తెలియదు, యెల్లప్పుడూ వాకబేహాస్యం దిర్చుమారినహాస్యం” అంటూ చీవాట్లు పెట్టడానికి ఆరంభించేటప్పటికి, ఆ తాబేదాలు రేణుమా జంకక—“యేమిటి? నారాతెలియకపోవడంమీరా? వినండి. పూర్వపు రాజులు వేలకువేలు వెచ్చించి యేనుగలను కొని వాల్లు పోషణకు వేలకు వేలు ఖర్చుపెట్టేవారు. ఇప్పుడో? పున్న యేనుగలను అమ్మివేయడమే కాకుండా వేలకువేలు ఖర్చుపెట్టి రకరకాలు కుక్కలను కొని వాల్లు పోషణకు వేలకువేలు ఖర్చుచేస్తూ వున్నారు.. ఆ కాలంలో సమర్థులైన కవులను అష్టదిగ్గజాలని వాడడం గౌరవంగా వుండేది. యీ కాలంలోనో? అపేరుకు

గౌరవంలేదు. రాజానుమతోధర్మః కాః బట్టి కవి శునకపదమే బాగుంటుందో? మరోపదంబాగుంటుందో చూడం''డని వుపన్యసించడానికి మొదలుపెట్టేటప్పటికి దివాన్ జీగారు 'పక్కున' కడుపు పగిలేటట్టు నవ్వారట! కవిగారు కూడా ఆయన సమయోచితజ్ఞత్వానికి మెచ్చుకున్నారట! యీ యతిహాసాన్ని బట్టి చూస్తే వ్యాసకర్తగారి రచన సమర్థనీయంగా తోస్తుంది. యింకా లోతుకు పోయి విచారిస్తే—“నాన్యషిః కురుతే కావ్యమ్” అని వుండడంచేత కవులు ఋష్యంశ సంభూతులని తేలుతుంది. ఆఋషి సంఘానికి ప్రధానభూతుడైన “శానకుడు” శునకాపత్యం అగునో? కాఁడోగాని ఆ పేరుతో ఆ అర్థం యిమిడిమాత్రం వుంది. దాన్నిబట్టి ఆఋషి తండ్రీపేరు శునకశబ్దంకాకతీరదు యిదిన్నీ శునశ్శేప-శునఃపుచ్చ-శునోలాంగూలపదాలతో వ్యవహరింపఁబడే ఋషులు వేదకాలంలోనే వున్నట్లు వేదమే ప్రమాణంగా కనపడుతుంది. యీ శబ్దాలు సాధించడానికే “శేఫ పుచ్చలాంగూలేషు శునః” అంటూ పాణిన్యాచార్యుల వారు వకసూత్రాన్ని నిర్మించి వున్నారు. యీ కాలంలో క్రమంగా ఋషికులజులైన బ్రాహ్మణుల గౌరవం తగ్గినట్టే పూర్వకాలంలో ఋషులంతగా గౌరవించిన శునకగౌరవం కూడా తగ్గి పోయిందని వ్యాసకర్తగారు ఆలోచించి మళ్ళా వాళ్లు గౌరవం వాళ్లకు నిలిపే వుద్దేశంతో రచన సాగించి వుంటారేమో? మొత్తం యివన్నీ వుత్పేక్షలు, అన్యబుద్ధి అప్రత్యక్షంకదా! యిప్పటి వాళ్ళ కవిత్వం బొత్తిగా నచ్చక వ్యాసకర్తగారు వారి యేవగింపును యీద్వారాగా వెలిపుచ్చినట్లు తోస్తుంది. గాన విషయం కూడా డిబోగానే తోస్తుంది. అయితే వారి అభిప్రాయం యిది కాదేమో? కాదని వారు చెపితే మాత్రం వచ్చేసువాసన అగుతుందా? ఆఁగదు. అయితే సర్వజన సాధారణంగా ఆహ్లాదానికి యేర్పడ్డ సంగీత సాహిత్యాలమీద వ్యాసకర్తగారికిద్వేషాని క్కారణమేమో? అదిన్నీ విచారణీయమే. దానికి సమాధానం కనపడుతుంది, యేమిటంటే ఆ విద్యలను వీరు ద్వేషించడంలేదు. ప్రస్తుతం ఆవిద్యలను ప్రకటించేవారి ప్రజ్ఞాలోపాన్ని ద్వేషిస్తున్నారంటే సరిపోతుందిగా! ఆ సరిపోతుంది. కాని ఆయన తరపున మనమా? జవాబు చెప్పడం. ఆయనే

చెప్పరాదు, లేదా? పత్రికవారేనా చెప్పరాదు. వారూ చెప్పరు. వీరూ చెప్పరుంటారా? యీ కాలంలో కవులకున్న గౌరవ మింతే భాబోలు ననుకోవడమే. వ్యాసకర్తగారి వ్యాసాన్ని పలువురు కవులు చదివి వుంటారుకదా! వా రెవరున్నా కిక్కురుమనక పూచుచుంటే మీరే దీన్ని కవిపదం యెందుకు? అనే ప్రశ్నకు జవాబు చెప్పడం నామీద వుంటుంది. జవాబు కేముంది? యెవరు దీన్ని కదిపితే అప్రశ్న వారితే వస్తుంది. రగినంత పుద్గేకం లేకపోయినా వ్యాసకర్తగారికే కవులంటే పరమావధ్యం అన్నంత పంతు దొంగాడి చేతులో పెట్టినా సారం తేలకమానదు. పలుగా ఆయన పుద్గేకాన్నిబట్టి చూస్తే కవి గాయకులంటే గడ్డిపరకలకన్నా కనిష్ఠంగా కనపడుతూ వున్నట్టు విస్తుప్తుమవుతుంది. ఆలా కనపడితే కనపడినప్పుడి గాని అసంగతిని బయట పెట్టడం యెందుకో? నాకు గోచరించడంలేదు. అంత పిచంగా కనపడుతూవున్న కవుల సన్మానార్లో పాలుగొనకపోవచ్చును. లేదా? జరిగే సన్మానాలను తగినంత యర్హంచేసి అభిప్రాయపచ్చునుగాని దిక్కుమాలిన కుక్కలతో సామ్యం చెప్పడం యెందుకోసమో? కొందఱు యెక్కువ ప్రౌఢంగా మాట్లాడడానికి మొదలు పెట్టి యదకు— “తెలకాయ పిచ్చికొంద” చేయడమున్నూ లోకంలో కనపడుతుంది. ఇది ఆ తెగలోకే చేరుతుందేమో? కొందఱు భక్త్యపదార్థాలుగావుండే మెంతికాయ పూటతోటిన్నీ మెంతి పెరుగుతోటిన్నీ హేయపదార్థాలను పోర్చి మాట్లాడడం కలదు. ఆలాగే కుక్కల అటవులో కవుల కవిత్వాలకు చుట్టరికం కల్పిస్తున్నారేమో? వ్యాసకర్తగారు. యేమైనా యీవ్యాసం వ్రాయడం కవులని తిట్టడానికి తప్ప కుక్కలని తిట్టడానికని కనపడడం లేదు. చూడండి! యీ వాక్యాన్ని—

“ఎప్పటినుంచో ఉన్నవాణ్ణి పండితుణ్ణి నేనిక్కడ వుండగానేనా? మీ ఆటలు సాగడం అంటూ మితాయిమకాణం పొయిపోసుంచి చూపింది మతోకుక్క”

యీ వాక్యం పండిత కవులమీద వ్యాసకర్తగారికి వున్న హాసాన్ని పూర్తిగా వెల్లడిస్తూ వుంది.

“ఇంతలో మొరుగుడు శాస్త్రంలో మర్మం తెలిసిన మతో శ్వాస కవి తల్లజుడు” అనే వాక్యం చెప్పనే అక్కరలేదు. వెనక శ్రీనాథుడు గారు కొండవీటిలో యెక్కడపడితే అక్కడే కవిత్వం చెప్పేవాళ్లు బయలు దేరడం చూచి వక గాడిదను వుద్దేశించి —కొండవీటిలో గాడిద : సీవు నున్ గవివి గావుగదా ? అంటూ ఒక హేలగా వక పద్యాన్ని చెప్పినట్లు వినడం. అయితే ఆయన లోకోత్తరుడైన కవి కనక ఆయన దృష్టికి సామాన్యులు సచ్చక ఆలా చెప్పినా కొంత సమర్థనీయం కావచ్చు. మన వ్యాసకర్తగారు ఆలాటి మహాకవి అని తోచడంలేదు. అంతటి మహాకవి కాదు కొంతటికవేనా అయివుంటే—“తపోచిహ్నాలు” అని వ్రాయటం తటస్థించదనుకుంటాను. వ్యావహారికభాషలో యెలా వ్రాస్తే యేమంటారా? వ్యావహారిక భాషలోనేనా యీలాటి లోపాలు సహ్యాలు కావు. వారి జవాబు చూస్తేనేకాని యీ వ్యాసం వారెందుకు వ్రాసిందీ తేలదు. జనరలుగా వ్రాసిన మాట మాత్రం సత్యం. యెవరుగాని దీన్ని—“కాలినిపోయే దాన్ని నెత్తినిరుద్దుకో” వలసి మాత్రం లేదుగాని మొత్తం కవులందఱూ కలిగించుకోవలసినంత అనలోచన లేదా ? తొందరపాటు దీనిలో కనపడు తుంది. కవుల తరువాత గాయకులకున్నూ వారి తర్వాత సన్యాసులకున్నూ కలిగించుకోవలసిన ప్రసక్తి దీనిలోవుంది. యెవరిక్కావాలి ? తీరి కూర్చున్నవాణ్ణి కనక తోచి తోచని యీ మాటలు రెండూ నేను వ్రాశాను గాని యితరులు కలగజేసుకోరు. ఆలా అనడానికిన్నీ వల్లకాదు. వెనక “అంధ్రకవుల అపరాధాలు” అంటూ బయలుదేరితే ఊరుకున్నారా ? యెంతవఱకు చేయూలో అంతవఱకున్నూ చేశారుగదా ? యీ వ్యాసకర్త గారు యేదో ఏక విధమైన కవిత్వం లోకాన్ని వుద్ధరిస్తుందనే నమ్మకం కలవారుగా వారి వ్యాసాంత మందలి యీ కింది వాక్యంవల్ల తేలుతుంది. దాన్ని వుదాహరించి రెండు మాటలు వ్రాసి ముగిస్తాను.

“కుక్కలు మొరుగుతూనే వుంటాయి, ఏనుగులు పోతూనే వుంటాయి. అని దాని అభిప్రాయం. ఇదే ప్రకృతి విరుద్ధం అయిన కవిత్వ మంటే ? ఇల్లాంటి కవిత్వమే మన హిందూదేశం ఇంత నీచస్థితిలో వుండ దానికి కారణం.”

యీ వాక్యం ఆయన యేలాటి కవిత్వాన్ని మనసులో పెట్టుకొని వ్రాశాలో? చట్టన గోచరించకపోయినా ఆయనకి యేమాదిరి కవిత్వమందో ఆదరాతిశయం పుండనిమాత్రం తెలుపుతుంది. దీన్నిబట్టి కవిబాంధవులని తేలుతుంది. ఆలాటి కవిత్వాన్ని యిప్పటి కవులలో వకరు కాకపోతే మరివకరేనా చెప్పకపోవడంచేత పట్టరానికోపం వచ్చి కవులందరినీ కుక్కలుగా చేసి కృతకృత్యులైనట్లున్నూ పత్రికవారు దీని తత్వాన్ని అశ్రద్ధవల్ల పరిశీలించక లోకానికి అందించినట్లున్నూ నాకు తోస్తుంది. యీ విషయం అంత ఆత్మావశ్యకమే అయితే వ్యాసకర్తగారు స్వయంగానే ప్రకటించుకొనేవారు. అలా ప్రకటించుకోక దీన్ని పత్రిక వారు పేక్షిస్తే కొంత బాగుండేదేమోనని నేననుకున్నాను. యీ వ్యాసకర్తగారు తమ పేరను వుదాహరించే ఉన్నారని అల్లా వుదాహరించినా “ఫలానా” అని నాకు గోచరించలేదు. కాని సుప్రసిద్ధులై పుంటారన్నది మాత్రం నిర్వివాదాశం. యీవ్యాసం వ్రాయడంలో వారికివున్న అంతరంగాభిప్రాయం యెట్టిదో తెలిపితే సంతోషం, లేదా అంతరంలే సంతోషం. యెంత సవిమర్శంగా దీన్ని చదివిచూచినా యిది కుక్కలకే సంబంధించిన వ్యాసంగా మాత్రం నాకు తోచడంలేదు. కుక్కలు అమాదిరిగా మొరగడాన్నిగూర్చి లోకానికి తెలపవలసినంత అవశ్యకత వుంటుందని తోచదు. అది సర్వసామాన్యమైన విషయం. వ్యాసమన్నప్పుడు అందులో యేదో కొత్త విషయం వుండి అది తాను మాత్రమే కనిపెట్టిందయితే “ఏకస్వాదున భుంజీత” అనే వ్యాయాన్ని బట్టి యితరులకు కూడా ఆమహా రహస్యాన్ని బోధించే తలంపుతో పత్రిక వెక్కిరించవలసి వుంటుంది. అట్టి రహస్యం దీనిలో వుంటే వ్యాసకర్తగారు తెలుపుతారని తలుస్తాను.

## కవులు భిక్షుటకులేనా?

కవులు భిక్షుటకులేనా? అని ప్రశ్నిస్తే జవాబు చెప్పడం కష్టం.

“భిక్షుటకులే” అందామా? అప్పుడు కొంత చిక్కు వుంది. కారు అంటే కొంత చిక్కుంది. కొంతనేవు “భిక్షుటకులే” అని జవాబిచ్చి చూదాం. దీనికి కొన్ని ఆధారాలు కనపడుతూ వున్నాయి. “మాంతు భిక్షుటకులే” అన్నాడు కాళిదాసు. భోజరాజును స్తుతిస్తూ చెప్పిన శ్లోకంలో చిట్టచివరది ప్రేవాక్యం శివుణ్ణి ఆశ్రయించిన గంగ, చంద్రుడు, వాసుకి, సర్వజ్ఞత్వం, అధీశ్వరత్వం, భిక్షుటకునం వగైరాలలో నిన్ను అధీశ్వరత్వ, సర్వజ్ఞత్వాలు పొందినవనిన్నీ తుట్టతుదనున్న “భిక్షుటకునం” నన్ను (కాళిదాసుని) ఆశ్రయించిందనిన్నీ కాళిదాసు స్వయంగా వాపుకుంటూ వున్నాడు. శ్లోకంలో వున్న తక్కిన అంశాలు మనకు ప్రస్తుతాలు కావు కనక వ్యాఖ్యానంతో పనిలేదు. యెవరేనా ఆశ్రయించి జీవించేవాళ్ళు ఆశ్రయపదార్థం అంత రిస్తే నఖముఖాలా చెదిరిపోయి మతాక ఆశ్రయాన్ని చూచుకోవడం లోకంలో వుంది. కనక ప్రస్తుతం కాళిదాసు ఆ రీతిని చమత్కరించాడు. శ్రీనాథుడు—

“కస్తూరికా భిక్షదానము నేయరా” అని తెలుంగురాయలను—

“సాంపరాయని తెలుంగాధీశ!” అని సంబోధిస్తూ యాచించాడు. ఆ కస్తూరి తన భార్యగాని, కోడలుగాని, కూతురుగాని ప్రసవిస్తేవుపయోగ పడదాని కేమో? అంటే అందుకగాదు యిందుకే అని ఆ పద్యంలోనే వ్యాఖ్యానించాడు.

“దాక్షరామపురీవిహారవరగంధర్వాప్సరోభామినీ

వక్షోజద్వయ కుంభికుంభములపై వాసించు నవ్వాసనల్”

యిక్కడ యీ ప్రభువెవ్వరో కొంత విచారిస్తే బాగుంటుంది.

“రంభగూడె దెలుంగురాయ రాహుత్తుండు

కసూరికేరాజు బ్రస్తుతింతు”

అనే సీనచరణంలో తుట్టతుచి సమయములో స్మరింపబడదవాడి మహారాజే. యితని తండ్రిపేరుతో పున్న గ్రామం చొకటి, గోదావరికిల్లా రామచంద్రపురం సమీపంలో వుంది. కొమరగిరి, రాజోలు, వేమవరం, పోలవరం యిర్వాడులన్నీ పూర్వం రాజ్యమేలిన రాజులపేర్లతో పుట్టిన వూళ్ళే. యిందులో కొన్ని చూపు అనికృత్యాన్నిగా కూడా (పోలవరం దులు) వున్నాయి.

“పోలయవేమా : ” అంటూ పద్యాలు కొన్ని శ్రీరామపుత్రా వున్నాయి. వేమభూపాలుని తండ్రిపేరు పోలయ్య. ఆయన పేర పుట్టిన గ్రామం “పోలవరం” పరిస్థులు శ్రీనాథునికి చస్తూరికా భిక్షాచార్యుని తదనుగుణమైన రచనా సంభాగాన్ని చూరగాన్న శృంగార రసారాధుడు పాలించిన భూదాగానికి రాజధానిగా వుండేపట్నంపేరేదో చారిత్ర విశ్లేషణల ద్వారా తెలుసుకోవాలి. సంగ్రహ కపులలో “రాజధాని” భిక్షాచార్యుడుగా రుజువైనట్లే తెలుగు కవులలో శ్రీనాథుడు కూడా భిక్షాచార్యుడుగా రుజువైనది. అయితే రాజధాని భిక్షాచార్యునికి శ్రీనాథుని భిక్షాచార్యునికి చాలా వార కనబడుతున్నది. బాగా పరిశీలిస్తే శ్రీనాథుణ్ణి భిక్షాచార్యుడుగా సమర్థించడానికి పైని చూపిన పద్యపాదాలు పనిచేయవు. ఆయీ పద్యపాదాలు శ్రీనాథుని నిరాఘాతప్రసర్తనాన్ని సమర్థించడానికి చూరగ్రామే పుష్కరిస్తాయి. అంతకంటే “తైలానగిరి పడె మైలాసవిభుదేగె దినచెచ్చ మేరాజు తీర్చగలడు” అయీ చరణం భిక్షాచార్యుని సమర్థించడానికి కొంచెం తోడ్పడుతుంది.

“చిన్న ముష్టి, పెద్దముష్టి” అనే భేదం రప్ప యేదేనా చేయి చాచడం భిక్షాచార్యుని కిదికే పెద్దమొదటికదా : నిరాఘాతానికి “చరగా రామకవి” ముందర యే శ్రీనాథుడూ చాలాడు. పెద్దాపురం సంస్థానం అంతరించడాన్ని గూర్చి పరంపరగా వినేయితిహాసం (పెద్దాపురపుగోట పెద్దమ్మకిల్లాట కవివరేణ్యుల కోపకలనగాదె, శ్రవణా. చూ.) విశ్వాస్యమే అయితే, తురగా రామకవిగారి ప్రభుత్వం ముందు శ్రీనాథుడి ప్రభుత్వం శతాంశమూ కాదు. రామకవిగారు తమచు దేశాటకుడైనా

అసలు నివాసం తునిగాని ఆ పొంతంలో వుండే యేదో పల్లెటూరుగాని కావాలి. అప్పటి సంస్థానాలలో రామకవిగారికి “వర్షాశనాలు” వున్నాయి. వర్షానికి ఒక్కసారి వచ్చే ఏర్పాటుతో వుంటాయి కనక ఆపేరు ఆమామూళ్ళకు సార్థకం. రామకవిగారు వార్షికానికి వచ్చి పదో అయిదో రోజులు రాజు గారి కోరికమీఁద వుండి వర్షాశనం పుచ్చుకొని వెళ్ళి మళ్ళా స్వల్పకాలం లోనే వచ్చి దివాణంలోకి కబురుచేసి నిట్లున్నూ రాజుగారు దర్శనమివ్వక అనాదరించినట్లున్నూ దానిమీఁద వెంటనే మసిబొగ్గుతో కోటద్వారం గోడమీఁదో తలుపుమీఁదో (పడ్యమంతా పిమ్మట వ్రాస్తాను. పుత్రరాధం మాత్రం యిక్కడ వుటంకిస్తాను) పెద్దమ్మ నాట్యమాడెను, దిద్దిమ్మని వత్సవాయి తిమ్మని యింటన్.

అని వ్రాస్తూవుండఁగా రాజుగారికి తెలిసి సగంసగం స్నానంచేస్తూ వున్న తడిబట్టతోనే వచ్చి శాంతింపఁజేసి,

“మహాత్మా ! తాము మొన్ననేకదా దయచేసి వార్షికం పుచ్చుకొని వెళ్ళి వున్నారు. మళ్ళా సంవత్సరానికిఁ గాని దయచేసే ఆచారంలేదని నేను తమ రాకను నమ్మకపోవడంవల్ల తమకాగ్రహం కల్గించినందుకు క్షమించి శాపాన్ని మళ్ళించవలసింది.”

అని బతిమాలి వారు వచ్చిన పని అంతగాని కొంతగాని సమంజస మైనది కాకపోయినప్పటికి నెరవేర్చేటప్పటికి రామకవిగారికి మోమోటం కలిగి—అద్దెర : శ్రీ భూనీశలు ముద్దియలా హరికిఁ గలరు ముగురమ్మలలోఁ “బెద్దమ్మ నాట్యమాడెను.”

అని సవరించి అంతతో వూరుకోక తన మొదటి శాపం ఖోర్చు పూర్తిగా యింత మాత్రంతో శాంతించదనీ యెఱుఁగును కనక అది, “నీ నాఁడు గాదు నీ మనుమని నాఁడు అమలు జరుగు” నని చెప్పినట్లున్నూ చెప్పు కుంటారు. యీ మనుమని నాఁడు, అని వున్న పద్యం కూడా నేను యెప్పుడో వినే వున్నాను కాని అది యిప్పుడు సరిగా నోటికి వచ్చిందికాదు. ఆయన వాక్కుద్ధి యెట్టిదో కాని అదే ప్రకారం ఆరాజుగారి మనుమనిరోజులు కొంతవరకు బాగా జరిగి తుట్టతుది రోజుల్లో వొక్కొక్క ముతా చొప్పున



అమ్మకానికి అరంభమైనట్లున్నూ ఆయన స్వర్గతి పిమ్మట చార్యులు ముగ్గురూ చాలవఱకు అనప్పిండి విస్సన్నగారి దివాన్‌గిరీ రోజులలో ధర్తగారు ప్రారంభించిన విక్రయ వ్యాపారాన్ని పూర్తిచేశారని చెప్పకోవడం.

అనప్పిండివారు ద్రావిడ బ్రాహ్మణులు. కోనసీమ నివాసులు. ఆ యీ యింటివారి పేరు కోనసీమలో అనాతవరంలో రాణోజుగ్గు యిప్ప టిరీ వున్నారని వినడం. యెవరో చాక గేస్తురాలు—

“అనప్పిండి విస్సన్నగారిదీ బట్టతల, మావారిదీ బట్టతల”

అందనిన్నీ లోకోత్తలలో చెప్పుకుంటాయి. అదృష్టవంతులలో యాయన్ని పేర్కొనడం ఆ రోజుల్లో విశేషించి పుండేదని పైలోకోత్తి వల్ల అవగతమవుతుంది.

“అనప్పిండివిస్సా.....రుస్సా” అంటూ చాక పెద్దవండకం భట్రా జెవరో చెప్పినట్లు వినికిడి. క్రియలోమాట రామకవిగారి వాక్కు రెండో భీమకవిగారి వాక్కి. “నాస్పృషిః కురుతేరాప్యం” అనే అభి యుక్తోక్తి రామకవిగారిపట్ల సమన్వయించినట్లు యేనన్నయ తిక్కనామ లకుగాని సమన్వయించదు.

“ఉంగుటూరిళ్ళ రాకాసు యండవచ్చు”

అనే పద్యపాదానికి సంబంధించిన యితిహాసంబాదా రామకవి మహర్షులలో పరిగణింపతగ్గవాఁడు గాని వివిమాత్రుఁడుకాఁడని చెప్పుచుంది. ఆయీ రాకాసుల పద్యంలోవున్న శాపానికి యేకాంచెమో అపరాధం ఆచరి వారి (తల్లావ్రగడవారు) కల్గి కనబడుతుంది. పెద్దాపురం విషయంలో అట్టి అపరాధం లేకమూ వున్నట్లు లేదు. రామకవిగారు వార్షికం వుచ్చుకు వెళ్ళి మళ్ళా వెంటనే (నెలకో రెండు నెలలకో అన్నమాట) రాచడానికి చెప్పుకొనే మాటలు విమర్శించడానికి అర్హంగా వుండవు. ఉదార హృద యులకు బొత్తిగా రుచించవు కూడాను. అయినా ప్రధానాశ్రమైనశాపానికి వాల్లకూ లంకెగా వుండడంవల్ల వుదాహరిస్తాను. రామకవిగారికి వేళ్ళా నెంపర్కం వున్నట్లు—

(1) భూతలమందు ధాతకు నపూజ్యత గల్గెను.

(2) చూడఁగ నల్పుగాని పరిశోభిత దివ్యకుఠంగనాభి.

(3) పెండెలనాగి చెక్కులను పెద్దికటిస్థలి గంగిగుబ్బ చన్ద్రాండల

అనే పద్యాలు ద్రువపరుస్తాయి. యీ మూగురు సానులలో నొకదాని వివాసం తుని. ఆపెనేమో బంధువులు “నీవేమో నేనమ్మాతురగారామ కవిగారి సానినని విజ్ఞప్తిగొన్నావు : నీకేమేనా పాయకరావుపేట నేలువులు కప్పివున్నారా ? (పాయకరావుపేట తునికి మైలులో వుంటుంది. ఆకాలంలో నేలువులకు ప్రసిద్ధి) లేకపోతే పెద్దాపురం మహారాజావారి కైజారుపిడిమీద వుండే రత్నాలు తెచ్చి నీ సవరపు కొప్పేమీద తాపడం చేయించారా ?” అని యెత్తిపొడిచే టప్పటికి ఆ అనాత్మజ్ఞురాలు ప్రియుణ్ణి, ఆ రత్నాలు తెస్తావా ? చస్తావా ? అని వట్టుపట్టి కూర్చుండేటప్పటికి రామకవిగారు తప్పని విధిచేత వార్షికం తెచ్చుకున్న అచిరకాలంలోనే, పెద్దాపురం వెళ్ళ వలసి వచ్చిందని చెప్పుకుంటారు. కైజారులో వుండే మాణిక్యాలు పూడ దీయించి కవిగారికి సమర్పించడంచేతనే మనమడి తరందాకా రాజ్యం ఆగినట్టున్నూ చెప్పుకుంటారు. ఆ యీ శాపప్రదానానికి హేతువు అంత గాని కొంతగాని సరిగా కనపడదు. దీనికే కాదు, పౌరాణిక శాసాలలో కూడా నూటికి తొంభై వంతులు యీలాగే వుంటాయి. యామాదిరి యాచ కులను మనం, భిక్షుకులుగా విశ్వసించడం యేలాగ ? యిస్తే పుచ్చు కోవడమూ యివ్వకపోతే చక్కాపోవడమూ ‘భిక్షుకుల’ లక్షణం. (అవ మానం పురస్కృత్యమానం కృత్వాతు పృష్టతః చూ.)

అదిన్నీ కాక యేదో “నిజదార సుతోదర పోషణార్థం” బియ్యమో, వడ్లూ, జొన్నలో ? అథవా రొక్కమో ? అయితే భిక్షుకులంగా భావించడానికి అవకాశం వుంటుంది, గాని నా సానికి పూయడానికి కస్తూరి కావాలి, నా సాని సవరపు కొప్పేలో చెక్కించడానికి రత్నాలు (ఆ రత్నాలుకూడా అలాయిదాగా యిస్తే వల్లకాదు) మీ కైజారుపిడిలో వున్నవి కావాలి, అనే భిక్షుకుల భిక్షుకుల మవుతుందా ? “నమ్మిన నమ్మకున్న నది నా వశమా ?”

అన్నాడు దానువారు. నే విన్నమాటలు వ్రాశాను, రథంకు రాహు ముంత లకు చేశుకూర్చుండవు.

క్రియలోహూది తురగా రామకవి పద్యాలు చూస్తే తెలుగు కవుల లోనే కాదు, సంస్కృతకవులలో కూడా అంతటి తృప్తికర బ్రహ్మ పురందరుడు లేడనే లోస్తుంది. అదివి భారలోనే చాక విడిమైన “వైశిష్ట్యం” కనపడుతుంది. చూడండి.

ఉ॥ రాతిరి యేము పస్తు, హయరత్నము పస్తు. కవీంద్ర యాచక వ్రాతము పస్తు, నర్మసిద్ధివాగ్గిణి పస్తు (పై వాగం కొంత జ్ఞాపకం లేదు. ఉన్నదానిలో కొంత అసభ్యమగుటచే పుటంకించలేదు).....పస్తికనేమి చెప్పదున్॥

ఇది రామకవిగారి పద్యమే. దీనిలోపున్న సిబ్బంది చూస్తే పూర్వం కవులు (అందరూ కాదు కొందరే) ముచుకున్నవలరాగు చేశం తిరిగి పూలు చేసేవారేమో? అనిపిస్తుంది. నిగ్రహానుగ్రహదక్షులుగా వుండడంచేత వారికి ఆ విధంగా సాగిందనుకోవాలి. తురగా రామకవి ఆ యాదక్షులలో నెంబర్ పన్. ఇంకవి లోకంలో రెక్కకి చాటుపులు పదికంటే ఎక్కువ చిక్కవు. కాని మహాగ్రంథాలు రచించిన సన్నయాదులతోపాటు భాషా ప్రపంచంలో యిదినికి పేరు వుంది. ఇది చెంతవాడో చెప్పడానికి వశంకాదు. ఇంతవఱకు వ్రాసిన చర్చవల్ల కవులు, “భిక్షుకులు” భారనే తేలుతుంది. పూరకే వినయార్థం కాదాను— “మాంతు భిక్షునమ్” అని అనివుంటాడు. కవులుభిక్షుక తరగతికి చెందినవారే అయితే—

“ఎదురైనచో, దన మద కరీంద్రము డిగ్గి

రేలూత యొసగి యెక్కించి కొనియె”

ఇట్టి గౌరవం జరగడం అసంభవం కదా : మంత్రార్థంలో లోపాయి కారీగా అనుభవించే ఐశ్వర్యం యెక్కువగా వుంటే వుంటుంది. పైకి కవి కున్న గౌరవం, మంత్రులకు వుండదు. మంత్ర నపుకర్ల తరగతివాడు. కవి యే తరగతివాడూ కాడు. యెంత ఐశ్వర్యం అనుభవించినా మంత్రీకి

జగ్గప్ప అనే సంబోధన. కవిని ఆలా యేకవచనంతో యేమహారాజు పిలుస్తాడు, పైగా —

1. ఎదురైనచో, దన మదకరింద్రము దిగ్గి కేలూత యొసఁగి యెక్కించుకుంటాడు. 2. పురమేగఁ బల్లకి తనకేలఁబట్టి యెత్తుతాను.

యింకోటి. మంత్రి రాజుకు నమస్కరించాలి. కవికో రాజే నమస్కరించాలి. కవులలో రెండు తరగతు లుండడం యెఱుఁగుదురు గదా !

(1) కేవల కవులూ, (2) విద్వత్కవులు అనే యీ రెండు తెగలలో సంస్కృతకవులు సర్వలూ విద్వత్కవులే. శాస్త్రజ్ఞానంతో మిళితమైన సాహిత్యం వుంటేనే తప్ప సంస్కృతంలో వాక్క అనుష్టుప్ప సైతు నడవదు. తెలుఁగో ఆలాటిది కాదు. మాతృభాష వుగ్గుబాలతో ప్రతీవాడికీ వచ్చివుంటుంది. దానితో— శుద్ధ సురన్నది రుద్రరూపమై అని ప్రారంభిస్తాడు. తేలిస సారాంశం. తెలుఁగులోనే కాని— కేవల కవి—విద్వత్కవి అనే భేదం సంస్కృతంలో పాటించవలసి వుండదు. వెలివేసినట్టు పూర్వులు కేవల కవులను కేటాయించి— “కేవల కవయన్తు కేవలం కవయః” అన్నారు. అంటే అన్నారు గాక యీ కాలంలో—సంఘేశక్తిః

ఇది విషయాంతరం. కవులు భిక్షుకులుగా స్థూలదృష్టికి గోచరించినా భిక్షుకులు కారనే మనం తెలుసుకోవాలి. పైగా రాజులను (రాజ్యమదమత్తులను) భిక్షుకులుగా చేసినట్టు—వేములవాడ భీమకవిగారి చరిత్ర ఘోషిస్తూవుంది.

సీ. “రాజకళింగగంగ్రాజు భిక్షకుఁ డౌట కవివరేణ్యుల కోప కలనఁ గాదె? .... కరుణగల్గిన యిల్లు బంగారమౌను కరుణ దప్పిన నడవియౌగడియఁ లోన బ్రహ్మకొడుకైన గవులకు భయముఁజెందు” (శ్రీవణా) ఆ యీ సందర్భాన్ని రుజువు చేసిన కవులు పూర్వులలో చాలామంది వున్నారు.

కాని యితీవలివారిలో పిండిస్రోలికవిని చెప్పవలసి వుంటుంది. ఈయన పెద్ద విద్వత్కవి కాకపోయినా నిగ్రహానుగ్రహ సమర్థుడు. విద్వత్కవులు గల సభలో నిర్భయంగా తన కవిత్వాన్ని వినిపించగలవాడు.

యాయనకున్నా, శిష్టు కృష్ణమూర్తి వివర్ణకవిగారికిన్ని రబమగా యుక్తి ప్రయుక్తంలావాచోపదాదానా జరుగుచున్నదేమి. వాళ్లలోయూపిడి ప్రోలకవి యెప్పుడూ తీసిపోయినట్లు లేదు. దీన్నిబట్టి ఈయన నేటి కేవల కవుల పంటి వాడు కాడని స్పష్టం. రాపు వమ్మన్నగారు యాయన అంకభూమిని యేమ పండుములు (21 అంకరాలన్నమాట) పనుజలంచేరి అపహరించేటప్పటికి అంకావిజయం అనేపేరుతో చాక ద్వైర్ధి రావ్వం రచించి చనభూమిని (కోర్టుపెళ్ళెరుండానే) తిరిగి సరిపాడించుకున్న అభిమానశాలి. అద్వైర్ధి కావ్యానికి రాజకదస్మయం అవినామాచరం ఉంది. అంకావిజయం అనే పేరుకన్న రెండో పేరేలోకంలో మిక్కిలిగా వ్యాప్తిలోఉంది. రాములవారి భార్యను అపహరించిన రాజరాజుబుడికి పట్టిన దుర్గతే దమ్మన్నగారికి పట్టించని చెప్పగా విన్నాను. నాచిన్నతనం నాటికి యీ లక్షణకవిగారిని ప్రత్యక్షంగా యెఱిగిన వృద్ధులు కొంచెమిది ఉన్నారు—

1. మర్ల పేరు సోమయాజులుగారు (యానా ప్రాచీనపును)

2. ఉప్పులూరి రామచోగన్న సిద్ధాంతిగారు— (కొత్తపల్లి బలండు) వీరిద్దరివల్లనూ నాకు లక్షణకవిగారిని శిష్టుకృష్ణమూర్తిగారిని దాగాతెలుసు కొనేధాగ్యం కలిగింది— యిందులో (1) కృష్ణమూర్తిగారు. వేసం, శాస్త్రం, సంగీతం యింకా చాలా విద్యలలో ప్రవేశంకల మహా విద్వాంసులు, మంచి కవులూను, గొప్ప రాజాస్థానాలలో పేరు పొందిన వారు న్నూ, సంస్కృతంలోనూ తెలుగులోనూ కొన్ని గ్రంథాలు రచించారు. చిరకాలం జీవించారు. చిన్నయనూరి, కోరావ రామచంద్రశాస్త్రిగారు (బందరు) మొదలైనవారు వీరి శిష్యులు. దివ్యమైన అత్యాశువులో ఆరాకపు రాణం (సంస్కృతంలో) చెప్పే అనన్యత ప్రజ్ఞకలవారు. వాని లక్షణకవి గారి పేరు భాషా ప్రపంచంలో శాశ్వతంగా నిలిచినట్లు - (అంకభూమిగా వన్నమాట) కృష్ణమూర్తిగారిపేరు నిలవడానికి ఆస్కారం లేకపోయింది.

1. యక్షోల్లాసం, 2. సర్వకామదా పరిణయం పగయిరాలు ఉభయ భాషలలోను ప్రబంధాలున్నాయి వీరివి. మంచివాటువులున్నూ ఉన్నారు. వున్నప్పటికీ లక్షణకవిగారిని యిందులో యెన్నోవంతూ లేకపోయినా భాషా

ప్రపంచంలో లక్ష్మణకవిగారు నేటి తారలలో వాకరుగా నిల్వగల్గినారు. కష్టమూర్తిగారు వారి జీవిత కాలంలో యెంతగా ప్రకాశించినా ఒక్క పద్యం కూడా (చాటుపులు తప్ప) గ్రంథాల తాలూకు కృష్ణమూర్తి గారివి నోటికి వచ్చినవారుకనుపడరు. లక్ష్మణకవిగారి రావణదమ్మీయం (చాలాచిన్న పుస్తకంలో) పద్యాలు చాలామందికి కంఠోపాతం గావచ్చును. దీనికి లంక భూమిని, అపహరించిన దమ్మన్న (ధర్మారావు) గారేకారణం. ఈ పుస్తకం తప్ప లక్ష్మణకవిగారు మరియేదీన్ని రచించినట్టులేదు. ఇదికొందరు తిట్లు కవి త్వంగా యీసడించినా మృదుమధుర పాకంలో వుంది. పేరు నిల్చింది. దీని రచనకు యీయనకు—

“చ॥ హయ మది సీత, పోతవసుధాధిపుఁ డారయ రావణుండు ని  
శ్చయముగ నేను రాఘవుఁడ సహ్యాజ వారిధి మారుఁ డంజనా  
ప్రియ తనయుండు సింగన విభీషణుఁ డా గుడిమెట్టు లంక నా  
జయమును బోతరక్కనునిచావును నేడవనాఁడు చూడుఁడీ॥”

అనే పద్యం (యెవరిదో జ్ఞాపకం లేదు) మార్గదర్శకం. లక్ష్మణ కవికి ఆ యీ పద్యంలో వున్న—సింగన్న పేరు కూడా తోడ్పడింది. యితకూ చెప్పేదేమిటంటే? తగిన ‘మేటరు’ దొరకడలేత లక్ష్మణ కవిగారి పేరు నిల్చేకవిత్వం వున్నాయించింది. కృష్ణమూర్తిగారికో అట్టి భాగ్యం పట్టిందికాదు.

“తద్వచనైవ సార్థం విచ్ఛేదమాప భువి యస్తు కథా ప్రబంధః”  
అన్నాఁడు బాణమహాకవి కొడుకు.

యింతకూ లక్ష్మణకవిగారు పని పడితే ఆయుధం చూపి కార్యాన్ని సాధించే కవేగాని—భిజ్ఞటకుఁడు కాఁడని ఫలితార్థం. అయితే నా క బ లి పశ్యాలకు లక్ష్మణకవిగారు వెళ్ళడం వాకటి వుంది. యీ పశ్యాలంటే యేమిటో యిప్పటివారికి తెలియనే తెలియదు. నాకు యిరవైయేళ్ళు వచ్చే వఱకున్నూ కవులకు, తోటబొమ్మలకు, హాస్యగాళ్ళకు, యికా యెక్ సెట్రాలకు కోమట్ల యిండ్లల్లో జరిగే వివాహాలలో పశ్యాలు (సన్మానాలన్న

మాట) కంపకొరీగా యిచ్చే ఆచారం చకటి పుండేది. ఆ యేర్పాటు మన పూర్వ జమీందార్లు యేర్పాటు ఆచారవిద్యలకు పట్టాదిచ్చివున్నారు. అందుచేత యిచ్చితరవలసిందే కాని యెగ్గొట్టడానికి వీలేదు. నేను కూడా చాకటి రెండు పళ్ళాలు యెత్తినవాణ్ణి. మా వంశం ఏమిటాంశం రావడం చేత ఆ గౌరవం మా ప్రాంతంలో మా పంశస్థులకు (కవిత్వం చేతరని వాళ్ళకు కూడా) పుండేది. యిటీవల కోమట్లు రెలుగుమిరి యిష్టకం మానేశారు. పితాపుర ప్రాంతం గొల్లపొర్రులుగ్రామంలో కోట్లవారా వెళ్ళింది యీ విషయం. దానిలో కోమట్లే గెల్చివుంటారు. పిండిపోలు కవిగారు పెళ్ళి అయిన సంవత్సరంలోగా యెప్పుడైనా పెళ్ళి ఏమూచేనే వారట : సకాలంలో మీరు రారేమీ గనక యిచ్చేదిలేదని చాక కోమటి నిర్భయంగా శతామంచి చూపునేటప్పటికి మన కవిగారు — పిండి ప్రోలూ లేకుండా సెయిట్లో పెండ్లీని ఆరిగింది ? దాగ్గా ఆలోచించుకో జాగ్రత్త-అని కళ్ళెట్టుజేనేటప్పటికి ఆ పర్తకుడు భయపడి కాలదోషశంక పడటాని పెండ్లిమామూలు యిచ్చి పంపించినట్టు చెప్పగా విన్నాను.

యాయన మాటలు అన్నీ యాలాగేపుంటాయి. యాయనపట్టుక తోనే ద్యర్థికవి.

(1) కుళ్ళుముండా గుడ్డుతుక్కుంటాను, బండముండా రాయియ్యచే.

(2) కమ్మరుమొచ్చి పట్టుకుంది.

(3) మాదిగపల్లి శివరాపెక్క దున్నాడు నాయనా :

యీవార్యాల్నీ యాయనవే. సమస్య—

ఈశునకము కృష్ణమూర్తియే యెన్నంగన.

అని శిష్ట కృష్ణమూర్తిగారికి తగిలవచ్చేటట్టు చాక సమస్య యిచ్చేటప్పటికి కృష్ణమూర్తిగారికి కోపంవచ్చి—

“క. దాశరథీశబ్దమును

దాశరథిపరమ్ముఁ జేయుదైవయర్థికిను

ద్వీశక్తి బిడాలమునకు

నీకునకము కృష్ణమూర్తియే యెన్నంగన్”

అనిపూర్తిచేశారట : అసలు నల్లటికుక్కనుజూచి యీసమస్యను  
యిచ్చాడట : తరువాత ఈకునకము (బాణము) కృష్ణమూర్తి శ్రీమహా  
విష్ణువు (త్రిపుర విజయంలో నన్నమాట.) ఆయన జీవితమంతా యీలాటి  
ప్రసంగాలతోటే వుంటుంది. రామలింగం తరువాత యీయన రెండో  
రామలింగమని యీ చరిత్రను బట్టి చెప్పుకుంటారు.

విస్పన్నచెప్పింది వేదంతనే లోకోక్తి యే మహావిద్వాంసుణ్ణి పుర  
స్కరించుకొని పుట్టిందో అట్టి యంద్రగంటి విశ్వపతి శాస్త్రుల్లుగారినికూడా  
లక్ష్మీపెట్టని యుక్తిశాలి యీ లక్ష్మణకవి.

మామా ! వీ దీస్తే శ్వపతివి (కుక్కవు) శ్వాదీస్తే విపతివి (వీనాం  
పక్షిణాం పతిః) అన్నాడట యేదో సందర్భంలో;

యీలా వ్రాస్తూవుంటే పెరుగుతూనే వుంటుంది. ప్రధానాంశం  
లక్ష్మణకవిగారు నాగవల్లి షళ్యాలకు వెళ్ళేవాడవడంచేత భిజ్ఞటకులలోకి  
వస్తాడనే వారిమాట పాటిచితగ్గది కాదనియ్యేవే. ఆ షళ్యాలు కూడా  
క్వీటురెంటు భూములవంటివిగాని యాయవారంబాపతు కావు. కాని అవి  
పోనుపోను నీచస్థితిలోకి వచ్చాయి.

క. “నాకబలి పశ్చేరమ్ముల

నాకట జీవించు కుకవు లరుగుదురె”

అని మే మనడానికి క్కారణం మా రోజులనాటికి వాట్ల గౌరవం  
తగ్గిపోవడమే. కృష్ణమూర్తిగారి జీవిత కాలంలో ఆయనకున్నంత గౌరవం  
యేకవికి లేకపోవడంచేత ఆయన పెద్దగా భూవసతి సంపాదించి పిల్ల  
జమీందారుగా ప్రకాశించారు. జీవిత కాలంలో ఆయన గొప్పవాడు. జీవి  
తాంతా ఈయన (లక్ష్మణ కవి) గొప్పవారు. క్రియలో మాట —  
యీ పుణ్యులలోనూ యెవరిప్రసక్తి వచ్చినా రెండోవారి ప్రసక్తి రావడం  
తప్పదు. ఆయన మహా విద్వత్కవి అయినా ఆమాటను నిల్వేకవిత్వం



యేదీ కనపడకపోవడంచేత “పిళ్ళ: కవి రహం విద్వాన్” అన్నట్టు వ్యవహరించవలసి వుంటుంది. లక్షణకవి విద్వత్కవి కాకపోయినా రచన విద్వత్కవి సమృతమే. కనక నేటి కేవల కవుల పంక్తిలో చేర్చకూడదు. యితని భిక్షుటనం “పట్టుకోకెట్టమని పెళ్ళికూతురివారంటారు, పట్టుకోకెట్టమని మే మంటాం, యీ తగాయిదా తీరితేగాని పెళ్ళి స్థిరపడేటట్టు లేదు.” అనే వైఖరిలో వుంటుంది. యీ మాట వినీ వినడంలోడనే పట్టుచీర కూడా తెప్పించి యిచ్చి పెండ్లికి పంపించారట. అప్పటి పితాపురం జమీందారు సీలాద్రి రాయణంగారు మా ముత్తా “రావు పేంకట సీలాద్రి రాయనృపతి, చేతి సత్కృతి చెందు విఖ్యాతయశుడ” అని వ్రాశాడు మా ముత్తాతగారికన్న కొంచెం లక్షణకవిగారు చిన్నలయితే రావచ్చును. వీరిద్దరూ కలుసు కొన్నట్లు కొందరు చెప్పగా విన్నాను. అంతేరాదు.

శ్లో. “కచభారాత్కుచ భారః కుచభారాద్భీతిమేతి కచభారః

కచకుచభారాజ్జఘనం కోఽయంచంద్రాననే; చమత్కారః”

అనే శ్లోకంలో కొంతవివాద పడ్డట్టున్నా విన్నాను. లక్షణకవిగారు గౌరవభంగంలేకుండా రాజులపల్లసు సంపన్నగృహస్థుల పల్లసు జీవిత యాత్ర గడుపుకొన్న మనస్వి. మామూత్రాత జమీందారు స్వయంగా రచన దగ్గితకువచ్చి కోరుకోవలసినది అని ప్రార్థించినా రోచురోని యున్నది. వీరిపదవులన్ని మంత్రీపదవికి చాలా ప్రయోజనం వుంటాయి. భీష్ముం డేమన్నాడు ?

“అర్థస్య పురుషోదాసః” అనలేదా ? మనుషేమన్నాడు; “సశ్య వృత్త్యాకదాచన”

యెంతపెద్ద ఐశ్వర్యాన్ని అనుభవించే వారైనా, “శారం పవతి స్నే గృహే” తెగరోవుడే నిస్సృహులకు (నిస్సృహస్య తృణంజగత్) దాసో హంఅనడానిక్కారణం అందరికీ గోచరమే.

మాగావు శరభకవిగారిపేరు వినడమేకాని పెద్దపురపు రాజుగారు సదరు కవిగారిని యెప్పుడూసందర్శింపని కారణంచేత రాజుగారు స్వయంగా

ముమ్మిడివరం దాపునవున్న మాగాంగ్రామానికి వెళ్ళేటప్పటికి పుట్టగోచి పెట్టుకొనిదొడ్లో ఆరటితోటలో యేవోపాదులకు గొప్పతవ్వతూ (రాజరు దెంచునప్పటి కరంటులతోటకుగొప్ప) శరభకవిగారు కనపడేటప్పటికి రాజు గారు కవి వినేటట్టు “ఇతఁడేనా శరభకవి” అనేటప్పటికి కవికి మనసు నొచ్చి అరవై పద్యాలు యీక్రింది శైలితో ఆశువులోచెప్పి రాజుగారిని నిర్భాంతపోయేటట్టుచేసేట్టు. అందులోవాకపద్యం మాత్రం నాకిప్పుడు కొంచెం తరువాయిగా జ్ఞాపకంవుంది. శైలికి వుదాహరిస్తాను.

“మ. ఇతఁడా రంగదభంగసంగరచమూ హేతిచ్చటాపావకో  
ద్యత కీలాశలభాయమానరిపురాధారా శ్రుధారా నవీ  
నతరంగిణ్య బలాసమా (కొంతమఱివాను) ... ..  
.....వత్సవయి తిమ్మజ్జైవిభుండీతఁడా?”

యెందు కీలా చెప్పవలసి వచ్చిందో స్పష్టంగా తెలుస్తూనా అయినా కొంచెం వివరిస్తాను. తనకు నేను నౌకరునుగాను. ఇండిపెండెంటు తరగతిలో వాణ్ణి. యెప్పుడూతన దర్శనానికి వెళ్ళలేదు. కనక నన్ను చూడడానికి రావడం బాగానేవుంది. కాని, ఈయనా? అని అనక, విస్సాకారంగా నన్ను ఇతఁడా? అని అంటాఁడా? సరే! ఆయన నన్ను వొక్కసారి—ఇతఁడా అన్నాడు కనక ఆయన్ని నేను 60 సార్లు “యితఁడా?” అంటే సరిపోతుంది అని శరభకవిగారు ఆ విధంగా తన సామర్థ్యాన్ని ప్రకటించారని చెప్పుకుంటారు. ఆ యీ ధార చూస్తే శంకరకవిగారి హరిశ్చంద్రోపాఖ్యానంలో వున్న—

“మ. అకటా! చేరెఁడునేలకున్ దగఁడె? సప్తాంబోధివేష్టిభవ,  
తృకలద్వీపకలాప భూపమకుటాంచ తృద్యరాగోజ్వల  
త్రృకటానర్గళ నిర్గళత్సుభగ శుభల్పాదుడై నట్టి రా  
జకుమారుండని యేడ్చె గన్నుగవనశ్రుల్ కాల్యలై పాఱగన్.”

అనే పద్యానికికూడా మించినశైలితో వాకటిగాదు రెండుగాదు 60 పద్యాలు నిల్చున్న పాళాన్ని నిల్చున్నట్లుగానే ఆశువులో రచించిన

శరభకవికి యెంతటి విద్వత్తువుందో యెవరునిర్ణయిస్తారు ? అట్టిశరభ కవికి తగినప్రసక్తి యేదీ తటస్థంకాక యేదీ రచించినట్లు కనపడదు. రేవా, రచించినప్పటికీ, ఆ రచన కాలగర్భంలో వీలమైపోయిందో ! మనకు రావలసింది ఆ యీ మాదిరి కృతులు రాజులను అవసరాన్నిబట్టి యాచించినప్పటికీ భిక్షుకులుగా పరిగణించఁ బడరనియ్యేవే. తగిన పాత్రం దొరకని రాజులు తరించడానికి వీరే ఆధారభూతులుగా వున్నట్లు కనపడుతుంది. ధర్మాత్ములుగా వుండే మహారాజులు అయి వుట్టినవాళ్ళ రాళ్ళు గడగడానికి సమ్మతింపక వేదాధ్యయనపరులకూ శాస్త్రజ్ఞులకూ మహాకవులకూ అగ్రహారాదులు సమర్పించినట్లు కనపడుతుంది. కొన్నితరాలనుండి ప్రతిగ్రహదోషం యెఱుఁగనివారిని—అప్రతిగ్రహీతలుగా వాడతారు. ఆలాటివారిని జమీందారులు కొందఱు మోమోటపెట్టి భూమిచగైరాలు స్వీకరించేసిన యితిహాసా లెన్నోఉన్నాయి. పెద్దాపురపు రాజుగారు చాలాసాములు ఆవిధంగా లుచ్చినవే. అయితే ఆరోజులలో పదిరూపాయలు యివ్వడం కంటే పదికుంచాలో పదియెకరాలో యివ్వడమే తేలికగా వుండేదని చెప్పే మాట కూడా కొట్టేయ తగ్గదిరాదు. సామాన్యులకందఱికి అన్వయించే మాట కాదు గాని కాస్త నామరూపాలుగల కవులెవ్వరుగాని—భిక్షుకులు కారనే చెప్పవలసివుంటుంది. అగ్రహారాలు వుండిన్ని అమితిన్నగా ఫరించక పోవడంచేత యాచనకు గురికావలసివచ్చిన కవులు కొందఱు వున్నట్లు కనపడుతుంది.

“చ. గరిసెలవ్రాతె కాని యొకగంటఁడెఱుంగను మన్నెదేముల్  
దిరిగి సమస్త పస్తువులు దెచ్చిభుజింతును సార్యకాలముల్  
మరుచిర సత్కవిత్వనిధి సూరకవీంద్రుని కేలగర్గఁగం  
చరయును, రేగ మేకమెడచన్నుల పోలిక రెండు గ్రామముల్॥”

ఆయాశద్యం తురగా రామకవిగారికి సమకాలినుఁడు అడిదం సూరకవిగారిది. దీనిలోవున్న-కంచర-రేగ ఈరెండుపల్లెలున్నూ సూరకవి గారి సర్వదుంబాల అగ్రహారాలు. వీట్లపంటకు సంబంధించిన చెరువుకు చుట్టరికంగలవే “కడలుమిట మాని దివ్యగంగాభవాని” అనేమకుటం గల

సీసాలు. ఆచార్యుని సీటిముంపువల్ల తన అగ్రహారానికి చిక్కువచ్చి చెరువు సీరు కొంత తగ్గించే వుపాయం చేయవలసిందని సూరకవిగారు కోరితే జమీందారులు తమ రయితులకు దానివల్ల నష్టం తగులుతుందని అంగీకరించారు కారనిస్తే, ఆపిమ్మట పైని వుదహరించిన మకుటంతో కొన్ని పద్యాలు చెప్పి ఆ వుపద్రవాన్ని తొలగించు కున్నారనిస్తే, చెప్పుకోవడం పలువురు యెఱిగినదే. ఆపద్యాలు జ్ఞాపకంలేక వుదహరించలేదు. గతమైన కవులు వృత్తాంతాలు పరిశీలిస్తే కవులు భిక్షుకులుగానూ కనపడతారు. భాగ్యవంతులుగానూ కనపడతారు.

“సుకవితా యద్యస్తి రాజ్యేనకీమ్” అనివుండడంచేత ధనద్రవ్యాదుల మూలకంగా కాకున్నా కవిత్వంచేతనే కవులు భాగ్యవంతులు అనిసరిపెట్టుకుంటే సరిపోతుంది. లోకంలో ధనార్జనకు యేర్పడ్డవృత్తులు నార్లకన పడుతాయి —

శ్లో. “వాణిజ్యే వర్తతేలక్ష్మీ స్తదర్థం కృషికర్మణి,  
తదర్థం రాజసేవాయాం భిక్షయాం నైవ నైవహి.”

లోకంలోవున్న వృత్తులలో కవులుచేసేవృత్తి నాలుగోదిగానే కనపడుతుంది. కొందఱుకవులు రెండోవృత్తిని అవలంబించిన వారున్నారు. కాని వారు దానిలో ధనవంతులు కాలేదు.

(1) “తదభిలం త్యక్తాశ్రిత స్త్వామహం” అన్నాడు వ్యావసాయకుడుగా మాజీన కుట్టికవి దున్నపోతు ప్రభువునుగూర్చి అతడే—

“శిష్టం మే త్వలమల్లకం” అనిస్తే అన్నాడు తుట్టుతుదకు. అలమల్లకంఅంటే, కొపినం. శ్రీనాథుడేమో:—

“బొడ్డువల్లెను గొడ్డేలి మోసపోతి, నెట్లుచెల్లెంతుడంకములేడునూర్లు”

అంటూ విచారించాడు. పోతరాజుగారేదో విధంగా

“పంచమేఽహని షష్టేవా శాకం పచతి స్వేగృహే”

అనేశ్లోకాద్ధానికి లక్ష్యభూతులై కాలక్షేపం చేశారు. బాగాపరిశీలిస్తే కవులవృత్తి కాశిదాసుగారు నిర్ణయించిన భిక్షునంగానే తేలుతుంది. యేకాం

దలు కవులకో రాజులు అగ్రహారాలుచ్చి సన్మానిస్తూ వుండటంకలదు గాని అదిక్వచిత్కం. యెవరోపెద్దవ్వగారివంటివారు “కోకట గ్రామాద్య నేకాగ్రహారాలను” సంపాదించినవారున్నా, అందఱూ (నఖలు సర్వోపి వత్సరాజః) తాదృశులు కారు. యీవిషయంలో కవులకూ గాయకులకూ యెంతోతేడా వుండదు. కవులకంటె గాయకులే అదృష్టవంతులని ఎవరో కవి చెప్పిన శ్లోకంవల్ల గోచరిస్తుంది. దాన్ని కొంచెం వుదాహరిస్తాను.

శ్లో. “వవటా వవిటా నగాయకాః

నచ సభ్యేతర వాదచుంచపః

వృష మీక్షితు మత్ర కేవలం

ప్రస భారావమితా సయోషితః”

యీ అర్థాన్నే బోధిస్తుంది వాక పద్యం.

మ. “కవితల్ నేర్చినఁ బాటపాడిన వృథా కష్టంబు లోకమ్ములోఁ  
బువుఁబోదుల్ కడుభాగ్యశాలిను లహో! వుం స్వంబు ....  
చవివుట్టన్ పొగ సిచ్చి యింతుక .... బెట్టి పుట్టింప నీ  
యవనీశాళి సమస్త మిచ్చును గదా;హా! పాపపున్ దైవమా!”

కుట్టికవి మహిషశరణాన్నిబట్టి చూచినా మహా కవులలో సూటికి

(1) మంచి దారిద్ర్య దోషానికి గుఱి కావలసి వచ్చినట్టే కనపడుతుంది.

(1) శ్లో. “అర్య శ్రీధర మంబుదీక్షిత మిమా దృష్ట్వా మహాపండితా,  
.....సకలం త్వం మే లలాయపరిభో”

(2) శ్లో. “ఖ్యాతః కుట్టికవిస్తు దుర్ధనిగృహ ద్వారేషు విద్రావితే”

(3) శ్లో. “తేషాం వక్త్రవిలోక నాత్తవరం .... కోశేక్షణమ్”

ఇత్యాది శ్లోకాలు పరిశీలిస్తే లోకోత్తరులైన కవులందఱూ ధనికుల నాశ్రయింపవలసినట్లే కనపడుతుంది. కవులకన్న గాయకులకు యింకో చిక్కు, కవియెక్కడికో కట్టుగుడ్డలతో—‘తేడికి తేచిందే ప్రయాణం’

అన్న విధంగా వెళ్ళి యే దాతనో—

సీ. “బళిబళి! మీతాత బళ్ళెమ్మ చేబూని పుల్లకు తూటుగా బొడిచినాడు”

అంటూ ప్రోత్సం చేసి దుడ్డో దుగ్గాణో తెచ్చుకుంటాడు. పాపం, గాయకునికి అట్టి వీలులేదు.

(1) “అగస్త్యుఁ డొకయెత్తూ, కమండలం వొకయెత్తూ, (2) నెట్టి నేరూ లింగం సవానేరూ” అన్నమాదిరి, తంబూరాగాని, వీణగాని, ఫిడేలు గాని మోసుకుపోవాలి. యెక్కడి కక్కడ మద్దెలగాఁడు కుదరాలి. కుదిరితే మాత్రం, వాఁడికివీఁడికి జత కుదరాలి. యదంతా కుదిరి పాటకచేరి జరిగితే —

“ఈ సభలో నింతకు లాభ మేమొ యనుచున్ సందేహం”. అందు చేతనే అనుకుంటాను గాయకులు వారివారి సంతతికి యే యింగ్లీషు ముక్కలో చెప్పిస్తారుగాని గానంలో ప్రవేశపెట్టడం సక్రమముగాకనవడు తుంది. యే హరి నాగభూషణం వంటిచాందసగాయకులో తప్ప తమ తమ సంతానాన్ని గానంలో ప్రవేశపెట్టడమే లేదు—నాగభూషణంగారేనా నామాదిరిని కొడుకులకు—ఏ. బి. సీ. డీలు కూడా రాకుండే పద్ధతిలో వుంచలేదు. కొంచెం రాజకీయ విద్యలోనూ పరిచితి వుందనిపించినట్లే. నాగభూషణంవంటి గాయకులు యీ కాలంలో అరుదనే చెప్పాలి. ఏమంటే ఇంగ్లీషులో బి. యే. ఫస్టుగ్రేడు ప్లేడరూ, అసలు బి. యల్. ప్యాసయి అడ్వాకేటు అనిపించుకో తగ్గవాడే, కాని దానికి అంతకుముందు గర్భంలో పడ్డ రోజుల్లోనే అవలంబించిన సంగీతం బాధించి, అంటే (అంతాయంతా కాదు. ‘సంగీతముచేత బేరసారము లుడిగెన్’ అన్నమాదిరి నన్నమాట.) ఫస్టుగ్రేడు ప్లేడరు కావలసి వచ్చింది. అంతవరకూ సంగీతానికి యింగ్లీషుకి సమంగానే తన కాలాన్ని వినియోగపఱచేవాఁడు. కాని ఆ చెన్నపట్నంలో యెవరో—అయ్యరుగారి ఫిడేలుబాణీ విని ఆమాదిరిని వాయింఛాలని దీక్ష కలిగి యింగ్లీషు చెట్టెక్కించడంచేత — రాజకీయ విద్యలో మార్పులు లోపించాయి. బి. యల్. కాలేకపోయి పిదప ఫస్టుగ్రేడుగా మఱేఁడు.

యీలాటివారు నామిత్రవర్గంలో యింకొకరున్నారు. వారు పూర్వాశ్రమంలో కే. టి. రామారావుగారు - పీఠ యమ్. యే. డిగ్రీపొంది కాలేజీలో లెక్చరరుగా రు 100-0-0 ల జీతంలో వుండిన, బి. యల్. పరీక్షకు చదివే నిమిత్తం చెన్నపురి వెళ్ళి అక్కడ ప్రస్తానశ్రయం చదివడాని కారం భించి తుదకు తత్ఫలితం అనుకూలించి “పరమహంసలు”గా పరిణమించి ధన్యులై నారు. నాగభూషణంగారు యిటీవల—ప్రస్తానశ్రయ శాంతిచేశారు. చాలా నిష్టాగరిష్టులు, సంస్కృతంలో మంచి పాండిత్యం, ఉధయ ఛాషలలో కవిత్వం వాకపేమిటి? మన ప్రాంతంలో యిన్ని విద్యులు పెచ్చి యింత సదాచార సంపత్తి కలిగిన ఉమ్మలింకొకరు లేరేమో (ఛాండిసత్వం సరేసరి) అనిపిస్తుంది. గానంలో చెన్నపట్నం వెళ్ళకముందే నా ముందర తుంబురు నారదులు పనికిరారనే అభినివేశం వుండేది. (ఆయా విషయం యితరత్రీభంగ్యులరంగా వ్రాసినట్టే జ్ఞాపకం)గాని నేనూ, కే. టి. రామారావుగారూ, యింకా కొండెటూ యీవనికి ప్రతిపక్ష గాయకులను అభిమానించే తెగ. ‘యెడైమంటే? తెడైం’గా వాదిస్తూ వుండేవాళ్ళం. ధనకోటి, నాగరత్నం, భవాని మొదలైన సుప్రసిద్ధ గాయనీమణుల సంగీత సభలు జరిగినపుడు శ్రీయుతులు సుసర్ల దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలవారికి గణకపర్తి కోటయ్య దేవరగారికి ఫ్రీ టికెట్లు పంపించడం సరేసరి కాని, వారితోపాటు నాకూ శ్రీ కే. టి. రామారావుగారికి రూదా పచ్చే వని జ్ఞాపకం.

నాగభూషణంగారు అప్పటికి సుమారు యరవై యేళ్ళ వయస్సులో వుండేవారు. బహుశః, బి. యే. క్లాసు విద్యార్థిదశలో వుంటారని తోస్తుంది. యాయనకు—ఫ్రీ టికెట్లు పంపేవారు నాను. పోనీ అని గుట్టుగా వూరుకో వచ్చునా? అలా వూరుకోక అన్నదాదులతో కొంత సంఘర్షించడం వుండేది. దాన్ని గురించి వ్రాయవలసి వస్తే చాలా పెరుగుతుంది. నేనూ రామారావుగారూ యీ నాగభూషణంగారిని చాలా తేలికగా చూచే వాళ్ళం అనేది భూతార్థం. యిటీవల నాగభూషణంగారు విశిష్టత్వాన్ని గానంలో సంపాదించాక కూడా దానిలో రహస్యాలు మాకేం తెలుస్తాయి—

ఉ. “చేరువవాడవల్లి నరసిమ్ముడితీరత మోయి బోగమ  
మొరులయాట సుస్తివరిముంగల దేముఁ డదెంత యిద్దెలో  
తీరువయాసగంటి నొకతిత్తిని గుక్కిడఁకూఁదువాని కా  
లూరక మొక్క బుద్ధగు నహో! యను మూర్ఖుఁడు చంద్రశేఖరా!”

అన్నట్లుంటుంది మాబోట్ల రసజ్ఞత్వం. ఆయన కొంతనేపు గాన  
కచేరి చేసి నాదబ్రహ్మముగా మారిపోయి పీటవగ్గిఱమాత్రం కమాను  
ఏకొంచెమో నడిపి నడవనట్లు నడుపుతూ వుండే వైఖరి నూత్నదంపతులు  
క్రిడాగృహంలో సల్లపిస్తూన్నట్లు — అనఁగా ?

శ్లో॥ “కిమపి కిమపి మందంమంద మాసత్తియోగా  
దవిరళిత కపోలం జల్పతోః” (భవభూతి)

అన్నట్లుగా వుండిన్నీ యావత్తు సభకూ వినపడుతుంది. ఆ వినికికి  
కారణం సభవారు నిస్తరంగసముద్రులుగా మాఱడమైనా కావచ్చును. అలా  
మాఱడాని క్కారణం యేమిటంటే, వేతే చెప్పనక్కఱలేదు. ఆ సమయంలో  
యేమాత్రం యెడమచేతి వ్రేలు ప్రమాదానికి గుఱి అయినా — గోవిందా !  
అని గాయకుఁడు పాతాళ గర్తంలో కూలవలసిందే. ఆ జ్ఞానమంతా యెడమ  
చేతిదే, పాపం ! భగవంతుఁడు ఆ చేతియందే తన తేజాన్ని లోపింపఁ  
జేశాఁడు. ఆ యీ తన పోకడ కొడుకుల కలవాటు పడకపూర్వమే యీ అప  
కారం జరిగింది. ఆ అపురూపపు పోకడ (దక్షిణదేశంలో కాదు) మన  
తెలుఁగుదేశంలో పోయేవారున్నారో లేదో ? ఉంటారే అనుకుందాం, యిది  
గానఁగాని కవిత్వం కాదు. మర్మం విడిచి కొడుక్కు కూడా గాయకులు  
చెప్పరని కింఛదంతి. అట్టి స్థితిలో యెవరు చెబుతారు—

శ్లో. “యాతే దివం పితరి తద్వచనైవ సార్థం  
విచ్ఛేదమాప భువి యస్తుకథా ప్రబంధః”

అన్నాఁడు బాణమహాకవికొడుకు ఉత్తరకాదంబరిలో—అక్కడ  
బాణుఁడు స్వర్గానికి వెళ్ళడంచేత అదుర్యోగం పట్టింది. ప్రస్తుతం, నాగ  
భూషణంగారు సజీవులై దీర్ఘాయుష్మతులై కొంత ఆరోగ్యంలో (ఫిడేలుకు



మాత్రం పనికిరానిస్థితి) వుండగానే దుర్యోగం పట్టింది. యిప్పుడెవరేనా నాగభూషణంగారిని నీకు సంగీతంలో యేమీ రాదని అన్నా పూరుకోవలసిందే. శ్రీరాముఁ దేమన్నాఁడు పరశురాముణ్ణి—

“పటచ్చరీభూతా ఖల్వీయం కీర్తివతాకా, నన్విదాసీమేవ ద్రష్టవ్యమ్”

రామునివంటి నిషధయోగ్యుడే ఆవిధంగా ప్రశ్నించినపుడు యితరులు ప్రశ్నించరనుకోవడానికి వీలుంటుందా ? మనదేశానికి పేరుతెచ్చిన శ్రీనారాయణదాసుగారు, నాయుఁడుగారు లోనై నవారిలో—నాగభూషణంగారొకరు. సంగీతానికి వుపయోగించకపోయినా యితర గాయకులలో (నారాయణదాసుగారికి వినా) పలువురికిలేని ప్రజ్ఞలు నాగభూషణంగారికి వున్నాయి.

‘ఇదం బ్రాహ్మ్య మిదం జైత్రిం’ అనే శ్లోకానికి నాగభూషణంగారు ప్రథమోదాహరణం కావడంలో అత్యుక్తి వుండదు రాని ఆ యితర విద్యలే యీయన్ని అస్మదాదుల తరగతిలోకి ఆకర్షించి — భిక్షువులలా ? అనే శీర్షిక కింద వుదాహరించి కొంత వర్ణించడానికి అపకాశం కలిగించినది. యీయన, కవి, స్త్రీడరు, సాహితీవేత్త, వేదాంతి, ఛాందసుఁడు. ఆ యీ లక్షణాలలో స్త్రీడరీ తప్ప తక్కిన చిహ్నాలు అస్మదాదుల తరగతిలోకే ఆకర్షిస్తాయి ఆకర్షిస్తే ఆకర్షించనివ్వండి, నాకు ఆ యీ తరగతియందే యెక్కువ ప్రేమ. అందుకే

మ. “పరమాదృష్టము పెట్టి పుట్టినటులేభావించి గర్వింతు, రు  
స్తరమీ హూణశకమ్మునం దితరభాషన్ బొట్టకై నేర్వకే  
సురభాషన్ బరియించి యక్కతన సంస్తుత్యుండనై మించితిన్  
సిరియున్ సంపద కూడ నీ కరుణచే జేకొంటిఁ గామేశ్వరీ.”

యేదో యీ విధంగా వున్నదానితో సంతృప్తి పడాలిగాని గొంఁతెమ్మ కోరికలు కోరడం మొదలిడితే “మనోరథానా మతటాః ప్రవాహాః”. భర్తృహరి యేమన్నాఁడు ? “మనసిచ పరితృప్తే కోఽర్థవాన్ తోదరిత్రః” అనలేదా ? యీ మనస్సుకు తృప్తంటూ వుండా, తృప్తకు అంతమంటూ వున్నట్టు తోచదు. “తృష్టా నజీర్ణా, వయమేవ జీర్ణాః”

కవులూ గాయకులూ ఐశ్వర్యానికి వాక విధమైన నోమే నోచినా చిల్లరదుకాణం పెట్టడానికి సంశయించకపోతే గాయకులకు పట్టువాసాలు కొంచెం జీవనాన్ని (శిక్షల ద్వారా) కలిగిస్తాయి. యిప్పుడు పెండ్లికూతురుకు కావలసిన క్వాలిఫికేషనులో సంగీతం వాకటి. నిన్న మొన్నటిదాకా సంగీతం వుంటే సరిపోయేది. ఇటీవల మతాకటి చేర్చారు. యింగ్లిషు స్కూలు ఫైనలు దాకానేనా వుండాలి. పూర్వం యెవరో కవి “కన్యా పితృత్వం ఖలు నామ కష్టం” అని తన మనోదుఃఖాన్ని వెలువరించాడు. అప్పటికింకా యీ చిక్కులు గోచరించనేలేదు. అయితే కొంచెం దూరాలోచన చేసి చూస్తే ఆయీ క్వాలిఫికేషన్ను కల కన్యలకు వివాహంచేసే భారం తల్లిదండ్రుల మీద వుందనుకోవచ్చును.

“అజ్ఞిన్నం పరేణ సంయోజ్యం” అన్నట్టు స్కూలులో వుండగానే యెవరో స్వయంవరంగా పరిగ్రహించడం తటస్థించే యెడల తండ్రి వరాన్వేషణానికని, హైస్కూళ్ళూ కాలేజీలూ పరిశీలించడానికి ఆయాతరగతుల టీచర్లనీ లెక్చరర్లనీ ఆశ్రయించడం బాధ నూటికి 99 పాళ్ళు తప్పిపోతుందని సంతోషించవచ్చు ననుకుంటాను. అప్పుడల్లా వివాహంచేస్తే సరిపోతుంది. కుల గోత్రాదులు పెట్టుకో నక్కఱలేదు. ఆ యీ పద్ధతి అమల్లోకి వస్తే గేస్తులు కణ్ణమహర్షులుగా పరిణమిస్తారు. ‘యిది మన భారతదేశాచారమేకాని ఖండంతరాచారం కాదనడానికి శకుంతలాసతియే చాలును. శారదాబిల్లు వచ్చి ఆయదురోజుల పెళ్ళిని వాకరోజులోకి తెచ్చింది గాని ఆ వాకరోజేనా యేవో మంత్రాలు తంత్రాలూ మంగళ ‘వాద్యాలూ చుట్టాలూ పక్కాలూ భోజనాలూ పిండివంటలూ యింకాతప్పడంలేదు. యీ పిమ్మట లోగడ వుదాహరించిన క్వాలిఫికేషన్ను పద్ధతి అమల్లోకి వస్తే “కరగ్రహః ప్రథమమభియోగః” అన్న గోవర్ధనాచార్యుల సప్త శతీశ్లోకమే పురోహిత స్థానాన్ని అలంకరిస్తుంది.

మన నాగరికత “ప్రతిక్షణ విజృంభణాదుభయ బాహుకూలం కషస్తనత్రుటిత కంచుకం నమత యౌవనం యోషితామ్” అన్నరీతిని విజృం

భించడం చాలా అభినందనీయం. యీ సందర్భమేనా నిర్బంధ కట్నాలను వారిస్తే బాగుండును. కొన్ని శాఖలలో విద్యవిబట్టి ధనాన్నిబట్టి భూమినిబట్టి గౌరవాన్నిబట్టి కట్నాల తారతమ్యం వుంటుంది. కొన్ని శాఖలలో విద్యాదులేమీ అవశ్యకంలేదు. పెండ్లి కొమారుడు, అనేడు ప్రత్యయానికే అట్టిస్తు నాలుగువేలు పయిగా చెల్లించాలి. ఆయీ మహా ఘోరం యిరవయ్యో శతాబ్దారంభానుంచి మొలకెత్తించి. యిప్పుడుబాగా పెరిగిపోయింది. యీ కట్నం అడగడంలో అడగనట్లు అభినయించే వారు కొందఱు. మచ్చు చూపుతాను, ఒక వియ్యాలవారంటారు కదా ? “అయ్యా! మాకు యేమీ కట్నంతో అవసరంలేదు. ఉభయభుచ్చులు పెట్టి పెండ్లి సలక్షణంగా చేసి పంపండి. అల్లుడు కట్నం కోరలేదు గనుక పెండ్లి కూతురుకు నగలు పెట్టాడు. మీరే మీ పిల్లకు నగలు పెట్టుకోండి.” యిది వొక మాదిరి. యిది కవుల భిక్షాటనానికంటే కూడా వైతిర గతిలోకి డేకుతుంది. యేదో వ్రాస్తూ దేనిలోకో వచ్చాం. అసలేమో వ్యాసం కవుల భిక్షాటనాన్ని గుఱించి ఆరంభం. ముగించే సమయానికి గాయకులు వచ్చి కలిశారు. అంతలో నేటి పెండ్లి కట్నాలు వచ్చి కలిశాయి. మంగళాంతంగా వ్యాసం ముగించడం శ్రేయః ప్రపమే కదా ! కవులు భిక్షాటకులు కారని సమర్థించడానికి కలం చేతబట్టినా తుదకు అభీష్టార్థసిద్ధి కాలేవనుకుంటాను. భిక్షాటకులు కాకపోతే రసజ్ఞు లోరానికి మంచి కవిత్వం వుదయించదు. యేమంటారా ? ఆ పక్షంలో కవి యిల్లు కదలనే కదలడు. అప్పుడు—

- (1) “శ్లో. మద్గేహే మశకివ మూషికవధూర్మాషీవ మార్జాలికా,  
మార్జాలీవ శునీ శునీవ గృహిణీ వాచ్యాః కిమన్యే జనాః.”
- (2) “శ్లో. క్షత్త్రు డాశాః కుటుంబిన్యో, మయి జీవతి నాఽస్యగాః,  
తా సా మంత్యా ప్రియతమా, తస్యాశ్శృంగార చేష్టితమ్.”
- (3) “శ్లో. ఆరణశగళ దాహశంకయా మస్మభాదపగతా సరస్వతీ”
- (4) “క. శీతల సలిలస్నానము  
భూతలమున శయ్యయొంటిపూట మెతుకులు

న్నాతిగల బ్రహ్మచర్యము

నాతరమా? రోజు గడపనారయభూపా!”

(5) “శా. వేధన్ దిట్టఁగరాదుగాని భువిలో ఐద్వాంసులన్ జేయనే  
లాధీచాతుతిఁ జేసెఁ జేసిన గులా మాపాటుతోఁబోకఱ్ఱ  
ద్భాధాదుల్ రచియింపనేల? అది కృత్యంబైన మూఢాత్ములన్,  
చీ : ధాత్రీకులఁ జేయనేమిటికయా! శ్రీకాళహస్తీశ్వరా !”

(6) “శా. సంతోషించితిఁ జాలుఁజాలు బహురాజ ద్వాదశసౌఖ్యములన్  
శాంతిన్ జెందితిఁ జాలుఁజాలు రతిరాజ ద్వాదశసౌఖ్యములన్  
శాంతిన్ జెందెదఁ జూపు బ్రహ్మపదరాజ ద్వాదశసౌఖ్యంబు ని  
శ్చింతస్వాంతుఁడ నాదు నీ కరుణచే శ్రీకాళహస్తీశ్వరా !”

(7) “తిండికై తె పదిమంది వసంతి, తండులాలు గృహమందునసంతి  
రండనా కొడుకు లెల్ల హసంతి కొండగోగులు గృహేవిలువంతి”

కవులు ఆగర్భశ్రీమంతులుగా వుండే పక్షంలో ఆ యీహుర్వోక్త  
రీతిని చక్కని కవిత్వం వెలువడ దని ఆలోచించే అనుకుంటాను బ్రహ్మ  
దేవుఁడు కవులను నొకవిధమైన భిజ్ఞటక తరగతిలో సృజిస్తాఁడు. బ్రహ్మ  
దేవుఁడు ఆలోచించి ఆలోచించి కవులనూ గాయకులనూ పూర్వోక్త  
విధంగా సృష్టించినా ఆ యీ రెండు తెగలలోనూ కొందఱు తమ స్వాతం  
త్ర్యాన్ని నిల్పుకుంటూనే జీవయాత్ర సాగించినట్లు కనపడుతుంది —

“చ॥ నిరుపహతి స్థలంబు రమణీ ప్రియదూతిక దెచ్చి యిచ్చుక  
ప్పుడవిడె మాత్మకింపయిన భోజనముయ్యెల మంచ మొప్పుఁద  
ప్పరయురసజ్ఞు లాహగలయంగల్ల లేఖకపాఠకోత్తముల్  
దొరకినఁగాక యూరకకృతుల్ రచియింపు మటన్న శక్యమే”

ఆ యీ పద్యం రాయలకు యేదో సందర్భంలో పెద్దన్నగారు  
యిచ్చిన జవాబు. దీనిలో కవి తనకుఁగల స్వేచ్ఛను వెలువరించాఁడు.  
శ్రీ విజయనగర సంస్థాన గాయక శిరోమణులలో వొకరైన, కే. శే. లు

శ్రీ కలిగొట్ల కామరాజుగారిని గూర్చి చిత్రంగా చెప్పుకుంటారు. పల్లవిలో ఈ మహనీయుడు అద్వితీయుడని చెప్పేగా వినడం. ఆ యీ గాయక శిరోమణి తనకు తోచినప్పుడేగాని ప్రభువు కోరినా పాడే ఆచారం లేదని వినిపిస్తాడు. శ్రీ పరవస్తు రంగాచార్యవార్లంగారు, తమ యేర్పాటు ప్రకార మైతేనేగాని విజయనగర సంస్థానంవారి ఆస్థానానికి వెళ్ళడానికి వాళ్ళు కొనేలేదు—ఆ యేర్పాటు. (1) సవారీతో కోటద్వారం వరకూ వెళ్ళడం. (2) అక్కడ సవారీ దిగి పాదుకలతో సభవరకూ వెళ్ళడం. (3) అక్కడ పాదుకలు వదిలి సభకు వెళ్ళి సభలో చిత్రాసనంమీద కూర్చోవడం.

ఆ యీ మూడింటిలోనూ మూడవదానికి శ్రీ మహారాజువారు చెప్పిన అడ్డంకి యేమిటంటే? స్వామీ : సభలో మీరు చిత్రాసనం మీద కూర్చుండడానికి మాకేమీ అభ్యంతరం లేదుకాని ఆ సందర్భం మా పండితుల కవమానకరంగా వుంటుంది గనుక అంగీకారం కాదన్నారనిన్నీ, ఆ పద్ధతిని—మేము రానే రాము అని ఆచార్యులవారు నిరాకరించా రనిన్నీ మాపరమ గురువులు చెప్పేగా విన్నాను—యేవరోతప్ప మహావిద్వాంసులు గాని మహాకవులుగాని మిథ్యాస్తవాలు చేయరు, ఒక షట్పాత్రవేత్త మహా పండితునకు, ఒక మహాసంపన్నుడు నూటపదహాఱు పెద్దరాసులూ నేలు వులూ యిచ్చి సన్మానించాడు. ఆ యీ సన్మానం వేతాక పండితుని ప్రయత్నంమీద జరిగింది. ఆ ప్రయత్నించిన పండితుడు ఆ గృహస్థుని గూర్చి కొంచెం శ్లాఘించవలసిందని హెచ్చరించే టప్పటికి ఆ మహావిద్వాంసుడు శ్లాఘించిన వాక్యం యిక్కడ వుదాహరించేది లేదు - తాత్పర్యం వ్రాస్తాను.

మీ యిల్లు యిల్లులాగ లేదు. అనగా, యేదో మహారాజు గృహం లాగవుందని శ్లాఘించినట్లయింది. కాని దానిలోనుంచి వ్యంగ్యం తీస్తే ఆ గృహం యేకులంవాడో ఆ కులాన్ని యీసడించి నట్లయింది. అష్టకష్టాలు లోకంలో ప్రసిద్ధం. అందులో మిథ్యాస్తవం చేరలేదు, కాని చేరతగ్గదే. దానిలో యేకొంచెమో గుణంవుంటే “పరగుణపరమాణూన్ పరవశీకృత్య” అనేది పెంపుచేసి ప్రసంగించవచ్చును గాన కేవలం నిర్గుణ కుసుమాలని

గూర్చి ప్రశంసించడం చాలా కష్టం. ఆ యీ బాధ కవుల కప్పుడప్పుడు కలుగుతూ వుంటుంది.

(1) “మాతర్నాతః పరమనుచితంయ త్థలానాంపురస్తా దాస్తాశంకం జతరపితరీ పూర్తయే న ర్తితాని” (లీలాశుకుడు)

(2) “అరసికాయ కవిత్వనివేదనం శిరసి మాలిఖ మాలిఖ” చూ

యీ విధంగా పలువురు కవులు తమ పశ్చాత్తాపాన్ని వెలిబుచ్చి వున్నారు. యేమైనా సరే అంతో యంతో కవి భిక్షుకుడుగా వున్నప్పుడే కొంత అందం వుంటుంది. ఆగర్భ శ్రీమత్త కవిత్వానికి సహాయపడదు.

“తిరుగంగవరె దేశదేశాల వెంబడి

పడవలె బడరాని పాటులెల్ల... ..

కవులు కవులన్న మాత్రాన కవులుగారు

విజయనగర మహారాజ విపులతేజ !”

## శిష్టా వారి విశిష్టత్వం

ఎట్టిదో నాకు గోచరించినంతలో కొంచెం వ్రాయవలసిన ప్రసక్తి కలిగింది. ఏ మహావ్యక్తిని గూర్చి వ్రాయవలసిన ప్రసక్తి కలిగిందో ఆ వ్యక్తికిన్నీ నాకున్నూ సుమారు ముప్పై మూడేండ్ల కాలమునుండి గాఢమయిన పరిచయం వుంది. యీ పరిచయానిక్కారణం నేను బందరు (ప్రస్తుతం కాలేజీగా మారిన) హైస్కూలుకు తెలుగు పండితుడుగా వెళ్ళడమే. వ్రాయడలచుకొన్న మహావ్యక్తిషడ్డర్శనీ పారగులు శ్రీ శిష్టా వరసింహ శాస్త్రిలుగారు. వ్రాసే వ్యక్తి యేదో మాదిరిని నాలుగు తెలుగు ముక్కలూ నాలుగు సంస్కృతపు చెక్కలూ కలగావులగంచేసి నలుగురి నోళ్ళల్లో ఎలాగో పడి పైకి వచ్చిన నేను. యెవరినేనా మెచ్చవలసి వచ్చినా లేక యీసడించవలసివచ్చినా అవలివారిని యే విషయంలో ఆయా

పనులకు గుఱిచేయవలసి వస్తుందో ఆయా విషయాలతో యీవలి వ్యక్తికి ఆవలివారిని మించిన పాండిత్యం వుండడం ఆవశ్యకం. అదిలేని పద్ధతిని మెచ్చిన మెప్పుగాని యీసడించిన యీసడింపుగాని విజ్ఞలోకం ఆదరించదు. ప్రస్తుతం యెవరిని గూర్చి నేను యీ అభినందనం వ్రాయవలసి వచ్చిందో ఆ నరసింహ శాస్త్రులు గారికి షడ్దర్శనాలయందున్నా మహారాజాస్థానాలలో పరీక్ష యిచ్చి పొందిన సర్టిఫికెట్లు వున్నాయి. నాకు ఆలాటి సర్టిఫికెట్లు లేవు. నా ప్రధాన గురువు బ్రహ్మయ్య శాస్త్రులుగారు మాత్రం షడ్దర్శనీ వేత్త. యీ అంశం పలుచోట్ల మా కుటుంబంలో సూచితమే— “షడ్దర్శనీవేది చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రి గురువరేణ్యుఁడు ధరాభరణ ! మాకు” ఇత్యాదులు చూడఁదగు. దీనివల్ల నాకు— “సంధ్యావందనం నమ్మగురువు కిల్లా” అనే దోషం తొలగినట్లయిందే కాని ఆ మహావ్యక్తిని గూర్చి అభినందించే యోగ్యత కలగనే లేదు. యిట్టి స్థితిలో నేను బందరు శిష్యుల కోరికమీఁద యిటీవల షష్టిపూర్తి దరిమిలాను బండిరుకు మూడోసారి చలపనితలంపుగా వెళ్ళడం తటస్థించింది. వెళ్ళిన మూడోనాఁడే అపారమైన పడిశభారంతో నలగడంవల్ల ఆంధ్రజాతీయ కలాశాలాపరణంలో కూప రూర్కంపరె పుండ వలసిన వాణ్ణయినాను. పలువురు ఆవులు రావడంలో శ్రీ శాస్త్రులుగారున్నా దయచేయడం తటస్థించింది. వారు కొత్తగా రచించిన “ఇందిరాపరిణయం” అనే నాటకాన్ని నాకు యిస్తూ వారికి నాయందు వుండే అవ్యాజమైన ప్రేమకు స్ఫోరకంగా వుండే మాటలు వాక్రచ్చినారు. ఆ మాటలు నేను “యథావద్దేస్తు పర్ణవం” గానే జమకట్టుకొనే యెడల నాకు వుండే అధికారం యే యూనివర్సిటీకి కూడా పుండకపోవలసి వస్తుందని భయపడుతూ న్నాను. యింకోటి : ఆలా నేను సంతోషించే పక్షంలో నావంటి ఆమాయ కుండంటూ ప్రపంచకంలో లేకపోవలసి వస్తుంది కూడాను. అందుచేత నా శక్తిని గుర్రెఱిగినయ్యేవే నేను శాస్త్రులుగారి కవిత్వాన్ని గూర్చి నాల్గు మాటలు వ్రాయవలసి వ్రాస్తున్నాను.

శాస్త్రులుగారు తెలుగులోకూడా కొన్ని పౌత్రములురచించియున్నారు. కాని ప్రస్తుతం నాకభిప్రాయార్థంగా యిచ్చింది సంస్కృత నాటకం.

దీన్నిగూర్చి సంక్షేపరూపంగా భగవంతుడు తోపించిన అభిసందనాన్ని మిక్కిలిగా క్రోడీకరించి వ్రాస్తున్నాను. సంస్కృత పత్రికకే పంపితే యెన్నో రెట్లు వ్రాయవలసిన నాటక మిది యనుట నిర్వివాదము. యీశాస్తుల్లగారు “షడ్వర్ణసీపారగు” లనేసందర్భాన్ని లోకంతోపాటు నేనున్నూ విశ్వసించేవాణ్ణి గాని, యేమాత్రమో కవనం అల్లగలరనే తప్ప సంస్కృతంలో యింతటి ధారాశుద్ధి గలవారనే విశ్వాసం నాకు యితః పూర్వం లేదు, లేనేలేదు అందుక్కారణం వారిగ్రంథాలు నేను శ్రద్ధగా చదవక పోవడమే. వీరుకవులనే కాదు, మహాకవులని, అందులో ఆధునికుల పుంతలోని వారు కారని, యే మురారి మహాకవి ధారతోనో పోల్చితగ్గధార వీరిదని వీరి యిందిరా పరిణయం నాకుబోధించింది. యిట్టినిరామాటమైన ధారతో నిర్దుష్టంగా కవిత్వం చెప్పేవీరికి ప్రపంచకంలో కవులలో స్థానం యెందుకు లేకపోయిందా : అని సంశయం కలుగుతూవుంది. కాని శాస్త్రజ్ఞులెవరున్నూ కవులనిపించు కోడానికి చాలా అభిజాత్యం పెట్టుకుంటారనిన్నీ నాచిన్నప్పు డెఱుఁగుదును. శాస్త్రం చదువుకున్నవాళ్ళంటే కవిత్వం చెప్పుకొనేవాళ్ళకు యెంతోగౌరవం వుండటమున్నూ, కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళంటే శాస్త్రజ్ఞులకు యీసడింపున్నూ సర్వసామాన్య విషయాలే కాని నాచిన్ననాటికి కొత్తవికావు. అందులో తెలుఁగులో కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళంటే సంస్కృతపండితులు బొత్తిగా తోటకూరలో పురుగువటుగా చూడడం నేను అనుభవ సిద్ధంగానే యెఱుఁగుదును. యీకారణం చేతనే మావరమ గురువులు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారికి జంకుతూ జంకుతూ చాటునా మాటునా మేము శాస్త్రాభ్యాసకాలంలో కవితాన్నిసాగించేవాళ్ళం. దానిక్కూడా వారు అంగీకరించేవారు కారన్నమాట. అందుకే మేము శాస్త్రవ్యాసంగానికి అడ్డుతగలని పద్ధతిని కవిత్వం చెప్పుకోడానికి అభ్యనుజ్ఞ పుచ్చుకోవలసి వచ్చింది. ఆపద్ధతి కవిత్వమే మా ధాతురత్నాకరరచన. ప్రస్తుతం శిష్టాకవిగారు—కాదు, పండితుడుగారు—నిరామాట రచనాధురంధరులై వుండికూడా యేసంస్థానానికిన్నీ కవినని పెళ్ళినట్లు కనపడదు. అప్పయ్య దీక్షితులంత వారిక్కూడా యీతలతిక్క వున్నట్లు— “పిళ్ళః కవిరహం విద్వాన్” అనే



వాక్యంవల్ల స్పష్టపడుతుంది. పూర్వకాలంలో మాట నేను చెప్పలేనుగాని నావిద్యాభ్యాస కాలానికి కవి అనిపించు కోవడంకంటే పండితుడనిపించు కోవడమే గౌరవాపాదకమని నేను బాగా యెఱుఁగుదును. గద్వాలాదులలో కవికి పూర్ణసమ్మానం రు 12లు వార్షికం. శాస్త్రజ్ఞులకు పూర్ణసమ్మానం రు 18లు వార్షికం. కవికి శాస్త్రజ్ఞులతోపాటు సమ్మానంలేదు సరిగదా, గాయకులతో పాటుకూడా సమ్మానంలేదు. యీ దురన్యాయాన్ని సహించలేకే వనపర్తి సంస్థానంలో—

క॥ గానమ్ముకన్న కవన—మేనాడేనియును రక్కవే ?

అంటూ నేను రాజుగారితో వివదింపవలసివచ్చింది. విషయం విషయాంతరంలోకిపోతూవుంది. ప్రస్తుతం మనరు ముఖ్యంగా రావలసింది, పండితులు కవిత్వాన్ని చెప్పినప్పటికీ కవినామధారణకు లక్షపడతారనే దియ్యేవే. షడర్కనీపేత్రలుగావున్న మన శిష్టాశాస్త్రులుగారుకూడా చారణాన్ని పురస్కరించుకొనియ్యేవే “కలాషష్టి” అతిక్రమించే వఱకున్నూ యే చిల్లర మల్లరలో తప్ప పుస్తకరూపంగా యే విషయాన్ని ప్రచురించి నట్లు లేదనుకుంటాను. ఆ మధ్య కాళిదాసకృత మేఘసందేశాన్ని ఆంధ్రీకరించి నల్లెఱుఁగుదును. దానివల్ల వీరు బాల్యాదారభ్యా అభ్యసించినవిద్య సంస్కృతమైనా ఆంధ్రంమాత్రభాష అనే హేతువుచేతో, కారేణిలో ఆంధ్రాని కూడా వీరు పుషాధ్యాయులుగా పుండవలసి వచ్చి దానిలో చూడా ర్పణ చేసినట్లు విన్నపమే. వీరి కవితాధార ఆంధ్రంలో చూడా ధారాశంకగానే నడుస్తుంది. అయితే వీరి ఆంధ్రీకరణానికి లోకంలో తగినంత వ్యాప్తి కలిగిందా అంటే మాత్రం తగిన జవాబు లేదు. శాకుంతలాంధ్రీకరణానికి వీరేశలింగం పంతులవారికిన్నీ, మేఘసందేశాంధ్రీకరణానికి వ —ను. రాయుడు గార్కిన్నీ కొంత పేరు వచ్చినట్లు లోకంవల్ల తెలుస్తుందే కాని తక్కిన వారి కెవరికిన్నీ అంతటి అదృష్టం పట్టినట్లు కనపడదు. అంతమాత్రంచేత వారివారి ఆంధ్రీకరణాలు వ్యర్థాలనడానికి వలనుపడదుగదా ? ఇంతటి మహాశాస్త్రవేత్త కవి కావడమే దుర్బటం, ఆ కావడంలో సంస్కృతంలో అయితే కావచ్చుగాక దేశభాషలోకావడం మిక్కిలి అభినందనీయం. యిది

హరినాగభూషణంగారివంటి మహాగాయకుడు, లేదా శిరోమణి పనిపడితే గజ్జకట్టి నారాయణదాసువలె హరికథాకాలక్షేపం చేయడం వంటిది. వెనక శ్రీ శిష్ట కృష్ణమూర్తిగారు వేదం వచ్చి వేదాంగములున్నా వచ్చి ఉభయ భాషా కవియై కులవిద్యయైన వీణలో అఖండుడై సనాయి కూడా వాయిం చుట డోలు కూడా వాయించుటవంటిదిగా భావించవలెను. వెనుక శ్రీమద హోబల శాస్త్రులుగారు శ్రీ చింతామణి గణపత్యుపాసకులు కాశీలో చెప్పలు కుట్టుటలోకూడా పాండిత్యమును కనవఱచి తజ్ఞాతీయునిచే సర్దిఫికెట్టు వుచ్చుకొన్నట్లు గురువులవల్ల విన్నాను. యాయన ఆంధ్రుడు. కాశీలో నెల్లపండితులను జయించి “కాశ్యా మేకః కాశినాథోఽవశిష్టః” అని విరమించినట్లు వినికి. కాశీలో విద్యార్థులు నేటికిన్నీ యేటేటా పూజించే గణపతి యీ శాస్త్రులుగారు ప్రతిష్ఠించిన దైవతమే. ఆ పూజ ఆంధ్ర విద్యార్థుల యాజమాన్యం మీదనే మా విద్యార్థి దశ వఱకున్నా జరిగేది. బహుశఃయిప్పుడుకూడా డిటో ప్రకారమే జరుగుతూ వుండనుకుంటాను. మన ఆంధ్రులలో కాశీని కూడా వకమూలకు తెచ్చిన విద్వాంసులుండేవారని పయిసంగతి సాక్ష్యమిస్తుంది. నిన్న మొన్నటిదాకా సజీవులై వున్న శ్రీ మహామహోపాధ్యాయ భట్టాచార్య గంగాధరశాస్త్రులుగారు కూడా ఆంధ్రులే. ఇట్టివారు బహుమంది మన ఆంధ్రులలోవున్నారు. ఆకాలంలో వేదశాస్త్ర శ్రోతలల్లో వ్యాసంగం చేసి లోకాతీతులనే పేరు పొందేవాళ్ళుండేవారు. ఈకాలంలో రాజకీయ భాషల్లో పాండిత్యం సంపాదించి ఖండాంతరాల్లో మహామహోపాధ్యాయ స్థానాన్ని అలంకరిస్తున్నారు. ఉదాహరణం లేక ప్రథమోదాహరణం, శ్రీ రాధాకృష్ణన్. శ్రీ శిష్టాశాస్త్రులుగారు బందరువారు కాకపోయినా కొంచెం పైకి వచ్చింది మొదలు తమ పాండిత్యాన్ని బందరుకే వినియోగించిన కారణంచేత బందరు పౌరులు వీరిని శ్రీయుతులు నాదేశ్క పురుషోత్తమ కవివతంసునితోపాటు తమవారినిగా పేర్కొని గర్వపడుటకు శంకింపనక్కరలేదు. పురుషోత్తమ కవిగారు గురు శుక్రూషవినాగా అనేకవిద్యలలో నాటితేజిన ప్రజ్ఞావిశేషమును సంపాదించుటగోకాక గానినంతటిని పూజనానుబంధముగా నిరూపముగా నుపయో

గించిన విద్యా వయోవృద్ధులు. “ప్రిసిసిపల్లుమేన్” అనే యింగ్లీషుభాషా వాదుల పైటిల్కు వీరు ప్రథమోదాహరణం కాదగ్గవారు. నరసింహ శాస్త్రిలుగారు “తప్పించుక తిరుగువాడు ధన్యుడు సుమతీ” అనే మాదిరివారు. వీరుచాలాభాగం తమతండ్రి శ్రీ సీతారామశాస్త్రిలవారి యొద్దనే విద్యాభ్యాస మొనర్చినట్లు వ్రాసుకొని యున్నారు. అట్లోకము నుదహరిస్తాను.

శ్లో. విద్యన్మత్రేభవంచాననవిరుదధరో దక్షిణస్యాం తదైంద్ర్యాం  
భూయష్టక్రత్వ ఊరీకృత నిగమశిరోరత్న భూషాకలాపః  
శ్రీ సీతారామ విద్యధ్వరు చరణసమారాధనావాఽస్తవిద్యో  
వ్యద్యోతిష్టాఽష్టదిక్షస్వయ మతులయశా శ్శిష్టవంశ్యో నృసింహః॥

యీ సీతారామ శాస్త్రిలవారి సాహిత్యం మిక్కిలి సుప్రసిద్ధం. వీరు కేవలసాహితీపరులు మాత్రమేవారు. వీరిపల్ల ప్రస్తానత్రయశాంతి చేసిన వారెంతో కలరు. నదరు శాస్త్రిలవారి దర్శనం నేను గుంటూరులో చేసి పున్నాను. మాటలాడడంలోకూడా యీశాస్త్రిలుగారు బహు చమత్కారులు. వీరు వార్ధక్య దశలోకి వచ్చారనే వారణచేత గుంటూరురాతేటి ప్రిన్సిపాలు “పుల్లు” దొరగారు రిటైరు కావలసిందని చెప్పడానికి పూర్వరంగ ప్రశ్నగా “శాస్త్రిలుగారూ? మీరెన్నియేళ్ళు” అని అప్పుడప్పుడు అడుగుతూ వచ్చేవారట. దానికి సీతారామ శాస్త్రిలుగారు చదుముకోకుండా “తొమ్మిదేళ్ళు” అనే చెవుతూ వుండేవారట. కొంచెం తెలుగు మాట్లాడడం చేతనైన నదరు ప్రిన్సిపాల్ “పుల్లు గారు” “వాటిక్ డిట్” అని లనరో తానే ముసిముసినవులు నప్పుకొని పూచుకునేవారట. తుట్టుతువకుచకనాడు ప్రిన్సిపాల్ గారు గట్టిగా నిర్బంధించి అడిగేబప్పటికి— “తొమ్మిదేళ్ళంపే అబ్బవై మూడేళ్ళు” అని సమాధానం చెపితే దొరగారు చాలాసంతోషించి మళ్ళా కొన్నాళ్ళు వుండడానికి ఆర్డరు ప్యాసుచేశారట ఆ శాస్త్రిలుగారి వాక్చతుర్యాన్ని వర్ణించవలసివస్తే చాలాగ్రంథం పెరుగుతుంది. దీన్ని బట్టి మనకథానాయకుడు నరసింహ శాస్త్రిలుగారి పంశం అనాదిగా విద్యా

చంశమని మనం సంతోషింపవచ్చు. కథానాయకుని కుమార్తెలో కొందఱు స్నేహితురాలు, కొందఱు ఉపాధ్యాయులుగానూ వున్నారు. విమర్శనలు వగైరాలలో పాల్గొన్నవారున్నూ వీరిలో వున్నారు. వాగ్బంధం బ్రహ్మాత్మం మొదలైన పేళ్ళతో అవి అచ్చయి వున్నాయి. మొత్తం శాస్త్రులుగారికి సర్వైశ్వర్యాలున్నూ పలించాయన్నమాట. తుదకు “నాటకాంతం కవిత్వమ్” అనే అభియుక్తికి సార్థక పడేటట్లు యీ “ఇందిరాపరిణయ” నాటకాన్ని రచించారు. ఇదీ సముద్రమథనంతో ప్రారంభమయింది. సృసింహావతార కథతో పరిసమాప్తి చేశారు.

శ్లో. ఛన్నం వ్యోమతలం విమాననిచయై రభైరివ ప్రాప్యషీ  
శ్రావ్యాదితో చరంతిదుంధుభిరవా వర్షాసు నిర్హృదవత్  
విద్యుత్పజ్జినిభాశ్చరంతి వనితా దివ్యాఃప్రియైస్సెరితో  
బ్రహ్మాండం నిరవద్య మద్య లలితం పాణిగ్రహే శ్రీహరేః.

ఉదాహరించిన శ్లోకద్వయం వల్లనే గ్రంథకర్త ధారాశుద్ధి యెట్టిదో విజ్ఞులు గురుతిలవగలరు. యెంతపరిశీలించినా పాదపూరణార్థకములైన చ. వై. తు. హి న, లోనగునవి కనపడవు. సుబంధు మహాకవి యే మన్నాడు :

“సత్కవికావ్యబంధభవ, అనవబద్ధతుహినః.”

అన్నాడు. యే సందర్భంలో? వసంతర్తు వర్ణనా సందర్భంలోనో లేక గ్రీష్మర్తు వర్ణనా సందర్భంలోనో, ఋతుపక్షంలో మంచువుండదని గ్రహించుకోవాలి. మణివక శ్లోకంకూడా చూపుతాను.

శ్లో. కీరాః కోరికితేషు కల్పతరుషప్రారబ్ధవేదాక్షరా  
వాతా శ్చందనవాటి కాంగణచలద్గంగాఽఽపగాంభ స్పృశః  
కించైతే విరువంతి వచమరవం చూతేషు పుంస్కోకిలాః  
కుంజేషు ప్రతిబద్ధరుంకృతిరవా ధావంత్యమీ షట్పదాః.

నేను ఉదాహరించిన శ్లోకాలేవీ. ఆలోచించి వెదకి వుదాహరించినవి కావు. యెక్కడపట్టినా ధారఅనర్గళంగానే నాబుద్ధికి కనపడుతూ వుంది.

అందుచేత గ్రంథమంతా నాకుధారాశుద్ధికి వుదాహరణంగానే కనపడుతూ వుంది. యిందు మిక్కిలి సులభంగావేదాంతబోధ సాధించబడింది. హర హర వైషమ్యము లేకుండా కథావస్తువు కల్పింపబడింది. తెలుగుపత్రికలో యింతకన్న శ్లోకాలు వుదాహరిస్తే వ్యాసము చేదస్తపు తరగతిలోనికి చేర వలసివస్తుంది. అయితే యీనాటకంలో శాబ్దకదోషాలేమీ లేనేలేవా? అని పురోధాగులు పగ్గిస్తారేమో? వున్నాయి. లేకపోలేదు. కాని అవి అచ్చు పొరపాట్లున్నూ కావు. గ్రంథకర్తగారి వ్రాతలోనే ఆపొరపాట్లు పడి వున్నాయి. పొచ్చిన పండితు లందఱున్నూ వ్రాయడం అలాగే వ్రాస్తారు. యీ అంశం తాటాకు గ్రంథాలు పరిశీలిస్తే స్పష్టపడుతుంది. దాన్ని వారి పాండిత్యలోపం క్రింద పరిగణించు కోవడం ప్రాజ్ఞ లక్షణంకాదని నా తలంపు. మాముత్తాతగారి స్వదస్తూరి పుస్తకాలలో వారిపేరు నృసింహ శాస్త్రి అనే వ్రాయబడివుంది. అంతమాత్రంచేత ఆయనకు సింహశబ్ద వ్యుత్పత్తి తెలియదని యెట్లనుకునేది? యిట్టిచితప్ప పనిపడితే నిల్వతగ్గవి కనపడలేదు. ఒక్కటికాబోలు నాకు ప్రష్టవ్యంగా కనపడింది. తీరా దాన్ని బయటపెడితే “ ఫణిపయితాహే — కణపయితాహే ” అన్న మాదిరిగా యేంజివాబు వస్తుందో అని భయపడి వూరుచున్నా నని విజ్ఞులకు విన్నవించు కుంటాను. మఱిన్ని వీరియింటిపేరే కొంచెం మార్పుతో మఱివకటివుంది. అది శిష్టా. యింకొకటివుంది, అది శిష్టు. ప్రస్తుతం మనంమాట్లాడుచున్నది శిష్టావారినిగూర్చి. శిష్టువారినిగూర్చి యింకొకసారివ్రాస్తాను. ఆవ్రాసేటప్పుడే తాటితో దబ్బనంగా పిండుపోలు వారున్నూ వస్తారు. మాప్రాంతంలో పీటిద్దటికీ సంబంధించిన కథలు చాలా వున్నాయి. కొన్నిటిని శ్రీగురజాడ రామమూర్తి పంతులుగారు కవిచీవిర ములు అనే చరిత్రగ్రంథంలో యెత్తుకున్నారు. ఇంకాకొన్ని పల్లెటూళ్ళల్లో పెద్దలవల్ల నేను విన్నవున్నాయి. మఱొకప్పుడు వ్రాస్తాను. ప్రస్తుతం శిష్టావారికి నమస్కరిస్తూ దీన్ని ఆపుతున్నాను.



ప్రస్తుతాంశాన్ని మఱిచి వ్రాస్తున్నాననుకుంటాను. ఈ ప్రమాదం నాకు అనాదిగా వుంది. ఇప్పుడు మఱీ అధికమయి నా పని “గాసుగు రోకలిసిద్ది పిడి” అనే స్థితిలోకి వచ్చింది. ఇట్టి స్థితిలోవున్న నన్ను ఆపులు సభలకు అహ్వానిస్తారు. వెళ్ళే శక్తిలేక మానుకుంటే యేలాగో లాక్కుపోతారు. అక్కడ యేప్రమాదం వస్తుందో అని వారు ఆలోచించరు. వెళ్ళి పూటకే బెల్లంకొట్టిన రాయిమాదిరిగా కూర్చుంటే యేలాగ ? యేదో మాట్లాడవలసి వస్తుంది. ఆ మాటలలో యేమీ దురర్థం లేకపోయినా వుందని భ్రమించడం అక్కడనుంచి—“పంచశుభం పంచాశుభమ్” లోకి దిగడం. యెందుకీకర్మం అని వూరుకున్నా తప్పడంలేదు. పార్శ్వం భోగతో నశ్యేత్, యది “యావజ్జీవం హోష్యామిగా” పని జరగవలసిందే. మళ్ళా ప్రస్తుతం దేని లోకో పోయింది అనుకుంటాను. భవతు. బలరాముడికి ఆ రింగ (మెరం) తగ్గిన తరవాత పశ్చాత్తాపం కలిగింది. ఆయీ దోషం యేలా నివర్తిస్తుంది అనే చింత వుదయించింది. ఆ బ్రహ్మముఖులను పంపించాడు. వారు నిర్మోగమాటంగా జవాబిచ్చారు. యేమని ?

సూతుడు జన్మత శూద్రుడయినప్పటికీ జ్ఞానం బ్రాహ్మణుడు కాబట్టి నీకు బ్రహ్మహత్యాదోషం తగిలింది అని స్పష్టంగా చెప్పి దానికి తగ్గ పాపశ్చిత్తాదికం విధించాడు. వారి వాక్యానుసారంగా బలరాముడు తీర్థయాత్రాదులు నేవించడం జరిగింది. మనకు ప్రస్తుతం రావలసింది “పౌరాణికులు నీచులు”రారు, పరిమహాజ్యాలనేదియేవే వ్యాసులవారికి వేదాలు నాలుగేకొక ఖిలసంహితలున్నూ మహాపురాణాలు పద్దెనిమిదిన్నీ, ఉపపురాణాలు పద్దెనిమిదిన్నీ పూర్వ విలిగదా ? ఇన్నిపురాణాలకీ కర్త వ్యాసులేనా ? వేలువేలుగావున్నారా? అనేవిచారం యిప్పుడు పెట్టుకోవద్దు.

“పౌరాణికులు నీచులా” అను విషయాన్నే చర్చించుకుందాం. వ్యాసులవారు వేదాలప్రచారానికి కొందఱు శిష్యులను వినియోగించారనిన్నీ పురాణ ప్రచారానికి సూతుణ్ణి వినియోగించారనిన్నీ ఆ పురాణాలలోనే కనపడుతుంది. ఆ పురాణ వేత్తత్వమే సూతుణ్ణి బ్రహ్మముఖిని చేసిందని వేటే వ్రాయనక్కరలేదు. అట్టి పురాణాదులయందు నీచత్వాన్ని ఎవ్వ

రాపాదిస్తారు ? శాంతం పాపం. విధించిన బ్రహ్మహత్యా ప్రియశ్చిత్తమే వేయినోళ్ళతో ఘోషిస్తూవుంది. అట్టి పురాణాలను లోకులకు బోధించే సాహిత్య పరులు నీచులు అనడానికి యే ప్రాజ్ఞునికి నోరాడుతుంది. అసలు వేదార్థం చెప్పేవారికి

• “శిక్షా వ్యాకరణం చందో నిరుక్తం జ్యోతిషం తథా  
కల్పశ్చేతి షడంగాని వేదస్యాహం ర్మనీషిణః”

అనే షడంగాలున్నూ తెలిసి వుండాలి. ఈలాటి షడంగవేత్తలు యింకాకొంచెం శేషించి వున్నది మనఆంధ్రదేశమే. అఱవదేశంకూడా ఆయీ భాగ్యంకలదే అనివినికి. భవతు. యిన్నిప్రజలు వున్నా పురాణాలు, చూడకుండా వేదార్థం చెప్పడాని కేమహావిద్వాంసుడేనా వుపక్రమిస్తే అప్పుడు ఆవేదం పాపం గడగడ వాణికిపోతుందట ! ఆయీరహస్యం నేను ఆమహా విద్వాంసుల ముఖతః విన్నదేకాని స్వకపోలకల్పితం కాదు. అట్టి పౌరాణికులు నీచులు అని అపవదించడానికి యెవరికి వుంటుంది సాహసం. భారత రామాయణాలు రెండూ పురాణాలు కావు. భారతం యితి హాసం, రామాయణం కావ్యం. మొత్తంవేదంమొదలుకొని గొల్లసర్దుల వరకూ కావ్యశబ్దంలో యిముడుతవి. కవియొక్క కర్మ (గ్రంథరూపకం) సర్వమూ కావ్యం. వేదానికికూడా అపౌరుషేయత్వాన్ని పలువురు వాప్పు రని తెల్పిడి. వాల్మీకి మొదటికవి, వ్యాసులు రెండోకవి.

“ఏనాతి ప్రియశిష్యుడా నాకుసంభవుం

డటుమీది శిష్యుండు వ్యాసమౌని”

(శ్రీవణా)

వీరిద్దఱూకూడా యించుమించుపురాణకర్తలే. యికతెలుగులోనికి వద్దాం. నన్నయ్య, తిక్కన్న, యెఱ్ఱన్న వీరుముగ్గురూ పురాణాంధ్రీకరణం వల్లపౌరాణికులే. బోకంలో ఆంధ్రదేశంలో యీత్రితయానికి వున్న గౌరవం యెవరికీ లేదుగదా ? అట్టివారిని, నీచులుగా అపవదించే వారుంటారని నేననుకోను. వేయిమాటలెందుకు ? పురాణాలయందు పూర్వకవులకెంత గౌరవం వున్నదీ పెద్దన్నగారి వాక్యమే తెలుస్తుంది.



(1) “అతుల పురాణాగమేతిహాసకథార్థ”

(2) “బ్రహ్మాండాది నానాపురాణ విజ్ఞాన నిరతు”

ఇందు రెండోది నన్నయ్యభట్టారకునిది, విస్తరమెందుకు? పురాణాలయందుగాని, పౌరాణికులయందుగాని నైచ్యభావం కల పాఠ్యాలున్నట్లు నేను యెఱుంగను. నాకు పౌరాణికులయందు చాలా గౌరవభావమే వుంది. పురాణాలయందున్నా చాలా గౌరవభావమే. కనుకనే దేవీభాగవతమును దెలిగించాను. దాన్ని యెవరేనా యెక్కడేనా పురాణం చెపుతూ వున్నారంటే అది నాకు సంతోషాన్ని కలిగిస్తుంది. ఇతరులకుకూడా ఆలాగే అని నేను అనుకుంటాను. పౌరాణికులంటూ లేకపోతే సంస్కృత పురాణాలుగాని, ఆంధ్రపురాణాలుగాని బూజుపట్టిపోవలసిందే. సర్వేసర్వత్ర ఈ యిరవయ్యోశతాబ్దంలో అంతో యంతో అక్షరజ్ఞానం వుండడంచేత యెవరంతట వారు ఆయాపురాణాలు చదువుకుంటూ వున్నారుగాని యిప్పటికి కొంతవెనక కాలంలో పౌరాణికులే ఆయాచరిత్రాజ్ఞానానికిన్నీ, వాల్మీకి వ్యాప్తికిన్నీ చిక్కు. అట్టివారు సీచులని యెవరపవదించినా అది నేను వినలేను. వినినచో దుఃఖింతును. పౌరాణికునిద్వారా వ్యాప్తికి రావడం గ్రంథానికి న్యూనతాపాదకమే అయితే బట్టులద్వారా వ్యాప్తికి రావడం అంతకన్నా అధ్వాన్నం గావాలిగదా : చూడండి శ్రీనాథుని చాటువు.

క. కవితాకన్యకు నలుపురు

కవి జనకుడు బట్టుదాది గణుతింపంగా

నవరసరసికుడె ధవుడగు

నివివేకియె తోడబుట్టు వనవేమనృపా.

దీనిలో బట్టురాజులద్వారా ఆరోజులలో జరిగే కవితావ్యాప్తిని శ్రీనాథుడు తెల్పి వున్నాడు. ఇప్పుడు అచ్చు రాబట్టి పూర్వపురీతిని వ్యాపించ నక్కఱలేదనుకోవచ్చును.

“నోటబడు తుంపురులేనియు నిప్పు

డచ్చువచ్చినకతనన్ జగాన విలసిల్లెడి”

అయినా నాటకాలకు ప్రదర్శకు లేలాటివారో పౌరాణికులు పురాణాల కాలాటివారే. తమకు పౌరాణికులు భీష్మవారుగా వుంటారు కనక నైచ్యాన్ని ఆపాదించవచ్చునందామా ? సమృతమే. కానీ ఆ పక్షంలో యీ దోషం పౌరాణికులకన్నా ముందుగా కవులకే తగులుతుంది కదా ! నీచులు రచించినట్లున్నూ, నీచులు వ్యాప్తినందిస్తూ వున్నట్లున్నూ తేలుతుంది. అందుచేత ఆ హేతువుచే నైచ్యాన్ని ఆరోపించడం పొసగదు ! ఆ దారిద్ర్యాన్ని కూడా మహాకవులు వొక ఆభరణంగానే అలంకరించుకున్నారు—

(1) మాంతుభిజ్జటనమ్.

(2) శ్లో. నాఽస్మాకం శిభికా....విద్యానవద్యాస్తినః.

(3) శ్లో. ఆరనాళగళ దాహశంకయా మన్ముఖా దపగతా సరస్వతీ

కవులు దరిద్రులనడానికి మనహిందువులే కాదు అంగ్లేయులు, పాశ్చికులు లోనైనవారంతా వొప్పుకుంటారు. అంతమాత్రంచేత ఆ కవిరచనకు నైచ్యంరాదు. శ్లో. "భిక్షుణా కక్షనిక్షిప్తః కిమిక్షు ర్నీరసోభవేత్"

అని పూర్వలే సమాధానమిచ్చియున్నారు. కవిరచనకు నైచ్యాన్ని సంఘటించేది గ్రంథంలో ప్రతిపాద్యమైన విషయంగాని కవినిష్ఠదారిద్ర్యాదికం కాదు. కేవలమూ ప్రతిపాద్యాన్నిబట్టే గౌరవం రావడమూ కష్టమే. యిదిమతోకప్పుడు చూచుకుందాం. కవికి అగ్రహంకలిగి వ్రాసేవ్రాతలో కూడా ఔదార్యం వుండాలి. అంతేకాని హేయ ప్రసంగం వుండకూడదు. తిడితే తిట్టినాడుగాని మృదువుగావుంది అనిరసజ్ఞులు మెచ్చుకోవాలి. చంద్ర రేఖావిలాపంలా వుంటే అది హేయంగా కనపడుతుంది. ఈవిషయంలో దొరకకుండా వుండడం చాలాకష్టం. ప్రస్తుతం నాదృష్టిలో పౌరాణికులు గాని, పురాణాలుగాని, పురాణకర్తలుగాని, ఆంధ్రీకర్తలుగాని, శ్రోతలు గాని వీరందఱూ పరమపూజ్యులుగానే తోస్తారు. వీరిని నీచులుగా పరిగణించి కవికవిత్వాన్ని నైచ్యాన్ని ఆపాదించేవారివూ నాకు నచ్చక లేని వోపిక తెచ్చుకొని యీ నాలుగుమాటలూ వ్రాశాను. ఐశ్వర్యానికీ కవి

త్వానికి ఎంతచుట్టటికమో దారిద్ర్యానికి కవిత్వానికి అంతే చుట్టరికం. ఒక్కొక్క కవివాణి వొక్కొక్కరికి నచ్చుతుంది. ఒక్కొక్కరికి నచ్చదు. భిన్న రుచిర్హి లోకః. యెవ్వరికీ నచ్చనిదంటూ వుంటుందని నేననుకోను.

“లోకులరసనలె యాకులుగా నుండునట్టియవివో కవిత్వం” (కవికర్ణ)

ఈ వైభవం పట్టడం కష్టం. కేన్వాసింగు వల్లకూడా యీ వైభవం పట్టదు. దీనికికూడా సమర్థనం భవభూతి చూపించాడు.

“ఉత్పత్స్యతే మమతుకోపి సమాన దర్మా? కాలోహ్యాయం నిరవధి ర్విపు లావ పృథ్వీ” అన్నాడు. ఈవిషయం సహృదయైకగమ్యంగాని వైతండికులతో వాదించి తేల్చదగ్గదికాదు. తనమనస్సులో వొకటిపెట్టుకొని పైకినొకటి మాట్లాడువారు సహృదయు రెన్నటికిన్నీ రారు. విషయం విషయాంతరంలోకి దూకుతూవుంది. ప్రస్తుతం పౌరాణికులను గూర్చికదా వుపక్రమించాను. వారు బీదవారే యగుదురుగాక. వారు నాదేవీభాగవతాన్ని పురాణంచెప్పి వ్యాప్తికి తేవడం నారచనకు గౌరవాపాదకమే. దానివల్ల నారచనకు నైచ్యంరాదని నానమ్మిక. ప్రత్యుత గౌరవమే. నారచనలో వ్యాకరణాది దోషాలంటే అట్టిదోషం చిగులుతుంది. దానికి పౌరాణికులు కారణంకారు. నేను ఛందోమాత్ర పరిజ్ఞానంతో రచనకు దిగితే.... “వ్యాకరణాదివితే” అని వుండడంచేత అట్టిదోషం తగులుతుంది. కేవల లక్ష్యజ్ఞానం మీదగాని లక్షణజ్ఞానం మీదనే గాని కవిఆధార పడకూడదు. రెంటినీ అనుసరించాలి. అందులో లక్ష్యమే ప్రధాన స్థానానికి వస్తుంది. వ్రాస్తేచాలా వ్రాయాలి. కొంచెం దిక్కుదర్శనం చేస్తాను. (శ్రీమాదభూషి వేంకటాచార్యులువారు (అభినవ పండితరాయలు) అక్షిభ్రువ అని ప్రయోగించారు. వారి సమకాలికులే బాగా కవిత్వం చెప్పేవారే ‘చక్షుర్భ్రువ’ అని ప్రయోగించారు. చక్షుః భూః, యీరెండున్నూ కల్పితే అకారాంత మేలా అయిందని ఎవరో అడిగితే, యీయనకు వ్యాకరణం రాదుకనుక ఆచార్యులవారి ‘అక్షిభ్రువ’ అనే ప్రయోగాన్ని చూపించారు. (వైయాకరణః పిశాచాః ప్రయోగమంతేరిణ నివారణీయాః) అయితే ఆరూపం పాణినీయ

సూత్రం (అచతుర, చూ) లో నివసించ బడివుంది గాని రెండోరూపం నివసించబడి లేదు. కనక అక్షికిచక్షుః అని మాటిస్తే ప్రాణం మీదకి వస్తుంది. ఆయిరహస్యాలు చిరకాల గురుశుశ్రూషా సాధ్యాలుగాని యితరభా యెంతటి బుద్ధిశాలులకున్ను అంకేవికావు. ఆయీచూపిన అక్షిభ్రువ-చక్షు ర్భువ అనే రూపాలవల్ల కేవల లక్ష్మ్యాధారంగా రచన సాగిస్తే నవ్వులపాలు కావలసివస్తుందని వ్యాకరించినట్లయింది. యింకోటి కూడా చూపి దీన్ని ముగిస్తాను. యీ గోల యెందతో మహాకవులకే చాదస్తంగా (తెలియక సుమండీ) కనపడుతుంది. పత్రికాపాఠకుల కీగోల రుచింపదని యెఱిగిన్నీ ప్రసక్తి కలగడంచేత జిజ్ఞాసువుల కుపకరిస్తుందని కొంచెం వ్రాస్తున్నాను.

ఇంద్రాణి అంటే (ఇంద్రస్య - భార్య) ఇంద్రుని భార్య. వితంతువు అనే అర్థం వేదపరిభాషగాని శాస్త్రతః వచ్చేదికాదు. దీన్నిగూర్చి (పల్లె టూళ్ళ పట్టుదలలు చూ.) అన్యత్ర చిరకాలంనాడు వ్యాకరించాను. ఇంద్రుని పెళ్ళాం ఇంద్రాణి అయినట్లే ఇంద్రవాచకమే అయిన శక్రీపదానికి శక్రాణి అనే రూపాన్ని పుట్టిస్తే యేం జరుగుతుందో వైయాకరణులు చెపుతారు. అది కవులపనికాదు. అయితే రుద్రాణి, భవాని, శర్వాణి, మృడాని యీ నాలుగున్నూ శివుని భార్యను చెపుతాయి. ఇందుని భార్యను చెప్పేది ఇంద్రాణి ఒక్కటే. శివుని భార్యను శివాని అనేపదంతో వాడితేనో యేముంది. యద్దేవా దేవహేళనమ్. యిందుకోసమే “ఛందోవ్యాకరణాది విత్” అన్నారు. ప్రస్తుతానికి వద్దాం. నాదృష్టిలో పౌరాణికులు ఘురులు. నీచులుకారు. నీచత్వఘనత్వాలకు దారిద్ర్యం కారణం గాదు. పౌరాణికుల వల్లనే పురాణాలకు వ్యాప్తికలగాలి. వారికి జీవనాధారంగా పురాణం వుండడం గ్రంథకత్తకు గౌరవ ప్రదమే. తన రచనవల్ల పలువురు జీవించడం కన్న గ్రంథకత్తకు కావలసిం దేమిటి ?

మా నాటకాలు ప్రదర్శించి తద్వారా పలువురు జీవిస్తున్నారని విని నేను సంతోషించేవాణ్ణి. మనదగ్గి అ డబ్బూ దస్కమూ పుచ్చుకోకుండానే ప్రదర్శించడానికి మఱీ సంతోషం కలిగేది. యిటీవల ఆ ప్రదర్శకులవల్ల ప్రదర్శనానికి “యింత” అంటూ మాకు ఫీజు యివ్వడం కూడా జరుగుతూ

వుంది. యిది నా మనస్సుకు అంతగా నచ్చుబాటు లేకపోయినా పుచ్చుకుంటూ వున్నాను. కాని వెనుకటికాలం వాళ్ళకు హోటల్ పద్ధతిలాగే యిదీ నచ్చదు. యెవరి రచన పదిమంది విద్వాంసులు విర్ర్వాజంగా చదువుకుంటారో ఆ రచనే అదృష్టవంతము. ఆ రచయితే అదృష్టవంతుడు. అట్టి సుయోగము ఆ గ్రంథ నిష్ఠమైన రసాన్నిపట్టి వుంటుంది. యీ సందర్భం ప్రబంధాలకి సంబంధించేమాట. పురాణకవిత్వం పరిమండీచవవడం తన్నిష్ఠమైన పుణ్యగాథలనిబట్టిగాని రచననుబట్టి మాత్రమే కాదు. పురాణకవిత్వం చాలా భాగం అనాదిగా చేదస్తంగానే వుంటుంది; పున్నా పౌరాణికులు దాన్ని మన్నిస్తూనే వుంటారు. పౌరాణికులు పూజ్యులు, గౌరవనీయులు, నమ్ములు.

## వికట విమర్శనం

కవుల కవిత్వాన్ని గూర్చి విమర్శించడం ఏలా వుండకూడదో తెల్పితే, యేలా వుండాలో తెల్పిస్తే అవుతుంది. కనక దాన్ని గురించినాకు చేత నైనంతలో కొన్ని మాటలు వ్రాస్తాను. అయితే యీ విషయం చిరకాలంనాడే “అపూర్వ కవితా వివేచనం” అనే పేరుతో చూచేత తెల్పబడింది. యింకా కొన్ని వ్యాసాలలో కూడా తెల్పబడి వుంది. ఆకారణంచేత చర్చితచర్వణప్రాయమే అయినప్పటికీ, కవిలోక మూర్తస్యైదైన కాళిదాసు గారి కవిత్వాన్ని గూర్చి వ్రాయడం కనక కొంప సూరనం గానే వుంటుం దనుకుంటాను. యెండతో కవులు యెన్నో రావ్యాలు వ్రాసినా కాళిదాసుకు వచ్చిన పేరుప్రతిష్ఠలు యెప్పటికీన్నీ రారేసంపే రాదనే వారెక్కడా వుండరు గదా! ఆ పేరుప్రతిష్ఠలకు కారణం ఏమిటో తెలిసిన వారు లోకంలో చాలా తక్కువగానే వుంటారు. నామట్టుకు నాకు నిన్ను మొన్నటివఱకున్నూ కాళిదాసు కవిత్వం కంటే కూడా ముఱియించియు కవుల కవిత్వమందే ప్రీతివుండేది. కాని యెండతో ప్రాజ్ఞులు మెచ్చుకొన్న కాళిదాసు కవిత్వాన్ని మెచ్చుకోకపోతే అపమానం వస్తుందనే

భయంచేత నేను ఎక్కడా అన్యథాగా ప్రచారం చేసేవాణ్ణికాను. నేను మెచ్చుకొనే కవిత్వాలు యేలా వుండేవో? కొంచెం మచ్చుచూపి మఱి పరిస్తూతం వుపకరిమిస్తాను.

శ్లో. “ప్రాతరంబుజవిడంబిలోచనాం  
మాతరం త్రిజగతా ముపాస్మహే  
శీతరమ్య కరుణావలోకనై  
ర్యా తరంగయతి మంగళాని నః”

యీ శ్లోకం శ్లేషయమక చక్రివర్తి శ్రీ వేంకటాద్వరి లక్ష్మీసహ స్రంతోనిది. యిందులో ప్రాతర మాతర శీతర యాతర అని యెంతో శ్రవణానందంగా నాలుగు చరణాలలోను వుండం నాకు చాలా శ్రవణానందంగా వుండేది. కాశీసహస్రంలో యీ మాదిరి కవిత్వాన్ని చెప్పడానికి కొంత ప్రయత్నించడం కూడా జరిగింది. యెంతవఱకు కృతార్థత్వం కలిగిందో చెప్పలేను. మొట్టమొదట సంస్కృత కవిత్వానికి ఆరంభించినప్పుడు కాళిదాసుగారి

శ్లో. ద్వైపాయనప్రభృతి శాపాయన త్రిదివ సోపాన ధూళిచరణా  
అన్న శ్లోకాలను వరవడిగా పెట్టుకొని మేము

శ్లో. “నాశీకజాద్యదితిజాశీ శిరఃకలిత మౌళి ప్రభాంచిత పదా”  
అంటూ కొన్ని శ్లోకాలు యిష్టదేవత కాళికను గూర్చిన్నీ

శ్లో. “బాలం సమస్త జగదాలంబ మంబుధర నీలం బలారివినుతం..”

అంటూ శ్రీకృష్ణ భగవానుణ్ణి గూర్చిన్నీ వ్రాసివున్నాం. కాని యెక్కడి కెక్కడ? యమకంలోకూడా కాళిదాసుగారి రచనలో కొంత చక్కనిభావం యిమిడివుంది. మా రచనలోనో? యే కొంచె మే మాత్రమో భావం వుండేమో కాని అట్టిభావం లేదు సరిగదా! అట్టి సమాసకూర్పు సమేతమున్నూ లేనేలేదు. యీ సంగతి రచనాకాలంలో చూకు పొడకట్టలేదుగాని యిటీవల క్రమక్రమంగా పొడకడుతూ వచ్చింది. అయితే యీ రహస్యం యెఱుగనివారు చాలామంది మమ్మల్ని

యీ రచనను పురస్కరించి ప్రశంసించడం కలదు. యెవరికోకాని యీ తేడాపాడాలు పొడకట్టవు. అందుచేతే “కోవేత్తి కవితాతర్జుమీశ్వరో వేత్తివానవా” అన్నారు పెద్దలు. ప్రాచీనత్వ నవీనత్వాలు దీనికి కారణంగా నైతే కొందఱు పెద్దలు చెబుతారుగాని దానికి కాళిదాసే వొప్పుకోలేదు. దీన్నిగూర్చి నారోజుల్లోనే అనుభూతమైన వాకసంగతిని చదువరుల వినోదార్థం పుదాహరిస్తాను. వాకరైక్వే స్టేషనుపద్ద పెద్దపుద్యోగంలో వున్న వాక పంతులుగారు కూర్చుని వున్నారు. వారిదిగ్గర వాకాయన వాకప్రాచీన గ్రంథంలో వున్నట్లోకాలు చదువుతూ అందుండే చమత్కారాన్ని వివరిస్తూ “యీలావుండాళి కవిత్వమంటేను. ఇప్పటికవిత్వాలువెధవకవిత్వాలు” అనడానికి మొదలెట్టేసరికి, నాకేమో కొంతయిబ్బందిగా లోచి “అయ్యా! యిదెవరికవిత్వమండీ!” అంటూ మెల్లిగా ప్రశ్నిస్తూ సమీపానికిచేరి వకటిరెండు నిమిషాలు వారివెనకాల హంగుచేసి తర్వాత “అయ్యా మీరిప్పుడు మెచ్చుకుంటూవుండే కవికికూడా పూర్వం కొందఱుకవులు వుండి వుంటారుకదా. ఆ కవుల కవిత్వాన్ని మీవంటి ప్రాజ్ఞులెవరో యీలాగే పఠించి ఆనందించడం జరక్కపోదుగదా! ఆసమయంలో తాత్కాలికపు కవుల కవిత్వాన్ని మీలాగే నిందించడం జరిగే యెడల మీరిప్పుడు మెచ్చే కవి కవిత్వంకూడా “వెధవ కవిత్వ” పదానికి గురికావలసి వస్తుందేమో? ఆలోచించండి!” అంటిని. దానితో ఆయనకు రోపమైతే వచ్చిందిగాని ఆకోపాన్ని ఆపుకొని “మీరెవ?” రంటూ నన్ను ప్రశ్నించారు. సమీపంలో వున్నవా రెవరో “ఫలానా” అని చెప్పారు. అంతటితో మాకూ మాకూ స్నేహభావం కుదిరింది. చెప్పొచ్చేదేమిటంటే? ప్రాచీన నవీనత్వాలు కవిత్వాన్ని మెచ్చడంలో లేశమూకూడా వుపకరించవు. కాని సర్వసామాన్యంగా ప్రాచీనుల కవిత్వాన్ని అభినందించడమున్నూ నవీనుల కవిత్వాన్ని యీసడించడమున్నూ కనబడుతుంది. యెవరెన్ని పుదాహరణాలు చూపినా ఆ వ్యవహారం అవల్లో వుండేదే కాని పోయేదికాదు.

యింకో వూళ్ళో యింకో చమత్కారం జరిగింది. టూటీగా దాన్ని కూడా వుటంకిస్తాను. వాక ప్లేడరుగారుండేవారు. ఆయనకి యింగ్లీషురాదు

గాని సంస్కృతంలో మంచి పాండిత్యం వుండేది. భాష్యత్రయశాంతికూడా చేశారు. సదాచార సంపత్తిలో కూడా అగ్రగణ్యులు. వేతే చెప్పేదేమిటి ? స్నానం చేసిన తర్వాత ఆయన బ్రాహ్మణేతరుణ్ణి చూస్తే మళ్ళా స్నానం చేయవలసిందే. పార్థిలతో స్నానానికి పూర్వం యేం మాట్లాడేవారో అంతే. ఆయన కవులను మెచ్చడంలో వాడే మాటలుకూడా వకమాదిరిగా వుండేవి. భవభూతినిగూర్చి మెచ్చేటప్పుడు, “అమ్మ మొగుడు” అనిన్నీ, కాళిదాసుని మెచ్చేటప్పుడు, “అమ్మమ్మ మొగుడు” అనిన్నీ అంటూవుండే వారు. చెప్పేదేమిటంటే ? ఆయనకు నవీన కవిత్వం అంటే బాగున్నదేనా సరే తావన్మాత్రంచేత యీసడించడం అలవాటు. దానికి మేమొక వుపాయం చేశాం. యేమిటంటే ? మా స్వంతకవిత్వంలోవే యేదో ప్రసక్తిలో కొన్ని వినిపించాం. “యిది యెవరి కవిత్వం ?” మంటూ ఆయన పుచ్చచేశాడు. ప్రాచీన కవి పేరునే చెప్పడంజరిగింది. దానితో “అమ్మ మొగుడు” పదంతో అభినందించడమున్నూ జరిగింది. అప్పటికి వూరుకొని వొకటి రెండు రోజులై నాక యధార్థాన్ని చెప్పి, ప్రాచీనత్వ నవీనత్వాలు కవిత్వ ప్రాశస్త్యానికి హేతువులు కావని కాళిదాసుగారన్న మాటను స్మరింపజేసి పుట యులమున్నూ స్నేహభావంతో ప్రవర్తించాం. యింక యీయతిహాసాలల్లో న్నుంచి ప్రధానాంశానికి వస్తున్నాను. సర్వోత్తరమైన కాళిదాసుగారి కవిత్వాన్ని నేను ఏదోమాదిరిగా అపవదిస్తాను. లోకం నన్ను క్షమించాలి. నేను చూపే ఆక్షేపణలు సరియైనవైతే కావుగానీ సామాన్యుల దృష్టికి సరియైనవే కాబోలును అనే భ్రాంతిని కలిగిస్తే కలిగిస్తాయేమో ? నిశ్చయం చెప్పలేను. కథలోకి దిగుతూన్నాను—రఘువంశం ప్రథమస్కర్గ ౪౭ వ శ్లోకంలో—

“అపి లంఘిత మధ్వానం బుబుధే న బుధోపమః”

అనివుంది. దిలీపమహారాజు వసిష్ఠాశ్రమానికి ప్రయాణమై వెడుతూ భార్యకు తోవలోవున్న ప్రకృతి చిత్రాలు చూపుతూ తాను అప్పటికి ఎంత మేర ప్రయాణం చేశాడో తెలుసుకోలేకపోయాడు అని వర్ణించాడు కాళిదాసు. అట్టి సందర్భంలో— “బుధోపమః” అన్న విశేషణం దిలీప



మహారాజుకు వాడడం యెందుకో? ఆ విశేషణం లేకపోతే వచ్చేలోప మేమిటో? విచారించవలసివుంది. నా మట్టుకు ఆ విశేషణం కేవలం “చవై తుహి చవై తుహి” అనే మాదిరిగా తోస్తూవుంది. దానికి పాద పూరణంకంటే ఆకిరి క్తఫలం కనపడిడంలేదు. వ్యాఖ్యాత యేదో సార్థక్యం వున్నట్టయితే కొంత కష్టించి తేల్చాడుగాని అది అంత నచ్చుబాటుగా లేదు. దీని తరువాత శ్లోకంలో—

“స దుష్ప్రపయశాః ప్రాపదాశ్రమం శాంతవాహనః”.

అన్నచోట—“దుష్ప్రపయశాః” అనే విశేషణంకూడా పై తరగతిలోకే చేరుతుంది. దీనికి సమాసం మాత్రమే ప్రదర్శించి వ్యాఖ్యాత పూరుకోవడంకూడా నా వూహనే బలపరుస్తూవుంది. పైగా యీశ్లోకం ఉత్తరార్థంలో.... “మహిషీసఖః” అని ద్విపదమహారాజుకు వేసినవిశేషణం నిర్ధకమైతే కాదుగాని మహిషీశబ్దానికి రాజభార్య అనే అర్థంకన్న గేదె అనేఅర్థమే శీఘ్రంగా వుపస్థితం సర్వానుభవసిద్ధమే కనక దానికి సఖుడనడంవల్ల దిలీపుడు దున్నపోతు వంటివాడనకూడా ధ్వనితమవుతూ వుంది. యీలాటిచోట్ల సహృదయత్వం చాలా అవసరమో? కాదో? విజ్ఞులు విచారించవలసివుంటుంది. ఈ మహిషీ సఖత్వం (దున్నపోతు వంటివాడనడం) యింతటితో శాంతించదు. యిరఁడు దున్నపోతు వంటి వాడు కనకనే వసిష్ఠుడు పశుప్రాయులకు విహితకృత్యంగా వుండే పైల కాపరి తనాన్ని ఆజ్ఞాపించాడని కూడా వకదోషాన్ని ఆపాదిస్తుంది. పూర్వకాలంలో అంతటితో శాంతిస్తుందేమో కాని యీ రోజుల్లో యింకా కొంతదాకా డేకుతుంది. యేమిటంటారా? బ్రాహ్మణులు అనాదిగా ద్రాహ్మ జేజురులను అవమానించడానికే పూనుకొనేవా రనిన్నీ అందుచేతనే రాజు దాసు దిలీపునికి—చక్రవర్తికి అలాటి విశేషాన్ని వాడి వున్నాడనిన్నీ వసిష్ఠుడు సర్వ మంత్రప్రప్త అయివుండిన్నీ, “కర్తు మకర్తు మన్యధాకర్తు” శక్తికలవాడై వుండిన్నీ కూడా తన్ను సంతానార్థం ప్రార్థించిన మహారాజుకు పశులకాపరితనాన్ని అందులో తనయింటి పసులకాపరితనాన్ని

ఆదేశించాడంటూ అపవదించడానికి అవకాశాన్ని యిస్తావుందో? లేదో? విజ్ఞులు విచారించవలసిం దని విషయాంతరాన్ని వుపకృమిస్తాను—

“వాచ మాదదే వదతాంవరః” (56 శ్లో)

“దిలీపుడు మాట్లాడెను” అనడానికి, “వాక్కును స్వీకరించెను.” అని కాళిదాసు వ్రాశాడు. అదాన మంటే స్వీకరించడం అర్థంకదా! స్వీకరించడ మంటే? ప్రతి గ్రహించడమేనా కాదా? అయేయెడల ప్రతిగ్రహించడానికిన్నీ యివ్వడానికిన్నీ సంబంధం నియతంగా వుండాలి. కాళిదాసు యే తాత్పర్యంతో ఆ వాక్యం వ్రాశాడో? అలాటి అర్థం రాదుసరిగదా! బొత్తిగా లగించని అర్థం మఱొకటి వస్తావుంది. యెవరో తనకు దానం చేస్తే వారి వాక్కును దిలీపుడు పరిగ్రహించాడనే అర్థం రాకుండా చేసేవారుంటారనుకోను. సహృదయత్వమంటూ వుంటేనో! “నచశకా నచోత్తరమ్.”

“గురుణా బ్రహ్మయోసీనా” (౬౪ శ్లో)

యిక్కడకూడా మహిషీ శబ్దానికి తగిలే దోషం వంటిదే శీఘ్రోపస్థితమైన అర్థంచేత తగిలి తీరుతుందని పైకి వెడుతూన్నాను.

శ్లో. “కింతు వద్వాం తవైతస్యాం” (౬౫ శ్లో)

యా శ్లోకంలో దిలీపుడు తన భార్య అయిన సుదక్షిణాదేవిని తన పురోహితుడైన వసిష్ఠమహామునికి కోడలుగా నిరూపించి మాట్లాడు తున్నాడు. దీనివల్ల వచ్చే దుర్వ్యంగ్యం యెంతోవుంది. దిలీపుని తల్లి వసిష్ఠుడికే దిలీపుణ్ణి కన్నదనే ధ్వని దుర్నివారంకదా! అక్కడక్కడ రాజకుటుంబాలకు సంతానలోపం తటస్థించినప్పుడు పురోహితులద్వారాగా ధర్మసంతానం కలిగించుకోవడం ప్రస్తుతధ్వనికి సహకారి కావడం తోడవుతుంది కూడాను. విచారిస్తే యింకో దురర్థంకూడా తీయవచ్చును. వధూశబ్దానికి కోడలనే అర్థమే కాకుండా కేవలము స్త్రీ అనే అర్థంకూడా వుంది కనక, నీ యొక్క స్త్రీ అని అర్థం చెప్పేటట్లయితే నీ భార్య అని తేలుతుంది. పురుష వాచక శబ్దానికి స్త్రీ వాచకం అంటే స్త్రీ పర్యాయంతో సంబంధం కలిపి

నప్పుడు భార్య అనే వస్తుందిగాని మఱివకలాగు రాదు. యిది ప్రసిద్ధ విషయము గనక వుదాహరణా లక్కఱలేదు. ఆ యీ దురద్ధాలన్నీ కాళిదాసు లోపాలో ? కావో ? సహృదయులు విచారింపఁగలరు.

శ్లో. “....సుప్తమీన ఇవప్రాదః” (౭౩ శ్లో)

యీ శ్లోకంలో కన్నులు మూసుకొని ధ్యానిస్తూవున్న వసిష్ఠుణ్ణి నిద్ర పోతూవున్న చేపలు కల సరస్సుతో కాళిదాసు పోల్చివున్నాఁడు. వసిష్ఠుని నేత్రాలకున్నా చేపలకున్నా వుపమానం ధ్యానిస్తూఉంది. శ్రీ నేత్రాలకు చేపలతో సామ్యం ప్రసిద్ధంగాని పురుషనేత్రాలకు ప్రసిద్ధంరాదు కనక యిది ఆక్షేపణీయంకాకపోదు. మఱిన్నీ చెడుకంపుతోవుండే చేపలతో పరమ పవిత్రంగా వుండే ఋషి నేత్రాలకు సామ్యం చెప్పడం దొడ్డిగా వొప్పుతో తగ్గదికాదు. సహృదయులు విచారింతురుగాక.

శ్లో. “ పురాశక్ర ముపస్థాయ ” (౭౪ శ్లో)

ఈ శ్లోకంలో “ఉపస్థాయ” అనేది ల్యప్రప్రత్యయాంతంగా కాళిదాసు ప్రయోగించివున్నాఁడు. ఆ పక్షమందు అర్థం “ఉపాసనచేసి” అని వస్తుంది. అందులో ఆక్షేపణ లేకమున్నూ వుండదు. రాని అది అరారాంత శబ్దమను కోవడానికికూడా అవకాశం వుండడంవల్ల అశ్లేల రూపమైన దోషం తటస్థిస్తూవుంది. “రథోపస్థ ఉపావిశత్” ఇత్యాది ప్రయోగాలు ప్రత్యేకించి నవే వున్నప్పటికీ ఆక్షేపకులు అంగీకరించమంటారు. పైగా ఆ ప్రయోగా లకికూడా యిదే ఆక్షేపణంటారు. దీన్నిగూర్చికూడా సహృదయులు ఆలోచించవలసిందే. దీనితోపాటు ౮౭ వ శ్లోకంలో వున్న “ఉపస్థితేయం క్యాణీ” అనేశ్లోకంలో యత్తించి న్యూనంగావున్న శబ్దశ్రవణాన్ని గూర్చిన ఆక్షేపణకూడా ఆలోచించతగ్గదే అని నాకు తోస్తుంది.

శ్లో. “వన్యవృత్తి రిమాం శశ్వదాత్మానుగమనే నగాం”(౮౮ శ్లో)

యీ శ్లోకంలో గోవును అనుగమించడం వుపదేశించారు వసిష్ఠుల వారు. యీ అనుగమించడంకూడా కొంచెం అశ్లేలాధ్యానికి తోవతీస్తుందని నా ఆశయం. దానికి “వన్యవృత్తిః” అనే విశేషణం కొంత సహాయం

కూడా చేస్తుంది. నందినీధేనువు వన్యములైన గడ్డి వగయిరాలవల్ల జీవనం చేసేదే కనక సీమన్ను వన్యములైన కందమూలాలతో జీవనంచేస్తూ దాన్ని అనుగమించ వలసిందని పువదేశించినట్లు తేలుతుంది. సహృదయులు బాగా ఆలోచింతురుగాక : యీ అర్థంవల్ల తోచే అపార్థాన్ని దీని తర్వాత శ్లోకం “వ్రస్థితాయాం” అనేది పూర్తిగా బలపఱుస్తుందని చెప్పనక్కఱలేదు. విస్తరభీతిచే దానికి దోషోపోద్బలకంగా వ్యాఖ్యానించి చూపలేదు.

శ్లో. “... విసస్థ్విర్జిత శ్రియం.” (౬౩ శ్లో)

దీనిలో “ఊర్జిత శ్రియం” అనే విశేషణం దిలీప మహారాజుకు కాళిదాసు పుషయోగించాడు. బహుప్రీహిసమాసం చెప్పక కర్మధారయ సమాసం చెప్పకొంటే అపార్థం వస్తుంది. బహుప్రీహి అన్యపదార్థప్రధానం. కర్మధారయ ఉత్తరపదార్థ ప్రధానం. కాబట్టి బహుప్రీహ్యాపేక్షయా కర్మధారయ చెప్పుకోవడంలో గురుత్వం తక్కువకనక శాస్త్రజ్ఞులు సమ్మతస్తారు. యీ అర్థంలో అపార్థం ఏమిటంటే? వెనక “స్రష్టుః” అనే పదం వుంది కనక దానికి “బ్రహ్మయొక్క” అనే అర్థం మాయూయగానే చెప్పకొని, “బ్రహ్మయొక్క శోభను వదలిపెట్టెను” అని అర్థం చెప్పకొంటే “వసిష్ఠుడు బ్రహ్మ తేజస్సును గోలుపోయినాడు” అని పిండితార్థం తేలుతుంది. యెందుకు వసిష్ఠుడు బ్రహ్మతేజస్సునుగోల్పోవలసి వచ్చిందంటే? రాజర్షి అనిపించుకుంటావున్న దిలీప మహారాజుకు ప్రాయశ్చిత్తార్హమైన సకుగమనాన్ని పువదేశించడంవల్ల వసిష్ఠునకు యిట్టి దుర్దశ ఘటించిందని సుగమంగా తేలుతుంది. వసిష్ఠుడు యీదోషాన్ని ఎఱుగడేమో? అంటే సర్వశాస్త్రకర్త అయివుండి శ్లో. “పశువేశ్యాది గమనే ప్రాయశ్చిత్తం విధీమతే” అన్న అక్షరాలు తెలియకుండా ఉంటాడా? అయితే “స్రష్టుః” అనే పదం ‘సూనుః’ అనే దానికి సంబంధిస్తుంది గాని శ్రియం అన్నానికి సంబంధించ దంటారేమో? అదినాకున్నా తెలుసును. అక్కడ శ్వయించాక కూడా ఆవృత్తిచేత యిక్కడికూడా తీసుకు వచ్చి యీ శపాధాన్ని కల్పిస్తాననియ్యేవే నేను మనవి చేసేది. పోనివ్వండి దీన్ని

యేలాగో నా కనుకూలించకుండా తప్పిస్తారే అనుకోండి, నేనిదివఱు కెన్నో చూపియున్నాను గదా : వాల్లని యెలాతప్పిస్తారో ? నెలవు దయచేయ వలసిందంటాను. స్థానీవులాకన్యాయంగా విమర్శిస్తే ప్రభవ స్సర్గలో యిన్ని వ్యత్యాసాలు కనపడుతూ వున్నాయి. యిదేరితిగా ద్విత్వీయ స్సర్గలోకూడా విమర్శించి చూస్తాను.

శ్లో. “నిశమ్య దేవానుచరస్యవాచం” (౧౨ వశ్లో) యీ శ్లోకంలో “దేవానుచరస్య” అనేపదం యీశ్వరునికి నమ్రకరయిన సింహము అనే అర్థంలో కాళిదాసుచేత ప్రయోగింపబడింది. వ్యాఖ్యాతరూపాడా ఆలాగే వ్రాశాడు. కాని యీసింహము నందినీ ధేనువుచేత కల్పించబడ్డ సింహం గాని ఈశ్వరుని నౌకరుకాదు. దిలీపుని హృదయాన్ని పరీక్షించడానికి తానేమో ఈశ్వర భృత్యుణ్ణునిన్నీ, తనపేరు కుంభోదరుడనిన్నీ రెనకూ యీ సింహకారాన్ని యీశ్వరుడే అనుగ్రహించాడనిన్నీ మాయమాటలు చెప్పినది నందినీధేనువుచేత కల్పితమైన సింహమేకాని యీశ్వరభృత్యుడౌకాడు. ప్రస్తుతవాక్యం కవివాక్యంగాని మఱివకటి కాదు. కవిచెప్పే వాక్యం యథార్థబోధకంగా వుండవలసింది. దిలీపునికి యిది కల్పిత సింహమని తెలియక పోవచ్చును గాని కవికి తెలియకపోవడం యెలాగ ? యిది యిదివఱలో చేసిన శంకలపంటిది కాదని విజ్ఞులు గుర్తిస్తారు కావున విస్తరించేదిలేదు. ప్రధమస్సర్గలో చేసిన శంకలు కొన్ని వున్నప్పటికీ గ్రంథవిస్తర భయంచేత వాల్లను చూపలేదు. తృతీయస్సర్గలో.

శ్లో. “శ్రుతస్య యాయాదయ మంతమర్చకః” అనిరఘుమహారాజును గూర్చి గొప్పవిద్వాంసుడవుతాడనే అభిప్రాయంతోతే వ్రాసినప్పటికీ యిందులో మొదటిమాట వదిలిపెట్టి చదువుకుంటే అగ్గిలాఢానికి తోప తీస్తూవుంది. నామకరణ సందర్భంలో యీలాటివాక్యం ప్రయోగించడం యుక్తం కాదనుకుంటాను.

శ్లో. “మహాక్షతాం వత్సతరః స్పృశ నివ ద్విపేదధావం కలభః శ్రయన్నివ” (౩౨ శ్లో.)

యీ శ్లోకంలో రెండుపోలికలున్నూ పశుత్వజాతికే సంబంధించిరవి చెప్పడంచేత రఘుమహారాజునకు పశుప్రాయత్వం ధ్వనిస్తూవుందా? లేదా? అంటే కాళిదాసుగాని వేటొకరుగాని చెప్పే జవాబేమిటో? దిలీపునకు పశు ప్రాయత్వాన్ని ఆపాదించే ధ్వనివిషయం కొంత లోగడ కనపలిచివుండడంచేత పశుప్రాయుడి కొడుకు అట్టివాడే అయినా, డనుకోవడంకూడా కొంత యుక్తిసహంగా వుంటుందో లేదో? విజ్ఞులు విచారించగలరు— శ్లో. “అథాఽన్యగోదానవిధేరనంతరం” (౩౩ శ్లో) యిందులో, ‘అన్య—గోదానవిధేః’ అనడంచేత అమంగళార్థస్ఫూర్తి కలుగుతూవుంది. వివాహానికి పూర్వం గోదానవిధి జరగడం శాస్త్రసమ్మతమే అయినా అంతమాత్రం చేత అది యీ అమంగళార్థాన్ని వారించలేదు. దీన్నివారించవలసివస్తే సహృదయత్వం వక్కపే, “అన్యథాశరణం నాస్తి” అదివుండేయడం యిట్టి ఆక్షేపణలకు పుష్కరించడమే తటస్థింపదు కనక విస్తరించనక్కరలేదు.

శ్లో. “హరేః కుమారోఽపి కుమారవికృమః” (౫౫శ్లో)

యిందులో మొట్టమొదట వున్న “హరేః” (దేవేంద్రునియొక్క) అనేపదం దగ్గిరవున్న కుమారశబ్దంతో అన్వయించడం యుక్తంగాని యొక్క డో దూరంగా మూడో చరణంలో వున్న “భుజే” అనేసప్తమ్యంతంతో అన్వయించడం యుక్తంకాదు. “పాఠకృమాదర్ధక్రమో బలీయాన్” అనే న్యాయాన్నిబట్టి ఆలాఅన్వయిస్తామే అనుకున్నా దూరాన్వయదోషం తగిలి తీరుతుంది. కనక విస్తర మనవసరం. న్యాయంగా “హరేః” అన్నదాన్ని దగ్గిరసావున్న “కుమార” శబ్దంతో అన్వయించేయెడల రఘుమహారాజు దిలీపుని సంతానం కాక దేవేంద్రుని సంతానం కావలసి వస్తుంది. దానితో సుదక్షిణాదేవి అహల్యవంటిది కావలసివస్తుంది. దానితో లోగడ సుదక్షిణాదేవికి ద్వితీయస్సర్గలో కాళిదాసువాడిన—“అపాంసులానాం ధురి కీర్తనీయా” అన్న విశేషణం ‘నేతిభీరకాయ’ కావలసి వచ్చి కాళిదాసు గారికి స్వవచోవ్యాఘాతం తటస్థిస్తుంది. విజ్ఞులు విచారించవలసివుంటే విచారించురుగాక—

శ్లో. “శరేణ శక్రస్య మహాశనిధ్వజమ్” (౫౬ శ్లో)

యిందులో రఘుమహారాజు దేవేంద్రునియొక్క అశనిధ్వజాన్ని అంటే వజ్రాయుధ రూపమైన జెండాను బాణంతో కొట్టినట్టుగా కవి చెప్పి వున్నాడు. కాని అక్కడ 'శనిధ్వజం' అనే అర్థం యుడితి స్ఫూర్తి కలిగి వుంది. దేవేంద్రుడి ధ్వజంమీద శని వుండడంవల్లనే రఘుమహారాజుకు తొంగిపోయినాడనే అర్థాన్ని కలిగిస్తూ ఉండడంచేత రఘుమహారాజు పరాక్రమానికి రాదగ్గంత గౌరవం రాకపోవడమే కాక యింకా చాలా దోషాలు ప్రసక్తిస్తాయో? లేదో విజ్ఞులు విచారించాలి.

శ్లో. “సుదక్షిణాసూను రపి న్యవర్తత” (౬౦ శ్లో)

యిందులో దిలీపపుత్రుడని చెప్పక తల్లిపేరు చెప్పడం లోగడ వుదాహరించిన దోషాన్ని కొంతబలపఱచినట్టయిందో? లేదో? విజ్ఞులు విచారించవలసివుంది.

శ్లో. “మనుప్రభృతిభి రాన్వై యుర్భురై (౭ శ్లో. ౪ సర్గ.)

యిందులో రఘుమహారాజుచే పరిపాలింపబడుతూవున్న భూదేవి యిదివఱలో యితని పూర్వులచే పరిపాలింపబడ్డప్పటికీ యితని విషయంలో కొత్తదానివలెవుంది. అని వర్ణించాడు. పూర్వుల పరిపాలనకంటే చూడాయితని పరిపాలన చాలా బాగావుందనే తాత్పర్యంతోనే కాళిదాసు పైశ్లోకాన్ని వ్రాసి వున్నాడు కాని స్త్రీలింగస్వారస్యంవల్ల రాజునున్నా భూమికిన్నీ భార్యాభర్తృభావం ధ్వనించడానికి లేకమున్నూ అభ్యంతరం లేదు కనక తన తండ్రి మొదలైనవారిచే అనుభవంపబడ్డ స్త్రీనియ్యేవే తానున్నూ అనుభవించడమనే దోషం తగిలి రఘుమహారాజుకు, 'అమ్మ మగడు, నాయనమ్మ మగడు'వగయిరా దోషాలను సంఘటిస్తుందనుకుంటాను. కుల క్రమాగతమైన రాజ్యపరిపాలనాన్ని ఆమోదించే రాజుల కందఱికి యీ దోషం తగిలే తీరుతుంది. గనక యీ ఆక్షేపణ చేయగూడదటారేమో? ఆక్షేపకులెవ్వరూకూడా మఱికొందఱికికూడా రగులుతుందన్నంతమాత్రంలో ఆక్షేపించడాన్నుంచి విరమించరు సరికదా! మాకు మఱీ మంచిది అలా తగలడమనికూడా జవాబు చెప్పతారు. కాబట్టి విజ్ఞులు మార్గాంతరం విచారించాలి.

శ్లో. “కుంభయోనే ర్మహాజనః” (౨౧శ్లో) యిందులో అగస్త్యుఁడనే అర్థమయిచ్చే కుంభయోనివదం కుంభమువంటి.... అని ఉపమానపూర్వ పదకబహువీహిగా చెప్పకోవడంవల్ల అశ్లీలార్థం యిచ్చి తీరుతుంది. కుఱ్ఱవాళ్ళకు పాఠం చెప్పడంలో చాలాచిక్కు కలిగిస్తుంది కాబట్టి ‘కుంభ సూతేః’ అని సవరించాలంటాను.

శ్లో. “విశాంపతి ర్విష్టరభాజమారాత్” (౩ వ శ్లో—౫వసర్గ) ప్రజాపాలకుఁడు అనే తాత్పర్యంతో యీ శ్లోకంలో వాడిన ‘విశాంపతిః’ అనే పదం దురర్థాన్ని కూడా యిచ్చేదిగా వుండడంచేత చింత్యం కాక తప్పదు. ప్రియోగాలు కావాలంటే—

“విష్టాలసమవిష్టాలం భాతి పెద్దాపురం”

ఇత్యాదులు పెక్కులు. యీలాంటి విమర్శన చేయకూడ దనియ్యేవే నా అభిప్రాయం గాని నిజంగా కాళిదాసుకవిత్వం దోషభూషితమని లేక మున్నూకాదు. అయితే యీవ్యాత-పాడువ్యాత — యెందుకు వ్యాశా? వంటారేమో? కాళిదాసాదులలో కూడా సహృదయత్వం లేనివారికి యిట్టి అపార్థాలు కనపడేటప్పుడు అస్మదాదుల మాట లెక్కేమిటి? అని చూపడానికే కానివేఱుకాదు. కనక సహృదయులు నన్ను ఊమించాలి !!

## చొప్పదంటు శంకలు

వికట విమర్శనం అంటూ కొన్ని పనికిమాలిన శంకలు నేను చేయడమే అవకతవకగావుంటే దాన్నికొంత బలపఱుస్తూ యేవో కొన్నిచూటలు వ్రాసిన శ్రీయుతులు జటావల్లభులవారు మఱో శ్లోకాన్నికూడా వుదాహరించడానికి నేను మఱీ విచారపడుతూవున్నాను. కాళిదాసుగారికివుండే పాండిత్య కవిత్వాది ప్రజ్ఞల మాట అలా ఉంచుదాం.

లోకజ్ఞానంలో యెన్నోవంతున్నాకూడా యే విమర్శకులకుఁగాని, ఏ కవులకుఁగానివుండవంటే అంగీకరించనివారెవ్వరు? అట్టి సందర్భంలో



ఆయన కవిత్వంలో చొప్పదంటు శంకలకు వుపక్రమించడంకన్న సాహసం వుంటుందా? ముఖ్యంగా భూమిని నాయకగా రూపించుకోవడంవల్ల వొక్కొక్క రాజు, అమ్మ మొగుడుగా, నాయనమ్మ మొగుడుగా కావలసి వస్తుందనే భావాన్ని నేను తీసినమాట సత్యం. యీ భావం ప్రతికవి కవిత్వంలోనున్నా అంతో యంతోవస్తుంది. యీమాత్రం జ్ఞానంలేక ఆయా కవులు ఆరీతిగా చిత్రించలేదు. వారికి పూర్తిగా తెలుసును. కాని రూప కాలంకారరీత్యా (Metaphor) ఆరోపితమైన నాయకత్వం విషయంలో యిట్టి అపార్థ కల్పన చేయడం లేశమున్నూ సమంజసం కాదని ఆయా కవులెఱుఁగుదురని వేటే వ్రాయనక్కరలేదు. యిది చాలా స్వల్పవిషయం. యిట్టి స్వల్ప విషయములో ఆ మహాకవులకు అజ్ఞాతను కల్పించడమనేది మన అజ్ఞాతను ప్రకటించు కోవడం తప్ప మరొకటి కాదని తెల్పడానికే నేను భంగ్యంతరంగా ప్రవర్తించానని పూర్తిగా శ్రీ జటావల్లభులు గ్రహించేవన్నారు. కనక విస్తరించేదిలేదు. యీ శంకలసంటివే నన్నయ్య గారి భారతంలో —

“చెప్పుము నాకుఁ బయోరుహాననా!” అనేచోట గరుత్మంతుఁడు కల్గిని “పయోరుహాననా!” అంటూ సంబోధించడం బాగులేదనే ఆక్షేపణ మున్నూ, యముఁడు సావిత్రినిగూర్చి “తసులతాంగి! భవదుదారవాగ్ధం గికి, మెచ్చువచ్చె” అనేచోట “రసులతాంగి!” అని సంబోధించరాదనే ఆక్షేపణమున్నూ, యీరెండు స్థలాలలోనున్నూ అపయవార్థ విషయం చేసుకో రాదని గ్రంథకర్తల తాత్పర్యమని వేటే వ్రాయనక్కరలేదు. ఒకచోట “అమ్మా!” అనిన్నీ, వేరొకచోట, “అమ్మాయీ!” అనిన్నీ మాత్రము అర్థంగాని అన్యంకాదు. నన్నయ్యగారు ద్రౌపదీ వివాహఘట్టంలో అర్జునుడి చేత కర్ణుణ్ణి “కాసీన” అని సంబోధింప చేయడంకూడా అపయవార్థం చెప్పు కోవలసిందనే తాత్పర్యంతోకాదు. “కాసీన” అంటే? ఓ కర్ణా! అని మాత్రమే అర్థం చెప్పుకోవలసిందనియ్యేవే. అంతేకాని కన్యకాస్థలోపున్న కుంతికి జన్మించినవాఁడా! అనే అర్థం లేశమున్నూ వివక్షింపవలసిందని కాదు. పద్యకవిత్వ మర్యాద యెఱిగినవా రందఱికి ఆ యీ స్వల్పాశాలు

హృత్కవిలే కనక విస్తరించవలసింది లేశమున్నులేదు. కనక విస్తరించేదిలేదు. కవితాకవ్యకను చాలామంది కవులు కూతురుగా రూపించుకొన్నారు. కొందఱో? భార్యగా రూపించు కొన్నారు. ఒకరిభావన వాకరికి బాధించదు సరికదా! వాక కవే వాకచోట వాకలాగున్నా మతోచోట మతోవకలాగునున్నా భావించడంకలదు. ఆ భావనకూడావకదాన్ని వాకటి బాధించదనియ్యేవే, నా అభిప్రాయం. గద్వాల శతావధానంలో శ్రీరాజాగారు అడిగిన ప్రశ్నలో “స్త్రీలకు శృంగార రసోపయుక్తములయిన అవయవాలన్నీ యెవటి భాగంలోనే వున్నాయిగదా! జడకూడా అట్టిఅవయవాలలోదే. యిది వెనకవుండడాని క్కారణమేమో చెప్పవలసిందని అడగబడింది. అప్పుడు ఈకిందిపద్యం చెఱివక చరణంగా చెప్పబడింది. దాన్ని వుదాహరించి కొన్నిమాటలు వ్రాస్తాను.

“సీ. పురుషాయిత మొనర్చుపూఁబోడి కటిమీద

నాట్యంబుసల్పు పుణ్యంబు కొఱకొ ?

ఘననితంబుస్థలంబను పెన్నిధానంబు

బహుభద్రముగను గాపాడుకొఱకొ ?

తానాశ్రయించు కాంతకు వెన్కభాగమ్ము

ననుగూడ సౌందర్య మనుచుకొఱకొ ?

పదిమంది దృష్టులు పడిన “కంటక” మంచు

నూహించి కనుపడ కుండుకొఱకొ ?

తే. గీ. వేణి కాంతలవెన్నంటి వ్రేలుచుండె

లేకయుండిన నిధువనలీల కుపచ

రించు నంగమ్ము లెదుటనే సంచునించ

దాని కట్లుండ నే యుపద్రవము వచ్చె?”

అని చెప్పేటప్పటికి శ్రీరాజావారన్నారుగదా! “యేదో వుపద్రవం వచ్చినట్టు చెప్పగలరా?” అన్నారు. దానిమీద యీపద్యాన్ని చెప్పాము.

“మ. ఎదుటన్ వర్తిలునట్టి యంగముల కెంతేని న్నుభావిక్షతా  
 పద పల్మాలును గల్గు సంగతిని దాఁ బ్రత్యక్షముం జూచి నె  
 మ్మదిలో భీతిలి చాటుచోటనుచు సంభావించి వెన్నంటుచున్  
 బొదలంబోలును వేణి, లేకునికిఁ దా ముందుండ కట్టుండునే ?”

యీ పద్యాద్ధాన్ని విని శ్రీరాజావారు “సరే దాక్కుందనుకోండి  
 యిప్పుడుమాత్రం కొన్నిసందర్భాల్లో జడను పట్టుకోవడం ఆయా సమ  
 యాల్లో తప్పిందా ?” అని ప్రశ్నించారు. దానిమీద “అయ్యో : కవిత్వ  
 మంటేనే అబద్ధం. దానిలోవున్న నిజం చాలాలోతులో వుంటుంది.  
 ఆ నిజాన్ని గ్రహించేవారు క్వాచిత్యంగా వుంటారు. నెలవైతే యింకో  
 అబద్ధం ఆడమంటే ఆడతాము” అన్నాము. రాజావారు రసరులు గనుక,  
 “చాలును సంతోషించా” మన్నారు. అటు యీ ప్రశ్న యిప్పటి నైజాం  
 గారి తండ్రి మహబూబుషాదుషా (యాయనకవి) సంస్థాన కవులనేమో  
 అడిగివున్నారట : వారు పురుషులో పూర్తిచేకారట : అదికూడా మా  
 రచనతో సరిపోయి వుందట : ఆశువులో యిట్టిరసవిషయాన్ని చక్కగా  
 సమర్థించి నందుకు రాజావారు ఆనందించారు. ఇది విషయాంతరం.  
 ఆయా సంస్థానాల్లోయేమి, అవధానాల్లోయేమి చెప్పిన మాపద్యాలనుగూర్చి  
 యీలాటి పూర్వోత్తర సందర్భాలు యెన్నోవ్రాయవలసి వుంటుంది.  
 యింతకూ తేలిందేమిటంటే ? కవిత్వం అంటే అప్లీదానికి వుట్టింది ధర్మ  
 శాస్త్రాన్ని పురస్కరించుకొని ప్రవర్తిస్తుందనుకో కూడదు. అలాగే  
 అయితే శకుంతలా దుష్యంతు సమాగమం మహాభారతంలో మాట అలా  
 వుండనివ్వండి. అది యథార్థకథనం గనక తప్పులేదనుకుందాం. కాళిదాసు  
 గారు ఆ అనౌచిత్యాన్ని సవరించాలంటే ? సవరింపవచ్చునుగదా : యెందుకు  
 సవరించలేదో ? మిట్టమధ్యాహ్నమే సమాగమాన్ని చిత్రించడమేమో ?  
 ఆలోచించండి. ధర్మశాస్త్ర వైద్య శాస్త్రాలకు విరుద్ధ మన్నమాట కాళిదా  
 సెఱుగఁడనుకోవడంకంటే పామరత్వం వుంటుందా ? అక్కడ సమా  
 దానం శృంగారరసానికిన్నీ, ధర్మశాస్త్ర, వైద్యశాస్త్ర విరోధానికిన్నీ లేక  
 మున్నూ సంబంధం లేదనియ్యేవే. యింకా యీలాటి వెన్నో వ్రాయవలసి

వుంటాయి. మొత్తం కవిత్వంలో వుండే ఆరోపణలు వుచ్చుకొని వరుస చావులు నిర్ణయించడం పామరత్వంలోనే చేరుతుం దన్నది ముఖ్యాంశం. ఆ అభిప్రాయంతోనే నేను ఆవిషయంయెత్తుకున్నాను. శ్రీ పురుషోత్తం గారు నాకన్నా బలవత్తరమైన స్థలాన్ని యిచ్చివున్నారు. యింకా బలవత్తరమైనదాన్ని నేను వెదికి యివ్వడం యిక్కడ అవసరంకాదు. మొత్తం యిలాటిచోట కావ్యార్థగ్రహణం చేయడం యిలా కాదని తెల్పడమే మాపుభయుల తాత్పర్యమున్నూ. ఆవలివారిజ్ఞానం యెంతో పరిశీలించి మఱీ పూర్వపక్షం యెత్తాలి. అందుకే నేను ఆ వ్యాసం పునక్రమించాను. దాన్నే శ్రీయుతులు బలపఱిచారు. అంతే కావలసింది. దీన్నిబట్టి వెఱ్ఱివెఱ్ఱిగా కావ్యార్థాన్ని గ్రహించేవారు వారివారి అభిప్రాయాలు మార్చుకోవడమే మాయద్దఱికిన్నీ కావలసింది.

“కో వేత్తి కవితాతత్త్వ మీశ్వరో వేత్తివానవా” అనే శ్లోకార్థం బాగా తెలుసుకొనిగాని యేవిమర్శకులుగాని మహాకవుల కవిత్వాలజ్ఞోలికి పోకూడదని నాతాత్పర్యం. మురారి మహాకవికి అర్థవిషయంలోకన్న శబ్ద విషయంలో చాలా పట్టుదల వుండడంచేత కాఁబోలు! భరతవాక్యంలో యితర నాటకకర్తలకన్న భిన్నంగా వకమాట వ్రాశాఁడు. దాన్ని వుదాహరించి దీన్ని ముగిస్తాను.

“నశబ్దబ్రహ్మాత్మం పరిమళ మనాఘ్రియచజనః

కవీనాం గంభీరే వచసి గుణదోషో రచయతు”

ఆయీ మురారి కవినాక్యంకూడా “కోవేత్తి కవితాతత్త్వం” అనే సూత్రాన్ని పురస్కరించుకొన్న భాష్యప్రాయమే అని విజ్ఞులు గుణు తింతురుగాక :

—

## వె న క టి ప ం డి తు లు

వీరు చాలా అసిధారావ్రతంగా జీవయాత్ర గడుపుకున్నారని గురువులవారు చెబుతూవుంటే వినడమేకాదు కొందఱిని నాచాల్యంలో ప్రత్యక్షంగా చూచి కూడా వున్నాను. ముఖ్యంగా వీరి జీవయాత్రకు కావలసింది నీటి సదుపాయం. అదేనా వ్యవసాయానికి వుపకరించేది కాదు, స్నాన పానాలకు మాత్రమే. యిచ్చేదాతలు బహుమందివున్నా ప్రతిగ్రహణమంటే వీరికి చచ్చిన చావుగా వుండేది.

“పయఃప్రసృతిపూరకం కిమున ధారకం సారసమ్”

అన్నమాదిరిగా కాలాన్ని వెళ్ళేద్దామనేకాని స్విష్టకృత్యంగా ఉదరాన్ని పూరించుకుందా మనేవాంఛ వీరిలో యేకాంతతీకో తప్ప వుండేదేకాదు. కాలేకడుపుకు మందే బూడిద సామెతగా కాలం గడిపేవారు. యెంతనేపూ శిష్యులూ వాళ్ళ పాఠాలూ యేలోపమూ లేకుండా జరగడమే వీరికి కావలసింది. వీరి జీవయాత్రను యీపద్యం చెబుతుంది.

మ. చదువుల్ విస్తరికుట్లు జందెపుఁబనుల్ చాపల్ మఱిన్ దొడ్లలోఁ  
బొదలుం గూరలుగాఁగ వర్తిలిరి తద్బామీసురుల్ నేఁటిసం  
పద “మోటారులు” మేడ లోడలునుగా మాతెంగదా ? వీరి కు  
న్నదె యవ్వారల తృప్తి వారిసుఖమానందంబుఁ గామేశ్వరీ.

అయీ మాదిరిని కాలక్షేపం చేసేవారిని ప్రత్యక్షంగా నేను చూచి వున్నాను. రఘువంశంచదువుకొనేటోజుల్లో వాకరిదగ్గర పరాయతప్పన్నాలు చెప్పకోవడానికి శుశ్రూషకూడా చేసివున్నాను. ఆ వొట్టిగారి జీవయాత్రా విధానాన్నే పైపద్యంలో నేను వుటంకించాను. అటుతరువాత శుశ్రూష చేసిన గురువులు కూడా పైపద్యానికి వుదాహరణంగా వుండేవారే గాని మతోమాదిరివారు కారు. రఘువంశపు గురువుగారు (కానుకుర్తి భుజంగ రావు పంతులుగారు) మాత్రం ఆగర్భశ్రీమంతులు కావడంచేత దేవతార్చన స్వయంగా చేయడం యెప్పుడోగాని తటస్థించేదికాదు. దానికోసం వాకట్రాప్తాణుఁడు నియమితుఁడు వుండేవాఁడు. ఆ పండితులకి మనకి సంసారం

యేలా గడుస్తుందనే ఆందోళన వున్నట్టే కనపడేదికాదు. మా పరమగురువు చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారి జీవయాత్ర మఱి ఆశ్చర్యకరంగా వుండేది. యింకా ఆయన్ని యెఱిగిన ఆకాలపు మనుష్యులు కొందఱు అక్కడక్కడ వుండఁబట్టిగాని లేకపోతే నేను ఆయన్నిగుఱించి వ్రాసేవాక్యాలు శుద్ధ అబద్ధాలే అనుకుంటారు యిప్పటివాళ్లు. అయ్యయ్యా ఆజీవితానికిన్నీ యిప్పటి వారి జీవితాలకీ లేకకూడా పోలికలేదు. యిప్పుడు భాధాంతం తర్కం చదివినా సరే, భాష్యాంతం వ్యాకరణం చదివినాసరే, వారిని ఆదరించేవారు లేకపోవడంచేత మళ్ళా భాషాప్రవీణపరీక్షకు చదివి ప్యాసై అక్కడినుంచి వారిసీ వారిసీ ఆశ్రయించి సిఫారసు త్తరాలు సంపాదించుకొని యేస్సుగ్లో నేనా పండితపదవిసంపాదించుకోడానికి యజమానులదగ్గరకి కాళ్ళరిగేటట్లు తిరిగినిన్నీ కృతార్థులు కాలేనివారినిచూస్తే యెంతో విచారం వేస్తుంది. యింకోవిశేషం : ఆ యీ వుద్యోగప్రదాతల్లో కొందఱు నిన్నా నేటిదాకా నిషధయోగ్యులుగా వుండి అఖరికి పంచతంత్ర మార్గాలయిగా మారడం చేత కొందఱిస్థితి మఱి శోచనీయంగా మాఱింది. పాపం పెళ్ళాం పుస్తే పూసా అమ్మి వారిని సంతోషపెట్టాక ఆయీ సంతోషపెట్టిన వాళ్ళలో కొందఱికి ప్రతిఫలం కలిగించేటంతలో— “భాషామంజరీ సమాప్తా” అన్నట్లుగా యేదో అవాంతరం వచ్చి వారికివున్న అధికారంకాస్తా పూడి పోవడం (అధికారాంతమునందుఁ జూడవలదా! ఆ యయ్య సౌభాగ్యముల్) తటస్థమై తక్కినవాళ్ళగతి— “రెంటికి చెడ్డ రేవణ” కావడం వింటే యెవరి మనస్సుకేనా విచారం కలక్కపోదుగదా? వెనకటి పండితుల్ని యెన్ని విధాల బలవంతపెట్టినా బతిమాలినా భృతకోపాధ్యాయత్వానికి “సనేమిరా” అనడమేకాని ఆమోదించడమంటూ వుండేదే కాదు. యిప్పుడో ఆ మహా పదవికి లంచపంచాలుకూడా సమర్పించడమే కాకుండా పడరాని పాట్లన్నీ పడడంచూస్తే పృథివి పుట్టింది మొదలు యిలాంటి దరిద్రదశ పాండిత్యానికి పట్టలేదనే అనుకోవాలి. యీలాటి వారిని ఆవుద్యోగప్రదాతలు యీసడించారంటూ చాటునా మాటునా వీరు సణుక్కోవడం చూస్తే ఆశ్చర్యం వేస్తుంది. ఆయీ యీసడింపు “నాన్ బ్రామిన్సు మూమెంటు” మూలంగా

వచ్చిందంటూ కొందఱు సణుక్కుంటారు. యివి మఱీ పిచ్చి మాటలుగా నాకు కనపడతాయి. పండితుఁడు వుండవలసినవిధంగా వుంటే యే “మూ మెంట్లూ” వారిని యీసడించకపోను. వృధాగా అన్యాయ ప్రవర్తనకు అధికారికి మార్గం చూపే యీపండితులమీఁద గౌరవం “నాన్ బ్రామిన్సు”కే కాదు “బ్రాహ్మిన్స్”కు మాత్రం యేలావుంటుంది? ఆకాలపు పండితులు బుట్టిపోయినా సరే తౌకికవ్యాపారాల్లోకి అడుగు పెట్టేవారు రాదు. చామర్ల కోట భీమవరంలో గుండుచేస్తుగారంటూ వొక వుద్దూలప్పండితులు వుండే వారంటు. ఆయనకి వసతివాడు లేమీలేవు. ఆ కాలంలో వారు యత్నిస్తే యే జమీందారులేనా ఆదరించి వసతివాడులు కల్పించి పూజించేవారే. కాని అందుకు ఆయనకి లేకమూ యిష్టం లేకపోవడంచేత కుటుంబపోషణకి యాయవారం చేయడం మొదలుపెట్టా రని విన్నాను. “చామర్లకోటలోఁ జదివితి రాఘవాచార్యు సన్నిధిని” అనే రాఘవాచార్యులవారు యీ చేస్తు గారి శిష్యులే. అయితే యాయవారం మాత్రం ప్రతిగ్రహణం కాదా? అని కొందఱు అనుకుంటారేమో? యేదో విధాన్ని కుటుంబపోషణ జర గాలి కనక అప్పటి పండితులు, “యదహ్నత్కుటుంబే పాపం” గా ఆ యీ వృత్తిని ఆశ్రయించడానికి సమ్మతించేవారు. (చుక్క దానం పట్టి కుటుం బాన్ని పోషించమని సామెత.) బులుసు అచ్చయ్యగారు నవప్రతిగ్రహీతలుగా (పదేసి వేలు యిరవైయేసి వేలు అయోచితంగా యింటికి స్వయంగా పట్టుకువచ్చి యిచ్చే దాతలు వుండఁగా కూడాను) వుండి వుండి ఆఖరికి జన్మానికల్లా శివరాత్రిగా వొక్కమాటు కాఁబోలు హైదరాబాద్ దివాన్ చందోలాలాగారి వద్ద వొక నిలుపు చెంబెఁడు పూల వరహాలు పరిగ్రహిం చారని వినడం. అదేనా యెందుకు తటస్థించిందంటారు? భార్య వీధిగుస్తుం అలుకుతూ వుండఁగా అచ్చయ్యగారు యీవాళ యింట్లో శాకపాకాలేమిటి అని ప్రశ్నించారనిన్నీ, దానిమీఁద ఆ మహాయల్లాలు హేలగా “యేము న్నాయి, యత్యర్థం పులుసూ, యితిభావం కూరా” అన్నదనిన్నీ అది విని ఆవిడహృదయం ధనశా విద్ధంగా వున్నట్టు (పరేంగితజ్ఞానఫలాహి బుద్ధ యః) గ్రహించి సదరు అచ్చయ్యగారు (యాయనకీ వేదశాస్త్రాలు

యావత్తూ వచ్చివుండడంచేత యే పేరూ చివర తగుల్చుకోడానికి వీలు గాక పుట్టుపేరుతోనే వుండిపోయారని చెప్పకుంటారు) నీవు ఎంతసొమ్ము తెచ్చియిస్తే సంతోషిస్తావో ఆసంగతి మళ్ళామళ్ళా కాక ఒకమాటే విధిస్తే తెచ్చియిస్తానని ప్రతిజ్ఞచేశారనిన్నీ, ఆ అమాయకపు యిల్లాలు ఆ సమయానికి తన చేతిలోవున్న నిలుపుచెంబు (యా ఖర్చేణపిబతి తస్యై ఖర్వః అని వేదం) చూపి దీనెడు వరహాలు కావాలందనిన్నీ, తరువాత ఆ చెంబు చేత పుచ్చుకొని ఆపూటే ప్రయాణమై హైదరాబాదులో అన్ని వరహాలూ దివాన్ జీగారివద్ద పరిగ్రహించి తెచ్చియిచ్చి ఆవిడకి సంతృప్తిని కలిగించారనీ చెప్పకుంటారు. అచ్చయ్యగారు అంతకంటె అధికంపుచ్చుకోకపోవడంచేతగాని చందోలాలాగారి యీవి అంతమాత్రంతో ఆగేదికాదు. యిచ్చేవాడు దొరికాడుకదా అని యావత్తుకూ ఔపాసన పట్టేవాడైతే అచ్చయ్యగారు చరిత్రపురుషుడెలా అవుతాడు? అన్నదాదులకు వారిని గుఱించి ముచ్చటించుకొనే అధికారం కూడా లేదనిపిస్తుంది నాకు. చేస్తు గారి యాయవారంలో అచ్చయ్యగారు అవాంతరంగా వచ్చి తగిలారు. ఆయన యాయవారానికి బయలుదేరారంటే? యేమన్నమాట? సాక్షాత్తు ఈశ్వరుడు (అణిమాద్యష్టైశ్వర్యోపేతుడు) వెండికొండ గుహలో నివసించేవాడుబంగారుకొండ చేతులో కలవాడు ప్రత్యక్షమైనాడన్న మాటేకదా? యిక చూడండి! కుంచాలక్కుంచాలతో కమ్మయిల్లాండ్రు గుమ్మరించేవారు బియ్యాన్ని. అవి సమాప్తమయే దాకా ఆయన మళ్ళా బయలుదేలేవారే కారు. బహుశః వారాని కోసారి వెళ్ళవలసి వచ్చేదేమో? ఆయితే బయలుదేరిన రోజున వొక బస్తా బియ్యానికేనా చావు లేదుగదా? పీట్లని చేస్తుగారే మోసుకునేవారా? అంటారేమో? వారెందుకు మోసుకోవాలి? కూడా శిష్యులున్నారుగదా బోలెడుమంది. బస్తా కాదు యెన్ని బస్తాలేనా మోస్తారు. ఆదృశ్యం నేనైతే చూడలేదుగాని చూడవలసిన దృశ్యం మాత్రం అవును. పండితుడైన వాడికి నెత్తిమీద తట్టతల పాగా తగుల్చుకొని భృతకోపాధ్యాయత్వాన్ని ఆచరించడంకంటె యాయవారం యెత్తుకోవడమే శోభస్కరంగా వుండేదేమో? అప్పటి కాలంలో,



యెవ్వరో అలాంటి మహనీయులు అవలంబించే ఆ వృత్తిని యిప్పుడు బడుద్దాయలందఱూ అవలంబించారు. తత్తదాస్తాం. ఈకాలపు ఉపాధ్యాయత్వ మంటారా? శ్లో. అర్థానా మార్జనే దుఃఖ మార్జితానాంచ రక్షణే. అనే శ్లోకార్థానికి సంబంధించి వుంటుంది. పూర్వప్పండితులు వీట్లని నిరసిస్తారని చెప్పడంతో అవసరమే లేదు. యీగతి “డిగ్రీలు” సంపాదించి ఆర్జించుకొన్న పాపాధ్యాయత్వానికి సంబంధించినది - పూర్వప్పండితులలో యెవరో అప్పటికి ఆమోదించేవాలు కాలని వ్రాసే వున్నాను. యేనుఁగులను పట్టుకొని తీసుకువచ్చేవాళ్ళు వాల్లకి మొట్టమొదట నల్లమందు అభ్యాసం చేస్తారనిన్నీ దానికి అలవాటు పడ్డాక దానితోసం ఆవి స్వాధీనపడి వాళ్ళకి లొంగిపోయి “దాసోహం” అంటాయనిన్నీ చెప్పగా వినడం. అలాగే పూర్వప్పండితులలో యేకాండతో భృతకానికి అలవాటుపడినట్లు యుద్ధాయం పట్టడంవల్ల జీవితకాలంలోనే ఆనల్లమందు ప్రదాతలచేర పాత శాలనుండి తొలగింపబడవలసి వచ్చినప్పుడు యెంతో దైన్యానికి గుటి కావలసి రావడం అందఱూ యెఱిగిందే కనక విస్తరించేది లేదు. (యీ దైన్యం అనుభవించినవారిని పేర్కొనలసివస్తే చాలావిస్తరిస్తుందివ్యాసం) భృతకో పాధ్యాయత్వానికే కాదు. మహారాజాస్థానంలో పండితులపనికూడా ఆకాలప్పండితులలో చాలామంది అంగీకరించడం అరుదుగానే వుండేది. కొవ్వూరుగోపాలశాస్త్రిల్లుగారిని భాగవతుల హరిశాస్త్రిల్లుగారినీవిజయనగరం మహారాజులుంగారు కాశీనుంచి పెద్దప్రయత్నంచేసి తీసుకువచ్చారని తెజ్జుల వల్లవిన్నాను. విజయనగర సంస్థానంలో పండితులరు వుండేగౌరవం ఆసాధారణం. కొండలుజమీందారులు పండితుల్ని గౌరవవేతనాలిచ్చి పోషించడమైతే వుంటుందిగాని అది మనోవర్తి (భరణం) మాదిరిని వారు అనుభవిస్తూ వుండడంమట్టుకేగాని వారి గోష్ఠికి ఆ జమీందారులు అవశాసం యివ్వడం వుండనే వుండదు. విజయనగరపుద్గతి అలాటికాదు. ప్రతిదినమూ పండితగోష్ఠి కంటూ కొంతతైము రిజర్వుచేసి వుంచి ఆ తైముకు రాజుగారికి యితర తొందర పనులేవేనా వున్నట్లయితే ఆ పండితులసభకు వచ్చి నకుస్కారాది సంభావనలు జరిపి ఆశీర్వాచనాన్ని పుచ్చుకొని వారి ఆజ్ఞను

పొంది అవలి రాచకార్యానికి వెళ్ళడం ఆచారం. ఈ ఆచారం యిప్పుడేమీనా మాటించేమో కాని ఆనందగజపతి మహారాజులుంగారి ప్రభుత్వకాలంలో లేకమూ మాటలేదని యెఱుఁగుదును సంస్థానగౌరవంగాని పండిత గౌరవంగాని మన ఆంధ్రదేశంలో ఆనందగజపతితో అంతరించిందంటే అంగీకరించనివారుంటారని నేను అనుకోను. ఆ కాలంలో వుండే పండితుల మర్యాదలు యిప్పటివానికి మఱికొందఱికి అంతగారుచించవని యెఱిగిన్నీ వాకటి యిక్కడ వుబుంకిస్తాను. మహామహాపాథ్యాయ (పూర్వం యీ బిరుదు యీలాటి వుద్దండులకు వుండేది) శ్రీ పరవస్తు రంగాచార్యుల వారు విజయనగరానికి సన్నిహితంగా వుండే విశాఖపట్టణ నివాసులై వుండి కూడా ఆ సంస్థానానికి వెళ్ళనేలేదు. దానిక్కారణం వారి మర్యాదలకు సంస్థానంవారు సమ్మతించకపోవడమే. ఆచార్యులకి వుండే మర్యాద లేలాటివంటే! కోట ఆవరణదాకా సవారీమీద వెళ్ళడమున్నూ, రాజసభ లోకి పాదుకలతో నడిచి వెళ్ళి ఆస్థానంలో స్వంత చిత్రాసనం మీద కూర్చోవడమున్నూ. బాగా ఆలోచిస్తే పాండిత్యానికి తగ్గ వేషభాషలంటే వైష్ణవులవే. యిందులో చివరదానికి మహారాజులుంగారు సమ్మతించరాజాల మన్నారలు. యెందుచేతనంటే? మీవంటి పరమపూజ్యులను మేము మీ ఆచారప్రకారం పూజించడానికి అభ్యంతరం లేదు గాని అది మా సంస్థానపండితులకు అవమానకరంగా వుంటుంది కనక అంగీకరించమన్నారంట. ఆ పద్ధతిని మీ సంస్థానానికి మేము రాజాల మన్నారలు ఆచార్యుల వారు. (ఆ యీ సంగతులు నేటివారు పిచ్చిగా భావిస్తారు) అంతే. అంతతో కథ ముగిసింది. “సా కిం న రమ్యా నచ కిం నరంతా బలీయసీ కేవల మీశ్వరాజ్ఞా.” పుర్ణం పేరుకు చిన్నజమీనే అయినా పండితసత్కారం పరీక్షించి చేనేది కావడంచేత మన దేశంలో దాని పేరు ప్రతిష్ఠలు చాలా వ్యాపించాయి. యే యూనివర్సిటీకికూడా దానికున్నంత అధికారంలేదు. ఇచ్చేదేమో సా 1 కి 12-0-0 రూపాయలు మాత్రమే కాని చేనే పరీక్ష మార్కింగ్ నూటికి నలభై శూర్కుల బాపతుకాదు. నూటికి నూరూ రావడం యిది. దీనిలో యేమాత్రం తగ్గినా దానిలోటు యిచ్చేరు 12-0-0 లో

అణో అర్ధణో కానో తుదకి పైసో తగ్గించి మఱువటే సంవత్సరం ఆలోటు భర్తీ అయిన తరువాతే పూర్తి వార్షికం యిచ్చేవారు. ఆ సంస్థానంలో పరీక్షాధికారులుగా వుండే పండితులకు మాత్రం నూటపదహార్లు వార్షికము వుండేది. రంగచార్లవారు శాస్త్రాలకు పరీక్షాధికారులు. వీరిని వంచి చాలని కొందఱు పండితులకు కుతూహలం కలిగి మంత్రవాది లక్ష్మీనారాయణ శాస్త్రిగారిని పోత్సహించినట్లున్నా వారు వారి కుతూహలానికి అనుగుణంగా రెడ్డిగం వేసుకొని కూర్చున్నట్లున్నా ఇమీందారు బసవరాజు గారు అది చూచి- “అయ్యా! రంగచార్లగారు దయచేస్తున్నారు. రెడ్డిగం తీసివేయవలసిం”దనేటప్పటికి వినీ విననట్లు అనాదరించి శాస్త్రిగారు పూరు కున్నారనిన్నీ, తరువాత క్రమంగా అది ముదిరి నన్ను ఇయించే పండితులు వచ్చేటప్పుడుగాని యీరెడ్డిగం నేను తీయవలసి పుడిదని లక్ష్మీనారాయణ శాస్త్రిగారు ఇవాలు చెప్పడం తబట్టించిందనిన్నీ యికా యేమో యేమో పండితులు చెప్పుకోగా విన్నాను. రంగచార్లవారు షడ్వర్ణనీపారంగతులు. లక్ష్మీనారాయణ శాస్త్రిగారు వ్యాకరణశాస్త్రంలో మిక్కిలి అభిమానం గల మహాపండితులు. అంతమాత్రమే కాదు, ఆయన సభలో సంస్కృతం మాట్లాడుతూవుంటే సాక్షాత్తు మహాభాష్యాన్ని మఱపించే వుండేదిట వాక్యరచన. రంగచార్లవారికి అభిమానశాస్త్రం తర్కం. నాటి సభలో లక్ష్మీనారాయణ శాస్త్రిగారు రంగచార్యులవారికి అభిమాన శాస్త్రమైన తర్కంలోనే రంగచార్లగారితో శాస్త్రార్థంచేసి పండితులను మెప్పించినట్లు చెప్పుకోగా విన్నాను. అలాటి సర్వతోముఖ పాండిత్యాలు క్రమంగా కాలదోషమో? ఏమో? చెప్పజాలకాని “గానుగు రోకలి సిద్దిపిడి”గా మార్పుచెంది నానావిధ దైన్యాలకి పాల్పడుతున్నాయి. ప్రతి విషయంలోనూ అనాటి పండితులకు కొన్ని నియమాలు వుండేవి. అపరగౌరవములని ప్రసిద్ధి వహించిన కీ॥ శే॥ శ్రీపాద రామశాస్త్రిగారికి (వీరితమ్ముడున్న శిష్యులున్నా ఆయన లక్ష్మీనరసింహశాస్త్రిగారు సజీవులు, చాలావృద్ధులు, మళ్ళా అన్నగా రుతవారు, పితాపురాస్థాన విద్వాంసులు) వాక నియమం వుండేది. గృహస్థు (యెంత ఐశ్వర్యవంతుడైనా సరే) ఒకరూపాయికంటె

అతనివద్ద యెక్కువ పుచ్చుకోమని నియమం. జమీందారువద్ద రు 10-0-0 కంటే అధికం పుచ్చుకోమని నియమం. వారి జీవితం ఆ నియమానికి భంగం లేకుండానే జరుపుకున్నారు. వారిని నేనుస్వయంగా యెఱుఁగుదును. యీ దేశంలో యిప్పుడెవరేనా నై యాయుకులు వుంటే వారికి శిష్యులో ప్రశిష్యులో అయివుంటారు. యీ మధ్య కలకత్తా ప్రెసిడెన్సీ మిడ్నపూరు ప్రాంతంలో “శ్రీరామకృష్ణమిషన్” లో విద్యాభ్యాసం చేస్తూన్న విద్యార్థి మైలవరపు పూర్ణానందం నాపేర వుత్తరం వ్రాస్తూ వ్రాశాడుకదా మీ విద్యార్థి దశలో మనదేశంలో విద్యాభ్యాస పద్ధతి యేలాగు వుండేదో యేదేనా పత్రికకు వ్రాయవలసిందంటూ కోరివున్నాడు. దీన్నిబట్టిచూస్తే మనవాళ్ళ పూర్వం యేలా చదువుకొనేవారోకూడా యిప్పటివాళ్ళకు పుస్తకాపేక్ష దగ్గిటికి వచ్చిందని తేలుతూవుంది. అతనికోరికనుబట్టి పనిలోపని ఈ నాల్గు మాటలూ వ్రాస్తూన్నాను. గురువులు యే సామాన్యులోతప్ప సుప్రసిద్ధులు భృతకోపాధ్యాయులుగా వుండడానికి యిష్టపడేవారు. కారు. “పంచమేఽహని షష్ఠేవా శాకం సచతి స్వేగృహే” గా జీవయాత్ర సాగిస్తూ పరమార్థ బుద్ధితో శిష్యులను సుతనిర్విశేషంగా ఆదరించి విద్య చెప్పడమే వారి నిత్య కృత్యం. (వైఁగా కడుపునిండా అన్నం తినడానికి తగ్గంత వసతివాడులు సంపాదిస్తే ముందువాళ్ళు చదువుకోక చెడిపోతారని వారికి పెద్ద భయం వుండేది.) శిష్యులు చేసే ముఖ్య కుశ్రూష (ఉపచారమన్నమాట) గురువు గారి నీర్కావిబట్టలు వుత్తకడం, విస్తళ్ళకు ఆకులుకోసి పట్టుకురావడం (అదేనా అనాధ్యాయాలలోనే) యింత మాత్రం మట్టుకే. శిష్యులు కొందఱు వారాలు చేసుకొనిన్నీ మఱికొందఱు మాధుకరం చేసుకొనిన్నీ తున్నివృత్తి కావించుకుంటూ చదువుకొనేవారు. మా గురువుగారి గ్రామం (కడియెద్ద) మిక్కిలి కుగ్రామం కావడంచేత శిష్యుల పోషణాన్ని గురువుగారే భరించే వారు. ఆలా భరించడంచేతనే “తిండికై యిల్లిల్లు తిరగసీయక యన్న మేయన్నదాత మాకింటనిడియె” అని వ్రాశాము. మా గురువులకు పూర్వ కాలంలో మాట చెప్పలేము గాని, ఆ కాలంలో మాత్రం అన్నంకూడా పెట్టి

విద్యాదానం చేసిన గురువులు మా పరమ గురువుగారు మాత్రమే. అయితే వీరు అగ్రహారీకులుగాని వసద్ధారులుగాని కారు.

ఉ. ఉన్నది రెడ్డిసీమ తమకుండెడి దించుక వృత్తిదానికె

న్నెన్నియో యోగముల్ కుదిరెనేని ఫలించు ఫలించు దానిలో,

దిన్నదిగాక తారయితు దెచ్చి యొసంగు ఫలం బదెంత హె

చ్చున్నను వీరి కొక్క నెల యోపునో ? యోపదో? సందియమ్మగున్.

ప్రస్తుతానికి యీ పద్యం వొక్కటి చాలును. యింకా కావలిస్తే జాతకచర్యలో చూచుకోండి. మా గురువుగారికి కుటుంబంకంటే కూడా శిష్యవర్గపోషణబాధ్యతే హెచ్చు. వీళ్ళ పోషణమాత్రమే కాదు, పెళ్ళి పేరంటాల విషయంలోకూడా తఱచు వారే భోక్త్యం కలిగించుకొనేవారు. “పెండ్లిపేరంటముల్ ప్రేయ మెలర్పఁగఁ జేసి యే గుణసిద్ధి మమ్ము బాగుచేసె” అనే సీసపద్యం పైసందర్భాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తుంది. ఉదార హృదయానాంతు ఐసుదైవ కుటుంబకమ్ మా గురువుగారి గ్రామానికి నాతి దూరంలోనే వుంది జల్లిసీమ. ఆసీమ ధాన్యప్రపంబకి పెట్టింది పేరు. ఆరో జుల్లో కాటాబస్తా వెల రు 2-0-0 లకు మించివుండేదిరాదు. యుక్త కాలంలో మా గురువుగారు ఆసీమకు సంచారార్థం సవిద్యార్థికంగా బయలు దేతేవారు. వీరు వెళ్ళడమే తడవుగా ఆసీమ వాస్తవ్యులు క్షత్రియులు వారివారి శత్రువుసారంగా ధాన్యం పోగుచేసి పడవికి యెగుమతీకూడా స్వంతమనుష్యుల చేతనే చేయించేవారు. ఆ రాజులు మా గురువుగా రెప్పుడు వస్తారా ? అని ప్రతీక్షిస్తూ వుండేవారు. ఒక బస్తాకంటే లక్కుప యిచ్చిన గృహస్థును నేను యెఱుఁగను. సరే సంచత్సరానికి నిరపద్ధప్రధాన పదార్థం గాదెలో నిలవుండేది. చూరా నారా స్వంత పెరల్లోనే పండేవి. యెక చెప్పేదేమిటి ? .... “మహాభాష్యంవా పాఠయేత్, మహారాజ్యంవా పాలయేత్” అన్నట్లు కాలక్షేపం జరిగేది. పెంకుటిళ్ళు కట్టుకుందామనిగాని వస్తువాహనాలు సంపాదించుకుందామనిగాని వారికి వంఛ వున్నట్టే లేదు. పెట్టేబేడా వున్నట్టు లేదు. విభూతిసంచి మాత్రం వొకటి వుండేది, అందు లోనే రూపాయి అద్దా వుంటే నిలవచేయడం.

ఉ. పెట్టెలు లేవు కల్గినను బీగమునున్న విభూతినంచెయే  
పట్టుదొకండు భూతి నిడు బంగరపున్ గనిగాఁగ రాజ రా  
జులు శిష్యవర్గమున కన్నము విద్యయు నిచ్చు వేలుపుం  
జెట్టుల మధురూత్తములఁజెప్పి మతోక్కరి నెట్లు నెప్పుదున్.

ఆయా విశేషాలు వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి, మతోకప్పుడు చూచు కుందాం. తెల్లవారుజామున పాఠాలకు ప్రారంభం చేసేవారు. తక్కువ పాఠం వాళ్ళకి ముందు ప్రారంభం. ఆ పాఠాన్ని పై తరగతివాళ్ళంతా వినడం అవశ్యకం. యీ నియమం శాస్త్రపాఠాలకి మాత్రమే. కావ్యపాఠాల వాళ్ళకి గురువుగారు చెప్పడంలేదు. విద్యార్థులలో పెద్దతరగతివాళ్ళే చెప్పే వారు, గురువుగారివద్ద చెప్పుకొన్న శాస్త్రపాఠాన్ని క్రిందితరగతి వాళ్ళకి పైగ్రంథాలు చదువుకొనే విద్యార్థులు చింతన చెప్పేవాళ్ళు. ఆయా విధంగా కష్టమేనే తప్ప శాస్త్రం స్వాధీనంకాదు. యీ విధంగా అభ్యసించి నప్పటికీ యేకాండఱికోతప్ప సర్వేసర్వత్ర శాస్త్రం స్వాధీనంకాదు. శ్లో. కేచిద్భగ్నః ప్రక్రియా రంభకాలే....సర్వేభగ్నః కారక ప్రక్రియా యామ్) యీలాటి శాస్త్రాన్ని చదవకుండానే చదివినట్లు (పుస్తకం మాత్రం సంపాదించి స్వయంగా చూచుకొని అన్నమాట) నటించేవారికి శాస్త్రం యంతవఱకూ స్వాధీనపడుతుందో వ్యాఖ్యానించనక్కరలేదు. తర్క పాఠాలకు కూడా విధానం అంతా యీలాగే వుంటుంది. మా గురువుగారికి సమకాలీనులు శ్రీపాద రామశాస్త్రియ్యగారిని గూర్చి లోగడ వుదాహరించే వున్నాను. వారి శిష్యులలో అగ్రేసరులు సంగమేశ్వరశాస్త్రియ్యగారు. వీరి గ్రామం యేదో నాకు బాగా తెలియదుగాని శిష్యులకు అన్నోదకాలు నిరంతరం యంగా దొరకే గ్రామమని చెప్పి వీరు కాకరపర్తిలో ప్రత్యేకించి మకాం పెట్టారు. వాక పుష్కరకాలం సుమారు వీరు ఆగ్రామంలోనే వుండి ఆ గ్రామవాస్తవ్యులకే కాక యితర గ్రామాలనుంచి వచ్చిన విద్యార్థుల కూడా పుష్కలంగా విద్యాదానం చేశారు. ఆ రోజుల్లోనే రేగిళ్ళ అబ్బి శాస్త్రియ్యగారి శిష్యులు మహాప్రసిద్ధులు మంధా చెన్నయ్యశాస్త్రియ్యగారు పేరూరుగ్రామంలో విద్యార్థులకు పాఠాలు చెప్పేవారుండేవారు. తర్క

శాస్త్రం యావత్తు అనర్గళంగా పారంచెప్పేవారే అయినా ప్రకటనలు మాత్రం వారు చెప్పినట్టు యెవ్వరూ చెప్పనే లేరనే ప్రతిష్ఠ వారికి రిజిష్టరయి పుండేది. అక్కడ ప్రకరణాలమట్టుకు చదువుకొని చిరవాయికి సంగమేశ్వర శాస్త్రుల్లు గారి దగ్గిటికి వచ్చేవారు. విద్యార్థుల భోజన సౌకర్యంకొరకు గురువులు స్వగ్రామం వదిలిపెట్టి పలస వెళ్ళేవారనడంచేతనే అప్పటి గురువులకు విద్యార్థులందుండే వాత్సల్యం యెలాటిదో తెలుసుకోవచ్చును. యీ సంగమేశ్వర శాస్త్రుల్లుగారు తర్కశాస్త్రంలో వాక క్రోడగ్రంథం చూడారనిచి పండిత సమ్మతిని పొందిన మహావిద్వాంసులు. వీరితో మన దేశంలో గ్రంథకర్తత్వం దారాపచ్చిన పండితులు ఆఖరయినారని అనుకోవచ్చును. వ్యాకరణానికి రాయుడు శాస్త్రుల్లుగారిలో స్వస్తి. తర్క వ్యాకరణాలు యిప్పుడు చూడా క్రొత్త మార్గంలో డిగ్రీ సంపాదన పరమలక్ష్యంగా పెట్టుకొని అధ్యసిస్తున్నవారు లేకపోలేదుగాని యీ జాపతునుంచి గ్రంథకర్తలదారా వచ్చేవారుంటారని రోచుచు. (భాషామంజరి సమాప్తా) సరికదా? అనలు చదివిన గ్రంథాలేనా వీరికి అవగతమై పుంటాయో లేవో అని సంశయించవలసే వుంటుంది. విద్యాపిఠాసలలో వాంతుేమిటి? యిప్పుడు సర్వమూ చూటింది. విద్యార్థివర్తన యెంతమార్పు చెందిందో చెప్పలేము. శాస్త్రం చదువుకొనే విద్యార్థులుగాని చెప్పే గురువులుగాని చాకిరి బట్టి కట్టుకోవడం నేనెఱుంగను. అట్లనిమరికి బట్టు కట్టుకొనేవారేమో అంటే అదిన్నీ లేదు. “గన్నేరు పూవన్నె గర్లిన కట్టదోపతుల నీర్కావిసలవస నట్టివ” అనే శ్రీనివాసవిలాసపు సీసపద్య చరణాన్ని జ్ఞాపకంచేసే శుభ్రవస్త్రాయి కట్టుకొనేవారు. యేపూటక పూటగాని లేదా యేరోజు రారోజుగాని పుతికి ఆటవేసిన బట్టలు కట్టుకోవడమేగాని పాచిబట్ట కట్టుకోవడం గాని దారగోచీ పెట్టడంగాని ఆనాటి విద్యార్థులలో వుండేవి రావు. రావీం గులు వగైరాలు అప్పటికింకా సర్వేసర్వత్రా ప్రాచీంభం రాలేలేదు. ఆ తెగవాళ్ళు యెక్కడైనా వున్నా వెలేసినమాదిరిగా పుండేవాళ్ళు. ఆ విద్యార్థుల వా క్కెంత పవిత్రంగా పుండేదో ముఖపర్చునూ అంత పవిత్రంగానే వుండేది. అలాటి మహా విద్యార్థులతో ఆనాటి

పండితులు బయలుదేలి వస్తూవుంటే పురాణాల్లో చదువుకొన్న ఋషులు జ్ఞాపకం వచ్చేవారు. యిప్పుడు పాశ్చాత్యవాసన ఆ యీ విద్యార్థులని మాత్రమేకాదు గురువులనికూడా ఆవరించింది. వీని బాస వేరన్నాడు భారతంలో వాక సందర్భంలో నన్నయ్యభట్టు, అలాగే యిప్పటిచదువున్నూ పరిణమించింది. దేశాటనం చేసి కుటుంబభరణం యథాకథంచిత్తుగా చేసుకునే పండితులే యిప్పుడు కనపడరు. ఆలాటివారు. పున్నట్లయితే ఆదరించే గృహస్థులన్నూ కఱవైనట్టే యిప్పుడల్లా ప్రయివేటు ట్యూషను చెప్పకొనేవారు కనపడతారు. ఉచితంగా విద్యార్థికి విద్య చెప్పే పండితులున్నూ చాలాభాగం అంతరించారు. యీ విద్యలగతి—“హా సీతే! కిం భవిష్యసి” అన్న దగ్గటికి వచ్చింది. వారిది భిక్షుకపాత్రయమైన జీవనమే. అయినా గౌరవనీయంగానే వుండేది. యిప్పుడో? యీ విద్యకు యెంత దైన్యం పట్టాలో అంతా పట్టింది. యెక్కడో, కనీసం యెలిమెంటరీ స్కూల్లోనే అనుకుందాం, మాస్టరీ సంపాదించుకోవడానికి యిప్పటి డిగ్రీల పండితులు పడేపాట్లు వర్ణించడానికి వశంకావు మునుపు దండం పెడితే పుచ్చుకోని పండితులు యిప్పుడు ఆయావ్యక్తులకు నమస్కరించినా ఫలితం కనపడడం లేదు. ఒకటేమిటి, చూస్తూవుండగా యెన్నో సందర్భాలయెంతో మార్పు చెందాయి. పెళ్ళిళ్ళు చూడండి! యెంతచిత్రంగా మారిపోయాయో? అయిదురోజులలో కావలసిన బ్రాహ్మవివాహం అయిదు గంటలలో ముగుస్తూవుంది. యెక్కడా సదస్యం అన్నమాట లేనేలేదుకదా? యింకకొన్నాళ్ళకు..

ఉ. లేవరు లేండు లేండనిన లేచిన వారయినం దటాలునం

బోవరు పొండుపొండనినఁ బోదుము పోదుము పోదుమంచుఁదా

మీవరు నందు గేస్తునలయింతురు పెండిలిలో సదస్య సం

భావనవేళఁజూడవలె బాపనసాముల సాములన్నియున్॥

అన్న దాసువారి పద్యం శుద్ధ అబద్ధంగా పరిణమిస్తుందేమో అనుకుంటాను. విష్ణుపురాణాదులలో వర్ణాల కేదో ముప్పు మూడుతుందంటూ వ్రాసివుంటే ఆ ముప్పు బలాత్కారమూలంగా తటస్థిస్తుంది కాబోలను కొనేవాణ్ణి. కాని పాపం ఆయా జాతులు అలాటి దౌర్జన్యం యీ క్షణం



వఱకు యెక్కడఁగాని చేసినట్లు లేదు. అగ్రిజాతులే యేవో రాక కల్యాణాన్ని అభిలషించి ఆయా కాశ్యపాన్ని ఆపాదిస్తున్నారు. “విషం చెడ్డా ఫలమేనా దక్కితే” కొంత బాగుండును. తుదకు అది పూర్ణానుస్వారఁగానే కనఁబడుతువుది. “జగతి శిరచ్ఛేద సమయమందునఁ దనకుందలమ్ముల యానఁగానె ననంగ” అన్నట్లుంది మనంకోరే లోకకళ్యాణం. భోగలాలసత్వానికి దాసులై కొందఱు వారిలోవారికి ధాగాలు తెగకతువకి “మూలచ్ఛేదీ రవ పాండిత్య ప్రకర్షః” దగ్గరికి వచ్చింది ప్రపంచరస్తి. యది యెప్పుడో గుర్తించే అనుకుంటాను మనములు పూర్తిగా దీన్ని నిషేధించి పట్టిస్తూ యితరులకురూడా సమప్రసృత్తిని బోధించి పున్నాయి. వారుబోధిస్తే చూత్రం “సాసమెఱుఁగూ సలలమెఱుఁగూ”గా భ్రమను కలిగించే నాగరికత ముందర ఆబోధ పనిచేయఁగలుగుతుందా? అయినా కొందఱు సనాతన పండితులు పడరాని పాట్లు పడి ఘోరపు విద్యలు నిల్పడానికిన్నీ పూర్వాచారాలని పోకుండాపట్టడానికిన్నీ యత్నిస్తున్నారు. నానాటికి అభోగతికి వెళ్ళులసిన కాలంలో వారిప్రయత్నం సఫలఁకావడం కలలో వాస్త్రే అయినా, “యత్నే కృతే యది నసిద్ధ్యతి తోత్ర దోషః” కనక వారిని అభినందించక రిప్పుదు.

“శా. వ్యాసాదుల్ ఋషులై నిజములయి తద్వాక్కుల్ భవిష్యత్సత్త్విన్  
బాసం గుచ్చినరీతిఁజెప్పు బదియున్ దోషుండి యాకారదీ  
రే సారజ్ఞులు? వీరి కయ్యెడల లేనేలేదు విశ్వాస మీ  
యాసక్లే నెటులుండు భ్రష్టులగువారే తస్మిలోద్ధారకన్.”

అని యీ విషయాన్ని చిరకాలంనాడే చమక్కిరించి పున్నాం. మంచికాలం దావయి వుండటూ యెవరో జ్యోతిర్వేత్తలు వ్రాసినట్లు కొందఱువ్యభూరుచున్నారు. కాని అట్టి పుణ్యకాలం రావడానికి యింకా లక్షల కొలఁది సంవత్సరాలు పట్టవలసివస్తుందిని వెనకటి పండితుల తార్పర్యంగా కనపడుతుంది. వాకటి రెండు వత్సరాలలోనే ఆరాటి పుణ్యకాలం వస్తుందనే అర్థాన్ని వెనకటి పండితుల వాగ్యానికి పాండిత్య బలంచేరి యిప్పటి వారెవరో సంపాదించఁగల్గినా అది వారి పాండిత్యాతిశయాన్నే ప్రకటించేస్తుంది గాని ధర్మకాలాన్ని తీసుకురానేరదు. నమో ఋషిభ్యః స్మృన్తి.

## మా ము త్తా త

“పెద్ద కవీంద్రుడై పేరుచెందినవాడు పిన్న ముత్తాత నర్సన్న గారు” అని దేవీభాగవతములో వంశవర్ణనారంభమందు పేర్కొబడ్డ నర సన్నగారు మాముత్తాతలు ముగ్గురిలోనూ ఆఖరువారు. మొదటివారు కామయ్యగారు, రెండవవారు అన్నయ్యగారు. వారిరువురినీ వదలి ముందుగా ఈయన పేరెత్తడానికి కారణం విద్యావృద్ధత్వమే. ఈయన యిప్పటికి సుమారు నూటపదకొండు సంవత్సరములకు పూర్వము, అనగా స్వభాను సం॥ ఫాల్గున శు ౩ గురువారం నాటితో పూర్తిగా వ్యాసికొని ముగించి ఆ తేదీని తుట్టతుద చేవ్రాలుతోసహా వ్యాసిపెట్టిన “ప్రయోగ ముక్తావళి” అనే ధర్మశాస్త్రం, తాటాకుల ప్రతి యిప్పటికిన్నీ మా యింట్లో ప్రతి వరాట్రులలోనూ పూజింపబడుతూ చెక్కుచెమర్చకుండా భద్రంగా వున్నది. ఈయన జీవించిన కాలపరిమితి సుమారుగా వినికివల్ల యాభై నాలుగు. లేక యాభై అయిదు అని యెఱుఁగుదును. దాన్నిబట్టి చూస్తే ఆ ధర్మశాస్త్రం వ్యాసికొనే కాలంనాటికి సుమారు నలభై యేండ్ల వయస్సు వాడు కావచ్చునని వూహించుకోవచ్చు. ఈ వూహ సరియైనదే అయితే, ఈయన జననం యిప్పటికి, అనగా క్రీ॥ శ॥ 1934 సం॥రముకు సరియైన భావ సం॥ ఆశ్వయుజ శుద్ధ తదియా గురువారం నాటికి, నూట యాభై యొక్క వత్సరప్రాంతంలో వుంటుంది. ఆ వత్సరాన్ని గూర్చిన చర్చ అవసరమైతే చదువరులే నిర్ణయించుకుంటారు కాబట్టి దీన్ని గూర్చి విస్తరించేదిలేదు.

ఈయన తన నివాసగ్రామమగు కడియానికి సుమారు మైలున్న రలో నున్న పేమగిరినివాసులు మేడవరపు కోనయ్యగారివద్ద తెలుగు చదువుకొన్నట్లు ఈయన కృతులలో ముఖ్యకృతియగు యామినీపూర్ణ తిలరావిలాసములో కనబడుతుంది— “కోనయాఖ్యాంధ్ర గురుకీర్తిఁ గూర్తు మదిని” అని పై పుస్తకాన్ని యీయన మొదట మూఁడాశ్వాసా లుగా రచించి అందులో దోషాలు విస్తారంగా వున్నట్టుతోచి, సంస్కృత

సాహిత్యం కోసం కాకరపర్తిగ్రామం వెళ్ళి అక్కడ శ్రీవేదుల వెంకటాశాస్త్రిలుగారివద్ద వ్యాకరణం చదివి, మళ్ళా ఆ పుస్తకాన్ని సంస్కరించి ఆఱు అశ్వాసములు దాన్నిగా చేసినట్లువిన్నాను. దీనికితథ్యంగా ఆమూఁడా శ్వాసాల చిత్తుప్రతి నా బాల్యంవఱకూ ఆయన పుస్తకసామగ్రిలో నిల్చి వుంది. నాకు సంపూర్తిగా ఈ చిత్తుప్రతి మాత్రమే ఈయన స్వహస్త లిఖితం చూడడం తటస్థించింది గాని, సంస్కృత పాండిత్యం ముదిరిన మీఁద అతాశ్వాసాలుగా మార్చి కూర్చిన విద్వత్ప్రతి చూచే అద్భుతం కలగనేలేదు. కారణమేమంటే, మా తాతగారు, వెంకన్నగారు, ఈ నరస కవిగారి పెద్దన్న కామయ్యగారి కొడుకగుటచే, ఈయన అనంతరం ఈయనకు పురుషసంతానం లేకపోవడంచేత ఈయన తాలూకు యితరా స్తితోపాటు పుస్తక సామగ్రిని కూడా వశం చేసికొన్నారు. ఈయనవద్ద బాగా చదివినట్లయితే మా తాతగారు ఈయన ప్రతిష్ఠని పూర్తిగా సీలప దగ్గ వాద్దాటి, వాఙ్మధుర్యమూ కలవాడేకాని, మనస్పర్థలు కలిగి కాళి దాసత్రియం లోపునే చదువు చాలించారని వినికి. మనస్పర్థకు కారణం; నాఁటికాలపు పితాపురపు ప్రభువు శ్రీ సీలాద్రిరాయనిఁగాఁకి మా ముత్తాత నరసకవిగారి ముఖ్యశిష్యులైన చింతపట్ల వేంకటరాయ, మాధవరాయనిం గార్లనే సోదరులు మేనమామలయిన హేతువుచేత, వారు చాలసార్లు మేనల్లుడి దర్శనానికి తీసుకువెళ్ళడానికి ప్రియల్నిస్తే, అప్పటి కాలపు పండితులలో యెవరో తప్ప సర్వసామాన్యంగా నిస్పృహలుగావుండి, “పంచమేహని షష్ఠేవా శాకంపచతి స్వేగృహే” అనే శ్లోకార్థాన్ని గుఱి చేసికొని వర్తించేవారే అవుటచేతనూ, మా ముత్తాతగారుకూడా ఆ తెగ వారిలో అగ్రేసరులై వుండడంచేతనూ, యెన్నడున్నా స్వగ్రామం వచ్చి యున్నప్పటికీ ఆ ప్రభువును చూడడానికి వెళ్ళనేలేదనినీ, దానిమీఁద శిష్యులు మేనల్లుడితో విస్తరించి యీయన్ని గుఱించి తఱుచు చెప్పి వుండడంచేత నేమి, ఆ ప్రభువు రసజ్ఞుడైన కారణంచేత నేమి, యెట్లో యీయన్ని చూచి యీయన ముఖతహా కొంతవిని యీయన్ని సమ్మానిం చాలని బుద్ధిపుట్టి మేనమామలతో దానిని సంఘటించవలసిందిగా కోరితే,

వారు “మనయింటికి శాస్త్రులవారు తఱచు దయచేస్తూనే వుంటారు, తాము దయచేస్తే వారిధోరణి విని యానందించడం తటస్థిస్తుంది.” అని చెప్పేటప్పటికి, మంచి దని ఆ ప్రభువు తమదివాణానికి సమీపంలోనే వున్న మేనమామల యింటికివచ్చి చాటుగా కూర్చుండి అంతకు ముందే ఆసమీపపుగదిలో గ్రంథకాలక్షేపం చేస్తూవున్న మా ముత్తాతగారి వాద్దోరణి విని, ఆనందించి, అప్పుడు యెదురుకుండా వచ్చి సగౌరవంగా ఆదరించి “కోరుకోవలసిం” దన్నారనిన్నీ, దానికి మా ముత్తాతగారు “మీదయవల్ల సమస్తమూ వుంది (మనసిన పరితృప్తి కోర్దవాన్ కోదరిద్రః) లోటు లేదు.” అని చెప్పి యేమిన్నీ కోరలేదనిన్నీ, తరువాత రాజుగారు బలవంత పెట్టగా, దానం పట్టడానికి బొత్తిగా ఇష్టంలేక “అయ్యా! మాకు సుమారు మీజమీందారీలోవున్న భూమి అయిదుపుట్లలో (ఆనగా నలభై యకరాలలో) నామూడోవంతుకు పుచ్చుకొనే కట్టుబడిపన్ను కొట్టివేయించవలసిం” దని మాత్రం కోరేరనిన్నీ, ప్రిభువు ఆలాగే చేశారనిన్నీ, వినికి. ఈయంశం గీరతంలోకూడా టూకీగా పుదాహరించాను. ఇందులో నిజమెంతో, కల్పితమెంతో నిశ్చయించడానికి ఆధారం తక్కువ. ఆలాకొట్టి వేయడానికి షూర్వం యెంతపన్నువుండేదో తెలుసుకొందామంటే వీలుచిక్కిందికాదు. రాజదర్శనానికి వెళ్ళకపోవడానికి కారణం, ఈయనకి కొంచెం సభాకంపం వుండేదనిన్నీ కొందఱు చెప్తారు. అయితే యిదికూడా సత్యమేయేమో. ప్రభువు, మేనమామలింటికి వచ్చినప్పుడేనా చదివేటప్పుడు చాటుగా వుండి వినేటట్టే వారు సమఘటించడానికి ఇదేకారణమనిన్నీ కొందఱవల్ల విన్నాను. అయితే ప్రభువు కోరవలసిం దన్నప్పుడు ఏదో కోరనే కోరేడుకదా! హెచ్చు కోరిక కోరడానికి మాత్రం సభాకంపం బాధించి, తక్కువ కోరడానికి బాధించలేదనుకుందామా! బాగా ఆలోచిస్తే ప్రతిగ్రహదోషానికి సంశయించినట్లే నాకు తోస్తుంది. ఈయనేకాదు. ఆకాలంలోనేకాదు, నిన్న మొన్నటిదాకా, ఈసంశయం కలవారు పండితులలో మనదేశంలో పలువురున్నారు. పుదాహరణకి చొక్క పేరిస్తాను. బులుసు అచ్చయ్యగారు. ఇంతిపండితులు “సభూతో నభవిష్యతి”. వీరు

నప్రతిగ్రహీతలై, “ఇంద్రులు పులుసూ, ఇతిభావలు కూర” అన్నరీతిని జీవితం గడపినట్లు ప్రతివారున్నూ చెప్పుకొంటారు. ప్రకృత ముపకృమిస్తాను. మా ముత్తాత గారు కోరిన కోరిక యావత్తు భూమికిన్నీ సంబంధించక, ఆయనవంతుకి మాత్రమే సంబంధించడంచేత, మా తాత గారికి పినతండ్రుగారిమీద కోపంవచ్చి చదువుకుంటావున్న చదువు మానుకోవడంచేత, మా తాతగారి పాండిత్యం అంతంతలో ఆగిపోయిందన్నది మనకు ప్రస్తుతం.

ఆ స్వల్ప పాండిత్యంతోపాటు స్వల్పంగా కవిత్వం కూడా మాతాత గారు అల్లేవారట కాని, యేమీ గ్రంథరూపంగా రచించినట్లులేదు. చాటువులున్నూ దొరకలేదు. “అలా రామస్వామీ ! యాలా ! పండితులతోటి యద్వాతద్వాల్” అనే కందపద్యభాగం మాత్రం మా తాత చెప్పినదని మానాన్నగారు చెప్పగా విన్నాను. దీన్నిబట్టి తెలుగు పాండిత్యం కూడా వ్యాకరణ పాండిత్యంతో మిళితమైనది కాదని స్పష్టమే. ఏమైనా ఈ మాత్రమేనా విద్యాప్రవేశం వుండడంచేతనే, పినతండ్రుగారి తాలూకు విద్యాధనం యిరువదినాల్గు తాటాకుల పెట్టెల పుస్తకాలన్నూ బహుజాగ్రత్తగా ఈయన భద్రపరచారు. పోయిన సూత్రాలు అప్పుడప్పుడు మరమ్మత్తు చేస్తూ, చివికిపోతూ చెదరింటావున్న పత్రాలు కొత్త తాటాకులమీద యెత్తి వ్రాసి సంపుటల్లో చేరుస్తూ, ప్రతి సంవత్సరమున్నూ చిత్తకార్తియెండలో యెండబెడుతూ, ఆ యీ పుస్తకధనాన్ని మా తాతగారు భద్రపరచినందుకు, తుదకిది అంద్రభాషాప్రవేశానికి వాకరివద్ద శుశ్రూష చేయకుండా కొంతవఱకు నాకు గురుత్వం చేసింది

చిత్తకార్తియెండలో యెండబెట్టిన సందర్భంలో ఒక పర్యాయం పితాపురానుంచి వచ్చిన తాణాదారు అప్పలరాజుగారు (ఇంటిపేరు మఱపుతగిలింది) మాయటిప్రక్కవున్న కరణాలసావిట్లో బసచేసిన కారణం చేత, ఈ పుస్తకాలు ఆయన చూచారు. చూచి ఆసక్తితో ఆయా సంపుటాలు తిరగవేస్తూ వుండగా, అతాశ్వాసాలుగామార్చి సాపువ్రాసిన

సంపుటం యామినీపూర్ణతిలకావిలాసం కనపడ్డది. అప్పటికప్పుడే ఈ గ్రంథం పేరు చాలా వ్యాప్తిగా వుండడంవల్ల, కనపడేటప్పటికి “ఇప్పుడే చూచి యిస్తానని పుచ్చుకొని, తుదకు స్వగ్రామం పట్టుకువెళ్ళి వ్రాసికొని పంపిస్తానని చెప్పి, యియ్యనేలేదు. గట్టిగా మాట్లాడితే అధికారితో పని. అప్పటి కాలంలో అధికార్లంపే వుండేభయం ఇప్పటివారికి బాగా తెలియదు. అప్పుడు కరణాలన్నా తాజేదార్లన్నా చాలా భయపడేవారు. అందుచేత మళ్ళా గట్టిగా అడగాలేదు, ఆయన యివ్వా లేదు.

“పుస్తకం వనితా విత్తం, పరహస్తగతంగతం” అనే యోగంపట్టి నా బాల్యంనాటికి ఆచిత్తుప్రతే గతి అయింది. తరువాత ఆ అప్పలరాజు గారు గతించారు. నేను చామర్లకోటలో మాధుకరం యెత్తుకుంటూ చదువు కొనే రోజుల్లో చాలసార్లు పితాపురం యిందుకోసమని వెళ్ళి యీశుద్ధ ప్రతికొఱకు ప్రయత్నించాను గాని, వారి వంశస్తులవల్ల నాకది లభించనే లేదు. ఇంకొక శుద్ధప్రతి మా ముత్తాతగారి స్వహస్తలిఖితమే ఆపుస్తక సామగ్రిలోనే కనపడ్డది దానిలో కొన్ని మార్పులున్నూ, కొన్ని కొత్త పద్యాలున్నూ వున్నాయి. గాని అందులో రెండాళ్వాసాలకు లోపుగానే గ్రంథం వుంది. బహుశః ఎందుకేనా మంచిదని మఱొక ప్రతి వ్రాయడానికి మొదలుపెట్టి పూర్తికాకపూర్వమే మధ్యకాలంలో పరలోక గతులైరని వూహించవలసి వుంటుంది. ఏమంటే, ఈయన అత్తవారి వూరు కాకరపర్తి వెళ్ళి, అక్కడ హఠాత్తుగా మరిడీజాడ్యంవల్ల స్వర్గస్తులై నట్లు విన్నాను. ఈ హఠాన్మరణహేతువుచేతనే, అన్నదమ్మలు అంతకుముందు పంచుకొన్ననూ ఈ గ్రామంలోవున్న రికార్డుయావత్తూ మాతాతగారికి చేజిక్కి, సమిష్టి అని వాదించడానికి అవకాశం కలిగింది. అప్పటికి నరస కవిగారికి పురుషసంతానం నష్టమైననూ, స్త్రీసంతానం కలదు. వ్యష్టి అవడంవల్ల ఆయన వాటా ఆపెకు వెళ్ళడం న్యాయం. అయినా మాతాతగారు సమిష్టివాదం పెట్టి కోర్టులో గెల్చుకున్నారట. అందుచే నరసకవిగారి భార్య మనోవర్తిదారాలయింది. ఈమె పేరు గవరమ్మగారు.

ఈవిణ్ణి నేను ఎఱుఁగుదును. ఈమె నరసకవిగారికి రెండవభార్య. మా తాత గారిని నాయెదుటకూడా శపిస్తూ వుండేది యీవిడ.

అయితే యింకొకటి విన్నాను. నరసకవిగారు కాకరపర్తి వెళ్ళేటప్పుడు మా తాతను పిల్చి “పుస్తకాలు జాగ్రత్త” అని చెప్పి వప్పగించి వెళ్ళినట్లు చెప్తారు. అలా వప్పగించడానిక్కారణం, ఆయనకు జ్యోతిష ప్రవేశంకూడా వుండడంచేత మృత్యుకాలం తెలిసి మరణం నిమిత్తమే వసిష్ఠానదీతీరమైన కాకరపర్తికి వెళ్ళి వుంటారనిన్నీ, అందుచేతనే ముగ్గురు సోదరులకూ మొత్తం వారసుగావున్న మా తాతగారికి వప్పజెప్పితే తప్ప ఆడవాళ్ళున్న యీ పుస్తకాలు భద్రపరిపడవనిన్నీ పూహించి అలాచేసి వుంటారనిన్నీ, కొందఱునగా విన్నాను. మరణానికి అక్కడికి వెళ్ళడ మెందుకంటే : మా గ్రామం, గౌతమీభాగల్లో వక పైన తుల్యభాగా తీరమే అయినా, వింధ్యపర్వత భాగంలో చేరుతుంది. అందుకే శ్మశానప్రదేశాన్ని తుల్యభాగకు అవతలి వొడ్డున మా గ్రామస్థులు యేర్పాటుచుకొన్నారు. వింధ్యపర్వత సంబంధం వున్నచోట ప్రాణం విడిస్తే గాడిదజన్మం వస్తుందని పూర్వులకు భయం. మహాగౌతమీతీరమైనప్పటికి రాజమహేంద్రవరానిక్కూడా ఈ దోషం వుందట. బజారు వీధివఱకున్నూ ఫరవాలేదని కొందఱు, అంతేకాదు అయిదుకోసులవఱకున్నూ గౌతమీతీరంలోనే లెక్కని మఱికొందఱున్నూ చెప్తారు. ఈ సంశయంతో మనకేంపని అని మామత్తాతగారు నిస్సంశయప్రదేశానికి రాబోయే మరణాన్ని గమనించి వెళ్ళేరేమో అని నాకు తోస్తుంది. యేలాగై తేనేమి పుస్తకాలతోపాటు పారీఖత్తులకూడా మాతాతగారి చేజిక్కిడంచేత ఆయన కొమార్తెకు వెళ్ళవలసిన ఆయన తాలూకువాటా భూమి మాకే సంక్రమించింది. నేను నరసకవిగారికి అన్నమునివనుమడను. కాని మాచిన్న పిన తండ్రి కుమారుడు చిన్న వెంకటశాస్త్రిలు నావలెమాత్రమేకాక తల్లి ద్వారాగా సాక్షాన్మునివనుమడకూడా అయియున్నాడు. కారణం, అతని తల్లి, నరసకవిగారి దౌహిత్రురాలు.

ప్రస్తుతానికి వద్దాం. ఇంతకూ మా తాతగారు యెంత భద్రంగా జాగ్రత్తపెట్టినా ఆయన కాలంలోనే మా ముత్తాతగారి కవిత్యంలో ముఖ్యమైన యామిసీపూర్ణతిలక శుద్ధప్రతి నాకు దొరక్కపోయింది. ప్రయత్నించగ తుదకు పకమంగలి, విద్యాసక్తుడు యెక్కడో వ్రాసుకున్న ప్రతినా బాల్యగురువులలో నొకరైన మధునాపంతుల సూరయ్యగారు సంపాదించి యథామాతృకగా వ్రాసుకున్నారు. అది నాకు వారు వ్రాసుకొనడానికిచ్చారు. కాని దానియందున్న దురుద్ధరమైన లోపాలున్నాయి. యేమయినా “లేనిబావకంటే గుడ్డిబావ మెఱుంగని దానినిబట్టి పక ప్రతి నేను కావ్యాలు చదువుకొనే రోజుల్లో వ్రాసుకున్నాను. అంతల్లో తునిలో భాగానగరం గురులింగదేవర అనే జంగమ కులస్థుడు దీనిని అచ్చువేస్తూ అయిదాశ్వాసాలు మాత్రమే దొరకినట్టున్నా, ఆతోడి తనకు దొరకనట్టున్నా, నాపేర దానిని యిప్పించవలసిందని ప్రార్థనగా పుత్తరం వ్రాయగా, నా దగ్గనున్న ప్రతినిబట్టి వ్రాసి ఆయనకు నేను ఆటపడి పంపించాను. ఆ అచ్చుప్రతి వీరేశలింగం పంతులవారికి దొరకినదిన్నీ. ఎవరి తప్పులో నిర్ణయింప శక్యంగాదుగాని, ఆ అచ్చుప్రతి నిండా తప్పులు కుప్ప తెప్పలు. ఇటీవల మా ముత్తాతగారి వేంకటేశ్వరవిలాసం నేను ముద్రిస్తూ యామిసీపూర్ణతిలకను కూడా ముద్రిద్దామని అనుకున్నాను గాని, తప్పులు సవరించడానికి నాతరం కాకపోయింది. బాగా ఆలోచిస్తే ఆ తప్పులలో వ్రాత పొరపాట్లుకానివిన్నీ యెన్నో వున్నాయి. అవి గ్రంథకర్తవే గాని అన్యలవి కావని నాకు పూర్తిగాతోచి, సంస్కరణానికి లొంగని హేతువున ఆ పుద్యమానుంచి విరమించి పూరుకొన్నాను. ఇప్పుడు లోకంలో ఆ తప్పులన్నీ ఆ జంగందేవర నెత్తిని రుద్దడానికి స్థూలదృష్టుల కవకాశం కలిగింది. లేకపోతే ఈ అవకాశానికి హేతువుండదు. ఆ తప్పులలో మాదిరి కొకటి చూపుతాను.

“ఆ రాజేంద్రునిపగు భాః ర్యా రతిశాస్త్రానురూప.” ఈ పద్యంలో, “భార్యా” శబ్దాన్ని హ్రస్వం చేయకుండా ప్రయోగించడం కవికృతంగాని



యితరులకికాదు. ఇది దిద్దవలసివస్తే యెట్లా : అసాధ్యస్థలంలో వుంది. దిద్దవీలైనవికొన్ని వేంకటేశ్వరవిలాసంలో చిద్దాను. చూడండి :

“అలరు మందాకినీ యార్యాసహాయుడై పొలుపొందు సర్వజ్ఞ మూర్తి యనఁగ” ఇందు మందాకినీ + ఆర్యా, అన్నచోట, సంస్కృత సంధి యణాదేశం రావాలి. ఆయన కీమాత్రమున్నూ తెలియదా ? తెలిసినప్పటికి మొదట తెలుగు కవిత్వాని కలవాటు పడడంచేత తెలుగు వ్యాకరణ మర్యాదగా యడాగమం పడ్డది. ఇది పూర్వాపరాలు చేయించే పురోహితుడికి అందులో వంతాల్లిందులోనూ, ఇందులో వందులోనూ దొరలడం వంటిది. ఈసంగతి అనుభవజ్ఞులకు తెలుస్తుంది. ఇంతమాత్రంచేత ఈయనకు కౌముది రాదనుకోవడం యుక్తంకాదు. యేమంటే : స్వదిస్తూ రీతో వ్రాసికొని చదివిన కౌముది ఆయన పుస్తకసామగ్రిలోనే వుందే ? నేను దానిమీదనే కదా వ్యాకరణం చదవడాని కారంభించింది ? ఎఱిగి కూడా తప్పువ్రాస్తేనే ప్రమాదమనుకోవాలి. ఈలాటి చోట్లనే “ప్రమాదోధీమతామపి” అని సమాధానం చెప్పుకోవడం. అచ్చులో “మందాకిన్యహార్యజాయుక్తుడై” అని సవరించి ముద్రింపించాను. ఈయన బుద్ధి పూర్వకంగా సమ్మతించి ప్రయోగించిన అఖండయతులేమి, కొన్ని తెలుగు వ్యాకరణ విషయాలేమి, మొట్ట మొదట నాకు నచ్చినరీతిని వేంకటేశ్వరవిలాసంలో సవరింప మొదలుపెట్టి కొంత ముద్రణం జరిగినమీద ఈ పని అంత వుచితంకాదని మానివేశాను. కాని దిద్దిన భాగమే యెక్కువ.

మహాకవి, పండితకవి అయిన ఈయన కవిత్వమందు అన్ని లక్షణ విరుద్ధా లెందుకున్నాయి. అని ప్రాజ్ఞులు శంకింపవచ్చును. విసండి : ఈయన కాలంనాటికి పుస్తకాలింకా సులభంగా అచ్చుపడి దొరకడంలేదు. ఎవరినో ఆశ్రయించాలి, సంపాదించాలి. అట్టిస్థితిలో ఆంధ్రలక్షణ గ్రంథాల్లో ముఖ్యమైన అప్పకవీయం ఈయనకు దొరకనేరదు. “అప్పకవీయంలోని కొన్ని యతిప్రకరణాలు” అనే శీర్షికగల సుమారు జానెడు పొడుగు తాటాకులు అటో అటున్నొకటి మాత్రమో గల చిన్న పుస్తక మీయన

పుస్తకసామగ్రిలో కనబడుటచే ఈయన కాధారం సులక్షణసారం వగయి  
రాలని స్పష్టంగా నిర్ణయింప వీలయింది. సంస్కృత వ్యాకరణ విరుద్ధాలు  
కూడా దీర్ఘ సమాసాలలో క్వాచిత్కంగా లేకపోలేదు. ఏమంటే వయస్సు  
కొంత ముదిరినపిమ్మట కౌముది చదివినప్పటికీ యాయనకు అది యెంత  
వరకు అనుభవంలో వుందో అని నాకు సందేహం. ఈ సందర్భాలన్నీ  
స్తనశల్యపరీక్ష చేసేవారికిగాని స్థూలదృష్టి వారికి యింత సలక్షణకవి ప్రపం  
చంలో పుట్టనేలేదన్నంత గౌరవంకలదు. ఆ నమ్మకం యెవరికో యెందుకు?  
నా గురువులలో వకరున్నా. కేవల సాహిత్యవరులున్నా అయిన మధునా  
పంతుల సూరయ్యగారికే వుండేది, ఇటీవల నే నెప్పుడేనా ఆయీ విచార  
ణాంశాలు ముచ్చటిస్తే, “తాతా, యింకా ఆలోచించాలేమో” అనేవారు.  
ఈ ఆలోచించడంలో నాకున్న చేదస్తం యెవరికోగాని వుండదు. రామ  
శబ్దం సర్వసమ్మతమైనా అదికూడా నిరాఘాటంగా ప్రయోగించడానికి  
నేను సందేహించడం కలదు. అట్టి పరమచాదస్తుణ్ణి నేను; గ్రంథమో,  
మా ముత్తాత కవిత్వం. అట్టి స్థితిలో ఇతరులెవరేనా తప్పంటే పోట్లాడ  
వలసిన దానికి నేనే తప్పంటానా? పేరెందుకు వ్రాయడం. బందరులోనే  
మా ముత్తాతఁగింటివారో, ఇంకా గొప్పవారో, ఒక విద్యావయోవృద్ధులు,  
మహాకవులు వుండేవారు. ఆయన పాండిత్యం, అసదృశం. చాలా గ్రంథాలు  
వ్రాశారు. ఆయన కుమాళ్ళు కూడా ప్రాజ్ఞులే. తండ్రిగారి కవిత్వమం  
దేమి. తండ్రిగారియందేమి, మిక్కిలి భక్తులు. వారి కవిత్వములోనున్నా  
మా ముత్తాతగారి కవిత్వంలోవలెనే ప్రమాదాలు విస్తరించి వున్నాయి.  
అంత గొప్పపండితుల కెందుకుందాలి? అనకండి. నా అనుభవంలో పాం  
డిత్యంవేఱు, పరిశీలన వేఱు, పరిశీలనగలవారు నూటనాటగాని పండితు  
లలో తఱుచుగా వుండరు. హరిశాస్త్రిలవారి శిష్యులు ఒకరు మహావైయా  
కరణులై కూడా తప్పల కుప్పగా వ్రాసిన పుస్తకాన్ని నేను చూచాను.  
ఎవరేనా చెప్పితేనే గాని అంతవఱకూ ఆయనకు తప్పని తెలియనే తెలి  
యదు. ఏమనుకోవాలి? ప్రస్తుతానికిరండి. అవి ప్రమాదాలని యెవరేనా  
అంటే, వారి కుమాళ్ళు, జవాబు చెప్పడానికి ఆధారం లేకపోయినా, వప్పు

కొనేవారు కారు. ఎవరికుమాళ్ళు : బందరులోవారి కొమాళ్ళు. నేనుకూడా మా ముత్తాతగారి యెడల అట్టి భక్తినే చూపవలసివుండగా చూపలేకపోతిని గదా అని విచారిస్తున్నాను. వీరేశలింగంపంతులవారు కూడా అముక్త మాల్యద వగయిరాలలో తప్పులున్నాయన్నారు గాని, మా ముత్తాతగారి విషయంలో కలం ఆ ధోరణికి తిప్పనేలేదు. ఈ “తాతామనమల వరస” నాకే తటస్థించింది. ఇంతమాత్రంచేత నేను మా ముత్తాతగారియందు గౌరవంలేనివాడనని పాఠకలోకం భావించకూడదు. “పెద్దకపింఝుడై” అని యెత్తుకున్నాను గానా ? ఇంకా చూడండి —

“మ. అనఘుండై, మదనాభిరామనృపకన్యాచిత్రచారిత్రమున్

జననుత్యమ్మగు వేంకటేశ్వరవిలాసంబున్ దగంజెప్పి రా

మున కర్పించి పరంబుగన్న మహితున్ముమ్మాటికిం గొల్తు నా

పినముత్తాత నగణ్యపుణ్యవిభవాద్ధి న్నారసింహాఖ్యునిన్.”

అన్న దేవీభాగవతంలోని పద్యం పాఠకలోక మెఱుగదా ? ఈ పద్యంలోవున్న, మదనాభిరామనృపకన్య, అనే అవిడే యామిసీపూర్ణ శిలక అని చదువరు లెఱుగుదురుగాక. బిల్వణీయంలోవున్న కథా, ఇదిన్నీ ఒకటే. ఈరెండు పుస్తకాలేకాక, ఈ కథ, పూర్ణచంద్రోదయం అనే పేరుతో మఱివకటి వుంది. అదిన్నీ బిల్వణీయంవలె మూడాశ్వాసాలే. అది కూడా మా ముత్తాతగారి గ్రంథసామగ్రిలో నేను చిన్నప్పుడు చూచినదే. ఇప్పుడా గ్రంథాల్లో యే మూడునాల్గో గాని, తక్కినవన్నీ పోయినాయి. ఆ పూర్ణచంద్రోదయం అచ్చైనట్టున్నారేదు. అహాహా ? ఈలాటి పుస్తకాలెన్ని అంతరించాయోగదా ! చాలావఱకు మా ముత్తాతగారు వ్రాసుకొన్నవన్నీ అచ్చపడ్డవే అని నేను ఆశ్రద్ధచేశాను. నా ప్రయత్నం తుదకు నెగ్గలేదు. గాని కావ్యాలు చదువుకొనే రోజుల్లో అనాధ్యాయాల్లో గురుకులంనుంచి యింటికివచ్చి మా యింట్లోవున్న తాటాకుల పుస్తకాలన్నీ కాగితాలమీద వ్రాయడానికి మొదలుపెట్టేను. కొన్ని వ్రాశాను. అంతట్లో దీనిలో మనకు కృతార్థత కలగడం దుర్లభమని తోచి విరమించాను. ఆ మాత్రం వ్రాయడంవల్లనే నాకు అంతో యంతో బాల్యంలోనే

తెలుగు సాహిత్యం కుదిరింది. అచ్చపడ్డ పుస్తకాల్లో యెన్నాళ్ళు చదివినా పరిగా పాండిత్యం కుదరదనిన్నీ, చదువుకొనే పాఠం వ్రాసికొని గురువు దగ్గఱ చదువుకుంటే చాలా త్వరగా పాండిత్యం కుదురుతుందనిన్నీ నాకు నమ్మకం. పూర్వలపాండిత్యాలన్నీ ఆలాంటివే. ఇప్పుడో—“పుస్తకేమచ యా విద్యా పరహస్తేషు యద్ధనమ్” అన్న మోస్తరు పాండిత్యాలే నూటికి తొంబది తొమ్మిది. ఇక “విద్యాను” లోనైన డిగ్రీలు పొందిన వారిని గూర్చి వ్రాయడమెందుకు ?

ప్రకృతానికి వద్దాం. బిల్వణీయపు గాథను కావ్యంగా వ్రాసినవారిలో తుట్టతుదివారు మా ముత్తాతగారే. వీరేశలింగంగారు వీరి కవిత్వానికి యొక్కవ విలువ యిచ్చారు. ఈయన చాలవఱకు యితరుల ననుకరించే స్వభావం కలవారు. ఆ పద్యాలని వదిలిపెట్టి స్వతంత్రంగా వ్రాసినవి చాలా తాగుంటాయి. ధార మిక్కిలీ ధారాళంగా వుంటుంది. వసుచరిత్రని వర వడిగా పెట్టుకోవడంచేత కాబోలు, చేదస్తానికి మితిలేదు. ఈయనేకాదు ఈయనకు కొంచెం పూర్వులుగా వుండే కూచిమంచి తిమ్మకవిగారు లోనైన వారంతా వసుచరిత్రను వరవడిగా పెట్టుకొన్నవారే. యమకానికి మాత్రం మా ముత్తాతగారు అందఱిని అతిక్రమిస్తారు. అందులో అనేక రకాలు; వుదాహరించడానికి మొదలుపెడితే తెమలదు. అయినా మచ్చుకి వకపద్యం వుదాహరించడం మంచిదికదా ?

చ. మగువపదంబు కోకనదమానదమా ? నదమా ? ప్రణాభి, న  
మృగనగురూపు థాగ్యకరమాకరమా ? కరమా ? మృదుర వెం  
చఁగఁ గటిసీమ మోహదరసా ? దరసాదరసాధుకంఠలీ  
లగళనినాద మెన్నఁ బికలాపికలాపికలా ? కచాళియున్.

దీని సమన్వయము నేను చిన్నప్పుడు సంప్రదాయజ్ఞులవల్ల విన్నాను. స్వంతంగా అయితే తెలిసికోనేలేనేమో ? ఇప్పటివారిలో దీనిని అన్వయించేవారెందఱుంటారో చెప్పజాలను. అవసరమని యెవరేనా కోరితే పత్రికలో ప్రకటిస్తాను. దీనిని యిలావుంచి యితకాలంనుంచి అనేక

గ్రంథాలు చూస్తూ వున్నా యే గ్రంథంలోనూ చూడని క్రొత్తమోస్తయ పద్యం వకటి మా ముత్తాతగారి కవిత్వంలో వుంది. చూడండి పుదాహరిస్తాను.

మ. మదభసలాశివంటి కచమా ? మృదురంభలవంటి యూరులా ?

మదనదరంబువంటి గళమా ? ముకురమ్ములవంటి చెక్కులా ?

కదలని మించువంటి తళుకా ? విరిబంతులవంటి గుబ్బలా ?

మదవతిజవ్వనం బమ్మతమాధురి నేయదె ? యెంతవారికిన్.

దీనియందున్న క్రొత్తపోకడ అనుభవజ్ఞులు గమనిస్తారు. ఇట్టి చక్కని శైలిగల యిమ్మహాకవి ఏవో లేనిపోని పెట్టిపెట్టి యమకాలకు లోనై దిజ్ఞాత్రముగాకాక వాల్లకే యెక్కువ చోటిచ్చి గ్రంథాన్ని చదివే వారికి విసుగు పుట్టించు మాదిరిగా రచించడానికి విచారించవలసి వచ్చింది. ఈయన దస్తూరి చాలా చిన్నయక్షరాలుగా వ్రాస్తారు. అట్టి వ్రాతలో యేడేనిమిది తాటాకులు రోజువక్కంటికి స్వకవిత్వంతో నింపేవారని విన్నాను. దీనివల్ల ఆత్మాశుకవి యనుకోకతప్పదు. అయితే ఈయన ఆస్తితోపాటుగా అంతో యింతో కవిత్వంరీతికూడా నాకు సంక్రమించినట్లు చదువరు అనుకోకమానరు.

ఈయన ఆశుకవి యనడాని కింకొక యితిహాసం : సంస్కృత వ్యాకరణం చదువుకోవడానికి కాకరపర్తి వెళ్ళినప్పుడు, గురువుగారు, “నరసన్నా! నీవు కవిత్వం చెబుతావట ? ఏదీ చూదాము, ఈవృత్తంలో ఈవిషయం ఆశువుగా రచించు” అని యేదో వృత్తం పేరుచెప్పి విషయంతో సహా ప్రశ్నించారనిన్నీ. దానిమీద—

శ్లో. కమలాగృహతోరణారరాణాం

ఘటనాపాటనయో స్సమర్థకైః

ఆసురారిద్యగంచలప్రసారై

ర్హనమజ్ఞానతమో నిహన్యతాం మే.

అనే యీశ్లోకాన్ని రచించి గురువుగారికి వినిపించారనిన్నీ, గురువు గారు అది తాము నిర్దేశించిన వృత్తంకాని హేతువుచేత, “వృత్తం మాత్రం

మఱొకటయిందన్నారనిన్నీ, దానిమీద మా ముత్తాతగారు వృత్తంకూడా సరిగానే చెప్పినానని నిర్భయంగా బదులు చెప్పేరనిన్నీ, అయితే లక్షణం చదువుమన్నారనిన్నీ, వెంటనే కల్పనచేసి గురువుగారన్న వృత్తానికే తాను చెప్పినది సరిపడేటట్లు లక్షణం కూడా ఆకువులో రచించి సరిపెట్టేరనిన్నీ, అది అసత్యమైనప్పటికీ మొదట చెప్పిన వర్ణనకంటే ఇది చాలా శ్లాఘా పాత్రమని గురువులచే మెప్పించుకున్నారనిన్నీ జనశ్రుతి. ఇందెంత సత్యమో నిర్ణయింప నాధారంలేదు. గురువు కోరిన వృత్తం పేరేదో తెలియదు. ఈయన చెప్పిన లక్షణ శ్లోకమున్నూ వుపలబ్ధం కాలేదు. ఈయన రచించిన వృత్తం పేరు వసంతమాలిక. గురువుగా రడిగినదిమాత్రం ఈ పేరు కలదికాదని వినికీడివల్ల యెఱుగుదును. దీనివల్ల అత్యాశుకవియని మాత్రం మనం తెలిసికోవచ్చును.

ఇదివరలో వ్రాసిన రాజబంధువులుకాక, మా గ్రామంలో పేరు ప్రతిష్ఠలుగల వెలంవారు మఱికొన్ని కుటుంబాలవారు పూర్వకాలంలో వుండేవారు. వారు కూడా కొందఱు మాముత్తాతగారివద్ద శుశ్రూషచేసిన శిష్యులే. మా ముత్తాతగారికి ఆదొండకాయకూర చాలా యిష్టమవుటచేత ఆ వెలమశిష్యులు తఱచు ఆ కాయలు తెప్పించి పంపించడం కలదట. వకనాడు దానిమీద పద్యం చెప్పవలసిందిగా కోరేటప్పటికి ఈ పద్యం చెప్పేరట :

మ. రవణింతున్నుతి దై వతప్రమదదార్ద్యన్మోహినీనీరభృ  
చ్యవమానామృతశీకరాభనవబీజప్రాంతరౌపమ్య స  
ద్భవనాజాండకు షడ్రసస్లుతసముద్యత్వాదుమత్తండకున్  
అవితుంగోద్భవకాండకున్ సరసమోహాంధ కాదొండకున్.

ఈ పద్యాన్ని తెనాలి రామలింగకవికృతంగా నెవరో కొన్నాళ్ళ క్రిందట యేదో పత్రికలో ప్రకటించినట్లు జ్ఞాపకం. ఎవరిదాకానో యెందుకు ? మా శిష్యుడు ప్రభాకరశాస్త్రి ఈయన పద్యం రామలింగకవిదని వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. బహుశా, ఆ పద్యం కూడా ఇదేనేమో. సుమారిప్పటికీ నలభైయేళ్ళనాడు, యెవరో జ్ఞాపకంలేదు గాని, మా ముత్తాతగారి

గ్రంథంలో మిక్కిలి ప్రసిద్ధి చెందిన. “సీ. శరదంబువేణికి శాంతభావము చెందె.” అనే పద్యాన్ని రామలింగకవి కర్తృకంగా వ్రాశారని జ్ఞాపకం. రామలింగకవికృతమైన పద్యము “సీ. ద్విరదంబు నడతోడ” అనేది. దాన్ని వరవడిగా బెట్టుకొని మా ముత్తాతగారు రచించినది ప్రైవడ్యం. యథార్థ మీలా వుండగా ఎవరో యేదోరీతిని వ్రాస్తే దాన్నే లోకం నమ్ముతోంది. నిన్ను మొన్నటిచరిత్రలను గూర్చిన విజ్ఞప్తితులే ఇలా తారుమారవుతున్నాయి. యిక ప్రాచీనాలని గురించి వ్రాయవలసిందేమి ? అంత దాకా యెందుకు ? వర్తమానకాలికమైన మాజీవితాన్ని గురించి వ్రాస్తూ వున్నవారి వ్యాసాల్లో కూడా వ్యత్యస్తాలు బోలెడు కనుపడుతున్నాయి. అది ఆలా వుంచుదాం.

మా ముత్తాతగారి నాటికి మాకు గ్రామంలో పౌరోహిత్యం వుండేదట. నరసకవిగారి అన్నగారు ఆన్నయ్యగారు దాన్ని చూచేవారట. ఈయనకి ప్రాజ్ఞతవచ్చిన తర్వాత పట్టుబట్టి దాన్ని మానిపించి దానికిగా యేర్పడ్డ మడిమాన్యాలసహితం పొన్నావారనే యింటిపేరుగల వారికి వశం చేయించినారట. ఇప్పటికిన్నీ ఆ పౌరోహిత్యం వారే నిర్వహిస్తూ వున్నారు. దీన్నిబట్టికూడా ఈయన “నప్రతిగ్రహీత” అని తేలుతుంది. అయితే యిక “తేభ్యమెక్కడ తెత్తునయ్య ? తెల్లవారింది” ఎట్లా జరిగేదంటే : పెద్దన్నగారు కామయ్యగారన్నారే, వారు మెరకపొలం యావత్తూ స్వంతకృషిచేసి బాగా జొన్నలు పండించేవారట. ఇప్పుడా భూమి అంతా అంటుమామిళ్ళమయమై యున్నప్పటికీ, పూర్వపేరు జొన్నపొల మవుటచే ఆపేరు పోనేలేదు. జొన్నపంట వున్నచోట పాడి వుండుట ప్రసిద్ధమే. ఇక నేంకావాలి ? పాడిపంటలకు లోటులేదు. కూర నారల కంతకుముందే లోటులేదు, తక్కిన షోకుల కప్పటివాళ్ళలవాటు పడేవారేకారు. మా ముత్తాతగారు స్వేచ్ఛగా కవిత్వం చెప్పుకుంటూ, వచ్చిన శిష్యులకు పాఠాలు చెబుతూ, యెప్పుడో మనకు వస్తుందనుకునే స్వరాజ్యం అప్పుడే చేసుకుంటూ హేలగా కాలక్షేపం చేసేవారట ? పొలంలోకి వెళ్ళేవారేకారట. యెప్పుడైనా వెళ్ళినా వుస్తూకాల నిమిత్తం

తాటాకులు కొట్టించుకునే నిమిత్తం తప్ప వ్యవసాయప్పనికి అన్నగారికి లేశమున్నూ సాయపడడం లేనేలేదట, పాపం! ఈయన ముందు బయలు దేరేవాళ్ళకోసమని పుస్తకాలకు పనికివచ్చే రకం తాటిచెట్లు అయిదాటు వందలదాకా పాటించారు. అవి యిప్పుడు చాలపెద్దవై వృద్ధాప్యంలో వున్నాయి. ఈ కాలంలో వాటి వుపయోగం లేకపోయింది.

అయితే పైరీతిగా ఆయన బొత్తిగా గృహకృత్యానికి సాయపడ కుండా భోజనవేళకి “పాత్రేనమితుడు” గా సిద్ధపడడానికి అన్నగారికి లేశమున్నూ కష్టంగా తోచకపోయినా, వదినగారు సరమ్మగారికి యిబ్బం దిగా వుండి, ఒకరోజున గట్టిగా కంకడానికి మొదలుపెట్టేటప్పటికి, మా ముత్తాతకవిగారికి కోపంవచ్చి, మట్టమధ్యాహ్నంవేళ సకుటుంబంగా గ్రామాంతరానికి ప్రయాణం కడుతుండగా, ఆ వీధి వెలమశిష్యులు బతి మాలి అవుచేసి, అప్పుడే వక పెద్దస్థలం యిచ్చి, తక్షణమే దానిలో పర్ణ శాలవేసి, వంటచేసుకొనేటట్టు చేసేరట. ఈయన స్వార్జితం ఆ స్థలం మాత్రమే కనపడుతుంది. ఇప్పుడా స్థలం మా పినతండ్రిగారి కుటుంబం వారిక్రింద వున్నది. వదినగారి కారణంచేత ఈయన అన్నగారితో విడి పోయినట్టయింది. అన్నగారియందు మిక్కిలి భక్తితోనే యిటీవలకూడా వున్నట్టు వెంకటేశ్వరవిలాసంలోని యీ పద్యంవల్ల తెలుస్తుంది.

క. కామయనామసుధీమణి

భూమిం గడునింపెసంగ భూతదయార్ద్ర

శ్రీమహితుండనగను బర

భామావిముఖవ్రతప్రభావుండనగన్.

ఈయన యామిసీపూర్ణతిలకావిలాస, వేంకటేశ్వర విలాసాలే కాక, అహల్యాసంక్రిందనవిలాసము, ఏకాంత సేవాకలాపము, ఏకప్రాసకంద గోపాలశతకము అను పొత్తములుకూడ రచించి యున్నారు. ఇందు తుట్టు తుదిదికాక తక్కిన రెండున్నూ యక్షగానములు. ఏకాంతసేవ మావూరి జనార్దనస్వామివారికి సంబంధించినది. ఆ యీ గ్రంథాలన్నీ నా చిన్న తనదాకా భద్రంగానే వున్నాయికాని, యిటీవల నేను బందరు ప్రవేశించిన



రోజుల్లో కొన్ని నశించాయి. నశించినా అందులో చాలా భాగం అచ్చు పడడంచేత దొరికేవే. చేసినపాపం చెపితే పోతుందంటారు కదా ! నేను బొత్తిగా చిన్నతనంలో వున్నప్పుడు లోకల్ ఫండు స్కూల్లో ప్రవేశించిన కొత్తటికంలో, నాకు పలకా, యేదో వకపుస్తకం, యింతకంటే యెక్కువ సరుకు లేకపోవడంచేత, నాదస్తరం యెత్తుగా వుండకపోవడం నాకు అవమానంగా తోచి యింట్లో తేరగావున్న తాటాకుల పుస్తకాలు కొన్ని దస్తరంలో వేసి పెద్దదిగా కట్టుకొని స్కూలుకు వెళ్ళేవాణ్ణి. ఆ కట్టుకోవడంలో పొడుగు తగ్గించవలసి వచ్చేది. ఈ కారణంచేత కొన్ని నాచేతులారా ధ్వంసంచేసి వుంటానని నాకు తోస్తోంది. ఆ సందర్భంలోనే తుట్టుతుంది మూడు పుస్తకాలూ పోవలసినా, యిటీవల కూడా నేను చూచినట్లు జ్ఞాపకంవుంది. ఏలాపోయినా యోగాని, అవి యిప్పుడు కానబడవు సుప్రసిద్ధ ప్రబంధాలు రెండుమాత్రం యిప్పటికీ వున్నాయి. యామిసీపూర్ణతిలక వేయిపద్యాలకు మించుతుంది. వేంకటేశ్వరవిలాసం అయిదువందలకు లోగానే వుంటుంది. వంశాన్ని గురించి రెండోదానిలోనే కొంతవిస్తరించారు. దీన్నిబట్టే నేను దేవీభాగవతంలో— “కులవిధమ్మునెల్లను పిన్న ముత్తాత తనదు గ్రంథముల విస్తరించె నాకన్న” అని యీయన పుస్తకానికి బరాతంపెడుతూ, ఈయన తరం దగ్గిఅనుంచి మాత్రమే యెత్తికొన్నాను. ఇంటిపేరు వచ్చిన సందర్భంకూడా ఈయన— “ప్రవరుల్ కొందఱు మేలుకోట గల చెల్వపిళ్ళరాయఁడు” అనే పద్యంలో విస్తరించుటచే నేను దాన్ని గుఱించి మళ్ళా యెత్తుకోక— “ఇంటి పేరెఱుగఁ జెప్పెదను చెళ్ళపిళ్ళవారు” అని మాత్రం వ్రాసి వూరుకున్నాను. మా ముత్తాతగారు వ్రాసిన వ్రాతనుబట్టి యింటిపేరు మొదట చెల్వపిళ్ళ వారనిన్నీ, అదే వాడుకలో చెళ్ళపిళ్ళగా మాఱిందనిన్నీ తేలుతుంది. మా ముత్తాతగారేనా వంశం అంత తప్పిలుగా వ్రాయనేలేదు. తప్పిలుగా వ్రాసేయెడల, మాకు వారసత్వరీత్యా సాలువక్కంటికి రెండు మూడువేల రూపాయల రాబడిగల స్థిరాస్తి కలవడాని కవకాశ మిచ్చేది. దానికి యిప్పుడు యత్నం చేస్తే యీయన వ్రాతలో ఆధారం స్పష్టంగా లేకపోవడంచేత యేమవుతుందో అని సందేహించి వూరకొవలసి వచ్చింది.

మా తాతగారు మా తండ్రులలో రెండవ ఆయనకు నరసకవిగా పేరు పెట్టేరు కాని, చేవ్రాలుతప్ప ఆయనకేమీ విద్య అంటిందికాదు ఈయనకు మాత్రమే కాదు, ఈయన సోదరులు తక్కిన యిద్దరికీకూడా ఈయనతోపాటే. ఆయనప్పటికీ తక్కిన యిద్దరిని యేమీ అనక “మహ పండితుడి పేరు పెట్టినందుకేనా వీడు పండితుడు కావద్దా” అని కాబోలు నరసకవిగారి పేరింటి కొమారుణ్ణి మా పినతండ్రుగారిని మా తాతగార తలుచు తిడుతూ వుండేవారట. అయితే మా తండ్రుల విద్యాభ్యాసంతక కారణం మాతాతగారే అనికూడా తెలుస్తుంది. అందఱు కొడుకులనీకూడా చిన్నప్పటినుంచీ వ్యవసాయంలోనే పెట్టేరట. ఎవరేనా. “ఏమండీ వెంకన్నగారూ ! మీ అబ్బాయిలకు చదువేల చెప్పించ” రని అంటే “ మావాళ్ళకి చదువెందుకు ? నామాటలు నేర్చుకుంటే చాలదా ” అని జవాబు చెప్పేవారట. మా తాతగారు చాలా మధురంగా యుక్తియుక్తంగా మాట్లాడేవారట. నాకు నాలుగేళ్ళ వయస్సులో వారు యెనభయ్యో పడిలో కాలంచేశారు. విగ్రహాన్నిమట్టుకు యెఱుగుదునుగాని, ఆయన వాగ్ధోరణ యెట్టిదో తెలిసికోదగ్గ జ్ఞానం నా కప్పటికిలేదు. పైగా యింకొకమాట అనే వారట. చదువుకుంటే వకళ్ళని వెళ్ళి మనంచూడాలి. వ్యవసాయం చేసు కుంటే మనలనే వచ్చి వకళ్ళు చూస్తారనేవారట. అప్పటి మాటెట్లాగై నా బ్రాహ్మణులకు వ్యవసాయం చేసుకుంటేనే బాగుంటుందనేకాలం యిప్పుడూ వచ్చినట్టు తోస్తుంది. మా తాతగారికి, కొడుకులకు చదువు చెప్పించలేదనే అపకీర్తి వున్నది. నేను మాపిల్ల వాళ్ళకు చిన్నప్పటినుంచీ విద్య చెప్పుతూ వున్నా. నాకున్నూ ఆకళంకు తప్పలేదు. యేమంటే నేను చెప్పే విద్య “అకారంతః పులింగో” యీ కాలంలో విద్యకాదు కనుక, నేనా కళం కానికి మా తాతగారితోపాటు గుఱికాక తప్పిందికాదు. కానీ యీ మధ్య కొందఱు యింగ్లీషులో కృషిచేసి కృతార్థులయికూడా నిరుద్యోగడిపార్డు మెంటుకు ప్రసిడెంటులై వున్న వారు నన్ను అభినందించడానికి మొదలు పెట్టేరు. ఆ కారణంచేత నేను కొంత సరిపెట్టుకో గల్గుచున్నాను. లేకపోతే

యింగిలీషు చదివించలేదనే కారణంచేత నన్ను లోకులు యెంతగా నిందించే వారో చెప్పకకష్టం గాదుగదా :

అయితే ప్రతి బ్రాహ్మణుడున్నా “అకారాంతః పుంలింగో” కి సిద్ధపడితే బాగుంటుందని నా తాత్పర్యంకాదు. సిద్ధపడితే చెప్పేవారు లేరు. పూర్వకాలంలో ధర్మార్థంగా ఈ విద్యలుచెప్పే గురువులుండేవారు. వారికి తిండిపెట్టేవారున్నా వుండేవారు. వారందఱూ యిప్పుడు గతించారు. శేషించినవారున్నా యేపట్నమో ఆశ్రయించారు, యెట్లో పొట్ట పోసుకుంటూ వున్నారు. నబ్బు కుంకుడుకాయలనూ, కిర్సనాయిలు అముదాన్నీ తొలగించి నల్లే, పూర్వపు విద్యలను ఇంగ్లీషువచ్చి “తోసిరాజు” చేసింది. ఇంట్లో వున్న చదువు కనుక నేను నా కొడుకులకి చెప్పడానికి వీలిచ్చింది. ప్రతివారున్నా ఈలా చేయడానికి వీలుండదుకదా. కాబట్టి లాభమున్నా లేకపోయినా ఇంగ్లీషే చదివితీరాలి. అది ద్రవ్యసాధ్యం. ఆర్థికస్థితి ప్రస్తుత మడుగ నక్కరలేదు. ఇక ముందువారి కేవిద్యాకూడా లేకపోతుందేమో. ఔరా ! కాలగతి : “కొత్తనీరువచ్చి పాతనీరును కొట్టుకుపోయింది. ” “హా సీతే కిం భవిష్యసి : ”

ప్రకృతానికి వద్దాం. ఇంతవఱకు నాపిల్లల్ని స్కూలుకెవళ్ళనీ పంపనే లేదు. అక్షరాభ్యాసంతోపే రామశబ్దం మొదలుపెడుతూవున్నాను. రామశబ్దానికి కాకున్నా, అక్షరాలకేనా స్కూలు పనికిరాదా ? బాగా ఆలోచిస్తే పనికిరాదు. పనికిరానేరాదు. ముమ్మాటికీ పనికిరాదు. కారణాలు వ్రాయమనకండి, నా మనవి చిత్తగించి మీరే అనుభవంలోకి తెచ్చుకోండి. “ఈ మీప్రతిజ్ఞ యికముందు సాగుతుందా ?” అంటారా ? ఆలా అడగండి. రూల్సువస్తే, టీకాలతోపాటు దీనికిన్నీ తలవగ్గుతాను. శారదాబిల్లు రజస్వలావివాహానికి సిద్ధంచేయడంలేదూ ? ఆలాగే ఇదీ అనుకోండి, తపో వాపో నాకున్న అభిప్రాయం వ్రాశాను. మా ముత్తాతగారి ముచ్చటలో ఈ సోదెందుకు ? ఎందుకా ? ఆయన ఆత్మ సంతోషించడానికి.

ఇక ఆయన పద్యాలు స్వల్పంగా వుదాహరించి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను :—

ఈ డాలు కడానిమేను, మరుడాలునెదుర్కొనుఁజూపు, చంద్రఖం  
డాలు నఖంబు, లేర్పుపగడాలు రదచ్చదకాంతు, లేన్గుతొం  
డాలు తొడల్, మదాళిజగడాలుకురుల్, నునుదమ్మికెంపుతం  
డాలు రదాళి, బరైబిరడాలు కుచ్చాగము లవ్వదూటికిన్.

పద్యము యామినీపూర్ణతిలకలోనిదే. యెంతమృదువుగానున్నదో  
చూడండి. ఈయనధార యెంతో మృదువైనది. కాని సహజమైనధారను  
వదలికొని యితరుల ననుకరించడానికి మొదలుపెట్టేటప్పుడు మాత్రము  
యీ సొగసు పోగొట్టుకొంటాడు.

ఈయన, లోగడ నుదాహరించిన యక్షగానరచనవల్లనే సంగీత  
ప్రవిష్టుడని తేలుతుంది. అయినా దాని కుపోష్టలకంగా యింకొకపద్యం  
వుదాహరిస్తాను. దీనివల్ల యీయనకు గానమున నెంతయభిమానమో  
తెలుసుకోవడానికి పీలవుతుంది.

ఆ. వె. సరసులకును మోహసంపద లొదవించెఁ  
బూలుపూచెఁ దరులు, రాలు గరగె  
నేమిచెప్పవచ్చు నేలోకముననైన  
గానమునకు సాటి గానఁగలదె ?

గానమందీయన, చెట్టుక్రింది స్త్రీడరువంటివాడేకాని, “సంగీత కళా  
రహస్యనిధి” యైన వసుచరిత్ర కవివంటివాడు మాత్రం కాడు. యేమంటే  
భట్టుమూర్తి కాంభోజీరాగంతో నాయకురాలిని యేడిపిస్తే, మా ముత్తాత  
గారు కళ్యాణీరాగంతో యేడిపించారు. దీన్నిబట్టి ఆలోచిస్తే గాలిపాటపాడే  
వారేకాని, రహస్యజ్ఞులు కారని తోచకమానదు. కాంభోజివలె కళ్యాణికి  
కరుణరసమును బ్రకటించు శక్తిలేదనుకుంటాను. అయిననూ యింకా దీన్ని  
గురించి గానవిద్యానిష్ఠాతులు ప్రస్తవ్యులు.

నాకు చేతనైనంతలో మా ముత్తాతగారి కవిత్యాన్నిగూర్చి వ్రాశాను.  
ఆయన యేమనుకుంటారో ?

తే. గీ. పుత్రవతిరీతి పృథుకసంభూతినమయ  
గర్భనిర్భర వేదనావిర్భవంబు

వంధ్యలెఱుంగుట యెట్లు ? కావ్యప్రియాన  
సుకవులకుఁగాక తెలియునే ? కుకవితతికి. అనిన్నీ.

“కవి చమత్కార గౌరవంబు”

తే. గీ. మననెఱుంగునుగాక యెవ్వనితరంబు ?  
పాటిదెల్పుఁగ నాత్మానుభవమురీతి  
కాన ధారాప్రకల్పనకౌశలముల  
ఫణితిఁదెలియుఁడి కవిసార్వభౌములార : అనిన్నీ.

యామినీపూర్ణతిలకతో భవిష్యద్విమర్శకులనుగూర్చి వుటంకించి యున్నారు. ఆయన యాత్మలో నన్నేమనుకొనునో : తోచింది వ్రాశాను. ఇప్పుడీలాటి వ్రాతలకేకాబోలు, “రిసర్చి” అనే పైటిల్ను వస్తున్నాయి. కాని దీన్ని దానివంటిదాన్నిగా చదువరులు భావింపరనుకొంటాను. అది యింకా లోతుగా వుంటుంది. తుండూతుపాకీగూడా యెగిరిపోతూవుంటుంది. దాని ధోరణిలో భారతాంధ్రీకరణం రాజరాజనరేంద్రుఁడిదే అయిపోతుం దొకప్పుడు. కాబట్టి దానివంటిది యిది కాకూడదు.

ఈయన రచించిన ప్రబంధరాజములలో మొదటిది యామినీ పూర్ణతిలక. రెండవది వేంకటేశ్వరవిలాసము. యిది తుట్టుతుది దినము లలో రచించినదగుటచేత దీని రచనయే ప్రౌఢవిమర్శకు లగువారికి హృదయంగమంగా వుండవలసి వున్ననూ, పేరుమాత్రం యెక్కువగా మొదటి దానికే వచ్చింది. వేంకటేశ్వరవిలాసం రచించినట్లే నిన్నుమొన్నటిదాకా లోకు లెఱుగరు. పీఠేశలింగంగారు మొదటిదాన్నేకాని రెండోదాని పేరెత్తనేలేదు. మొదటిదానికైలి చూపినాను. రెండవదానికైలికై కొన్ని వుదాహరిస్తాను.

క. భాష్యంబు చెప్పి సకలమ

నీష్యగ్రీణు లెన్నఁబ్రొడి నేర్పెద నీకున్

దూష్యంబులేదు దీనను

శిష్యా : ఆచెలియ జాడఁజెపుమా మాకున్.

తే. గీ. చెల్లబోడిక నీమాయ తెల్లఁదెలిసె  
గామిడంబులు మాని చక్కంగ మసలు  
వేగిరించుట పనిగాదు వినుము, చెంచు  
వారికట్టడి బలుపెద్దతీరుసుమ్మ.

చ. తొకతొకమానినీనవతి దోకొనివచ్చినయప్పుడూరకుం  
డక యొకచాయఁ బెద్దగగలంబముఁ జేయవె ? యవ్వ! యంతనుం  
డికఁ గడు మంచిబుద్ధిగని నిక్కము నిన్బతిమాలుకొంట మ  
చ్చికదిరలాడకుంటె నను “సింగిహుళిక్కిది” యంచు నెంచుమీ.

తే. గీ. గామిడము నేసినాడవో కలిసికట్టు  
నేసినాడవో సామి ! నెంచితయె నీకు  
నిచ్చకమె పల్కిపానంబు లిచ్చినిల్పెఁ  
గాకయుండిన నీమాటగానవచ్చు.

భిన్నభిన్న స్థలాలనుంచి ఉదాహరించిన పద్యాలవల్ల గ్రంథకర్త  
కవిత్వం చాలా ప్రసాదగుణవిశిష్టంగా వుంటుందనే కాకుండా జాతీయంగా  
కూడా వుంటుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. యమకానికేమి, చిత్రానికేమి,  
ఇంకా అనేక విధమైన త్రికమలకేమి, ఈయన పుట్టినిల్లే కనుక, ఆమో  
స్తరు పద్యా లుదాహరించి గ్రంథం పెంచలేదు.

కవిత్వం మావంశంలో ఈయన తరంలోనే పుట్టిందనుకోవడానికి  
వీలులేదుగాని, ప్రబంధరూపాన్ని తాల్చిందనిమాత్రం చెప్పక తప్పదు.  
ఈయనగద్యలో “కామకవిపుత్ర” అని వ్రాసుకోవడంవల్లనూ, “అశ్వత్థ  
నారాయణా” అనే మకుటంగల శతకం వకటి ఈయనకు పూర్వమందే  
మావంశస్థులు వ్రాసినట్లు ప్రతీతి వుండడంచేతనూ, ఈయనకన్న పూర్వం  
కూడా మావంశమందు కవిత్వం అంతోయింతో వుందనుకోక తప్పదు.  
పైశతకాన్ని గుఱించి మాతాతగారితో ఆయన మేనత్తకూతురు చెపుతూ  
వుండడమే కాకుండా, భక్తితో ఆపె వొక రావిచెట్టుకూడావేసి పెంచింది.  
నిన్నమొన్నటిదాకా ఆరావిచెట్టు “అమ్మిరావిచెట్టు” అనే పేరుతో వ్యవహా

రింపబడుతూ, జీవించివుండడం నేనున్నా యెఱుగుదును. ఆవిడపేరు అమ్మి కనుక ఆవిడ వేసిన చెట్టుకు ఆపేరు వచ్చింది. బహుశః ఆ శత్రువం నేను స్కూల్లో చదువుకొనే రోజుల్లో పెద్దక్లాసువాళ్ళ దస్తరంపాటుతో నాదస్తరం పెంచడానికి చేసిన తెలివితక్కువ పనిలో నశించిందేమో? ఈ సంగతి లోగడ వుదాహరించే వున్నాను.

నాకు పూర్వం చాలామంది మా వంశస్థులు కవులున్నారనే సమ్మికచేత నేను— “కవితారంభప్రియంభావుకంబై మావంశము వొల్పు” అని దేవీభాగవతంలో వ్రాయ సాహించాను. నాతరంలో నాపినతండ్రి కొడుక్కూడా కవిత్వం చెప్పేవాడు. వట్టికవిత్వమే కాకుండా దానికి తగ్గ పాండిత్యం కూడా అతనికి వుండేది. దేవీభాగవతంలో దళమ స్కంధం అతడే తెలిగించాడు. అత డెక్కుడు పేరు ప్రతిష్ఠలు సంపాదించేవాడే కాని, అల్పాయుష్కుడై యిప్పటికి యిరువైయేండ్లనాడు ముప్పైయేండ్ల వయస్సులో స్వర్గస్థుడైనాడు. మంచిగాని చెడ్డగాని వంశమం దున్నట్లయితే అది అనుశ్రితంగా వస్తుందన్నందుకు నేను వ్రాసిన సంగతులు కొంత దృష్టాంతం కావచ్చును. తిరుపతిశాస్త్రిగారి తరంలోతప్ప వారి వంశమం దీ కవిత్వం వున్నట్లులేదు. మళ్ళా తిరుపతి శాస్త్రి కొడుకు పెద్దవాడు కవి. పోనీ తండ్రి కవిగనుక అతనికది సలక్రమించిం దనుకుంటే, అతని అన్నకొడుక్కూడా కవి. దీన్నిబట్టి వంశంలో వుండనే అక్కర్లేదనిన్నీ తోస్తుంది. కొడుకులే అక్కఱలేదు. కవుల కూతుళ్ళకూడా కవిత్వం చెప్పడం కలదు. శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రిల వారి కొమార్తె యిందు కుదాహరణం. వాళ్ళు అయినా కాకపోయినా, తండ్రికి మాత్రం తనవిద్య తన సంతానానికి రావాలి అనే కోరిక వుంటుంది. దాన్నిబట్టి సాధ్యమైనంతవఱకు దాన్నే అభ్యసించ చేయాలని ప్రయత్నం తండ్రిచేస్తాడు. ఇప్పటికాలంలో మాత్రం లాభాపేక్షచే చాలామంది తండ్రిలు ఈ వుద్యమాన్ని వదలుకొన్నారు. ఇంకా నాబోటి చాదస్తులు ఈ వుద్యమంలోనే వున్నారు.

నిన్న మొన్నటినుంచి నావంటి చాదస్తులనికూడా అభినందించేవారు రాజకీయవిద్యాభ్యాసం చేసినవారిలో కనపడుతూన్నారు గాని, యింతకు ముందు మాత్రం అట్టివారు బొత్తిగా లేరు అని వ్రాసేవున్నాను. కాని ఆలాటి రోజులలోనే నేను ఫ్రెంచి చదువుకుంటూ వుంటే, బెజవాడ బాప సయ్య నాయడుగారనే ఆయన మాతండ్రిగారిని పిలిచి “మీపూర్వులు కవీ శ్వరులు, మీ అబ్బాయి కిదెందుకు ? కులవిద్య చెప్పించండి, (కులవిద్యకు సాటిరావు గువ్వలచెన్నా)” అని ప్రోత్సాహపరచి శ్రీకాసుకుర్తి భుజంగ రావుపంతులువారివద్ద నన్ను వప్పగించారు. ఈ బాపసయ్య నాయడుగారు నామమాత్ర శూద్రులు. తేజస్సుచేతనేమి, తెల్వితేటలచేతనేమి, ఈయన కెంతటిమహారాజులున్నూ సాటికారు. ఈయన యానాం క్షాపురస్థులు. ఫ్రెంచిరాజ్యంలో ఈయన వుద్యోగధర్మంచేత ఏకచ్ఛత్రాధిపత్యం చేశారు. మిక్కిలి భగవద్భక్తులు. నేను భీష్ముణ్ణి చూడలేదుగాని, ఈయన విగ్రహం తలపులో పొడకట్టినప్పుడు భీష్ముడే యీలా అవతరించిన ట్లభిప్రాయ పడతాను. నాకు కులవిద్య రావడానికి మా ముత్తాతగారి ప్రతిష్ఠతో పాటు ఈ నాయడుగారుకూడా కారణం గనుక కొంచెం కృతజ్ఞతను తెల్పడానికి కొన్ని పంక్తులు ఈయన్ని గురించి యిక్కడ వ్రాశాను. మా పిల్లల్లో కూడా ఈకవిత్వం అంతో యింతో వ్యాపించేటట్లు తోస్తుంది. దీనికంతకూ కారణం మా ముత్తాతగారే కనుక, ఆయనకు మాటి మాటికీ నమస్కరిస్తున్నాను. తరవాత పండితు లవుతారో, కారో అది భగవదిచ్చగాని మాపిల్లలకు అందఱూ ప్రేమించే “రావు” పేరుపెట్టక, స్వదేశీబట్టలాగ మోటుగా వుండే “శాస్త్రి” పేరే వుంచాను. భగవంతుడు వాళ్ళను సర్వదా ఫలానా వంశస్థు లనునట్లు అనుగ్రహించుగాక :

---



## నా గురు ప రం ప ర

అయిదోవత్సరం దాటకుండా నాకు అక్షరాభ్యాసం జరిగింది. అక్షరాభ్యాస గురువు మా తండ్రిగారికి అక్షరాభ్యాసం చేసిన ధనుకొండ వెంకన్నగారనే వృద్ధులే. నేను మఱునాడే బడికి వెళ్ళకపోవడంచేత అక్షరాభ్యాసానికి ద్వితీయవిఘ్నమే తటస్థించింది. ప్రతిరోజున్నూ ఆ బడికి సమీపంలోవున్న మా పెద్దమేనత్తగారింటికి మజ్జిగ పట్టుకెళ్ళడం నామీదవుండేది. ఆ కారణంచేత బడిపిల్లలు అప్పడప్పడు నన్ను బలవంతంగా సాయం పట్టుకు తీసుకు వెళ్ళడానికి ప్రయత్నించేవాళ్ళు. కాని, ఆలాటి చిక్కులో వున్న నన్ను మా మేనత్తగారి కూతురు వచ్చి వాళ్ళని పాటదోలి తప్పించేది. ఈలా అయిదారునెలలు బడికి వెళ్ళకుండానే గడిచిపోయాయి. అంతల్లో మా అమ్మగారి పెద్దమేనత్తగారు చనిపోయినటు కిబురు వచ్చింది. ఎప్పుడేనా వీధులో కర్మంచాలక బడిపంతులుగారు కనపడి, “యేమిరా బడికి రావడంలే” దంటే, “మాకు మైలవచ్చింది” అని చెప్పేవాణ్ణి. అది ఆయన మనస్సుకు నచ్చక, కారణం అడిగేవారు. నేను మా అమ్మ మేనత్తగారి సంగతి చెప్పేవాణ్ణి. “వోరి : అలాగత్రా ?” అని ఆయనలో ఆయన నవ్వుకొని వెళ్ళేవారు.

ఆ యీ వంకలతో చాలారోజులు గతించాయి. వ్యసనాయం తొందరచేత మా నాన్నగారు నా బడిసంగతి కనుక్కొనేవారేకారు. తుదకు యేడాదికో యేణ్ణిర్థానికో బడికి వెళ్ళడం మొదలెట్టేను. గుంటవానమాలు వ్రాసియిచ్చారు. అప్పటికే పలకలు వచ్చాయిగాని, పూర్వపురకం బళ్ళలో యింకా వాటిని వాడడంలేదు. ఓనమాలూ, అఆలూ, అయిదుబహూ, గుణింతం, పేర్లూ నాకు త్వరగానే వచ్చాయి. పుస్తకం పట్టించారు. “వాగ్గీశాద్యా” వగయిరా ౧౨౦౦ రామాయణం శ్లోకాలు వ్రాసియిచ్చారు. ఇంకా ఆశ్లోకాలు వప్పగించకుండానే నా చదువు లోకల్ ఫండు స్కూలుకు మాజింది. యేమంటే : అంతకు పూర్వంనుంచిన్నీ అప్పటి లోకల్ ఫండు స్కూలు మాస్టరుగారు యేలేళ్ళరపు శ్రీరాములుగారు మా తండ్రిగారిని

నన్ను తమస్కూలుకు సంపించవలసినదని కనపడ్డప్పుడల్లా ప్రేమతో అడుగుతుండేవారు. ఆ కారణంచేత లోకల్ ఫండు స్కూలు విద్యార్థినిగా మాటడం తటస్థించింది. “కాకుదీర్వు మి న్నేకా” వదలిపెట్టి “కకారా కార ములు కా” లోకి చదువున్నూ మాటింది. కొంతపద్ధతి అయినా నాకంత చిక్కుగా కనిపించలేదు. మొదటిరోజులోనే ఆమార్పు వంటికి పట్టింది. మాష్టరుగారికి నామీద అనుగ్రహం కలిగింది. మఱునాడే ఫస్టుక్లాసులో చేర్చేరు.

అప్పుడు ఆ స్కూల్లో నాలుగు క్లాసులు వుండేవి. నాలుగోక్లాసు పిల్లలు ఇప్పటి మెట్రిక్యులేషన్ విద్యార్థులకు భాషలో నేమాత్రమున్నూ తీసిపోరు. కాని నా అదృష్టంవల్ల బ్యాహ్మణపిల్లవా డొకడు కొంచెం ముసలాగ్రిబుద్ధి వుండేవాడు. అతన్నియేదో వర్ణక్రమం అడిగేరు మాష్టరు గారు. అతడు సరీగా చెప్పలేకపోయాడు. యేం తోచిందో ? ఆ మాటకి వర్ణక్రమం నన్నడిగి చూచారు. నేను సరిగా చెప్పేను. దానితో మాష్టరు గారికి అనుగ్రహం మఱింత హెచ్చింది. నిన్ను నేడే సెకండు క్లాసులో వేసే మన్నారు. సెకండుక్లాసులో వున్నప్పుడు కూడా ఆ విద్యార్థిని అడిగిన వర్ణక్రమపూర్వక అతడు తప్పినప్పుడల్లా నన్ను అడుగుతుండేవారు. నేను చెబుతుండేవాడను. అలాచెప్పడంతో ఆ విద్యార్థికి సిగ్గురాలని కాబోలు. నాకేం తెలుస్తుంది ? అతనిచేత నాకు ప్రదక్షిణ నమస్కారాలుకూడా చేయిస్తావుండేవారు. అది పొందడం నా కిష్టం లేకపోయినా, మాష్టరు గారి భయంవల్ల విధిలేక అనుభవించేవాణ్ణి. అత డిప్పటికిన్నీ బాగానే వున్నాడు. నాకంటే నాలుగై దేళ్లు పెద్ద.

ఈలా రొండోక్లాసు చదువు జరిగింది. అంతలో మూడోక్లాసు. ఈ క్లాసులో నాకు తక్కినవి బాగానే వచ్చేవి గాని, లెక్కలుమాత్రం నశ్టేవి. నాలుగోక్లాసు ప్రవేశించడంతోనే భిన్నపులెక్కలు అప్పటి స్కూల్లో చెప్పేఆచారం. ఈ లోపుగా వుండేలెక్కలన్నీ మూడో క్లాసుతోనే సమాప్తి కావాలి. నాకు లెక్కలంటే అప్పటికీ యిప్పటికీ కూడా సగ మెఱుకే. ఈలెక్కల టయము, ప్రతిరోజున్నూ మధ్యాహ్నం వచ్చేది.

తఱుచు నే నెగబెట్టడంచేతనేమి, మాస్టరుగారు చదరంగమాడుకొంటూ యెప్పుడోగాని మద్యాహ్నం స్కూలుకే రాకపోవడంచేతనేమి, చాలాభాగం నాకు లెక్కల గండం తప్పేది.

నా చిన్నతనంలో మా పూళ్ళో చదరంగం విస్తారంగా వుండేది. ఈ యాటలో తఱుచు వ్యసనం కలిగివుండడంచేత, లోకల్ ఫండువారిచ్చే జీతంకాక, వారి గ్రామంలో వున్న బడి అనే అభిమానంచేత శ్రీ పితా పురం జమీందార్లు అదనంగా యిచ్చే జీతం మా మాస్టరుగారికి యెవరో అర్జీ యిచ్చి ఆపుచేయించారు. అలా జరిగినప్పటికీ మా మాస్టరుగారు లక్ష్యం చేయనేలేదు. అప్పటి మాస్టర్లు తృణీకృత బ్రహ్మపురందరులు. తఱుచు బళ్ళోకి రాకపోయినా అప్పటిమాస్టర్లు వచ్చిన నాలుగ్గడియలూ చెప్పే చదువువల్లనే పిల్లలు చక్కగా ప్యాసయేవారు. మా మేస్టరుగారు అంటే ఇప్పటి బోర్డు పల్లెటూరువారివంటివారుకారు. ఇప్పటి కాలంలో బి. యే. క్లాసుకుకూడా వారు పాఠం చెప్పదగ్గవారని నే ననుకొంటాను. వారు స్వదస్తూరీతో వ్రాసుకొన్న సీతీచందిరిక (చిన్నయసూరి గారిది) నాకు వారెప్పుడో అనుగ్రహం కలిగి యిచ్చారు. ఇప్పటికీ అది నా వద్ద నిల్వవుంది. లది చూచినప్పుడల్లా వారి విగ్రహం నాకు జ్ఞాపకం వస్తూ వుంటుంది. ఆ వాద్దోరణీ, ఆ బ్రహ్మతేజస్సు, ఆ సదాచారసంపత్తి. ఇప్పుడెక్కడ చూడగలం ? ఆ కాలం పోయింది. ఆయన యేలేళ్ళరోపాధ్యాయులుగారి వంశంవారు. ఆ వంశంలో కల్లా ఆయనే తక్కువపండితులు. పెత్తందీగారు వగయిరా మిక్కిలీ పెద్ద పండితకోటిలోవారు. తక్కువ వారు కనకనే స్కూలుమాస్టరీకి వచ్చారు. వారి పాండిత్యం తక్కువ మా అదృష్టాని క్కారణమయింది. వారప్పుడప్పుడు తఱుచుగా భారతమో, రామాయణమో పురాణము చదువుతూండేవారు. చిన్నప్పటినుంచీ ధారణ శక్తి వుండడంవల్ల వారు చదివిన కథంతా కొన్ని చిన్నపద్యాల సహితం నాకు ధారణకు వచ్చేవి. పైగా వారు చదివే ధోరణి కూడా కొంత పట్టు బడేది. కాని పదిసంవత్సరాల లోపుసంగతి అవడంచేత వారు చదివే ధోరణి మాత్రం యిటీవల నాయందు నిలవలేదు.

పదేండ్ల వయస్సులో నాచమవు ఫ్రెంచిటవును యానాముకు మాటింది. అందుచేత కడియం మాష్టరుగారివద్ద మూడోక్లాసువఱకే చదువు కొన్నాను. ఈ మాత్రం చమవున్నూ పల్లెటూరు ఆటలు, గోళీకాయలు, గుట్టాట, ఒకమాదిరి కోతికొమ్మచ్చి, బంతి, ఈ ఆటలున్నూ, కొందెం చుట్టకొల్పడమున్నూ మాత్రమే కడియంలో నాకు తటస్థపడ్డాయి. తుట్ట తుది దురభ్యాసానికి కారణం యింట్లో విస్తరించి పుగాకుండడమే. అట్లా వుంచడానికి హేతువు మా తండ్రిగారి అమాయకత్వం. ఒకరైతు ఒక గృహస్థు దగ్గర అరవైరూపాయాలు ఋణం వుచ్చుకొంటున్నాడు, ఆ యిచ్చేటప్పుడు మా తండ్రిగారు అక్కడ వున్నారు. ఋణదాత “యేమండీ, కామయ్యగారూ : యితనికిస్తున్నాను, యివ్వవచ్చునుగదా ?” అన్నారట. “అభ్యంతరమేమి” అని తల వూపేరట. ఈ మాత్రం తల వూపినందుచేత ఆ కాపువల్ల వసూలు కాని ఆ ఋణము మాతండ్రిగారు వారికి తీర్చారు. దానికై కృతజ్ఞత చూపుతూ ఆ రైతు తనంతటతాను రెండుపుట్ల పొగాకున్నూ, రెండుకాళ్ళ లేత దుక్కి గిత్తలున్నూ మా యింటికి తోలిపెట్టేడు. ఆ కాలం యేలాంటికాలమో చూడండి. ఆ పొగాకు ఇప్పటి రోజుల్లో రెండువందలకు తక్కువ ఖరీదుండదు. ఆ యెట్లు నాలుగున్నూ ఈ రోజుల్లో నూతేనా చేయకపోవు. ఇదంతా కోర్టుద్వారా జరిగిందికాదు. గ్రామంలోనే. తమంతట తమకు తోచిచేసిన పనేగాని, వక తగవరీ గిగవరీ చెపితే చేసిన పనిన్నీకాదు. ఆ పొగాకు మా యింట్లో వుండడంచేత, ఆయా సభాధాని కొనడానికి చేతికి వచ్చినంత మా అమ్మగారు వాళ్ళవాళ్ళకి యిస్తూవుండేవారు. నేనున్నూ స్కూలుపిల్లల సహవాస దోషంవల్ల వాళ్ళసహితంగా పొగాకును వాడుకోవడం తటస్థించింది. ఒకనాడు మా అమ్మగారు కనిపెట్టి మందలించారు. అంతతో అది ఆగిపోయినట్లయింది. కాని పూర్తిగా ఆగిందనడానికి వల్లకాదు. ఇటీవల కొన్ని యేళ్ళకు కావ్యాలు చదవడం ఆరంభించాక పూర్తిగా ఆగింది.

యానాంలో ఫ్రెంచి స్కూల్లో ప్రవేశించాను. ఇప్పటి ఇంగ్లీషు స్కూళ్ళలోవలెనే ఆ స్కూల్లో తెలుక్కంత ప్రాధాన్యంలేదు. సాతాని

జియ్యన్నగారు తెలుగుమాస్టరు. ఫర్మా, విజే అను యిద్దఱు దొఱలు  
ప్రెంచి మాస్టర్లు. ఫర్మా హెడ్మాస్టరు. విజేగారు నాకు గురువు. చాలా  
దయాళులి. ఇంగ్లీషులో, త, ద, లోనగు కొన్ని వర్ణములవలెనే,  
ఫ్రెంచిలో ట, డ, లోనగు కొన్ని వర్ణములు పలకవు. నన్ను ఆ మేస్టరు  
గారు “సెలపిల యెంకతనలం” అని పిల్చేవారు. ఆ బడిలో పిల్లలు  
జీతమివ్వనక్కరలేదు. పుస్తకాలు వారే యిచ్చేవారు. పైగా యెక్కువ  
తెలివితేటలుంటే ప్రజంటలు కూడా యిచ్చేవారు. మాలా-మాదిగా అందఱు  
వుండేవారు గాని, యెవళ్ళబెంచి వాళ్ళదే. ఒక హాల్లోమాత్రం కూర్చోవ  
డం తప్పదు. వారానికి రెండు రోజులు పూర్తినెలవు. కాని వరుసగా  
మాత్రం కాదు. గురువారమున్నూ, ఆదివారమున్నూ, పిల్లలుచేసిన తప్పే  
దైనా వుంటే వారాని కొకమాటు శిక్షించడం. దానిపేరు “పటుసారి”  
అనేవారు. డ్రాయరుమీద పడుక్కొబెట్టి తప్పునుబట్టి బెత్తంతో కొన్ని  
దెబ్బలు కొట్టడం.

అస్కూల్లో అయిదాఱు మాసాలకన్న యెక్కువరోజులు చదివి  
నట్లు జ్ఞాపకంలేదు. “అల్పాబెత్తు” అనే మొదటి పుస్తకంలో కొంత  
అయింది కాబోలును. తెలుగు కడియంలో వచ్చిందెంతో అంతేకాని  
వృద్ధికాలేదు. అంతలో భగవదనుగ్రహంవల్ల, ఆ ప్రభుత్వం రిపబ్లికు  
ప్రభుత్వం కనుక, మాలమాదిగలనుకూడ అందఱితో కలిసి కూర్చో  
నివ్వాలి అనే రూలు ప్యాసయింది. దానితో అన్నివర్ణాలపిల్లలూ మానే  
శారు. నేను మాత్రం కొలదిమంది పిల్లలతో ఆ అవకాశంలో ఆ వూరికి  
సమీపంలోవున్న ఇంగ్లీషు గ్రామం సీలపల్లెలో లోకల్ ఫండు స్కూల్లో  
ప్రవేశించాను. పిల్లలంతా మానుకోవడంచేత మళ్ళా ఫ్రెంచి స్కూల్లో  
ఆ రూలు తీసివేశారు. తీసివేసినా తక్కినవాళ్ళు ప్రవేశించారు గాని,  
నేనున్నూ మఱికొందఱున్నూ ప్రవేశించలేదు.

ఆ సీలపల్లె స్కూల్లో ముగ్గురు మాస్టర్లు సుమారు అయిదాఱు  
వందల పిల్లలూ వుండేవారు. నాలుగో క్లాసులో అబ్బవై, డెబ్బై మంది  
వుండేవాళ్ళు. ఆఱువేల నియోగులు చేమర్తి వేంకటాచలంగారు హెడ్మా

స్తరు. శేషయ్య వ్యాకరణం, హిందూదేశ చరిత్ర, సుఖాధారప్రకాశిక, విభక్తి చంద్రిక, శబ్దలక్షణం, ఇత్యాదులు పాఠ్యపుస్తకాలు. శేషయ్య వ్యాకరణం ఇప్పుడెక్కడా కనపడడంలేదు. అది వెంకయ్య వ్యాకరణానికి బదులుగా బయలుదేరింది. వీరభద్రపళ్ళేనికి హనుమత్పళ్ళేం వంటిది. శేషయ్య అనే ఆయన వ్రాశారని తోస్తుంది. వెంకయ్య వ్యాకరణం మాత్రం వెంకయ్య అచ్చువేయించింది గాని రచించిందికాదు. అయితే ఆయనపేరుతో వ్యవహరించబడడం “పుణ్యై ర్యశో లభ్యతే” అన్న ఆభియుక్తోక్తి కుదాహరణం అనుకోవాలి. నన్నయభట్టియ సూత్రాలకు బాలసరస్వతి వ్రాసిన టీకను విడదీసి తాడినాడ వెంకయ్యగారు అచ్చువేయించినారు. ఇప్పటికిన్ని అది ఆ పేరుతోనే వ్యవహరింపబడుతూ వుంది. ఇట్లాగే హెదరాబాదులో హుసేనుసాగరం అనే చెఱువొకటి వుంది. అదికూడా హుసేను తవ్వించింది కాదు. అతడొక నవుకరు. ఆ చెఱువు తవ్వించే రోజుల్లో ఆ పనిలో కాస్త పెద్దగా వుండి వుండును. ఈ యప్రస్తుతప్రసంగ శేషయ్యవ్యాకరణంమీద వచ్చింది. ఆ వ్యాకరణంలో “తటం, ఏతటం” అంటూ రెండు సంజ్ఞలు వుండేవి. వాల్ల అర్థం అప్పుడు తెలియలేదు సరిగదా. ఇప్పటికీ తెలియనేలేదు. పుస్తకం కనపడితే ఇప్పుడు తెలుస్తుందేమో కాని అది దొరకడం మానేసి చాలా వత్సరాలయింది.

ఈ మోస్తరు పుస్తకాలతో నీలపల్లెలో “లోవర్ ఫోర్టు” అనే పరీక్ష యిచ్చి సర్టిఫికెట్టు పుచ్చుకొన్నాను. సర్టిఫికెట్టు యివ్వడం ఇనస్పెక్టరుగారే. అప్పుడు యినస్పెక్టరు జిల్లాకు వక్కరుగా వుండేవారు. వారి పేరు క్రోవి దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలుగారు. జిల్లాకూడా ఇప్పటి కృష్ణలో చాలాభాగం తూర్పుగోదావరిలోనే వుండేది. ఇనస్పెక్టరుగారు సవారి బోయీలతో వచ్చేవారు. నేను ప్యానైన లోవర్ ఫోర్టుప్యానై తే స్కూలు మాస్టరీ చులాగ్గా యిచ్చేవారు. ఇదికూడా ప్యాసుకాకుండా యెంతోమంది మాస్టరీపని సంపాదించినవాళ్ళు ఆ రోజుల్లో వుండేవారు. యినస్పెక్టరుగారి అనుగ్రహం సంపాదిస్తేచాలు. ఆ రోజులవి. ఈ రోజులనుగూర్చి యెఱు

గనివారు లేరు గాన విస్తరింపనక్కఱలేదు. ఆ నీలవల్లెలో చదివేటప్పుడ మమ్మల్ని పొరుగురువాళ్ళమనే కారణంచేత మధ్యాహ్నమున్నూ, సాయం కాలమున్నూ సుమారు వక గంట ముందుగా వదలిపెట్టేవారు. ఆ టయములో మేము తొవ్రలోవున్న శీతాఫలపుతోటల్లోనూ జామతోటల్లోనూ యధేచ్ఛగా కాలక్షేపం చేసేవాళ్ళం.

ఈరీతిగా నీలవల్లె చదువు ముగిసింది. తరువాత యానాంలోనూ మాకు దగ్గఱచుట్టాలు చక్కవర్తుల బాపయ్యగారి బడిలో ప్రవేశించాను ఈయనకు అంతో యంతో పె్రించి, ఇంగ్లీషుకూడా వచ్చును. తెలుగులో మంచిసమర్థులు. కొంతజ్ఞానం ఈబళ్ళో కలిగింది. ఈబళ్ళో చదివే రోజుల్లోనే కాగితపు అట్టలతో తోలుబొమ్మలు చేసి, నేనున్నా ఇంకొక సాతానుల పిల్లవాడున్నూ తోలుబొమ్మలాటాడించడం మొదలు పెట్టేటప్పటికి ఈ సంగతి శ్రీ మన్యం మహాలక్ష్మమ్మ జమీందారుగారికి తెలిసి మమ్మల్ని పిలిపించి ఆడించారు. ఏదోకొంచెం సమ్మానం కూడా చేసినట్లు జ్ఞాపకం. బాపయ్యగారిబళ్ళో వకరోజున డిక్టేషన్ వ్రాయడంలో కామాలో, పులుష్టాపురో పెట్టడం పొరబడ్డది. ఆయన దానికి కోప్పడ్డారు. ఆ మఱునాడు ఏమితోచిందో యిప్పుడు జ్ఞాపకం లేదుగాని, ప్రతీ అక్షరానికి, కామా, లేదా, పులుస్తాపు—యిల్లా వుంచాను. దానిమీద పూర్తిగా మందలిపు తగిలింది.

ఈపైన కాపులపాలెంలో శ్రీ భుజంగరావుపంతులవారిదగ్గఱ రఘువంశం చదవడం, ఈ చదివేరోజుల్లో వక వైష్ణవునివద్ద సంగీతం గాలిపాట అంతోయింతో నేర్చుకోవడం, ఈయన యింటిపేరు పురాణంవారు. పేరు సరసింహాచార్యులు. ఈయన నాకు రఘువంశం చదవటంలో సహాధ్యాయి. ఈయన వుపదేశాన్నిబట్టి నేను ఆ రోజుల్లో వైష్ణవమతస్థుడుగా వుండేవాణ్ణి. పైకి ఆ మతచిహ్నాలు ధరించకపోయినా శివుడంటే ద్వేషంగా వుండేవాణ్ణి. శివాలయంలోకి వెళ్ళినా, ప్రసాదం పుచ్చుకొన్నా, దాన్ని మాత్రం తినేవాణ్ణిగాను. ఈ మతంబాధ క్రిమంగా మాటింది కాని కొన్నాళ్ళుమాత్రం చాల పట్టుదలగా వుండేవాణ్ణి. ఆయన నాకు వుపదేశం

చిన పుపదేశమేనా అంత విస్తారమేమీలేదు. ఇద్దరిని ఆశ్రయించడం వల్ల యేమీ లాభం వుండదు, వారు రక్షిస్తారని వీరు పూనుకొంటారు. వీరు రక్షిస్తారని వారూరకొంటారు, తుదకు భక్తుడు వ్యర్థుడైపోతాడు. అని చెప్పేవాడు. ఆయన సహాధ్యాయిగా వున్నది స్వల్పకాలమాత్రమే గురుత్వంవల్ల నైతేనేమి, సహపాఠిత్వంవల్ల నైతేనేమి, నాకు ముక్కు పొడుం పీల్చడం అభ్యాసమయింది. అది యిప్పటిదాకా నిల్చివుంది. ఇంకనూ వుండేటట్టేవుంది.

ఈ రోజుల్లోనే నేను నృసింహదేశిక సుబ్బారాయుడుగారివల్ల కాపీ పెట్టించుకొని దస్తూరీ కొంత బాగుచేసుకొన్నాను. ఈయన దస్తూరీ చాలామంచిది. ఈయన భార్యయున్నా, మా తల్లిగారున్నా పినతండ్రి పెత్తండ్రి బిడ్డలు. ఈయన అత్తవారి గ్రామం యానామే కనుక తఱచు వస్తూండేవారు. ఆ సమయంలో నా కీ పువకారం జరిగింది. ఈ రఘు వంశం చదివే రోజుల్లోనే కుమ్మరి కామయ్య అనే మార్దంగికునివద్ద కొంచెం మద్దెలవరసలు చెప్పకొన్నాను. సేవమోళాపాటకులున్నా, శ్రుత పాండిత్య పౌరాణికులున్నా అయిన ముక్కామల జోగయ్యగారివద్ద నీలపల్లెపెళ్ళి స్వరాలుకూడా మొదలెట్టేనుగాని, యీ రెండున్నా కొన్ని రోజుల్లోనే ఆగిపోయినాయి. ఈ జోగయ్యగారు తఱచుగా దేవతా కార్యాలూ సంతర్పణలూ జరిగిస్తూ జీవితం గడపిన పుణ్యపురుషులు. యీయన్ని గుఱించి వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. ఆ రోజుల్లోనే కొంచెం కుస్తీ వగయిరాలల్లోకూడా కొంతకృషి జరిగింది. పేకాట చెప్పనే అక్కఱలేదు. వున్న స్నేహితులందఱూ ఆటలకు సంబంధించినవాళ్ళే అయినా, యేనాల్గు రోజులకో కాపులపాలెం రఘువంశ పాఠానికి తప్ప కుండా వెళ్ళేవాణ్ణి. ఆ గురువుగారు, వెళ్ళినప్పుడు పాఠం చెప్పడమేగాని, నిన్న వచ్చేవు కావేమని యెప్పుడూ అడిగేవారే కారు. వారిది నవాబు చూపు. సదాచారసంపత్తిలో ఏ విధమైన లోపమున్నూ లేదుగాని, వారికి కొంచెము మాదుం అభ్యాసం. ఆ మాదుంలో గంజాయి కొంచెం పడు తుంది. ఆ కారణంచే నవాబుచూపుగా వుండేవారు. వారువైదిక పండితుల



వంటివారుకారు. ఆ గర్భశ్రీమంతులు. ప్రతివత్సరమూ అయిదారు వేల రూపాయలు ఆరోజులలో రాబడికలవారు. రాత్రి తెల్లవాల్సూ విద్యా గోష్టితో మేలుకోవడము, అప్పుడు పరుండి పగలు పదకొండు రమా రమీని మేల్కోడం. అప్పుడు దేవతార్చనప్రాహ్లాదు దేవతార్చన చేశాక వీరు స్నానాదికృత్యాలు జరిగేక సాలగ్రామతీర్థం పుచ్చుకొని భోంచేసే వారు. చదువే కాకుండా నా భోజనం కూడా చాలారోజులు వీరింట్లోనే. పంతులవారిభార్య పంతులవారికన్నా నన్ను పుత్రప్రేమగా చూసేవారు.

ఆరోజుల్లోనే ముక్కవిల్లి జగ్గన్నదీక్షితులుగారివద్ద సంధ్యావందనపు తప్పలూ, అపస్వరాలూ దిద్దించుకొన్నాను. వీరిది గోదావరితీరం కోరుమిల్లి కాపురం. మన్యంవారి సంస్థానంలో జవతపాలకై అప్పుడప్పుడు వస్తూవుండేవారు. మన్యంవారి పురోహితులు గాడేపల్లి సుబ్బావధాన్లుగారు కాపులపాలెంలోనే వుండేవారు. కాబట్టి, వీరు వారింటలో మకాంగా వుండే వారు. ఆ కారణంచేత ఆ వూరు వెళ్ళినప్పుడు వీరి శుశ్రూష నాకు లభించేది. గాడేపల్లి సుబ్బావధాన్లుగారి కుమాళ్ళు వెంకటరామయ్యగారి వద్దనూ, మర్ల జోగయ్యగారి వద్దనూ అద్దరి మురుమళ్ళ కొత్తపల్లి కాపురస్తులు పుప్పలూరి రామజోగన్న సిద్ధాంతిగారి వద్దనున్నా యే వకటి రెండు క్లోకాలో చదివికొన్నట్టు జ్ఞాపకంగాని, యేమైననూ రఘువంశ గురుత్వం సర్వమున్నూ కానుకుర్తి భుజంగరావు పంతులవారి ప్రసాదమే. చిన్నప్పుడు పడుగులో సంధ్యావందనం చెప్పుకున్నప్పటికీ ప్రతీపూటా సరిగా వార్చకపోవడంచేత మరచిన చోట్లున్నా స్మర్యదోషాలున్నూ చాలాభాగం జగ్గన్నదీక్షితులవారి శుశ్రూష పోగొట్టింది. శేషమేమేనా వుంటే అది యిటీవల ప్రధాన గురువు బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలవారి పాఠశాలలో శ్రీ గోరుగంతు శ్రీరామావధాన్లుగారివద్ద వేదంచెప్పుకునేటప్పుడు పోయివుండాలి. ఇంకా మిగిలితే ఇవి యిప్పటికిన్నీ మిగులే. ఈ సంధ్యావందనం విషయం నాబోట్లలెక్కేమి? పెద్ద పెద్ద వేదపండితులలో కూడా నూటికి తొంబది మందికీ చిక్కున్నదే. కారణం నోరు నలగనప్పుడు చెప్పుకోవడమే. వేదంలో యేపన్నాలో కొన్నాళ్ళు సంత చెప్పుకుంటేనే గాని నోరు నలగదు

ఈ రఘువంశం చదివేరోజుల్లోనే యింజరంలో రామడుగుల వేంకటసుబ్బారాయావధాన్లుగారి శిష్యులలోచేరి జంద్యాలవడుకుతోపాటు కొన్ని పరాయాతప్పన్నాలు సంతచెప్పకొన్నాను. కాని జంద్యాల వడుకు మాత్రం నేర్చుకొన్నట్టయింది. కొంచెం నోరున్నూ నలిగింది, కాని ఆ పన్నాలు పూర్తికాలేదు. ఆ జంద్యాల వడుకునుగూర్చి కొంతవ్రాస్తాను. గురువుగారు సంతచెప్పతూ పత్తివిడదీసి పింజెలుచేసి శిష్యులకి యిస్తూ వుంటారు. శిష్యులు చేతితోవడుకుతూ నోటితో సంత చెప్పకుంటూ వుంటారు. అధమం వొక్కొక్క శిష్యుడు రోజు వక్కంటికి అర్ధణా నూలేనా వడుకుతాడు. నెల వక్కంటికి రూపాయిజీతం యిచ్చినట్లవు తుంది. ఈలాంటి శిష్యులూ, ఆలాంటి గురువులూ మా విద్యార్థి దశనాటి కింకా వుండేవారు. యిప్పుడున్నట్టు తోచదు. చదువంటే యెంతో తేలికగా అప్పుడు వుండేది. యిప్పుడు వేలకొలది కొన్నిటికీ, లక్షలకొలది కొన్ని టికి పెట్టుబడిపెట్టి పాఠశాలలు స్థాపిస్తూ వుంటారు. విద్య అంతకన్నబాగా జరుగుతున్నట్టు కనపడదు. దానికి దీనికి యెంతభేదం ఉందో చూడండి. అన్నిటిమాటా అలా వుంచుదాం. ఈ జంద్యాల వడుకు పాఠశాలలు మన గాంధీగారు చూస్తే పుబ్బితబ్బిబ్బైపోతారు. ఈరీతిని మాకు గురుత్వం చేసిన అవధాన్లుగారు ఆ గ్రామం పైమీద బట్టతో మాత్రం వచ్చినవారైనా ఆ వూళ్ళో వుండే సంపన్నులలో వకరై యిప్పుడు పుత్రపౌత్రసంపత్తుతో తులదూగుచూ యజ్ఞయాగాదులు చేసిన కర్మిష్టులై చయనం చేసే కుతూహలంతో వున్నారు. రమారమీ యెనభై యేండ్ల వయస్సులో నలభై యేండ్ల వయస్సులో వున్నట్లుంటారు. వీరి పేరుగల వీరి మనుమడికే నేను చి॥ సౌ॥ మా రెండోపిల్ల నిచ్చివివాహం చేశాను. ఆ కుఱ్ఱవాడే ఆ మధ్యను షష్టిపూర్తి సభలో ఘనవనన చెప్పినవాడు. ఇప్పుడు పదకొం డేండ్ల వయస్సులో నున్నాడు. ఆ అవధాన్లుగారే కాదు, ఈయన పెద్దకొడు క్కుడా యజ్ఞం చేశాడు. నేనైతే కర్మిష్టిని కానుగాని, కర్మిష్టులను చూస్తే నాకు చాలా సంతోషం. అందుచేత ఇక్కడ కొన్నిపంక్తు లెక్కువగా వ్రాశాను. వకుహింసలేకుండా ఈకర్మిష్టులు యజ్ఞాదికర్మలు జరిగి న్నే

మఱీ సంతోషిస్తాను. కాని నా మాట వారు వినరు. ఏమన్నా అంటే, “వచనాత్ప్రవృత్తిః, వచనాన్నివృత్తిః” అని చదువుతారు. దేవీభాగవతంలో ఋషులు పశుహింసలేని యజ్ఞాలే చేశామని చెప్పుకొన్నారు. వారికి వైవాక్యాలు తెలుసునో లేదో!

ప్రకృతానికి వద్దాం. ఇతరవిద్య లప్రధానంగా, కావ్యాలు ప్రధానంగా, యేలాగై తేనేమి రెండేండ్లలో మూడుసర్గలు రఘువంశం చదవడం అయింది. కాని వల్లించుకోవడానికి మాత్రం అవకాశం వుండేదికాదు. ఆ పూరినుంచి వచ్చేటప్పుడు తోవలో గురువుగారు చెప్పిన పాఠం చదువుకోవలసిందే కాని, యింటికి వచ్చాక తీరుబడి వుండేదేకాదు. తోవలోకి యెదురుగుండా స్నేహితులు వచ్చేవారు. ఇక చదువెక్కడ? అటలే అటలు, మేమే మేము. రఘువంశపు చదువలీ దాటింది. అంతలో యానాం గ్రామంలో నేమి, నీలవల్లె, తాళ్ళరేవు, కోరంగి మొదలైన ఆ ఉప్పుపేటి ప్రాంతం గ్రామాల్లోనేమి, సర్వసాధారణంగా వుండే బోదకాలు వగైరా వ్యాధులలో వకటయిన “పరిబీజం” అనే వ్యాధి నా భవిష్యదభివృద్ధికి సూచకమై అంకురించింది. ఏవో కొన్ని వైద్యాలు చేసినప్పటికీ గుణం కనపడిందికాదు, గ్రామంవదిలేస్తే తప్పక కుదురుతుందని తోచి యానాముకు సుమారు నాలుగైదు మైళ్ళలోవున్న పిల్లంక చదువుకోవడానికి మకాంగా ఏర్పాటుచుకొన్నాను. కాని, నదీపాత మయిన కారణంచేత ఆ గ్రామం పునస్సృష్టమైన కారణంచేత యిళ్ళు దూరదూరంగా పొలాల్లో వుండేవి. చిన్నతనం గనక రాత్రి ఆయా చోట్లకు వారాలకి వెళ్ళలేక ఆ పూరుకూడా వదులుకోవలసి వచ్చింది.

తరువాత అల్లంరాజు సుబ్రహ్మణ్యకవిగారితో చదువుకోవడానికి మా పూరునుంచి యింట్లో చెప్పకుండా చేబ్రోలుకు బయలుదేరి వెళ్ళేనుగాని, తోవలో కాకినాడలో చదువుకొమ్మని చెప్పి ఆయన ఆ పూళ్ళో దిగబెట్టి వెళ్ళిపోయారు. ఆ పూళ్ళో కల్లూరి గణపతి శాస్త్రులవారు పాఠం చెవుతా మున్నారుగాని, వారాలు కుదరటం తటస్థించిందికాదు. అప్పుడు అంతకు మున్ను వక నెల్లాళ్ళనాడు మా మేనత్తకూతురు వివాహానికి కాటవరం

గ్రామం వెళ్ళినప్పుడు ఆ గ్రామవాస్తవ్యులు శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలు గారు సుమారు నాకన్న రెండుమూడేండ్లు పెద్దవారు నివ్యాజమైన ప్రేమతో, అబ్బాయి, నీవీవూరువస్తే నీకు చదువు చెప్పతానని చెప్పివుండడంచేత, కాకినాడనుంచి కాటవరానికి మకాం యెత్తేశాను. మేనత్తగారి పూరవడంచేతనేమి, గురువుగారి ప్రేమాతిశయంచేతనేమి ఆవూరునాకు పొయ్యగూరనిపించనేలేదు. కాటవరం వెళ్ళేటప్పటికి నాకు కుమారసంభవంలో మొదటిసర్గలో యేనాలుగైదు శ్లోకాలో పిల్లంక అనంతాచార్యులవారి వద్ద అయినాయి. తెలుగులో స్కూల్లో చదివినది తప్ప ఇతరమేమీ రాదుగాని, జావళీలూ, భజనకీర్తనలూ, కొన్ని తరంగాలూ, కొంచెం అధ్యాత్మకీర్తనలూ, మువ్వగోపాలపదాలూ ఈ సరుకుమాత్రం కొంత విస్తరించివుండేది. ఏదో కొంచెం పదకవిత్యంకూడా కంఠాబంధంగా అల్లేవాణ్ణి. ఏదో చిన్నతనంచేత చెపితే అందులో తమకు సంబంధించిన దూషణవుందని రఘువంశం చదివేరోజుల్లోనే నామీద వకరు కేసుకూడా పెట్టేరు. విచారణకర్త, ఫ్రెంచిదొర “వీడు పోయట్ అంటే నేను వప్పుకోను,” అని కేసుకొట్టేశాడు. కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలుగారివద్ద కుమారసంభవంలో వకటి, మూడు, అయిదు సర్గలు చాలవఱకున్నూ, మేఘసందేశంలో పూర్వభాగంలో కొంతవఱకున్నూ చదవడమే కాకుండా, వారున్నూ వారి సహాధ్యాయులు మధిర సుబ్బన్నదీక్షితులు గారున్నూ లక్షణవిషయాలు చర్చించుకొనేటప్పుడు వినడంవల్ల కొంచెం లక్షణజ్ఞానంకూడా సంపాదించుకొన్నట్టయింది. పైగా చదరంగం నడకలేకాకుండా కొంత వఱకా ఆటలోకూడా ప్రవేశం వారే కలిగించారు. అంతతో ఆవూరు చదువుకు విఘ్నంవచ్చింది.

ఆపైని కాజులూరు విద్యార్థిత్యం. ఆ వూళ్ళో మేఘసందేశ పూర్వభాగంలో తరవాయి మాత్రం జరిగింది. చదరంగంలో కొంత పాండిత్యం అతిశయించింది. సులక్షణసారం స్వయంగానే, చూచుకొని కవిత్యం పద్యాల్లో చెప్పడంకూడా ఆ వూళ్ళోనే మొదలు పెట్టాను. ఆ వూళ్ళో గురువులు ముగ్గురు : రేగిళ్ళ కామశాస్త్రిలుగారు, వప్పు సోమయ్యగారు,

పప్పు సోమనాథశాస్త్రిలుగారు. పీఠెవరున్నూ కవులుగారు. మొదటి గురువు భుజంగరావు పంతులుగారు గ్రంథాలేమీ వ్రాయలేదు గాని. వారు మాత్రం కవులే. తరువాత కాటవరంలో శుశ్రూషింపబడ్డ గురువులున్నూ కవులే. వారివారివద్ద నేను కవిత్వానికి సంబంధించిన కృషి చేయలేదు. ఏదో తోచినట్టు అల్లడానికి మొదలు పెట్టినన్నదే ముఖ్యాంశం. అందుచేత లక్షణంలో యెన్నో సంశయాలు కలుగుతూవుండేవి. యెవరైనా తటస్థించినప్పుడు కనుక్కుంటూ వుండేవాణ్ణి. కాజులూరులో ఒకవిశేషం. వారాలు యెంతో గౌరవంగా యిచ్చేవారు. వున్నచోటికి వచ్చి పిల్చేవారు కూడాను.

ఈలావుండగానే కాశీ ప్రయాణం. ఆ ప్రయాణం విశాఖపట్నం తోనే సమాప్తమై వెనక్కి వచ్చి చామర్లకోటలో ప్రతివాది భయంకరం రాఘవాచార్యులుగారి సన్నిధిని చదువుకోవడం. అక్కడనుంచి మళ్ళా స్వగ్రామంవచ్చి కొలదికాలం పిల్లంకకూ, పల్లెపాలెముకూ, వెళుతూ చామర్లకోటలో చదివిన అఘుకౌముది తరవాయిన్నీ, భారవి తరవాయిన్నీ అనంతాచార్యులుగారి యొద్దనున్నూ, మధునాపంతుల సూరయ్యగారివద్ద నున్నూ చదవడం వగైరాలు కొంత తపిసీలుగా జాతకచర్యలో వుండడంచేత యిక్కడ విస్తరించలేదు.

ఇటీవల చాలాకాలానికి విజయనగరం మహారాజావారి దర్శనానికి వెళ్ళినప్పుడు, దర్శనం చాలా ఆలస్యంగా కాని కాలేదు. వృథాగా వుండడం మెందుకని అంతోయింతో ఫిడేలుమీద స్వరాలుమట్టుకు, కట్టు సూరన్న గారివద్దనూ, సాలగ్రామ గోపాలంగారివద్దనూ చెప్పకొన్నాను. వీరుకూడ “యేకాక్షర” న్యాయంచేత గురువుగా స్మరింపవలసినవారే. లెక్కపెడితే బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి సన్నిధికి కడియెద్ద గ్రామం ప్రవేశించేటప్పటికి యెందఱు గురువులైనారో చదువరులే లెక్కపెట్టుకొంటారు. బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలుగారివద్ద చదువుకొంటూ కాశీ వెళ్ళినప్పుడు అంతోయింతో వ్యాకరణం నోరి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిలవారి వద్ద చదవడమే కాకుండా, తర్కం చేమర్తి శోభనాద్రి శాస్త్రిలవారివద్ద పఠించాను. అందఱు గురువుల కన్న విస్తరించి చదివినది శ్రీ చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిల వారివద్ద

మాత్రమే. చాలామందికి గురుశుశ్రూష చేసినట్లు పలుచోట్ల సూచించి వున్నాను. చూడండి—

ఉ. ఒక్కొక్కచోట నొక్కొక్కరియొద్ద నొక్కొక్కమాట చొప్పునన్.

(నానారాజ సందర్శనంలో శ్రీ విజయనగరము చూ.)

కారణం చెప్పలేనుగాని, నా చదువు తఱచుగా కకారాదిగ్రామాలలో జరిగింది. కడియం, కాపులపాలెం, కాటవరం, కాజులూరు, కడియెద్ద, కాశీ, కాకినాడ, ఈ తుదిప్రదేశంలో చదవలేదుగాని చదువుతో దానికి కొంత ప్రయత్నించాను. వరిబీజం భవిష్యదభివృద్ధికి కారణమైనట్లు ఇటీవల తటస్థించిన విద్యాభివృద్ధివల్ల తెలిసికోవచ్చును. “ఒక యిక్కట్టున విద్య” అని వ్రాసిన ఆరోగ్యకామేశ్వరిలో పద్యానికంతకూ ఈలాటి కారణాలున్నాయి. మొదటిమాటకర్తం పై సుదహరించిన ఇక్కట్లే గ్రామం వదలడంవల్ల విద్య వృద్ధి అయిందనిన్నీ, వరిబీజం తగ్గినదనిన్నీ తెలుసుకోవలెను. విద్యార్థిదశలో కాదుగాని, యిటీవల బందరు స్త్రీలులో టీచరీ వదులుకొని వచ్చేరోజులలో జంద్యాల గౌరీనాథశాస్త్రులవారి వద్ద సలభై యాతో వత్సరంలో కొంచెం సూత్రభాష్యం పఠించాను. ఆ యా గురువులలో చాలామందినిగూర్చి వ్రాస్తే చాలా వ్రాయవలసివుంటుంది. ఎవరున్నూ సామాన్యులుకారు. అందఱున్నూ చారిత్రకపురుషులే. వీరందఱిలోనూ మఱి విలక్షణపురుషులు భుజంగరావుపంతులవారు. వీ రెవరి వద్ద నేమిచదివిరో తెలుసుకోవాలని యెంతో కుతూహలం వుండేది. వక పర్యాయం అడిగేనుకూడా. శ్రీమద్భాగవతంలో పదకొండు శ్లోకాలు ఓగిరాల జగన్నాథంగారివద్దనో రంగయ్యగారివద్దనో అన్వయం చెప్పకొన్నట్లు చెప్పారు. ఆ సోదరులు నీలపల్లె కాపురఘ్టలు. వారు పూర్వకవుల తరగతిలో తుట్టతుడివారు. వీరివద్ద సంస్కృతం చదివిన దింతమాత్రమే యైనా పంతులవారు సాహిత్యగ్రంథాలన్నీ పాఠంచెప్పేవారు. తెలుగులో సరేసరి. కొంచెం ఇంగ్లీషు, జ్యోతిషం. యినన్నీ యీలా వుండగా వైద్యం ఇప్పుడు పంచాంగాల్లో భుజంగరాధ్వైద్యశాల అనేదానిలోవున్న భుజంగరావుగారు వీరే. ఔషధాలు స్వబుద్ధిచే కల్పనచేసి ఆ శిష్యుడు కీర్తించారు.

దానివల్ల ఆ శిష్యుడు లక్షకో, కొన్నివేలకో అధికారై నాడు. అది ఆలా వుంచండి. ఒక భేదమాత్రం వుండేది. అందఱిపాఠం ఒకమోస్తరు. వీరిపాఠం మరియొక మోస్తరు. దాన్నిబట్టి శిష్యులకు చిక్కుగా వుండేది. ఏమంటే : మమ్మల్ని ఎవరేనా పరీక్షించినప్పుడు మా గురువుగారు చెప్పినట్టే ఆ పండితునికి పరీక్ష యిచ్చేవాళ్ళం. దానిమీద వారు, “యిది పంతులవారి శిష్యరికంలే” అని హేళనగా అనేవారు. ఆ మాటకు మాకు యిబ్బందిగావుండేది. ఏమండీ? పండితులు యిలా అంటారని గురువు గారిని అడిగేం కూడాను, దానిమీద పంతులవారన్నారకదా : “వారే ! వాళ్ళు శుద్ధ ఛాందసులు. వాళ్ళకీ సుశువులు తెలియవు, విద్యార్థిని బాగు చేసే తోవలు కొన్నివున్నాయి. ఆ మెళుకువలు తెలియక పైగా వెక్కిరిస్తారు. “సీతాపతినా రామేణ” అని వుంటే, వాళ్ళు ‘రామేణ కదంభూతేన’ అని ఆకాంక్షించుకొని, రాముడెటువంటివాడు అని చెప్తారు. అది తప్పు కాదుగాని, మనంచెప్పే ‘యెటువంటి రామునిచేతను’ అన్నదే వీలయిన మార్గం, యేమంటే, ఆర్థంలోకూడా విద్యార్థికి అది తృతీయావిభక్తి అని తెలుస్తుంది’ అని ఇలాంటి సూక్ష్మలుచెప్పి వారిపద్ధతిని చక్కగా సమర్థించేవారు. ఈమహాసముద్రంముందు ఆనాటి పండితులలో నెవరోగాని నిలవ బడనేలేదు. కాని అక్కడక్కడ ఆక్షేపణమాత్రం చేస్తూవుండే వారు. వీరు ఆగర్భశ్రీమంతు లవడంచేత వీరి విద్యార్థులతో తప్ప ఇతర పండితులకు యే సదస్యపు సభలలోనూ వీరితో సాక్షాత్తూ సంబంధం కలిగేదే కాదు. అందుచేత పరస్పరవాదాల కవసరం పట్టలేదు. వేయేల : మా పంతులవారు అప్పటి పండితులలో “సుల్తాను” అంటే సరిపోతుంది. “ప్రప్రేదిరే ప్రాక్తనజన్మ విద్యాః” అన్న కాళిదాసోక్తి కీలాటివారే ఉదాహరణం. ఆ విగ్రహం చూస్తే సమస్త విద్యారాశి అని తోచకపోదు. విద్యకు మించిన ఐశ్వర్యం. అది అనాదిసిద్ధంకూడాను. తరువాత పలు పురివద్ద చదివినా, ఈ గురువుగారే నా విద్యకు పునాది. శిఖరం బ్రహ్మ య్యశాస్త్రులుగారు.

## న నూ - మా తిరు ప తి శా స్త్రు ల్లా

తిరుపతిశాస్త్రిగారు ప్రజ్ఞోత్పత్తి సం. పాల్గునమాసంలో జన్మించాడు నేను ప్రమోదూత సం. శ్రావణమాసంలో పుట్టడంచేత నాకన్న రమారమీ వత్సరంమీఁద యేడుమాసాలు చిన్న. నేను శ్రీ చర్ల బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిల్లుగారివద్ద చదువుకోవడానికి వెళ్ళేసర్యంతమున్నూ మాయిద్దటికీ యేవిధమైన సంబంధమూ లేకపోవడమే కాక, ఒకరివూరుపేరు వేరొకరికికూడా తెలియనే తెలియదు. శాఖకూడా ఒకటి కాదు. “అడవియుసిరి కాయ” పద్యం చూచుకోండి. నేను శ్రీ శాస్త్రిలవారి విద్యార్థిత్యానికి ప్రవేశించిన “టయిము” సర్వధారి సం. ఆషాఢమాస మవడంచేత, అప్పటికి నావయస్సు రమారమి 19 టికి లోపు. నాకంటే సుమారు 4-5 మాసాలు ముందుగానే అతఁడు ప్రవేశించాడని అన్యత్ర వ్రాసేవున్నాను. ఆలోగా అతఁ డెక్కడెక్కడ శిష్యత్వం చేసిందీ, యేమేమి చదివిందీకూడా అన్యత్ర వ్రాసేవున్నాను. అతఁడు తీవ్రమైన బుద్ధిశాలి. ఆ బుద్ధి తీవ్రత అతని పురాకృత పుణ్యలబ్ధిమే అయినా పితృప్రసాద మనికూడా అనుకోక తప్పదు. అతని తండ్రిగారు ఘనాంతస్వాధ్యాయపరులున్నూ, పోడశకర్మాధికారులన్నూ అయి వుండికూడా తిరుపతిశాస్త్రికన్నా మిన్నా అని వప్పుకోఁ దగ్గంత బుద్ధిసూక్ష్మత కలవారుగా యేదేనా శ్లోకం అన్వయించవలసి వచ్చిన సందర్భంలో కనపడేవారు. ఛాందసులలో యెక్కడోగాని సాహిత్యపరులు వుండరు. వీరు ఛాందసులుగా వుండి కూడా తగుమాత్రం సాహిత్యం కలవారుగా వుండి పెద్దపెద్ద సాహితీ పరులకన్న మిన్నాగా అన్వయించే శక్తి కలిగి వుండేవారు. దాన్నిబట్టి వారి బుద్ధివిశేషాన్ని నే నింతగా కొనియాడవలసి వచ్చింది. అంతేకాని తిరుపతిశాస్త్రియందుండే అభిమానంచేత మాత్రం కాదు. యిందులోతప్ప ఛాందసులకువుండే చాదస్తాలు అన్నింటిలోనూ యితరఛాందసులకు లేకమూ తీసిపోయేవారు కారు సరిగదా, అతిశయించేవారుకూడాను. మొఖంయొక్క ఆకారమున్నూ కాటుకకళ్ళున్నూ, బుద్ధి చాకచక్యమున్నూ, మఱికొన్ని పట్టుదలలున్నూ



తిరపతిశాస్త్రికి పిత్రియమైనసొత్తే. “కన్యా పితృముఖీ ధన్యా ధన్యోమాతృ ముఖ స్సృతః” అన్నశాస్త్రం యిక్కడ తారుమాటయింది. తగుమాత్రం కావ్యపఠనంలో తండ్రిగారే గురువులు; కొంతవఱకు స్కూలు మాస్టరుగారు. అప్పటిస్తూలుమాస్టర్లలో కొండిఱు నికరమైన సాహిత్య పరులుండేవారు. మన తి.శా. గారి మాస్టరు వారిలోవొకరు. వారినియితీవల నేను సందర్శించి వున్నాను. యితనిబుద్ధిచాకచక్యాన్ని గూర్చి వారుచెప్పగా విన్నానుకూడాను. తరవాత గంకలకుఱ్ఱు వగయిరా గ్రామాలల్లో తరవాయి కావ్యాలున్నూ, తగుమాత్రం నాటకాలూ భాణాలూ చదవడం జరిగాక కొంచెం తర్కంలో ప్రవేశించి వేలెట్టి యేకొంచెమో చదివి శ్రీ బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారు కాశీనుంచి దేశానికి వచ్చి విద్యార్థిపోషణార్థమై జల్లిసీమకు ప్రయాణమై రావడంలో వీరివూరు యండగండి వెళ్ళడంలో వీరింటివద్దనే శాస్త్రిలు గారు మకాం చేశారు. ఆ గ్రామానికి యెంతమంది అతిథులు వచ్చినా వీరియింటనే అన్నప్రదానం జరిగేది. ఆ సందర్భాన్ని పట్టే మన తిరపతి శాస్త్రి “అన్న మెన్నం దేరికైన లేదనని యుత్తమురాలు తల్లి శేషమ సుసాధ్వి” అని వ్రాసి వున్నాడు. ఆ యిల్లాలిని నేనున్నూ బాగా యెఱుఁ గుదును. మాయిద్దటికి అనుబంధం యేర్పడ్డ తర్వాతకూడా ఆమె చాలా కాలం జీవించే వుంది. తండ్రిగారుకూడా డిటో. వారిద్దఱుకూడా నన్ను కొడుకు తిరపతిశాస్త్రికన్నా యనుమిక్కిలిగా ప్రేమించేవారు. తిరపతి శాస్త్రి సోదరులు మఱినలుగు రుండేవారు. వారుకూడా నన్ను ఒక సోద రుడుగానే భావించేవారు. మేనమామ లోనయిన బంధువులందఱూ వాడి కంటేకూడా నన్నే మిక్కిలిగా ప్రేమించేవారు. మే మిద్దఱుమూ యేదేనా విద్యావిషయంలో వాదం పెట్టుకున్నప్పుడు తి. శా. గారి తండ్రి వేంకటాచ ధాన్లుగారు తీర్చవలసివస్తే నిష్పక్షపాతంగానే తీర్చేవారు కాని కొడుకని లేకమున్నూ పక్షపాతం చూపేవారు కారు. ఆ కాలానికి సర్వత్రా వ్యాపకంలో వుండే శాఖాపక్షపాతంకూడా ఛాందసులైనా వారి దగ్గఱ లేకమున్నూ నా విషయంలో వుండేది కాదు. దానికి తార్కాణం వారి తండ్రిగారి అబ్బి

కానికి వెల్నాటిశాఖీయులు పలువురు వున్నా నన్నే భోక్తగా నిమంత్రణ చేసేవాడు. “వారే : నీవు కాళిదాసువురా” అని నన్ను శ్లాఘిస్తూ వెనక వ్యాసులూ, కాళిదాసూ యెక్కడో బ్రాహ్మణార్థం చేసినకథ వుపన్యసిస్తూ వుండేవారు. దీన్ని యిలా వుంచుదాం.

మన కథానాయకుడు బ్రాహ్మయ్యశాస్త్రీల్లుగారి శుశ్రూషకు ప్రవేశించడం యేలా తటస్థించిందో అంతవఱకు ప్రస్తుతాంశం వ్రాసినట్లయింది. అతడు ప్రవేశించిన నాల్గు లేక అయిదు మాసాలకు నేను కంటిజబ్బు కొంత కుదుర్చుకొని శాస్త్రీలవారి శుశ్రూషకు ప్రవేశించాను. అప్పటికి సిద్ధాంతకౌముది శబ్దాధికారం వూర్తిఅయింది తిరుపతిశాస్త్రికి. నాకు చామర్లకోట గురువులవద్ద లఘుకౌముదిలో అంతవఱకున్నా అయింది కాని సహాధ్యాయత్వం కుదరడం యేలాగ? విషయం ఒకటే అయినా సిద్ధాంతకౌముది చదివినవాడితో లఘుకౌముది చదివినవాడు సరీసమానంగానే కాదు, యేతాం పెట్టుగా కూడా తూగడు. ఆ కౌముది చదవడానికి యీకౌముది చదవడానికి భేదం వంటపూటి తిండికి ఆర్థికపు బ్రాహ్మణార్థానికి వున్నంత వుంటుంది. అందుచేత మఱికొన్నాళ్ళదాకా మే మిద్దఱమున్నూ సతీర్థ్యులమే కాని సహాధ్యాయులం కావడం జరగలేదు. నాకు సంస్కృతాంధ్రాలలో సంగీతధోరణిగా పురాణం చెప్పే శక్తి విన్నీ, ఆతో యంతో కవిత్వం అల్లే శక్తినిన్నీ వుండేవి. పయిగా నేను ప్రాచీన టవును యానాంవాణ్ణి పురాణంమట్టుకు సంగీతధోరణితో కాక పోయినా చెప్పే శక్తి అతనికిన్నీ వుండేది. అతడు శుద్ధవల్లెటూరివాడు. మే మిద్దఱమూ కలవడానికి యితరవిద్యార్థులకూ తిరుపతి శాస్త్రీల్లుకి అప్పట్లో వుండే పార్టీకలహాలు ప్రతి బంధకాలుగా కూడా వుండవలసివచ్చింది. నేను అతని యెడటిపార్టీ విద్యార్థులకు నాయకుణ్ణిగా వుండవలసివచ్చింది. నేను వచ్చేలోపున తిరుపతిశాస్త్రి తెల్వితేటలను చూచి వోర్వలేని విద్యార్థులు అతణ్ణి నర్వవిధాలా ద్వేషిస్తూ, యెందుకూ తమతో కలియ నిచ్చే వారుకారు. వ్యాకరణంలో అయితే ఆ విద్యార్థులు తిరుపతిశాస్త్రికంటే చాలా గుంథం అధికంగా అయినవాళ్ళేకాని వాదం వస్తే యితడు చదువుకున్న

భాగంలోనేకాక చదువుకోని భాగంలోకూడా ప్రతిపక్షులను బుకాయించి వోడించేవాడు. “బూకారిగాని.... బోలరయా మితభాషలు” అని వుందికదా : దానితో వాళ్ళకు కడుపులో మంటగా వుండేది. యితనివాదం న్యాయమైనదిగా వుండడం దృశ్యాదృశ్యమే కాని యేదో అగమ్యగోచర స్ఫుంతగా వాదించి అవలివాళ్ళకు వాగ్బంధం కలగించేవాడు. వాదంలోనే కాదు, మావాడి నడకకూడా ఆలాటి మార్గంగానే వుండేది. పర్యాణాలలో “అతణ్ణి ముందుతోవ తీయనీయవద్దు, ముళ్ళతోవ తీస్తాఁ” డనేవారు గురువుగారు. శాస్త్రులుగారు కూడా తగవుదిద్దితే వకపట్టాన్ని సుఖసుఖాల సమ్మతించడం వుండేదికాదు. యిదంతా మనస్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే.

“తోడకలాద్లు లే ధూర్వహతెల్వి కీ

ర్వ్యవహించి కలహముల్ సల్పుచుండ్రు”

అని అతని నిర్యాణానంతరం ఒకసభలో చెప్పినపద్యాలలో వ్రాసి వున్నాను. నేను ప్రవేశించిన రెండు నెలలదాకా మాయిద్దటికీ అంత మైత్రిగాని, అంత వివాదగాని లేదు. ఒక మాదిరిగా కాలక్షేపం జరుగుతూ వుంది. త్వరగా త్వరగా చదివి వ్యాకరణంలో అతనితో నేను కలుసుకుందామంటే అతనిపాఠం అతడున్నూ త్వరగానే చదువుతాడుకదా? అందుచేత నేనెంత పెద్దపాఠం చదివినా ప్రయోజనం లేదు. కాని అతడెప్పుడూ చదివినపాఠాన్ని మళ్ళా చూడడమంటూ వుండేదికాదు. (ఎవడెన్నడును పొత్తమెలమి విప్పకయె వ్యాకరణపాండిత్య ప్రకర్షమూనె) నేనో? చదువుకున్న పాఠాన్ని బాగా స్వాధీనపఱచుకొనేవాణ్ణి. యీస్థితిలో వుండ గణపతినవరాత్రులు వచ్చాయి. ఆ వుత్సవాన్ని చేయడానికి యాచనకంటూ బయలుదేటి వెళ్ళడం జరిగింది. అందులో శాస్త్రులుగారు నన్ను నాయకుణ్ణి చేశారు. కారణం యేవో నల్గుడబ్బులు సంపాదించడానికి అనుకూలించే సభారంజకత్వం అప్పటికే నాదగ్గి అవుండడమే. వట్టి శాస్త్రంలో యెంత ప్రవేశమున్నా అది ధనార్జనకు సాధకం కాదుగదా : సరే, నలు



వుంది. “యీలాటి తప్పుడు కవితవ్వం చెప్పే నీతో నేను కలిసివచ్చేది లే” దన్నాడు తి. శా. “నీవు రానేవ” ధ్దన్నాను నేను. అప్పుడు యింకొక విద్యార్థిన్నీ, అతడున్నూ కలిసి జంగారెడ్డిగూడెం వెళ్ళారు. నేనున్నూ మతోవిద్యార్థిన్నీ కామవరపుకోట వెళ్ళాము. తి. శా. వెళ్ళినచోటే ద్రవ్యార్జనకు మంచిది కాని ఆదాత ఆ సమయానికి తాగి వున్నాడు. అందుచేత శుద్ధశూన్య మయిపోయింది. కామవరపుకోటలో దుకాణానికి డబ్బూ, రెండు డబ్బులూ ముప్పైతి యేండ్లప్పుడో గణించుకొని నియమితకాలానికి గురుసన్నిధానానికి చేరుకున్నాం. మేం తెచ్చిన ద్రవ్యం కొంచెమే అయినా గురువుగారు సొంత ద్రవ్యంతో నవరాత్ర ప్రారంభం చేశారు. వెళ్ళింది మొదలు గురువుగారి దగ్గర మా తగవు ప్రారంభమయింది. వారు శాస్త్రాలలోనే కాని యీలాటివిషయాలు ఆదరంగా చూచేవారు కారు.

అందుచేత యెవరికీ అనుకూలించేమాట చెప్పక “యిందులో యేముంది? పోనిస్తురూ. స్నేహంగావుండి చదువుకోండి, బాగుపడండి” అంటూ సబోరీమాటలు చెప్పేవారు. అందుచేత తగవు తగవులాగే వుండి పోయింది. (కాని ఐరళురాముణ్ణి దాతృత్వానికి వుపమగా తీసుకోవడం కవిసమయసిద్ధమే. చెప్పడం మొదలెడితే ప్రయోగాలు బోలెడున్నాయి) మళ్ళా మాట్లాడుకుంటూనే వుండేవాళ్ళం. యితరులతో వాదాలు మాకిటీవల తటస్థిస్తూవచ్చాయి. కాని మొట్టమొదటినుంచీ మాలో మాకే వాదాలు యెప్పుడూ పడుతూవుండేవి. అప్పుడు విరోధంవచ్చి శంకించాడుగాని స్నేహంగా వుండి గ్రంథరచనచేసే రోజుల్లో కూడా అడ్డదిడ్డశంకలు చేయడం తి. శా. కి అలవాటు. అవి సరియైనవా, కావా అని విమర్శించడం యెప్పుడున్నూ వుండేదికాదు. “కాదన్నవాడు కరణం” అన్నట్టు శంకించడమే అతనిపని. దీన్నిగుఱించి వ్రాస్తే యెన్నో వ్రాయాలి. మే మిద్దఱుమూ కలిసి, క్షీరసీరన్యాయంగా రచన సాగిస్తూవున్న రోజుల్లో జరిగిన వకసందర్భంమాత్రం వుదాహరిస్తాను. అత్మకూరు సంస్థాన గజారోహణోత్సవానికి హేతుభూతమైన శ్రీనివాసవిఠాసాన్ని ఆంధ్రీకరించడాన్ని

గూర్చి చాలా సంగతులు నానరాజ సందర్శనంలో చదివే వుంటారు చదువరులు. అక్కడ పండితులతో మొట్టమొదట విద్యావివాద జరిగిన పిమ్మట ఆ రాజుగారు మా శక్తి తెలుసుకొనే తలపుతో ఆంధ్రీకరణానికి గ్రంథం యిచ్చి ఆరు మాసాలు మాత్రమే గడుపు యిచ్చారు. మంచిదని వొప్పుకొని దేశానికి వచ్చేశాము. “యీ భాగం నీవంతు, యీ భాగం నావంతు” అని గ్రంథాన్ని ఆంధ్రీకరణ విషయంలో తోవలోనే విభజించుకొని యెవరిగ్రామానికి వాళ్ళం ప్రవేశించాము. యిక 15 రోజులలో కృతి యివ్వడానికి ప్రయాణ మనగా యిద్దఱమున్నూ కలుసుకొని, పితాపురంలో శ్రీవాడ్రేవు వేంకటరత్నంగారికి అతిథులుగా వుండి ఆదరించబడుతూ వారి పెరట్లో వున్న దివాన్ బంగళామీద కూర్చుని సాపువ్రాయత కుపకరిమించాము. యెప్పుడూ నేను స్వహస్తంతో వ్రాసుకోవడమే గాని యెవరిచేతా వ్రాయించడం అలవాటు లేదు. యీ రోజు వఱకున్నూ వోపిక లేకపోయినా, చేయి వణుకుతూ వున్నా ఆలాగే జరుగుతూ వుంది. అతని దస్తూరీకూడా వీలైనదే అయినా శ్రద్ధగా వ్రాయడనే కారణంచేత అతడు చెపుతూవుంటే నేను వ్రాయడమే జరుగుతూ వుంది. యేవో శంకలు చేస్తూవుంటే, సమాధానం చెపుతూ వ్రాస్తూవున్నాను. ఒక్కొక్కశంక మఱీ తలతిక్కగా వుండేది. వున్నా సరే వోపికపట్టి సమాధానం చెపుతూ వ్రాస్తూవున్నాను. రాజుగారి వంశ వర్ణనదాకా గ్రంథం సాపువ్రాయడం జరిగింది. ఆరంభంలో వక పద్యంలో “సచ్చాంద్ర” పదందగ్గిట “సచ్చంద్రా గోపనాపితే” “యోగద్రూఢిర్బలీయసీ” అని వుండడంచేత గొల్లలో, ఖైరకులో అర్థం కావలసివస్తుంది కాబట్టి దిద్దాలన్నాడు. “నీశంక యుక్తమే కాని భారతంలో ఉత్తమశూద్రులు అనే అర్థంలో వాడివున్నారని సమాధానం చెపితే కూడా తృప్తిపడక పిడివాదానికి ప్రారంభించేటప్పటికి గత్యంతరం కనపడక సాపువ్రాసే కాగితాలున్నూ, చిత్తుప్రతిన్నీ ఆంధ్రీకరణానికి రాజుగారు యిచ్చిన మాతృకసంస్కృతమున్నూ రెండేసి తునకలుగా చింపి ఆ మేడకింద వున్న తూముకాల్వలోకి విసిరేసి “యిక మనం ఆ రాజు

గారిదగ్గిటికి వెళ్ళావద్దు, కృతి యివ్వావ'' ద్దని అక్కడినుంచి లేచి యివ తలికి వస్తూవుండగా, నవ్వుడానికి మొదలెట్టి, సరే! నీకు మళ్ళా చేతి నిండా పని కల్పించడానికే నే నిలా చేస్తూవుంటాను. తెలిసిందా? యింకో మాటు వ్రాస్తే దస్తూరీ మఱీ బాగుంటుంది'' అంటూ ఆ తునకలన్నీ పైకి తీసి ''మళ్ళా చెపుతాను. రాతకు మొదలెట్ట'' మన్నాడు. యింక నువ్వు వ్రాయవలసిందే నేను వ్రాసేది లేదన్నాను. ''ఓ, యింతకంటే వుందా? నాకేం చేతకాదా? ఆలాగే వ్రాస్తా'' నన్నాడు. ''వ్రాస్తే సంతోషమే. తప్పులుపడితే తప్పు 1 కి యింత అని యేర్పాటుచేసి మఱీ మొదలెట్టా'' అన్నాను. '' అది నావల్లకాదు, ఆ పద్ధతిని మళ్ళా నీవు వ్రాసుకో వలసిందే'' అన్నాడు. యీలాగే మాలో మేము కిందా మీదా పడుతూ ఆయాగ్రంథాలు రచించడమూ, చించడమూ జరిగేది. యిద్దఱమ్మాత్రం వున్నప్పుడే యీ తలతిక్క వాదాలుగాని యితరులతో వాదం వచ్చినప్పుడు సాధ్యమయినంతవఱకు నామీదే వదలేశేవాడు. తనవాదం ప్రామాణికవాదం కాదని అతనికి పూర్తిగా తేలిసే, పనిపడ్డప్పుడు నామీదే భారం వుంచేవాడు. ఆయాలజ్యేలు కష్టపడి వెదకడం అతనికి పట్టేది కాదు. వోపిక లేకకాదు గాని యెందుచేతో ఆపని పెట్టుకొనేవాడు కాడు. ప్రయాణాలల్లో వున్నప్పుడు యేవరేనా వచ్చి, యేదేనా లజ్యేన్ని గుఱించో, లక్షణాన్ని గుఱించో అడగడానికి వస్తే వారికి నన్నుచూపించే వాడు గాని లేశమున్నూ అందులో కలగచేసుకునేవాడే కాడు. ఆమరణాంతమూ యీవిషయం యిట్లాగే జరిగింది. యెప్పుడు గాని ఖండన మండనాలను గుఱించి యేపత్రికకూ మేటరు పంపేవాడే కాడు. వాకపర్యాయం కాబోలును ఆర్యమతబోధినికి వకరి కవిత్వాన్ని వెక్కిరిస్తూ వ్యాసం వ్రాసి పంపి, ఫయినల్ ప్రూపు మాత్రం బందరులో వున్న నాపేర కాకినాడ నుంచి పంపడం జరిగింది. అది చాలా అందంగానూ, యుక్తియుక్తంగానూ వుండికాని ఖండిస్తే నిలిచేస్థితిలో లేదు. ఆ సంగతి తెలుపుతూ దాన్ని ప్రచురించవద్దని వ్రాశాను. దానితో ఆమేటరు పత్రికలో ప్రచురించలేదు. ఆ ప్రూపుకాగితాలింకా నావద్ద వెదికితే దొరుకుతా

యేమో ? ఆయాకారణాలచేతనే అతఁడు సాహసుఁడనిన్నీ, శ్రద్ధ తక్కువ వాఁడనిన్నీ నేను అన్యత్ర వ్రాశారు.

శ్లో. ఆస్థా స్వాధ్యేయదిస్యాతాం । మేధయా కిం ప్రయోజనమ్

తే ఉభేయది నస్యాతాం । మేధయా కిం ప్రయోజనమ్.

పూర్వజన్మసుకృత బలిమిచేతనే పుస్తకం విప్పి పాఠం వల్లించుకుండానే వ్యాకరణపాండిత్యాన్ని ఆర్జించాఁడు.

“ఎవఁ డెన్నఁడును బొత్త మెలమి విప్పకయె వ్యా  
కరణపాండిత్యప్రకర్షమూనె.”

అని సానుభూతిసభలో నేను వ్రాసినదాన్ని యిదివఱకే వుదాహరించి వున్నాను. గురువుగారు చెబుతూంటే వినేవాఁడు. అదేనా ఒకప్పుడు ఆయనక్కూడా గంగవెట్టు లెత్తించే శంకలుచేసి వేధించేవాఁడు. ఆలాటప్పుడు గురువుగారికి కోపమైతే వచ్చేదిగాని అంతరంగంలో సంతోషంకూడా కలిగేది. యెందుచేత ? కొన్ని శంకలు పిచ్చిశంకల్లా వున్నా కొన్నిశంకలు యే భాష్యంలోనో, యే శేఖరంలోనో వున్నవిగా వుండేవి. (యీ విషయంలో యితఁడు బందరు “డుండుం” వంటి వాఁడు. ఆయనను గూర్చి అన్యత్ర వ్రాశాను) అప్పటికి ఆ గ్రంథాలు చదవకుండా వున్న వాడినోట ఆలాటివిశేషాలు వెలువడుతూవుంటే యే గురువునకు సంతోషం కలగదు ? యీలాటిశిష్యులను గూర్చే “గురూపదేశం ప్రతిభేవ తీక్ష్ణ” అని నైషధంలో వ్రాసివున్నాఁడు. తీవ్రమైనబుద్ధి గురువు చెప్పేదాకా నిరీక్షించలే దని దానితాత్పర్యం. ఆ లక్షణం మన తి. శా. గారి బుద్ధికి పూర్తిగా పట్టింది. కాని అట్టి గ్రహింపుతోపాటు కొంచెం మననం చేయడంకూడా వుంటే యింకా యెక్కువ వుపయోగపడేది. అది లేక పోవడంచేత యెప్పటికప్పుడు దాటుకునే మార్గాలు తొక్కి ప్రతిపక్షలకు లొంగకపోవడమే తటస్థించేది గాని దాన్ని గ్రంథరూపంగా ప్రచురింపవలసివస్తే చిక్కురాక తప్పేదికాదు.



యీ విషయం అతనికి పూర్తిగా తెలుసును. తెలిస్తేమాత్రం యేంచేస్తాడు? మొదటినుంచీ అలవాటు ఆలా పడింది.

యిది విద్యావిషయంలో మాత్రమేకాదు. శరీరారోగ్యవిషయం కూడా యీలాగే వుండేది. తుట్టతుదరోజుల్లో అతిమూత్రవ్యాధి కనపడిందని నాపేర వుత్తరం వ్రాస్తే నూజిపీటీసంస్థానాన్నించి నానిమిత్తం తెచ్చి వుంచుకున్న మంచి మందును పంపించాను. కొన్నాళ్ళువాడి, వ్యాధి నివారణయిందని సంతోషిస్తూ జవాబు వ్రాశాడు. దానికి జవాబు వ్రాస్తూ వ్రాశానుకదా — అయితే అయిందిగాని యికమీదట కాఫీ అలవాటు పూర్తిగా తగ్గించవలసిందని కఠినంగా వ్రాశాను. అంగీకారం తెలుపుతూ జవాబు వ్రాశాడు. మళ్ళా అన్నవరం కొండమీద సత్యనారాయణ స్వామివారి వుత్సవసందర్భంలో కలుసుకున్నాం. అక్కడ ధర్మకర్తగారు వగయిరాలు కాఫీ పుచ్చుకుంటూ వుంటే వీడుకూడా సిద్ధపడ్డాడు. అప్పుడు నే నన్నానుగదా—“తొందరగా నిష్కారణం యెందుకు చస్తావురా? మళ్ళా కాఫీ మొదలెట్టి” అన్నాను. దానికి వాడిమనస్సు చివుక్కుమంది. దానిమీద కాఫీపుచ్చుకొనేదైతే మానలేదు గాని ‘వారేయి! నీనోరు విషపునోరు. నువ్వెల్లా అనకురా!’ అని మాత్రం అన్నాడు. వాడికి నావాక్కునందు ‘తథాస్తుదేవత’ లుంటారనే నమ్మకం పూర్తిగా వుండేది. పైకి ‘యేమిరా’అనే పిల్చేవాడే అయినా వుత్తరాలల్లో “గారూ, నమస్కారాలూ” పెట్టేవాడు. నే నెప్పుడో వాకప్పుడు అతనికికూడా “గారూ, నమస్కారాలూ” పెట్టి వ్రాస్తే యెంతో నొచ్చుకుని “యిక యెన్నడూ యిట్టి అకార్యాన్ని చేయవద్దని వినయపూర్వకంగానే మందలించాడు. నా వాక్కునుగూర్చి వాడనుమానపడ్డట్టే సత్యనారాయణ కొండమీద పూర్వోక్తమైన ఆ పరిసంగం జరిగిన ఆఱుమాసాలకు అతడు స్వర్గతుడైనాడు. సకాలమందు వ్రాసిన జాతకం లేకపోవడంచేత అతని స్వర్గతికాలం గుఱివించడానికి వీలిచ్చిందికాదు. యిటీవల 20 వత్సరాల స్రావ్యంలో తల్లిదండ్రులను కనుక్కుంటే జననకాలాన్ని వాక రొకలాగా, మతోకరు మతోలాగా చెప్పడం తటస్థించింది. దాన్నిబట్టి వేస్తే

యేం రుజువిస్తుంది ? ఆ జాతకాన్నిబట్టే అయితే యిప్పటిదాకానే కాదు, యింకా కొంత కాలందాకా అతడు సజీవుడై వుండి కొడుకుల సంపాదన తినవలసినవాడని అనుకొనేవాణ్ణి. అతడు \*కుంభలగ్న జాతకుడు, పంచమాధిపతి అయిన శుక్రుడు అంటే సంతానస్థానాధిపతి మీనమందు ఉచ్చపట్టి వున్నాడు. యీ శుక్రదశ రాకుండానే, మధ్య కేతుదశ ప్రారంభించిందో లేదో అనుకునే కాలంలో మారకం జరిగింది. అవసానానికి కొంచెం ముందుగా నాపేర వ్యాసిన ఉత్తరంలో “ కేతుదశ ప్రవేశించి నట్టున్నది ” అని వ్రాసేవున్నాడు. ఆ వుత్తరం అతని జీవితచరిత్రలో వుదాహరించి వున్నాను. ఆ కేతుదశ యేడేళ్ళు జరిగాక శుక్రదశ 20 సంవత్సరాలల్లో అధమం పద్దెనిమిది యేళ్ళదాకానున్నా, వెరళి 25 యేళ్ళు అతడు వుంటాడనిన్నీ, నేను 40 వత్సరాల ప్రాంతంలోనే అస్తమిస్తాననిన్నీ, అందుచేత నాకన్న అతని ఆయుర్దాయం హెచ్చనిన్నీ అనుకొనే వాణ్ణి. కాని 49 వత్సరాలు దాటకుండానే అతడు స్వర్గతుడైనాడు. నాకంటేకూడా అతడు చాలాకాలం సన్నంగానే వుండేవాడు. కాని ఆత్మ కూరుసంస్థానానికి కృతి యివ్వడానికి వెళ్ళిన సందర్భంలో మే మందఱుమూ సర్వసేనా మూర్చగా జ్వరపడడం తటస్థించి దానితో సుమారు రెండేళ్ళు తీసుకు తీసుకు తేలుకున్నపిమ్మట నేను యథాపూర్వకంగానే వున్నాను గాని,

---

\* ఆయా సంవత్సరంలోని “ అతడు కుంభలగ్న జాతకుడు. పంచమాధిపతి అయిన శుక్రుడు అంటే సంతానస్థానాధిపతి మీనమందు ఉచ్చపట్టి ఉన్నాడు ” అనే వాక్యాలు వ్యాసరచయిత పరిశీలనలోని ప్రమాదపతితలే కాని వేరుకావు. కుంభలగ్నమునకు పంచమ (సంతాన) స్థానాధిపతి బుధుడేకాని శుక్రుడుకాదు. మీనం బుధునకు ఉచ్చరాశికాదు. ఈజాతకం ఇప్పుడు లభ్యపడనందున ఈ ప్రచురణలోనే ఆవిషయం సవరింప వీలుచిక్కినదికాదు. యీ విషయం భోగట్టాచేసి పునర్ముద్రణలో సవరింతును.

చెళ్లపిళ్ల దుర్గేశ్వరశాస్త్రి.

అతఁడుమాత్రం కొంచెం స్థూలకాయుడైనాఁడు. యెప్పుడూకూడా దేహారోగ్యానికంటూ యేమందులో మింగుతూ వుండడం నాకు అలవాటు కాని, అతఁడికి లేశమూ ఆలాటి ఆలవాటులేదు. పైఁగా నన్ను “అస్తమానమూ ఏపాడుమందులో మింగడమే నీపని” అని తిడుతూ వుండేవాఁడు కూడాను. యెప్పుడో స్వల్పంగా లంఖణాలు చేసినా అది వక లెక్కలోనిదికాదు. జబ్బు అంటూ యెఱుక్కుండానే యావత్తు జీవితాన్ని గడిపాఁడు. యిఁక జాముకో, అఱిజాముకో జీవితం చాలిస్తాఁడనఁగా, కొడుకుచేత వ్రాయించిన పద్యత్రయంలో యీ సందర్భం అతఁడే చెప్పి వున్నాఁడు.

“మ. జననంబెత్తిన దాదిగా నెఱుంగ నే జాడ్యంబు.”

అనే పద్యం జీవితచరిత్రలో వుదాహరించి వున్నాను. మరణకాలం నాటికి అతని వయస్సు 50 కి లోపే గాని అతఁడు తుట్టకుదను చెప్పినట్టు “పంచాశాబ్దమేగంగ” అన్నది కాదనికూడా వ్రాసివున్నాను. ఇతఁడు తన వయఃపరిమాణాన్ని గూర్చికూడా యిదమిత్థమని నిర్ణయించే శ్రద్ధకలవాఁడు కాఁడని, జీవితకాలంలో జాతకం వుండీకూడా పరిశీలించలేదనినీ, యిటీవల అన్యులు ఆ నిర్ణయం చేయవలసివచ్చిందనినీ విస్మయమేకదా! ఆ కారణంచేతనే యితఁడి విద్యావిశేషం సమస్తమున్నూ ప్రతిభాయుక్తమే కాని “అస్థాస్వాస్థ్య” ప్రాయుక్తం కాదని నేను వ్రాయవలసివచ్చింది. “అస్థాస్వాస్థ్యము” లకు బొత్తిగా దాసుఁడుగాక లోకంలో నెవ్వనికిని లక్ష్యపెట్టనంతటి విద్యావిశేషం కలవాఁడు కావడానికి యెట్టి ప్రతిభ అంటే, “నవనవోన్మేషశాలిని” గా వుండే ప్రజ్ఞ ఆవసరమో చదువరులు గమనింతురుగాక.

నావలె యే రహస్యంగాని యితరులతో చెప్పే స్వభావం అతఁడిది కాదు. చాలా గుట్టుగా వుండేది అతని నడవడి. వొకపేళ యితరులవల్ల తెలిసి నేను అడిగినాకూడా “శనగలు తింటూ ఆముదాలు చేతురో పెట్టడానికే” శక్యమైనంతవరకు ప్రయత్నించేవాఁడు. ఆవధానాదులలో కొన్ని విషయాలు కొత్తరకాలు ప్రవేశపెట్టాలని అతనికి వుత్సాహం వుండేది.

వాల్లకు నేను వొప్పుకునేవాణ్ణి కాను. యెందుచేతనంటే - ఆ విషయాలు గౌరవీయాపతులో చేరతాయి గాని కేవలం ప్రతిభైకస్ఫీరకాలు కావు. సార్వత్రికంగా కాకపోయినా క్వాచిత్కంగానేనా ఆ విషయాలు యితరులున్నూ చేసే కిటుకులు, మనం అవధానంలో ప్రవేశపెడితే ఆ కిటుకు కాస్తా బయటఁ బడ్డప్పుడు మన అవధానమంతా యీలాటిదే అనే అపప్రథకు అది కారణం కావలసివస్తుందని నాకుభయం. అతఁడు అప్పటి కప్పుడు దాఁటుకుపోవడమే చూచేవాఁడు కాని, భవిష్యత్తునుగూర్చి విచారించేవాఁడే కాఁడు. మా యద్దటికీ యీ విషయంలో చాలా ప్రభేదం. దీన్ని పలువురు యెఱిఁగే వుఁటారు. అతఁడు నిరామయుఁడు గానే యావజ్జీవితమున్నూ గడిపినట్లువ్రాసి వున్నాను. కాని, ఆతనికి తలనొప్పివకటిన్నీ వికారం ఒకటిన్నీ ఆశ్రయించుకు వుండేవి. అవివాంఛెద్దుబండిగాని, గుర్రపుజట్కాగాని యెక్కి నప్పుడు తప్ప కనబడేవి కావు. యీ రెండిట్లో యేది యెక్కియేమాత్రం ప్రయాణంచేయవలసి వచ్చినా దిగేవర్యంతమూ అవి తోలేవాళ్ళతో పోట్లాట తప్పేది కాదు. ఇంతకు తప్ప అతఁడు వ్రాసినట్లు యే జబ్బున్నూ అతఁడెఱఁగనే యెఱఁగఁడు. అతనిపేరు చెపితే జబ్బులు జంకుతాయనేవాఁడు. ఆమాట నిజమే. చిడుమూ, మొలగజ్జీమాత్రం విద్యార్థిదశలో అతణ్ణి సర్వదా ఆశ్రయించి వుండేవి కాని, పీల్లునుగురించి లేశమున్నూ అతఁడు శ్రద్ధపుచ్చుకునేవాఁడే కాఁడు. శాస్త్రుల్లుగారే యెప్పుడైనా “యేమిటయ్యా! యేదో మందు రాసుకోరాదా?” అని కూకలేసేవారు. ఆత్మకూరి చలిజ్వరంమాత్రం తప్పించుకోవడానికి పీలులేనిది కనక, అందఱితోపాటు అతఁడుకూడా అనుభవించాఁడు! ఇంతకు తప్ప యే వ్యాధిన్నీ యెఱఁగని జీవితమంటే అతనిదే. యేదోమాదిరి పంట అతనికి నచ్చేవికాదు. తగినంత పాకనైపుణ్యం వున్నవాళ్ళ పాకంగాని కవిత్వంలాగే అతనికి సొక్కేదికాదు. అయితే పని పడితే “నలపాక భీమపాకా” లన్నట్టు అతఁడు తయారుచేసే నేర్పుకలవాఁడు. ఎక్కడైనా వండుకోవలసిన కర్మం తటస్థిస్తే నేను పైపనిన్నీ, అతఁడు ప్రధానకార్యమున్నూ నెఱవేర్చేవాళ్ళం. యెప్పుడోగాని మా ప్రయాణాలలో యీఅవస్థ

తటస్థించేదే కాదు. అతనికి లేని ప్రజ్ఞలలో అంతో యంతో కూనిరాగం తీయడం నాకున్నా. నాకు లేని ప్రజ్ఞలలో పాకశాసనత్వం అతనికిన్నీ వుండేవని చదువరులు గమనించాలి. అయితే అతనికి యిటీవల సంగీత విషయంలో రాగాలు గుఱితించే శక్తి కొంత వుండేది. రేగపిమీదా శుద్ధ సావేరిమీదా పద్యం చదివే శక్తిన్నీ వుండేది. కల్యాణి, కేదారగాళ వగ యిరా రాగాలమీద కూడా పద్యాల్ని చదివేవాడు. ధాటిగా పద్యం చదివే వాడుకాని, యేమైనా వంశపరంపరగా వేదం వచ్చిన కుటుంబ మవడంచే తనో యేమో, గానవిషయం యేకొంచెమో పద్యం చదవడానికి మించి అల వడిందికాదు. కవిత్వం యేలాటి సహజవిద్యగా చెవుతారో గానంకూడా ఆలాటిదే. కాని, 18 వత్సరాలదాకా కవిత్వమంటే యెఱుగని అతనికి వొకటేమాటుగా “కుండజల” లాగ ఆ మహాధార బయలుదేరింది. దాన్ని గూర్చి కాళీసహస్రంలో వకశ్లోకంలో అతడే వివరించివున్నాడు.

శ్లో. “సాహిత్యాం సురుపాణిసీయజనితా పౌరాణ సంవర్ధితా,  
దేశాలోకన పుష్పితాచ కవితా కన్యా మయి ప్రత్యయాత్,  
వప్రే మాం స్వయమేవ.”

ఈ శ్లోకంలో వున్న “పుష్పితా” అనే విశేషణం తి. శా. గారి కిన్నీ, కవితాకన్యకకున్నూ జరిగిన వివాహం శారదాబిల్లు రాబోతూవుంది కనక, భవిష్యత్తులో, ఆ భయం మనస్సులో పెట్టుకుని చేసుకున్నదే గాని, నాలాగ బాల్యవివాహం చేసుకున్నట్టు లేదని విస్పష్టమే. పైగా “స్వయమేవ వప్రే” అనడంచేత కన్యకకు 14 యేండ్లు నిండడం మాత్రమే కాదు, యింకా కొసరు నాలుగేండ్లు కలుపుకోవలసి వుంటుందనికూడా ధ్వనిత మవుతూ వుంది. ఈ విషయం అతడు పలుచోట్ల సూచించి వున్నాడు :

- (1) “గోచిపెట్టకమున్న కోమలకవితచె  
ప్పినవాడు సహపాఠి వేంకటకవి.”
- (2) “గోణము పెట్టుటాది బుధకోటి నుతింపఁ గవిత్వవైదుషే  
వేణిక యాచుఁ బేర్పడిన వెంకటశాస్త్రికి.”

ఆయా తి శా. గారి వాక్యాలవల్ల మా మా కవితావివాహాల స్వరూపం స్పష్టమే కనక విస్తరించను. అయితే యిటీవల యింత లోకోత్తరమైన కవి కావలసినవాడు సుమారు 18 యేళ్ళ పర్యంతమున్నూ యేమాత్రమూ రచనే యెఱుక్కుండా యెలావున్నాడన్నది విచార్యంకాక పోదు. దీనికి జవాబు చెప్పడం కష్టం. ఒక్కొక్క గ్రహదశ వచ్చేటప్పటికి వొక్కొక్క యోగం బయటికి రావడానికి జాతకశాస్త్రం అంగీకరిస్తుంది యిప్పుడు హస్తసాముదిరికం కూడా యోగాయోగాలకు సంబంధించిన కొన్ని రేఖలు పుడుతూ నశిస్తూ వుండడాన్ని చెపుతూవుంటారు. తద్రీత్యా సమన్వయించుకోవలసిందే కాని గత్యంతరం లేదు. అంతకు మునుపే కవిత్వం చెపుతూవున్న నా సహవాసం కారణం అని స్థూల దృష్టు లనుకోవచ్చును. కాని యితనితోపాటుగా మాగురువుగారి వద్ద యెందఱు విద్యార్థులు లేరు? వారి కెవరికీ నా సహవాసం కవిత్వప్రాప్తిని కలిగించక యితనికే కలిగించడమేమీ అనే ప్రశ్నకు సమాధానం లేదు. కాఁబట్టి అది అతని పూర్వజన్మసంస్కార విశేషమేకాని, మఱొకటి కాదని విశేషజ్ఞులు నిర్ణయిస్తారు.

(1) “రెండుభాషలలోఁ దత్కృపం గవియయ్యు”

(2) “మావెంకటశాస్త్రి నేఁ బొగడెదన్ శిష్యస్వరూపమ్మునన్”

(3) “కవితాసద్గురు వేంకటాభిధుని వక్తాణింతు నెక్కాలమున్.”

(4) ఆకవిరాజశిష్య పరమాణువు డీకొన మారుమూలలన్, దేఁకిన పాఱుఁబోతఁట ?”

(5) వేంకటేశకవిదేశికు సన్నుతిసేతు నిచ్చలున్.” లోనైన తి. శా. గారి వాక్యాలు ప్రతి విషయానికీ అంతఃకారణం దైవమే అయినా బాహ్యకారణాన్ని కూడా చూపవలసి వుంటుంది కనక ఆలా చూపి పున్నాడే కాని అన్యం కాదు. సంతానానికి బాహ్యకారణం శ్రీ పురుష సమాగమమే కాని అంతఃకారణం దైవమే. అతఁడు నమస్కరించి వుత్తరంవ్రాస్తే నేనుకూడా నమస్కరించి వ్రాయడానికి అతఁడు అంగీకరించకపోవడమే కాకుండా “చిరంజీవి” పదంతో వ్రాయవలసిందనడం

కూడా పైకారణానికి అంటగట్టవలసిందే. వాకవేళ యేలక్షణప్పద్యాలో యెవరివద్దో యెవరో యేకాన్నో అభ్యసిస్తే మాత్రం యిటీవల వారికన్నా మిన్నాశక్తికలవారై వున్నప్పుడు లోకం వారిలో యెవరి కెంత గౌరవం యివ్వాలో అంతా యిచ్చి తీరుతారు. కాని నామకః జరిగిన ఆస్వల్పగురు శుశ్రూషను పురస్కరించుకొని యితరాన్ని అధఃకరించడం తటస్థంపడు. ఆలాటి సందర్భాలల్లోనే,

“గురువు శిష్యుడయ్యె శిష్యుడు గురువయ్యె”

అనుకోవలసి వస్తుంది. ద్రోణాచార్యులవారివద్ద శుశ్రూష చేయడం విస్తారమే అనుకుందాం. అర్జునుడు కృపాచార్లవారివద్దనో? యే కొంచె మోతప్ప శుశ్రూషచేసింది లేదుకదా! ఆకృపాచార్లవారికంటే అర్జునుడు తక్కువవాడని యెవరేని అనుకోగలరా? యీలాటి వుదాహరణాలు నేను చూపనక్కర లేదు; చదువరులే చూపుకోగలరు. మాలో వుండే తారతమ్యాన్ని నిర్ణయించుకోవడానికి యీ వ్రాసినవిషయం అకించిత్కరం. యింకేవేనా వుంటే అవి యథార్థదూరాలు కాకపోతే పసికివస్తాయి.

ఆ విషయంలో యీ వ్యాసానికి కారకులైన యేకలవ్యశిష్యుడు గారు వ్రాసిన వుత్తరంలో కొన్ని మాటలు మిక్కిలి ఆదరించవలసి వుంటాయి.

సంస్కృతసమాసాలువున్న కవిత్వం తి. శా. గారిదనిన్నీ, తెలుగు జిలుగుపదాలు వెం. శా. గారిదనిన్నీ అనుకొనేవారు చాలా అమాయకులు. అలా వ్రాసేవారి వ్రాతలు ఆచరించే యెడల తి. శా. గారికి చాలా అన్యాయం జరుగుతుంది. చూడండి!

ఉ. “దగ్గతి లేరు మామయును దండ్రీయు, ద్రోణునితోడిపోరు కాఁ  
దగ్గది, భార్య గర్భవతి, తల్లి సుభద్ర త్వదేకపుత్ర, సీ  
పగ్గ నిరంకుశంబు, పసిపాపపు, పాపులు వారు మేనికిన్  
గగ్గరపాటు వుట్టెఁ గొడుకా! నిను యుద్ధభరంబు పూన్పఁగన్”

చ. “పెనుగడఁ బూని మొత్తములు పిప్పియొనర్చుట తప్ప నెన్నడుం  
బనిఁగొని యిట్టివ్యాహములు పన్నుట విప్పుట నే నెఱుంగ నీ

వనిమొన వాడినూదిమొన యంత గదల్చితివేని చొచ్చి య  
మొంగ గలగుండు వెట్టి పడమొత్తైద మత్తగజంబుచాడ్పునన్.”

చ. “ఒరులకుఁ జేతఁకాదు, చనె నొందెడ కర్జునుఁ డంచుఁ జిత్తమం  
దరసి గురుండు పన్నిన మహాకపటం బిది మొగ్గరమ్ములోఁ  
జొరుటకు దారిచూపి మము శూలఁ జేయఁగదయ్య నేటిసం  
గరమునఁ గుంతిభోజునుత కంటెను గోడలు వీరమాతగన్.”

యెన్నని వుదాహరించేది ? ఈలాటి బంగారమంతా నాకింద జమ  
కట్టి యేవో నాతాలూకు పాషాణాలు “శాంతింపుండని రాయబారమౌరా”  
అనేవి అతనికి అంటఁగట్టి గౌరవాన్ని సంపాదించడానికి యత్నించే  
వారు నిజమైన విమర్శకులు గారు. సమాసభూయిష్టమైన రచన అతనిది  
బోలేఁడు వుంది. దాన్ని లోకాభిరామాయణంలో “అంతుల్ మానఁడు  
తిర్పతిద్విజుఁడు” అనే పదంతో వుంటుంది చూచుకోండి. అందులో  
యేకొంచెమో నాదిగాని చాలాభాగం అతనిదే. అదీ రచిస్తాఁడు, యిదీ  
రచిస్తాఁడు. ఆయాఘట్టాలకు అనుగుణంగా ఆయాధార నడుస్తుంది  
కాని అతనికి యెక్కువప్రీతి తెలుఁగు పదాలతో రచించడమందే.  
దానికి కొన్ని పద్యాలు చూపివున్నాను; యింకోటికూడా చూపి తరవాయి  
అందుకుంటాను.

చ. “బ్రతికిన నాల్గనాళ్ళు ఋతవాది యుద్ధిష్ఠిరుఁ డన్న మేటికీ  
రితి గలవాఁడనై ధరఁ జరించి తుడి న్నృపకోటి మెచ్చ దు  
ర్గతి గనకుండ స్వర్గమునఁ గాఁపురముండఁదలంచునాకు నీ  
యతు కొనరించెదే కటకటా యదునందను పేరుమీఁదుగన్”

పుక్కిటిపురాణాలు అనాదిగా కవులను గుఱించే కాదు, అన్యులను  
గుఱించిన్నీ వుంటాయి. వాల్లకు తలా తోఁకా అంటూ వుండదు. సరియైన  
హేతుహేతుమద్భావమున్నూ వుండదు. అవి యెన్నటికీ అంతరించవు.

అయితే యీవ్రాయడం యెందుకంటే ? ఆ యేకలస్యశిష్యుణ్ణి  
అనాదరించ లేకేకాని యింకెందుకూ కాదు. యెంతో యెవరితోనో



యీ విషయం రాబట్టే ఆయన వున్నదున్నట్టు వ్రాయుమని కోరివుంటాడు కాని వూరికే నాకీ పరిశ్రమని వార్ధక్యంలో కల్పించేవాడు కాడనియ్యేవే.

కవిత్వంసంగతి కొంత తెల్పినట్లయింది. యిక పాండిత్యం. దీన్ని గురించి అతని జీవితచరిత్రలో తెల్పేవున్నాను. అయినా ప్రసక్తి కల్గింది గనక మళ్ళా వ్రాస్తాను. నేనున్నూ తిరుపతిశాస్త్రిన్నీ కలుసుకునేటప్పటికి తిరుపతిశాస్త్రికి నాకంటే సంస్కృతసాహిత్యం హెచ్చు. అప్పటి కప్పుడే కొన్ని నాటకాలూ, చంపులూ కూడా అతడు గురుముఖతః చదివి బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి వద్దకు వ్యాకరణాధ్యయనానికి వచ్చాడు. నేనో? గురుముఖతః భారవివరణకే చదివి వచ్చానన్నమాట. యీ సందర్భాన్నిబట్టి మేమిద్దఱమూ కలుసుకొనేటప్పటికి, నాకంటే అతనికి సంస్కృతసాహిత్యం హెచ్చని వేతే చెప్పనక్కఱలేదు. నేను ఆస్థితిలోనే యాషష్టిపమూ నా సంస్కృతసాహిత్యాన్ని వుంచుకొనేయెడల యిప్పటి విమర్శకుల యుక్తులు సరిపోతాయి. ఆలా వుంచుకోలేదుగదా : అయితే ఆపిమ్మట యే గురువుగారిదగ్గర సాహిత్యగ్రంథాలు అభ్యసించావు అంటే వినండి. ఆకాలంలో మా గురువుగారి దగ్గరికి చాలామంది విద్యార్థులు వస్తూవుండేవారు. వ్యాకరణపాఠం తప్ప కావ్యపాఠాలు చెప్పడం నామీదా, తి. శా. మీదా వుండేది. చదువుకొన్నమీదట సమన్వయించి చెప్పే పాఠం తిరుపతిశాస్త్రిది. నాదో? కేవలం బుద్ధిని వినియోగించి చెప్పేది. ఆ కారణం చేత నేను చదవని మాఘకావ్యం వగయిరాలు పారంచెప్పేటప్పుడు యెక్కడైనా ఆసంప్రదాయపుతోవ యే కొంచెమో దొగ్లేది. అలాటి సందర్భంలో అతని శిష్యులు నా శిష్యుణ్ణి ఆక్షేపించడం జరిగేది. అది వెంటనే అంటుకునేది; మా యిద్దఱికి వాదం వడేది; గురువుగారిదాకా వెళ్ళేది. సంప్రదాయసిద్ధమైనదేదో వారు చెప్పేవారు కాని మళ్ళా యీవలికి వచ్చాక మాపిడివాదం మేము చేస్తూనే వుండేవాళ్ళం. కాని యధార్థం ఆగందరగోళంలో గోచరించడం జరిగేది. అప్పటిమట్టుకు “నాదేన్యాయం నాదేన్యాయం” అని బుకాయించినా యిటీవల సంప్రదాయ సిద్ధమైనదేదో

తెలిసిపోయేది. యీలాటి వాదోపవాదాలు నాకూ తిరుపతిశాస్త్రికి మాత్రమే కాదు. యింకా మఱికొందఱు విద్యార్థులతో కూడా వచ్చేవి. ప్రత్యేకించి పనికట్టుకొని కొన్ని పూళ్ళు దీనికోసం వెళ్ళడంకూడా జరిగేది. ఆ విద్యార్థులకి వ్యాకరణంలో చింతనచెప్పడం మా యిద్దఱిలో యెవరో చెప్పవలసి వచ్చేది. ఓపికపట్టి చెప్పడానికి అప్పుడే కాదు, యిప్పటికీకూడా నన్ను చెప్పి యితరులను చెప్పవలసి వుంటుంది. అందుచే నాపార్టీ యెక్కువగా వుండేది. అక్కడక్కడ మళ్ళా యీ చింతన చెప్పుకొనే విద్యార్థులు మమ్మల్ని యిద్దఱిని వెక్కిరిస్తూ వుండేవారు కూడాను. కొట్టుకోవడం ఘర్షంతమూ జరుగుతూ వుండేది. వాక గాథ వుదాహరిస్తాను. మేమిద్దఱు అమూ కలిసి కవిత్వం చెప్పడం మొదలు పెట్టాక ధాతురత్నాకరపీఠికలో వక శ్లోకం.

శ్లో. 'పశుపతిదయితాత్మతీయపుత్ర' । తిరుపతివేంకటశాస్త్రిణా కవీంద్ర'

అని వ్రాసుకున్నాము. మా యిద్దఱికన్నా సాహిత్యంలో యెక్కువ గ్రంథాలు చదివి వ్యాకరణం చదువుకోవడానికి వచ్చిన వక కోనసీమ విద్యార్థి యీ శ్లోకాన్ని ఆక్షేపించడానికి బదులు 'మా యిద్దఱిదగ్గితా కావ్య పాఠం చెప్పుకొనే విద్యార్థులను "పీరు పశుపతి ధయితా (పార్వతీదేవికి) తృతీయ పుత్రులు" అంటూ వెక్కిరించడం మొదలు పెట్టడమే కాకుండా యిద్దఱిలోనూ వకరు తృతీయపుత్రులైతే రెండోవారు చతుర్థపుత్రులు కావలసివస్తుందంటూ ఆక్షేపించడం జరిగింది. దీన్ని సమర్థించిన విధానం యిక్కడ వ్రాస్తే చాలా పేజీలు పెరుగుతుంది గనక వుపేక్షిస్తాను. యీ ఆభిప్రాయం న్యాయంగా సమర్థించతగ్గదే గాని పిడివాదం చేసి సమర్థించేది కాదని చదువరులు తెలుసుకోవాలి సారాంశం పార్వతీదేవికి పుత్రులిద్దఱే అనిన్నీ, అందు వాకఁడు విఘ్నేశ్వరుఁడనిన్నీ, రెండు కుమారస్వామి అనిన్నీ, మూఁడు తి. వెం. కవులనిన్నీ, ఆరోపిత పుత్రత్వానికి అందఱూ అర్హులే కనక, యెవరు ఆలా ఆరోపించుకుంటే వారందఱున్నూ ప్రత్యేకించి ప్రత్యేకించి మూఁడోవారుగానే పరిగణింపఁబడతారు. భగవంతుణి ప్రార్థించేటప్పుడు వక పురుషుఁడు 'తండ్రీ' అని

సంబోధిస్తాడు. ఆ పురుషుడు కొడుకుకూడా “తండ్రి” అనే సంబోధిస్తాడు. అంతేకాని తండ్రికి తండ్రి కనక వాడికి భగవంతుడు తాత కావాలనే శంక యేలాటిదో పైశంకా అలాటిదే. అయితే వ్రానేది లేదని కూడా కొంచెం వ్రాశాను, యింకా వ్రాయాలి. దాన్ని వాదోపవాదనిష్టాతులైన చదువరులే పూరించుకుంటారని తలుస్తాను. చెప్పొచ్చేదేమిటంటే ? యాలాటి ‘కై కురుబొయికురు’ పోట్లాటలతో బ్రహ్మయశాస్త్రిలుగారివద్ద చదువుకున్న ఐదారేళ్ళున్నూ రేయుంబవళ్ళు కాలంనడిచింది. దానితో నా సంస్కృతసాహిత్యంకూడా దిట్టపడింది. (వారి విద్యార్థిత్వం యెంత నేపూ సంస్కృతానికే తప్ప తెలుక్కి సంబంధమే లేదు. కాలేజీలో ఇంగ్లీషుమాదిరిగా తెలుసుకోండి.) దీనికంతకీ బ్రహ్మయశాస్త్రిలుగారి శుశ్రూషే కారణమవడంచేత గురువు లెందఱో వున్నా శ్రీవారిని ప్రధానంగా స్మరించడం. గాని “గురుభ్యోనమః” అనకుండా నేర్చుకున్న భాగంకూడా కొంతవుంది. దానికి గురువులు తోటివిద్యార్థులు. ఆ విద్యార్థులకూ మాకూ “అన్యోన్యం గురవోవిప్రాః” అనేమాదిరి గురుశిష్య భావం వుందనుకోవాలి. అంతేనేకాని వ్యాకరణంతోపాటు బ్రహ్మయశాస్త్రిలుగారు నాకు(గాని, ఇతరులకు(గాని సాహిత్యగ్రంథాలు చెప్పలేదు. వారికి వాట్లలో అంతగా అభిరుచిలేదు, తీరికాలేదు. యేమంటే ! గురువు గారు రాత్రి సుమారు రెండుగంటలప్పుడు విద్యార్థులకు పాఠాలు చెప్పడానికి అరంభిస్తే పగలు 12 గంటలప్పటికి ఆఖరుపాఠ మవడానికి అవకాశం కలిగేది. తక్కువపాఠం ప్రథమం ప్రారంభించడం సంప్రదాయం. యెక్కువ పాఠం వాళ్ళందఱూ తక్కువ పాఠాలు వింటూ వుండాలి. యాలాటివిషయా లే స్వయంకృషివల్ల విద్య సాధించేవారికి తెలియకపోయేవి. యాలాటివిన్నీ, మఱికొన్నిన్నీ నేను బ్రహ్మయశాస్త్రిలుగారి శుశ్రూషాకాలంలో వేర్చుకున్నాను. అన్యోన్య సహాయంవల్ల నేను సంస్కృతంలో సాహిత్యం నేర్చుకున్నట్టయింది. తిరుపతిశాస్త్రి కూడా యిలా నేర్చుకున్నది కొంత లేకపోలేదుగాని యేమేనా నాకంటే కొంత శుశ్రూష సంస్కృతకావ్యనాటకాలకు అధికకాలంచేసి వున్నాడు. తుదకి

“అవ్వాగుఱ్ఱమూ” వకటే అయినప్పటికీ లోకంలో మొట్టమొదటపడ్డ అభిప్రాయం నిలిచివుంటుంది కనక పాండిత్యంలో వారికి వీరికి యేమాత్రమో భేదంవుంటుందని అనుకోవడమున్నూ సయుక్తికమే. “వామన ఇతి త్రివిక్రమ మభిదధతి దశావతారవిదః” కదా : వొక్క సంస్కృత వ్యాకరణమున్నూ, భారవిదాఁకా కావ్యములున్నూ తప్ప నేను గురుకు శ్రూషవల్ల సంపాదించిన విద్య లేకమున్నూలేదు. తక్కినదంతా స్వయం కృషివల్లా, అన్యోన్యస్పర్ధవల్లా సంపాదించినదే ఆనడంలో అతిశయోక్తి లేదు. లక్ష్యాలు వెదకడంలోగాని, తప్పులు వెదకడంలోగాని నాబుద్ధికి చాక చక్యం యెక్కువ. దీన్నే మా తిరుపతిశాస్త్రి యీ కిందివిధంగా చమత్కరించేవాఁడు; “వారోయి : నీబుద్ధిపాడుబుద్ధిరా : నీబుద్ధికి యేపుస్తకం చూచినా తప్పులే కనబడతాయిరా. నాబుద్ధికో ? అన్నీ వొప్పులుగానే కనపడతా ” యనేవాఁడు. అందుకే ఖండనమండనాలకర్మం అంతా నామీదే వుండేది. దీన్నిగురించి వ్రాయనక్కరలేదు. పలువురెఱిగినదే. యెవరేనా “అయ్యా : కాస్త నాగ్రింథాన్ని సంస్కరించి పెట్టవలసిం ” దని మావాడికి పుస్తకం యిస్తే యేవో పదిరోజులు దగ్గట పెట్టుకొని “ సర్వోత్కృష్టంగా వుం ” దని యిచ్చేసేవాఁడు. తిరుపతిశాస్త్రులు గారు పరిష్కరించారుగదా అని గ్రింథకర్త అచ్చువేసుకోవడం జరిగేది. దానితో “తాడు తెగి తప్పేలా నూతులో పడేది”. వాక మహాపండితుఁడు వొక సంస్కృతగ్రింథాన్ని రచించి ఇతణ్ణి పరిష్కరించడానికి ప్రార్థించడమున్నూ, ప్రైరీతిని మోసపోవడమున్నూ జరిగింది. అచ్చు పూర్తి అయిన పిమ్మట “లోకమో పాదో” అన్నట్టు వక పుస్తకం నాకు పంపించాఁడాయన. ఆసమయానికి నాదగ్గట మా పూర్వకాలపు సతీర్థ్యుఁడొక పండితుఁడున్నాఁడు. పుస్తకం విప్పీవిప్పడంతోటే ఆయన వక శబ్దాన్ని తప్పనడానికి మొదలుపెట్టాఁడు. నేను ఆయనతో “అయ్యా : దాన్ని రచించినవారు మహావిద్వాంసులు. తొందరపడకండి” అని వారించాను గాని ఆయన నన్నుకూడా దిక్కరించాఁడు. పుస్తకం నాకు అందిచ్చిన పురుషుఁడు యిదంతా విని గ్రింథకర్తగారితో యేంచెప్పాడో, నేనేమో ఆయన

పుస్తకంలో తప్పులున్నాయని అన్నట్టు తేల్చారు. మీ తి. శా. గారే దీన్ని సంస్కరించారంటూ ఆయన నన్ను అనడం మొదలెట్టారు. ఆ పుస్తకంలో మొత్తం వ్యాకరణ విరుద్ధాలు మాటికన్నా యెక్కువే వున్నాయి. ఆ విరుద్ధాలు తీసి చూపేటప్పటికి ఆయనకి తెలిసినవే కనక ఆయన అంగీకరించారు పాపం : “తత్త్వార్థేనచ పండితమ్” కదా ! తరవాత తి. శా. ని నేను కలుసుకున్నప్పుడు “యదేం కర్మం. ఆయనపుస్తకం అలా సంస్కరించా?” వంటే అన్నాడుకదా ! యీబాడఖావుచాకిరీ యెవడికి పట్టింది ? నీకుగాని నా కీలాటి వోపికలేదు, యేదో చూడమన్నాడాయన; చూస్తానన్నాను- చూచేదేమిటి, ఆయనకూడా పండితుడేకదా అనుకున్నాను. సరస్వతీప్రస్ను లోనే కాణ్డోలును అచ్చపడింది. పూవులు పూవురీడరు దిద్దినట్టున్నాడు” అంటూ జవాబు చెప్పాడు. అతడు యితరుల గ్రంథాలవిషయంలోనే కాదు, మాసౌంతాల విషయంలో కూడా యింతే; శ్రద్ధచూపేవాడు కాదు కొత్తపల్లి సూర్యరావుగారు యింకా జీవించేవున్నారు. వారిని అడిగితే యింకా యీ విషయం సవిస్తరంగా తేలుతుంది. సరస్వతీ పత్రికకు మేట రివ్యడానికి ఆయన్ని పెట్టే తిప్పలు వగయీలు ఆయనే చెప్పాలి. వున్న పాండిత్యాన్ని శ్రద్ధపట్టి వినియోగించడంలో అతనికి వున్న పాలుమాలిక వాచామగోచరం. ఆ పాలుమాలికవల్ల కలిగిన “జితకాశి” కే నేడు “చెళ్ళ పిళ్ళ వెంకటయ్య”కు “దేవాదేవేషు” అంటూ నెల్లూరిపత్రికలలో వివాదాలు పడడమూ, వానికి నేను నోరు మూసుకు వూరుకోవడమూ యెవరో వెలమకన్నిశతావధానిగారు కల్పించుకొని కొంత వ్రాయడమూ ఆమధ్యతటస్థించింది. “జితకాశి” శబ్దానికి అర్థం శబ్దరత్నాకరంలో సమేతూ వుంది. కాని దాన్నికూడా చూచేపాటిశ్రద్ధ అతనికి వుండేదికాదు. అబద్ధి చాకచక్యానికి శ్రద్ధ అనేదే ఎకటి వుంటే యీ లోకమేకాదు, పద్ధాలుగు లోకాల్లో వుండే బుద్ధిమదగ్రీసరులు యేకీభవించినా అతనిముందు నిల్చేవారే కారన్నది అతిశయోక్తికాదు. యెప్పుడో సమయం వచ్చే దారా అతడు తనబుద్ధికి పనిచెప్పేవాడే కాదు. అందుచేతే యేకాంచెమో వయస్సు ముదిరినపిమ్మట బుద్ధితీక్షణత తగ్గినా యావజ్జీవమున్నూ అంతో యంతో అవధానం చెయ్యడానికి వెనుదీసేవాడు కాదు. నాకో, సర్వదా బుద్ధికి

పని చెప్పతూ వుండడంవల్ల బందరు ప్రవేశించే ప్రాంతంలో బుద్ధితీక్షణత చాలా తగ్గింది. యీవిషయం యితీవల గుంటూరిసీమ అవధానాలు చూచిన వారికి విశదమే. వెనకటిసంగతులు వ్రాయవలసి వస్తేకాని చెప్పవలసి వస్తేకాని యీ రీతి యేళ్ళ వయస్సులో కూడా పూసగుచ్చినట్టు అట్టపుట్టాణా శ్కతో నాకు మూడేళ్ళవయస్సులో జరిగిన కథలదగ్గరనుంచి వ్రాయడానికి జ్ఞాపకశక్తి వుంది. కాని ఆశక్తి యాదృచ్ఛికంగా వినియోగించడానికేగాని యేదేనా నిర్బంధంగా పనిపెట్టుకుంటే మాత్రం పనిచేసేస్థితిలో లేకపోవడం ఆరంభమై అప్పుడే యిరవైయేళ్ళు కావచ్చింది. యేదేనా తన్మయత్వం తటస్థిస్తేమాత్రం యిప్పుడుకూడా అన్నాహారాలు తోచకుండా కవిత్వాధార నడుస్తుందన్నందుకు నిన్న మొన్న రచించిన “జయంతిన్నీ,” “క్షమాపణమున్నూ” లోకానికిసాక్ష్యమీయడానికి సందేహంలేదు. యదేనాప్రకృతిలో వున్న విశేషం. ఇట్టి పట్టుదలగాని, తన్మయత్వం గాని ఆతని ప్రకృతిలో లేదు. వొక్కప్పుడు తాత్కాలికంగా ఈగుణాలుకల్గినా అవి తుట్టుతుదవరకున్నూ నిల్వక అంతంతలోనే అంతరించేవి. ఆ కారణం చేతే కొన్ని గ్రంథాలు మొదలుపెట్టి చక్కనిశైలిలో కొంత వ్రాసినపిమ్మట ఆగిపోవడం తటస్థించేది. “సువర్ణపాత్రికం” రెండంకాల ప్రాంతంలో ఆగడమున్నూ. “వ్యసనవిజయం” కూడా డిటో స్థితిలోనే ఆగిపోవడమున్నూ పైదాన్ని సమర్థిస్తాయి. యింకా మఱికొన్ని యీలాటి చిలకకొల్లయితే వున్నాయీగాని అవి చక్కనిశైలిలో లేవు. ఆ మొదటి రెండు గ్రంథాలూ అవసానకాలంలోనివి కావు; అవసాన కాలానికి సుమారు పుష్కర కాలానికి పూర్వపువే. మొదలు పెట్టేటప్పుడే పర్యవసానం ఆలోచించుకొని మొదలుపెట్టడం అతనిపంథ కాదు. ఆరంభించి, తోచినట్టు వ్రాసి, యెక్కడ తోచకపోతే అక్కడ విరమించడమే అతని ఆచారం. పై పుస్తకాలు రెండూ తరవాయి నన్ను పూరించమని నాకిచ్చాడు. అవి ప్రకరణాలుగా తయారు కావలసినవి. పది అంకాలు వుంటేనే కాని ప్రకరణానికి పూర్వలాక్షణిక పద్ధతిని వొప్పించడానికి వీలు కనపడదు. “పై కథావిధానానికి సీమనస్సులో యేమి వూహ పెట్టుకున్నా” వని అడి

గాను నేను. “యేసు పెట్టుకోలేదు. నీవు చూచుకో వలసిందే” అన్నాడు. “అలాగైతే అవి అలా వుండవలసిందే. నీకులేని వూహ నాకెక్కడనుంచి వస్తుం” దని నేనన్నాను.

“పరిణతి రవధార్యా యత్నతః పండితేన ” అనే భర్తృహరి వాక్యాన్ని ప్రతికవిన్నీ అనుసరించి తీరాలి. అది అతడు యే విషయం లోనూ పాటించేవాడు కాదు. గ్రంథారంభం చేసేటప్పటికే ముగింపు మనస్సులో నటుకుపోవాలి కాని ముగింపునుగూర్చి యెప్పుడో ఆలోచిద్దామంటే కార్యకారి కాదు.

అతణ్ణి నేను గీరతంలో, “తిరుపతిసింహ మొక్కమొగి దీప్రత రమ్మగవచ్చి” అని రూపించి వున్నాను కాని అంకుశంతో సంబంధించిన గజప్రకృతిగా నిరూపించవలసిన ప్రకృతిగా నేను అనుభవపూర్వకంగా యెఱిగివుండడంచేత కొన్నిచోట్ల అభావాన్నీ వెల్లడించివున్నాను.

చ. “తిరుపతి యేనుగంగ గడి దేజీనశిష్యు లనేకు లొప్పుమైఁ  
బొరిఁబొరి రోజుచున్ దనదు పొంతను బెబ్బలిపిల్లలట్టు చూ  
పఱులకుఁదోపఁ గేల నొక పాటిది బెత్తము పూని వేంకటే  
శ్వరుఁడు శతావధాన మను సర్కసుఁజూపెడిఁ జూడుఁదో బుధుల్!”

అని నేను తన్ను యేనుగంగా రూపించి పద్యం చెప్పేటప్పటికి దానికి అంతగా అంగీకారం లేకో యేమో.

చ. “తిరుపతి వ్యాఘ్రమై బయలు దేజీనశిష్యులు గున్న యేనులై  
వఱలంగఁ దేఱంగఁ తగిన వారలు బెబ్బలిపిల్ల లెల్లమా  
ర్తురు కవికుక్కురమ్ములయి తోపఁగ వేంకటశాస్త్రి వీరతే  
సరిగ శతావధాన మను “సర్కసు” చూపితివమ్మ : శాంకరీ :

అని సవరణచేసివున్నాడు. మొత్తం యెవరో వెనకాల వుండి ముల్లుకట్టతో పొడుస్తూవుంటేనే తప్ప రచన సాగించడం వుండేదికా దన్నది ఫలితార్థం. ప్రాచీనకవులలోనేకాదు, సవీనకవులలోనేకాదు యేదో

తప్ప యెవళ్ళకవిత్వమూకూడా అతనికి నచ్చడమంటూ వుండేదికాదు. అందుచేతే నే నెవరికేనా సర్దిఫిక్కట్టు యిస్తే విధిలేక దానిలో చేవ్రాలు పెట్టడమైతే జరిగేదిగాని అది వొక్కొక్కప్పుడు అన్యధాగా పరిణమింప చేసేవాడు. గుంటూరుసీమ గందరగోళానికి అదేకదా కారణమయింది. పోట్లాట తేవడంలో అంతలో తెచ్చేవాడు. తరవాత శాంతుడుగా వుండే వాడు. దాన్ని పట్టి పల్లార్చేదాకా నేను విరమించడం వుండేది కాదు. “ఆసీమాంత” పద్యం చూచుకోండి. యీ విషయం పలువురు యెఠేఁ గిందే కనక విస్తరించేది లేదు. సర్వసామాన్యంగా మాత్రం “వెంకట శాస్త్రి పట్టుదలమనిషి” అనే పేరు నాకు వచ్చింది. పట్టుదల నాకు వున్న మాట సత్యమే కాని, ముందుగా కలహం తేవడంమట్టుకు అతడు తేచ్చే వాడు. అది నానెత్తిని బడేది. అందులోనుంచి బయటికి వచ్చేటప్పటికి రక్తమాంసాలు క్షీణించేవి. యెప్పుడైనా నాలుగుపద్యాలు పంపితే పంపే వాడు ; లేకపోతే లేదు ఉపేక్షాభావంతో వూరుకొనేవాడు. “యెవరితోఁ గాని వివాదము లేకుండా మనకార్యం మనం నెఱవేర్చుకుండా” మని నేను మనస్సా అనుకొనేవాణ్ణి. కాని యొక్కడోగాని నా కోరిక నెఱవేఱేది కాదు. అఖిరికి కలహపి్రియుఁ డనేమాట నాకు వచ్చేది. యిది యీరసంలో మాత్రమే కాదు; రసాంతరాల్లోకూడా డిటో ప్రకారమే. అవన్నీ వివరిస్తే గ్రంథం చాలా పెరుఁగుతుంది. అందుకు సంబంధించిన పద్యాల రికార్డుకూడా వుంది. ఆ పద్యాలు యిక్కడ వుదాహరించడంకన్న యితరుల వల్ల భవిష్యత్కాలంలో చదువరులు తెలుసుకోవడం వుచితంగా వుంటుంది.

మా యిద్దఱిలోనూ అతడు అమాయకుఁడని పలువురి అభిప్రాయం. యెవరిదాకానో యెందుకు ? శ్రీ పోలవరపు జమీందారుగారే వొకమాటు యీ విషయం తేల్చారు. కాని, అతడు అమాయకుఁడు కాడు; చాలా గడుసువాడు. కవిత్వంలో ఎంత గడుసుతనం వుండేదో ప్రవర్తనలోకూడా అంత గడుసుతనమూ వుండేది. అతి సాహసం కలవాడు. యెదేనా వివాదసందర్భపు పద్యాలల్లో నేను పద్యం వ్రాయవలసి



వస్తే మొట్టమొదట ఘాటుగా నడిచినా యెంతో తటపటాయించి, యెండ టీకో వినిపించి, ఘాటు తగ్గించిగాని ప్రకటించేవాణ్ణిగాను. యీ విషయాన్నే శ్రీ వేమవరపు లాయరుగారు ఆ మధ్య చెన్నపురిసభలో వ్యాఖ్యానించి వున్నారు. అతడో? నాకుమాత్రం వినిపిస్తే వినిపించేవాడు. ఒకప్పుడు నాకూ వినిపించేవాడు గాడు. “ఏటికి నీకు నీదురద” అంటూ వ్రాసి జమాయించి ప్రచురించేవాడు. సమయోచితంగా తప్పించుకునే శక్తి అతనికివుండేది. నాకు వున్నదన్నట్టుగా చెప్పి వొప్పించవలసిందేకాని సమయోచితంగానడిచే శక్తి యప్పటికీకూడా లేదు. అందుకే ఒక్కమార్గం తొక్కివారికి శరణంటాను.

యీలాటిభేదాలు వ్యక్తిగతాలు కొన్ని వుండకుండా యెక్కడా ఐక్యం తటస్థించదుగదా! సభాముఖంలో వంకరమార్గం త్రొక్కి, ముఖపిదానంచేసి, యెడటివాళ్ళకు నోరాడనిష్టకపోవడంలో అతనికి మంచి శక్తి వుండేది. కాని అది తావన్నాత్రంలో ఆగిపోతే యేంలాభం? మర్నాడు మళ్ళా అడిగితేకూడా నిలిచే పద్ధతివాదంగాని సనికిరాదనేవాణ్ణి నేను. అందుకోసం తాత్కాలిక విజయానికి యెన్నడూ ప్రయత్నించక, వొక్కొక్కదానికి యెన్నో ప్రయోగాలు వెదికివెదికి వేసారి అప్పుడు దాన్ని బయటికి పెట్టడమే అప్పటికి యిప్పటికీ నా ప్రకృతి. యందుకోసం అతడు నాయందు అంతరంగికంగా చాలా కృతజ్ఞత చూపేవాడు. నా మాటను పరమపరిమాణంగా భావించేవాడు. పోట్లాడినప్పుడు పోట్లాడేవాడే అనుకోండి. పోట్లాడినా అంతరంగిక విశ్వాసం మాత్రం యెక్కువగా వుండేది. ఆకారణంచేతనే పయికి “కైకురుబొయికు” గ్లాడుకుంటూ వున్నా మా మైత్రికి అప్పుడేకాదు, యెప్పటికీన్నీ భంగంకలుగ లేదు. భంగంకలిగించాలని మా బాల్యంలో ప్రయత్నించిన వుణ్ణజనులు కూడా కొందఱు కొంత ప్రయత్నించి విఫలు లై నారు.

వేంకటగిరిలో ఆలవేళ—అంటే, అబోధవేళదాకా శ్రవణానంలో కూర్చో పెట్టడంచేత కొంచెం లోపం వస్తుందేమో అనే సందేహం సభ్యులకే కాదు నాకున్నూ కలిగింది. అది శ్రీ ముద్దుకృష్ణయ్యచేంద్రుల

వారి సభ. అంతకుపూర్వం శ్రీచెలికాని గోపాలరావుగారు చేయించిన సభలో నేను అవధానం చేసివున్నాను. అది యేలోపమూ లేకుండా నెఱవేరింది. యీసారి వంతు తిరుపతిశాస్త్రిది; కనక అతఁడు చేయవలసివచ్చింది. అక్షరం అక్షరంవంతున చెప్పడమూ, మూడేసి వ్యస్తాక్షరులు వేఱువేఱుగా యివ్వడం వగయిరాలు నేను చేసిన అవధానానికి వున్నాయి. దీనికి వున్నాయి. భేదమేమిటంటే—సమయం ఉదయం 10 గం. మొదలు సాయంకాలం ఆరుగంటలవరకున్నూ నా సభకు తటస్థించింది. తి. శా. చేసేదానికి మధ్యాహ్నం 4 గంటలు మొదలు రాత్రి వంటిగంటవరకూ చెప్పవలసివచ్చింది. రాజుగారికేమి, ముఖ్యులైన సభ్యులకేమి, అవధానం చేసే మాకేమి రాత్రిభోజనం లేనేలేదు. పయిగా అవధానం ముగించేవేళ అభోధవేళ అయింది. కొన్నిటిలో ఈషద్వైషమ్యం కలిగింది. అట్టి సమయంలో వక కలహాపిరియుఁడు నన్ను చాటుగాపిల్చి “మీయిద్దఱిలో కుడి యెడమభేద మేమేనా వుందాఅని శ్రీరాజావారు కనుక్కోమన్నారు” అంటూ ప్రస్తావించాడు. అప్పుడు నేను “మాలో కుడియెడమభేదం లేదు గాని మా ఇద్దఱిసభలకూ యేర్పరచిన టయిములో పూర్తిగా కుడియెడమ భేదం వుం”దని జవాబు చెప్పాను. (అవధానవిషయంలో కాదుగాని రసాంతరవిషయంలో కిర్లంపూడి సంస్థానోద్యోగి యీలాటి ప్రశ్ననే నన్ను అడిగి తగిన జవాబు పొందడం జరిగింది. విస్తరభీతిచే వుటంకించ లేదు.) ఆప్రశ్న రాజుగారిహిందపెట్టి అతఁడు స్వయంగా అడిగిందే గాని మఱోటి కాదని తరువాత రాజావారి అభివందన వాక్యాలవల్ల విస్పష్టపడింది.

సమయాసమయాలు ప్రతి మంచి కార్యానికీన్నీ, ప్రతి చెడ్డకార్యానికీన్నీ అవసరమే కాని, అందులో కవిత్వానికి— అందులోకూడా అవధానానికి మఱీ అవసరమని చెప్పనక్కరలేదు. “ఊహగలయంగల లేఖక పాఠకోత్తముల్, దొరికినగాక యూర్థక కృతుల్ రచియింపుమటన్న శక్యమే” అనే పెద్దన్నగారి పద్యంలో వున్న సదుపాయాలలో “పుయ్యాలా” వగయిరాలు కొన్ని అవధానముకు అవసరం లేదుగాని

వేశకు ఖోజనం వగయిరాలు అవసరం. అవధానిమనస్సే వకపుయ్యలాగా వుంటుంది; కనక వేణీ వుయ్యాలా అక్కటలేదు. యీ ప్రసంగం జరిగిన కొంత సేపటికి అవధానం ముగిసింది. యేకొంచెమో పుష్పగణన వగయిరాలలో తబ్బిట్టు కలిగింది. అప్పుడు వక దివాణంనవుకరు — మంచి ప్రాజ్ఞుడు-వృద్ధు లేచి రాజావారితో అన్నాడు కదా; “బాబూ! శ్రీమాడ భూషి వెంకటాచార్యులవారు శ్రీ పితాపురపు సంస్థానంలో చేసిన అష్టావధానాన్ని నేను ప్రత్యక్షంగా చూచివున్నాను. ఆ అవధానానికి దీనికి చాలా తేడావుంది. దానిలో పద్యాలు యెన్నిదిమాత్రమే. దీనిలో పద్యాలు యేభై కంటే కూడా యెక్కువ. ఇదే మాదిరిగా వ్యస్తాక్షరి వగైరాలు త్రిగుణంగానూ, చతుర్గుణంగానూ దీనిలో వున్నాయి. సుమారు నెలరోజులనాడు శ్రీ బావగారి ( శ్రీ చెలికొని గోపాలరాయశింగారి ) సభలో వెంకట శాస్త్రియ్యగారు చేసిన అవధానంలో ప్రతీవిషయమూ త్రిగుణితమయింది గాని యిందులో అంతకంటేకూడా ఆతిక్రమించింది. కాబట్టి అష్టావధానం యీలా పెంచడం న్యాయం కా” దని దైర్యంగా మనవిచేశాడు. దానితో రాజావారు “వారిశక్తి తెలుసుకోవడానికి యీలాపెంపుచేసి పెట్టవలసివచ్చింది కాని ముఠోటి కా” దని పరిహారోక్తిగా నెలవిచ్చారు. ఆ సభ నేనే చేసేదైతే మొట్టమొదటనే యిది వీలురాదని చెప్పి విషేధించేవాణ్ణి.

యెంత బరువేసినా పరిశీలించకుండా తొట్టిపిట్టలాగ భరించడమే కాని అతని ప్రకృతిలో దాన్ని తప్పుకుదామనే కోరిక వుండేదేకాదు. సయిగా దాన్ని నిషేధించే తొకికోక్తి నైపుణ్యమున్నూ తక్కువే. తొట్టె మీద బరువు వేసేటప్పుడు కాళ్ళకింద యిటుకలు పెట్టి ఆ యిటుకలు చితికేదాకా వేస్తారనిన్నీ, చితకడంతోటట్టే వేయడం చాలించి అది చూస్తూవుండగా యే పీసెడో అఱివీసెడో తీసేస్తారనిన్నీ, దానితో అది యావత్తూ తీసేశా రనుకొని కార్యక్రమాన్ని జరుపుతుందనిన్నీ వినడం. దానికి ఆమాత్రం తీసివేయడమేనా అపేక్షితంగాని మావాడికి ఆమాత్ర

మున్ను అవసరం వుండేదికాదు. యెంత బుద్ధిశాలీ కాకపోతే అంతకు ముందు గోచీపెట్టిపెట్టని వయస్సునుంచిన్నీ కవిత్వం చెప్పుతూ లోపాయి కారీనై తేయేమి, పట్టికుగాఅయితేయేమి కొన్ని పండితసభలలో కొన్ని అష్టావధానాలు చేసివున్న నాతో కాకినాడ సభలో సంపూర్ణ శతావధాన శకటాన్ని నడపడానికి కొలఁదికాలంనుంచి మాత్రమే కవిత్వవ్యాపారంలో ప్రవేశించిన తిరుపతిశాస్త్రీ సమానంగానో, నాకన్న అధికంగానో పూని పని చేయఁగలఁడా ?

చెబితే నమ్ముతారో లేదోగాని కాకినాడ అవధానానికి ప్రారంభించేటప్పటికి అది చలికాలమైనా వాళ్ళంతా చెమటతో తడిసిపోయింది. అప్పటికి మాకింకా శాలువులులేవు. సామాన్యమైన నూలుబట్ట పూర్తిగా కప్పుకున్నాను. ఆబట్టంతా తడిసిపోయింది. అతనికిమాత్రం యీ అవస్థ కలగలేదు. అతఁడు మహా సాహసుఁడు అని నేను వ్రాయడానికి యీలాటి వెన్నో కారణాలు అనుభూతాలే వున్నాయి. “గుండెలు తీసిన బంటు” అంటే అతఁడే. ముమ్మాటికీ అతఁడే. ఈ విషయాన్ని సమర్థించ వలసి వస్తే చాలా సంగతులు వ్రాయాలి. యేదో వకటిరెండు ప్రస్తుతోపయోగం కలవి స్పృశించి విడిచాను. యింతకూ మా మైత్రిని భంగిద్దామని కొందఱు పుల్లింగాలు పెట్టఁదలచినా మామా శక్తులయందు మాకుమాకు వుండే గాఢమైన నమ్మికనుబట్టి వారివారి పుల్లింగాలు విఫలమై మా మైత్రి అలాగే వజ్జిలేపంగా నిలిచిపోయిందనియ్యేవే.

యెల్లప్పుడూ పనిచేసి లక్ష్యలక్షణాలు నేకరించి సభలో ప్రతివాదులను ప్రమాణప్రమితమైన వాదంతో అరికడతాననిన్నీ, సభారంజకతాశక్తి కలవాడననిన్నీ అతనికి నాయందు అమితమైన ప్రేమ వుండేది. బందరులో టీచరుగా ప్రవేశించాక యెక్కడికీ సభార్థం వెళ్ళడానికి నాకు పూర్వంలాగ అవకాశంలేక “అబ్బాయీ! నవ్వు వెళ్ళి వారిని సంతోష పెట్టి రారాదా ?” అంటే దానికి అతఁడు నాకు వ్రాసిన జవాబు అతనికి నాయందు వుండే గాఢవిశ్వాసాన్నే కాక నిష్కపటత్వాన్నికూడా వెల్లడి

స్తుంది. గుంటూరు ఆహ్వానవిషయంలో అకణ్ణివెళ్ళి రమ్మంటే వ్రాస్తాడు కదా, “నేను వెడతాను. అవధానాదికమున్నూచేస్తాను. యెవరోనై దికప్పే రంటాయి వచ్చి వెళ్ళిందంటారు. ( యీమాట తలుచుకుంటే నాకు యిప్పుడు నవ్వు, యేడుపూ రెండూకూడా వస్తాయి. ) కనక నువ్వు వచ్చేదా, కా వెళ్ళేదిలే” దన్నాడు శ్రీరావు చెల్లయ్యమ్మారావు బహద్దరువారి షష్టిపూర్తినాటికి నేను అప్పటికప్పుడే మూడు మాసాల నుంచి చలి జ్వరంతో కొట్లాడుతూవున్నాను. ప్రైగా యింట్లో లేకలేక కలిగే సంతానానికి పురుడువచ్చే రోజులు, వున్నదేమో పరదేశం. అట్టి సమయంలో నేను వెళ్ళడానికి యెలా కాళ్ళాడతాయి? అందుచేత రాలేసంటే “డాక్టరు శేషగిరి నీ శిష్యుడేకదా. అతన్ని వెంటబెట్టుకొని రా. వచ్చి పూరికే సభలో కూర్చో. లేదా, సభలోనే వడుక్కో. సర్వమూ నేనే నిర్వహిస్తాను” అని పట్టుపట్టి రప్పించితీరాడు కాని వదిలిపెట్టలేదు. ప్రైగా నేను న్నానంటే చాలా, యేమీ చేయనక్కరలేదు. మొట్టమొదటినుంచీ అతనికి ఆలా అలవాటయింది.

తీరా ఆ సభ జరిగేటప్పుడు మామూలు ప్రకారం మొదటిచరణం నీవే చెప్పాలన్నాడు. చెప్పేశక్తి నాకులేదు. స్వరం హీనస్వరంపడి అప్పటి కప్పుడే నెల్లాళ్ళయింది. అయినా తప్పదన్నాడు. ధారణ వట్టనక్కరలేదులే అన్నాడు. అప్పుడే నే నీవద్యాలు చెప్పవలసివచ్చింది :

చ. “దినదినమున్ జ్వరా ర్తిమెయి దేహబలమ్ముడివోయి యున్నవట్టున ననుఁ జెల్లయాంబిక కడున్ ముదమారఁగఁ బిల్వనంపుటల్ మనమున భేదమోదము లమర్చుకతమ్మున “లంఘనమ్ములన్ మనుగుడు” పన్నసామెతకు మంచియుదాహృతి చిక్కె నేటికిన్.

చ. జ్వరపడియున్న హేతువున సాయము నీ కొనరింపఁజాల నో తిరుపతిశాస్త్రి : నీకు నలదేవి పరాంబిక యుండ వేంకటేశ శ్వరుఁ డొనరించుసాయ మొక బ్రాతియె ? నీవు దలంచినన్ ధరా ధరములు ముక్కముక్కలగు ధారుణి క్రుంగు నభం బభం బగున్.



“సరోజనిలయాం సరోజనికరామ్”

అని చెప్పాను. యిది పృథ్వీవృత్తపాదం అనుకోవడానికి అవకాశం లేనేలేదు. యేలాటి లాక్షణికుడున్నా పృథ్వీవృత్తపాదంగా మాటుతుందని అనుకోడు. నాకేనా పాదారంభంలో యీలా మోసంచేదామనే దురూహలేదు. కాని ‘సరోజనిలయాం’ దాకా చెప్పేసమయంలో చట్టన యీ దురూహ పట్టింది. యిది దురూహే అనండి, లేదా సదూహే అనండి. యీలాటి చణుకులు సభలో—అందులో అవధానసభలో—మిక్కిలిగా వుపకరిస్తాయి. ఆ వుపకరించడం యేలాంటిదో వివరిస్తాను. యెప్పుడయితే నే నీచరణాన్నిచెప్పి పృథ్వీవృత్తపు నడకలోకాక వేతాక వృత్తపు నడకలో లయవేసి చెప్పడానికి ఆరంభించానో, వెంటనే వుచ్చకుడు “బావా! వృత్తం తప్పిందన్నాడు. నేను “తప్పితే తప్పిందిలే. తరువాత తి. శా. సవరించుకుంటాడులే. వ్రాసుకో” మన్నాను. యిదంతా నా కొంటెతనపు నటనే. “కొంటెలలోనఁ గొంటెయున్ గావలె” గదా ! దానిమీద శివరామశాస్త్రి (శిష్యుడు) అన్నాడుకదా : “మళ్ళా తి. శాస్త్రిగారు సవరించుకోవడమెందుకు ? తమరే సవరించండి” అన్నాడు. “నాకు వోపిక లేనిసమయంలో తి. శాస్త్రిగారి బలవంతాన్ని పట్టి చెప్పే చెప్పడంలో యింతకంటె అనుకూలంగా చెప్పడం కుదరదు. “పుణ్యానికి పెట్టే అమ్మా, నీ మొగుడితో సమానంగా పెట్ట” మంటే యెలాగ ? సవరించబోతే మఱీతప్పుతుందేమో” అన్నాను అతనితోటి. దానిమీద తిరపతిశాస్త్రి అన్నాడు కదా— “బాగుందిరోయ్ ! మొట్టమొదటినుంచి మొదటిచరణం నువ్వు చెప్పడం ఆచారం కనక చెప్పమన్నాను కాని చేతకాక కాదు. తప్పని తెలుస్తూ వున్నప్పుడుకూడా తప్పలే చెప్పమన్నానా నే” నన్నాడు. యిక్కడికి “సభంతా గొల్లలే” అన్నట్టయిందా ? అయినా యింకా యెవరేనా యీగుట్టు తెలుసుకున్నవారు సభలో వున్నారేమో అని “అయ్యా ! తప్పిందని మావాళ్ళందఱూ అంటూ వున్నారు. నాకు తప్పలేదని తోస్తూ వుంది; మీ రేమంటా” రన్నాను. వారున్నూ “తప్పినట్టే వుం”దన్నారు. “అలాఅయితే యిప్పుడు చూడండి” అంటూ “వరాం భాస్వరామ్” అనే

అక్షరాలు తుట్టతుదనుచేర్చి స్వరంకాదు, గమనాన్ని మార్చి చదివేటప్పటికి పృథ్వీవృత్తపాదంగా కనపడడంతోబట్టే అందఱూ డిల్లపోయారు.

ఈ వ్రాతకు ఫలితం నాకు సంబంధించిన వృత్తరకుమారప్రజ్ఞలను ఈ “ముదిముప్పన బాలపాపచిన్నె”గా లోకానికి వెల్లడిచేసి తద్వారాగా అపహాసించబడడమేనా ? నాటి అవధానాని కేమేనా వుపకరిస్తాయా ? అంటే, నాకు తోచినమాటలు వ్రాస్తాను వినండి. యీపోకడ తప్పుకాని దాన్ని తప్పుగా కొమ్ములు తిరిగిన పండితకవులను, అందులో నాకన్నా మిన్నా అనుకోతగ్గ తిరపతిశాస్త్రి అంతటివాణ్ణి నమ్మించి మళ్ళా వొప్పు కింద వొప్పించడం జరిగింది. కనక, యీపైని నిజమైన తప్పుచెప్పినా వృచ్చకులు తలవంచుకొని కిక్కురుమనక వ్రాసుకోవడమేగాని మళ్ళా నోరు మెదపడం అంటూ వుంటుందా ? దానితో అవధానభారం యెంతో తేలికవుతుంది.

యీలాటి లబ్ధులు నావద్ద వుండడం తి. శాస్త్రికి బాగా తెలుసును. నా సహవాసంవల్లకూడా యివి అతనికి అబ్బలేదు. యివి యేలాటివి ? అంటే “పుట్టి నేర్చుకొనెనొ, పుట్టక నేర్చెనో చిట్టి బుద్ధు లిట్టిపొట్టి వడుగు” అని పోతరాజుగారు చెప్పినమాదిరివి. ఆ యీ చిట్టిబుద్ధులకు సంబంధించిన యితిహాసాలు యింకా చాలా వున్నాయి. వీట్లనుబట్టే మాతిరుపతి శాస్త్రికి నాయందు యెక్కువగౌరవం వుండేది. దాన్నే నేను అతని అనంతరమందు జరిగిన సానుభూతినభలో

“ఎవఁడు నాకెక్కుడయ్య నాయెడలఁ గార  
ణాంతరమ్మున గురుభావ మంతరంగ  
ముననెకాక పయికిఁగూడఁ గనఁగఁజేసె  
నట్టి తిర్పతికవి దివికరిగె నకట.”

అని గూడంగా, సూత్రప్రాయంగా వుటంకించి వున్నాను.

యీలాంటి “పుత్పన్నమందబుద్ధులకు” సంబంధించిన నా చేష్టలను బట్టేనేను “అభినవ రామలింగ బిరుదాంకుడను” అంటూ వక రాజసభలో వాకానొక సందర్భంలో ప్రత్యేకించి నన్నుగూర్చి పేర్కొని వున్నాను.



మాకు వున్న బిరుదులన్నీ వుమ్మడి దమ్మడిగా వుండవలసినా యిదివొక్కటి పృథక్కుగా వుండడానికి కారణం యీ “వుత్పన్న మందబుద్ధులే” అని విజ్ఞు లరయుదురుగాక ! యీ సందర్భాలు నేను వ్రాయడం అపహాస్యాస్పద మయినా వ్రాయవలసి వచ్చింది, క్షంతవ్యమని కోరుతాను.

తిరుపతిశాస్త్రులుగారు ముక్కుకు సూటిగా వెళ్ళేవారేకాని యీ మార్గంలో వారు కారన్నంతలో ఆయనకి వచ్చేలోటులేదని నా నమ్మకం. దీనివల్ల అధఃకృతి రాకపోవడమే కాక పురస్కృతికూడా కలుగుతుందనే ధైర్యంతో దీన్నిందు పేర్కొన్నాను.

కలహం యెవరితోనేనా సంఘటించినా నేను దాన్ని పాటించకుండా ఆవలివారు మాట్లాడితే మాట్లాడడానికి యిష్టపడతాను. మావాడికి అది కీర్తేది కాదు. కొప్పరపువారిని తిరుపతిశాస్త్రితో సంప్రతించకుండానే అభి నందిన పద్యాలు వ్రాసి బందరుకు అవధానార్థం రావలసిందని ఆహ్వానిం చింది నేనుమాత్రమే. ఆవిషయం “అయ్యా! కొప్పరపుం గవీశ్వరులు” అనే పద్యాలు చెబుతాయి. అతనిసమ్మతికూడా వున్నట్టు అందలి “తిరుపతి పేంకశేశ్వరులు” అనే చీవ్రాలు చెప్పినా అది మా ఆచార ప్రకారం చేసిన చీవ్రాలేకాని అతనిసమ్మతిని నిరూపించేది కాదు. అప్పుడే కాదు యిప్పుడే కాదు, వారియందు నాకు పరమాదరమే. వారికున్న శక్తి సామర్థ్యాలను యెంతవఱకు గౌరవించాలో అంతవఱకేకాక హెచ్చుగా గౌరవించడం నాకు యిష్టమే. అయితే యేంచేసేది ? మా తిరుపతిశాస్త్రికి సమకాలికులలో యెవరికవిత్వమూ నచ్చేదికాదు. అందులో వారి కవిత్వమంటే మఱీ యెదురు తిరిగాడు. “ముసుగులో గుద్దులాట” తటస్థించింది. యెవరికేనా “సర్దిఫికట్టు” యివ్వవలసివస్తే “బ్రహ్మిష్టో బ్రహ్మం” మీద నాతో పాటు చేవ్రాలుచేసేవాడే కాని మనఃపూర్వకంగా కాదు. (యీ సర్దిఫికె ట్టుగాధకు సంబంధించిన వక చిత్రమైన విషయం నెల్లూరులో జరిగింది వుంది. దాన్ని శ్రీ వేమూరి శ్రీరామశాస్త్రులుగారు బాగా యెఱుఁగుదురు. వారు చెపితే వినఁగలందులకు కోరుతాను.) “నీకు బాగుండని కవిత్వ మంటూ లేనేలేదు. అన్నీబాగానేవున్నాయంటావు. నీమాటకు విలువేమిటి?”

అని నన్ను సజిగిపోనేవాడు. యెంత సజిగినా చేవ్రాలుమాత్రం చేసే వాడు. యీ విషయంకూడా ఆలాగే జరిగిపోతుందనుకున్నాను. పూర్తిగా పట్టుపట్టాడు. ఆ కపిశ్వరులున్నా, మఱికొందఱు పెద్దలున్నా వచ్చి మమ్మల్ని విందుకు ఆహ్వానించే సందర్భంలో నేను వారిని అభినందిస్తూ వుంటే అసభినందనానికి ప్రార్థించాడు. యేంచేసేది? మళ్ళా అతని వాక్యాలు ఖండించి అభినందనానికే వుపక్రమించాను. కాని మళ్ళా పూర్తిగా యెదురు తిరిగాడు “తోటకూరలో వురు” గన్నట్టుగా వారి ఆశుధారాప్రజ్ఞను యీసడించడానికి ఆరంభించాడు. నాకు “ప్రాణ గొడ్డం”గా కనపడింది. తరవాత వూరువెలపలికి వెళ్ళి రహస్యంగా మంద లించాను. కాని ప్రయోజనం లేకపోయింది: తలతిక్కపట్టు పట్టి కూర్చున్నాడు. ‘సనేమిరా’ అన్నాడు. ఆ యీ విషయం ‘గుంటూరిసీమ’లో సూత్రప్రాయంగా వివరించే వున్నాను. పలువురు యెఱిగిందికూడాను. తుదకు సభలో యేదో యితఁడు రసాభాసు చేస్తాడని నాకు పూర్తిగా భయంకలిగింది. దానికి తథ్యంగా అసనచర్య వచ్చింది. అప్పుడు అతఁడు చేసే రసాభాసు ముందు జరగఁబోతుందని యెఱిగివున్న నేను— అంత కంటే కొంత పాయంటు వున్నదిగదా అని చెప్పి నేనే ప్రాచీనావీతిమార్గం త్రొక్కి సభలో తినవలసినతిట్లూ, దీములూ నేనే భరించవలసివచ్చింది. అతఁడుమాత్రం నిస్తరంగ సముద్రాలాగ వూరుకున్నాడు సమయానికి. అతఁడు చేయఁదలచిన రసాభాసేమిటంటే; ఆది నాకు ముందే వివరించాడు— “వారు గనక” యీవేళ సభలో మనలనుగుఱించి అభినందన పద్యాలు ఆశువుతో చెప్పేయెడల అవి రసవంతంగా, నిర్దుష్టంగా వుంటే వూరుకుంటాను. ఆలా వుండకపోతే వారిని నే నేమీ అనేది లేదు గాని ‘నారాయణ! నారాయణ!’ అంటూ చెవులు మూసుకుంటా” నన్నాడు. ఆయ్యా! యెంతటి మహా కపికేనా గంటకు వందలకొలఁదిగా లెక్క వచ్చేటప్పుడు రసం రావడమున్నూ, నిర్దుష్టత్వమున్నూ సాధ్యమవుతుందా? పయిగా, వారు మమ్మును అభినందించే సందర్భంలో వారిని యీసడించడం యెక్కువ రసాభాసుగా వుంటుందని నాకు భయంవేసింది. యెంత

చెప్పినా తోవలోకి రాలేదు. యీలాటి పెంకెపట్టుపట్టుడం అతనికి తలుచు  
వుండేది. అది అతని అన్నలదగ్గిరా వుంది. యింకా యిప్పటికీ వక అన్న  
గారు జీవించే వున్నారు. ఆయనతో కొత్తగా మాట్లాడవలసివస్తే విధిగా  
పోట్లాటవచ్చి తీరుతుంది. కాని యెంతో మంచివాడు. ఆ మంచి యెవరికి  
తెలుస్తుంది ? అందఱికితెలిసేది “తలతిక్కపట్టే”. యీవిషయం మన  
స్సులో పెట్టుకొనే

చ. “తిరుపతిసింగమున్ సరిగఁద్రెప్పి ప్రశాంతమొనర్చు వెంకటే  
శ్వరునకుఁ దక్క నీ యనుఁగు బావకు గీవకు నోజగుచ్చు నీ  
గురునకుఁ జర్ల చంద్రునకుఁగూడ వశం బెటు లయ్యెడున్ దురు  
ద్ధర మది నేను దానిబలు ధాటికి నొక్కొకవేళ జంకెనన్”

అని గీరతంలో వ్రాసివున్నాను. సర్కసులో సింహాలను అడించే  
మానేజరుకి దినదినగండంగా వుండడం అంతా యెఱిగిందే. ఒక్కొక్క  
ప్పుడు యితఁడు యెదురు తిరిగితే నాగతికూడా ఆలాగే వుండేది.

సరే ! గుంటూరువిషయం తుదకి నామీదకే వచ్చింది. అంతా  
కన్నే దూషించారు. తిరుపతిశాస్త్రి మంచివాడే అయినాడు. యేదో జరిగి  
పోయింది. ఆ తర్వాతకూడా కొప్పరపు సోదరులకు నాయందు అంత  
రంగప్రేమ పోలేదు. వారిని నేను యెంతో ప్రేమతో ఆహ్వానించినవా  
ని వారు గుర్తించకుండా వుంటారా ? దానికి తార్కాణంగా యిటీవల  
కొన్నాళ్ళకు శ్రీ రాజా మంత్రిప్రగడ భుజంగరావుగారి కుమార్తె వివా  
హంలో తారసించాము. అన్నదమ్మలందఱూ అప్పటికి బాగానే వున్నారు.  
భోజనాలవేళ కలుసుకున్నాం. క్షేమసమాచారం అడిగారు. ప్రీతిగా మాట్లా  
డారు. నాకూ యెంతో సంతోషమయింది. ఆ కాస్తనేపూ చక్కగా ఒక్క  
కడుపునఁ బుట్టినవాళ్ళలాగ మాట్లాడుకున్నాం. తిరుపతిశాస్త్రి ఆ పెళ్ళికి  
అసలే రాలేదో, అక్కడికింకా రాలేదో బాగా జ్ఞాపకంలేదుగాని, పెళ్ళిలో  
కాక మళ్ళా జరిగిన యింకోకొత్తపెండ్లిసభలో శ్రీ జమీందారుగారు కవిత్య  
సభా యాజమాన్యాన్ని నామీదే వుంచారు. వారిని, మమ్మల్ని అందఱిని

సమానంగా గౌరవించారు. మావాడి వుద్దేశం వారికి మనకి గౌరవంలో యేదో కొంచెమేనా తేడా వుండాలని. నాకున్నూ యీ చేదస్తం లేకపో లేదుగాని, యిదేమేనా పరిశ్రద్ధం యేర్పడ్డసభ కనకనా ఆలాటి తేడాపాడా అకు ? భోజనంలో అందరికీ అన్ని పిండివంటలూ సమంగా వడ్డించడం యేలాటిదో, యిదీ ఆలాటిదే అని సరిపెట్టుకోవడం నా తాత్పర్యం. అందుచేత నాకేమీ లోటుగా కన్పించలేదు. యితడేనా యేమీ అంటాడనుకోలేదు నేను. అంతట్లో జమీందారుగారిని అభినందించడానికే అనుకున్నాను వకపద్యం ప్రారంభించాడు. దాని చివరచరణాలలో వివాదాంకురబీజాల్ని నాటుతూ “పులులన్ మేకల నొక్క చెర్వున జల మ్ముంద్రావగఁ జేయు చర్యలు చూపించితివయ్య !” అన్నాడు. ఆపట్లాన్ని కొప్పరపుసోదరులలో పెద్దాయన అనుకుంటాను, అందులోవున్న “మేకలు” అనేది తమ కన్వయించుకోవలసినదిగా అనుమానపడి యేదో పద్యం మళ్ళా ప్రారంభించి “గజంబుల సింగంబుల నొక్క చెర్వున జలంబున్ ద్రాగఁగా” అని చదివి తమయందు సింహత్వం సంపాదించుకొని సంతృప్తిపడవలసివచ్చింది. అంతట్లో ఆవిషయం అప్పటి కయితే ముగిసింది. కాని, లోపాయికారీని యింకా వీరికి లోలోపల రగులుతూనేవుంది. నేనైతే “అనవసరం, గతించిందేమో గతించింది. మళ్ళా యెందుకురా” అని దిగపీలుతూనే వున్నాను కాని, జనలో నామీదికి యెదురుకొని గర్జిస్తూ “గోరీ కట్టింపనె ? కాకవిప్రతి కర్థి స్సేడు హేలాపురిఁ.” అని దూకుతూవున్నాడు. ఆ సందర్భంలో కర్మం చాలక నేనన్నానుగదా “దీనిపేరే వెట్టివెల్పాటియం” అని పించుకొంటుందన్నాను. దానితో తోకతోక్కిన తాచులాగ నామీదికి లేచి “క. వెలనాటివాడఁ గవితకు, వెలనాటివవాడ” అని హుంకరించాడు, కొడతాడేమో అనికూడ భయపడ్డాను ఆయాపద్యాలన్నీ “సందర్శనం” లో వుంటాయి చూచుకోండి. మా శివరామశాస్త్రి బావమఱుది మైలవరపు కృష్ణమూర్తిగారి గృహంలోనే యీ కోలాహలమంతా జరిగింది తుట్టతడకు జమీందారుగారిదాకా వెళ్ళి యీ పద్యాలువినిపించే దాకా

అతని ఆవేశం ఆగిందేకాదు. “యేదో మావాడు తొందర మనిషి, ఆయిపద్యాలు చెప్పాడు. చెప్పినవి మీకు వినిపించకపోతే ప్రకటనానికే అర్హం కావని వినిపించవలసి వచ్చింది” దంటూ సబోరీగా జమీందారు గారికి నచ్చజెప్పాను.

యింతటితో యిది ముగిసినట్టే. కాని ఆ యేలూరులో తత్కాల మందు శ్రీ వేమూరి శ్రీరామశాస్త్రి శతావధానిగారు నివాసంగా ఉన్నారు. ఆయన శ్రీ. వ. సు. రాఘవగారిని, శ్రీ కొప్పరపుసోదరకవులనూ, మమ్రుల్ని, శిష్యుడు శివరామశాస్త్రిని విందుకు పిల్చారు. ఆ విందుకు వెళ్ళడం అతనికి సుతరామున్నూ యిష్టంలేదు, తుదకు యేలాగో రావడం వచ్చాడు. మొత్తం యేలాగయితేయేమి, శివరామశాస్త్రిని విడదీశాడు. “చూ యిద్దరికీ యీపూట భోజనం అవసరంలేదు. అజీర్తిగావుంది” దన్నాడు. కాదుకూడదని బలవంతంచేస్తే మఱింతచెడి రసాభాసులోకి దిగుతుందని నాకు పూర్తిగా తెలిసేవుండడంవల్ల అసలు కుల్లన్ను యెఱిగిన నేనుకూడా “వాళ్ళని బలవంతపెట్టకండి ‘అజీర్ణే భోజనంవిష’ మన్నారు కదా?” అని వాళ్ళమాటలనే బలపఱచాను. వారిద్దరూ వినగా భోజనం జరుగుతుంది. అప్పుడువచ్చి “అబ్బా! మా మిక్కిటంగా ఆకలపుతూడింది. త్వరగా వడ్డన కావా” లంటూ ప్రారంభించాడు. యీలాటి ప్రయోజనం మాలిన కొంటెతనాలు ఆమరణమూ అతన్ని వదలనే లేదు.

శృంగారంలో అంతగా రచించిన రచన అతనిది లేదుగాని కొంటె తనపు పద్యాలుమాత్రం కొన్నివున్నాయి. అవి రికార్డులో యిప్పటికీ జాగ్రత్తపెట్టబడే వున్నాయి గాని, వుదాహరిస్తే యీకాలపు నాగరికం అంతగా ఆమోదించదేమో :

‘ఒంటిమిట్టను గాఢపురం బున్నయట్టి । సిద్ధిసానికి సంకల్పసిద్ధిరస్తు,

చెలగిమాఝీదఱ బద్యముచెప్పినట్టిఃపాపరాజుకు విధువనప్రాప్తిరస్తు”

అనే కలకంటివారి పద్యం మాదిరిలో కొన్ని వుంటాయి. కొన్ని యింకా ముద్రపాకంలో వుంటాయి. వాల్లకుపోలిక—

చ. “వదలక మ్రోయునాంధ్రకవి వామపదమ్మున నున్న నూపురం  
బుదితమరాళకంఠ నినదోక్తుల నేమని పల్కెఁ బల్కుఁడీ

గుదియలసాని.....గల భాగ్యరేఖ నీ

నుదుటను లే దటం చమర నూత్నపురంధ్రులతోడఁ బల్కెఁడి॥”

అనేపాకంలో వుంటాయి. యీ పద్యం అల్లసాని పెద్దన్నగారిని గూర్చి శ్రీకృష్ణదేవరాయలు పెద్దన్నగారి మరణానంతరం ప్రశ్నించినప్పుడు రామలింగం వేళాకోళంగా పెద్దన్నగారి శృంగారానుభవస్ఫోరకంగా చెప్పినట్టు చెప్పుతాడుగాని కృష్ణదేవరాయలు పెద్దన్నగారి మరణానంతరం జీవించివుంటేనేకాని ఆయాపిషయం సమన్వయించదు. కృష్ణదేవరాయల మరణానంతరం పెద్దన్నగారు చెప్పిన “ఎదురైనచోఁ దన మదకరీంద్ర” పద్యం అందఱూ యెఱిగిందేకనక విస్తరించను. “పుక్కిటిపురాణ” వ్యాసంలో యీలాటి విషయాలెన్నో చర్చించివున్నాను. ఆ కవుల జీవితానంతరం వారినిగూర్చి పుక్కిటిపురాణాలెన్నో బయలుదేరాయి. కాని మమ్మల్నిగురించి మా యిద్దఱి జీవితకాలంలోనే యెన్నో పుక్కిటిపురాణకథలు బయలుదేరాయని మే మిద్దఱమున్నూ యెఱుఁగుదుము. ఇటీవల ఆతని జీవితానంతరం మఱికొన్ని బయలుదేరడం యంతకుపూర్వమే నేను యెఱుఁగుదును.

ఆయీరకం కొంఠెపద్యాలు తి. శాస్త్రిగారివి కొన్నీ వున్నాయనే ఘట్టంలో మన మిప్పుడు వున్నామనేది ప్రస్తుతం. ఆ పద్యాలల్లో వక్కటి వుదాహరించకపోవడం యిప్పటి నాగరికులకు బొత్తిగా రుచించవనేకాని మఱొకటికాదు. ఆ పద్యాలల్లో కొన్ని శ్రీనాథుఁడు పల్నాటిసీమలో చెప్పిన వాల్లని పోలివుంటాయి. యీలా వూరించివూరించి వకటి వుదాహరించక పోతే కొందఱు చదువరులు బొత్తిగా హతాశులవుతారు కనక, చాలా మృదుపాకంలో వున్నదాన్ని వకదాన్ని వుదాహరిస్తాను.

ఉ. “నన్నొకనాతి ‘రేపటిదినమ్మునఁ బోయెదుగాక’ యంభుఁ గ్రా  
ల్గన్నుల నీరు జాఱ వికలమ్ముగ గద్గదకంఠి యయ్యె న

య్యన్నులమిన్నతోడ 'వల' దంచుఁ బెనంగిన మానదయ్యె నన్  
మన్ననఁ జూడు రేపటి దినమ్మునఁ బోవుదమయ్య మిత్రుఁడా''

యీ రచనవల్ల తి. శాస్త్రిగారి శృంగార రచన యేలాటిదో రసజ్ఞులు తెలుసుకుంటారు. ఇందులో “మిత్రుఁడా” అనే సంబోధన నన్ను ఉద్దేశించినదని వ్రాయనక్కరలేదు. అతనికి నావలెనే విడివిడి పదాలతో రచన సాగించడమే యిష్టంకాని, యేవో సమాసాలతో పద్యాన్ని పూరించడం యిష్టంకాదు. అయితే రసానుగుణంగా సమాసభూయిష్టమైన రచన కావలసివస్తే “సంస్కృతం బుపచరించిన పట్టున భారతీవధూటీ తపనీయ” అని పెద్దన్నగారు అందుకున్నట్టు అందుకుంటాఁడు. అట్టిది, అతనిది అవునా కాదా అనేశంకకు అవకాశం లేనిది వకటి వుదాహరిస్తాను.

శా. “మాకన్నన్ మహనీయులైన కవులీ జ్యోమండలిన్ లేకపో  
రీకాలమ్మున యుష్మదీయకవితా ద్వీపమ్ము ముంచంగ న  
స్తోకశ్రీక మదాశుధారకవితా తుంగార్భటి ఘోరగం  
గాకల్లోలవత్తి ప్రవాహభరవేగ ప్రక్రియల్ చాలవే ?”

అతని సమాసస్పృహ యేలా వుంటుందో దీనివల్ల కొంత తెలుస్తుందా ? అయినా యింకొకటికూడా వుదాహరిస్తాను.

చ. “గరువము మాటలందుఁ జెలఁగన్ జగమెల్లఁ జరింపఁజాలు ద్రి  
మృరితన మేకవీంద్రులకు మైకొనజాలు నిరర్గళాద్భుతా  
కరరసపుంజ మంజుల వికస్వర చారుకథా సుధాధురం  
ధరబహుశప్రబంధ కవితా వనితా చతురోక్తి లేనిచోన్.”

యివి రెండూ సమాసధోరణినేకాక విడిపదాలకూర్పునుకూడా తెలుపుతాయి. ఫలానావారి కవిత్వమని చెప్పకుండా వుండేపద్ధతిని యే నన్నయ్యభట్టు కవిత్వమో అనే భ్రమను కలిగించితీరుతుందో, లేదో పయిధార విజ్ఞులు విచారించడానికి అర్హులు. నన్నయ్యగారి పద్యంకూడా వకటి వుదాహరిస్తున్నా.

చ. “జలధివిలోల వీచి విలస త్కలకాంచి సమంచితావసీ  
తలవహనక్షమం బయిన దక్షిణహస్తమునన్ దదున్నమ  
దగ్గడురుఘర్మవారికణ తమ్రకరాజ్జము పట్టి నూతిలో  
వెలువడఁ గోమలిం దిగిచె విశ్రుతకీర్తి యయాతి ప్రీతితోన్.”

యీ వుదాహరించిన సన్నయ్యగారి పద్యంగాని, తిరపయ్యగారి పద్యాలు రెండూగాని కేవలమూ పద్యమంతా యేకసమాసంగా వున్నవి కావు. అట్టివి యెన్నో వుభయులవీ వుంటాయి చూచుకోండి. ఉన్నప్పటికీ నేను వీల్లని వుదాహరించడానికి కారణం యేమిటంటే, జవాబు చెప్పలేను. చెప్పకపోయినా విజ్ఞులు తెలుసుకుంటారు. చెప్పినా తెలుసుకోలేరు తదితరులు. అందుచేత “మౌనవ్రతాలంబినః”. యిక నా రచనల్లో నుంచి కూడా ఒకటిరెండుదాహరిస్తాను.

శా. “బాలమ్మన్యులపోరు కీర్తికరమో ? ప్రాగల్భ్యసందర్భమో ?  
శీలాలంకృతియో ? భవత్సుకవితా సీమంతినీ చారువీ  
లాలాస్యాసుగుణంబో ? యేమిపనికై లాభించునో ? తెల్పు మీ  
యాలం బింతటఁ జాలుఁజాలు నిక నేలా తూలికాచాలనల్ ?

మ. మొనగాఁ దొక్కరుఁ డారుమాసములు సామున్ జేసి మార్మూలఁబం  
బిన భీషెంపున డాఁగియున్న ముసలాపెన్ బోరికిన్ జీటులా  
గునఁ గూపస్థితదద్దురప్రకర దుగ్ధోష్ఠీవిరావార్భటీ  
జవితాహంకృతిశాలివై పెనఁగు తే చందంబు నీబోఁటికిన్ ?”

గీరతం మందలింపుపర్వాన్నుంచి వుదాహరించిన యీ పద్యాలు కూడా నారచనలో పూర్తి సమాసధారను బోధించవు. దానికి “శాంతింపుండని రాయబారమవురా :” అనేపీల్చి, లోకాభిరామాయణంలో వున్న “అంతుల్ మానఁడు తిర్పతిద్విజుఁడు” అనే పద్యాలలో కొన్నిన్నీ చూచుకోండి. ఆ “తిర్పతిద్విజుఁడు” అనే వాల్మీకిమాత్రం నాలుగువంతులలో మూఁడువంతులు తిరపతిశాస్త్రివిగా తెలుసుకోండి అని గతంలో వ్రాసే వున్నాను. కవి యెవఁడుగాని, యెక్కడఁగాని సమాసం పెట్టాలని పెట్టడు.



విడిపదాలుగా వ్రాయాలనీ వ్రాయడు. ఆయా రససందర్భాన్ని పట్టి “అర్థా శృద్ధచయాః” అని కుట్టికవి చెప్పినట్టు దొడ్లతాయి.

చ. “జిలిబిలిపల్కులున్ సొగసుఁ జిల్కెడి ముద్దులు తాఱుమారులున్  
వలపులచోద్యముల్ మిగుల వన్నెలు చిన్నెలుగల్గు కొఁగిలిం  
తలు బతిమాలుటల్ కసరి తప్పులు వట్టుటలున్ జెలంగు కాం  
తలరతమే రతంబు మఱి తక్కిన వెల్లఁ గ్రియాప్రధానముల్.”

అనే పద్యం తెలుఁగుమాటలతో చెప్పాలని “చెప్పిందేనా ? కొన్ని పద్యాలు తెలుఁగు పదాలతోచే ప్రారంభ మవుతాయి. అంతట్లో సంస్కృతంలోకి దూకుతాయి. ఆ పల్లాన్ని యిక సంస్కృతంగానే పద్యమంతా పూర్తి అవుతుంది కాబోలు ననిపిస్తుంది. అంతట్లో మళ్ళా తెలుఁగులోకి దొర్లుతాయి. దీనికి తల్లకిందులుగా కొన్ని నడుస్తాయి. యీ కర్మా లన్నీ వివరించవలసినవస్తే చాలా పెరుగుతుంది. యీ తుట్టుతుదిమాట లకు కొంచెం వుదాహరణంగా వుండే వకపద్యాన్ని వుదాహరించి విష యాంతరం వుపకృమిస్తాను.

మ. “ఉరువేగ స్ఫురణాగపాటన పటుద్యోవాహిని వార్షరీ  
పరిణాహారభటీ పటాత్కృతులకున్ బ్రభ్రష్టసారంబులౌ  
తరుషండమ్ములు నిల్చెనేని భవదుద్యద్వాగ్ధృసారపు  
ష్కరకోలాహలమున్ సహింపఁగలుగున్ గాకవ్యహంకారముల్”

యీపద్యంలో తి. శాస్త్రిగారి కవిత్వాన్ని వెం. శాస్త్రి వర్ణిస్తున్నాఁడు. సమాసంతో ప్రారంభమైంది. మళ్ళా విడివిడి తత్సమ పదాలు కొంచెం దొర్లాయి. మళ్ళా సమాసం ప్రారంభమయింది. మళ్ళా విడివిడి తత్సమాలతో పూర్తిఅయింది. “మొనగాఁ దొక్కరుఁడు” అన్నదో కేవలం తెలుగుతో ప్రారంభమైంది. మళ్ళా సమాసంలోకి దూకింది. మళ్ళా విడివిడి పదాలల్లోకి వచ్చింది. ఆయావిధానమంతా తిరుపతిశాస్త్రిగారివని వుదాహరించినవాల్లో కూడా చూచికొండి. వ్రాసినకొద్దీ వ్రాయవలసే వుంటుంది. లోకాన్ని మోస వుచ్చడానికి వ్రాయాలంటే, కొన్ని సమాసాలు వ్రాయవచ్చును. అందులో

అర్థం లేకుండా “దశదాడిమాది” వాక్యంవలె వ్రాసినా యెవ్వరూ అసలు గ్రంథకర్త చెప్పేదాకా కనిపెట్టనేలేరు, యెందుచేత? “యేదో అర్థంలే కుండా వుంటుందా? మనకు గోచరించింది కా” దనుకుంటారు. అట్టిది శ్రీవేదానందంలో వకటి వ్రాశాను. యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

ఉ. “వేసవి వచ్చె భాస్కర నవీనగవీ నమితామితాచ్చ గు  
చ్చాసవ వాసనైక వలనా కలనా కులనాయికా సము  
చ్చాసన శాసనాదికృతి యుంకృతి సంకుల షట్పదావళీ  
భాసుర శుష్కపుష్ప విటపప్రకర ప్రతిభాసమానమై.”

యీ పద్యంలో అర్థంలేదని యెవ రనుకుంటారు? వుందే అను కుంటారు. తీరా లేదని యెవరేనా సాహసించి అంటారే అనుకుందాం. యెవరో చెప్పి సమన్వయిస్తారు. మా జీవితకాలంలో అయితే మేమే చెపు తాము. దీనిపేరేమిటి? కవిత్వంకాదు; పాండిత్యం అనిపించుకుంటుంది. చూడండి, యీ మధ్య బ్రహ్మశ్రీ చర్ల భాష్యకారశాస్త్రులుగారు “మేకాఫీశా” అనే నాలుగక్షరాలు పల్లవిగాగ్రహించి, సుమారు క్రొనునైజులో అయిదారు వందల పుటలగ్రంథం వ్రాశారు. దానిలో భారత, భాగవత, రామాయణాదు లన్నీ వ్యాఖ్యానించారు. యేమీ ఆలా యెందుకు వ్యాఖ్యానించకూడదు? ఓంకారంలో సమస్తవేదాలూ, స్మృతులూ, శాస్త్రాలూ అన్నీయిమిడి వున్నాయని ఋషులు చెబుతూవున్నారా, లేదా? అది అసత్యమా? కాదు. ఆలా వున్నట్టు నిరూపించడం యేమనిపించుకుంటుంది? కవిత్వమనిపించుకుం టుందా? అనిపించుకోదు, పాండిత్యమనిపించుకుంటుంది.

చాలాదూరం వ్రాశాను. బాగా విచారిస్తే కవిత్వం వేఱూ, పాండి త్యంవేఱూకాదు. కాబట్టే “సూరిః పండితః కవిః” అని అమర కార కుండు పర్యాయపదాలుగా వాడివున్నాడు, కాని కవిపదం వేదాల్లోకూడ తఱచు వాడబడి వుంది. పండితపదంకూడా వాడబడి వుందేమోకాని కవిపదానికి వున్నంత ప్రయోగబాహుళ్యం దానికి లేదేమో? యేమీ వేదం రానివాళ్ళకు కూడా “శుచిర్విప్రశ్శుచిః కవిః” “కవిం కవీనా ముపవశ్రమ స్తమమ్” అంటూ బోలెడు ప్రయోగాలు దొరుకుతాయి.

యేమైనాసరే, కృమంగా కొన్నాళ్ళకు కవివేణు, పండితుడు వేణుగా వాడకంలోకి డేకింది ప్రవృత్తి. సామాన్యుల ప్రవృత్తి అనుకున్నారేమో ? మహాపండితుల ప్రవృత్తే. అందుచేతేకదా అప్పయ్యదీక్షితులవారు “పిళ్ళ: కవిరహం విద్వాన్” అనడం తటస్థించింది. యీ అనడంలో ‘పిళ్ళ’కు యెక్కువగౌరవం యిద్దామనికాదు. కవికంటే విద్వాంసుడే మానసియుడనే తాత్పర్యంతోనే దీక్షితులవారి నోటమ్మట ఆవాక్యం దొర్లింది. అప్పయ్యదీక్షితులు మహాకవి. అయినా ఆయనకు పండితుణ్ణినిపించుకోవాలనే కుతూహలం. పిళ్ళ అంటే వేదాంతదేశికులు. ఆయన మహాకవియై, మహావిద్వాంసుడుకూడా అయివున్నారు. ఆయనకు కవితార్కికసింహుడనే బిరుదం. ఆ కాలంలో మహావిద్వాంసులంతా యేకవాక్యతగా శిరసావహించినది వుంది. అట్టివాణ్ణికూడా కేవల కవులలో జమకట్టి తద్వారాగా అత్మసాండిత్యోత్కర్షను వెల్లడించుకోవడానికి అప్పయ్యదీక్షితులవారి ప్రయత్నం. యందుకోసం కొంత స్వార్థత్యాగం చేయాలి. కనక తాను మహాకవియై, వుండీకూడా ఆ కవిత్వధనాన్ని త్యజించినట్లయింది.

యీ పండితుల ప్రవృత్తులు ఎంత విమర్శించినా తేలవు. వీరి తారతమ్యనిర్ణయం చేయడానికి యెవరికీ శక్యం కాదు. యెఱిగినవిజ్ఞులు క్వాచిత్కంగా లేకపోలేదు గాని, వారిమాటలు సామాన్యులు విని తాత్పర్యాన్ని అవగతం చేసుకోలేదు. వారి వారికి తోచినట్టిల్లా ప్రచారం చేస్తూ వుంటారు. వారికి యెవరియందుగాని ద్వేషం వుండదు. “శివకేశవ” వాదంలాగ యీ వాదం యెడతెగకుండా యెల్లప్పుడూ జరుగుతూనే వుంటుంది. ఆ శివకేశవులు ప్రత్యక్షమై “నాయనలారా ! మీ రెండుకు వాదించుకుంటారు ? మా యిద్దరికీ భేదం లేదు. “శివాయ విష్ణు రూపాయ .... శివస్య హృదయం విష్ణుః” అంటూ నిష్కవటంగా బోధించినా ఆ కాస్తనేపూ వూరుకొని మళ్ళా “పూర్వేతి పూర్వా” అని మామూలు వాదాలకు దిగడం తప్పదు. హిరణ్యకశిపిషాదులు మహాసమర్థులై, మంచి రాజకీయధరంధరులై, యెంతో విజ్ఞానులై భగవత్సత్తనుమాత్రం ‘తోసిరా’

జని సర్వలోకాలూ పాలించడం జరిగింది. యజ్ఞయాగాల్లో హవిర్బాగాలు కూడా తమకే యిమ్మన్నారు. తుదకు ప్రహ్లాదుడుద్వారాగా భగవత్సత్త ప్రత్యక్షీకరించబడ్డది. అంతతో ఆ అపోహ తొలగవలసిందేనా? తొలగిందా? తొలగలేదని చెప్పగలమా? తొలగే తొలగింది. యెన్నాళ్ళు? కొన్నాళ్ళుమాత్రమే, మళ్ళా మామోలాటే! ఇప్పుడు మనలో దాన్ని నమ్మనివారెందఱు? ఆ నమ్మనివారు పండితులు కారా? విజ్ఞానులు కారా? పండితులూ, విజ్ఞానులూ అనిపించుకోవడానికి సంస్కృతభాష చదివితేనేకాని వల్లపడదా? యే భాష చదివినాసరే అనడానికి విజ్ఞాలు అంగీకరిస్తారు. అట్టి విజ్ఞాలు యిప్పుడు తొక్కేతోవలు చూస్తే భగవంతుడున్నాడనే నమ్మిక వారికి లేకమేనా అత్మలో పున్నట్లు కనబడుతుందా? ఓహో! ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా చాలదూరం వచ్చాం. చెనక్కి మళ్ళదాం.

నేనున్నూ, తిరుపతిశాస్త్రులున్నూ యే స్థితిలోనైతే యేమి అవిచ్చిన్నంగా ముచ్చైయేళ్ళు కలిసి మెలిసి వర్తించాము. యెన్నో గాథలు వ్రాస్తే వ్రాయవలసివుంటాయి. ఆ పద్ధతిని వక మహాభారతమంతేనా వ్యాససమితి పెరుగుతుంది. అతఁడు మహావిద్వాంసుఁడు, మహాకవి. ఛాందసకుటుంబంలో పుట్టినా ఆ బాపతు ఛాందసం— “భోజనం దేహి రాజేంద్ర ఘృతసూపసమన్వితమ్” వంటిది అతని కవిత్వంలో మందుకు కూడా వుండదు. నడవడిలోమాత్రం కొంతేనా కనపడుతుంది. అభ్యాస కాలంలో యెవరికేనా లోపాలు వుండడమున్నూ, యెవరో సవరించడమున్నూ తప్పనిదే. దాన్నే “కావ్యజ్ఞ శిక్షయాభ్యాసః” అని లాక్షణికులు వాక్రుచ్చారు. ఆ పరిశ్రమ నేటి బి. యల్. పరీక్షలో కృతార్థులైనవారు “అడ్వకేటు” పదవికి కృషిచేయడం వంటిది. ఆలా కృషిచేయనివారిలో కూడా పూర్వం భాష్యమయ్యంగారు మొదలైన మహామహాలున్నారు. యితఁడు వారిలోవాఁడు కాఁడు. నేటి “అడ్వకేట్లు” తరగతిలోవాఁడు. కొంత వయస్సు అతీతమైనపిమ్మట కవిత కారంభించినా యితనికవిత “బలా దాకృష్యమాణా” కాదు, ముమ్మాటికి కాదు. వయస్సతీతం కావ

డానికి కారణం వేఱు, దాన్ని వ్రాస్తాను కాని పలువురు విశ్వసించరు; జాతరనమ్మిక కలవారు పిధిగా విశ్వసిస్తారు.

యివటూరి అయ్యన్నగారు పూర్వకాలపు స్త్రీడరు వకరు వుండే వారు. ఆయన యింజరం అనే బ్రాహ్మణాగ్రహారంలో స్కూలుమాస్టరుగా వుండేవారు. అప్పటికి పెళ్ళి కాలేదు ఆయనకి. ఎవరైనా “అయ్యా : మీ రింకా పెళ్ళి చేసుకోలేదేమి, యీ పాటికి పెళ్ళిచేసుకోరాదా ?” అని ఆప్తులు ప్రశ్నించి ప్రోత్సహపఱిస్తే ఆయన యేంచెప్పేవారంటే “యిదిగో : యిప్పుడు నా జాతకంలో కుజమహాదశ జరుగుతూ వుంది. వచ్చేవత్సరం కాక ఆవచ్చే వైవత్సరంలో రాహుదశ ప్రవేశిస్తుంది. అప్పుడు నాకు వివాహాది సమస్త వైభవాలూ వక్కమాటుగా పడతాయి. ఆ రాహువు ఆలాటివాడు. మిథునరాహువు” అని చెప్పేవారంటే. తుదకు రాహువు వచ్చాడు, అన్నట్టే జరిగింది. ఆయన్ని మేం బాగా యెఱుఁగుదుము. ఆయన భార్య సాక్షిత్తూ మహాలక్ష్మి అవతారమే. ఆ పతివ్రతత్వం వర్ణనీయం. దాన్ని యిప్పుడు అభినందించదు లోకం. శాంతం, పాపం : నా జాతకానికి కూడా రాహువు మిథునరాహువే. ఆ అయ్యన్నగారు నాజాత కంచూచి ఆలాగే యోగిస్తాడని చెప్పడం సందర్భంలో వెరక నేను వింజరంలో విన్నసంగతుల యాధార్థ్యాన్ని ఆయనముఖతః కూడా వినికాని వూరికే నమ్మి యిందు వ్రాయలేదు.

చెప్పొచ్చే దేమిటంటే ? తిరపతిశాస్త్రి మహాకవి కావలసినవాడై జన్మించినప్పటికీ సుమారు పద్దెనిమిదేళ్ళదాకా ఆ కవిత్వానికి కారకత్వం గల గ్రహదశ రాలేదనిన్నీ, అప్పుడు వచ్చిందనిన్నీ, ఆ సమయానికి యేదో బాహ్యకారణంకూడా వుండాలి కనక, అంతకు ముందే యేకాం చెమో అల్లతూవున్న నాతో స్నేహం కలిగిందనిన్నీ అనుకోవాలి. సహజ కవి అతడు కాడనే అర్థం యిచ్చే మాటలు విమర్శనాదూరములు. నాకంటే అతడు యెక్కువ పండితుడనేవిషయం యేలాటిదేనా నేను త్తరించతగ్గది కాదు. దానికోసం లోకం కొట్లాడుకోవలసిందే. అది నావల్ల యెప్పటికీ తేలేదికాదు. కొన్నిట్లో నన్నెక్కువగానూ, కొన్నిట్లో అతణ్ణి

క్కువగానూ చెప్పకోవడమున్నూ “అది కాదు యిది, యిది కాదు అదీ” అని పోట్లాడుకోవడమున్నూ నిన్ను నేడు వుట్టలేదు. చాలాకాలమై వుట్టింది. రామకృష్ణకవులేమో మమల్ని యిద్దరినీ ద్వేషించినప్పటికీ అందులో నాయందే వారికి ప్రధానద్వేషం అని అందఱూ యెఱిగిందే. అట్టివాళ్ళు “....వేంకటేశ్వరుని యాదరణమునఁ జేసి కాక ఆ తిరుపతి మార్గ మిట్టిదని తెల్ప నెఱుంగ నెవండెఱింగెడిన్” అంటూ అతణ్ణి అధః కరిస్తూ వ్రాసారు. దానికి తి. శాస్త్రికి కొంచెం కోపం వచ్చి మళ్ళా ఆలాటి శ్లేషతోపే జవాబిచ్చాడు. అవి పదుపు రెఱిగినవే అయినా ప్రసక్తి కలిగింది కనక వుదాహరిస్తాను.

చ. “తిరుపతిఁ బట్టి నీకుఁ గల తేజ మబంచును, నిన్నుఁ బట్టియే  
“తిరుపతి” కంచు మూర్ఖులు పదింబది తంత్రము లెన్నియేని యే  
ర్పఱచినఁగాని మీర లవి పాటియొనర్పరు బ్రహ్మచేత లె  
వ్వరు ప్రతినేయఁగాఁ గలుగు వారలు తిర్పతివేంకటేశ్వరా !”

యీ పద్యంలోవున్న ‘బ్రహ్మ’ పదము గురువుగారైన బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలుగారినికూడా చెప్పటం దని తెలుసుకోవలెను. వెం. రా. లు అతణ్ణి మాత్రమే అధఃకరించి వ్రాసినా నన్నుకూడా అధఃకరించి మాట్లాడుకొనే వారు అప్పుడున్నూ వున్నట్టు పద్యారంభంవల్లనే తేలుతూవుంది కనక యీ వివాదం కొత్తదికాదనిన్నీ, వెం. రా. లు మాత్రమే తెచ్చిపెట్టింది. కాదనిన్నీ విస్పష్టం.

“ఉ. ఏగిరియందు నీవు వసియింతువో ? లీలలుచూపుచుందువో ?  
ఆగిరి పల్లెయైన జనులందుకు తిర్పతి యంచు దానితో  
యోగమె గాని యేటికి వియోగము నీకు ఘటించు ? “వీడినన్  
భోగము లేదు నీ” కనుట మూర్ఖత తిర్పతివేంకటేశ్వరా !”

యందులో ఆగిరి + పల్లె అనిన్నీ, “ఆగిరిపల్లె” అనిన్నీ వ్యస్తం గానూ, సమస్తంగానూ చూచుకోవాలి. (ఆగిరిపల్లె అనేది శ్రీ నూజివీటి వారి యిష్టదైవం శోభనాద్రీశ్వరుడు వున్నక్షేత్రం.) అనర్గళప్రవాహంగా యీలా కవిత్వం వ్రాసే తిరుపతిశాస్త్రి సహజకవి కాఁడనిగాని, యేదో

ప్రయత్నించి చెప్పే కవులలో చేర్చతగ్గవాడనికాని యెవరేనా అనుకున్నా ఈ పయినేనా అనుకోరని నమ్ముతాను.

అయితే యెంత యేకీభావం మాయద్దటికీ వున్నా లోకమే కాక మాలో మేము కూడా యెఱిగిన కొన్ని భేదాలు లేకపోలేదు. అతడు నాలాగ యేపిచ్చిపడితే ఆపిచ్చిని పట్టి పల్లారే స్వభావం కలవాడు కాదు. “సుగ్రీవబొబ్బ” అన్నట్టు వొక్క బొబ్బపెట్టి మళ్ళా దాన్ని తలపెట్టేదే లేదు. నాచేదస్త్రం ఆలాటిది కాదు. అది తేలేదాకా నిద్రాహారాలు సమేతూ తోచకపోవడం నా ప్రకృతిలో వుంది. దీన్ని తప్పించుకోవాలని నేనైతే చాలా ప్రయత్నంచేసి చూచానుగాని ప్రయోజనకారి కాలేదు. దీన్ని అతడు యెప్పుడూ గర్హిస్తూ వుండేవాడు.

ఇంకోటి—తోచిందేదో చట్టనవ్వని పాతేయడమే కాని దాన్ని మళ్ళా పరిశీలించడమంటే అతనికి పట్టేదికాదు. నేను మళ్ళామళ్ళా చూడడమే కాకుండా వ్రాసినదాన్ని యెందఱికో వినిపిస్తేనేకాని నాకు తోచకపోవడంకూడా వుంది. (యీసంగతి లోగడ వ్రాసిందే.) యిది కూడా అతనికి సహ్యం కానిదే. వినిపించడం యెందుకనేవాడు.

యీలాటి ప్రకృతిభేదాలు వేఱువేఱు వ్యక్తులైనాక యేలాగా వుండకుండా వుండవు. అప్పటింతకాకున్నా మాటాడితే “డిఫర్మిటరీ” లకు కొంచెంగానేనా సిద్ధపడే ఆ కాలంలో అతనికి ఆ లక్ష్యం లేశమూ వున్నట్టేలేదు. ఆలాటి పదాలుకూడా ప్రయోగించి “తీసేదామురా” అంటే ఫరవాలేదని, అలాగే వుండనిమ్మనేవాడు. అక్కడికీ నేను కొన్ని తీసేసి వాణ్ని. అతడు “సాహసుడు” అని నేను వ్రాయడానికి యిది వొక కారణం.

సరే పయిఘట్టానికి సంబంధించిందే యింకొకటికూడా వుదాహరిస్తాను.

చ. “కలవు రసప్రవాహము లఖండఘనాగమశృంగ గౌరవం  
బులు గల వద్భుతాధికవి పోషణ జాతమహాఫలంబులుం

గల వని యెంచి నీ కలిమి గల్పిరి తిర్పతితోడ దాని మూ  
ర్ధు లెఱుగలేక గుట్ట యనుకొందురు తిర్పతి వేంకటేశ్వరా !”

ఆ యీ పద్యాల అర్థం బాగా విచారిస్తే తిరుపతి శాస్త్రులుగారు ఆత్మ  
గౌరవం చెడకుండా, నా గౌరవం చెడకుండా ప్రత్యర్థులకు వాకట్టు కల్పిం  
చడంలో యెంత నైపుణ్యాన్ని చూపిందీ విజ్ఞులు గ్రహిస్తారుగదా !

మాలో మేము మా మా తారతమ్యాన్ని గూర్చి వ్రాయవలసివస్తే  
యింతకన్న వ్రాయడం చేతకాదు, యితరులో ? వ్రాస్తే వ్రాస్తారు. యీ  
మధ్య మా-అంటే కేవలం నాకు మాత్రమే-గురుపరంపరలోవున్న వకరు  
యీ విషయం యెత్తుకొని కొన్ని అక్షరాలు వ్రాశారు. యెంతో సుశువుగా  
మా తారతమ్యాన్ని అరటిపం డాలించినట్లు తేల్చి చూపి వున్నారు.  
ఆ అక్షరాలవల్ల యిప్పుడు లోకంలో కొందఱు అనుకొనే మాత్రమేకాక  
యింకా యెంతో తేడాపాడాలు మాయద్దటికీ పాండిత్యంలోనే కాక కవి  
త్వంలో కూడా వున్నట్టయితే స్పష్టపడుతుందిగాని ఆ వ్రాతను లోకం  
అంతా విశ్వసించలేదని అవగతమవుతూవుంది. అంత విస్పష్టంగా వకరు  
మాయద్దటిని యెఱిగిన పరమపూజ్యులు వ్యంగ్యంగా కాకుండా వాచ్యంగా  
కూడా తెల్పినప్పటికీ తేలకపోతే యింకా తేలడం యేలాగ ? బహుశః  
వారి వ్రాయడం అసూయాప్రయుక్తంగా తోనేసి, మళ్ళా తెలుసుకోవడా  
నికి ప్రయత్నిస్తూన్నారన్నది సత్యదూరం కాదు. అయితే వినుండి.

వ్యాకరణం యిద్దఱుమూ సమానంగానే చదువుకున్నాం. మధ్య  
కాలంలో నేను కాశీ వెళ్ళినా చాలామంది మహాపండితులను సందర్శిం  
చడంతప్ప దేశంలోవున్న తిర్పతిశాస్త్రికంటే విశేషం చదివినదేమీలేదు.  
మళ్ళా దేశంలో యిద్దఱుమూ కలిసే తరవాయిగ్రంథాలు మొదటి గురువు  
గారిదగ్గితే అభ్యసించాము. సంస్కృతంలో కావ్యనాటకాలు చదవడంలో  
నాకన్న అతని గురుశుశ్రూష హెచ్చు. నాశుశ్రూష ఆ విషయంలో అతని  
కంటే కొంచెం లోచు. యీభేషం మేము కలుసుకొన్న కొన్నియేళ్ళ  
వఱకు - అంటే, అధమం రెండేళ్ళవఱకూ-వుండేది. పిమ్మట సరిసమా  
నంగానే మామాసాహిత్యాలు తయారైనాయి. ఆతఁడు తీవ్రమైన బుద్ధి



శాలి. అయినా నాలాగ సర్వదా విద్యావ్యాసంగాన్ని చేస్తూ దాన్నే వక తపస్సుగా పెట్టుకొనే స్వభావం కలవాడు కాడు. నేనో? సర్వదా దాన్నే మననం చేస్తూ కాలక్షేపం చేసే స్వభావం కలవాణ్ని. అందుచేత శుశ్రూషావిషయంలో తక్కువ అయినా పరినిష్ఠితసాహిత్యంలో అతని కంటే కూడా అంతో యంతో నా శక్తి అతిశయించిందని పరిశీలకులు గుర్తించవలసివస్తుంది. యీ అతిశయం దేనిలోను? యేవేనా ఖండన మండనాల ప్రసక్తిలో మాత్రమే. దేన్నేనా అన్వయించడం వస్తే నాకన్న అతడే అధికంగా అన్వయించేవాడు. యీలాటి స్వల్పభేదం వున్నా అతనివాదం “యే యెండకు ఆ గొడుగు”గా వుండేదవడంచేత దురుద్ధరంగా పూర్వపక్షాలు చేయడానికే కాని శాశ్వతమైన సిద్ధాంతకల్పనకు పనికివచ్చేది కాదు. యీ వ్రాసిన సోదేవల్ల ముఖ్యఫలితం, సంస్కృత సాహిత్య విషయంలో అతనిది సర్వమూ అంతో యంతో గురుశుశ్రూషాలబ్ధి : కాని తక్కిన యావత్తూ స్వయంకృషిచేత, తోడివిద్యార్థులతో కయికురు బొయికురులాడడం వగయిరా వ్యాసంగంవల్ల సంపాదించు కున్నదనిన్నీ చదువరులు తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. అందుకు మా కాలంలో వారినే వుదాహరణంగా చూపుతాను.

శ్రీయుతులు కాశీభట్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారిని యెఱగనివారే లేరుగదా? వారితమ్ములు సుబ్బయ్యశాస్త్రిగారున్నా సుప్రసిద్ధులే. బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారు పూర్వపు మెట్రిక్యులేషన్ చదివి ఆ యింగ్లీషుతో పాటు యేమాత్రమో ప్రయివేటుగానో, లేక స్కూల్లోనో రఘుపంశమో కుమారసంభవండాకానో సంస్కృతంలోకూడా గురుముఖతః అభ్యసిస్తే అభ్యసించారో, లేక ఆమాత్రమూ అభ్యసించనేలేదో — కాని యేదేనా విషయం వ్యాకరణశాస్త్రానికి సంబంధించింది వచ్చినాసరే, మఱో శాస్త్రానికి సంబంధించింది వచ్చినాసరే ఆయన దాన్ని గురించి వ్రాయవలసి వస్తే ఆ శబ్దాన్నిగూర్చి పాణిని మొదలుకొని మ॥ తాతారాయడు శాస్త్రిగారి పర్యంతమూ వున్న గ్రంథకర్తలు ఎక్కడెక్కడ యేయే పంక్తి వ్రాశారో దాన్నంతనీ సవిమర్శంగా వుదాహరించి చర్చించి

సిద్ధాంతీకరించేవారు ఆ వ్రాత చూచినవారు వీరు పాణినీయం మొదలయిన శాస్త్రాలు పూర్తిగా గురుశుశ్రూషా పూర్వకంగా అధ్యయనం చేసినవారే అని గోచరించేది. వారితమ్ములు సుబ్బయ్యశాస్త్రుల్లుగారున్నా. నేనున్నా లఘుకౌముదిలో చామర్లకోట విద్యార్థిత్యంలో సతీర్థ్యం. తరవాత ఆయన శ్రీ మహామహాపాద్యాయ బిరుదాంకితులు, షడ్గర్భసీ వేత్తలు, యింకా యెన్ని విశేషణాలు వేసి వర్ణించినా తృప్తికలగని పాండిత్యం వున్న శ్రీ పరవస్తు రంగాచార్యులవారి శుశ్రూషచేసి వ్యాకరణాన్ని సమగ్రింగా అభ్యసించారు. యింకా వీరు శ్రీ నోరి సుబ్బహ్మణ్య శాస్త్రుల్లుగారి శుశ్రూషకూడా చేస్తే చేసివున్నారేమో ? యిట్టి తమ్మునికన్న అన్న బ్రహ్మయ్యశాస్త్రుల్లుగారు చేసిన శుశ్రూష చాలా తక్కువ దనడానికి వాప్పనివా రుండరు. అయితే సుబ్బయ్యశాస్త్రుల్లుగారు మహావిద్వాంసులై వుండి కూడా బ్రహ్మయ్యశాస్త్రుల్లుగారిలాగ విమర్శనలూ, ఖండనలూ, మండనలూ పెట్టుకొన్నట్టులేదు. బ్రహ్మయ్యశాస్త్రుల్లుగారు కచేరీపుద్యోగం అప్రధానంగానూ, యీ పుద్యోగం ప్రధానంగానూ పెట్టుకోవడంచేత సర్వదా గ్రంథావలోకనంతో కాలక్షేపం చేయవలసి వచ్చింది. మాయద్వితీకి వుండే ప్రభేదంకూడా కొన్నాళ్ళదాకా యీలాటిదే. పిమ్మట యీ ప్రభేదంకూడా లేదు.

“నేను చదవనిగ్రంథం పాఠం చెప్పవలసి వచ్చింది” దనుకోండి, గురుశుశ్రూషచేసి చదవని కారణంచేత “సపాదం భక్షయేత్” అని వుంటే “సః వాఽడు, పాదం కాలిని, భక్షయేత్ తినవలసినది” అని అసంప్రదా యార్థమే చెప్పాననుకోండి; వెంటనే నన్ను వెక్కిరిద్దామనే తలంపుతోవున్న తోడి విద్యార్థులు పూరుకుంటారా ? నావద్ద కాకపోయినా నే నెవరికి పాఠం చెప్పానో ఆ విద్యార్థిదగ్గితేనా వెక్కిరిస్తారుగా ! వెక్కిరించి పూరుకుంటారా ? “అక్కడ సపాదం అనేది సమస్తపదం, నేరుంబావు అనే అర్థం చెప్పాలిగాని మీగురువుగారు చెప్పింది సరిగాదు” అని వానితో అంటారు. అప్పుడు వుండే దశను పట్టి నాదే న్యాయమైన ఆర్థం అంటూ బుకాయిం చినా యధార్థం వాళ్ళు చెప్పినదే అని గోచరించక పోతుందా ? అయితే

యీలాటి అసంప్రదాయాలు సర్వత్ర వుండడానికి నేను బొత్తిగా కావ్యాలే చదవనివాణ్ణి గానుగదా ! ఆలాటి వాళ్ళయితే “కుండలతా వోటుగా” వుండవలసి వస్తుంది. (లోకంలో వుండే సాహిత్యపరులేనా ప్రతీకావ్యమూ అంతా చదవడం వుండదు.) యీలాంటి సంప్రదాయాలు యెంత శుశ్రూషచేసిన వాళ్ళకీకూడా పండితులవల్లనే కాక పామరులవల్ల కూడా తెలుసుకోదగ్గవి మఱికొన్ని యావజ్జన్మమూ తెలుసుకోవలసే వుంటాయి.

సంస్కృతకవిత్వంలో శ్లోకం నాలుగుచరణాలూ యేకసమాసం పెట్టడం తప్పనే సంగతి మాకు యేలాతెలుసుకోవలసివచ్చిందో ఆమధ్య బహుళః “మహదైశ్వర్యాభివృద్ధి” అనేవ్యాసంలో వివరించినట్టు జ్ఞాపకం. ఆవివరణఘట్టంలోనే “ఉ. ఒక్కొక్కచోట నొక్కొక్కనియొద్ద నొక్కొక్క మాట చొప్పునన్, జక్కగ సంగ్రహించితిమి” అనేపద్యకూడా వుదాహరించినట్టున్నాను. ఆయిపద్యం శ్రీ విజయనగరం మహారాజులుంగారి మీద చెప్పిన పద్యాల్లో వుంటుంది చూచుకోండి.

విద్యాసంపాదనకు, నన్నడిగితిరా, గురుశుశ్రూష నిమిత్తమాత్రం కాని స్వయంకృషే ముఖ్యం. (శాస్త్రాలకు మాత్రం అల్లా కాదు “అనభ్యాసే విషం శాస్త్రమ్”) సాహిత్యాదికానికి గురువు మార్గప్రదర్శకుడు. అంతేనేకాని సమస్తమూ చెప్పడు. ఆయన చూపిన మార్గాన్ని పట్టి శిష్యుడు స్వయంకృషితో పైకి రావాలి. భోజరా జేమన్నాడు ? “మధుమయఃపణీతీనాం మార్గదర్శి మహర్షిః” అన్నాడు, మాయద్దటికీ బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలుగారు పరమగురువు లంటే, యెందులోను ? వ్యాకరణంలోనే. ఆంధ్రాని కెవరు ? స్కూలుమాస్టర్లు, భాగోతాలు, వీధినాటకాలు, యివన్నీ యీలా వుంచుదాం.

యిప్పుడు యేశాస్త్రాన్నిగూర్చి వ్రాయవలసివచ్చినా దస్తాలకొలది నేను బరుకుతానుగదా ! ఆయాశాస్త్రాలు నాకు వచ్చునా ? రావు. నేను చదివింది వ్యాకరణం వొక్కటే. తరవాత నిన్ను మొన్న బందరువుద్యోగం చాలించుకునివచ్చే రోజుల్లో శ్రీ జంధ్యాలగౌరీనాథశాస్త్రిలుగారి వద్ద సూత్ర

భాష్యాన్ని చతుస్సుత్రిదాకా చదివాను. చదివింది యింతే అయినా దానిలోకూడా “వుప్పులేనిదే ముప్పందుంగా” వుపన్యసిస్తాను, రాస్తాను. యిదంతా గురుశుశ్రూషాలబ్ధమేనా ? దేవీభాగవతం పద్దెనిమిదివేల గ్రంథం ఆంధ్రీకరించడంలో యెంతో వేదాంతవిషయం వెడుతుంది. దానికి ఆ పురాణమే గురువు. దానిలోవున్న వేదాంతానికి భగవద్గీతా వేదాంతానికి యెక్కడో భేదంగాని ఆప్టే భేదం వుండదు. గీతలు నేను గురు ముఖతః చదివింది లేదు. నూటయెనిమిది వుపనిషత్తులున్నూ ఆవేదాంతాన్నే భగవద్గీతంతరంగా బోధిస్తాయి. అవికూడా తిరగేస్తూవుంటే యెక్కడేనా సంప్రదాయార్థం తెలియకపోయినా అంతా తెలియకపోదు. అలాటిది వకటి చూపుతాను.

“శ్లో. యదా చర్మవ దాకాశం వేష్టయిష్యంతిమానవాః

తదా శివ మవిజ్ఞాయ దుఃఖస్యాంతో భవిష్యతి”

యీ శ్లోకం శ్రీ దేవీభాగవత సప్తమస్కంధంలోది. శ్వేతాశ్వత రోపనిషత్తులోనున్నూ వుంది. యిది ఆంధ్రీకరించే రోజుల్లోనే కాక యిటీవల జరిగిన ముద్రాణనాటికి కూడా అర్థం-అంటే ముడి అర్థం కాదు. తాత్పర్యార్థం-మాయద్వజీకీకూడా గోచరించిందే కాదు. కొందఱు వేదాంతపండితులని అడిగాం; తేలలేదు. తుదకు “గోడమీది పిల్లి వాటం” గా ఆంధ్రీకరించాము. ఆ ప్రకారమే షష్టిపూర్తిముద్రాణంకూడా జరిగింది. అప్పుడు నేను మఱీ దుస్థితిలో వున్నాను. అందుచేత యీ విచారమే కాదు; యేవిచారమూకూడా అచ్చుకి సంబంధించింది నాకు పట్టలేదు. పిమ్మట యేదో కొంచెం ఆరోగ్యం కలిగాక యేదో గ్రంథం చూస్తూవుంటే యీశ్లోకం కొంత టిప్పణిసహితంగా కనపడింది. కాని దానిపల్ల కూడా సంప్రదాయార్థం గోచరించిందేకాదు. తుదకి వకపిల్ల వాడు-వేదాంతశిరోమణికి చదువుకుంటూ వున్నవాడు-నాదగ్గరికి వస్తే అతణ్ణి అన్వయించ మన్నాను. చక్క-గా అన్వయించాడు. యేముంది ? “వడ్లగింజలోది బియ్యపుగింజ”గా తేలింది. ఆకాశాన్ని చర్మంలాగ యెప్పుడయితే మనుష్యులు చుట్ట చుట్టగలరో అప్పుడు శివుణ్ణి తెలుసు

కోకుండా దుఃఖంయొక్క, అనగా సంసారంయొక్క నాశం కలుగుతుంది. అనగా, ఆకాశం చుట్టచుట్టడమూ అసంభవమే ; శివజ్ఞానం వినాగా దుఃఖం తొలగడమూ అసంభవమే అని తాత్పర్యం. “మరువదుశీనరేఘ జలం” అన్నరీతిని అన్వయించుకోవలసి వుంది. దీనిలో నిజానికి అంతగా గూఢమైన విషయమున్నూ లేదు, స్వయంకృపిచేత అర్జించిన పాండిత్యాలవారికి యీలాటివి అక్కడక్కడ అద్భుతగులుతాయి. అందుచేత “గురుశుక్రాక్షయావిద్యా” అన్నారు. అందుచేతే “గురువులేని విద్య గుడ్డివిద్య” అనుకోవలసి వచ్చింది. అట్లని సర్వమూ గురువు చెప్పడమూ, శిష్యుడు వినడమూ తటస్థిస్తుందా ! అదల్లా వక్క వేదానికి మాత్రమే. తక్కిన విద్యలకో? యేకొంచెమో గురువు మార్గం చూపుతాడు; తక్కినదంతా శిష్యుని స్వప్రయోజకత్వానికి సంబంధించిందే. “శతశ్లోకేన పండితః” అని యెందుకన్నారు ? కాళిదాసుగారి పూర్వోత్తరమేఘాలు రెండూ కల్పితే నూఱుశ్లోకాలకు కొంచెం సుమారు వుంటాయి. దానివ్యాఖ్యానంలో యెన్నో సంప్రదాయాలు వున్నాయి. ఆశ్లోకాలనాటికి వ్యాఖ్యానం చెప్పతూనే పాఠంచెప్పతారు గురువులు. అవి నూఱూ వ్యాఖ్యానంతో వర్గిస్తే వాడు పండితుడవుతాడంటే, పరశ్లోకాన్వయజ్ఞానం చాలావఱకు కలుగుతుందన్నమాట.

పోతరాజుగారు యీమాత్రమూ చదవనివారు కారు. కాని చదివకూడా “సహజపాండిత్య” బిరుదాన్ని యెందుకు వేసుకున్నారనేది విచార్యం కాకపోదు. యింతమాత్రం చదివితే శ్రీమద్భాగవతం అనువదించడానికి కొరకేబడదు. నాకు తోచినమాటలు వ్రాస్తాను. రుచిస్తే అంగీకరించండి ; లేదా, త్యజించండి. ఆయన పూర్వజన్మసంస్కారం మంచిది. కనుక యింతమాత్రం చదివేబట్టికే శ్రీమద్భాగవతం పఠిద్దామనే వూహ కలిగివుంటుంది. అపట్లాన్ని ఆ గ్రంథం సంపాదించడం అవసరమయి వుంటుంది.

అప్పుడు అచ్చులు లేవు. దానికోసం యెవరినో ఆశ్రయిస్తే వాఁ పరశ్రేయస్సహనం వున్న యోగ్యులయితే రోజూ ఒకటో రెండో తాట

కులవంతున వారి సమీపంలోనే కూర్చుని రాసుకోవడానికి అనుగ్రహించి యిచ్చేవారు. యీ యివ్వడం వగయిరాలు నేను స్వయంగా నయితే నారోజుల్లో చూడలేమగాని మాముత్తాతగారి గ్రంథాలు యెవరికేనా యివ్వవలసివస్తే మాతాతగారు యీలాగే యిచ్చేవారని మాతండ్రిగారు చెప్పగా విన్నాను. ఆ ధనాన్ని యిత జాగ్రత్తగా మాతాత తండ్రిలు వంశస్థులకోసం భద్రపటిస్తేకూడా అందులో ముఖ్యగ్రంథం మాముత్తాతగారి కవిత్వం “యామినీపూర్ణతిలకావలాసం” చెట్టెక్కడం తటస్థించింది. “పుస్తకం వనితా విత్తం పరహస్తగతం గతమ్” అనేమాట ఆకాలంలో బాగా అమల్లో వుండేది. యిప్పుడు పుస్తకానికి అబాధ పూర్తిగా తొలగింది. కాని విత్తానికి మాత్రం అప్పటికంటేకూడా యెక్కువ దురవస్థ తటస్థించి, “ఋణస్య దానస్య న కించిదంతరం మృతస్య సుప్తస్య వ కించిదంతరమ్” అనేది పూర్వంకంటే యెక్కువ అమల్లోకి వచ్చింది. కాలపరిస్థితులని బట్టి యిట్టి అభియుక్తోక్తులు పుడతాయి. అవి మాతీన పిమ్మట ఆయా అభియుక్తోక్తులకు అర్థం అపార్థంగా కనపడుతుంది.

మునుపు మనదేశంలోనూ, యితర దేశాల్లోనూ జమీందార్లువారి వారి తాహతు ననుసరించి చిన్నదో పెద్దదో కోట అంటూ కట్టుకొనే వారు. యిటీవల బ్రిటిషు ప్రభుత్వం వచ్చాక అనోన్యకలహాలు యుద్ధ రూపంలో అమలుజరగడానికి వీలులేక, కోర్టుల్లో మొదలు పెడుతూ వున్నారు. అందుచేత ఆ కోటల మరమ్మత్తుతో పనీ లేకపోయింది. పోనీ, పున్నదాన్నేనా నిలబెట్టుకుందా మంటే సర్వాధికారంకల చక్ర వర్తి అందుకు అంగీకారం యివ్వడమూలేదు. ఇది విషయాంతరం.

పోతరాజుగారు అలాకష్టించి భాగవతం వ్రాసుకోవడంలో అంతకు ముందు యేస్వల్పంగానో వున్న సంస్కృతశ్లోకాన్వయజ్ఞానం పెచ్చు పెరిగి వుంటుంది. ఆలా పెచ్చు పెరిగినా యింకా సందేహాలు - యిందాకా నేను చూపినమాదిరివి, వ్యాఖ్యానసహాయం వున్నా తీరనివి వుంటే ఆ వ్రాసుకునేటప్పుడో, లేక అనువదించేటప్పుడో, “అయ్యా! యేమిటి యీస్థలంలో తాత్పర్యం?” అని అడిగి తెలుసుకొని వుంటారు. (లేదా

పుషాన్య దైవం వల్లనేనా ఆ సందేహాలు నివర్తించివుంటాయనుకోవాలి) యిదంతా నీన్వకపోలకల్పితంగాని ఆలా జరగలేదంటారా ? అయితే— “విబుధజనులవలన విన్నంత కన్నంత” అని పోతరాజుగారు కృత్యాదిని వ్రాసిన మాటకు తాత్పర్యం యేమిటో చెప్పండి ;

యింతకూ ఫలీతార్థం యేమిటంటే : కవికిన్నీ యితరులకున్నూ విద్యాసంపాదనలో చాలా తేడా వుంటుంది. కవి “చూపితే పుచ్చుకు పోతాడు” యితరవిద్యార్థులలో, గురువుగారు “చింతచెట్టుకింద పిచికి సమర్థుడింది” అని పాఠం చెపితే దాన్ని జాగ్రత్తగా వర్గించి వాప్పగించడమే కాని, “పిచికేమిటి ? సమర్థుడడమేమిటి ? అధవా ఆడిందే అనుకుందాం. అది యితరులకు గోచరించడం యేలాగ ?” అనే విచారణ అంతగా తగలదు. అందుచేతే “క. విద్యులలోపల నుత్తమ విద్య కవిత్వంబు” అని యెత్తుకొని పూర్వలాక్షణికులు “అది తెలియుట లోకమెల్ల సరయుట కాదే ?” అని పరిసమాప్తి చేశారు. “వ్రతానా ముత్తమ వ్రతమ్” అన్నట్టుగా పై వాక్యాన్ని అర్థంచేసుకోకూడదు. కవికి యావత్తు సామగ్రిన్నీ హృదయంలో లీనమై వుంటుంది. దాన్ని వెలువరించడానికి గురువులున్నూ, ప్రపంచకమున్నూ సహాయపడడ మనుకోవాలి. యిది నా అనుభవంలో సంగతి.

నేను తిరపతిశాస్త్రికి కవితాగురువునన్నా, నాకు తిరపతిశాస్త్రి వగయిరా సతీర్థ్యుల సాంగత్యం సాహిత్యంలో గురువయిం దన్నా అదంతా యీలాంటిదే. అందుకే అతడు స్పష్టంగా నన్నుగూర్చి “తత్కృపం గవియయ్య” అని వ్రాసినా నేను అతని జీవితచరిత్రలో దాన్ని అన్యధాకరించి “అన్యోన్యం గురవోః ప్రాప్తిః” అని వ్రాయవలసి వచ్చింది. అతడు ఆలా వ్రాయడమే యుక్తం. నేను ఈలా వ్రాయడమే యుక్తం. నేను అంత యధార్థంగా ఆహాకారనిరాసార్థం ప్రయత్నం చినా అందులో యింకాయేదో కృత్రిమం చేసినట్టే ఒకపూజ్యులు “మూలకవుమ్మడి మాట” ఒకటి వ్రాసి వున్నారన్నది అందఱున్నూ యెఱిగిందే. అట్టి స్థితిలో

మాటదక్కాలంటే యేలా దక్కుతుంది? అందుకే “యేగతి రచియిం చిరేని సమకాలమువారలు మెచ్చరేకదా?” అన్నాడు అన్యపదేశంగా విజ యవిలాసగ్రంథకర్త. అందులోనూ ఆత్మ వంచకులను గూర్చి మఱీ భయపడాలి.

తిరుపతిశాస్త్రికి నాకూ వుండేభేదం ఒక్క స్వయంకృషిలోనే. నేనెప్పుడూ—“చింత కవులందుఁ దపసుల చిత్తమందు” అనిమొల్ల వ్రాసిన పద్యపాదానికి వుదాహరణంగా వుంటాను. అతఁడు నావలెకాక యెప్పుడో పనిపడ్డప్పుడు రచన చేసినా చాలాకాలం స్నేహితులతోయితర కాలక్షేపంతో వెళ్ళించేవాఁడు. అందుచేతనే నాకంటే అతని ఆరోగ్యం బాగా వుండేది. నా ఆరోగ్యం యెప్పుడూ అంతంతగానే వుండేది. ఆరోగ్యంలో వున్నప్పు టికంటే కూడా అనారోగ్యంతో వున్నప్పుడే నాకు విశేషించి రచన సాగ డం అనుభూతం.

మేమిద్దఱమూ పట్టుదలకలవాళ్ళమే కాని, నాకు ఎవరేనా ఎక్కడే నా శబ్దతప్పో, అర్థతప్పో పడితే దానికి సమాధానం వ్రాసేదాఁకా అన్నమూ పానమూ, నిద్రా గిద్రా యేమీ తోఁచదు. యీబాధ అతనికి లేదు. యిప్ప టికికూడా నా కీ పీడ వదలే లేదు. శేష జీవితంలోకూడా వదులుతుందని తోఁచదు. అట్లని ‘పిడివాదా’ నికి సిద్ధపడను. వొప్పు తప్పంటేనే పరాకృ మిస్తాను గాని తప్పు తప్పంటే వొప్పుకుంటాను. తప్పుకూడా మార్గాంత రంగా సాధిస్తానుగాని, దానితత్వం యీలాటిది అని వెంటనే కాకపోయినా నిజం మఱీ కొన్నాళ్ళకేనా చెప్పేస్తాను. “నాఁమూలం లిఖ్యతే కించితో” అని వ్రాసిన పెద్దిభొట్లుగారి వాక్యం నాకు యెక్కువగా ప్రాణపదం. ఆ ‘మూలం’ కోసం యెంత వెదకాలో అంతా వెదకడం నాకు అల వాటు. యిప్పటివారిలో నాలాగ పరిశ్రమ చేసేవారు మిక్కిలి తక్కువ గానే వుంటారో, అసలే వుండరో? ఆ విషయం నిర్ణయించుకొనే భావం లోకానిది గాని నాది కాదు. నేను వ్రాసుకోవడం మాత్రం—

“శ్లో. పాపం భవేదపిచ పుణ్య మహం యధార్థం

వచ్చీశ! మత్సమవయస్కుజనేషు కోఽపి,



నాఁతికృమే నృమ పరిశ్రమ మాత్తవిద్యః  
కావ్యజ్ఞతావిషయ ఇత్యభితోఽస్తి గర్వః”

యీలా వ్రాయడం, కాదు వ్రాసుకోవడం తప్పయినా వ్రాశాను. యీమాట సాక్షాత్తు సర్వజ్ఞుడైన పరమేశ్వరుడితో చెప్పేమాటగాని మనుష్యమాత్రులతో చెప్పేదికాదు. నిన్ను మొన్నవ్రాసిన “క్షమాపణ” గ్రంథంలోది. యిట్టిధైర్యస్థైర్యాలు విద్యావిషయంలోనేనా నాకు యెంత వఱకూ వుంటాయంటే ఆవలివారు “లీగల్” చర్యలోకి దింపేవఱకే. ఆలా దింపడానికి వుపక్రమించిన వుత్తరక్షణమందే ఆవలివారు యేవిధంగా క్షమాపణ చెప్పమంటే ఆ విధంగా క్షమాపణచెప్పి విరమింపడమే నాకృత్యం. ఆలా చెప్పడం గురుత్వం వున్నవిషయంలోనే కాదు యితరవిషయంలోకూడా అంతే. యిది బొత్తిగా వోపికలేని హేతువు చేతనే అనుకో నక్కఱలేదు. వోపికవున్న రోజుల్లోనేనా ఆవిషయం విద్యావిషయానికి అర్హమయిందని నాకు విశ్వాసం లేదు. యిది విషయారతరం.

చాలా పోదె వ్రాయడంవల్ల ముఖ్యాంశం తేల్చుకోవడం కష్టమవుతుందేమో అని సంశయంగా వుంది. అందుచేత ముఖ్యమైన అంశాన్ని యిక్కడ మళ్ళావ్రాస్తాను. తిరుపతిశాస్త్రిన్నీ, నేనున్నూ సమాన బుద్ధిమంతులం. వ్యాకరణంలో సమానంగా చదువుకున్నాము. సంస్కృత సాహిత్యం అతనిది యావత్తూ గురుశుశ్రూషా సంపాదితం. నాది కొంత శుశ్రూషాసంపాదితమున్నూ, కొంత స్వయంకృషి సంపాదితమున్నూ, స్వయంకృషిసంపాదితంలో నాకు తిరుపతిశాస్త్రి మొదలైన తోడివిద్యార్థుల గొండ్లాటలు గురువులు, నేనతనికి కవిత్వరహస్యాదులకు నామ మాత్రా గురువును. నాకుసర్వదా కవిత్వమే వ్యాపారము. అతనికి దీనిలో నాఅంతటి వ్యసనం లేదు. ఆలాగే అతనికూడా వ్యసనం వుంటే మాగ్రంథాలు యింకా చాలా సంపుటాలు పెరిగేవి. ఆయీ ముఖ్యాంశాలు చదువరుల కొఱకున్నూ, భావివిమర్శకుల కొఱకున్నూ వ్రాయడం తప్పదని వ్రాశాను.

ఆ యీ సందర్భాలు మాగ్రింథాలు పరిశీలకతాదృష్టితో చదివిన వారికి విధిగా గోచరించేవే అయినా నేను వ్రాయడం పునరుక్తిస్థాయిం.

లోకం యేమనుకుంటేయేం గాని, అతనిశక్తి నాకూ, నాశక్తి అతనికి యెంతా నచ్చకపోతే మామైత్రి అంత నిరంతరాయంగా సాగరుగదా. నేనా, గర్విష్టుణ్ణి. అతడా, ఆవిషయంలో నావృద్ధప్రపితా మహుడు. యిట్టి మాకు విద్యావిషయంలో కలవడ మంటే, అన్యోన్యాన్ని బంధించే ప్రబలకారణాలు యెన్నేనా వుండితీరాలి. అతని పద్యాల వల్ల నన్ను అతను ప్రేమించడానికి, తగ్గహేతువులు యిదివఱకే చదువర్లు గుఱితించి వుంటారు. నావాల్లవల్లా అతణ్ణి నేను ప్రేమించడానికి తగ్గగుణాలు- అతనికి సంబంధించినవి- గుఱితించే వుంటారు. అయినా దిజ్ఞాత్రం రెండింటికీ ఆధారాలు యింకా చూపుతాను.

“ఒరులు నచ్చని నాడుగరువంబు సడలింపఁ జాలె నెవ్వని మనీ షాబలంబు” యీసీసచరణం యెంత అంతరంగశుద్ధితో వ్రాసిందో చదువరులు గమనించవలసి వుంటుంది. అతని బుద్ధి చాకచక్యము యెంతటిదీ కాకపోతే అతని మరణానికి సంబంధించిన సానుభూతిసభలో నైనా సరే నేను ఇంతగా పొగడడం తటస్థించదు. గురువుగారు అతణ్ని మెచ్చుకొనేవారని మొట్టమొదట యెత్తుకొన్న “గురుఁడు బ్రహ్మయశాస్త్రి కొనియాడు నెవనిఁ గర్నాట సీతారాముసాటిఁ జేసి” అనే సీసచరణానికి యెందఱికో సంప్రదాయార్థం తెలియదు. యీకర్నాట సీతారామశాస్త్రులుగారు యీ లోకానికే కాక మూఁడులోకాలకీ సరిపడ్డ మహా తార్కికులు. యిట్టివారితో తిరుపతిశాస్త్రికి గురువుగారు పోలిక చెప్పడ మంటే సామాన్యంకాదు. ఆసీతారామశాస్త్రులుగారి వాదమంటే అందఱూ ‘యిది బంగారం’ అంటే ‘కాదు, మన్ను’ అనిన్నీ, మట్టిఅంటే ‘కాదు బంగారమే’ అనిన్నీ సమర్థించేది. అట్టివాదం ప్రమాణప్రమితమా, కాదా అనే ప్రశ్న వేలు. యిక్కడ పాండిత్య ప్రతిభనే విమర్శకులు గమనించాలి. “కర్తుమకర్తు మన్యధాకర్తుం సమర్థు” అంటే అట్టివారికే చెల్లుతుంది. “మయి జల్పతి కల్పనారినాథే రఘునాథే మనుతాం తదన్యథై వ” అనేది తర్కశాస్త్రజ్ఞుల ప్రతిజ్ఞ

వాక్యమే. కాశీ కాశీఅంతా యేకీభవించినా సీతారామశాస్త్రులుగారి వాదాన్ని భంగించలేక పోయినారని మా గురువులు నెలవిచ్చేవారు. నేనైతే కాశీ వెళ్ళినప్పుడు సదరు శాస్త్రులుగారిని సందర్శించానేకాని, వారిసామర్థ్యం తెలుసుకోతగ్గంత వ్యక్తి విశేషం అప్పటికే కాదు యిప్పటికీ నాకు లేకపోవడం చేత ఆ యా విశేషాలు తపిసీలుగా వ్రాయజాలను.

అట్టి మహావ్యక్తితో తిరవతిశాస్త్రిని గురువుగారు పోల్చి మాట్లాడడంకన్న జన్మకు యింకొక అదృష్టం వుంటుందా? అంతటివాడు కనకనేనేను అతణ్ణి ఆమోదించానని వేతే వ్రాయనక్కరలేదు. తి. శా. వాదం ప్రమాణ ప్రమితమా, కాదా అనేశంక యిక్కడ చేయకూడదు. చొక అప్పరశ్రీని, లేదా భూలోకశ్రీనే అనుకుందాం—

క. “ ఈలలన వేలుపున్ జవ

రాలో? యచ్చరయో? కిన్నరవధూమణియో

వ్యాళాంగనయో? కా కీ

భూలోకశ్రీల కిట్టిపొంకము కలదే?”

అని ఒకకవి వర్ణించాడు. యిక్కడ అందాన్నే చూచుకోవాలి గాని, ఆపెహృదయం యధార్థంగా వుంటుందా, వుండదా అని విచారించడం, దుర్యోధనుడి కిరీటంమీద వుండే రత్నాలు డుల్లిపోయేటట్టు అర్జునుడు బాణాలతో కొట్టాడంటే అప్పుడు ఆరత్నాలు యెవరు యేటుకున్నారని అడిగే ప్రశ్నవంటిది.

అతనిబుద్ధి పాదరసంవంటిది. అది దేనిలో పడితే దానిలో పని చేసేది అనేదే మనకు కావలసింది. నేనీమాట అభిమానంచేత వ్రాశానని అనుకోవడానికి అవకాశంలేదు. యీ మాట మాగురువుగారిది గాని నాది కాదుగదా! పైగా స్వశాఖీయుణ్ణి నేనుండగా అన్యశాఖీయుణ్ణి ఆలా పొగడడానికి ఆసూయపడవలసింది. అట్టిస్థితిలోవారి వాక్యాన్ని నేను అనువదించడంలో నాఅంతరంగాభిప్రాయం విస్పష్టమే కనక విస్తరించేది లేదు. నాయందుకూడా అతనికి యెంతోగాఢమైన గౌరవం

వుండేది. దాని ఫలితాన్ని పొందే అదృష్టం నాకు పట్టలే దనికూడా నేను ఆ సానుభూతినభలోనే ఒక పద్యంలో సూచించాను.

“మ. మృతులంగూరిచి యేడ్చుపద్యములు నేనేనాఁడుఁ జెప్పన్ మహా  
మతి ! యో తిర్పతినత్కవీ : త్రిజగతి మాన్యాత్మ విక్ష్లోరియా  
సతి మున్నామృతు లెల్ల నీకతననే స్వర్గం బిదిష్ఠించి రే  
సతిపాపాత్ముఁడ నాకు నీకతన రేవాలాటిసౌభాగ్యముల్.”

నన్నుఁగూర్చి అతఁడే సానుభూతినభలో విచారాన్ని వెలిపుచ్చ వలసివస్తే యేవిధంగా వెలిపుచ్చేవాఁడో యిప్పు డేలా తెలుస్తుంది ? ఆభాగ్యం నాకు పట్టింది కాదని నేను విచారించడం అయుక్తం కాదుకదా ! అయితే ఆ విషయం మాత్రం కొంత సూచించడం మాత్రం జరిగింది. అట్టిదాన్ని ఒకదాన్ని వుదాహరిస్తాను.

“ఉ. చుక్కలు రాలలేదు రవిసోముల పోకడ మాఱలేదు న  
ల్లిక్కులు కూలలేదు జలధిజ్వలనం బుబుకంగలేదు నేఁ  
డక్కట : రామకృష్ణకవు లర్చకు లేగతిఁ జేయనేర్తు రా  
ధిక్కుతపై రి వేంకటసుధీకవిమౌళికి శృంగభంగమున్ ?”

యిత్యాది పద్యములవల్ల అతఁడే నన్నుఁ గూర్చి ప్రసంగించ వలసివస్తే యేలా ప్రసంగించేవాఁడో విస్పష్ట మవుతూవుంది. అయితే దైవం అన్యధాకరించాఁడు.

మామాసంబంధం యెట్టిదో నేను వివరించలేను. కాని యిప్పటికీ కూడా మే మిద్దఱమూ కలిసి సభలు చేస్తూనే వుంటాము. అతఁడు గతించి 16 యేడ్లు కాఁబోలును అయింది. అయినా మా సాహచర్యం తప్పనేలేదు. జీవితకాలంలో నేనంటే అతనికి ఆంతరంగికంగా కొంత భయమూ, భక్తి కూడా వుండేవి. పైకేమో “త్వంశుంతా త్వంశుంతా”గానే మాట్లాడేవాఁడు. యిప్పటి స్వప్నావధానాలల్లో కూడా అచ్చంగా ఆలాగే ప్రసంగం జరుగు తుంది. యీవ్యాసం వ్రాయడాని కారంభించాక అప్పుడే ఒక సభ జరిగింది.

అతనికి యిప్పటికీ నామోద ప్రేమవున్న దన్నందుకు యిప్పటికీ సుమారు పదియేళ్ళనాడు జరిగిన ఒకగాధ వుదాహరిస్తాను.

అతనికి పురుషసంతానమే కాని స్త్రీ సంతానం లేదు. “ఒరేయ్ : నేను కట్నం కానుకా పెట్టలేనని కాబోలును నాకు భగవంతుడు స్త్రీ సంతానాన్ని యిచ్చాడు కా” డని చమత్కారంగా నాతో అనేవాడు. పయిగా “జన్మించి అంతరించినవాళ్ళు కూడా కొందఱు మగవాళ్ళేరా” అనేవాడు. అప్పటికింకా నాకును స్త్రీ సంతతి లేదు కాని, “లేకపోతే వక పిల్లనిపుచ్చుకోరా” అని అనేవాణ్ణి. మాకు శాఖాభేదంవున్నా శాస్త్ర విరుద్ధం గాని యితరశాఖాబాంధవ్యం అంగీకారమే. యేకులంతో పడితే ఆకు లంతో చుట్టతీకం చేయడానికి తగ్గంత జ్ఞానం అతనికిఁగాని, నాకుఁగాని కలగలేదు బ్రాహ్మణలో బాహ్మణ కేంచిక్కు ? అందుచేతే నాకు సంతానంలేనిరోజుల్లో నేను పెంచుకోవలసివస్తే అతని పిల్లవాణ్ణి పుచ్చు కుని మాశాఖపిల్లని పెళ్ళి చేయాలనుకొనేవాణ్ణి. దీనికి మా తిరపతిశాస్త్రి శిష్యుడున్నా, మా గురువుగారి స్యాలకుడున్నా, నా భార్య మేనమామ కూతురిభర్తయున్నా ఆయన రాఘవభట్ల విశ్వనాథశాస్త్రి తనకుకూతురు కలిగితే సరేసరి, ఆలా కలకత్తాపోతే పెంచుకొనేనాసరే పిల్లనిస్తాననే వాడు. తుదకి యివేపీ జరగలేదు కాని మా మా అనుబంధం యేలా టిదో అంతా యెఱిగిందే అయినా యెఱుగనివాళ్ళు తెలుసుకోవడానికి వ్రాస్తూవున్నాను.

సరే, తి. శాస్త్రిగారికి స్త్రీ సంతతి లేదన్నది ప్రస్తుతం. ఆకారణం చేత అన్న సుందరరామశాస్త్రి కూతుళ్ళలో మూడోదాన్ని తాను కన్యా దానం చేసుకుంటా నని అనడమున్నూ, అందుకు అన్న వగయిరాలు ఆమోదించడమున్నూ జరిగింది. కాని ఆ పిల్లకు వివాహపు యీడువచ్చే దాకా తి. శా. జీవించడం తటస్థించలేదు. ఆ కోరిక తీరకుండానే అతడు స్వర్గతుఁ డైనాడు కాని యింకో శిష్యునిబాపతు ఆడపిల్లని దగ్గఱిదీసి పెళ్ళి పేరంటాలుమాత్రం చేశాడు. చేసినా ఆత్మలో యీ కోరిక విలిచే వుండడంచేత కాబోలును, యేపిల్లని తాను కన్యాదానం చేయాలని ఆను

కున్నాడో ఆపిల్ల పెళ్ళినహయానికి తిరపతిశాస్త్రి ఆత్మవచ్చి ఆపిల్లని ఆవేశించింది. పిశాచమైనా, డనుకుందామా—అంతకు మునుపుకాని, యిటీవలఁగాని మళ్ళా యెప్పుడూ యెవరికీ కనపడ్డట్టుగాని, పీడించి నట్టుగాని లేదు. ఆ సమయానికి యింకా నేను ఆ పెళ్ళిజరుగుతూవున్న “వుండి” అనే గ్రామానికి వెళ్ళలేదు. నా భార్య, పిల్లలూ మాత్రం వెళ్ళివున్నారు. పూర్వకాలంలో యేవిధంగా మాట్లాడేవాడో ఆలాగే నాభార్యతోటి ఆ పెళ్ళికూఁతురిద్వారాగానే మాట్లాడినట్లు తరవాత నాభార్యే నాకు చెప్పింది వెం. శాస్త్రినికూడా చూచివెడతానని అన్నట్టున్నా. అతఁ “డిరాత్రికిఁ గాని రాఁడు, వచ్చేదాఁకా నీ ఆవేశం వుంటే శుభకార్యం అడ్డడమేకాక మనిషి నలిగిపోవడం తటస్థిస్తుందని అన్నగారు వగయిరాలు కోరినమీఁదట తావన్మాత్రంతో ఆ ఆవేశం తగ్గినట్టున్నా చెప్పఁగావిన్నాను. కాని నేను వెళ్ళి చూచేటప్పటికికూడా యింకా ఆ పెళ్ళికూఁతురు తేఱుకు న్నట్టు కనిపించలేదు. ఆవేశపుమాటలలోకూడా నాప్రసక్తి కొంత వచ్చి నట్టు తి. శాస్త్రి అన్నగారు వగయిరాలవల్ల విన్నట్టుయితే కొంచెం జ్ఞాపకం వుందిగాని ఆ మాటలు తబిసీలుగా జ్ఞాపకంలేక వ్రాయలేదు. బహుశః అప్పుడు తిరపతిశాస్త్రి పెద్దకొడుకు వేంకటాచదానికూడా దగ్గిఱవుండి చూచినట్టే విన్నట్టు జ్ఞాపకం. నే. వెళ్ళినతరవాత యేవేనా కొన్నిమాటలు మాడిట్లాంచి చూదామనిన్నీ, తద్వారాగా చిరకాలానికి మళ్ళా ప్రాణన్నే హితుణ్ణి కలుసుకొని మాట్లాడినట్టు సంతృప్తి కలుగుతుందనిన్నీ ప్రయత్నించి చూచానుగాని, నేనంటే భయపడి మౌనం తాల్చినట్టు నాకే కాక అతని బంధువులందఱికిన్నీ తోచింది.

ఆత్మ నిత్యమనిన్నీ, దేహం నశించినంతలో అది నశించేది కాదనిన్నీ మన విజ్ఞానులందఱూ చెవి నిల్లుగట్టుకొని పోరడానికి యీ లాటి విషయాలెన్నో అనుభవించి వుండడమే కారణమనుకుంటాను. యీలాటి ప్రబలాధారాలెన్నోవున్నా, నేటి సంస్కర్తలు పెడతోవలే పడతారు. మహాభారతయుద్ధంలో మృతులైన దుర్యోధనాదులనేమి, అభిమన్యూదులనేమి వేదవ్యాసులు వారివారి సన్నిహితబంధుజాలానికి చూపి

నట్లు మహాభారతంలో స్పష్టంగా వుంది. ఆభారతం పంచమవేద మని మనవిజ్ఞానులందఱున్నూ శిరసావహించినప్పటికీ యీకాలానికి అది పనికిమాలిన చెత్తకిందకూడా మాఱడంలేదు. వర్ణాశ్రమాచారాలకు సంబంధించిన ధర్మాలెన్నో అందులో లోకోపకారార్థంగా యేదో ప్రసక్తి కల్పించి ఆమహర్షి వాక్కుచ్చి వున్నాడు. తక్కినదంతా ఆలా వుండగా అందులో వున్న భగవద్గీతనేనా యిప్పటివారు పూర్తిగా పాటిస్తారేమో అంటే, అదిన్నీ కనపడదు. అందులో “స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః పరధర్మోభయావహః” అన్న వాక్యానికి వ్యతిరేకించే సంస్కారాలకే యిప్పటి వారు సర్వత్రా ప్రాధాన్యం యివ్వడంవల్ల పై సంగతి విస్పష్టమవుతూ వుంది. ఆట్టే చెప్పేదేమిటి? మునుపు యేవేవి అకార్యాలో అవి యిప్పుడు చేస్తే యెంతో గొప్ప, యెంతో గౌరవం.

ఓహో : మొదలెట్టిన విషయం మళ్ళా విషయాంతరంలోకి దూకు తున్నట్టుందే : తి. శా. స్వర్గస్థుడైనా నాకున్నూ అతినికిన్నీ వున్నసంబంధం విడిపోలేదనేది ప్రస్తుతం. అధమం నెలకొక మాటేనా మేమిద్దఱుమూ కలుసుకుంటూనే వుంటాము. ఆయీ స్వప్నగాథలు వ్రాయవలసి వస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది.

శరీరాలు పృథక్కుగా వుండడంచేత శారీరకధర్మాలు మాకువేఱుగావలసివచ్చింది గాని మానసికప్రవృత్తి కవితావిషయంలో మాయద్వందీ ఒకటిగానే వుండేది. కపితారచనకంటే అన్యవిషయాలలోనో? మనస్సులు కలవడమూవుంది. కలవకపోవడమూ వుంది. ఒకటి దీనికి వుదాహరిస్తాను. నేను చప్పట్లపర్వానికి పూర్వం కాకరపత్రి వెళ్ళి వద్దాం రమ్మన్నాను. అక్కడ అల్లరి జరుగుతుంది, వద్దని అతడన్నాడు. ఆలా జరగడం ముందుగాథకు మనకు మఱీ మంచిది కనక వెళ్ళితీరాలన్నాను నేను. అయితే నీకర్మం నీవాక్కడవే వెళ్ళు, నేను రానన్నాడు. నేను చేసే ఆలోచన దూరాలోచనో, అతడు చేసేదే దూరాలోచనో చదువరులే పరిశీలించుకోండి. చదరంగంలో యెత్తులు మాదిరిగా యిల్లాటివిషయాలల్లో నా ఆలోచన ప్రసరిస్తుంది. అతనిది పేకాటవే ఖరిగా నడుస్తుంది.

“అడుసుతోక్కనేల? కాలు కడుగనేల?” అని అతనితాత్పర్యం. “తోక్కితే ములిగిపోయిం దేమిటి? పిమ్మట బాగా పాదప్రక్షాళన చేసుకుంటే, కొత్తదీ పాతదీకూడా మాలిన్య మంతా పోయి నిష్కళంక మవుతుం” దంటాను నేను. యింకోటికూడా వుదాహరిస్తాను. కొప్పరపువారికి మాకూ, యేలాగయితేనేం కలహ మారంభ మయిం దనుకోండి. అందులోకి మనం స్వయంగానే వెళ్ళాలి గాని మనశిష్యులను ప్రవేశించడానికి అంగీకరించకూడ దని నావాదం. ఆలా కాదు, శిష్యులచేతనే వోడించే ప్రయత్నం మంచిదని అతనివాదం. నా వుద్దేశ మేమిటంటే సోదరకవులు చాలా కాలాన్నుంచి గంటకు వందలరెక్కని చెవుతూ వున్నారాయె. మన శిష్యులు కొత్తగా మొదలుపెట్టి ఆ భారాన్ని నిర్వహించగలరో, లేదో మన కీపరాధీనవ్యాపార మెందుకని నాతాత్పర్యం. శిష్యులు వోడినా మనం వోడినట్టే అనిపించుకోవలసి వస్తుందికదా! అందుచేత ఆతోవ మంచిది కాదని నావాదం. యీలా నేను చెప్పినా వాడికి తోచినట్టే చేశాడు. చివరికి. శివరామశాస్త్రి చేతా, చౌదరిగారి చేతా “ఛాలెంజి” పవ్యాలు నాతో చెప్పకుండానే తాను బాసటగా వుండి నడిపించాడు.

యిప్పటివారి కొత్తపోకళ్ళు కొన్ని అతనికి యిష్టం, నాకు యేం. కర్మమో, వాల్లయందు యిష్టం వుండేదికాదు. దీనికి వకటి వుదాహరిస్తాను, ఎవరితోటో విద్యావివాదం తటస్థించిందనుకోండి; ఫలానా తేదీని యిన్ని గంటల యిన్ని నిమిషాలకు ఆ వివాద జరిగేసభకు రావాలని యేర్పాటుచుకొన్నా మనుకోండి. మేము ముందుగానే వెళ్ళి సభలో కూర్చున్నామనుకోండి. ప్రతివాదులు అనుకొన్నట్ల యిముకు రానేలేదనుకోండి. ఆపట్లాన్ని ఆవలివారు వోడిపోయినట్టే. యిక మనం యిక్కడ వుండ సక్కలేదు. పోయి యీలా పత్రికల్లో ప్రకటిద్దా మనేవాడు. యీలాటి విద్యావిజయాలూ, కోర్టుద్వారాగా సంపాదించే విద్యావిజయాలూ, బాకీ తీర్మానాలూ యివి యశఃకాములు అంగీకరించతగ్గవేనా? నోటుకు సహకారదోషం పడితే ఘరానామనుష్యులు దాన్ని గణించక మళ్ళీ తిరగరాసి యివ్వడమో, సొమ్మే యిచ్చి లేదనిపించుకోవడమో చేస్తారు. చేయరే



అనుకోండి. అంతమాత్రంచేత ఋణంతీర్చినట్టు లోకం విశ్వసిస్తుందా ? అని దానికి నేను సుతరామూ వొప్పుకొనేవాణ్ణికాను.

అతడు నాకన్న చాలా విషయాలలో ఛాందసుడుగానే వుండే వాడు గాని, యీలాటి విషయాలు కొన్నిటిలో లౌకిక మర్యాదలకు లోబడేవాడు. నాకు యీలాటి విషయాలకేమి, వేషభాషలకేమీ ఛాందసుల ఆచారాలే యిష్టం. వాడికి యింగ్లీషు చదువంటే కొంత యిష్టం. అందుచేతే చిరంజీవులకందటికీ దాన్నే చెప్పించాడు. నాకో, మనపూర్వపు చదువే చాలా యిష్టం. అందుచేతే— “పై జననమైందును నా కొనంగు మెటులో సంగీతసాహిత్యముల్” అని సంతానం కలక్క పూర్వం చెప్పిన కామేశ్వరిలోనున్నూ, కలిగిన తర్వాత చెప్పిన ఆరోగ్య కామేశ్వరిలో,

మ. “కలిగెన్ లేదనుకొన్న సంతతియు భాగ్యం బబ్బె నానందని  
స్తులమయ్యెన్ జని షష్టిపూర్తియును నాకున్ దాపు గావచ్చె నో  
లలితాంబా ! యిక నొక్కకోర్కె అది వాలాయంబు మద్విద్యల  
ర్మిలి మత్పుత్రులయందమర్చుటయె సుమ్మి తల్లి కామేశ్వరీ !”

అనిన్నీ వ్రాసివుండడమే కాకుండా, మా రెండో చిరంజీవి యేమా త్రమో కవిత్వం చెప్పడమే కాకుండా హైదరాబాద్‌లో అవధానం చేసినట్టు యేకలవ్యశిష్యులు వ్రాయడానికి వుబ్బి తబ్బిలై షష్టిపూర్తికి దరిమిలాను ‘ఇటీవలిచర్య’ అని వ్రాసుకుంటూవున్న నా జీవితచరిత్రలో ఒకపద్యం నా అభిప్రాయాన్ని తెలిపేదాన్ని.

“క. నాకొమరుం డేమాత్ర

మో కవియై నా కొనంగు మోదమును శ్రీ

“హైకోర్టు చీఫ్‌జడ్జీ”

యైకూడ నొసంగనేరఁ డనుకొందు మదిన్.”

అనే మాటలతో వ్రాసివున్నాను. యిప్పుడు యెన్ని పరీక్షలు ప్యాసై నా వుద్యోగభాగ్యం లేకపోవడ మనేది యెందతో బ్రాహ్మలకు

విచారకరమైన నాకు సంతోషకరమే అయింది. అలాగే కాకపోతే నాబంధువు లందఱూ నన్ను “కొడుకులకు యింగ్లీషు చెప్పించాడు కాదు యీచేదస్తుడు” అంటూ గాఢంగా దూషించడానికి అవకాశం యిచ్చేది. నేను జవాబు చెప్పలేక చిక్కుపడవలసి వచ్చేది. యిప్పుడు “అవ్వా గుఱ్ఱమూ ఒకటే” కావడంచేత నాకు ఆ చిక్కు తప్పిందని సంతోషిస్తూ వుంటాను.

నే నయితే కర్మిష్ఠినిగాను గాని వేదోక్తకర్మకలాపాన్ని ఆచరించే వారిని చూస్తే నాకు చాలా ఆనందం. అంతేకాదు - “స్వధర్మ నిధనం శ్రేయః” అనే భగవద్గీతావాక్యమందు నాకు యొక్క వ విశ్వాసం. దీనికి వ్యతిరేకించి చేసే సంస్కారాలు నాకు గిట్టవు. అందుచేత ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా నా అభిప్రాయాలు ప్రస్తుతలోకం పాటించదని పూర్తిగా యెఱిగిందీకూడా వ్రాస్తూవుంటాను. ఆ వ్రాతవల్ల జరిగేపని గడ్డిపఱు కంతకూడా లేకపోయినా యెందతో ఖండనమండనలకి వుపకరిమిస్తూ వుంటారు. కొందఱు గాఢంగా దూషిస్తారు కూడాను. అలా దూషించి అంతతోకూడా తృప్తికలగక కొందఱు యింకా యేదో “వక్రః పంథాః” లోకి దిగి పంచించాలని ప్రయత్నిస్తారు. నేను వ్రాసిన వాక్యాలను యింట్లో కూర్చుని సమర్థించమంటే సమర్థిస్తాను కాని పడకకుర్చీపదిలి యొక్కడికీ వచ్చి వక్రమార్గాలకు తగ్గ వక్రమార్గాలు తొక్కి సమర్థించే వోపిక నాకు అంతరించి అప్పుడే నాలుగై దేళ్ళు కావచ్చింది. వోపిక వున్నప్పటికీ ధర్మాధర్మనిర్ణయానికి గాని, యుక్తాయుక్తనిర్ణయానికిగాని అలాటి “వక్రః పంథాః” ప్రకరణాలు కార్యకారులు కావని నానిశ్చితాభిప్రాయమని లోకానికి తెల్పుతూ ప్రకృతం వుపకరిమిస్తూవున్నాను.

మావాడికి పట్నవాసంలో వుండడం యిష్టం. నాకు పల్లెటూరి వివాసం యిష్టం. అతడు స్వగృహం లేకుండాకూడా కాకినాడలోనే యిటీ వల శ్రీ పోలవరపు జమీందారుగారి నిర్వాణానంతరంకూడా నివసించడం పై కారణంచేతే అని చెప్పనక్కఱలేదు. పయిగా నన్నునేవాడు కదా “నేను నెల 1 కి రు. 10 లో, లేక 8 రూపాయీలో అద్దెతో కాకి

నాడలో ఉక్కువ వ్యయంతో కాలక్షేపం చేస్తున్నాను. వేయిరూపాయాల మీద వచ్చే వడ్డీకన్న నా అద్దెకు అవసరం లేదు. నీవేమో సుమారు అయిదాటువేలు ఖర్చుపెట్టి గోడిరాళ్ళదిబ్బ కడియంలో యిల్లంటూ కట్టావు. నీకన్న మూర్ఖుడంటూ నాకు కనేపడ" డనేవాడు. అయితే అతనివూహ యింటికి పెట్టిన అయిదాటువేలూ వడ్డీకి వేసుకుంటే లాభ కారిగా వుండే దనేకాని మఱోటి కాదు. నిజంగా ఆలాగే చేసుకొని వుండే టట్టయితే యిప్పటి కొత్తరూల్సుప్రకారం "ఉభయతో భ్రష్టత్వం" సంభవించేది. కాని అప్పటికి యీలాటి మహోపద్రవం వస్తుందని అతడు తెలుసుకోవడానికి అవకాశం లేదు కనక నాకంటే అతని ఆలోచన సద్వదా ప్రశంసనీయమే అని వాప్పుకోక తప్పదు.

యేవిద్యార్థినా చదువుకోవడానికి వస్తే తెలివికలవాడా, కాడా అనే వివేచనతో పనిలేకుండా చెప్పడానికి మొదలుపెట్టడమే నాప్రకృతి. అతనిదో? దీనికి అంగీకరించేది కాదు. అందఱూ తనంతటి బుద్ధిమంతులుగానే వుంటే తనదగ్గిటికి శుశ్రూష కెందుకు వస్తారని అతనికి తట్టేదే కా దనుకుంటాను. సరే! తనకి వచ్చిన విద్యార్థు లెక్కడ తటస్థిస్తారు? అందుచేత యెవడికోకాని తాను చెప్పడమంటూ వుండేదే కాదు. పయిగా నాదగ్గిఱ చదువుకొనేవాళ్ళనూ, నన్నూ వెక్కిరించడం కూడా వుండేది. వెక్కిరించడం అంటే వట్టిమాటలతో మాత్రమేకాదు. పద్యాలతోపే :

మ. "గురువై శిష్యులఁ జేర దీయునెడఁ దక్కుండెయ్యు లెట్లున్నఁద  
త్పరబుద్ధిం దిలకింపఁగా వలయు "జెప్పందగ్గవాడొనా? కా  
దొ? రహస్యంబులు, తెల్వియున్ గలదొ? లేదొ?" యంచునావేంకటేశ్వరశార్దూల మమాయికం బెఱుంగ దీచర్చాప్రకారమ్ములన్."

యీ మత్తేభం వుపన్యసించే వుపన్యాసంలో వున్న శార్దూలం నేనే అని వేటే చెప్పనక్కఱలేదుకదా! తిరుపతి వేంకటేశ్వరుడితో అభేదాధ్యవసాయం చేస్తూ దాని వెనకాల, వుభంకించిన వేంకటేశ్వరపదమే

వ్యాఖ్యానం చేస్తూవుంది. పయిగా నన్ను వాడు “అమాయక” డని కూడా అనకొనేవాడన్నదికూడా దీనివల్ల తేలుతూవుంది. బందరు హైస్కూలు హెడ్మాస్టరుగారు కూడా నన్ను వెట్టివాళ్ళల్లోనే జమకట్టే వారు. యీ అమాయకత్వమూ, వెట్టివాలకంగావుండడమూ “స్వరాజ్యం నాజన్మహా”క్కని శ్రీయతులు తిలకుగారు చెప్పినట్టు మాకు వంశపరం పరాహుక్కుగా మా బంధువులు చెప్పుకుంటారు. కనక నేను దీన్నిగూర్చి మావాడితో యేమాత్రము చర్చ పడలేదు. కాని నా అమాయకత్వం మాయ తెలియని అమాయకత్వం కాదనిన్నీ, అది తెలిసికూడా పరలోక భీతిచేత దాన్ని యెన్నడున్నూ వినియోగించేవాణ్ణి కాననిన్నీ జిజ్ఞాసు వులు తెలుసుకోగోరుతాను. యీ అన్యపదేశసందర్భంలోనే నన్ను గూర్చి యింకోపద్యంకూడా వ్రాశాడు.

మ. “ఒడ లెల్లం బలుచార లుండుటయు వాలోపాంతమం దూని ముం దడుగుల్ మోవగఁ గూరుచుంటయును మున్నాచిహ్నుముల్ కంటగ న్పడురంగున్ దిలకించి మీసములచందమ్మున్ విలోకించి వీ టిడిపిల్లిన్ దనశాఖలోని దనుచున్ బ్రేమించె శార్దూలమున్.”

యీ రెండుపద్యాలూ నన్ను “యద్దేవా” చేసేవే అయినా యెంత ప్రౌఢంగా వున్నాయో, యెన్ని విడివిడిపదాలతో కూర్చబడివున్నాయో, యెంత గమకంగా వున్నాయో చదువరులు తెలుసుకొందురు గాక. యీ పద్యచమత్కృతి తెలపడానికే ప్రసక్తిలేని ప్రసక్తి కల్పించి యీ ఘట్టంలో వుదాహరించాను. అతడని అతడేకాదు వేతొకరేనా యీలాటి పద్యాలతో నన్ను తిట్టినా నేను సంతోషిస్తాను. ఇది నా ప్రకృతి. యీ పద్యం నేను బందరు ఖైరపర్సన్నకు వుత్తరాన్నివున్న చవిటి అరుగు మీద బొత్తినకాళ్ళు వూతగా కూర్చుని యేదో తదేకదీక్షతో పూవులు దిద్దుకొనేదృశ్యాన్ని చిత్రీస్తూవుంది కాని “వంటియందు చారలుండడం” యెందుకు చెప్పాడో యిప్పుడు గోచరించిందికాదు. వెనకేనా వాణ్ణి నేను అడిగి తెలుసుకున్నట్టున్నూ లేదు. లేక తెలుసుకునే మఱివిపోయానో? ‘జీవతః కవేః ప్రప్లవ్యమ్’ కదా! బహుశః అతనివుద్దేశంలో యీ ‘చారలు’

విభూతిరేఖలైవుంటా యనుకుంటాను. 'యద్దేవా' కవిత్వం చెప్పడానికేమి, వీరరసకవిత్వానికేమి, తగాయిదాలు తెచ్చే కవిత్వం చెప్పడానికేమి అతడు మంచి మొనగాడు.

(శ్రీ) అత్తకూరి రాజావారి మేనల్లుడుగారు “తిరిపపు.....తమి. దీరద యేచెలి నాశ్రయింతునో?” అని ఒక సమస్యను యెక్కడినుంచో సంపాదించినదాన్ని ప్రతిరోజూ మాకు వినిపించి “సామీ! నాకు దీన్నిపూర్తి చేసిపెట్టా” అని కోరుతూ వుండేవారు. యేరోజుకు ఆరోజు నేను “తిరపతి శాస్త్రిగారికి యీలాటి పూర్తివిషయంలో మంచి ప్రజ్ఞకునుక ఆయన్ని తమరు కోరండి” అని తప్పించుకొనేవాణ్ణి, ఆలా సుమారు నెలపైవా(కా జరిగింది కాలం. మాప్రయాణం రోజులు సమీపించాయి. అట్టి సందర్భంలో ఆయన ఒకరోజున “యీవేళ పూర్తిచేస్తే కాని మిమ్మల్ని కదల నిచ్చేది లే”దని గట్టిగా పట్టుపట్టి కూర్చున్నారు. అనుచిత మైనదే అయినా పూరించడం తప్పిందికాదు. తి. శా. గారినే వప్పజెప్పాను. క్షణంలో పూరించి వ్రాసి యిచ్చాడు. యిచ్చిన సమస్యకు తగినభాషనే వుపయోగించాడు. రేఫప్రాస కనక “తిరుమణి దాల్చు” అని ప్రారంభించాడు. శృంగారరసంలోనే దక్షిణనాయకశృంగారం వర్ణించాడు. బాగానే వుంది, యెవరినీ దూషించే వుద్దేశం లేకపోయినా మాకు అక్కడ విరోధులుగా వుండే వైష్ణవులను గూర్చి అది చెప్పినట్టు వారిలో కొందఱు అభిప్రాయపడ్డారు. అది పూర్తిగా సత్యదూరమే అయినా “రంధికిమూలమే అంకులకోడలా!” అన్నట్టు అందులో మొట్టమొదటనే వారి ప్రధాన చిహ్నం “తిరుమణి” పడింది. యింకా కుంకుమ, విభూతి వగయిరాలు ఆ పద్యంలో వున్నా అవి ప్రథమంలో లేవు. దానితో ఆపూరివా రేమీ కలిగించుకోలేదు గాని, గద్వాలలో మాకు ప్రతిపక్షులుగా వుండే వైష్ణవపండితులు కలిగించుకొని మా యిద్దరినీ వీచాతినిచోక్తులతో నిందిస్తూ ఒక చంపకమాల రచించి వారిశిష్యుడు భట్టాజు చేతికిచ్చి పంపించారు. ఆ భట్టాజు విద్యార్థి దూరంగానే నిల్చుండి “మా గురువులు దీన్ని మీ కిమ్మన్నారు” అనిచెప్పి మామీదికి విసిరేసి పాటిపోయాడు. ఆ పద్యం చూచుకొని మేము నవ్వుకొని పూరుకున్నాము.

మా ప్రయత్నం లేకుండానే యీ సంగతి యేలాగో సంస్థానం వారికి తెలిసింది. అప్పుడు అమ్మగారు రాజ్యంచేస్తూవున్నారు. జడ్జీ ఒక మహమ్మదీయ పండితకవి. ఆయనకు తెలుగురాదు. అమ్మగారి నెలపు ప్రకారం మా యిద్దరీ పద్యాలూ మామావల్లనే అర్థం విని యోగ్యతా యోగ్యతలు విమర్శించారు. మా పద్యమేమో జనరల్ గా వుంది. వారి దేమో కేవలమూ “ తిరుపతి వేంకటేశ్వరుల ” అని మా యిద్దరీపేర్ల తోనూ వుండడంచేత అందులో వున్న గ్రామ్యపుతిట్లన్నీ మాకే సంబంధిస్తూ వున్నాయి. దానికి ఆ పండితులు “ యిది వీరికి సంబంధించిన దూషణకాదు ; తిరుపతి వేంకటేశ్వరస్వామికి సంబంధించి ” దంటూ అనాలోచనగా అర్థం చెప్ప మొదలేశారు. ప్రక్కనే తెరచాటున వున్న మహారాణీగారు విని “ అయ్యా చాలించండి. మీరూ మీరూ మనుష్యులు తిట్టుకున్నా తిమ్ముకున్నా అంత చిక్కు లేదు. దీనిలో దేవుణ్ణికూడా యెందుకు తిడతా ” రని మందలించారు. మా పద్యంలో వక్క మాట మాత్రం గ్రామ్యదోషం తగిలేది వుంది. అదే లేకపోతే ఆ పద్యంలో లేకమూ అయత్తం లేనేలేదు. ఆ మాట తెలుగువడంచేత నధికారికి అయత్తమనే సంగతి గోచరించిందికాదు. పైగా మేము వ్యాఖ్యానం చేయడంలో వేదాంతపరంగా ఆపద్యంమొత్తాన్ని వ్యాఖ్యానించి, ఆయన కూడా కవే కనక ఆయన్ని సంతోషపెట్టడం జరిగింది. ఆ పద్యంలో మూడక్షరాలు మాత్రం అవర్ణంగా వున్నాయి గాని తక్కినదంతా మంచి పాకంలోనే వుంది. జనరల్ గావున్న పద్యంలో కొన్ని అక్షరాలను మాత్రం పుచ్చుకొని తమమీద పెట్టుకొని మమ్మల్ని పేరెట్టి ఆడరాని మాటలు ఆడడం తప్పని అధికారికిన్నీ, అమ్మగారికిన్నీ పూర్తిగా బోధ పడింది. అయినా ఆ సంస్థానాల్లో, యిప్పుడేమో చెప్పలేను గాని, అప్పటి కింకా బ్రాహ్మలని శిక్షించతగ్గవని చేసినా శిక్షించడం లేదు. కనక వారికి యేమీ శిక్ష వేయలేదు. శ్రీ ఆత్మకూరిరాజావారి ముద్రను సృష్టించిన వక గ్రామకారణాన్ని ఖైదై తేచేశారుగాని ఏపూట కాపూట స్నానసంధ్యాద్యను స్థానాలకిన్నీ, భోజనాలకిన్నీ బ్రాహ్మణ గృహానికి తీసుకువెడుతూ వుండే

వారు. పండితులందఱు సంస్థానానికి వార్షికాలకు వచ్చే వుత్సవ దినాల్లో ఆ కరణాన్ని మొదటిదర్వాజాలో సంకెళ్ళసహితంగా కూర్చోపెట్టేవారు. ఒకనాడు రాజుగారున్నూ, మేమున్నూ కలిసి వచ్చేసమయంలో ఆబ్రాహ్మణ్ణి గూర్చి రాజుగారు మేము అడగకుండానే “స్వామి ! యేంచేసేది? బ్రాహ్మడు. మళ్ళా మంచినిస్తావరుడు. పెద్దహానికి తగ్గ పనిచేశాడు అందుచేత ఖయిదుచేయడం తప్పిందికాదు. కులాచారానికి మాత్రం భంగం కలిగించకుండానే జరుపుతూ వున్నాం” అంటూ నెలవిచ్చారు.

మన్వాది ధర్మశాస్త్రాలను ఆరీతిగా కూద్రప్రభువులుకూడా చెక్కు చెదరకుండా కాపాడుకొనివస్తే కలియుగంలోకూడా కొందఱు కాకపోతే కొందఱేనా ఆ ఆచారాలు యే కొంచెమో ఆచరించడం తటస్థించింది. క్రమంగా “కంచే చేనుమేయడం” దగ్గటికి వచ్చింది. కనక యిక ఆ ఆశ పూర్తిగా వదులుకోవలసిందే. యిట్టి సమయంలో సనాతనులు సభలు సాగించడం వగయిరాలు వృధాపరిశ్రమగా నాకు తోస్తుంది. అస్పృశ్యులు దేవాలయంలోకి వస్తే అభ్యంతరంపెట్టడంకూడా పొర పాటు. వొక్క ఆ యా ఆలయాలవల్ల జీవనం వున్న అర్చకులు తప్ప తక్కిన పూర్వాచారపు చేదస్తంగల చాతుర్వర్ణ్యవారంతా తమకు యిష్టం లేకపోతే ఆ ఆలయాలలోకి వెళ్ళడం మానుకొని హరిజనుల వశం చేస్తే యెంతో బాగుంటుందని నాకు తోస్తుంది. అయితే అడ్డంకులు కల్పించడానికి ప్రయత్నించే మహామహోపాధ్యాయుల పాదరేణు వుకుకూడా నిజానికి సరిపోని నాకు తోచేమాత్రంపూహ వారికి తోచ దనుకోడం కూడా పొరపాటులో మఱో పొరపాటు కాకపోదు. అయినా యంతకన్న కర్తవ్యం యీకాలానికి లేదని నాకు తోచి వెళ్ళగక్కాను. అర్చకులు హరిజనులపాఠశాలల్లో వుండే బ్రాహ్మణటీచర్లతో పాటున్నూ, అక్కడికి వెళ్ళి పరీక్షించే యినస్పెక్టర్లతో పాటున్నూ ఆ ఆలయాలని కనిపెట్టుకునే వుండడానికి అంగీకారం వుంటే, అంతకుమించిన జీవనం మఱోటి లేకపోయిన పక్షంలో యింకా కొంతకాలం కనిపెట్టుకు వుంటారు. వారిని భోజనభాజనానులలో యెవరుగాని నిషేధించకూడదు.

జీవనార్థం యేవరేనా యేపనికేనా సిద్ధపడక తప్పదుగదా : తమకు దేవుడు కావలసివస్తే గృహదేవతార్చన యేమయింది : తన యింట్లోకి కూడా వచ్చి హరిజనులు అడ్డుతగిలేకాలం యింకా రాలేదు. కనక కొన్నాళ్ళదాకా యీలా సంతృప్తి పడచ్చును. ఆస్థితికూడా వస్తేనో 'నందో రాజాభవిష్యతి' దీన్ని సవరించవలసివస్తే దేవుడు సవరించగలడేమో కాని పండితులూ, గిండితులూ యెన్ని వేదశాస్త్రాలు చదివి ఎంత కొమ్ములు తిరిగినవారైనా సవరించలేరు. పండితులన్నా, వారిమాటలన్నా యిప్పుడు లోకానికి పూర్తిగా యేవగింపు. దేవుడు కలగజేసుకోని పద్ధతిని పండితులు తమవాదమే తప్పనుకొని ఆయా ధర్మశాస్త్రాల్లో వుండే నిషేధప్రతిపాదకస్మృతులను త్యజించి దైవసమ్మతమైన మార్గం లోనే తాముకూడా ప్రవర్తించడం యుక్తమని నాకు తోస్తుంది. దేవుడేమో యీ అనాచారానికి శిక్షస్తాడనికదా వీరికి భయం. దేవుడేమూరుకుంటే యిక భయమెందుకు ? యిది విషయాంతరం.

మా సమస్యాపూర్తి మహారాణిగారి యొక్కానున్నూ, వారి జడ్జి యొక్కానున్నూ సమ్మతికి పాత్ర మయిం దన్నది ప్రస్తుతం. వారు మమ్మల్ని తిట్టినతిట్లకు బ్రాహ్మణవడం కాకుండా సంస్థానపండితులు కూడా అవడంచేత పూరికే వాచా మందలించడం జరిగేదే కాని జరిమానా వగైరా లేమీ జరగలేదు. అట్టి కోరిక మాకున్నాలేదు. అట్టిపని ఆ సంస్థానాలలో యెన్నడూ పండితుల విషయంలోనే కాదు, తదితర విషయంలోకూడా బ్రాహ్మణవిషయంలో జరగనే లేదని విన్నాను. అందులోనూ గద్వాలవిషయం మఱీ యెక్కువగా చూడాలి. దానికి కారణం కేశవభొట్లనే బ్రాహ్మణపిల్లవాడిద్వారా ఆ వైభవమంతా వారికి తటస్థించినట్లు ఒకయితిహాసం విన్నాము. ఆపిల్లవాడి పేరుమీదనే దేవాలయం కట్టించి ఆ కేశవస్వామికి యేఁఁటా జరిగించే వుత్సవాల మిష మీదనే కార్తిక మాఖమాసాలలో వేద శాస్త్ర కవిత్వ గానాదివిద్యలకు యోగ్యతానుసారంగా సుమారు యేభైవేలదాకా ఖర్చు చేస్తారు. అభక్తి తాత్పర్యాలు వర్ణనాతీతాలు. యీ ధర్మఖర్చుకుగాను శ్రీ నైజాం ప్రభువు



ముజరాకూడా యిస్తారని వినడం. ఆకేశవభొట్లు బ్రాహ్మణ్యమందు వుండే గౌరవాన్ని పూర్తిగా ప్రదర్శించడంవల్ల ఆయీ సందర్భాలు కలిగాయి. ఆ యితిహాసం వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది. చాలామంది యెఱిగిందే. సుమారు రెండువందలేళ్ళనాటిది. యిప్పుడు ఆ మాత్రం బ్రాహ్మలే లేరో? లేదా, అప్పుడు కూడా లేకపోయినా ఆ సంస్థానంవారు అమాయకులై యీబ్రాహ్మణపూజకు వుపక్రమించారో నేను నిశ్చయించలేను. యీ సందర్భమంతా ఒక్క గద్వాల సంస్థానానికి సంబంధించిందే. వీరు యేదో మిష మీద వేదాదివిద్యలను సహ్మానించి యశస్సుపొందుతూ తద్వారా పరమార్థాన్ని నేకరిస్తూవున్నారుకదా అని సమీపంలోనేవున్న ఆత్మికూరు, వనపర్తి సంస్థానప్రభువులున్నూ చిరకాలాన్నుంచి గద్వాలవారితోపాటు యీవిద్యతనూ మూలాన్ని ఆచరించి యశస్సును పొందుతూ వున్నారు.

మళ్ళా ప్రసక్తి కలగడంచేత యితరవిషయమే రాసినట్టయింది. తుట్టతుదకు పిశాచం పట్టుకొన్న మనుష్యులను కొట్టడానికి బదులు భూత వైద్యులు ఆ మనిషినిడను కొట్టినట్టు ఆవైష్ణవపండితులను వదలి వారి శిష్యుణ్ణి భట్టాజును అరెస్టుచేసి శిక్షించికూడా మా సమ్మతిమీద వదలి పెట్టారు. యెన్నడూకూడా పాండిత్యం పాండిత్యంవల్ల తేల్చుకోవడమందే కాని వక్రమార్గాలచేత తేల్చుకోవడమంటే మాకు గిట్టదు. ఈసందర్భమంతా కీ. శే. శ్రీ గద్వాల రామభూపాలుడిగారి సాంవత్సరికం నాడు అంటే, ప్లవ సం॥ మాఖ శుద్ధ ద్వాదశినాడు జరిగింది. “మ. ప్లవసంవత్సర మాఖమాసమున శుక్లద్వాదశిన్” అనే పద్యం సందర్భనంలో వుంటుంది. దాదాపు 40 యేళ్ళనాటిది యీ ముచ్చట. ఆ సందర్భనంలో వుండేపద్యాలకు వొక్కొక్క దానికి యీలాగే యెంతో గాథ కొన్నిటికి వ్రాయవలసి వుంటుంది.

ఆయీగాథలు యెందతో యెఱిగే వున్నవే. ఎందతో చెప్పుకొనేవే కాని యెన్నో మార్పులు చెందుతూ వుంటాయి. ఆ దేశంలో మాకేమో ప్రయోగతంతు తెలుసు నని చెప్పుకుంటారు. అది అసత్యం. యెవరివాకానో యెందుకు? మా తిరపతిశాస్త్రిచెప్పేటప్పుడే అక్కడి దిక్కడా,

యిక్కడి దక్కడా పడవలసి వచ్చేది. సందర్భనప్పద్యాలు చదవవలసి వస్తే అతనికి అంత వాచోవిధేయంగా వుండేవి కావు. వర్ణించడం నేనూ లేదు, అతడూ లేదు గాని తాత్కాలికధారణ తప్ప చిరకాలధారణా గుణం అతని బుద్ధిలో లేదనుకోక తప్పదు. అందుచేత ఆయి పద్యా లల్లో మధ్యమధ్య కొత్తవాక్యాలు చేరడమేకాక అసలు కథా సందర్భాలే మాటడం తటస్థించేది. యిదేమిటంటే “యిదేం వేదమా ? శాస్త్రమా ? పోసే పొ” మృనేవాడు.

సుమారు ముప్పైయే-ద్లకాలం కలిసి మేలిసి సంచారంచేసి సభలు చేసినవాళ్ళం మేము. నన్నుగూర్చి అతడు వ్రాయవలసి వచ్చినా, అతణ్ని గూర్చి నేను వ్రాయవలసివచ్చినా వుభయుల చరిత్ర వచ్చేతీరుతుంది. యెన్ని పేజీలు వ్రాసినా తేలదు. యేవో తరవాయి వున్నట్టే కనబడు తుంది. పాండిత్యాల కేమి ? యిద్దరమూ సమానులమే. బుద్ధికిన్నీ డిటో, కవిత్వానికి డిటో, వంటిబలంలో మేమిద్దఱుమూ కలఁబడవలసివస్తే అతడే నన్ను కొట్టేటట్టే మొదటినుంచి వుండేవాడుగాని, పాపం, ఆలాటి ప్రసక్తి యెప్పుడైనా కలిగినా వూరికే దెబ్బ చూపించి ఆగిపోయేవాడే కాని కొట్టేవాడు కాదు. దానికి కారణం వ్రాయనక్కఱలేదు. యిదివఱకు వ్రాసినదానిలో వుంది. “క. నాకన్న బుద్ధిబలమున నే కాదు తనూ బలమున” అని నేను సానుభూతిపద్యాలల్లో వ్రాసిన విషయం కొంత వ్యాఖ్యానపేక్షతో చేరివుంటుంది. దానివ్యాఖ్యానం అతని జీవితచరిత్రలో చేసివున్నాను. తనూబలాన్నిగూర్చి గీరతంలో వివరించి వున్నాను. “చ. ఒడలిబలమునన్ గెలుతు రొప్పితి నందునుగూడఁదిర్పతిన్, దడఁ బడఁ గొట్టఁ జాల రొక “దద్దనదిందకపట్టు” పట్టినన్ గెడవుదురు” నన్నెప్పుడూ కొట్టలేదుగాని మఱికొందఱిని కొట్టడమేకాదు, చార్జివాఁకా రావడం కూడా జరిగింది. కొట్టేవాడు. తొందరమనిషే. వెనకా ముందూ చూచే వాడు కాదు. చురుకుపాలు.

అతనికంటె అంతో యంతో నేను వయస్సా పెద్దవాణ్ణి, అందు చేత సభాస్థానాల్లో కాని, యితరత్రా కాని పెత్తనమంతా నామీదే నడి

చేది. అందుచేత అతఁడు కొంత అశ్రద్ధగా పుషేక్షాతృప్యంగా వుండేవాఁడు. ద్రవ్యవిషయమైన వివాదాలు మాతెప్పుడూ లేవు. విద్యావిషయాలు కొన్ని తెల్పేవున్నాను. అతఁడు శ్రద్ధగా వుండడమల్లా అవధానంలో తన వంతు చరణం చెప్పవచ్చినప్పుడు మాత్రమే. అందులో పూర్ణమైన శ్రద్ధ వహించేవాఁడు. ఆలా వహించకపోతే అసలు ఆ శకటం నడవనే నడవదని వేతే వ్రాయనక్కఱలేదుగదా : ఆ అవధానపద్యాలు వెంటనే మఱచి పోవడమంటూ వుండేది కాదుగాని యేమేనా కొన్నాళ్ళకేనా “శనగలు తిని చేయి కడుక్కోవడం” జరిగేది. యిద్దఱమూ వుంటే అదో అందంగా వుండేది. ఆయాసఫలలో వొక్కొక్కప్పుడు మాలో మేముకూడా “కయి కురుబొయికురు” లాడుకోవడమున్నూ పలువు రేఱిగిందే. నారాయణ దాసుగారు (ఆదిభట్ల) అన్న పేంన్నగారి వశంలో వున్నట్టుగానే అనుకోండి, తిరుపతి శాస్త్రిగారు నావశంలో వుండేవాఁడు. యిది నేనువినయంగా వ్రానేదానికింద భావించకండి. సర్వవిధాలా సమర్థుడైన వక వ్యక్తి యింకొక వ్యక్తివశంలో వుండడం సామాన్యమైన విషయం కాదు.

మాయా అనుబంధానికి యేవో కొన్ని బహిఃకారణాలు కనపడినా అంతఃకారణం దైవనిర్ణీతమయింది యేదో ఒకటి వుండితీరుతుంది. లోకం చెప్పకొనే మాటలకేమి ? కొన్ని నిజాలూ వుంటాయి. కొన్ని అసత్యాలూ వుంటాయి. అవి యెప్పుడూ అంతరించేవి కావు. సుమారు అప్పటి నా నివాసగ్రామం యానానికి ఆతేడు ఆమడలదూరంలో వున్న అతనిపేరు తిరుపయ్యమిటి ? నాపేరు వెంకన్నేమిటి ? మేమిద్దఱమూ తిరుపతి వేంకటేశ్వరులుగా కలుసుకోవడ మేమిటి ? యిది దైవనిర్ణయ మంటారా. మనుష్యనిర్ణయ మంటారా ? యిటీవల యెందఱో జంట కవులు బయటదేఱినా యీ విధంగా పేరులు కలశాయా ? కొందఱు నేటికికూడా “తిరుపతి” అనేది యింటిపేరనే అనుకునేవారున్నారు. కొందరు తిరుపతిలో వుండే కవులు గనక తిరుపతికవులని అనుకొనేవారున్నారు. కొందఱు యీమా కడియం గ్రామానికి నాపేర వుత్తరం వ్రాస్తూ “తిరుపతి శాస్త్రిలుగారికి” అని యిప్పటికీ వ్రాయడంకలదు.

మమారు పుష్కరకాలం దాటినా తిరుపతిశాస్త్రులు యింకా వున్నాడనుకున్నా రనుకోవాలా ? లేక స్వర్గతులైనవారు యీ యిద్దరిలో యెవరో తెలుసుకోలేక పోవడంచేత యీతల్లిబ్బు కలుగుతూ వున్నదనుకోవాలా ?

ఆయీ సందర్భాలన్నీ తిరుపతి వెంకటేశ్వరకవులకు వుండే ఐకమత్యం అనన్యసామాన్య మనే అంశాన్ని బోధిస్తాయి. తేడాపాడాలకేమి? యేవో లవతేళాలు వుండకపోవు, వాట్లని కొందఱోలాగా, మఱి కొందరు మఱోలాగా చెప్పకుంటూ వుంటారు. యెన్నో యింకా యీలాటి వున్నాయి. విస్తరభీతిచేత వదులుతూవున్నాను.

నావిషయం రాకుండా అతని విషయమే వ్రాయడానికి యేర్పడ్డ యీ వ్యాసంలో చాలాచోట్ల నావిషయంకూడా యేకొంచెమో కాక విస్తారంగానే తగులుతూ వచ్చింది. యెవరేనా వ్రాయవలసి వస్తే యింతకన్న బాగా వ్రాయగలరేమో ? మాకూ మాకూ వుండే అనుబంధాన్ని బట్టి వకరిని తప్పించి వకరినిగూర్చే వ్రాయడానికి పీల్చింది కాదు. అంతే కాని దీనిలో నా గొప్పతనాన్నికూడా వెల్లడించుకోవాలని నేను ప్రయత్నించలేదు. అతణ్ణిగూర్చి వ్రాసేవి సమస్తమూ విషయకు సంబంధించి ఉంటే లోకం నాకూ అన్వయించుకుంటుంది. నన్ను గూర్చి వ్రాసేదిన్నీ అంతే. అట్టి స్థితిలో “యేడ్చినదాని మగఁడొస్తే యేకులొడికినదాని మగఁడూ వస్తా”డని పూరుకుంటే బాగుండదా ? బాగుంటుంది. కాని చంద్రచంద్రికాన్యాయంగా సంచరించిన మా సంచారాన్ని ఆలా వ్రాయడానికి అవకాశం కలిగింది కాదు.

లోకులు అనుకునే స్వల్పభేదాలు వ్యక్తిభేదాన్నిబట్టి కొన్ని సత్యదూరాలున్నూ కావు. కొన్నిమాత్రం సత్యదూరాలే. యితరవిషయాలంటే? పాండిత్యభేదాన్ని గురించి మాట్లాడుకొనే మాటలవల్ల వచ్చే చిక్కంతగా లేదుగాని జిలిబిలిపదాల కవిత్వమంతా నాసొత్తుగానూ, సమాసభూయిష్టమంతా అతని సొత్తుగానూ జమకట్టుకొనేవారిని మాత్రమే నేను సాంజలి బంధంగా “నాయనలారా ! మీరు ప్రమాదపడుతూ వున్నా”రని విన్నవించవలసి వచ్చింది. యీ విషయమే అతని జీవితచరిత్రలో యెత్తుకొని

కొంత వ్రాశాను. ఆలా అనుకొనే మాటలవల్ల నాకే యెక్కువ లాభం కలుగుతుందని, నేనే కాదు కవితాసర్వస్వవేడులందఱూ ఒప్పుకుంటారు. కాని అది అంతా సత్యేతరమవడంచేత అంగీకరించడానికి వీలులేక యథార్థం తెలిపి అతని ప్రత్యేకరచనచేత దాన్ని నిరూపించవలసి వచ్చింది. కవిత్వమంటే యేవో నాలుగు సమాసాలు కూర్చడమే పరమావధిగా కలదికాదు. “సాధ్యోహిరసోయదాతథం కవిభిః” వున్నంతలో వోపిక తెచ్చుకుని వ్రాశాను. యిందులో తిరుపతిశాస్త్రినిగూర్చి ‘మావాడు’ వగయిరా పదాలు పడుతూ వచ్చాయి. అవి యిప్పటికాలంలో నిమ్మజాతులు కూడా వదులుకొన్న తరగతిలోనివి కదా? అట్టిస్థితిలో నేను వాటిని వాడడానిక్కారణం మామా సంభాషణ యేలా వుండేదో దాని స్వరూపాన్ని కొల్తవాళ్ళకి తెల్పడానికే కాని అన్యంకాదు. మా విద్యార్థిదశనాటికింకా దేశం యింతటి మహోన్నతస్థితికి రాలేదు, యీనాటి నాగరికత వగయిరాలు యితరుల విషయం వ్రాయడంలో యేం చిక్కు వస్తుందో అనే సంశయబాధను బట్టి నేనున్నూ పాటిస్తూనే వున్నాను. యిది ఆలాటి శంకతో పనివున్నది కాదు కనక పాటించలేదు. 68 వత్సరాల వయస్సులో వున్న నన్ను యిప్పుడుకూడా తి. శా. అన్న మత్స్యమానవయస్కుడో లేక యేర్పల్పమో పెద్దో అయిన సుందరరామశాస్త్రి ‘యేమిరా’ అనేపిలుస్తాడు. నేనున్నూ ఆలాగే పిలుస్తాను. మా రోజులుమట్టుకు యీలాటి నాగరికత తోటే వెడితే మాకు సంతోషం యిదే యిప్పటి నాగరికులను గూర్చిన దయితే “లీగల్”గా తప్పుగా పరిణమిస్తుంది. సందేహంలేదు.

వకటి రాయడం మఱిచాను. యిటీవల వ్రాసిన తిరుపతిశాస్త్రి జాతకచక్రాన్నిబట్టి చూస్తే గురుడు వృషభంలో వుండడంవల్ల నా జాతకంలో మిథునంలో వుండడంచేత అతడు నాకన్న కొంచెం మాసాలో దినాలో పెద్ద కావలసివస్తుందేమో? యీ సంశయం యింతదాకా వ్యాసం వ్రాశాక తట్టింది. లేదా వక్రగతిచేత ఆలా తటస్థించిందా? అది కూడా గురుణ్ణి అంతదూరం లాగదు. అయినా యీకాకదంతపరీక్ష యిప్పుడెందుకు? అంతో యంతో నాకన్న వయస్సులోమాత్రం అతడు చిన్నవాడే.

## “పు జ్యో ర్య శో ల భ్య తే”

అంటూ తఱచుగా పెద్దలు వాడుతూవుంటారు. ఇది చాలా గమనించతగ్గది. యీ మాటే కాదు; తఱచుగా పెద్దలు వాడేవాల్లల్లో యేవిన్నీ అననుభూతమైన సంగతులు కనపడవు. ప్రస్తుతం యీ మాటనుగుఱించి నా అనుభవాన్ని కొంచెం వ్రాస్తాను. దీన్ని చూచి ప్రస్తుతం నాకు ప్రతిపక్షాలుగా వుండేవారు గేలిచేయడం యేలాగా తప్పదనుకోండి. నాయంను ప్రేమాతిశయం కలవారిలో కూడా కొంచెం “యద్దేవ” చేస్తారని నాకు పూర్తిగా తెలుసును. తెలిసిన్నీ వ్రాయడమెందుకంటే దీనిలో కొంత “అహంకార నిరాసా” నికి పనికివచ్చే విషయాలుకూడా వుండడంవల్ల యెక్కువ పరిశీలకులైనవారు వాల్లను అభినందిస్తారనిన్నీ, యధార్థం చెప్పడంవల్ల వచ్చే సుకృతం దక్కుతుందనిన్నీ, యింతేకాక యింత వయస్సు వచ్చీకూడా యీ అంశాన్ని వ్రాయకపోతే పలువిధాలుగా అనుమానించే లోకులకు యధార్థం యేలా బోధపడుతుందనిన్నీ సాహసించి వ్రాస్తూవున్నాను.

లోకంలో ఆచారం యేలావుందంటే, యెవరేనా తన్నుగూర్చి “మీరు అంతవారు యింతవా” రని అన్నప్పుడు “సరి. నేనెంతవాణ్ణి, మీ పాదదూశినికూడా పోల” ననడమున్నూ “నీవు శుద్ధ శుంత” వని కర్మచారిక యెవరేనా అన్నట్టయితే “నీవు వేయిమాట్లు శుంత” వని యెదురుకొని తిట్టడమున్నూ అనుభూతంగా తెలుస్తూవుంది. పయికి వినయమెంత నటిస్తూవున్నప్పటికీ ఏదో విద్యలో ప్రవేశముండి నలుగురులో అంతో యంతో పేరున్నవాడికి యేకొంచెమో అహంకారం వుండితీరుతుందిగాని “నాకేం వచ్చును. నేను శుంతను” అనే భావం మాత్రం వుండదు. దీనికి యెన్నో వుదాహరణలు చూపవచ్చును. యెక్కువ తెలివితేటలు కలవాడైతే గంభీరంగా ఆత్మశక్తిని ప్రకటించుకుంటాడు. అవి కొంచెం తక్కువ వున్నవాడైతే వున్న దున్నట్లుగా ప్రకటించు

ఆకల్పన వదలుకున్నారు. దానితో మేమేమో ఆయన్ని జయించినట్లు పామరులకే కాక పండితులకూడా తోచింది.

యిక గద్వాలలో సంగతి. ఆ పండితులు ఋజుమార్గం విడిచి రాజుగారితో మా విద్వత్తునుగూర్చి అబద్ధాలు చెప్పడంవల్లనే తప్ప యేస్థలంలోగాని అర్థంలో లేక శబ్దంలో విద్యాసంబంధమైన వాదోపవాదాలు లేకమూ జరిగినట్లు లేదు ఆ కవలం యేలాగయితే నేమి రాజుగారికి కొంతకాలానికి బోధపడింది తుట్టుకుదకు. పిమ్మట అవధానం చేయించి చూచారు, సంతోషించారు, సరిపోయింది. గద్వాలపండితులు సరియైన మార్గాన్ని అవలంబించేయెడల అందరితోపాటేగాని, అక్కడ మాకు యెక్కువ సమ్మానం జరిగివుండదు.

యిక ఆత్మకూరువిషయం. గద్వాలకు ఆత్మకూరు మిక్కిలి సమీపం. మూడుకోసుల దూరంలో వుంది. మధ్య కృష్ణానది మాత్రమే అడ్డు. గద్వాలకు వచ్చినవాళ్ళెవళ్లుగాని ఆత్మకూరుకి వెళ్ళడం మానరు. అట్టి స్థితిలో మేము వరుసగా రెండేళ్ళు గద్వాలవెళ్ళికూడా ఆత్మకూరికి వెళ్ళకుండానే దేశానికి వచ్చేశేవాళ్ళం. దీనిక్కారణం, యీవూళ్ళో సమ్మానింపబడితేకదా యితరత్రా సమ్మానానికి యత్నించడం అనుకోవడమే. రెండోయేట గద్వాలలో సమ్మానం జరిగిందికాని అప్పటి కప్పుడే ఆత్మకూరిలో వుత్సవం అయిపోయింది. అదిన్నీకాక యువ రాజుగారి పట్టాభిషేకంవఱకున్నూ వుండవలసిందని గద్వాలరాజుగారు కొన్నాళ్ళు ఆపుచేశారు. దానాదీనా “వేసవి దగ్గరయ్యే” అనే పద్యంలో వుండే అర్థం స్ఫురణకువచ్చి రెండోయేడుకూడా ఆత్మకూరు వెళ్ళనేలేదు. మూడోయేడు గద్వాలకు వెళ్ళేము. తప్పక ఆత్మకూరు వెళ్ళాలనిమాత్రం వుంది. ఆ సంస్థానంలో ఒక పండితుడున్నాడనిన్నీ, ఆయన నాల్గు శాస్త్రాలువచ్చినవారనిన్నీ, ఆశుకవిత్వం చెప్పేవారనిన్నీ, చాలా సమర్థులనిన్నీ చెప్పడం మాత్రం వింటూవున్నాము. ఆయనకున్నంత పేరు ఆ పాఠశాలలో యెవ్వరికిన్నీలేదు. కాని మమ్మల్నిచూచి కొందఱు వీరికి ఆయన లొక్కతారని అనుకొనేవారు. మాకు మాత్రం “ఆయనకు

పున్నన్ని ప్రిజ్ఞలు మనకు లేవు కనక ఆయనకి మనమే లొక్కుతామేమో” అని మనస్సులో వుండేది. కానీ యేమైనాసరే, వెళ్ళడం మాత్రం తప్పదు. “యశోవా మృత్యుర్వా” అనుకుంటూ వుండేవాళ్ళం. యితర విషయా లెట్లున్నా అవతలి పండితుడితో నాలుగు మాటలు మాట్లాడడం తటస్థించేయెడల ఆయన్ని మనం జయించేదీ మనల్ని ఆయన జయించేదీ తెలుసుకోగలనని నాకు ఆరోజుల్లోనేకాదు యెప్పుడున్నూ ఒక ధిమాకు వుండేది. అయితే ఆయన గద్వాలసంస్థానానికి వచ్చేదేలాగ? వస్తేనేకదా మనకు కనపడేది. యీ సంస్థానం వారితో ఆయనకు సరిపడదు. యీలావుండగా ఒకరోజు తెల్లవారు జామున మేము బసచేసిన యింటి ఆరుగుమీద దేవీభాగవతప్రథమ స్కంధం తెలుగుచేస్తూ యిద్దఱుమున్నూ కూర్చున్నాము. దైవవశాత్తుగా ఆ పండితుడు చుట్టాలింటికి వచ్చి కాబోలును తిరిగి స్వగ్రామానికి వెళుతూ అక్కడ కొంచెం నిల్చుండి “ఓహో! మీరే వో తిరుపతి వెంకటేశ్వరులు?” అని గంభీరంగా వృచ్చచేశారు. అతకుమునుపు ఆయన్ని చూడకపోయినా మేముకూడా “ఓహో! తామేనా ఫలానా ఆచార్యువారు?” అని లేచి దయచేయండి అని పిలిచాము. వచ్చారు. కూర్చున్నారు. యేమిటి వ్రాస్తూ వున్నారన్నారు. దేవీభాగవతం తెలిగిస్తూ వున్నామన్నాము. యేదీ వక పద్యం చదవమన్నారు. చిత్తం అని—

“చ. చదివితీ వెల్లవేదములు శాస్త్రములం బరికించినాడ వి

య్యదను వివాహయోగమగునట్టిది గాన కళత్రమున్ వరిం

పడగు మఖక్రియల్ పొనరుపందగుఁ బుత్రులఁ గాంచఁగాఁదగున్  
ముసమలరన్ మమున్ ఋణవిముక్తులఁ జేయఁదగుం గుమారకా!”

అన్న పద్యాన్ని అప్పుడే వ్రాసిన దానిని వినిపించాము. విని, విని వినడంతోనే తుట్టతుదనున్న “కా” తీసివేస్తే బాగుంటుందన్నారు. చిత్తం, యిప్పుడేకదా వ్రాశాము, సాఫువ్రానేటప్పుడు మీ నెలవుప్రకారం సవరిస్తామన్నాము. తరువాత వారితోవను వారు దయచేశారు. మా వాడితోనే నన్నానుగదా, యీయన మనతో డీకొంటే తప్పక వోడిపోతాడురా



అన్నాను. యేమన్నాడు, యేమో నాకల్లా తోచిందన్నాను. చెప్పాలన్నాడు. గంభీరుడుకాడు. తొందర మనిషి. ఎప్పుడూ చూడక చూచినవాళ్ళంగదా మనం? విన్నది వకపద్యం. దానిలోవున్న కుమారకా అనేపదం బాల, బాలక, పుత్ర, పుత్రక వంటిదిగాని దోష జుష్టం కాదాయె. యేదో కొంత పేరున్నవాళ్ళని వింటూన్నట్టు ఆయన మాటలవల్లే తెలుస్తూవుందాయె. నిజమైన తప్పన్నా అపరిచితులవిషయంలో ప్రభమసమాగమంలోనే సవరణను ప్రతిపాదించవలసివుండదు. అట్టి స్థితిలో యెట్టి సవరణతోగాని లేశమున్నూ అవసరంలేనిచోట సవరణ ప్రతిపాదించడంచేతనే వేసీ అంశాన్ని గ్రహింపగలిగానుగాని ఆయనకన్న మనం యెక్కువ చదివినవాళ్ళమని కాదన్నాను. అయితే యిప్పుడే యెదురుకోలేదేమి, సవరిస్తానన్నావేమి? అన్నాడు. యిప్పుడే ఆయనతో కలహమెందుకు? ఆయనవున్న సంస్థానానికి మనం వెడుతూ యింకా వెళ్ళడానికిముందే పోట్లాడడం ఆలోచనపని కాదు. వీలై నంత వఱకు తప్పకోవడం మనవని. అంతకూ తప్పనివిధి అయితే — “త్వం శుంఠ, త్వంశుంఠ” యేలాగా తప్పదు, అన్నాను. తుదకు అక్కడికి వెళ్ళడమూ, ఆయనతో వాదం రావడమూ, ఆయనకు వోడూ, మాకు జయమూ, గజారోహణోత్సవమూ, అందఱున్నూ యెఱిగినదే.

అక్కడేమీ పెద్ద శాస్త్రచర్చ జరుగలేదు. వ్యాకరణంలోతప్ప ఆయన మాకు లొంగరు. నాలుగు శాస్త్రాలువచ్చి సంస్కృతంలో బేబాగా నున్నా, ఆంధ్రంలో కచ్చాపచ్చాగానున్నా కవిత్వం చెప్పగల ప్రజ్ఞువుంది ఆయనకు. అయితే ఋజుమార్గవర్తి మాత్రం కాకపోవడం ఒకటి లోటు, యేలాగయితేనేమి, తొందరపడి,

“ఉ. నా పలు కాలకింపుమ యనంత ! గుణాలయనై నయట్టి నా  
రూపముమాత్ర మొప్పుగ విరూపణజేసి యెఱుంగుదీవు, దు  
ష్ప్రొపము నీకు నిర్గుణత భాసిలు నప్పరదేవతామహా  
రూపము, తెల్పె నాపె యిది రూఢిగ భాగవతాఖ్యమంత్రమా.”

అన్నే దేవీభాగవత ప్రథమస్కంధపద్యంలో “గుణాలయ” అనే చోట ఆక్షేపించి భారతోదాహరణమిస్తే దాన్ని దిద్దడానికి ప్రయత్నించి ఆయన వోడిపోయి మాకు గజారోహణోత్సవానికి కారణభూతులైనారు గాని మాప్రజ్ఞావిశేషం లేకమున్నూ లేదనుట నిశ్చయం.

యితకు కొంచెం పూర్వం బులుసు పాపయ్యశాస్త్రిలవారి మనుమరాలు, ప్రకాశశాస్త్రిలవారి కొమార్తె వివాహనందర్పంలో మనజిల్లాలో వున్న యావన్నంది పండితులున్నూ వచ్చివున్న సభలో ఒకగాయకుడు మంచి సంస్కృతసాహిత్యంకల దిట్ట, కవికూడాను, ఆయనతో కొంచెం మాకు ‘వలచి’ “పంకేదహనేత్రి” అనే పదాలవిషయమై వాదం వచ్చింది. ఆయన తరపున “అపరగౌతము” అనడగు ఒకానొక మహాత్మ్యకులు పూనుకున్నారు. వారితోపాటు కొందఱు వైయాకరణులు పూనుకున్నారు. యేంలాభం? వారు పట్టింది ములగకొమ్మ అవడంచేత, మమ్మల్ని వోడించడానికి అవకాశం లెకపోయింది. అంతేగాని అవిషయములోకూడా మాపాండిత్యం చేసిన పని అవమున్నూలేదు.

యెవరికవిత్వాన్నిగాని మా అంతటమేమై విమర్శించి, నిజమైనవిగాని, అబద్ధమైనవిగాని దోషాలువున్నట్లు యితవఱకు ప్రచురించినట్లు నాకు జ్ఞాపకంలేదు. నాకు రామశబ్దం దగ్గఱనుంచీ ప్రయోగించడానికి సంశయమే. యెందుచేత? అందులో తప్పేముందో అనే శంకచేతనే. రామశబ్దమంటే రామశబ్దం కాదనుకోండి; నాదంత అనుమానం మనస్సన్నమాట. యెవరి కవిత్వంలోనేనా యేదేనా తప్పుగా తోచినప్పటికీ యే మహాకవి యొక్కడ వాడింది చూచి ఆయన ప్రయోగించారో అని అనుకుంటారు గాని చట్టన తప్పనేదిలేదు. యెంతో ఆలోచిస్తాను. యెందఱినో అడిగి చూస్తాను. అప్పుడుగాని దాన్ని రంగంలో ప్రవేశపెట్టేది లేదు. అదేనా యే సందర్భంలోనంటారు? మామీద కెవరైనా “గిల్లి కజ్జా”కు దిగితే వారి శిరోభారం తగ్గించడానికితప్ప పనిలేని పాటగా యెవరిమీదకి వెళ్ళేది లేదన్నది చదువరులు జ్ఞప్తిలో వుంచుకోవాలి. ఆ కారణంచేతనే యితవఱకు

మేము వెళ్ళిన వాదాలేవిన్నీ వోడిపోలేవన్నది ముఖ్యాంశం. అదికొంత యశస్సుకు కారణం.

యింకొకటి యిక్కడ వ్రాయాలి. మొదటినుంచిన్నీ మాకు పలు పురు శత్రువులుంటున్న సంగతి లోకవిదితమే. ఆ శత్రువులు మా పుస్తకాలలో తప్పులుపట్టి మమ్ము అవమానించడానికి పూనుకొని వ్యర్థులవడం తప్పిస్తించడంకూడా లోకు లెఱిగినదే. అందులో కొంత న్యాయమైన మా ప్రతిభ లేకపోలేదుగాని దైవసహాయం చాలావుంది. పుదాహరణకి ఒకటి మనవి చేసుకుంటాను. మా పాండవాశ్వమేధంలో ప్రతిపంక్తికిన్నీ గీటులుంచి తప్పులని యెవరైతేనేమి ప్రకటించామని : అందులో అన్నీ సమాధానం చెప్పడగ్గవే కావడమేమి ? యే ఒకటి రెండో నిజమైన ప్రమాదాలు వున్నప్పటికీ అవికూడా అన్యథా మార్గాంతరంచేత సమాధానం చెప్పడగ్గవి కావడమేమి ? “మరుమ్భాపాలుడు” అన్నదానికి చెప్పిన సమాధానానిక్కఁబోలును. ఆకొండి వ్యాసమూర్తిశాస్త్రులుగారు నిర్ఘాంతపడ్డట్లు విన్నాను. యెంతసత్యమో ? పూర్తిగా సమర్థించడానికే వీలులేని ప్రమాదాలు ఆ నాటకంలో మచ్చుకేనా లేకపోయాయా? వున్నాయి. యెన్నోలేవు. నాయెఱిగినంతలో ఒక్కటిమాత్రమే వుంది. అది మాప్రతిపక్షుల కెందుకు కనపడకపోవాలి ? వారికేకాదు, వారి విమర్శనకున్నూ దానికిచ్చిన మాజవాబుకున్నూకూడ చాలా యిటీవల యెంతో కాలందాకా అది మాకున్నూ గోచరించనేలేదు. గోచరించినప్పుడేనా ఆ పుస్తకం చదివి పరిశీలించేటప్పుడు గోచరించలేదు. యేదో పనిమీద బజారుకు వెళ్ళి కృష్ణాపెరిస్సులో ఆలస్య మవడంచేతనూ, స్కూలుటైము అప్పటికే అతిక్రమించడంచేతనూ తొందరగా యింటికి వస్తూవుండగా శ్రీ కాశినాథుని బ్రహ్మయ్యలింగంగారి యింటిప్రక్క సందులో నడుస్తూవుండగా ఆ తొందరలో హఠాత్తుగా పాండవాశ్వమేధంలోవున్న నిజమైన మా ప్రమాదం నాకు స్ఫురణకు వచ్చింది. యిది దైవసహాయంకాక యేమనుకోవాలి? ఆతప్పుగల పద్యాన్ని పుదాహరిస్తాను.

తే. గీ. “వీర ! చిత్రాంగదవిచిత్రవీర్యులకు వి  
వాహ మొనరించితివి కష్టపడి జయించి  
వారు నేటికిఁ బ్రత్యుపకార మిట్లు  
లాచరించిరి నావంటి యధముకతన.”

యిది భీష్మనిర్యాణఘట్టంలో ధృతరాష్ట్రుని వాక్యం. భీష్ముడు విచిత్రవీర్యునికే అంబికాంబాలికలను తెచ్చి వివాహం చేశాడుగాని చిత్రాంగదునికి చేయలేదు. ఆ వివాహకాలంనాటికే చిత్రాంగదుడు దివంగతుడైనాడు. యిది పెద్దతప్పు కాదనుకోండి. యేమైనా వైరు లాలా సరిపెట్టుకుంటారా ? తి॥ వెం॥ కవులకు భారతం యేమీ తెలియదు, అని మొదలుపెడతారుగా ? యీ మధ్య వక బుద్ధిశాలి, శుద్ధపత్రికలో సవరణ చూపినదాన్నే యెత్తుకొని. “చూపినా ప్రయోజనం లేదు. ఆ సవరణ వక కందపద్యంలో సవరించడానికి అవకాశం వుండ” దంటూ వ్రాశాడు. అప్పటికి ఆయన పునర్ముద్రణాన్ని చూడలేదుపాపం. నాయనా, ఆ కందపద్యంకూడా ఫలానాముద్రణంలో సవరింపబడివుంది చూడుమని వ్రాశాను. చూచి మళ్ళా వ్రాస్తాడుగదా “చూచానుగానీ, యింకొక పద్యంలో సవరించలేదు, దానికి యేముద్రణాన్ని చూడమంటా” రంటాడు. యీ మోస్తరుగా వుండే వుదారులు విమర్శకులైనప్పుడు ప్రస్తుత “చిత్రాంగద” విషయం వదిలిపెడతారా ? యెంతో రంజిస్తు చేస్తారు. దానికెవరో సహృదయులు మందలిస్తారనుకోండి, అంతదాకాకూడా రాకుండానే దైవం చేశాడుగా : వాళ్ళకు ఆ స్థలాన్ని కనపజవనేలేదు. గ్రంథకర్తకే అప్రయత్నంగా అస్థలాన్ని కనపజవాడు. దానితో గ్రంథకర్త యీ అంశాన్ని వుదాహరించి “నాయనలారా, మీరు దైవోపహతులు, కాబట్టి మీకు నిజమైన తప్పులు కనబడవు” అని యీ మాటను సమర్థించడానికి పైపద్యం వుదాహరించి మందలించడానికి అవకాశంకూడా కలిగింది. ఈ విషయం పాశుపతం చూస్తే తెలుస్తుంది. కాబట్టి విస్తరించేదిలేదు.

యింతకూ వ్రాసే ముఖ్యసంగతి యేమిటంటే : తి॥ వెం॥ కవుల విజయాలల్లో నూటికి తొంబదులు దైవానుగ్రహ లబ్ధాలనిన్నీ మిగతా

పదిన్నీ స్వప్రయోజకత్వంవల్ల వచ్చినవనిన్నీ మనవిచేసుకోవడానికి ఆయా విషయాలు వున్నవున్నట్లు వ్రాయడం. అప్పటికింకా ప్రథమ ముద్రణంలో సరస్వతీపత్రికలో ప్రకటితమైన “పాండవ విజయం” ద్వితీయముద్రణం కానికారణంచేత దానినిండా యెన్నో వ్యత్యాసాలు వున్నాయి. అట్టిదాన్ని వదలి పాండవాశ్వమేధాన్ని ప్రతిపక్షాలు విమర్శించడానికి పూనుకోవడం కూడా దైవహేతుకమే అని నా విశ్వాసం. పెద్దపెద్ద పండితుల సాయంతో విమర్శిస్తూవున్న ఆ విమర్శనలో “క్షమాపణ” అనే పరిశుద్ధమైనశబ్దం “నింద్యగ్రామ్యం” గా లిఖింపబడడం కూడా దైవహేతుకమే అనుకుంటాను. ఆయా సందర్భాలన్నీ దైవహేతుకాలేగాని, మా ప్రజ్ఞవల్లగాని అవలివారి ప్రజ్ఞాలోపంవల్లగాని కలిగినవి కావని వ్రాయడంవల్ల కలిగే లాభమేమిటంటారా ? లోకంతోపాటు అహంకారనిరాసను చూపడం పకటి కదా ? అబ్బో, యింతమాత్రం చేత తి॥ వెం॥ కవులు అహంకారపూరితులు కారనుకోదు లోకమంటే వినండి:— అదిన్నీ సత్యమే. యిప్పుడు నేను అనారోగ్యంగా వుండడం చేతనై తేనేమి, తి॥ శా॥ గారి సాహాయ్యం పోయి చాలాకాలం కావడం చేతనేమి, కొందఱు “గిల్లికజ్జాలకు” దిగుతూవున్నారు. వారికి యీలా మనవిచేసుకుంటే యేమేనా సచ్చుతుందేమో అని కూడా నా ఆశ. దైవోపహతులుతప్ప మామీదకు రారనిన్నీ మా విజయానికి కారణం దైవం గాని మా ప్రజ్ఞ లేకమున్నూ కాదనడానికే నేనీవ్యాసం వ్రాయడం. నీకు విజయమే లేదనిగాని, నీకు పేరుప్రతిష్ఠలే లేవని కాని యెవరేనా అనేయెడల వారు నాకు పరమోపకారులు. యెందుచేతనంటే అట్టిమాపుస్తకాలను వెక్కిరించడానికి యెవరున్నూ ప్రయత్నించరుకనుక అలాటి అభిప్రాయాన్ని వాళ్ళకు కలిగించక మూపైకి ‘గిల్లికజ్జా’కు పురికొల్పడమున్నూ దైవంపనే అని నా నమ్మకం. నా నమ్మకాన్ని సమర్థించేవి కొన్ని పురాహరణాలు యిదివఱకే చూపివున్నాను. మరికొన్ని కూడా చూపుతాను.

(1) “మన కవిచంద్రుడుగారు శ్రీరాగమెత్తుకొని సభలలో నానా రాజసందర్శనములోనీ పద్యములు చదువుచు నుపన్యాసము చేయునపుడు సభయంతయు వింజమాకిడినట్లుండును. ఇది వీరి పూర్వపుణ్య విశేషము”

(2) అమేఘపార్థములం దగుల్కొన్న యగ్నికి నశుచిత్వ మంటనట్లును .... తాను శుద్ధుడైనచో నెట్టి దుష్టులతో సహవాసము చేసినను.....”

యీ రెండువాక్యాలున్నూ వేం॥ శా॥ మీఁద యెంతో ఆగ్రహంతో వ్రాసే మహానీయుల వాక్యాలలోనుండి తీసినవి. ఇవి వ్రాసినవారు మహా కవులు. ఇందు వేం॥ శా॥ పూర్వపుణ్యవిశేషం కలవాడనే అంశమే కాక అగ్నివంటివాడనికూడా స్పష్టంగా తేలుతూవుందికదా ? యీ వూహ శత్రువులకు కలిగిందని నేను వ్రాయడానికి చదువరులు సమ్మతించే యెడల, అగ్నిహోత్రంలో దుముకుట యెట్టిదో వేం॥ శా॥తో వివాదం పెట్టుకోవడం అట్టిదే అని శత్రువులుకూడా వొప్పకున్నట్లు యుందికదా ?

ఇట్టి పూర్వపుణ్యవిశేషం కల తి॥ వెం॥ కవులతో “గిల్లికజ్జా”కు దిగేవారు దైవోపహతు లనడానికి వప్పనివా రుండరనుకుంటాను. అయితే లోకంలో “నీకు అవమానం రాను” అనడానికిబదులు “నీకు తి॥ వెం॥ కవులతో వాదంరాను” అంటే సరిపోతుందనుకుంటాను. వెనక యెవరో పాలెపు వెంకప్పగారని వక రుండేవారట. వారు సంతానం లేక పెంపకం చేసుకుంటే, యెన్నిసార్లు పెంచుకున్నప్పటికీ నిలిచింది కాదట ! యీ కారణంచేత లోకంలో ఆ పెంపు వక తిట్టుగా పరిణమించిందట ! అనగా “నీవు చచ్చిపోను” అనడానికి బదులు, “ఫలానావారు పెంచుకోను” అనడానికి మొదలెట్టారట ! ఆలాగే ప్రస్తుత విషయమున్నూ.

తేలినసారం ; మా కేమేనా నామరూపాలు లోకంలో వుంటే దానికి పూర్వపుణ్యవిశేషం అప్రత్యక్షకారణమున్నూ, ప్రత్యక్షకారణం మమ్మల్ని వుడాగా కదిపి “గిల్లి కజ్జా” పెట్టుకొనే శత్రువులనిన్నీ స్పష్టం గదా ? యీ శత్రువులను మేము మిక్కిలిగా అభినందించడం తప్పదు. యితరవిషయంలో పనిలేని పాటగా “స్త్రీలను అనే ప్రయోగం తప్పంటూ వ్రాసి, అనగా—మహాత్యర్థకానికి, సప్తమ్యర్థకముగా ద్వితీయ నుపయోగించాడనీ, గోర్కెలు అని యెత్వఘటితంగా ప్రయోగించాడనీ,

“చూపఱు” అనడానికి “చూపరులు” అన్నాడనీ, యింకా యేమో అన్నాడనీ ఆక్షేపించడానికి మొదలుపెట్టారు. యీ ఆక్షేపణాలన్నీ ఆక్షేపకులకు అపజయాన్ని కలిగించేవే అని అన్యత్ర దిజ్ఞాత్రిం వ్రాసి వున్నాను. యావజ్జీవమున్నూ తి॥ వెం॥ కవులు వారిమీదకు వచ్చిన వారిని వోడించడమే అన్యంలేదు అనే యశస్సు సంపాదించిపెట్టడానికే గాని యితరవిషయంలో యీ అంశం ఆవలి మహనీయులు యెందుకెత్తుకుంటారో విజ్ఞులు విచారించండి,

కొంతమంది మమ్మల్ని టీట్టాలని కోపంతో వ్రాతకి మొదలెడతారు, దానిలోకూడా మమ్మల్ని గొప్పజేసే మాటలే పడతాయి. “గంధర్వలోకం”లోనుంచి ఒకాయన యేలా వ్రాశారో చూడండి.

‘సత్కపి!’ ‘నీదు ఘనగౌరవము’ ‘కవీశ్వర!’ ‘నీబోటి శతావధానపరిపూర్ణునకు’ ‘మహాత్ముడ!’

యిత్యాదులు ఆ గంధర్వలోకస్తుని దూషణవాక్యముల నుంచి జల్లిస్తే దొరికాయి. చూచారా, యిదేమనుకోవాలి? దైవమాలా ఆయనచే అనిపించాడనేనా? లేక ఆ గంధర్వలోకస్తునికి వెం. శా. మీద గౌరవముందే ఆట్లా వ్రాశారంటారా? యివన్నీ యీలా వుంచుదాం. గద్వాలలో యేమి, ఆత్మకూరిలో యేమి, యేవిధమైన వాదోపవాదాలూ లేని పద్ధతిని యే పండ్రిండు రూపాయీలో యిచ్చి పంపడంతప్ప యితర గౌరవాలకు అవకాశం లేకమున్నూ లేదుకదా? ఆ వాదోపవాదాలు యితరుల కేల లేకపోవాలి? తి. వెం. కవులకే యేలా కలగాలి? దైవమే కారణమనుకోవాలి కదా? నరసారావుపేటలో “పశ్యశబ్ద” ఘటితమైన సమస్య నెవరో యెవరినో అడిగి తెచ్చి సభలో అడగడమేమిటి? అడిగితే అడిగారుగాక. వెం. శా. తప్పనడమేమిటి? దానిమీద విధిగా తి. వెం. కవులు దొరుకడ్డారనుకొని ప్రతిపక్షాలు విజృంభించినకొద్దినీ. తి. వెం. కవులు చేతగానివాళ్ళవలె వెనక తగ్గినట్లు నటిస్తే ప్రతిపక్షాలు మఱిమఱి తొక్కుకురావడమేమిటి? ఆవాదం అంతితో ఆగక ఆంధ్రదేశపు పండితులలో ఆనేకులను చుట్టుముట్టడమేమిటి? తుదకు దానిలో

అవలివారికి మార్గాంతరం లేకపోవలసి రావడమేమిటి ? కాశికామతాన్ని ఖండించడానికి తగ్గ లక్ష్యం ఉందోవ్యతిరక్తమైనది అప్పటికే కాదు యిప్పటికిన్నీ ప్రతిపక్షలకు చిక్కకపోవడమేమిటి ? యిదంతా దైవ విలాసం కాక మఱేమనుకోవాలి ? అందుచే ప్రతిపక్షులు ఒకపని చేస్తే బాగుంటుందనుకుంటాను. తి. వెం. కవులు శుద్ధ శుంఠతావచ్చేదకకోటిలో వాళ్ళు, వాళ్ళకు దైవం సహాయం చేసి పేరు ప్రతిష్ఠలు తెప్పించింది. లేకపోతే మనముందు నిలుస్తారా ? అనుకొని యెంతవఱకు సంతోషించాలో అంతవఱకు సంతోషించి తృప్తిపడడం యుక్తమనుకుంటాను. గుంటూరు పివాదాలలో ఒకాయన యేలా వ్రాశారో చూడండి —

సీ. ప్రబలగద్వాలభూపాలభర్మధరాధ

రమ్మున భూరివ్రజమ్ము గొనుట

అత్తకూర్పొజ్యరాజ్యమదేభములనెక్కి

వీధులలో విజృంభిచనుట

గజపతిజ్ఞాపాలనిజకర్పితకాంచ

నాదులగొని చింతలేది చనుట

పోలవరక్షమాలోలాభ్యుదయకీర్తి

కాంతమన్ననలను గాంచిమనుట

తే. గీ. సరససుకవిత్వసంధానచాతురీణ

ధీవిశేషపాణింధమశ్రీవిలాస

గరిమనని యెంచుచుంటిమక్కట ! పురాణ

వాక్కులనఁ గాని యన్యమ్మువలనఁగాను.

మమ్మల్ని చూడనప్పుడు పొరబాటుగా తి. వెం. కవులంశే యేమో మిణికారుకాబోలునని అనుకొనేవారంట అయిన ! తీరా చూచే టప్పటికి, పురాణం చెప్పి ఆయా సమ్మానాలు పొందినట్లు తెలిసికొన్నారంట ! యితకూ ఆయనకు అప్పుడు కావలసిన ముఖ్యాంశమేమిటి ? కవిత్వం తి. వెం. కవులకు బాగా తెలియదనేది. దాన్ని ఆ రీతిగా సమర్థించి ఆయన సంతృప్తి పడ్డారు. దాన్ని గుంటూరుసీమలో ప్రకటించి



వున్నాము. అలాగే యిప్పటి “గిల్లికజ్జా” సమాజంవారు కూడా యేదో విధంగా సమాధానపడవలసిందని మాప్పార్దన. యీలాంటివారంటూ వుండటమే తి. వెం. కవులలో ఒకరేనా యింతకాలం జీవించివుండడం తటస్థించింది కాని లేకపోతే దిష్టికొట్టి యిద్దఱుకూడా యిదివరకే ఘనలయేవారేమో అన్నది సత్య దూరంకాదు. జరిగిన సంగతి ఒకటి జాతకచర్యలో గ్రంథవిస్తరభీతిచే చొత్తిగా యెత్తుకోనిది యిక్కడ వ్రాసి దీన్ని ముగిస్తాను.

మొట్టమొదట యేదో స్వల్పంగా వెం. శా. కాశీనుంచి రావడానికి వెం. శా. తండ్రిగారు చేసిపంపిన ఋణాన్ని తీర్చుకొనేనిమిత్తం తి. శా. సహితంగా నవరాత్రుల ఆరంభంలో కాకినాడకు వెళ్ళడం తటస్థించింది. ముందు భిక్షవకటి కుదరాలి కనుక యెవరింటికి వెడదామని అనుకుంటూ శ్రీ బోడా రాజుగారి మేడప్రక్కనున్న ఉత్తరపు వీధినుంచి పడమటగా రైలుసంచీలు చేతఁబట్టుకొని విద్యార్థులతో వెళ్ళుచుండఁగా, శ్రీ వేమూరి సుబ్రహ్మణ్య సోమయాజులుగారి యింటివాఁకిటిలో తి. శా. గారి పిన తండ్రిగారి అల్లుడు కనఁబడి తి. శా. గారిని పలకరించాడు. అక్కడికి వెళ్ళేటప్పటికి మిక్కిలి ముసాలిప్పద్దులు సుబ్రహ్మణ్యసోమయాజులు గారు మీ రెవరని అడిగి, ఫలానావారి శిష్యులమని చెప్పినపిమ్మట, నాయనా ! మీ రీ నవరాత్రులు వెళ్ళేపర్యంతమూ మాయంబే వుండవలసిందని ప్రేమపూర్వకంగా ఆదేశించారు. వారి ఆజ్ఞప్రకారం అక్కడే వుండడం తటస్థించింది. వారింటికి సమీపంలోవున్న శ్రీదురిసేటి శేష గిరిరావుపంతులవారిని సందరిసించేటప్పటికి ఆయన స్వంతంగానే ఒక సభ వారి చావడిలోనే చేయించి, అష్టావధానం చూచి, వచ్చినపని అంతకు మున్నే మావల్ల వినివున్నారుకనుక ఆ ముప్పది రూపాయల ఋణ మున్నూ తీరేటట్టు సమ్మానించారు. వచ్చినపని అయిందికనుక మళ్ళా చదువుకొనేచోటు ధవళేశ్వరానికి శ్రీ బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారివద్దకు వెళ్ళాలనుకుంటూవుండఁగా యీ అవధానంసంగతి వారినోటా వారినోటా శ్రీ బాదం వేంకటరత్నంగారి నోటినులోకి వెళ్ళింది. ఆయన కబురం

పించి, అష్టావధానం చాలచోట్ల చూచాము, మీరు శతావధానంచేస్తే సభ చేయిస్తానన్నారు. వెనకసంగతి లేదుగాని యిక్కడనుంచి బూకీగా జాతక చర్యలో వున్నది. ఆ సభ జరిగింది. చెప్పేమాటేమిటంటే; ఆ సభలో సమ్మానాన్ని పొందివచ్చినరోజున మమ్మల్ని మొట్టమొదట తమ యింటి వద్ద నిలిపి అతిధ్యమిస్తూవున్న పోమయాజులుగారు గుమ్మందగ్గిరికి మేము వెళ్ళివెళ్ళడంతోనే అక్కడే నిల్వండి అని ఆపుచేయించి, దిష్టి పరిహారార్థమంటూ కొన్ని ప్రక్రియలు చేయించి కాని లోపల ప్రవేశించ సేచ్చారుకారు. యీ కథ ప్రస్తుతాని కెంతవఱకు పకరించినా ఆ మహా పురుషునియెడల కృతజ్ఞతను వెల్లడించడానికేనా వనికివస్తుందని వుటంకించాను. అలాటివారు చేసిన దిష్టిపరిహారాలవల్లనేమి, కొందఱు ప్రతి షడ్జులు చేసే ప్రయత్నాలవల్లనేమి, మాలో వకరమేనా యింతకాలం వుండడానికి అవకాశం కలిగిందనుకుంటానునేను. దీన్ని లోకం యెంత వఱకు విశ్వసిస్తుందో ?

పుణ్యైర ధాముదం వాగ్మికాని పొర్లినా యశస్సు పూర్వపుణ్యం వుంటేనేకాని రాదు. యీ మాట నే నిప్పుడే వ్రాయడంలేదు. యిదివఱలో ఆరోగ్యకామేశ్వరిలో కూడా వ్రాశాను. శా॥ ఈజన్మమ్మునఁ గొంచెమే యనుము మున్నేజన్మమందైన సీపూజక బూర్తిగఁజేసె వీడదికతమ్ముం జేసియే లోకమున్ బూజించెన్.....కామేశ్వరీ. తాదృశపుణ్యహేతుకమైన కీర్తిని పోగొట్టఁగలవారుంటే పోగొట్టుదురుగాక. వారికికూడా పుణ్య పరిపాకం వుంటే కీర్తి కలుగుఁగాక. “పుణ్యైర్యశో లభ్యతే. నాన్యథా, నాన్యథా, నాన్యథా.”

పూర్వపుణ్యమనడానికే కొందఱు జాతకబలిమి అనడం కలదు. ఆమాటకూడా నేను వకచోట సభలోనే వాడివున్నాను.

(వేమవరాగ్రహార శతావధానమునుండి)

చ. జననపులగ్నమం దలరు శక్రగురుండును శుక్రగ్రహున్ గుజం  
డును నల రాహువు న్నును ఘనుంబొనరించెడి సంతెకాని యే

నును నొక సత్కవిశ్వరుడనో : తిరపయ్యయు నొక్క మేటియో :  
యనఘ కవిగ్రహంబులు, గ్రహంబులు గవ్వనుజేయు వజ్రమున్.

యీ యంశాన్నే భంగ్యంతరంగా వకచోట కొలఁది కాలంనాఁడు  
వ్రాసివున్నాను. ఆ పద్యం “విక్రమ చెళ్ళపిళ్ళ” అనే వ్యావహారికభాషా  
పుస్తకంలో మీరు చదువుతారు. అయినా దాన్నికూడా వుదాహరిస్తాను.

శా. నీ కారుణ్యమకాక యేన్మపతిగానీ వీనిఁ బూజింపఁగా

నీ కాలమ్మున నెంతపాటికవియో : యేమంతవిద్వాంసుఁడో :

నీకే స్పష్టము, వీనిముం దొకరుఁడేని నిల్చి గట్టెక్కినే ?

మోకాల్పంటియే నీ కటాక్షమున నబ్దుల్ నాకుఁ గామేశ్వరీ !

యెంత వినయం కోసం వ్రాసినా ఆయీ పద్యాలలో కొంత గర్వ  
స్ఫూర్తి లేకపోలేదు. కొందఱు సకలశ్రమలూఁపడి యేవో గొప్పకు కావల  
సిన ప్రియత్నాలుచేసి వాల్లను అనుభవించే సభలో వినేవాళ్ళు లోలోపల  
నవ్వుకుంటారనేనా ఆలోచించక, “నేను వట్టిచవటను, అభాగ్యుడను యేమో?  
యేమో? యేమో” అంటూ వినయాన్ని ప్రకటించుకోవడానికి మొద  
లెడతారు. అట్టితోవ నాకు నచ్చదు. నేను ప్రకటించే వినయపుపద్ధతి చూపిం  
చనే చూపించాను. కాళిదాసాదులుకూడా అత్మనుగురించి అంత అవివే  
కంగా తిట్టుకొని వినయాన్ని ప్రకటించలేదు. “మందః కవియశఃప్రార్థీ”  
అన్న శ్లోక మెఱుంగని అక్షాస్యు రెవరు? నిజంగా అంతచవటయు “అంత  
అభాగ్యుడు” న్నూ తా నయివుంటే, అట్టివాఁడు యెంత ప్రియత్నించినా  
ఆ వ్యక్తిని సమ్మానించడమే తటస్థింపదుగదా? కాబట్టి స్వవచోవ్యాఘా  
తపు మాటలతో వినయాన్ని ప్రకటించుకోవడంలో విశేషించి రాని కొం  
చెంగాని ప్రయోజనం వున్నట్టు నాకు తోచదు. తాను వ్రాసే వాగ్రత  
కున్నూ తన జీవితానికిన్నీ కొంత కాకపోతే కొంతేనా సంబంధం వుండ  
డం అవసరమని నే ననుకుంటాను. అతివినయాన్ని మనపెద్దలు సుతరా  
మున్నూ అంగీకరించలేదు. అంగీకరిస్తే—“అతివినయం ధూర్తలక్షణం”  
అని యెందుకు నిర్వచిస్తారు ?

## నీ లా ప నిం ద లు

ఈశబ్దం సాధువైనా కాకపోయినా నిర్దేశితకంగా అపాదించే అపవాదాలను యీ శబ్దంతోనే పండితులూ, పామరులూ వాడతారు. దీన్ని దిద్దే యోడల నిరపనిందలు అని దిద్దవలసివస్తుంది. యెన్నో శబ్దాలు యీలా మాటిపోయిన వున్నాయి. యీ శబ్దం యెంతో అపభ్రంశంగా మాటికూడా సంస్కృతశబ్దమేమో? అనే భ్రమను కలిగిస్తూవుంది. నీలా + అపనింద = నీలాపనింద అన్న వ్యుత్పత్తి చెప్పి వాకప్పుడు వాక పద్యంకూడా చాలా కాలం క్రిందట చెప్పబడింది--

“నీలాపనింద యనఁగా, భూలోకమునం దబద్ధపుం బలుకగు నీ,  
నీలాపనింద ప్రకృతము, నీలవలనఁ గలుగుకతన నిజమై తోఁచెన్”

ప్రస్తుతం మన క్కావలసింది నిర్దేశితకాపవాదాలకు లోకంలో యీ పదం పర్యాయపదంగా అందఱూ వాడుకుంటూ వున్నారన్నది. యీ అపవాదాలువేనే జనులు కొందఱు ప్రతీకాలలోనూ పుంటారన్నందుకు తేలితాయుగంనాటి వాక చాకలాయన మనకు వుద్బోధకుడుగా కనబడతాడు. కాని సవిమర్శంగా ఆలోచిస్తే ఆ రజకుడు సీతాపాతివ్రత్యం దురుద్దేశంతో అపవదించినట్టు కనపడదు. యేమంటారా? రాములవారియందుగాని, సీతామహాదేవియందుగాని వాడికియేవిధమైన దురుద్దేశమున్నూ వుందనిఎవ్వరూ యింతఘటకు చెప్పగా యెవరేనా విన్నారా? లేదు, నిజానికి వాడు. “తెల్లని వెల్లా పాలూ, నల్లని వెల్లా నీళ్ళు” అనుకొనే వాళ్ళల్లోవాడు. పెళ్ళామేమో తన యిల్లు విడిచి అన్యత్ర వుండడమే దోషంగా వాని క్కనబడ్డది, ఆ పట్లాన్ని “వెట్టి రాముణ్ణి కాను. యేలుకోవడానికి నేను” అంటూ ఉపమానవిధయా ప్రసంగించాడు, రాములవారి నొకరు విన్నాడు. మనవి చేయడం తప్పుక మనవి చేశాడు, దానితో కొంపమీదికే వచ్చింది. ప్రస్తుతం మనకది యావత్తూ విచారించ వలసిన అగత్యంలేదు. లోకంలో వుండే అపవాదకులు అపవదించబడేవారిమీద యేదో వైరం వుంటే దాన్ని

పురస్కరించుకొని యేవో అపవాదలు వేసి కసితీర్చుకుంటూ వుండడం వుందిగాని ప్రస్తుతపు రజకుడియందు అట్టి దోషం లేకమూ లేకపోవడం చేత యితణ్ణి యీ అపవాదకావళదకోటిలో చేర్చవలసి వుండడని తోస్తుంది. సుమారు ముప్పైయేళ్ళనాడు కాకినాడలో వెలువడే సరస్వతీ పత్రికలో— “అపవాదతరంగిణి” అనే శీర్షికతో ఒక గద్యపుస్తకం వెలువడింది. కాని, అందులో వున్న విషయం ప్రస్తుతవిషయాన్ని బోధించేదిగా వున్నట్టులేదు దాని కాపేరు యెందుకు పెట్టవలసివచ్చిందో ? అని ఆరోజుల్లో నాలో నేను అనుకున్నట్లుకూడా జ్ఞాపకం వుంది. నైజాం సంస్థానాలు చూచే రోజుల్లో వాక విద్యత్కవి మేం వెళ్ళినప్పుడే ఆక్కడికి వచ్చాడు. యేదో సంస్థానపండితులు పరీక్ష చేసేటప్పుడు మాతో ఆయనకూడా కూర్చున్నాడు గాని నాడు ఆయనకు దైవాత్మా జ్వరం తగలడంచేత యేమీ వ్రాయలేదు. ఆయేడు అలా గడిచిపోయింది. మఱుదటివత్సరం అవధానసభ యేర్పాటు చేశారు. ఆయనకి ఆవేశ యేకాదశి. వుపవాసంతోపే ఆయన శతావధానాని కంటూ పృచ్ఛక ప్రశ్నలను వింటూ ప్రథమచరణం చెప్పడానికి మొదలు పెట్టారు. 25 మందికి 25 చరణాలు మొదటివి చెప్పిన అంతట్లో ఆయనకి యెంతోచిందో ? మెడకు పైమీద కండువా చుట్టుబెట్టుకొని సభకు సాష్టాంగపడి— “అయ్యా : నాకు యీవేళ యేమీ స్ఫురించడం లేదు కనక క్షమించండి; మఱివాకప్పుడు సభ చేస్తే అప్పుడు చేస్తాను అవధానం” అని చెప్పేటప్పటికి రాజుగారున్నూ, సభ్యులున్నూ, ఏకాదశి ఉపవాసం దీనికి కొంత కారణమై వుంటుందని అనుకున్నారు గాని అంతకంటే యేమీ అనుకున్నట్లే లేదు. వెళ్ళిపోయింది. యిదిజరిగినసంవత్సరం మన్మథ.

మఱి యేడెనిమిదేళ్ళకు అనగా శోభకృ త్సంవత్సరంలో నేను యేలూరులో పోమంచి భీమశంకరంగారికి, అతిథిగా వున్నప్పుడు ఆ నైజాం దేశీయులు యిద్దఱు బ్రాహ్మణులు నేత్రవిధానంచేశేవారు వేదవిద్వాంసులు సంచారార్థం వచ్చారు. సంపన్న గృహస్థులను చూచారు. వారికి కన్యకాపరమేశ్వరి ఆలయంలోనే ఆనుకుంటాను సభ యేర్పాటుయింది. సభాదిననాడు వారు నా బసలోకి నన్నుచూచేనిమిత్తం వచ్చి

యేవో పిచ్చాపాటీ మాట్లాడుకోవడం జరిగిన తరువాత లోగడ గద్వాలలో సభకు సంబంధించిన వృత్తాంతాన్ని యెత్తుకొని “నాడు తమ అనుగ్రహాన్ని ఆయన కోరికపోవడంచేత ఆలా జరిగింది. అందుకోసమని తమదర్శనానికి వచ్చి అజ్ఞాపొంది వెడదామని వచ్చా” మని మెల్లిగా చెప్పడానికి మొదలు పెట్టేటప్పటికి నిర్ఘాంతపడ్డాను. అప్పటిదాకా నాటి “ఏకాదశీ ఉపవాసపు సభావృత్తాంతం” యిలా పరిణమించిందని సుతరామూ నే నెఱుగను. మనదేశంకంటే ఆదేశం యీలాటి విశ్వాసం విషయంలో చాలా అగ్రిగణ్యంగా వుంటుంది. అనేక గాథలు పూర్వపండితుల వాదోపవాదాలకు సంబంధించినవి యీలాంటివి విద్వత్పరంపర చెప్పుకొనేవిలేకపోలేదు. పోనీ, ఆయనకిన్నీ మాకూనున్నూ యేమేనా వాదోపవాదాలేనా జరిగాయేమో : అంటే అదిన్నీలేదు. యిల్లా వున్న సంబంధం ఉభయులమూ కవులమవడం తప్పయితరంలేదు. యెవరు కల్పించారో మహాప్రబుద్ధులు ఆయన నాడు ఆవధానం చేయడానికి ఆరంభించి మధ్యలో వుపరమించడానికి మమ్మల్ని కారణంగా నిరూపించారు. ఆలా నిరూపించినట్లు యీ వేదవిద్వాంసుల అమాయక ప్రసంగం సాక్ష్యమిచ్చింది. దీన్ని యధార్థాన్నిచెప్పి పోగొట్టుకుందామంటే శక్యమౌతుందా ? ప్రయత్నించినకొద్దీ మఱింత బలపడుతుంది. అయితే యిదికల్పించినవారికి మాయందేమేనా ద్వేషంవుండివుండునా ? ద్వేషం లేదు సరిగదా, పైగా అంతో యంతో, అనుగ్రహమే వుండివుంటుంది. అందుచేత యీ “నీలాపనింద” అనుగ్రాహకులద్వారా గానే కల్పితమయిందనుకోవాలి. యిది జరిగిన మఱుచటి సంవత్సరమే ఆత్మకూరు సంస్థానంలో పండితులకూ మాకూ కొంత విద్యావివాదం జరిగింది. అందులో వుండగా ఆ సంస్థాన పండితులలో ప్రధాన పండితుడికి “గ్రహణి” వ్యాధి ప్రారంభించి చాలా చిక్కు పెట్టింది. అప్పుడు వారు దాన్ని “చేతబడి”గా భావించి దానికి ప్రతిక్రియలు చేయడానికి పెద్ద అట్టహాసం చేయడం రాజుగారికి తెలిసి “తగిన వైద్యం చేయించుకోండి, “చేతబళ్ళు” వుంటే వుండ నివ్వండిగాని ప్రస్తుతం ఆలాటి అనుమానంతో లేకమున్నూ అవసరంలేదు.” అంటూ నివారించారు. ఆ పండితులు

ఆ దోషం మామీద ఆపాదించాలని బుద్ధిపూర్వకంగా పన్నిన పన్నుగడే కాని నిజంగా ఆ గ్రహణీవ్యాధి మేము వారికి “చేతబడి” ద్వారాగా పంపిందని వారు విశ్వసించి వుండరని మే మనుకున్నాం. యిప్పు డంతగా లేదుగాని పూర్వకాలంలో కాస్త కుంకుమబొట్టు పెట్టేవాళ్ళకల్లా యీ అపవాద వుండేది. నిన్న మొన్నటిదాకా జీవించి వున్న “పాలంకి రమణయ్య” గారికే కాక యిప్పుడింకా సజీవురాలై వున్న ఆయన భార్యకుకూడా యీ “చేతబడి” విద్యలో చాలా ప్రవేశమని దానికి సంబంధించిన చాలా గాథలు చెప్పుకోవడం వుంది. విస్తరభీతిచేత అగాథలు వుదాహరించలేదు.

పండితులకూ కవులకూ యీ అపనింద అంతగా లేదుగాని పగటి వేషాలవారికీ భాగోతులకూ విశేషించి వుంది. యేదో గింజలు నోటిలో పేసుకొని సభలో యేమీ యెఱుగనివాడిలాగ కూర్చుని ఆ గింజలు పటుక్కున కొఱికేటప్పటికల్లా మద్దిలి పగిలిపోయిందనిన్నీ, భాంవేషగత్తె విరుచుకు పడిపోయిందనిన్నీ తరవాత యీ సంగతి కనిపెట్టి ఆ భాగోతుల్లోనే మఱాకడు (యీ చేతబడి విద్యలో ప్రవేశం కలవాడు) యేదో విఖాతి మంత్రించి హోం ప్రీం హూం అని ఆచేతబడి తిప్పినతరవాత భాగోతం సక్రమంగా నెఱవేఱిందట : గాని తెల్లవాఠిన తరవాత భాగోతం చూడడానికి వచ్చిన జనమంతా యెవళ్ళిళ్ళకువాళ్ళు వెళ్ళడం జరిగాక మొట్టమొదట చేతబడి చేసిన పురుషుడు అక్కడే కదలక మెదలక ఆగిపోవలసి వచ్చిందనిన్నీ, దానిక్కారణం భాగోతులు తమమీద కొట్టిన దెబ్బను (చేతబడినన్నమాట) తిప్పించుకొని షళ్ళా కొట్టడ మనిన్నీ వినడం. న బాల్యంనా టికి బాగా యిలాటివి చెప్పుకోవడం వుండేది. అంతకాకపోయినా యిప్పుడు కూడా యీలాటి సందర్భాలు వింటూనే వున్నాము.

“సర్వా వెంకటశేషయ్య యమ్. యే.” యితనికి యిట్టి ప్రయోగ బాధ తటస్థించడమూ, యంకా నివర్తించకపోవడమూ గత సంవత్సరమే ఓందరులో విన్నాను. మంత్రశాస్త్రాన్ని విశ్వసించేవారికి యివి విశ్వస

సీయారే. భారత యుద్ధాలు, రామాయణ యుద్ధాలు యివన్నీ మంత్రశాస్త్ర విశ్వాసంతో సంబంధించివుంటాయి. నిన్న మొన్నటిదాకా పూర్వపు యుద్ధాలలో వుండే ఆశ్చర్యాలనుగూర్చి మనం చాలావఱకు కవుల కల్పనకెంద తోనేయడం జరిగేవి యిటీవల యూరపుఖండ యుద్ధాలలో ప్రత్యక్షంగా జరుగుతున్న ఆశ్చర్యాలు కాదనడానికి వల్లకాక పోవడంచేత పూర్వపు వాల్మీకికూడా కొంత యోగ్యత కలిగింది. యిప్పటిదానికిన్నీ అప్పటిదానికిన్నీ వున్న భేదం యెంతోలేదు. అదంతా మంత్రబలమని వాళ్ళు వ్రాశారు; కాదు “యంత్రబలమే” అని యిప్పటివాళ్ళు ఋజువు చేస్తూన్నారు. యంత్ర బలం గొప్పదా? మంత్రబలం గొప్పదా? అని మనం విచారిస్తే మంత్ర బలమే యెక్కువదిగా తేలుతుంది. మంత్రబలంచేత సాధించిన కార్యాన్ని మనం యంత్రబలంచేత సాధించగలిగినా, దానికున్నంత అమోఘత్వం దీనికి వుండదు. ప్రస్తుతం యీ విషయం విచార్యం కాదు.

యిప్పుడుకూడా “చేతబళ్ళు” వున్నట్లు కొన్ని ప్రమాణాలు కనబడు తూనే వున్నాయని వ్రాసే వున్నాను. యివి తుచ్చదేవతోపాసనలవల్ల సాధించేవనిన్నీ, మహామంత్రోపాసకులు పరమార్థదృష్టితో పుపాసన చేస్తారే కాని యిట్టి తుచ్చఫలాన్ని అపేక్షించి తపస్సు వ్యర్థపఱచరనిన్నీ అందఱూ చెప్పకొనే విషయమే. కీ. శే. నడివింటి మంగళేశ్వరశాస్త్రులు గారికి సంబంధించిన చరిత్రలో యీ మంత్రశాస్త్ర విషయం చాలా ప్రధానంగా వుంటుంది. యేదో సంస్థానంలో రాజుగారు వీరిని “అయ్యా: మీరు “శివోఽహం, శివోహం” అంటూ వుంటారు కదా? పార్వతీదేవి మీకు భార్యే అవుతుందా?” అంటూ ప్రశ్నించేటప్పటికి శాస్త్రులుగారు అప్పటికి పూరుకొని, రాజుగారి తల్లికి అబ్బికము నాడు వెళ్ళి కూర్చుని, (తమకు అక్కడికి వెళ్ళవలసిన ప్రసక్తితో సంబంధంలేక పోయినా) శాస్త్రులుగారు రాజుగారు చేసిన శంకవంటివే కొన్ని నిర్మోగమాటంగా నిర్భయంగా చేసేటప్పటికి, ఆ శంకలు శుద్ధాంతానికూడా అవమానకర మైనవిగా వుండడంచేత శౌర్యం పట్టజాలక “చూస్తారేం పట్టుకోండి” అని నొకర్లను హెచ్చరించేటప్పటికి నొకర్లు శాస్త్రులు గారిని పట్టుకోవడానికి



దగ్గరికి రాబోయేటప్పటికి ఆయనవద్ద సిద్ధంగానే వున్నవిభూతిని వాళ్ళమీదకి వూదేటప్పటికి వాళ్ళు “కుయ్యో, మొయ్యో” అని పాటిపోవలసి వచ్చింది. తరవాత రాజుగారుకూడా స్వయంగా ప్రయత్నించి చూచారుగాని కృతార్థులు కాలేక లజ్జించవలసి వచ్చిందనిన్నీ చెప్పకుంటారు. ఆయిగాథలు యింఁచుమింఁచు 40 లేక 70 యేండ్లనాటివికాని, యుగాంతరాలనాటివి కావు. నిన్నమొన్న వాకానాక శాస్తులుగారిని (వీరు పల్నాటి తాలూకావారు) గూర్చిన మంత్రశాస్త్ర పరిసక్తి అత్యాశ్చర్యకరమైనది చదివాను త్రిలింగపత్రికలో. ఆయా నడివింటి శాస్తులుగారికి సంబంధించిన మంత్రశాస్త్ర పాండిత్యం లోగడ మా ప్రధాన గురువువల్ల వినివుండడంచేత నాకు విశ్వాసంగానే కనపడింది. ఆయా నడివింటివారి చరిత్రకు సంబంధించిన గాథలు చాలా వున్నాయి. మతొకప్పుడు ముచ్చటించుకుందాం. సంస్కృతంలో అత్యాశుధారతో వీరు రచించిన శ్లోకాలు చాలా వున్నాయి. బొబ్బిలిలో వీరికి నాల్గోతరంవారో? అయినో తరంవారో యిప్పుడు వున్నారు. అమలాపురం తాలూకా ముమ్మిడివరం ప్రాంతంలోనూ కొందఱు వున్నారు. సంస్కృతభాషాభ్యాసానికి మొట్టమొదట ప్రారంభించి చదివే శబ్దమంజరి వీరు రచించిందే. దానిలో “శ్రీమధ్య మందిరకుల” అన్నమాటకు సరియైన నడివింటి (నడివింటి—నడిమి + యిల్లు నడిమిల్లు) పదం కొంత సంప్రదాయజ్ఞులకుగాని బోధపడదు. నేనుమాగ్రామాన్నిగూర్చి “కంకణ గ్రామంబు కాపురంబు” అని వాడివున్నాను. మా ముత్తాతగారు “వలయపురం అంటూ వాడివున్నారు. యిది అనాదిగాకవుల ఆచారం. యీశాస్తులుగారిఅల్లుడు రెడ్డి శాస్తులుగారుప్రాచీనకాలపు స్త్రీడరు. కొంతసంస్కృతసాహిత్యం వున్నవారు. ఆయనకు సిద్ధాంతకౌముది చదవాలనే కుతూహలం వుండి మామగారిని కోరేటప్పటికి ఆయన మనఃపూర్తిగా ఆశీర్వదించినట్లున్నూ, ఆపట్లాన్ని కౌముది పేలపిండిగా రెడ్డిశాస్తులుగారికి అన్వయమైనట్లున్నూ బహుమంది చెప్పగా వినడం. యివి అసత్యమనడానికి వల్లకాదు. నిజమనడానికిన్నీ వల్లకాదు, కొన్ని యిప్పుడుకూడా వున్నాయి. కాని

వాల్లని వ్రాస్తే కొందఱు సహృదయులు విశ్వసిస్తారు. గాని కొందఱో గేలిచేస్తారు కాబట్టి దీన్ని ఆపి ప్రస్తుతం ఆందుకుంటాను.

పీట్లలో కొన్నిగౌరవాపాదకాలుగానున్నూ, కొన్ని లాఘవాపాదకాలుగానున్నూ, కొన్ని ఉభయాపాదకాలుగానున్నూ వుంటాయి. శ్రీ శంకరాచార్యులవారు మద్యం పుచ్చుకోవడానికి సంబంధించిన కథ ఒకటి వుంది. చాలామంది చెప్పుకుంటూ వుంటారు. శిష్యులుకూడా వారిని అనుసరించి— “మహాజనో యేన గత స్సపంథాః” కనక మద్యపానం మొదలుపెట్టేటప్పటికి ఆచార్యులవారు దాన్ని వారించడానికి వొక కంచరి దుకాణంలో కరుగుతూవున్న సీసాన్నికొంత మంచిసీళ్ళప్రాయంగా గడగడ తాగి మిగిలినదాన్ని శిష్యులకి యియ్యబోయేటప్పటికి యే శిష్యుడున్నూ దాన్ని గ్రహించక పాటిపోయాడనిన్నీ, తద్వారాగా ఆ శిష్యులకు బుద్ధివచ్చి మద్యపానాన్ని మానడం తటస్థించిందనిన్నీ చెప్పుకుంటారు. యిది నిజమైనదే అయితే సీలాపనిందలలో చేరదు. కానిపక్షంలో—అనగా కల్పితమే అయితే శంకరాచార్యుల వారియందు “కర్తు మకర్తు మన్యథా కర్తుం సమర్థత్వాన్ని”—ఆపాదించే వుద్దేశమే కాని యీ కథలో దురుద్దేశం లేకమున్నూ లేదు. బాగా ఆలోచిస్తే యీ కల్పనలు చేసేవారిలో సదుద్దేశపరులున్నూ వుంటారు; దురుద్దేశపరులున్నూ వుంటారు. వారివారి వుద్దేశానుసారంగా వారి వారి కథాకల్పనలు వుంటూవుంటాయి. యేదో మహత్తు వుండడానికి అవకాశం వున్నవాళ్ళ విషయంలో యీలాటి యతిహాసాలు పరంపరగా వస్తూ వుండడంచేతనే అనుకుంటాను, యిటీవల సామాన్యవ్యక్తులను గుఱించి కూడా యీలాటివి కల్పన చేస్తారు. యివి పామరముఖతః రావడమూ వుంది. పండితముఖతః రావడమూఉంది. మొదటిదానికంటే రెండోదాని యందుప్రామాణ్యం యొక్కవ వుంటుందని చెప్పనక్కరలేదు. కాని వారు కూడాకొందఱు అతిశయోక్తికల్పనలు చేస్తూనే వుంటారని నాఅనుభవంలో వున్నది వొకటి చూపుతాను.

నేను కావ్యాలను చదువుకొనే రోజుల్లోది యీ కథ ; కాని నాకు షష్టిపూర్తి దాటిన తరువాత బయలుపడింది. అంక బ్రహ్మ సోమయాజులు

అనే వక శిష్యునివల్ల విన్నాను. దాని స్వరూపం యిది ; నే నేమో, గురువు, గారివద్ద పాఠం కంబంబంగా చదవడమేగాని ఆపాఠాన్ని వల్లించడమంటూ వుండేదికాదనిన్నీ, దాన్ని కనిపెట్టి వకనాడు ఆ గురువుగారు కూకలేనే, టప్పటికి— “అయ్యా ! నే చదువుకొనే పుస్తకంలో నన్నెక్కడ అడుగు తారో, అడగండి” అన్నాననిన్నీ, వారు అడిగారనిన్నీ, వందలకొలది శ్లోకాలు సవ్యాఖ్యానంగా వప్పజెప్పాననిన్నీ వొక గురువుగారు చెప్పినట్లు ఆ సోమయాజులు నాతో అనగా విని, యిది కేవలమూ ఆ గురువుగారికి నాయందు వుండే అనుగ్రహాతిశయంగా భావించి— “నాయనా, యిది నిజంకాదు, నా పాఠమందు నే నెన్నడూ అశ్రద్ధగా వుండటమంటూ లేదు. విశేషించి వర్లన లేకుండానే నాకు శ్లోక వ్యాఖ్యానాలు స్వాధీనం కావడం మాత్రం నిజం. పై కథ దాన్ని అనుసరించి పుడితే పుట్టిందేమో ? కాని నిజంమాత్రంకాదు” అని అతనితో చెప్పి వున్నాను. అతడు విశ్వసించాడో, లేదో ? యెన్నో చోట్ల వున్న యథార్థాన్ని నేను ప్రకటిస్తూనే వున్నప్పటికీ మామూలు కథలు కథలుగానే నడుస్తూన్నాయి .

“అమృతోపాసకౌ సంతా వపి కాళీ దయాకరా :

తిర్పతి ర్వేంకటేశశ్చ పరస్పరహితౌచ యా”

అని కాళీ సహస్రంలో కంఠోక్తిగా, మాకు కృమమైన ఉపాసన లేదని చెప్పబడి వున్నా, మంత్రోపదేశంకోసం మమ్మల్ని మోమోట పెట్టేవారెందతో వుండడం అనుభూతం. వొకాయన కొముదిదాకా చనువు కొని నా దగ్గరికి విద్యాఖ్యాసవ్యాజంతో (అసలు పుద్దేశం అది కాదు) వచ్చి ఆహోబలపండితీయం మొదలెట్టి చదువుతూ, నాలుగైదురోజులయిన తరవాత అసలు కోరికను బయలుపటిచాడు. నాకు ఆలాటి శక్తియుక్తులు లేవంటే; ఉపదేశించడానికి అంగీకారం లేక ఆలా చెప్పినట్లు భావిస్తాడుగాని విశ్వసిస్తాడా ? అందుచేత యథార్థం చెప్పినా ప్రయోజనంలేదు. కనక సరే దీన్ని చదువుతూ వుండు, మంచిరోజు చూచి దానిసంగతి ఆలోచిద్దామని గంభీరంగా చెప్పి, మొదలెట్టిన పాఠాన్నే కొన్నాళ్ళు సాగించి మఱికొంత చనువు చిక్కిన తరవాత వున్నయథార్థాన్ని తెలిపాను. విశ్వసించాడో,

లేదో? చెప్పలేను. అతడు మంచి కవి; ఆశుకవికూడాను. పండిత కవి. పేరు వ్రాస్తే అళిడి కేం కోసం వస్తుందో అని దీనిలో వుదాహరించలేదు. మంత్రోప దేశానికి మిష కల్పించుకు వచ్చినవాడేకాని అతడు శిష్యకోటిలోవాడు కాదు. యీ మంత్రోపాసనా ప్రవాద యంతతో ఆగితే కొంత నయమే ; ఆగలేదు. యిది “పీత్వా” దాకా డేకింది. అదిన్నీ నా చెవిని బడింది. యేమిటి చేసేది ? “కథక్కాళ్ళంటూ వుంటాయా ?” అనుకొని వూరుకో వలసిందే. జీవితానంతరం యీలాటి కథాకల్పనలు బయలుదేరితడం కొంత సహజమే. జీవితకాలంలోనే బయలుదేరితే గతేమిటి ? ఆ బయలుదేరితడం యేదేనా శత్రుత్వాన్ని పురస్కరించుకొని బయలుదేరితే కొంత యుక్తం. ఇవి ఆలాటివారిద్వారా బయలుదేరినవిగా తోచవు. మొట్టమొదట వీటికి జన్మస్థానం ( “ఏఱుల జన్మంబు” అన్నట్టు ) యెక్కడో తెలుసుకోవడానికి వశంకాక యెవరో ప్రారంభిస్తారు. వారిద్వారా వీరూ, వీరిద్వారా వారూ దాన్ని వ్యాప్తిలోకి తెస్తారు. ‘లోకము మూయను మూకు డున్నదే ?’

తెనాలి రామలింగానికి పెద్దన్న, ముక్కుతిమ్మన్న, భట్టుమూర్తి, యింకా కొందఱూ ఏక కాలీనులు కారని నేటివారు బాగా ఋజువు చేసినప్పటికీ వీరందఱితోటిన్నీ రామలింగానికి ముడిపెట్టి చెప్పకొనే కథలు చెప్పుకుంటూనే వున్నారు. ఆలాగే పై నీలాపనిందలు సత్యేతరాలని యెంతగాఢంగా ఋజువుచేసినా చెప్పకొనేవారు చెప్పుకుంటూనే వుంటారు. యీలాటి సందర్భాలనుగూర్చి కొందఱు విమర్శకులు కొంత కృషిచేసి తత్త్వ నిర్ణయానికి పాటుపడడం అవశ్యకమే కాని ఆ విమర్శకులు అంతతో ఆగక నల్వరూ శిరసావహించే భారత భాగవత రామాయణాల మీదికికూడా తమ బుద్ధి చాకచక్యాన్ని ప్రసరింపజేసి ఆయా పుణ్యగాథల యందు లోకానికి అవిశ్వాసాన్ని కలిగించడం శోచ్యంగా వుంది. వేదంలో వుండే యితిహాసాలు గాని పురాణాల్లో వుండే యితిహాసాలు గాని సమస్తమూ అర్థవాదలుగా (లేని కథలు కల్పించి సత్యం వగైరాలను దృఢపజచడం పేరు అర్థవాదమంటారు మీమాంసకులు) నిర్ణయించే వున్నారు గాని, వాల్లవల్ల యిట్టి చిక్కురాదు. అది “గజంమిధ్య ; పలాయనం

మిథ్య” వంటిది కనక యెవరికోగాని అవగాహన చేసుకోతగ్గదిగా వుండదని తాత్పర్యం. ప్రతి ప్రసిద్ధవ్యక్తినిగూర్చిన్నీ యేదో నిండా కల్పన వున్నట్టే కనపడుతుంది. సంస్కృత గ్రంథంలో లేని నింద తెలుగు అనువాదంలో కనపడడం వుంది. ద్రౌపదీ స్వయంవరసమయంలో ఆ ధనుస్సు కడ్డుడు ఎక్కుపెట్టి మత్స్యయంత్రాన్ని కొట్టడానికి సిద్ధపడుతూ వుండగా, పాండవులు మత్స్యయంత్రం తెగిపడ్డట్టే తలుస్తూవుండగా (మేనిరే పాండునందనాః) ద్రౌపది “నాఽహం వరయామిసూతమ్” అని నిరాకరించడంవల్ల కడ్డుడు రసాభాసశృంగారమందు యిష్టంలేని ఉత్తమనాయకుడు కనక (ఏకత్రైవానురాగశ్చే ద్రీసాభాసః) ఆ వుద్యమాన్నుంచి విరమించినట్లు సంస్కృతింలో వుంటే, తెలుగులో నన్నయ్యగారు ఆసలు ఆ ధనుస్సు యెక్కుపెట్టడమే తిలగింజంతగాబోలను తరవాయి వున్నట్లు వ్రాశారు. యిక్కడ నన్నయ్యగారికి కర్ణునియందు ద్వేషం వుందని యెవ్వరూ చెప్పరు. పోనీ కృతినాయకుడు రాజరాజనరేంద్రుణ్ణి సంతోషపెట్టే వుద్దేశంతో (రాజరాజ నరేంద్రుడు పాండవ వంశస్థుడనుకొనే పద్ధతిని) ఆలాటిమార్పు చేశాడేమో ? — అనుకుంటే భారతకాలంలో వారికి యెవరికో తప్ప కర్ణజన్మ రహస్యం తెలియదుగాని రాజరాజనరేంద్రుని నాటికి ధర్మరాజాదు లేలాటి పాండవులో కర్ణడూ ఆలాటి పాండవుడే అనే సిద్ధాంతం సర్వవిధితమేకదా ? అందుచేత ఆయీ వూహలు పొసగవు. కర్ణుడుకూడా అభిమానపాత్రుడే అవుతాడు. ఆ శ్లోకాలు నన్నయ్యకు బాగా సమన్వయించలేదు. మనకే సమన్వయించాయి అనుకోవడం బొత్తిగా రుచించనిమాట. భారతప్రతులు నానాదేశాలలో నానారీతిగా ఉపలబ్ధం అవడాన్నిగూర్చి లోకంలో వివాదం లేదు కాబట్టి, నన్నయ్యగారికి లభించిన భారతంలో ఆలాగే (తీలమాత్రం యెక్కుపెట్టడం తరవాయి) వుందనుకోవడమే యుక్తిసహం. అయితే భారతాలు నానావిధంగా యెందుకు వుపలబ్ధం కావలసివచ్చింది ? అనే ప్రశ్న ఒకటి యిక్కడ ప్రస్తుతమవుతూవుంది. యిది పెద్ద ప్రశ్న. దీన్నిగుఱించి ఎలాపురు వ్రాసే వున్నారు. నేను వ్రాయవలసి వుండదు. భారతం బహు కర్తృకమనే

ప్రవాదాన్ని వొప్పుకొనేవారికి యీ శంక క్షణంలో నివర్తిస్తుంది. యెవరు వ్రాసినా వారు ఆకాలీనులే అయినా యావత్తు సంగతిని ప్రత్యక్షంగా చూచి వ్రాయడం అనుభవవిరుద్ధంకదా? కొంత ప్రత్యక్షంగా చూచి వ్రాసినా కొంతేనా విని వ్రాసినభాగం వుండి తీరాలి. మత్స్యయంత్రం తెగ్గొట్టినపిమ్మట చాలా సేపటికే వచ్చారో వ్యాసులవా రక్కడికి, యింకా మఱునాడే వచ్చారో? ద్రౌపదిని అయిదుగురికి పెళ్ళి చేయడం యేలాగ? అనే ధర్మసందేహం తీర్చేటందుకు కదా— వ్యాసులవారు అక్కడికి వచ్చింది. అందుచేత వారు యేలా విన్నారు? ఆలా వ్రాసివుండురు. ప్రత్యక్షంలో చూచినవారెవరేనా అక్కడవుంటే ఆ భాగంలో వ్యాసుల వారు వ్రాసినదానికి భిన్నంగా ప్రచారంచేశారేమో? ఆయా విషయం తేలేదికాదు. నా అనుభవాన్ని బట్టి కథకు సంబంధించిన వ్యక్తుల జీవిత కాలంలోనే కథలు తాముమాటవుతూవుండగా కొంతకాలం పాతబడిన తరవాత తాముమాటసడంలో అభ్యంతరం వుండదనియ్యేవే. నేటి పాశ్చాత్యయుద్ధవార్తలు మనకు సరిగా తెలుస్తూన్నాయా? ఆప్పడిన్ని సాధనాలు కూడా లేవాయె తత్తథాస్తాం.

మా—“గీరతం” పుట్టి యిప్పటికి సుమారు ముప్పయ్యేళ్ళు కావచ్చింది. గుంటూరుసీమ పుట్టి కూడా యించుమించు అంతే. యిప్పటిదాకా (కొందఱు లోపించినా) ఆగ్రంధద్వయానికి సంబంధించిన పాత్రలు చాలా వఱకు సజీవులే. యిట్టి స్థితిలో అందులో సంగతులు (కొన్నే అనుకుందాం) సర్వాబద్ధం అని కొందఱు వ్రాయ సాహసించినవారు లేరా? ఆలాగే ఆ రోజులలోనున్నా కొన్ని విషయములనుగూర్చి అపవదించేవారుకొందఱు వుంటే వుండవచ్చుననిన్నీ, క్రమంగా వారి అపవాదులు విని నమ్మిన ఆకాలానికి కొంచెం యిటీవలి కవులు గ్రంథంలో చేర్చి వుండురనిన్నీ నాకు తోస్తుంది. నా అనుభవాన్నిబట్టి నేను యిది “లక్కగేదె సామెతగా” వ్రాసే వ్రాత. ప్రత్యక్షంగా జరగడమే కాకుండా వాది ప్రతివాదు లిరు పజ్జెలుకూడా సుమారు ముప్పైయ్యేళ్ళు పూర్వకొన్న దాని విషయంలోనే సాహసించి, అందులో ఒకదానిలోని ప్రధానాంశాన్ని గూర్చి— “నేను

చెళ్ళపిళ్ళవారియొద్ద ఒక్క యక్షరమైనను చదువుకో లేదనియు” ఇంకా యేమో ఎక్సెట్రాలు అనియు వ్రాసినట్లు వ్రాసేవారు కనపడ్డ నాకు పైవిషయాలలో అట్టి సందేహం కలగడానికి అభ్యంతరం వుంటుందా ? అసలు వ్యక్తి “చదువుకోలేదు” అని వ్రాసెనో ? మతేవిధంగా వ్రాసెనో ? పరిశీలించేవారు లోకంలో నూటికి యెంతమంది వుంటారో ? విజ్ఞులు విచారించాలి. విమర్శించకుండా యీ వ్రాతనేనమ్మి ప్రచారం చేయడం వల్ల కొందఱు ఆలా చెప్పుకొనేవారున్నూ, కొందఱు యీలా చెప్పుకొనేవారున్నూ వున్నట్లు భవిష్యత్కాలం వారికి తెలియబడుతుంది. దానితో రెండుమతాలు వున్నట్లువుతుంది. దానితో అది నిజమా ? ఇది నిజమా ? అనే సంకటం యేర్పడుతుంది.

భవతు యివన్నీ “నీలాపనిందలు” కావు. ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా వాల్లకి కాస్త దగ్గిఅచుట్టటికం కలవికూడా యిందులోవచ్చి చేరినట్లయింది.

బాగా విచారిస్తే పురాణగాథలన్నీ యీలాటి సంకటానికి లోబడినట్టే కనపడుతుంది. వాల్మీకి రామాయణంలో రావణకుంభకర్ణు లిద్దఱిసి రాముడే వధించినట్లు కనపడుతుంది. భారతంలో కుంభకర్ణుణ్ణి లక్ష్మణ స్వామి వధించినట్లు వుంది. యీ భేదాలకూ ఆదీ అంతమూ వున్నట్టేలేదు. యేమైనా గాథలో కావడంచేత పీల్ల కీగతిపడితే పట్టిందనుకుందాం, మాగాథలు నిన్నామొన్నా జరిగినవాయె, మామాచేతివ్రాతలతో నిండివున్నవాయె. ఎండతో ప్రాజ్ఞులు యెఱిగివున్నవాయె. వీట్లను (యెప్పుడోకాదు ఉభయ పార్టీల జీవితకాలంలోనే) అన్యధాకరించి వ్రాయడానికి సాహసిస్తే యేం చేసేది ? ఆలా అన్యధాకరించడంలో యెంతో నైపుణ్యం వుంటే బాగుండేది. అదిన్నీ కనపడదు; యీకర్మం యిప్పటి చరిత్రలను అపవదిచేవారికే కాదు. పూర్వగాథలను అపవదించేవారికిన్నీ వున్నట్లు నా బుద్ధికి కనపడదు.

ఆనందరామాయణమంటూ వొకటి బయలుదేరింది. అదిన్నీ వాల్మీకి కృతమనే కనపడుతుంది. గద్యమునుబట్టి చూస్తే దానిలో వున్నంత అనౌచిత్యమూ పరస్పర విరోధమూ, యే గ్రంథమురోనూ కనపడ్డట్లు లేదు. యీ విరుద్ధ కల్పనలతో గ్రంథాన్ని లేవదీసినవారెవరో తెలుసు

కుందామంటే ఆధారం కనపడదు. పేరు పెట్టుకోనేలేదు. మామా చరిత్రలలో గీరతానికి యీలాటిపీడ, ఆరోజులలో దాపరించినట్లు లేదుగాని, గుంటూరి సీమకు దాపరించింది. వాళ్ళు “యథార్థవాది” — “సత్యవాది” యిత్యాది పేళ్ళతో అసత్యాలు ప్రకటించడం వుండేది. ఆ “సీలాపనిందలు మఱికొందలు ప్రాజ్ఞుల వుత్తరాలద్వారా సమసిపోయేవి. ముప్పైయేళ్ళు దాటిన తరవాత ఆయీ గాథలను బుద్ధిపూర్వకంగా అపవదించడానికి ఆరంభించారు కొందరు. వీరి “సీలాపనిందలు” చూస్తే ఆశ్చర్యంగా కనపడతాయి.

పూర్వం మనదేశంలో సీలిమందు తయారయ్యే రోజుల్లో ఆమందు గూనలుదిగడానికి యీలాటివార్తలు చేయడం వుండేదంటూ వినడం. ఆమందు తయారు కావడానికిన్నీ యీ అపవాదాలకీ వున్న కార్యకారణభావం యేలాటిదో? నాకు బాగా తెలియదు. ఆయీ సందర్భాన్ని బట్టి యెవరేనా అబద్ధపు వార్తలు వ్యాపింప జేసినప్పుడు వాల్లతత్త్వం తెలిశాక వాల్లను “సీలివార్తలు” అనడం మాత్రం అందఱికి తెలుసును. యీ సీలి వార్తలే, నానాటికి “సీలాపనిందలు”గా వ్యాప్తిలోకి వచ్చాయి.

యందులో నానా విధకల్పనలు వుంటాయి. కల్పనలు యేలాటివైనా పేరుమాత్రం వాకటే. వీట్లకి కాస్త నామరూపాలున్నవాళ్ళే విశేషించి గుఱి అవుతూ వుంటారు. యెవళ్లు కల్పిస్తారోకాని ఆ పేరుప్రతిష్ఠలున్న వాళ్ళమీద చావువార్త వాకటి కల్పిస్తారు, ముఖ్యంగా అది యేనాల్గరోజులో లోకంలో కొంత వ్యాపించి కొందఱికి పరితాపాన్ని కలిగిస్తుంది. అంతట్లో మళ్ళా యథార్థవార్త తెలిసి ఆపరితాపం వారికి తగ్గుతుంది. యెవరిమీద కల్పితమవుతుందో, ఆడుర్వార్త వారికి “పీడా పరిహారం”, అయిందని చెప్పి సంతోషించడంకూడా జరుగుతుంది. అసలువాళ్లు యెవళ్ళో చేసినపని తప్పుపనే అయినప్పటికీ దాన్ని మంచిపనిగానే జమ కట్టి సరిపెట్టుకోవడం సర్వత్రా లోకంలో ఆచారంగా వుంది గాని యీ అపనిందను వేసినవ్యక్తి యెవడో వాడు “ఫలానా” అని తెలియడమంటూ వస్తే లోకం ఆవ్యక్తిని సుఖసుఖాల క్షమించడమంటూ వుండదని వ్రాయనక్కరలేదు. వూరూ పేరూ తెలియకుండా బయలుదేతే వాల్ల విషయమే బయ



టికివస్తే, సుఖసుఖాల క్షమింపరానిదిగా వుండేటప్పుడు మారూ పేరూ కనబడేటట్టుగానే కొందఱు అపవాదలు ప్రచురించడంచూస్తే, చాలా ఆశ్చర్యంగా కనపడుతుంది. యీ విషయంలో సజీవులకి సంబంధించినవి కొంత క్షంతవ్వాలే అనుకున్నా కీర్తిశేషులకు సంబంధించినవి బొత్తిగా క్షంతవ్వాలి కావు. ఆలాటివాల్లనుగూర్చి లోకం కలిగించుకోవడం అవశ్యకమయినా, కలిగించుకొన్నట్టు కనపడదు. అపవాదకుల వుద్దేశం కీర్తిశేషుడికి కళంకాన్ని ఆపాదించే తాత్పర్యం కలది కాకపోయినా తుదకి కళంకాన్ని ఆపాదించేదిగా పరిణమించినప్పుడు “ఇది యుక్తమేనా? మీకు” అని నిర్మాగమాటంగా అడిగి యికముందేనా యిట్టి “నీలాపనిందలు” ప్రచారం చేసి లోకపరితాపానికి కారకులు కాకుండా వుండడానికి తగ్గవుపాయం చేయకపోవడం లోకులతప్పుగా నాకు తోస్తూ వుంది. యిట్టి కుకల్పనల విషయంలో వారు పెద్దలనిగాని కవులనిగాని ఆలోచించి వూరుకోవలసివుండదు. “క్లో. యుక్తియుక్తివచో గ్రాహ్యంబాలాదిపి సుభాషితమ్. వచనం తత్తునగ్రాహ్య మయుక్తంతు బృహస్పతేః”,

బాగా ఆలోచిస్తే లోకం ఆలాటివ్యక్తులని మందలించ వలసి వుంటుందనడంకంటే యే కాలకర్మదోషంవల్లనో ఆలాటికుకల్పన చేయడం తటస్థించి నప్పటికీ, అడుగునబడివున్న తమ ప్రాజ్ఞతను బయటికి తెచ్చుకొని పశ్చాత్తాపపడి, ఆపశ్చాత్తాపాన్ని స్వయంగా లోకానికి తెల్పడంలోనే విశేషంవుంది. కాని బుద్ధిపూర్వకంగా చేయాలని చేసినవనికి ఆలాటి సుయోగం యేలా సంఘటిస్తుంది? యిట్టి అయుక్తకార్యాలుచేసే వ్యక్తులు వసించే దేశానికి చిక్కు కలుగుతూ వున్నట్టు యీమధ్య వాకానాక సందర్భంలో గోచరించింది. బంగాళాదేశంలో మహాత్ముణ్ణిగూర్చి చేసిన (చెప్పు విసరడం) అపచారానికి బాధ్యత ఆదేశంలోనేకాక భరతఖండంలో సర్వత్రా పేరుమోసి వున్న శ్రీ బోసుమీదికి రావడం పత్రికా పాఠకులందఱూ యెఱిగిందే కనక విస్తరించ వలసి వుండదు. చతుస్సముద్రాలు వుండగా దక్షిణ సముద్రానికే బంధనం తటస్థం కావడమనేది ఆ సమీపంలో రావణాసురుడు వుండడంవల్లనే అని వాక కవి చమత్కరించి వున్నాడు. సర్వథా దుస్సహ

హాసంవల్ల పాణికోట్లకే కాదు, జడపదార్థాలకు కూడా కీడు మూడడం సర్వానుభవసిద్ధం కనుక యీ విషయం జాగ్రత్తగా గమనించవలసి వుంటుంది. యిప్పటికాలానికిన్నీ పూర్వకాలానికిన్నీ భేదం వుంటుందని విశ్వసిస్తే తప్ప, ఆకాలమూ యీ కాలంవంటిదే అయ్యేదల, ఆనాటి చరిత్రలలో యే భాగం సత్యమో, యేభాగం సత్యేతరమో ? నిర్ణయించడానికి మానవమాత్రుడు సమర్థుడు కాడు. జ్ఞానదృష్టి కలవారు అనగా అతీంద్రి యజ్ఞానవిధులే ? ఆయాగాథలయందు వుండే యాదార్థ్యాన్ని నిర్ణయించతగ్గవారు. వ్యాసాదులు అట్టివారనే కారకాణంచేతనే భారతాదికం మనకు విశ్వాస్య మవుతూవుంది. లోకంలో “సత్యకాలం, అనే పదం వాడుకలోవుంది. కాని అది యెప్పుడు అమల్లో వుండేదో ? సరిగా చెప్పలేము, క్రమంగా సత్యానికి దుర్దశ వచ్చివుంటుందిగాని అమాంతంగా ఒకటే సారి వచ్చి వుండదు. కొంతకాలం యీ దుర్దశ పామరజనంలో అక్కడక్కడ దృశ్యాదృశ్యంగా వుండి క్రమంగా అంటువ్యాధిలాగ అటు ముకొని తరవాతతరవాత యిది పండితులనుకూడా ఆశ్రయించింది. పండితులనగా “యిది మంచి యిది చెడ్డా” అనే వివేకం కలవారుకదా ? అట్టివారికూడా యిదేం కర్మమని అనుకోవడానికి అవకాశంలేదు. యేమంటే కొన్ని అకృత్యాలు అవలంబించి తద్వారాగా పామరులు పొందుతూ వున్న తాత్కాలిక లాభాలు చూచి కళ్లుకుట్టి క్రమంగా ఆలాటి వ్యాపారాలలోకి పండితులుకూడా దిగుతూ వున్నట్లు యిప్పటి ప్రపంచకం సాక్ష్యమిస్తూనే వుంది గనక విస్తరించవలసింది లేదు. యిది ఆలాటిది కాకపోయినా అంటే ? ఆ బాహ్యమైనాండాలపర్యంతమూ జంకవలసిందే. అయినా క్రమంగా జ్ఞానులలోకూడా వ్యాపించడానిక్కారణం యీ సీలాప నిందలకు యేవిధమైన అపకారమున్నూ దైవమూలకంగా వచ్చినట్లు లేక పోవడమే. దానితోటి “అసత్యకల్పన” మంటే సర్వసాధారణమైనట్లు కనపడుతుంది. యీ కల్పనకూడా వొకటే విధంగా వుండదు. కొందఱు లాభాపేక్షతో దీన్ని ఆశ్రయిస్తారు. కొందఱు యే ప్రయోజనమూ లేకుండానే దీనిలో వ్యాపకం చేస్తారు. యెవ రెండుకు దీనిలోదిగినా, యెప్పుడో

వాకప్పుడు యిది తగినంత ప్రాయశ్చిత్తము చేసి తీరుతుందిగాని వూరికే పోదు. కాస్త నలుగురిలో తలెత్తుకు తిరిగే యే వ్యక్తిన్నీ యీ సీలాప నిందా కారకత్వంలో పాల్గొనకూడదు. పాల్గొనడమే అనర్థదాయకమైనప్పుడు యావత్తు యాజమాన్యమూ వహించవలసివస్తే, యిక చెప్పేదేమిటి ? యీ సీలాపనిందలకు గుఱియైనవ్యక్తులు చాలామంది వుంటారు గాని యీ కాలంలో తి॥ వెం॥ కవులు గుఱిఅయినంత యెవ్వరూ అయి వుండరు. గీరతంలోనున్నా గుంటూరిసీమలోనున్నా విశేషించి వుంటుంది. అ గ్రంథధ్వయంలోనున్నా యీ సీలాపనిందలకు ముఖ్యంగా పరిశీలించ తగ్గది గుంటూరిసీమ. గీరతంలో—

ఉ. “కట్టుచునున్నవారు గృహకాండము నారకమందు” అనే పద్యాలు ప్రచురించిన తరువాతేనా అపవాదకులు భయపడి వెనక్కుతగ్గి నట్టు కనపడుతుందిగాని గుంటూరిసీమవిషయంలో తుట్టతుదదాకా వాకటే పోకడ; అయితే ఆ సీమలో పలువురు యోగ్యులు వుండి వెంటనే యధార్థాన్ని ప్రచురించి సహాయం చేయడంవల్ల కొన్నాళ్ళకేనా ఆరాంపిలో నుండి బయట బడ గలిగాం గాని లేకపోతే యేమయేదో? చెప్పజాలము. ఆయా వ్యక్తులందఱిని కాదుగాని, అందులో వాకటి రెండు వ్యక్తులు జ్ఞాపకంవస్తే యిప్పుడుకూడా వాళ్ళు జలదరిస్తుంది. యెప్పుడో ఆ కాలం అంతరించి పోయిందంటే “తుదకబ్బెరా తురకభాష” అన్నట్టు మళ్ళా యిప్పుడు ఆలాటివారు బయలుదేరి యే వెట్టిమొట్టి అసత్యాలో వ్రాయడంచేత యేదో కొంత “పిల్లిమీదా యెలకమీదా” పెట్టి నాల్గు మాటలు వ్రాయడం : యింతే స్వస్తి—

## అ ప వా ద లు

అనఁగా నెవరిమీఁదనేని లేనివిందను మోపుటయని సామాన్య జనుల వాడుక. కాని బాగుగ విమర్శించినచో నిందను మాత్రమేకాక లేని సుగుణము నాపాదించుట కూడ అపవాదమే యగునని పరిశీలకులకు, తోచకమానదు. ప్రస్తుత మీవిషయమై వ్రాయుటకుఁ గల బీజము నుదాహరించి పిమ్మట దీనింగూర్చి ప్రస్తావించెదను.

విశాఖపట్టణం డీ॥ భీమునిపట్నమునుండి, బి॥ శ్రీ॥ గడ్డం ఆది నారాయణశర్మ ఉపాధ్యాయుఁడుగారు 31-3-35 తేదీని నాపేర నిట్లు వ్రాసినారు—

“ తమరు శతావధానము చేయునపుడు, ఏవిషయమైన స్ఫురణకు రానిసమయమున ‘ అంజా ’ యని అనుకొనుటయు ఆయమ అనుగ్రహము వెంటనే కలుగుచుండుటయు, కలదని తెలిసిన పెద్దలవలన వింటిని. ఇది నిజమా ? ”

జ వా బు

అయ్యా ! ఇది నిజముకాదు, కేవలమసత్యము, స్ఫురణకురాక పోవుట కల్గినప్పుడు ఊర్ధ్వదృష్టిమీఁదఁగొండొకసేపు యోజించుట మాకే కాదు ప్రతిమనుష్యునకును స్వభావమే. అట్టి సమయములో, ఆస్తికుఁ డగు ప్రతిమనుజునకును, ఇష్టదేవతను స్మరించుటకూడ సహజగుణమే కనుక మేముగూడ నెప్పుడేని మనస్సులో నట్లు ఇష్టదేవతయగు కాళికను స్మరించియుండుమేమో, దానింబట్టి ప్రపంచమునందలి పెద్దలలో మాయందు విశేషాభిమానముగల వారట్లనికొనియుండురు. అదియుంగాక మేము అవధానమారంభించుటకుముందు—

శ్లో॥ నాళికజాద్యదితిజాళీశిరఃకలిత॥

లోనగు నన్మత్కృతశ్లోకములు పఠించుటగూడ వారియూహను బలపరచి యుండును. ఈశ్లోకపఠనమేకాక, ఆయాయవధానములయందు తత్త్వతాలోచితముగా మేము—

“ఓ॥ ధారణనిల్చునా ? నిలువదా ?”

ఇత్యాది పద్యములు దేవియనుగ్రహము నభ్యర్థించుటను దెల్పునవి రచించుట కలదు. దీనివలననేమి. ఆత్మకూరు రాజుగారిచ్చిన గ్రంథమును తెలుగుజేయు సందర్భములో—

“మాకునెట్టి దుష్కరమగు కార్యమేని కొనసాగఁగఁజేసెడి తల్లి కాళియున్ । బరమకృపారసంబు పయిపై వెదఁజల్లి యనుగ్రహింపదే”

అని నొడువుటంబట్టియేమి మఱికొన్ని పద్యములవలననేమి మీఁకు జెప్పిన పెద్దలకు—

“తిరుపతివేంకటకవులకు శ్రీకాళీమహాదేవి తోడఁబల్కును”

అను నపోహ జనించియుండును. అహంకార నిరాసార్థము మనలో ననేకులు పెద్దలట్లు స్వకీయప్రజ్ఞా విశేషములను భగవంతునియం దాపాదించుట కలదు. శ్రీపోతరాజుగారు—

“క. పలికెడిది భాగవతమఁటః పలికించెడువాఁడు రామభద్రుండట!” అన్నారు. ఇట్లే పలువురు పలికిరి. మేమును అట్లే అనునది ముఖ్యాంశము. ఇంతమాత్రముచే మేము భగవద్భక్తిలేనివార మని కాని నాస్తికులమనికాని మీరుగాని లోకులుగాని భావింపకుండురుగాక. మనుష్యుడు నిమిత్తమాత్రుడనియు సర్వమునకు భగవంతుడే కర్తయనియుఁ జెప్పెడి సిద్ధాంతమును మేము శిరసావహించువారిలోఁ జేరినవారమే. కాని మాకు శ్రీకాళీమహాదేవి ప్రత్యక్షమను నవవాదమును మాత్రము మేముమోయఁజాలము. అసత్యమైనను మంచిదేకదాయని సంతసించి మిన్నకుఁదు మేని పిమ్మటఁ గొన్నిచిక్కులు కలుగవచ్చును. మొదటినుండి మము మంత్రోపదేశమునకుఁగా నాశ్రయించి పీడించువారితో ఒట్లు, సత్యములు పెట్టుకొని, మేము మంత్రశాస్త్రవేత్తలము కామని యెంతమొట్టువెట్టి చెప్పినను వారువిశ్వసింపక యీప్రవాదమును వ్యాపింపఁజేయుచు నుండెడివారు. ఒకపరి శ్రీఆత్మకూరు సంస్థానపు వివాదల సందర్భములో, ఆగ్రామమున చలిజ్వరభాధ విశేషించి యున్నది. దానిబారిని రాజుగారు మొదలెల్లరు

బడియేయండిరి. మాకు, ప్రతికష్టియగు శ్రీశ్రీనివాసాచార్యులుగారును దానివారిఁబడి యంతంబోక రక్తగ్రహణిచేఁ బీడితులగునమయమాన అనునకే తోచినదో? లేక యెవరేని బోధించిరో? నిజము భగవంతున కెఱుక ఈరక్తస్రావమునకు కారకులు శతావధానులని యొకపుకారుపుట్టించి దాని నివారణకుఁగా నెక్కడనుండియో శాబరతంత్రజ్ఞులంబిలిపించి యేమేమో చేయించునందర్బ మెట్లో శ్రీరాజావారికిఁ దెలిసి వారిట్లు మందలించిరి. “మీరు వ్యాధినివారణ కౌషధనేవచేయుటకు బదులు నిరుపయోగమగు పని చేయుచున్నారు. శతావధానులకు మీ రనుకొన్న ప్రజ్ఞ లేకపోలేదు, ఏప్రజ్ఞయు లేకున్నచో, ఇంతదూరమువచ్చి ఇక్కడవారికన్న నెక్కుడుగా సంస్తానపండితులతో డీకొని పోట్లాడగలరా? అగుచో “మా మీఁద వారి శక్తి నెందుకు ప్రయోగించలే” దందురేసి, ఇక్కడ మాకు గ్రంథము కృతి యిచ్చి మా వల్ల వృత్తి (అగ్రహారము) కూడ స్వీకరించి మాకు ముఖ్యులైన మీ పల్ల దాని సుపయోగించునెడల మా మీఁదగూడ సుపయోగింపవలసినదే.”

ఇట్లు శ్రీరాజావారు మందలించినమీఁద వారాయుద్యమమునుండి విరమించిరి, కాని మాకుమాత్రము కలిగిన అపవాదను రాజుగారుకూడ విశ్వసించినట్లేకదా, ఒకపరి గద్వాలలోఁగూడ నిట్టిదే జరిగినది. దానిఁ గూడ నుదాహరించుట అప్రస్తుతము కాదు. మా శతావధానము జరిగిన మఱుచటి వత్సర మొకకవివర్యుడవధానమునకుఁ బూనుకొనెను. ఈయన శాస్త్రవేత్త, కవి. అవధానమెన్నఁడును జేసినవాఁడుగాఁడు సరికదా చూచిన వాఁడుగూడఁగాఁడని నేను అప్పటికి గతమైన వత్సరమే గ్రహించితిని, ఎట్లనగా ఈయన శతావధానము, గంట లేక రెండుగంటల కాలములోఁ జేయవచ్చునని నాతో నిష్కర్షగా నుడివెను. ఈమాట విన్నది మొదలు ఈయన వట్టి యమాయకుఁ డనియు, కవిత్వముచెప్పినఁ జెప్పవచ్చునేమో కాని అవధానము మాత్రము చేయనేరఁ డనియు గ్రహించితిని. తుదకట్లే జరిగినది. ఎంతోమందికిఁగాదు. 25 గురు మాత్రమే పృచ్ఛకులు. శ్రీ గద్వాలరాజావారికి మా అవధానము చూడని పూరము

అవధానమనినచో నిష్టమేలేదు. చూచినపిమ్మట వేతాకరిది చేయఁగల రని నమ్మకము లేదు. అందుచేత 25 గురినిమాత్రమే యేర్పఱచినారు. శ్రీ రాజావారి హృదయమునఁగూడ మాకు దేవి ప్రత్యక్షమనియే దృఢ నిశ్చయము. ఈ కవి 25 గురకే పూర్తిచేయలేక తప్పినతోడనే మేము ప్రస్తావనమున—

“శతావధానకవితా సామ్రాజ్యపట్టాభిషేకముఁ బొందంగను మాకు, దక్కఁగలదే గద్వాలభూపాలకా :” (నానారాజసందర్శనము చూ.)

అను పద్యమును జదివితమి. ఈమాట శ్రీ రాజావారి వృద్ధేశమును మఱింత బలపఱచి యుండనోవు. అది యటులుండె, గంటకో లేక రెండు గంటలకో, శతావధానము చేయఁగలమన్న వారింగూర్చి వ్రాసినమాలిక—

“బళి బళి యెంత వింతయో”

అన్నది నానారాజసందర్శనములో నచ్చయి యున్నది. అది యీ కవిని గూర్చినదియే, సందర్శనములోని పద్యములలో ననేకముల కిట్టి యుపోద్ఘాతము వ్రాయవలసినది కలదు. అది తజ్జులవలన నెఱుఁగుదురని యం దందుదాహరింప మైతిమి. ఉదాహరించినచో నెంత పెరుఁగునో చెప్పఁ జాలము. ఇది యటులుండె. మఱి యెనిమిదేండ్లకు కర్ణూలప్రాంతమున నుండి యేలూరికి నేత్రావధానమున కని వచ్చిన వేదవేత్తలవలన, ఆగద్వాలలో నాఁటియవధానమున, ఆకవి తప్పినది మాప్రయోగతంత్రమువల ననే, అని తేలినది. ఆయేలూరిలో వారి నేత్రావధానముకూడ నట్లగు నేమోయని వారు నాబసకు వచ్చి నన్ను మిక్కిలిగాఁ బ్రార్థింపఁదొడఁగిరి. నాకు మిక్కిలి సిగ్గైనది. ఏమైన నేమి, యథార్థముచెప్పిన వారువిందురా? వినరు, ఇట్టివనేకములు. ఒకటి శతావధానసార పీఠికలో నుదాహరించిన యున్నాము. అది గోదావరీమండలము. మండపేటకు సంబంధించినది. ఈ భ్రాంతివడినవారు అపాదుకాంతదీక్షపరులు బ్ర॥ శ్రీ॥ ఆదిభట్ల రామ మూర్తిశాస్త్రిలవారు, “అపాదుకాంత” పదమువల్ల జ్ఞప్తికివచ్చినది నన్నేమో ? ఇట్టి మహానుభావులందఱును మంత్రీశాస్త్రవేత్తనుగా. — అంతమాత్రమేకాదు, మంత్రీసిద్ధిని పొందినవానినిగాఁ దలఁచుచున్నారు

కదా ? నా ప్రజ్ఞ యెంతయో ? ఈ విషయమున నీక్రిందిసంగతివలన విజ్ఞు లరయుదురు గాక : నేను ఇప్పటికి 5, 6 సంవత్సరములకు పూర్వము వఱకును “ ఆపాదుకాంతదీక్ష ” అనఁగా పాపుకోళ్ళు తొడిగి కొని సర్వదా నడచునంత గొప్పదనముగల మంత్రశాస్త్రజ్ఞులకు సంబంధించిన దని యనుకొనుచుండువాఁడను. సంప్రదాయార్థ మెటులున్నను, సామాన్యముగా, ఆపదమునకు తోచు నర్థముకూడ నిదియే. ఇటీవల నా కాపదమునకుఁ గల యదార్థ మొక విజ్ఞుఁడు చెప్పఁగాఁ దెలిసినది. ఆ విజ్ఞుని పేరిపుడు జ్ఞాపకము లేదు. ఆయన మా తిరుపతిశాస్త్రి గారికి మంత్రశాస్త్రగురువు. మీరు మంత్రశాస్త్రవాసనయే లేదని చెప్పుచున్నారే ? స్వవచో వ్యాఘాతముగా మరల, తి॥ శా॥ గారికి మంత్రశాస్త్ర గురువున్నట్లు వ్రాయుచుంట కర్థ మేమందురా తి॥ శా॥ గారు అవసానకాలమునకు నాలుగేండ్లకు ముందు మంత్రశాస్త్రమున మిక్కిలిగాఁ బరిశ్రమ చేసిరి. అందువలన నతనికి గురువేర్పడియెను. ఆయన అన్నవరములో నొకపరి కన్నట్టి నన్నుఁగూడ నుపదేశము పొంద వలసినదని ప్రస్తావించెను. నేను తపశ్శక్తిలోపమువలన నిరాకరించితిని. దీనితత్త్వమిది. ప్రస్తావనతో ఈ తిరుపతిశాస్త్రిగారి గురువువలన— “ఆపాదుకాంతదీక్ష” అనఁగా నేమొ తెలిసికొంటిని. తేలిససారము : మా యిరువురకుఁగూడ గద్వాలాదులు వెళ్ళునప్పటికి మంత్రశాస్త్రప్రవేశము సుంతయులేదనియు తి॥ శా॥ గారికి మాత్రము అవసానకాలమున కించుకపూర్వము తచ్ఛాస్త్ర ప్రవిష్టతకల్గినది కాని నాకిప్పటికిని లేనేలేదనియు తేలిసినది. కాశీసహస్రములో “ అమంత్రోపాసకాసంతా ” అని వ్రాసితిని. ఇట్లు కంతోక్తిగా నచ్చటచ్చట నేను వ్రాసినను లోకము దీనియెడల నిశ్చయము లేకయేయున్నది. ఉపదేశమునకై వచ్చి యాశ్రయించు పలువురతో నే నీవిషయమును జెప్పుచునేయున్నాను, వారుమాత్రము విశ్వసించినట్లులేదు. ఇట్లుచెప్పట మా తిరుపతిశాస్త్రిగారి కిష్టముగా నుండెడిది కాదు, అయినను నేను జెప్పుట మానలేదు. నాకుఁ దెలిసినదెంతో అంతే యొప్పుకొనుట సమ్మతము. కాని చాలమంది తెలియనివిషయము



తెలిసినట్టితరులకు నెక్కింపవలయునని మిక్కిలిగా బ్రయత్నింతురు. కొందఱు కావ్యసాహిత్యముమాత్రమే సంపాదించుకొని కవిత్వరచన చేయుచుఁ బ్రేమ ప్రితిష్ఠలుసంపాదించికూడ, అన్నా ! మనకు శాస్త్రప్రవేశము లేదను నపవాదము తొలఁగు పెట్లని దానికై బ్రహ్మాండమైన ప్రయత్నము చేయుచుందురు. అంతమాత్రమున ప్రాజ్ఞలోకము వారిని శాస్త్రజ్ఞులనుగాఁ గైకొనదు. కైకొనకున్నను వారు ప్రయత్నము మానరు. లేనిప్రజ్ఞను, ఉన్నట్లు మేమును నొప్పికొంటిమే యనుకొందము. పనివడినప్పుడు ఆ ప్రజ్ఞను చూపఁగలమా ? లేము. మేము గురుసన్నిధి నభ్యసించినది వ్యాకరణముమాత్రమే. లోకులుకొందఱు మమ్మాను, తదితరశాస్త్రములను గూడ వచ్చినవారినిగా వ్రాయుచుందురు. ఈ వ్రాతకూడ దేవీప్రత్యక్షపు కథవలెనే అపవాదమని లోకు లరయుదురుగాక. మేము మాత్రము “శబ్దశాస్త్రప్రశస్తప్రభావం బాతపత్రమ్ము దివ్యచారిత్ర మాకు” అనియు ‘గురుపాదసేవనాదరలబ్ధ మగువిద్య నాగరాజముఖోదితాగమంబు’ అనియు “అ ఇ ఉ ఊ ఋ ఌ మొదలుగాఁగ” అనియు, అక్కడక్కడ శబ్దశాస్త్రమును మాత్రమే నేర్చితి మనునంశమునే ప్రకటించుచు వచ్చితిమి. ఇక నొకటి. మేము చదివిన దింతమాత్రమే యైనను మా ముఖ్య గురువరులు బ్రహ్మశ్రీ చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి పాండిత్యముమాత్రము సర్వతోముఖమైనది. వారు వ్యాకరణపాఠము చెప్పుచున్నపుడు పూర్వమీమాంసాది శాస్త్రములయందలి విశేషాంశములు తఱచు దొఱచుచుండెడివి. మాకు గ్రహణధారణములు భగవద్దత్తములయి చిన్నప్పటినుండి యుండుటచే వారు నొడివిన విశేషములన్నియుఁ గాకున్నను గొన్నియేని జ్ఞప్తియందుండెడివి. అందుచేతనేమి, ఇటీవల దేవీభాగవతాంధీకరణము వల్లనేమి. యేస్వల్పమోషణీయితరశాస్త్రప్రసక్తి యాత్మ కుపకరించునంత కలిగినను అది ఇతరులకు గురుత్వమొనర్చుపాటిదిగాదు. మా ప్రధానగురువు సర్వ శాస్త్రవేత్త. వారివద్ద మే మభ్యసించినదిమాత్రము వ్యాకరణ శాస్త్రము. స్వబుద్ధిచే నార్జించుకొన్నవి చాల విషయములు గలవు. అవి సాహిత్యము నుబలపఱచునేకాని శాస్త్రమును బలపఱుపనేరవు. పనిచేసినచో నంతో

ఋంతో మాకు, “శబ్దశాస్త్రమువచ్చునుగాని తక్కు శాస్త్రములురావు” అనుట స్వభావోక్తి. పెద్దలెన్ని నేర్చినను—“నహి సర్వ స్సర్వం విజానాతి” అని యూరక యనలేదు. సర్వజ్ఞత్వ మనఁగా ? సర్వశాస్త్రవేత్తృత్వము సంభవింపదు. కావుననే, “సర్వజ్ఞనామధేయము శర్వునకే”. ఏవిషయమేని స్వబుద్ధిచే సాధింపనగునుగాని శాస్త్రములుమాత్రమట్టివికావు. “అనభ్యాసే విషంశాస్త్రమ్” అని పరంపరగావచ్చుచున్నది. శాస్త్రములనఁగా నన్నియు శాస్త్రములుగావు. తర్క, వ్యాకరణ, పూర్వోత్తరమీమాంసలే శాస్త్రములు. ఇందు మొదటిరెండును గురుశుశ్రూషచేసి సంపాదించినచోఁదిక్కు రెండును గొంత నులభసాధ్యము లనుటకు నందియములేదు. ప్రసక్తాను ప్రసక్తముగా శాస్త్రప్రస్తావనలోనికి విషయము కాలిడుచున్నది. మాకు అమ్మ వారు తోడఁబల్కుననునది ప్రవాదమాత్రముగాని నిక్కముగాదను నది ప్రధానాంశము. మాకాపెయందు భక్తిమాత్రము విశేషించి కలదు. దైవ వశమున మా యిరువుర కుటుంబములును శ్రీకామేశ్వరి యిలువేల్పుగా గలవియ్యేనవి. అయినను మా తిరుపతిశాస్త్రిగా రవధానములలోఁదక్కు దేవీవిషయమున నంతగా భక్తిందెలుపు కవనము రచింపలేదు. నాకు అవసరము గలుగుటచే 1. కామేశ్వరీ శతకము. 2. ఆరోగ్యకామేశ్వరి, లోనైనవి వ్రాయవలసి వచ్చినది. అందలి సంగతులన్నియు ఫలించిన వనిగూడ వ్రాయుచున్నాను. ఇంతమాత్రమేకాదు. నాకు ఈ రీతి వత్సరముల కాలమునందును జాలసార్లు స్వప్నప్రత్యక్షముకూడ జరిగినది. ఈస్వాప్నిక ప్రత్యక్షము లనేకులకుఁ గలుగ వచ్చును. అవి వారి వారి భావనల ననుసరించియుండును. అంతమాత్రమున వారికాదేవత ప్రత్యక్షమని వారుగాని లోకులుగాని తలఁచుట యుక్తిసహము కాదని నేననుకొందును. ఆయా భావనలుగూడ భిన్నభిన్నములు. శైవులకొకమాదిరి, వైష్ణవుల కొకరీతి, శాక్తేయుల కొకతీరు, మహమ్మదీయులకొకఫక్కి, క్రైస్తవుల కొకతేవ. అంతమాత్రమున దేవతలు ప్రత్యక్షమైనట్లువారు కాని ఇతరులుగాని నిశ్చయించుకోరాదనియే నేననుకొందును. స్వప్నమనఁగా సామాన్యముగాదు. మనుజుఁడు నిజముగా సుఖమునుగాని దుఃఖమును

గాని యనుభవింపవలసినచో స్వప్నమందే యనుభవింపవలయునుగాని జాగ్రదవస్థలో నేమున్నది. పుట్టమట్టి, వేదాంతశాస్త్రమంతయు స్వప్నమునే యాలంబించియున్నది. అదియటులుండె. నాకొకప్పుడు నూజివీటిలో నుండఁగా స్వప్నమున శ్రీకాళికావిగ్రహము పొడకట్టినది. ఆపెమోకాళ్ళు పెద్దతాటియంత ప్రమాణముగనున్నవన్నచో శిరస్సెంతవఱకుండునో వ్రాయనక్కఱలేదుగదా : ప్రత్యక్షమైనచోటొక మహారణ్యము. సమయము తెల్లతెల్లవారతఱి. నేను భయసంభ్రమములతో గద్గదస్వరమునఁ గొన్ని పద్యములుకూడ నప్పుడు చెప్పుచు నామహాదేవి పాదములపైఁబడి నుతించితిని. కాని యీ పద్యములు మేల్కొన్నపిమ్మట జ్ఞప్తికేదగులవయ్యె. మోకాళ్ళు మునుఁగువఱకును పూజకుసంబంధించిన పుష్పములును, కుంకుమమును రాశిపడియున్నది. అట్లుపద్యములతో నుతించునావీఁపుమీఁద నాదేవి తన చేతితో నిమిరి “వాఁడేడిరా” అని, తిరుపతిశాస్త్రినిగూర్చి యడిగినది. ఈ మాటకేమి బదులు చెప్పితి నో యిప్పుడుజ్ఞాపకములేదు. ఇంతవిలక్షణముగాఁగాకున్నను, చాలసారులిట్లే జరిగినది. ఇంతమాత్రమున దీనింబట్టి ప్రత్యక్షమైనదని యెవరను కొందురు? కాని యొకటి మాత్రమున్నది. ఇట్టి సంగతి జరిగిన కొలఁది కాలమున కేదో మంచి కలుగుట మాత్రము కలదు. ఇందులకు స్వప్నశాస్త్రజ్ఞు లంగీకరింతురు. ఈ నూజివీటి ప్రత్యక్షగాథ జరిగిన మఱునాఁడే నేను బందరు హైస్కూలు పండితుఁడనుగా నాపఱాతుఁడనై వెళ్ళవలసివచ్చినది. అక్కడనే గ్రంథ రచనాదులవలన నాకు విశేషించి మంచి కల్గినది. ఇంతమాత్రమున నాకు శ్రీకాళికాదేవి ప్రత్యక్షమని లోకుల ప్రవాదముతో బాటు నేనుగూడఁ జెప్పికొన మొదలిడినచో నెందఱుకో యెన్నోచిక్కులు దీర్పవలసివచ్చును. అది చేతిఁగాదుగదా? చదువని శాస్త్రము చదివినట్లు ప్రచురించుకొన్నవారు పాఠముచెప్పలేక పరాభూతులై నట్లే నేనును గావలసివచ్చును. కాన లోకులభిమానాతిశయముచే నాయం దాపాదించు మహత్త్వమును నేనపవాదము న్నగాఁ బరిగణించి యిందుమూలమునఁ దొలఁగించుకొను చున్నాఁడను. నేటికి సుమారు 16 యేండ్లునాఁడొక బ్రాహ్మణుఁడు నాయొద్దకువచ్చి,

తాను కొన్నివత్సరములనుండి దేవినుపాసించుచున్నట్లును, ఆయుపాసనకు సంబంధించిన సంతర్పణలక్రిందఁదనకుఁగల భూవసతి యావత్తును గడతేతినట్లు, చెప్పి ప్రస్తుతము మిగిలినది కడుస్వల్పమనియు, ఇంతవఱకు నేమాత్రమును లాభము కలుగలేదనియు ఈమధ్యమాత్రము స్వప్నములో దర్శనమిచ్చి మీవిగ్రహమును జూపి: “నీకు వీరివలనఁ గృతార్థత కలును” అని చెప్పినదనియుఁ జెప్పి నన్నుఁబీడింపఁజొచ్చెను. నాకేమియుఁ దెలియదని యాయనకెంత చెప్పినను నామాటలు చెవికెక్కలేదు. తుదకాయనకు దేవీభాగవతములోని కుమార్యర్చనా విధానమునుజెప్పి దీనివలన నీవు కృతార్థుఁడవగుదువని గంభీరముగ దీవించి పంపితిని. పిదప నేమిజరిగినదో కాని ఆయన మరలనాయొద్దకింతవఱకురాలేదు. ఆయనగ్రామము మాగ్రామమునకు నాతిదూరముననున్న రామచంద్రపురమునకు సమీపమునందలిదని జ్ఞాపకము. నాజీవితములో నన్నిట్లుపీడించి మోమోటపెట్టిన వారు పలువురుగలరు. వారిలో నేను పలువురపేళ్ళుగూడ నెఱుఁగుదును. వారిప్పుడు కవులై అక్కడక్కడ నెల్లెట్లో అవధానములుకూడఁ జేసి కొంత గౌరవమును సంపాదించుకొని యున్నవారగుటచే వారిపేళ్ళిందుదాహరించుట యుక్తముకాదని మిన్నకుంటిని. ఏదోపూర్వజన్మమున నంతో యంతో దేవీపూజ చేసితిమేమో ? లేనిచో ఈనాలుగక్షరములును చిన్ననాట నప్రయత్నముగ రావేమో ? మీవంటి వారిలోఁ బలువురాదరింపరేమో ? అని మేమును అప్పుడప్పుడు మాలో ననుకొనుచుండువారము. ఇట్లనుమాన ప్రమాణము తప్పమాకుఁ బ్రత్యక్షప్రమాణము లేకమునులేదని లోకులకు మనవిచేయుచున్నాను. ఈయంశము మాపొత్తములలోఁ జాలచోట్ల నుపలబ్ధమగును. అయినను దిక్షాత్ర ముదాహరింతును—

శా. ఈజన్మమునఁ గొంచెమేయనుము మున్నేజన్మమందేని నీ

పూజన్బూర్తిగఁజేసె పీఠదికితమ్ముంజేసియే లోకముల్

పూజించెన్ :

( ఆరోగ్యకామేశ్వరి )

ఇంతయెందులకు మనపెద్ద లిట్లువ్రాసిరి.

శ్లో. యద్వారేమత్త మాతంగా । వాయువేగాస్తురంగమాః  
పూర్ణేందువదనా నార్య । శ్శివపూజావిధేఃఫలమ్”

దీని ననుసరించియే యీమధ్య మొన్నమొన్న వ్రాసినమృత్యుంజయ స్తవములో నేనీపద్యమును వ్రాసితిని....

శా. ద్వారఁబేరిది మత్తదంతి తురగస్తానంబొ ? యెవ్వారి సం  
సారం బాత్మజ సత్కళత్ర సకలైశ్వర్యాన్వితంబొ ? భవ  
చ్ఛీరమ్యాంఘ్రిసరోజ భక్తులని వారిన్నిర్ణయింపంజనున్  
వేతెచ్చో ఘటియించు నిట్టి మహిమల్ విశ్లేశ ! మృత్యుంజయా?

విష్ణుభక్తులలో విశేషించి యైశ్వర్యవంతులు లేకపోలేదుగాని శివ భక్తులలో మిక్కిలి మనకుఁ గన్పట్టుదురు. ఇందుల కుదాహరణము నైజాములోని పలువురు శైవులగు కోమట్లు. దక్షిణదేశమునందలి నాటకోట్లును అని యెఱుఁగఁదగు. దీనిమీఁదఁ బూర్వపక్షము లేకపోలేదు. కాని మన శాస్త్రములను నమ్మువారినిగూర్చియే యీ నాతిఖించుట. తక్కినవారు నాకు దేవీప్రత్యక్షవిషయమయి యడుగువారిలోఁ జేరరుగదా ? మనవారు యజ్ఞములవలన వర్షములు గుఱియునని వేదమున నుఁడుటను విశ్వసించురు. అగుచో యూరపుఖండమున, అమంత్రగోమేధములు తప్ప సమంత్రికములు లేకమును లేవుగదా. అచ్చట వర్షము లేల గుఱియుచున్నవి యనుటకు సమాధానము దుర్లభము. ఇతరులు విశ్వసించుచున్నను, ప్రైశంకకుఁగూడ మనవారు మనకు సమాధానము చెప్పఁగలరు. మే మొకఖండము నుద్దేశించి యజ్ఞము చేయలేదు. కనుక మాయజ్ఞములే ఆయాఖండములకుఁ గూడ వర్షమును కల్గించుచున్నవని రహస్యములో సంతసించుచుందురు. ఏకదేశమాత్రమున నెగ్గఁదగు జవాబుగల విషయములందుఁ జిన్ననాట నుఁడి నాకు విశ్వాసము లేదు. ఏవిషయము మనకుఁ దెలియునని యొప్పుకొందుమో ? అందొకనికి జంకనియంత శక్తియేని యుండవలెను, ఏమిడి మిడి జ్ఞానమో పనికిరాదుఅని నేను దలఁతును. ఈయంశముకూడ నేనిప్పటికి నలువది యేండ్లనాఁడు వ్రాసిన కామేశ్వరీశతకములో వాక్రచ్చి యున్నాఁడను.

మ. పరగేహమ్మున భుక్తి, యన్యసతితో భాషించు బల్లరక్తి, య  
 క్కఱకున్ గానిప్రసక్తి, వేతాకనికిన్ గంపించుధీశక్తి, నీ  
 చరణమ్ముల్ గనలేనిభక్తియును నిస్సారమ్ము లీయైదిట్ట  
 మఱుఁగన్పిక్కుము మన్మనం బిదియె నిన్ బ్రార్థింతుఁ గామేశ్వరీ.

ఈపద్యరచనకు ముఖ్యకారణము మొదటియంశమే కాని తక్కినవి  
 కావు. తక్కినవి ప్రసక్తానుప్రసక్తములు. అంత్యప్రాసమును బురస్క  
 రించుకొని చేరినవి. అయినను — “ప్రాసకోసమన్నానే కూసుముండా”  
 వంటివిమాత్రముకావు. సార్థకమైనవియే మొదటిదానికిఁగల ప్రసక్తియెట్టిదో  
 తెలుపుట అంతయప్రస్తుతము కాదనుకొందును. నేను మందసా సంస్థానము  
 నకు వెళ్ళినపుడు వెళ్ళిననాఁడు మొదలుకొనియే నాకు గ్రహణీరోగ మారం  
 భమై మిగులబాధించినది. సంస్థానపు డివాన్ గారు నన్ను మిక్కిలిగా నాద  
 రించి భోజనాదినదుపాయములు వారియింటనే జరిగించినారు. ఆయనశ్రీవిజ  
 యనగరసంస్థానమునుండి ఆయ్యెడ కుద్యోగమునకు వెళ్ళినవారు. శ్రీమదా  
 నందగజపతిమహారాజులుంగారి తండ్రిగారిరోజులలో శ్రీవారిప్రయత్నము  
 మీఁద విజయనగరము కేవలము ననేకసందర్భములలోఁ గాశీక్షేత్రముగా  
 మార్చఁబడినది. ఆమార్పువలనఁ గాశీక్షేత్రములోని భంగుపానము విజయ  
 నగరమునకు సఁపూర్తిగాఁ గాకున్నను జాలవఱ కలవడినది. అది మన  
 ప్రస్తుతపుదివాన్ జీవారికిని ముఖ్యమగుటచే, ఆయనసాయంకాలము సుమారు  
 5½ గంటలవేళ దానిని పుచ్చుకొని షికారుకు బయలువెడలి రాత్రి సుమారు  
 11 గంటలప్రాంతమునఁగాని భోజనమునకు వచ్చువారు కారు. నేను  
 గ్రహణీరోగపీడితుఁడనై యంతవఱకు భోజనమున కాగుట యెంతఁచిక్కో  
 ఆలోచింపుఁడు. అట్టి సంకటస్థితిలో వ్రాసిన యీ పద్యము మొట్టమొదటి  
 యంశమునే పురస్కరించికొని పుట్టినదనుట యుక్తమగుటచే నట్లుయథార్థ  
 మును తెలిపితినేకాని, యిఁదలి యంశములన్నియు ముపాదేయములే. ఆ  
 యీ చిక్కులన్నియును గాకున్నఁ గొన్నియేనియు నప్పుడప్పుడు పడియున్న  
 కతముననే “పడవలెఁ బడరాని పాటులెల్ల” అని నేను వ్రాయవలసి వచ్చినది.

ఆ యీ చిక్కులన్నియు కవిత్వమున కుపకరించుననియే యని లాక్షణికులు వక్కాణించియే యున్నారు. “అహోభారో గురుఃకషేః”.

దీనిని విస్తరించుట కిది చోటుగాదు. చిక్కులుపడి కవియైనవాఁడు పిదపఁ గొంతకాలము మిగులవలెను. అది యెక్కడనోగాని ఘటింపదు. ఘటించినచో నతని రచనకుఁ బైచిక్కులు చక్కని పనిచేయును. అది యటులుండె. మాకుఁ గాళిక ప్రత్యక్షమగుటగాని, తోడఁబలుకుటగాని లేదనునది వక్తవ్యాంశము. హృదయమందుండి ఆ యీ పద్యములనో శ్లోకములనో అవధానాదులతో పలికించు నందురా ? అగుచో నెల్లర హృదయమునందును భగవంతుఁడుండి పల్కించుచునే యున్నాఁడు. ఇచ్చటనే యననేల ? అందులో విశేషములేదుగదా ?

శ్లో. ఈశ్వరస్సర్వభూతానాం హృద్దే శేఽర్జునతిష్ఠతి ॥ (భగవద్గీత)

ఉపాధ్యాయుఁడుగారి మొదటిప్రశ్నమునకు నా యెఱిఁగినంతలో ఆత్మవంచన లేకుండ నుత్తరమిచ్చితిని. వారే ఇంకొక ప్రశ్నమునుగూడ నడిగిరి. అది భగవద్గీతలోని యంశము. అర్జునుఁడు మొఱ్ఱో నేను యుద్ధముచేయనని వెనుదీయుచుండఁగా శ్రీకృష్ణభగవానుఁడు చేయకతప్పదని పురికొల్పవచ్చునా ? అది యేమిట చేయఁదగిన పనియేనా అనునది. ఇదివారికి స్వయముగాఁ దోచిన శంకకాదనియు మతాంతరులు చేసిన ప్రశ్నమనియు వారేవ్రాసిరి. ఆమతాంతరులు భీమునిపట్నంలో నెవరై యుందురో ? చెప్పకయే తెలిసెడిని. వారిలో నీప్రాంతములలో విశేషించి ప్రాజ్ఞులుండరు. “హావూపేదామీరుహల్కికొంటారు”తె గలోవారుందురు. వారిప్రశ్నలకు జవాబక్కఱలేదని యుపాధ్యాయులవారికి విన్నవించుకొనుచు నింతటితో ముగించుచున్నాఁడను.

## మ తో క అ ప వా ద

అంటే యిదివఱక, తి. వెం. కవులకు సాక్షాత్తుగా దేవీప్రత్యక్షంపుంది అనే అపవాదనుగూర్చి “ప్రౌఢభారతి”లో కొంత వ్రాసివున్నాను. యిప్పుడు వ్రాసేది మతోఅపవాదనుగూర్చి కనుక, శీర్షిక అలా పెట్టవలసి వచ్చింది.

మొల్ల అనే కవయిత్రి పే రెఱుంగనివారంటూ తెలుగు దేశంలో తేరుకదా. ఏమూర్ఘుడుగాని యేపండితుడుగాని ఆపె కవయిత్రి కాదనిన్నీ, ఆపె తండ్రి సోదరులో లేక భర్త కవిత్వం చెప్పి ఆపెపేరు పెట్టి ప్రకటించి వుండురనిన్నీ చెప్పినట్లెక్కడనూ విన్నవారున్నట్లున్నూ లేదు. యీ అపవాద దైవవశాత్తు నాకేవచ్చింది. యేలావచ్చిందంటే, యిప్పుడు నాకు శనిమహాదళ జరుగుతూ వుంది. వాడు చేసేకార్యాలు చాలావున్నాయి. అందులో మొదటిది “మిథ్యాపవాద” అన్నది. ప్రస్తుతం నాకు సంభవించినదిన్నీ అదేకనక, గ్రహచారంవల్లనే యీ అపవాద వచ్చిందంటే యుక్తి సహంగా వుంటుంది. మొల్ల తండ్రిగాని సోదరులుగాని భర్తగాని కవులుగా వుంటే, వెం. శా. అట్టి వుద్దేశం పడ్డాడనడానికేనా వీలుగావుండేది. అట్టి ప్రతీతి యెక్కడనూ లేదుగదా! అట్టిస్థితిలో వెం. శా. అలా వుపన్యసించాడెక్కడో అనే లోకులవుద్దేశం యెట్టిదై వుండునో! యీ మొల్లసంగతే నిలిచేటట్టులేదుకదా? యిక దీన్ని వుపజీవకంగా చేసికొని ధ్వనింపచేశాడన్న అంశాన్ని గుఱించి విచారించడమెందుకు? “నిమిత్తపాయేనై మిత్రిక స్యాప్యపాయః” కదా! కాబట్టి దాన్నిగుఱించి వ్రాసి కథ పెంచేదిలేదు.

మొల్లనుగూర్చి నాకుగల వుద్దేశాన్ని బందరు హిందూహైస్కూలులో నేను తెలుగుపండితుడుగా వుండేరోజుల్లో చదువుకున్న విద్యార్థులు పలువురెఱుగుదురు. నేనుపండితుడుగావున్న పదమూడేళ్లలో రెండు సార్లుకాబోలును మొల్లరామాయణం స్కూలుపైసల్కు తెట్టుగా పడ్డది. అప్పుడు సీత రావణాసురునితో గడ్డిపరక మధ్యగాపెట్టుకుని మాట్లాడే పద్యాలు పాఠంచెప్పేటప్పుడు నాకు వొళ్ళు తెలిసేదేకాదు. మొల్ల సాక్షాత్తుగా తానే సీతాదేవి ననుకోవడంచేత ఆలాటి కవిత్వం చెప్పగలిగిందని



విద్యార్థులతో అనేవాణ్ణి. సాటిఆడదానికిఁ గల్గిన పరాభవాన్ని గుఱించి ఆడది చెప్పిన కవిత్యంకనుకనే కవిత్యం అంతపాకంగా వుంది అనేవాణ్ణి. వాత్మికంలోగాని భాస్కరాదుల కవిత్యంలోగాని యీ పాకం లేనేలేదు అనేవాణ్ణి. నేను స్కూలులో వున్నాననే సంగతి మఱచిపోయి స్వేచ్ఛగా కంఠంవిప్పి చదివేవాణ్ణికూడాను. యిట్టిస్థితిలో మొల్లవిషయంలో పెం. శా. దురభిప్రాయంకలవాడనేఅపవాదు గ్రహచారషశంకాక యెట్టిదనుకోవాలి ?

ఈగ్రహచారాన్ని నేను మిక్కిలిగా నమ్మడంవల్ల యితరులకంటె ఆ యీగ్రహాలు నామీద యెక్కువ అధికారాన్ని చూపి చెలాయిస్తున్నట్లు నాకు తోస్తూవుంది. దేవుడుగాని గ్రహాలుగాని నమ్మితేనేగాని యేమీ చేయలేవటారు పెద్దలు. త్యాగరాయలువారేమన్నారు. “కద్దన్నవారికి కద్దు. కద్దనిమొఱిడిన, పెద్దలబుద్ధులు. నేడబద్ద మగునె” అన్నారు. యీలాటి సందర్భంలో గ్రహాలు నన్ను లోకువచేశాయంటే చేయవు? చేయఁగాక, నేను నమ్ముతూనే వుంటాను. నమ్మి, నామీదవచ్చిన “అపవాద”ను, మిథ్యాపవాదనుగా ఆగ్రహస్థితినిబట్టే సమర్థించాను గనుక నా నమ్మకం కూడా నాకు వుపకారమే అయిందని సంతోషిస్తూ దీన్ని ముగిస్తాను. ముగిస్తూ నేనేపద్యాలు మొల్లరామాయణంలో పాఠం చెప్పేటప్పుడు మొల్లకు సీతతో ఐక్యంచెప్పేవాణ్ణో అపద్యాలు మాత్రం వుదాహరిస్తాను.

క. పతిదై వముగా నెప్పుడు

మతిఁదలఁచుచునుండునట్టి మగువలఁజెఱుపన్

బ్రతిన గలయట్టి నీతోఁ

బ్రతివచనము లాడుకంటెఁ బాపముగలదే.

ఉ. సంగరరంగమందు నతిశౌర్యమునన్ రఘురాముతోడ మా  
తంగతురంగ సద్భట శతాంగబలంబులఁ గూడి నీవు పో  
రంగను నోప కిప్పుడు విరాధ ఖరాధులపాటు జూచియున్  
దొంగిలి నన్ను దెచ్చితివి తుచ్చపుఁ బల్కులు వల్కుఁబాడియే.

సీ. కూకటిముడికినై కురులు గూడనినాఁడె

బెదరక తాటకఁ బీచమడఁచె

గాదేయుఁ దొనరించు కృతువును రక్షింపఁ  
 జెక్కండు దైత్యుల నుక్కణంచె  
 నవనిపై విలసిల్లు నఖిలరాజన్యలు  
 వ్రేలఁజూపఁగలేని విల్లు విటిదె  
 ఘోరాటవులలోనఁ గ్రుమ్మరునప్పుడు  
 ఖరదూషణాదిరాక్షసులఁ జంపెఁ

తే. బాదరజమున నొకరాయఁ బడఁతిఁజేసె  
 లీల మాయామృగంబును గూలనేసె  
 రాజమాతృండె మేదిని రక్షకుండు  
 రామభూపాలుఁ డాదినారాయణుండు.

తే. అట్టిరామున కీయబ్ది యనఁగ వేంత  
 లంక యననెంత, దనుజులపొంక మెంత  
 నీవనఁగ నెంత, నీలావుచేవ యెంత  
 చెప్పనేటికి నీవ చూచెదవుగాక.

శా. వీరాలాపము లాడనేల వినుమీ విశ్వప్రకాశంబుగాఁ  
 బారావారము గట్టి రాఘవుఁడు కోపస్ఫూర్తి దీపింపఁగా  
 ఘోరాజిన్ నిను డాసి లావుకలిమిన్ గోటీరయుక్తంబుగాఁ  
 గ్రూరాత్మంబుల మస్తముల్ దునిమి భుక్తుల్ వెట్టు భూతాళికిన్.

శా. అరూఢప్రతిమాన విక్రమకళా హంకార తేజోవిధిన్  
 శ్రీరామున్ సుగుణాభిరాముఁ డెగడన్ జేకొన్న నిన్నాజిలో  
 దారన్ దొంగిలితంచు నిఘరగతిన్ దండించి ఖండింప ము  
 న్ని రెల్లైనను దాటివచ్చు నలుకన్ నేడెల్లి శాంతింపుమా :

## కీర్తి - అపకీర్తి

“పుణ్యైర్యశోలభ్యతే” అని యభియుక్తులు వచించినను అంతకన్న కీర్తి సంపాదనకు ఋజువర్తనమే ముఖ్యమని నేననుకొందును. పుణ్యము పరంపరా కారణమైన గావచ్చును గాని సాక్షాత్కారము మాత్రము కాజాలదు. ఇందులకెన్నియో యాదాహరణములు సుప్రసిద్ధములు కలవు. రావణుడెంత తపశ్శాలియైనను, పరాక్రమసంపన్నుడైనను ఋజువర్తనగల రామునికి వచ్చిన కీర్తి వానికిరాలేదు. ఇట్లే సుయోధనునికిని, ఇక ప్రస్తుతము యువ సం॥ ఆషాఢమాస చంద్రికలో శ్రీయుత దువ్వూరి జగన్నాథశర్మగారు శ్రీవిజయనగర ప్రభువులచరిత్రను వ్రాయుచు బొబ్బిలియుద్ధసందర్భమున అప్పటి శ్రీవిజయనగర ప్రభువొనర్చిన కార్యమును సమర్థింపవలయునని కొంత ప్రయత్నించిరి. బొబ్బిలివారు వీరికాగ్రహమురాదగు చెడ్డపనులంతకుమున్నెన్నో చేసినట్లు దాహరించిరి తుదకు తాండ్ర పాపయ్యగారు మహారాజును వధించుటను గూడ నుదాహరించి, అదియొక పౌరుషముగాదని వక్కాణించిరి. శ్రీశర్మగారు వ్రాసిన ప్రతివాక్యమును నేను శిరసావహించువాడనేయైనను ఈక్రింది మాటలు వ్రాయుచున్నాడను. శ్రీమహారాజువారికిని బొబ్బిలివారికిని ఎట్టేట్లు విషయముననేమి యితర విషయములయందేమి హస్తమశకాంతరమన్నను కాదనువారుండరు. కాని యీ హెచ్చుతగ్గువల్లనే బొబ్బిలివారి కీర్తికి వన్నెయు మహారాజువారి కీర్తికి కళంకమును విస్తరించుచున్నవి. ఎక్కుడు నేనయు రాజ్యమును గల శ్రీమహారాజులుంగారు. ఫ్రెంచి వైన్యమును, పైగా తురుష్కు వైన్యమును సాయముగాఁగొనుట, పిరికితనమునకు స్ఫోరకము. సమయము కాని సమయమువ దండెత్తివచ్చుట కూడ డిటో. బొబ్బిలివారెన్ని విధముల సామోపాయము నవలంబించినను దానికి సంగీకరింపమి కూడ డిటో. బుస్సీ రక్షింపనెంచిన పసిబాలుని వధింపవలయునని నిర్ణయించుట యు డిటో. ఇంకను ఇట్టి హేతువులు బోలెడుకలవు. అన్నియు జగత్ప్రసిద్ధములే. కాన విస్తరింపనక్కరలేదు. బొబ్బిలికథ వ్రాసిన యతఁడు

బొబ్బిలివారివలన ధనముగొని వ్రాసియుండఁడు. మరల బొబ్బిలికి నామ రూపములు చాల వత్సరములకు పిమ్మటఁగాని రాలేదనుట చరిత్రప్రసిద్ధమే. ఈ కథయో : యుద్ధముజరిగినకొలఁదినాళ్ళలోనే అనఁగా : అపేడి చల్లాఱక పూర్వమే రచింపఁబడి యుండుననుట యుక్తియుక్తము. కావున నిది యొకరి ప్రేరణమునఁగాని ధనముగొనిగాని రచింపఁబడి యుండదు. కొందఱు కవులట్లు రచించిన చరిత్రములు లేకపోలేదు. గాని కొందఱు తమంతటఁదాము స్వతంత్రించి వ్రాసిన కవులు లేకపోలేదు. “ఘనమతు లెల్లవారికి నకారణబంధులుగారె : సత్కవుల్”. భారతిరామాయణాదులిట్టి రచనలే. అయాచరిత్రలలో నచ్చటచ్చట నతిశయోక్తి వర్ణనలున్నట్లే ప్రకృతకథయందును అయ్యవి లేకపోలేదు. కాని ప్రధానాశమునందట్టిదిలేదని యెల్లరును విశ్వసించిరి.

ప్రధానాశమనఁగా : బొబ్బిలికిని విజయనగరమునకును యుద్ధము జరిగినది. ఇందులకు కారణము తమకన్న మిన్నయు అప్పటి కాలములో మహారాజై తమవంటివారి ననేకులను సామంతులుగాఁ జేసుకొని యేలుచున్న విజయనగర ప్రభువును బొబ్బిలి లక్ష్మపెట్టకుంటయే. సదరు యుద్ధములో బొబ్బిలి నాశనమైనది. విజయనగరము గెల్చినది, కాని “అత్యుత్కృతైః పుణ్యపాపైః” అనురీతిని మహారాజు తాండ్ర పాపయ్యగారిచే మడియుటచే విజయనగరపు విజయముకన్న బొబ్బిలి పరాజయమే కవిగేయమైనది అనునది. ప్రస్తుత నాటకములుగాని వెనుకటి ప్రబంధములుగాని యీ ప్రధానాశమును బురస్కరించుకొనియే బయలుదేరినవి. శ్రీ శర్మగారికింబలె విజయనగరమునెడల నాకు మిక్కిలి యభిమానము. ఈ విషయము— “అల పతంజలి కృతంబైన భాష్యమునకే పరిధవిల్లును మహాభాష్యపదము” అను సీసములోని యంశముల వలననే లోకము గుఱియించును. పైఁగా నిన్ను మొన్నఁ బ్రకటింపఁబడిన నాజాతకచర్యలో— “రాజనఁగ నాతఁడే, మంత్రిరాట్టనంగ నాతఁడే” అనుపద్యమును గూడ శ్రీశర్మగారు తిలకింతురుగాక. ఇట్టి యభిమానముగల నానోటనే అమధ్య బొబ్బిలికి పెళ్ళినపుడు చరిత్రకు సంబంధించిన విషయమును బురస్క

రించుకొని” మ॥ వెలమల్ రాజులకన్న మిన్నలను నవ్విఖ్యాతి కిం దావుగా వెలసెన్ బొబ్బిలి” అని నుడువవలసి వచ్చినది. శర్మగారీవ్రాత యెడల నెట్టి యభిప్రాయమిత్తురో : చూడవలెను. ఈ యుద్ధకాలము వఱకును వెలమవారు శూరులలో నొకరుగానున్నను, అగ్రేసరులని అందులో క్షత్రియుల కన్న మిన్నలనిపించుకొనుచున్నట్లు లేదు. ఈ విజయనగర ప్రభువే వారికిరికి వన్నెవెట్టినట్లు నాకుఁదోచినది. నేను బొబ్బిలివారిచే సమ్మానింపఁబడవలయునను కోరికతో నట్లువ్రాయలేదు. విజయనగరము వారును నన్ను సమ్మానించిరి. కావున చరిత్రమునుబట్టి నాకు స్ఫురించి నట్లు వ్రాసితినేకాని ప్రయోజనాపేక్షచేఁగాదని మనవి చేయుచున్నాను. మఱియు బొబ్బిలి పట్టాభిషేకము వ్రాయుచు, అందీయుద్ధప్రసక్తిరాఁగా—

ఉ. “.....రాతికంబమొకఁ డెత్తయినట్టిది చూడనయ్యెడిన్.

చ. అది గనుఁగొన్నమాత్ర విజయావనిపాలుని దుర్నయంబు దుర్మదులు పరాసునైన్యములరాయిడి, దుష్టతురుష్కు నైన్యరాడదయత, వెల్మశూరులనయాంచిత బాహుపరాక్రమస్ఫురత్కదనము నొక్కపెట్టునను కన్నులఁగట్టినయట్లు వ్రేలేడిన్”

అని నుడివితిని, ఈ వ్రాత నాకు ఆ స్థలము చూచుటవలనఁ గల్గిన యభిప్రాయమును బట్టి వ్రాసినదేకాని యొకరిని సంతోషపెట్టుటకుఁ గాదు. నాకొక నియమము కలదు.

ఉ. ఆవల నెవ్వఁడేని కవి యల్లిన పద్యములం బఠించుచో నీవిధమెల్ల నిశ్చయమ; యీ నుతికిన్ దగు సీతఁడంచు సంభావనగల్గఁగావలయు భావమటుల్ పొడగట్టకున్న నాదేవురుగొట్టు పద్యముల దీవనలేమిటి కప్పరాట్పుభూ :

నా నియమము పై పద్యమువలనఁ దెలియఁగలదని యుదాహరించితిని. ఏకొంచెమో ఆధారములేని వ్రాతను వ్రాయుటకు, కవులెవ్వరును ఇష్టపడరు. అందులో చరిత్రవిషయమున బొత్తిగా నిష్టపడరు. ఏదో కొంచెమున్నచోఁ గొందఱు మిక్కిలి పెంచి వ్రాయుదురు.

కొందఱు సామాన్యముగా పెంచి వ్రాయుదురు. బొబ్బిలికథవలెనే వేటొకరు విజయ నగరపుకథ అనుపేరుతో నేలవ్రాయలేదో మనమాలో చించుకోవలెను. పేరేదిపెట్టినను బొబ్బిలివారినే పైకెక్కింపవలయు ననియే నేననుకొందును. అనేకాగ్రహారములిచ్చి కవులను, పండితులను పోషించిన మహారాజు చరిత్రమును విజయనగరాస్థానము వారెవరేని వ్రాయకుండురా? వ్రాయుదురు గాక. లోకులకది విశ్వాసపాత్రముగ నుండవలదా? లోకులయాదరము నపేక్షించుచో యధార్థము వ్రాయవలెను. అట్లు వ్రాసినచో పోషకుఁడగు ప్రభువునకుఁ గళంకము రాక తప్పదు. అందుచే వారుపేక్షించిరని నేననుకొందును. కొన్నిలోపములున్నను తరువాతి కవులకు జంగముకథలోని యంశములే మార్గప్రదర్శకము లైన వనుకొందును. ఈ రెండుసంస్థానములకును గలపూర్వవైర కారణములను గూడ నేటి నాటకగ్రంథకర్త లుదాహరించినను తుదకు బొబ్బిలివారి కుత్కర్షమును వేటొకరి కపకర్షమును వ్రాయకతప్పదు. కావున శ్రీశర్మ గారి యీక్రింది వాక్యమునకు సమంజసమైన యర్థము నాకు స్ఫురింప దయ్యె. ఆవాక్యమిదియే—

“పైనుదాహరించిన శాస్త్రవ బీజములను వినాయించి ఉత్తరకథను కేవల వధాపూర్వకమైన దానిని నాటకముగారచించి ప్రదర్శించుట చారిత్రక సత్యము లేనిపనియనియు, నాటకలక్షణము తెలిసిన విబుధులాక్షి పింపఁదగిన పనియనియుఁగాఁజెప్పవలెను.” మఱియు నాటకకర్తలకు “అన్యధావాప్రకల్పయేత్” అనునొక యాధారముకలదు. అది నాయకుని యందేదేని లోపమున్నచో బహుసుగుణములుగల నాయకునియందలి యాస్వల్పలోపమును అన్యధాగామార్పుచేసి సవరించుట కుపకరించును. ప్రస్తుత మీ బొబ్బిలికథను నాటకమునకుఁగైకొన్నకవి విజయనగర ప్రభువును ప్రధాననాయకునిగాఁ గైకొనుటయే తటస్థింపదుగాన మార్పున కవ కాశమేలేదు. కావున నాటకకర్తల కీయాక్షేపణ తగులదు. శర్మగారింకొక వాక్యము నీసందర్భములో వ్రాసియున్నారు. అదియిది—

“..... తాండ్ర పాపయ్య యను వెలమనేవకుఁడొకఁడు దొంగపోటున పొడిచిన ఖానీకథను మహావీరలక్షణముగల నాటకముగా బ్రదికరింప బూనుట .... ఆంధ్రదేశమందలి నాటకరంగ మరణవార్తగా విబుధులు తలంపవలసియుండును.”

ఈవాక్యము కూడ నాకునచ్చలేదు. వెలమనేవకుఁడు, అనివారి యుటకూడ సమంజసముగాలేదు. కర్మచారయసమాసమో? తత్పురుషమో? అను సందియము కలుగనట్లు వ్రాయుటయు క్తముగాదు. తాండ్రపాపయ్య గారి నింతకన్న గౌరవముగా వ్రాయుట యొప్పుని నేననుకొందును. శూరుఁడను పేరు వంశప్రతిష్ఠనుబట్టి వచ్చెడిదికాదు. ఇక దొంగపోటును గూర్చి యతని నిందింప వలెను. కాని అప్పుడంతకన్న నయ్యనఘన కవకాశము లేదు. “అశ్వత్థామవలె” పాపయ్యగారును కొంతవఱకు సమ్మానార్హులే. ఒకటిమాత్రమున్నది. విజయనగర ప్రభువు సల్పిన యుద్ధము సర్వవిధముల నిర్దుష్టమైనయబద్ధమై యున్నచో, అట్టి ధర్మ పీరు నిట్లువదించిన పాపయ్యగారు నింద్యులైన నగుదురు గాని అన్యధాగా పాపయ్యగారు నింద్యులుగారు. ఆయనకు నాయకత్వమును కల్పించిన నాటకకర్తలును నింద్యులుకారని నేననుకొందును. నేనీ బొబ్బిలి చరిత్రను నాటకముగాఁగాని, ప్రబంధముగాఁగాని వ్రాసిన నేటికవులలోఁ జేరినవాఁడను గాకున్నను, శర్మగారువ్రాసిన — “విబుధు లాక్షేపింపవలసినపని” “నాటకరంగ మరణవార్తగా విబుధులు తలంపవలసియుండును.” అనెడి వాక్యద్వయము ప్రేరేచుటచే నించుకనాకుఁ దోచినది వ్రాసితిని. ఇక నొకటి, నేను ‘బొబ్బిలి పట్టాభిషేకమును వ్రాసియుంటచే నీవ్రాతకు నది నిమిత్తము కావచ్చునని చదువరు లూహింతురేమో? నేవ్రాసిన చరిత్ర కును ప్రస్తుత యుద్ధమునకును సంబంధములేదు. అందుఁ బ్రసక్తముగా దొరలిన పద్యములలో నొకటి యుదాహరించియుంటిని. ఆఘట్టములోని మఱికొన్ని పద్యములు గూడ నుదాహరించి దీనిని ముగించు చున్నాఁడను.

ఉ. ఇప్పటి బొబ్బిలిం గుఱిచియే యిపుడించుక చర్చజేసి నేఁ  
జెప్పితివెన్నఁ బొబ్బిలి విశేషములన్ దిలకింప నొక్కనాఁ  
డప్పురి తూర్పునందు నొకయర్ధపుఁగోళముఁ బోయినార మం  
దిప్పుడు రాతికంబ మొకఁడెత్తయినట్టిది చూడనయ్యెడిన్.

క. వెనుకటి యుద్ధమునకుఁ జెం  
దిన ముఖ్యాంశములుదానఁ దేట తెనుఁగుబా  
సను వ్రాయఁబడినవున్నవి  
మొనమొన్ననె జ్ఞాపకార్థము నిలిపిరిదియున్.

తే. గీ. దాని నిల్వినయట్టిభూజాని నేఁటి  
తేనికిఁ బితామహుండు విజ్ఞానఘనుఁడు  
అంతటి ప్రయోజకుండు ధరాధిపతుల  
యందు నెందులేఁడని చెప్పవిందుమెందు.

ఉ. బొబ్బిలివారికిన్ మిగులఁ బొంపిరి వోవు యశమ్మునిచ్చి, పే  
రబ్బురమున్ ఘటించు నలయల్లడి యుద్ధము కారణమ్ముగాఁ  
బ్రబ్బినకస్త్రీనన్నగరి పాడఱి జాడఱి కాడువారియున్  
దిబ్బగమాఱియున్ బ్రథిత దృశ్యములందొక దృశ్యమై తగెన్.

శా. వీరక్షేత్రమటన్న పేరుగనుటన్ విశ్వస్తుతిం బొల్పుటన్  
శూరశ్రేష్ఠుల సచ్చరిత్రములచే స్తుత్యర్హమౌటన్ సమి  
ద్ధిరాగ్రేసరులైన వెల్మల యస్త్రక్షేజంబుచే నానుటన్  
శ్రీరంజిల్లనితత్రుదేశ మఖిల ప్రేమాస్మదం బయ్యెడిన్.

ఆయా పద్యములవలన నా హృదయము చదువరులకు గోచరింపక  
మానదు. ఇఁక నొకటి. తాండ్రపాపయ్యగారిచేతకును అశ్వత్థామచేత  
కును గొంతపోలిక కలదుగాని బాగుగఁ బరిశీలించినచో ధర్మాత్ములగు  
పాండవుల వధింపనేగి యెఱిగియో యెఱుఁగకో తాననుకొన్నపనిని  
నిర్వర్తింపనేరక తత్పుత్రుల వధించిన యశ్వత్థామతో, తాననుకొన్నపని  
ననుకొన్నట్లే నిర్వర్తించిన పాపయ్యగారిని బొల్పుట కొంత తప్పేయగు  
నేమో : యని కొంకుచు— “గుణాఃపూజాస్థానమ్” అను నభియుక్తో  
క్తిని స్మరించుచు దీనిని ముగించెదను.



## కవి కన్న విమర్శకుఁ డి కి జాగరూకత ఎక్కువగా ఉండాల్సి

కవి, విమర్శకుఁడు— యీ యిద్దరికి చాలా సంబంధం అనాదిగా వస్తూవుంది. ఇప్పటిరోజుల్లో పడమటిగాలి తగలడంవల్ల యీ సంబంధం మఱీ కనబడుతున్నది. విమర్శకుఁడికి, వ్యాఖ్యాతకి అష్టభేదం కనపడదుగాని యిటీవల పడమటిగాలి సోకేక మాత్రం విశేషభేదం కనపడుతున్నది. వ్యాఖ్యాత శాయశక్తులా తంటాలపడి కవిని సమర్థించడం ఆచారం. పూర్వకాలపు విమర్శకులుకూడా యిందుమించు అలాగే వుండేవారు. అయితే యేదేనా వ్యక్తిగతమైన దురుద్దేశం వుండి విమర్శించేటప్పుడు మాత్రం పైరీతికి కొంత వ్యతిరేకంగా ప్రవర్తించడం వుండేది. దీని కుదాహరణంగా పండితరాయలు అప్పయ్య దీక్షితులవారి గ్రంథాలనీ, భట్టోజీ దీక్షితుల గ్రంథాలనీ విమర్శించిన ఫక్కిని చూపవచ్చును.

యిప్పటి విమర్శకులలో పొజ్జులైన వారివిధానంచూస్తే వ్యక్తిగతంగా దూషణ లేకమున్నూ కనపడదుగాని అసలు కవియుద్దేశాన్ని కనిపెట్టకుండా తోచినట్లల్లా విమర్శించి మహాకవుల పోకడల్ని యీనడించడం విస్తారంగా కనపడుతుంది. యిందులకు కళాపూర్ణోదయపు విమర్శనం వగయిరా ఉదాహరణం. కళాపూర్ణోదయంకవి నేటివాడుకాడు కాబట్టి విమర్శకునకున్నూ, ఆయనకున్నూ వ్యక్తిగతమైన మైత్రినిగాని, ద్వేషాన్నిగాని ఆరోపించడానికి లేకమున్నూ ఆవకాశంవుండదు. కేవలం కవితా నిష్ఠమైన గుణాలూ, అవగుణాలూమాత్రమే యీ విమర్శకులకు ఆధారం. అయితే వెనకటి విమర్శకులకేమి, వ్యాఖ్యాతలకేమి, చట్టన పూర్వమహాకవులను కాదనడానికి సాహసంవుండేదికాదు. యిప్పటివారికట్లాకాదు. యెంతటి మహాకవినైనా సరే తోటకూరలో పురుగులాగా తీసిపాటేయడానికి సాహసం కలిగి వుంటావుంది. యిది యుక్తమైనా అయుక్తమైనా యిప్పటివారిలో బాగా వ్యాపించిఉన్నవిశేషం.

యిక అనునాతనుల కవిత్వాన్ని అనునాతనులు విమర్శించవలసి వస్తే వారికి, వారికి యేదో వ్యక్తిగతమైన విరోధం వున్నదన్నమాటే. చూడండి పాపము. యెంత అన్యాయమోను : వకాయన వకది ప్రేరేపణ మీద వక పెద్ద మహాపండితుణ్ణి విమర్శిస్తూ, ఆ విమర్శించే పుస్తకం తనకు పెంటమీదకాటోలును దొరికిందని వ్రాశారు. దానివల్లకూడా కొంత నైష్యం కలగాలనే ఆయన ఉద్దేశం. అంతతోకూడా తృప్తినొందక గ్రంథకర్త చిద్దుకున్న చిద్దుబాటు నొకదాన్నెత్తికొని, ఆ చిద్దుబాటు అసలాయనకు తోచి చేసినది కాదనిన్నీ, అది యెవరో చెప్పినమీదట తోచిందనిన్నీ కూడా వ్రాశారు. యేమనుకోవాలో ఆయన వుదారత్వాన్ని : సహజగుణం.

యింకొక విషయం మనం గమనించాలి. కవికి దేవుడిచ్చివున్నంత తెల్వితేటలతో మంచో, చెడ్డో- రసమో, అరసమో, గిలకడం తప్పనిసరి. యెందుచేతనంటారా, వాడి కది సహజగుణం కనక. “సహజగుణమేరికేని దుస్త్వజము” కదా ! అందుచేత కవిని “సీవెందుకు కవిత్వం చెబుతావు నీకు అది తెలియదు. ఇది తెలియదు” అని మందలించడానికి వల్లకాదు. వ్రాయగా వ్రాయగా యెక్కడో కొద్దో గొప్పో గుణంఉంటే వుండవచ్చు లేకపోతే లేకపోతుంది. “యెవడి పిచ్చి వాడి కానందం” గదా ? అందు చేత యేదో రాసుకోవడం వారికితప్పదు. అయితే వాడికేలారాసుకోవడం తప్పదో వీడికల్లాగే విమర్శించడమున్నూ తప్పదనడానికి పీలులేదు. వీడి కిది సహజగుణంకాదు. తెచ్చిపెట్టుకొన్నది. “కవులుపుట్టుదురుగాని చేయ బడరు” అన్నట్లు విమర్శకులనుగూర్చి అభియుక్తోక్తిలేదు. అందుచేత వాడికీ వీడికీ యీవిషయంలో పోలిక సహృదయసమ్మతంకాదు. చెప్పే మాటేమిటంటే, కవికన్న విమర్శకుడికి జాగరూకతయొక్కువగా ఉండాలనే. సహజమైనకవిత్వధారవుండి యితరసామగ్రిలేకపోతే కవికి చాలా దోషాలుతటస్థిస్తాయి. విమర్శకుడి విమర్శనలోకూడా అలావుండకూడదు. యెక్కడో, వకటి అతావుంటే యేమోకాని అంతకంటే అధికంగావుంటే విమర్శకుణ్ణి పాఠకలోకం క్షమించదనుకుంటాను. యెందుచేతనంటే “తీరి

కూర్చున్న మంగలి పిల్లిలగొట్టేగే” డన్నట్టు యితని కీ పరిశ్రమ యెందు కంటూ లోకులు గర్హిస్తారని నావూహ. కారణం యిదివఱకే వ్రాశాను. అయినా మళ్ళా వ్రాస్తాను.

కవికి కవిత్వంచెప్పుకోవడం తప్పదు. చెప్పడ మనక చెప్పుకోవడ మన్నాను. చూచారా కేవలం తనకుమాత్రమే వుపయోగించినా అతని రచనకు వై యర్థ్యంలేదనివాడు సంతోషపడవచ్చును. విమర్శకుడి విషయ మట్టిది కాదు. లోకం చూచికూడా వప్పుకోవాలి. విమర్శనం అలావుండక పోతే “వాణ్ణి వెక్కిరించబోయినందుకు మంచిపని జరిగిం” దని లోకులు విమర్శకుడికి జరిగినపరాభవానికి సంతోషిస్తారు. కవిత్వపులని విమర్శకుడిని చూపిస్తాడో, అవతలివాడు తిరగబడ్డప్పుడు అన్నింటినీ నిలుపుకో వాలి. వకటి నిల్పుకోలేకపోయినా విమర్శకుడికి అది మహాపరాభవమే అవుతుంది. నన్నడిగితిరా, వకమాటచెప్తాను. వెక్కిరించగూడదు.

తనంతట దానై వకణ్ణి వెక్కిరించడానికి యెవడున్నా తలపెట్టనే కూడదు. తనమీద కేవడేనావస్తే అప్పుడు వా డాక్షేపించిన ఆక్షేపణలకు సమాధానాలు వ్రాయడాని కెవరున్నా గర్హించరు. యీచెప్పేసమాధానాలు నిలుస్తాయా పరమసంతోషం ; నిలవకపోతాయా, అప్పుడుకూడా పీణ్ణం తగా లోకులు నిందించరు. వీలై నంతలో ఆత్మరక్షణానికి ప్రయత్నించడం ప్రతివానికిన్నీ విధి. దానిలో కృతార్థత్వం కలిగితే కలుగుతుంది. లేక పోతే లేదు. దానికెవ్వరున్నా ఆక్షేపించరు. పనిలేనిపాటగా వకరిని వెక్కిరించడానికి మొదలెట్టి బోల్తాపడితేమాత్రం “చచ్చినచా” వన్నట్లు పకమానదు. కాబట్టి నిజమైన విమర్శకులను గూర్చికాదు. గాని విమర్శ కాపకడలైన వాళ్ళనుగూర్చి “వెట్టినాయనలారా! మీరెవళ్ళని వెక్కిరించినా జాగ్రత్తగా వెక్కిరించండి నూలు వెక్కిరించాకదా, అందులో వకటేనా నిలవదా అని మాత్రం పెట్టుకోకండి, మీ వెక్కిరింపులలో యేవకటి గాని ఆటగాని, పాతికగాని, పేలిపోయినా, అది మీకు పూర్తిగా అవమానాన్ని కలిగించేదే అని తెలుసుకోండి” అని బోధించి గాఢంగా మందలించవలసి

వుంది. యితమాత్రానికి వాళ్ళు వెనక తగ్గుతారా అంటారా అదివేఱు. మన కృత్యం మనం చేసుకుంటే తరవాత యేమైనా మనకు చింతవుండదు.

“కర్మణ్యేవాధికారస్తే మాఫలేషు కదాచన” కదా ? మొత్తంతేలిస సారం, కవిని వారించడానికి వల్లకాదు గాని విమర్శకుణ్ణి వారించడానికి అవకాశంవుందన్నది. ముఖ్యాంశం యిదే అయినా యేదో కొంత దీనికి సంబంధించిన యితరాంశం రాయడంచేత గ్రంథం పెరిగింది.

అయితే యేలాంటి చేతకానివాడైనా విమర్శకుడంటూ వకడుండటం వల్ల చాలాలోకానికి ప్రయోజనంఉంటుందని కొందఱంటారు. కొంతవఱకు యిదిన్నీ సత్యమే. యేమంటారా ? “నాపుష్టః కస్యచిద్బ్రూయాత్” కనుక యేపిచ్చి ప్రశ్నో బయలుదేరితేనేకాని సమాధానం చెప్పవలసి రానేరదుగా? అవును. అయినప్పటికీ “ప్రతి చిగిలింత మొక్కా చింతచెట్టుతో డీకొం” దన్నట్లుండరా దా విమర్శనాలు. యిప్పుడల్లాటి విమర్శన లెన్నోకనబడతాయి. యిందులో కొందఱు యెలాగయితేయేం, మనపేరు పేపరెక్కిప్రకాశిస్తుంది గదా అని సంతోషించే తరగతివాళ్ళే. యేవకళ్ళిద్దతోరప్ప యిప్పుడందఱూ యీతెగలోకే చేరితారని నానిశ్చితాభిప్రాయం. కవిత్వం పిచ్చివంటిది.

విస్తారంగా వ్రాయడ మెందుకుగాని, కవిత్వం చెప్పకపోతే చెప్పే వాణ్ణి అది బాధిస్తుందిగాని విమర్శనమాత్రం అట్టిదిగాదు. బాగా ఆలోచిస్తే కవిత్వం వక పిచ్చివంటిదనుకొంటాను. పిచ్చివంటిదీకాదు, యేలాంటిదో చెప్పడానికి నాకు బాగాతోచడంలేదు. భవభూతి వకసందర్భంలో యేమీచెప్పడానికి పాలుపోకే కాబోలు, ఆత్మైక గోచరమైన విషయం అనడానికిబదులు “జ్వరోవా మూర్ఛావా కిము విషవిసర్పః కిముమదః” అని పూరుకున్నాడు. అలాగే కవిత్వాన్ని దేనితో పోల్చాలో నాకు నిష్కర్షగా తేలడంలేదు.

ప్రయత్న పూర్వకంగా వ్రాసేకవిత్వాన్ని గూర్చి నేను వ్రాయలేమి గాని దానంతటది తోచేదాన్నిగూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. అది తోచినప్పుడు దాన్ని కాగితంమీదెక్కించేదాకా చాలబాధగా వుంటుంది. యీవిషయాన్ని

గుఱించి నేచదివి చూచినంతలో యేకపీ నిర్వచనంచేసినట్టులేదు గాని కుట్టికవి కొంచెం సూచించాడు. “అర్థాశ్శబ్దచయా స్సదాహ మహమిత్యగ్రే స్ఫురంతి” అన్నాడు. అని వూరుకొన్నాడా, మళ్లా యిల్లా అన్నాడు: “స్వీకు ర్యాంకమివత్యజామికమివ శ్రీమన్ లులాయ ప్రభో” అంటేయేమిటంటే ఆగ్రంథకర్తకు దున్నపోతుమీద కవిత్వంచెప్పవలసిన అవసరం కలిగింది. ఆపట్లాన్ని మొదిలెట్టేడు, ఆకల్పనలకు మితే కనబడకపోయింది కాబోలును, దానిమీద పైనందర్భాన్ని ఆవాక్యాలతో ప్రకటించాడు. వూరికే తండోపతండాలుగా, సమద్రపుతరంగాలుగా, అర్థాలూ, శబ్దాలువచ్చి మెదడులో నాట్యంచేస్తూండేటప్పటికి వాల్లల్లో దేన్ని స్వీకరించేది, దేన్ని వదలిపెట్టేది అంటాడు పాపం ఆకుట్టికవి. ఆసమయంలో ఆ మహాకవి కేలావుందో యెవరికి తెలుస్తుంది : అతనికి తెలియాలి.

అందుచేతనే కాబోలు మాము త్తాత సరసన్నగారు “కవితాచమత్కార గౌరవంబు మననెఱుంగునుగాక నెవ్వనితరంబు” అన్నారు. అవును, వక బంగారుగనో, వజ్రాలగనో వకపేదకు దొరికిందనుకోండి. ఆపదార్థాలని త్వరలో యింటికి ఆసహాయంగా తెచ్చుకోవాలంటే యేలావుంటుందో ఆలోచించండి. ప్రస్తుత శబ్దార్థవిషయంకూడా అలాంటిదే అనుకుంటాను. కుట్టికవిగారి అనుభవానికిన్నీ, నాఅనుభవానికిన్నీ పోలికవున్నట్టు తోచడం చేత ఆయన వాక్యాలు దాహరించి యింతవ్యాఖ్యానంచేశాను. అందఱిదిన్నీ యిట్లే ఉంటుందని నేను నిశ్చయింపజాలను నాఅనుభవములో కవిత్వం అనేది తోచకనేపోవాలి గాని తోచినతర్వాత దాన్ని కాగితంమీదకెక్కించక పోతే అది వ్యాధినికూడా కలిగించి శరీరానికి అపాటవం తెస్తుందనే నమ్మకం. అందుచేతనే దీన్ని నేను “ఫారిన్ మేటరు”గా రూపిస్తూ వచ్చాను. బాధిస్తూంటుంది తోచినకవిత్వాన్ని వ్రాయకపోతే అన్నమాటమీద జ్ఞాపకం వచ్చింది. వక జ్యోతిష్కుడున్నాడు మా పొంతంలో. ఆయన జాతకభావంలో కొంత ప్రవేశం కలవాడు. ఆయనకి జాతకం చేతికిస్తే చూచి యేవేనా అరిష్టాలు కనబడితే వాల్లకి శాంతిచేసుకొమ్మని చెప్పడం కలదు.

చెప్పినప్రకారం అవతలివాళ్ళు శాంతి చేసుకుంటే సరేసరి. అలా చేసుకోకపోయినట్లయితే ఆ అరిష్టకారక గ్రహాలు తనమీదకొచ్చి, తన్నేమో బాధిస్తాయంటూ చెప్పగా నేను స్వయంగా విని ఆయన్ని చేదస్త్రబ్రాహ్మ డనుకున్నాను. అట్లే నేను వ్రాసిన ప్రస్తుతిపు వ్రాతనుబట్టి నన్నుకూడా కొందఱు చదువరులనుకుంటారేమో ? అనుకున్నానరే, నా అనుభవాన్ని నేను వ్రాశాను.

కవికిన్నీ విమర్శకుఁడికిన్నీ వుండే భేదాన్ని నాకు తెలిసినంతలో నిరూపించాను. యెంతవ్రాసినా యింతే. కవికి కవిత్వంసహజం కనుక లోకులేమనుకొన్నా యేదో గిలకడం వానికి తప్పనిసరి. విమర్శకుఁడికో, పనిలేనిపాటగా కల్పించుకొనేపని గనుక సహజమైన ఆవేశంలోకి చేరదు. అందుచేత వాణ్ణి క్షమించినట్లు వీణ్ణి క్షమించకూడదన్నది ముఖ్యాంశం.



## “వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడుట”

పైసామెతను అసంగతముగా నుదాహరించుచు నన్ను మిక్కిలిగా వెక్కిరించుచు, పిలువని పేరంటముగా, పనిలేని పాటగా, ఓలేటి—కాదు, వోలేటి సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారు గతమాసపు భారతీసంచికలో— “ప్రభావతీప్రద్యుమ్నము” అనుశీర్షికతో నొకవ్యాసమును ప్రకటించినారట ! ఇదివఱలో భారతి నాకును వచ్చెడిది కాని నేనెన్నఁడుగాని యేవ్యాసమును పంపలేని కారణమునఁ గాఁబోలును సుమారువత్సరమునుండి యదివచ్చుట లేదు. అందుచే దానిని నేను జూడలేదు. ఏమి తోచినదో, ప్రస్తుతము మద్రాసునివాసి, పురాణం సూర్యనారాయణ తీర్థులుగారు నాకు సంబంధించిన వ్యాసభాగమును పంపిరి. సత్రికవారికిఁ దోచలేదు గాని, తక్కినవి పంపకున్నను ఈ సంచికనేని వారే పంపవలసినది. అది యటులుండె, ఎట్లయిన నేమి ? వ్యాసము చేరినదిగదా ! చేరుఁగాక. చదివికొనుశక్తి యుండ వలయునుగదా ! రెండుసంవత్సరముల నుండి నేను మిక్కిలి

యనారోగ్యముగ నున్న సంగతి యెఱుంగనివా రెవరు ? అట్లగుటచే చదివించి విని, అవగాహన చేసికోవలసి వచ్చినది. తేలిన సారాంశము—

“పూర్వోత్తర విరోధముగా గ్రంథము వ్రాసి పాడుచేసినా రనునదియే.” అది ప్రధానము. వెక్కిరింపులు, టక్కులు టమారాలు. ఇవితో వాసములు. ముసలివాళ్ళను కుఱ్ఱలు వెక్కిరించుటలో తప్పేమి ? అది యటులుండె. విమర్శకులు తమరెత్తుకొన్న యంశమును స్థిరపఱచుటకై— గ్రంథకర్త. వజ్రినాభుని మనుమలు ముగ్గురనియొకట, నల్వరని వెఱొకటవ్రాసి, తప్పొప్పుల పట్టికలో సవరణను చూపెను గాని ఆ సవరణ వచనములలో లగించును గాని పద్యములలో లగింపదని కొంతగ్రంథము వ్రాసి తుదకాపద్యములలో సవరింప వీలగునని మూడునాల్గుగా స్వయముగా సవరించుకొని పిమ్మట,

“ఈమూఁగురు జామాతల

కామూఁగురు పుత్రకులు మహాబలశాలుల్.”

అనుపద్యము నుదాహరించి యిందు మూఁగురు నలుగురుగా సవరింప వలనుబడదని మిక్కిలి చింతించిరి శాస్త్రులవారు. తుదకు పూర్వోత్తర గ్రంథ విరోధమును జూపించినట్లు దృఢనిశ్చయమై శాస్త్రులవారు— “పూర్వోత్తరవిరోధ మొదవకుండఁ; బలుక నేర్చుట బహుతపః ఫలముగాదె ?” అని యుదాహరించి అట్టి తపఃఫలము లేని వేంకటశాస్త్రిగారు ఇట్టి గ్రంథ రచనకు దిగరాదని తమ యాశయ మన్నట్లు తేల్చినారు. ఇట్లుతేల్చి— శాస్త్రులుగారు “ఈమూఁగురు జామాతల” అను కందపద్యమును, ఆప్రాంతమండలి వచనములను పరిశీలించలేదేమో ?” అని యొకవాక్యమవ్రాసి, “ద్వితీయ ముద్రణమునందైనను జూడకపోవుట చాలయాశ్చర్యము” అని మిక్కిలిగా అక్కజపడినారు. అక్కజపడి యంతతోఁగూడ విరమింపనేలేదు; ఇంకను గొంతగ్రంథము పెంచి యీ పూర్వోత్తరవిరోధము కుదురదని తేల్చిరి. ఒకటిరెండు మాటలలోఁ దేల్పవలసిన యంశమున కింత గ్రంథము పెంచుటేలొకో యని నే నక్కజ పడుచున్నాను.

విమర్శకులగు వోలేటి శాస్త్రిలవారో ? “ద్వితీయ ముద్రణమునందై నను జూడక పోవుట చాల యాశ్చర్యము” అని ముక్కుపై వ్రేలిడికొనుచున్నారు.

ఇది యిటులుండె, యీ నాటకము మొదట శ్రీచెలికాని లచ్చారావు గారు తమ యాజమాన్యమునఁ బ్రకటించు పత్రికయందు ప్రకటించుట కారంభించినారు. ప్రథమాంకము ముగియ కుండఁగనే, తిరుపతిశాస్త్రిగారు స్వర్గతు లైనారు. పిమ్మట లచ్చారావుగారు నన్ను నప్రయత్నముగ రప్పించి నాకు నెలకు 25 రు. చొ. గౌరవవేతన మేర్పఱచి బహుకరించి పిమ్మట దీనిని పూర్తిచేసి యీవలసినదని కోరిరి. నా కప్పటికిఁ జిర కాలమునాఁడే దేహమున— ముఖ్యముగా శిరస్సునందు—భ్రమణ మేర్పడి యుంటుచే కవిత్వరచనమన్న భీతి యుదయించినది. కాని శ్రీలచ్చారావుగారి సమ్మానము నన్ను వశీకృతుఁగాఁ జేసినది. “అర్థస్య పురుషో దానః”

ప్రసక్తానుప్రసక్తముగా నింతవ్యాసితినేకాని యిది ప్రస్తుతవిరోధ సమర్థన కుపకరింపఁజేయు తలంపుతోఁ గాదు. సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారికి మాయందు దయలేకపోయినది గాని అదియే యున్నచో ఆయన కంత వ్యాసము వ్రాయవలసియేయుండదు. మేమిన్నివాక్యములు వ్రాయవలసియు నుండదు. దయ యనఁగా నెట్టిదందురా ? ఇట్టిది. కష్టపడి రెండుము ద్రణములు సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారు చిత్తగించియేయున్నారుకదా ! ఇటీ వల షష్టిపూర్తిసందర్భములో మరల గ్రంథములన్నియు ముద్రింపఁబడిన వనికూడ శ్రీ సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారు వినియుండక పోరుగదా ! అగుచో బందరు మినర్వాపైస్సునందు ముద్రింపఁబడిన 1934 సంవత్సరపు ప్రతిని గూడ శాస్త్రిలవారు చిత్తగించి యుండినచో, ఆ యీ బాధవారికి లేక యుండునుగదా ! ఆప్రతిలో 66 వ పుటలో నిటులు దిద్దఁబడియున్నది.

“ఈమూఁగురు జామాతల

కామూఁగురు నొకరు పుత్రు లాహవ ధీరుల్.”

ఈ విరోధమును మాత్రము నేను దెల్పితినే కాని దిద్దుబాటు తెలు వనే లేదు. దానిపై ప్రచురణకార్యకర్త యగు కాటూరి వేంకటేశ్వరరా



వట్లు సవరించెను. నే నాసవరణ నిందనుక చూడనేలేదు. సుబ్బరాయ శాస్త్రిలవారు దయచేసి నిన్నమొన్న విమర్శించి వెక్కిరించునప్పటి కిది వెలువడి వత్సరముకావచ్చినను వారిది చూడకుండుట మా దురదృష్టమను కొనుటకన్న నన్యమేమున్నది ? ఈయన పాండిత్యము మా మాపాండి త్యములవలె లాకలూకాయి పాండిత్యములలో జేరినది కాదు, ఇప్పుడు కొత్తగా బయలుదేరిన ఫక్కిని నూటికి ముప్పదియైదు మార్కులు సంపాదించి డిగ్రీని పొందినది. అందుచే విమర్శనజ్ఞానము కడుంగడు మెండు. అందుచేతనే తామేపొత్తమును విమర్శింపఁబూనినాలో, ఆ పొత్త మెన్ని ముద్రణములై నదోకూడ పరిశీలింపకుండుట యని చదువరు లర యుదురుగాక. ఇంత సుశువుగా సవరింపఁదగిన విషయమును దమబుద్ధికి సవరణ కాని యంతమాత్రిమున— “తనకల్మి యింద్రభోగము” నుగా నిశ్చయించుకొని శ్రీ శాస్త్రిలవారు— “అనుపద్యమును దిద్దు తెట్లు ? శాస్త్రిలుగారే దానిని సవరింపవలయును.” అని వ్రాయ సాహించినారు. ఈవ్రాత కర్థ మేమో చదువరు తెఱుగకుండురా ? గ్రంథకర్త శుద్ధ పత్రికలో సవరించుకొమ్మని సూచించెను. నిశ్చయమే. ఆ సూచన ప్రకారము సవరణచేయుట కిది చదువరులకే కాదు. గ్రంథకర్తకుఁగూడ పీలగునది కాదనియే కదా : కవిత యన నెట్టిదో యెఱిగిన వేంకటేశ్వర రావున తెట్లు సవరణయయ్యెనో : విమర్శకునకట్లే కాలే దనుకోవలయును కాఁబోలును. ఈ పొత్తము నేను పరేచ్చా ప్రార్థనమున వ్రాయ మొద లిడితినేకాని స్వేచ్ఛచే గాదని గ్రంథకర్త తెల్పినట్లును, శుద్ధపత్రికలో సవరణను సూచించినట్లును విమర్శకుఁ డంగీకరించికూడా దీని కింత గ్రంథము పెంచుట కర్థమేలేదు. పైగా ఈయన లోకముతోపాటు గ్రంథమును విమర్శింపక వ్యక్తిపరముగా వాదినసామెత యెంత— “కుర్వీత బుధ సోమయోః” అన్నట్లున్నదో చదువరులు తిలకింపుఁడు.

“అని చెప్పటచే నీ పాత్రిలో వేంకటశాస్త్రిగారు ప్రతిఫలింపఁ జూచినారని చెప్పవలయును. కాఁబట్టి శుచిముఖపాత్ర అసందర్భస్థితిలో

నున్నదని చెప్పవలసి వచ్చినది. వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడినట్లు ప్రతి ఫలింపఁబోయి బ్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపలేదు.”

ప్రతిఫలింపఁబోయిన దెవరు? వేంకటశాస్త్రిగారు, ప్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపని దెవరు? ఆయనయేకదా! వేంకటశాస్త్రిగారు చేసిన యపరాధము శుచిముఖిపాత్రలో ప్రతిఫలింపఁబోవుటయేకదా? అగుచో నది వెక్కిరింపఁబోవుటవంటిదేయగునా? కానిచో ఆలోచింపకైని వాడుట కర్థములేమి స్పష్టమేకదా! అగుచో ఈవిమర్శకునకు చక్కఁగా నాలుగు వాక్యములు వ్రాయుటకూడ నేర్చుకోఁదగిన యవస్థయేకదా! అందుచో నెక్కడనో ఉపాధ్యాయులుగా నెటులుండి రని శంక రావచ్చును. ఇప్పుడు న్యాయమైన పాండిత్యముల నధఃకరించుటయు, నూటికి మూడవవంతు పాండిత్యములను మన్నించుటయు, ననఁగా నూటికి ముప్పదియైదు మార్కుల పాండిత్యములను మన్నించుటయు సర్వత్ర అనుభూతమే కావున నాశంక కవకాశములేదు. లేదా విద్యార్థుల యదృష్టమసియేని యనుకోవలయు. అదియటుండె. ఈ సామెతవలన విమర్శకుఁడేచో తన పితృపితామహులను ఉద్ధరించుతలఁపుతో నీవిమర్శనకు దిగెననికాని, లేదా, పేరుతెచ్చుకొనుటకై ఈ “ ఘటం భింద్యాత్తు ” లోనికి దిగెనని కాని యూహింపవలసియున్నది. అగుచో—

“పలుకనేర్చుట బహుతవఃఫలముగాదె” అనుఘట్టములో మమ్మును లేదా, నన్నును లాకలూకాయితాళిలో చేర్చిన యీవిమర్శకుఁడుగారి పూనిక కార్యకారిగాదు. ఇందులకై యెవరినో గొప్పవారిని విమర్శించి పేరుతెచ్చుకోవలయు నని సుబ్బరాయశాస్త్రిలవారు వయస్సుచేఁ జిన్నలైనను, “అన్యోన్యం గురవోవిప్రాః” అనునభియుక్తికి ననుసరించి ప్రార్థింపఁబడుచున్నారు. ఇంతియకాక యిప్పుడేని మమ్మునుగ్రహించి షష్టి పూర్తిముద్రణమును జిత్తగింపవలయుననికూడా, బ్రార్థింపఁ బడుచున్నారు. మఱియును మీవంటి విమర్శకాగ్రగణ్యులకు మావంటి లాకలూకాయితాళిని విమర్శించుట

“మొనగాఁ దొక్కురుఁ డాఱు మాసములు సామున్ జేసి మార్మూలఁ బల  
బిన భీపెంపున డాఁగియున్న ముసలాపెం బోరికిం జీరుచా-గున”

అనుపద్యార్థమున కుదాహరణము కాఁగలదనికూడ మనవిచేయుచున్నాను.

చదువరులారా : ఇక్కడకీయనచూపిన విరోధమెట్టిదో మీకు విశదమేకదా ? ఇంకను ఈయన యింతతో విరమింపలేదు.

“వేంకటశాస్త్రిగారీ చిక్కులను పరిశీలింపక శుచిముఖపాత్రకు జఁటతగిల్చి, చిలవలు పలవలు పెంచినారు.” అనియె త్తికొవియేమో కొంత నిస్సారపు ప్రసంగము వెళ్ళబోసినారు.

ఈయన వాడిన “వెక్కిరింపబోయి” అనుసామెతనుబట్టి యీయన కౌచిత్యజ్ఞాన మెంతయుండునో, ఇంతటి యౌచిత్యజ్ఞుఁడు పాత్రౌచిత్య విమర్శన కేమాత్రము తగియుండునో చదువరులు పూర్తిగ గ్రహించియే యుందురుగాన శాస్త్రులవారి చెట్టుక్రింది స్త్రీడరు కబుర్లకు ఇప్పటి కింతతో సమాధానము వ్రాయుపూనికనుండి విరమింతును.

“ఈగండం గడచి పిండం బయలఁబడితే” అప్పుడు తక్కినది పూర్తిచేయుదును. ఏమైనను, ఇట్టి “తథాదాధానాల” తో వాదము సమంజ సముకాదని లోకులు ముఖ్యముగా నన్ను నిందింతు రని యెఱుఁగుదును. ఎఱిగికూడా, నా కీడెబ్బదవ పడిలోసయిత మావ్యసనము బాధించుచునే యున్నది. భర్తృహరి యేమన్నాఁడు ?

“విద్యాయాం వ్యసనమ్” అన్నాఁడు. ఈయన సాహిత్యశిరోమణి గారు. ఇంకొకాయన యొకపుస్తకము తెలుఁగులోనికి పరివర్తన చేసినారు. ఆయన తర్కశిరోమణి అని జ్ఞాపకము. ఆయన ఆపొత్తములో, పనిలేని పాటగా మావ్రాత నెత్తికొని కొంత తెలిసీ తెలియని వ్రాత వెళ్ళబోసినారు. అవ్రాతనుగూర్చి కూడ ఈ సందర్భములో ఒక “కారుణ్యము” పేయుట మంచి దనుకొందును. కావున ఆయనవ్రాతను రంగాన కవత రింపఁజేయుదును.

“పూర్వమహాకవిప్రయోగము లున్నను నిట్టివి పనికిరావు” ఇది ఆయన వాక్యము. దీనివల్లనే ఆయనవ్రాత యంతయు బయటబడును. ఇట్టివనగా నెట్టివి ? అని ఆకాంక్షించుకొందము—

“పృథ్వీభరం బొక్కటా ?” వంటివి. ఇందు “బొక్క” అని యశ్శీలార్థము స్ఫురించుచున్నదట ! ముం దీశిరోమణిగారి హృదయము నాక్రమించిన యశ్శీలార్థము నైఘంటికులు వ్రాయనేలేదు; వ్రాసిరేయను కొందము. ఏపూర్వమహాకవిగాని పాటింపని యపు డీలక్షణము నెవరు మన్నింతురు? కాళిదాసంతవాఁడు దీనిని లక్షింపనియపుడు తక్కినవారిగణన యేల ? ఈ “పృథ్వీభరంబొక్క” యెట్టిదనగా ? “చకాశే పనసప్రామైః పురీషండమహాద్రుమైః” వంటిది. అనగా పై శ్లోకములో, “చకాశే” అను క్రియలో చివరగల “శే” అనువర్ణమునకు “పనస” శబ్దాదియం దున్న పకారమును ముడివెట్టి “చచ్చిచెడిచాయంగలవిన్నపములుగా” “శేప” శబ్దమునుసృష్టించి, ఇంతతోగూడ తనకిష్టసిద్ధి కాక, ఈ శబ్దము శేఫశబ్దమునకు స్మారక మగునని చెప్పి దోష నిరూపణము చేసినాఁడు. ఇట్లు కష్టించి పాడుసృష్టి నేయుట చాల గర్వ్యము. అగుచో లాక్షణిక హృదయ ముల్లేల ప్రవ ర్తించె నందురా ? లక్షణమనగా కట్టుబాటు. దానిని జేయునపుడు తత్కర్త యెన్ని నియమము లేర్పఱుప వలయునో అన్నియు నేర్పఱచితీరవలసినదే కాని ఇటీవల లక్ష్యలక్షణవేత్త లానియమ ములలో మహాకవు లేంతవఱకు గౌరవించినారో, యెంతవఱ కీసడించి నారో యనునంశము తత్తత్ప్రవృత్తిం బట్టి తెలిసికొని తానేది యేని వ్రాసికొనగును. అంతియ కాని “గుడ్డెద్దు చేలో బడ్డట్టు” వ్రాయుట తెల్వికి లక్షణము గాదు. లక్షణ మున్నను, అయ్యది మహాకవిమాన్యము గనిచో దానికి విలువ యుండదు. ఈ విశేషాంశములు చెట్టుక్రింది స్లిడరు తెగలోని విమర్శకులకు గోచరింపవు. కవిత్వముమాటలు లుంతము. ధర్మ శాస్త్రవిషయ మింతకన్న గరీయము కదా ! ధర్మజ్ఞు లేమన్నారో చూడుఁడు:

“యద్గపి శుద్ధం లోకవిరుద్ధం నాచరణీయం నాకలనీయమ్”

దీనివలన శాస్త్రమునకన్న ఆచారమునకు గౌరవ మిచ్చినట్లయినది. ప్రస్తుతము లక్ష్మీమాచారస్థానపన్నము. కావున శిరోమణిగారు “పూర్వమహాకవి ప్రయోగములున్నను” అని వ్రాయుట మహాపరాధము. ఈ త్రోవను తప్ప శ్రీ కాళిదాసు గారి ‘ఉచ్చైః కులం చాత్మనః’ లోనగు నవి నిలువవు శేషమునకు శేషశబ్దము స్ఫోరకమైనట్లే “ఉచ్చైః” ‘ఉచ్చ’కు స్ఫోరక మగును. ఇది యిటు లుండె. ఆలంకారికవామనుడు ‘అవతార’ శబ్దము కుదురదని వ్రాసినవ్రాత, దాని నాంద్రీకరించిన శిరోమణిగా రెఱిగినదేకదా ! అగుచో నీయనకు “మా భూత్పరీ వాదనవావతారః” అను కాళిదాస ప్రయోగము కుదురునా ? ఇదియు నిటు లుండఁగా నీయన విశిష్టాద్వైతికదా ! తఱచు శ్రీ మహావిష్ణువునవతారములకు సంబంధించిన స్తోత్రములఁ బఠింపవలసి యుండునుగదా ! అందు : “మత్స్యవతార గోవింద” అనునో లేక “మత్స్యవతర” అనునో చదువరులు తిలకింపుడు. లేక అవతరపదమే ఉచ్చరింపనిండు. అది హృదయంగమ మగునో కాదో పరిశీలింపుడు. ఆ యీ విషయములు మాకొకటే వ్రాయఁబడినవికావు. ఇట్టి పెట్టిమొట్టి వ్రాతలు వ్రాయు జ్ఞానలవ దుర్విదగ్ధుల జ్ఞానము మిగుల శోచ్యము !

“విలువగలకవుల లక్ష్మమ్ములె తామీభార మెల్ల మోయఁగ వలయున్” “వ్యాకరణ మొక్కత్రోవ మహాకవు లొకత్రోవ” ఇత్యాదులు పైసందర్భములను బోధించుచున్నను జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధులేదో మాకువృథ గాపని కల్పించుటమానకున్నారు. ఇదిగాక ఈశిరోమణిగారికిమారచించినవి పెక్కుగ్రంథములుండఁగా ఈబొక్కమాత్రమే యుదాహరించుటకు దొరకెనా? దీనివలననీయన కేవల రంధ్రాన్వేషణతత్పరుఁ డనియును, అందుచే “బొక్క” దొరికియుండుననియు ప్రాజ్ఞులనుకొని దీనికిసంబంధించిన శ్లోకమునుపఠింతురు కాఁబోలును! శాంతం! పాపం. ఇంత స్తనశల్యపరీక్షచేయు నీశిరోమణి ఆంధ్రీకరణమున నిలువఁదగినది, హృదయంగమమైనది

యొకఘట్టమ కూడ లేదే ? వాగ్రత యంతయు తప్పుల తడక. ఉదాహరించిన పద్యములలోఁ గొన్నిచోట్ల గణములే సరిపడవు. ఈయన వ్రాసెడిది లక్షణగ్రంథము. దానిలో— “అయితే, యోచించు” లోనగు నపప్రయోగములకు మితిలేదు. ఇట్టి తెల్వితేటలతో నొరుల పైకి దాడి పెడలుట, ఇదియే కాఁబోలును “ఉట్టి కెగురలేనమ్మ స్వర్గాని కెగిరిందనుకొనుట.”

ఇం దొకరు సాహిత్య శిరోమణులు, పేటొకరు తర్కశిరోమణులు; వీరివ్రాతలయందలి సారాసారములను జర్పింపఁ దగువారు సహృదయులు. వారే మందలింపఁదగువారును అని ఇప్పటికింతతో ముగించుచున్నాఁడను.

## “ బ్ర తి కి ం చా రు ఆ చా ర్యు లు గా రు ”

యెందుచేతంటే ? సూక్ష్మంలో మోక్షోపాయం చూపించారు వారి పుణ్యమా అని. మొట్టమొదట అనుకున్నానుగదా ? అమ్మయ్యో ? యేమాత్రమో తక్కువగా పద్ధాలుగుకాలాలు సంపూర్తిచేశారే ! యీవార్ధక్యంలో యీఅనారోగ్యంలో “తీరికూర్చున్న మంగలి” లాగు యీ పనికిమాలినపని యొక్కడ పెట్టుకొందునురా అనిభయపడ్డాను. ఉభయ వేదాంతప్రవర్తకులు యేవో తారతమ్యజ్ఞాన బోధకపు వాక్యాలు వ్రాసివ్రాసి “కసిదీరనమ్మ” అనే సామెతను జ్ఞప్తికిఁ దెస్తూ శాస్త్రజ్ఞానం అంతా యింతా మాత్రమేకాక సంపూర్ణంగాకల శిరోమణులవడంవల్ల, ఆతరవాతవచ్చే అతివ్యాప్త్యవ్యాప్తులను సవరించుకోవడానికి వేసికొనే “మాత్ర” పదాన్నియిప్పుడేలక్షణంలో తగులుకోఁబెట్టి “వయోమాత్రవృద్ధులగు మీరు” అంటూ వకఱంకెవేసి, “మావిషయంలో యికముందేనా జాగ్రత్తగా సంచరించండి. లేకపోతే తగినట్లు బుద్ధిచెపుతాం” అనే అర్థమిచ్చే మాటలు కొన్ని వ్రాసి వ్యాసాన్ని ముగించారు. వయోమాత్ర వృద్ధత్వాన్ని వారు స్వయంగా వప్పుకుంటూ వుండడంచేత వారు “సభకు రావలసిం”దని నన్ను కోరడాన్నినేను పాటింప

లేకపోయినా యీమిష నాఅసమర్థత్వాన్ని సమర్థిస్తుందనుకుంటాను. యిప్పటికి వారేదేశంలో యేజిల్లాలో వుండేవారో నాకు తపిసీలుగా తెలియదు. యేమైనా నేను వెళ్ళేవోపికలోవున్నాను గనుకనా “మీమా రెక్కడ” అని వ్రాసికనుక్కోవడానికి. వకటిమాత్రం యిప్పటి నాస్థితికి తగుతుందనుకుంటాను. వకపర్యాయం తమరే తమకు నచ్చినపండితకవిని (కేవల పండితుణ్ణిగాని, కేవల కవిమాత్రుణ్ణిగాని కాదునుండి) వెంటబెట్టుకొని మాగ్రామం కడియానికే దయచేస్తే మీవాదంలో విశృంఖలంగా నన్ను గూర్చి దూషించిన మాటలకేం గాని సంప్రదాయం తెలియక వొప్పులను తప్పులనడం యెట్టిదో, తప్పులను వొప్పులనడం యెట్టిదో, యెంతోనే పక్కబలేదు. కొద్దిసేపట్లోనే తేలుస్తాను. మీరేనా పత్రికలో రాయడం కనక యెదో కొంత పెంచివ్రాయగలిగారు గాని ప్రత్యక్షంలో జరిగే ముఖముఖీవాదంలో అలా పెంచలే రనుకుంటాను. నేను అనారోగ్యంగా వుండి మీరున్నచోటికి రాలేక నేనున్నచోటికే రమ్మనడంవల్ల మీకయ్యే రైలుఖర్చులున్నూ, యిక్కడవున్న కాలంలో ‘తళిహా!’ ఖర్చు కరామతులున్నూ నేనే భరించుకుంటాను. “అవస్థా పూజ్యతే” అన్న సందర్భం తమ రెఱుంగనిది కాదు కాబట్టి యీ నావిజ్ఞప్తిని తోసిపుచ్చ రనుకుంటాను. మునుపటిరోజులే అయితే తాము సభాఅంటూ పుచ్చరించాలా? పుచ్చరింప నక్కఱలేదు. “లేడిపై దూకు సింగముజాడ” అన్న పద్యంకూడా తమరు చదివేవుంటారు. “కొంగల మల్లాయ గట్టు” అంటూ నైజాందేశ ప్రయాణంలో తగులుతుందట? కొంగల మల్లాయ వృద్ధుడైన పిమ్మట ఆగట్టుశిఖరం అధిష్టించి కూర్చుండి, “లేస్తే మనిషినిగాను” అనేవాడట! యిప్పుడు నేనున్నూ అట్టిమూడుకాళ్ళ ముసలిగానే వున్నాను. కాబట్టి, మీరు రప్పించేచోటుకు రాలేక యింతగా ప్రార్థించడం. యిదేమిన్నీ నాసిద్ధాంతాలని ఆమోదించడం కాదు కనక మీరు నిరాకరిస్తారని అనుకోను. మీపుస్తకం నేను యెవరోవిద్యార్థివగ్గఱ యేకొంచెమో చూచాను. వెంటనే అవిద్యార్థి తత్సమేతంగా వెళ్ళిపోయాడు, మీక్కోపంపస్తే యేంచేతును? “తప్పులతడక” గానేతోచింది.

అకాస్తనేపట్లో “బొక్క” గా చేదించి చూపిన దోషమున్నూ “త్యక్త” అనే అక్షరాలకుపడ్డ ప్రాసవిషయమై ఆక్షేపించినదిన్నీ నాకంటుబడ్డాయి. ఇంకా మీరెక్క ప్రకారమైతే యెనిమిదుండాలి అవి చూచిన జ్ఞాపకం లేదు. తరువాత చాలారోజులు, యీ ప్రసక్తి పెట్టుకోనేలేదు. అంతల్లో యితర శిరోమణులవల్ల ప్రసక్తి కల్గింది. పనిలోపనిగదా అని “కారుణ్యం” వుపక్రమించాను. దోషాలతోపాటుగా యేస్వల్పం గానో గుణాలకూడా మీరు మా గ్రంథాల్లోనుంచి వుదాహరించివుంటేమాత్రం మిమ్మునుగూర్చి నేనువాడిన “జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధ” పదము వ్యర్థమై నేను తొందర పడ్డట్టు లోకులకు సాక్ష్యమిస్తుంది. లేనిపక్షాన్ని సార్థకమై “దేవుడికి సదృశమైన పత్తిరి” అనే లోకోక్తిగా వుండి క్షేమేంద్రాదులు చూపిన ఔచిత్యాన్ననుసరిస్తుం దనుకుంటాను. యీ మాట బాగుంటేనే స్వీకరించండి. గుణాలకు మీరు మా గ్రంథాన్ని చూడనే లేదన్నందుకు మీ యీ వాక్యం సాక్ష్య మిస్తువుంది, చిత్తగించండి.

“రంధ్రాన్వేషణపరుడ నంటిరి,....మీగ్రంధములు మూడునాల్గు పరామృష్టములై నవి, సుమారు పదివఱకు నిందు దోషోదాహరణములుగా మీ పద్యము లుదాహరింపఁబడినవి.”

చాలును, మీతల్లికడుపుచల్లగా నూరేళ్ళు వర్ధిల్లాలి. “అభణపు”, “ధిల్లికిధిల్లి” లోకోక్తి యెత్తుకొని యెంతవుపకారంచేశారో, యీ వాక్యం వ్రాసికూడా అంతవుపకారం చేశారు మీరు. అందుకోసమే మీ కంటె ముందుగానే నేను సభాముఖమందు మీ దర్శనాన్ని కోరా లనుకుంటూ వున్నాను. యింతలో దైవం ఆ కాస్తమాటా మీచేతే పలికించాడు. “నీదయా నీదయా నిద్రయా” అను లోకోక్తి తామెఱుగనిది కాదు. “ద్వారాణి భవంతి సర్వత్ర” కదా ! మీ వుద్దేశ మెట్టిదో తెలియడమే నాకు కావలసింది. వేలకొలది పద్యాలు వ్రాసిన వాళ్ళకి యెక్కడో సంధి వశాన్ని “బొక్క” రాక, యతీపోక, ప్రాసా చెడక వుంటుందని వాదించే శుంఠనని తా మనుకొనుచున్నట్టు మీవ్రాత ధోరణి తెల్పుతూ వుంది. ఆ వాదం నాదికాదు. మీరు దోషాలకే మావి వుదాహరించుటవో మీహృద



యం యెట్టిది అని తెలుసుకోవడమే నాకు కావలసింది. దానితో సకలా మున్నూ తేలిపోతుంది. యీ వాదం తేలడానికి నా “పయోమాత్రవృద్ధ త్వమే” పర్యాప్తమవుతుంది. దీనిలో జయం పొందడానికి మీ “విద్యా మాత్ర వృద్ధత్వం” లేశమున్నూ పనికిరాదు. “అభణ” వగయిరాలు మీ “విద్యామాత్ర వృద్ధత్వాన్ని” పూర్తిగా కుంకటి వ్రేళ్ళతో పెకలించి తీరుతాయి, చూస్తురుగావి. తి. వెం. కవుల రచన దోషాలకు మాత్రమే వుదాహరించుకోతగ్గదికాని, గుణాల కుదాహరించుకో తగ్గది లేశమున్నూ కాదు— అనే అంశాన్నే మొట్టమొదట మీరు సాధించడగ్గది. జ్ఞాపక ముంచుకోండి, మీకు నేను వ్రాసిన యే అక్షరాలు కోపముకల్గించి వెట్టి మొట్టి ప్రసంగాన్ని పత్రికాముఖమున ప్రకటింపజేశాయో, ఆ మాటలు మళ్ళా వుదాహరిస్తాను. కొంత శాంతించి దానియందుండే ప్రధానాంశాన్ని మనస్సుకు పట్టించుకోండి—

“జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధు లేదో మాకు వృథాగా పనికల్పించుట మానకు న్నారు. ఇదికాక యీ శిరోమణిగారికి మా రచించినవి పెక్కు గ్రంథము లుండఁగా, ఈ ‘బొక్క’ మాత్రమే యుదాహరించుటకు దొరకెనా ? దీనివలన నీయన కేవల రంధ్రాన్వేషణతత్పరుడనియును, అందుచే ‘బొక్క’ దొరికియుండు ననియు ప్రాజ్ఞులనుకొని దీనికి సంబంధించిన శ్లోకమును పఠింతురు కాఁబోలును : శాంతం పాపం !”

ఇవిగదా నామాటలు ? మీకు కోపంవస్తే లాభమేమి ? చేసినపని తప్పుపని, భారతి నాచేత తగినమాటలు పలికించింది. యికనేనా సంతోషించి నన్నుగూర్చి పడ్డతొందరపాటుకు పశ్చాత్తాపపడండి స్వామీ : “సత్కవి వాక్యము రిత్తవోవునే” నేను—సత్కవిదాకా యెందుకు—కవి నేనా అయితే (మీహృదయాన్నిబట్టి కాదునుడి) మా విషయమున మీరు నడచిన నడతనుబట్టి నేను మీ కొనఁగిన “జ్ఞానలవే” త్యాది బిరుదావళి మీరు కష్టించి గురుశుక్రావచేసి సంపాదించిన “శిరోమణి” బిరుదంకన్న మిన్నయై ప్రసిద్ధికి వస్తుందని నాపూర్ణవిశ్వాసం. యేవోనాలుగు పుస్తకాల్లో వాక్యాలు యేకరువుపెట్టి—

“యివి మీకు బొత్తిగా తెలియనివి, అసలేతెలియనివి” అనే అర్థమిచ్చే పేలవంమాటలు వ్రాసినంతతోనే తేలిపోతుందనుకున్నారా? స్వామీ? మీరొనర్చిన యనంగతపుపనివల్ల మీకున్న మాకు వయోముఖ్య సందర్భాల్లో దేనియందున్నూ లేశమున్నూ పోలిక లేకపోయినా యేదో యింతవఱకు నాకు మాత్రం గోచరింపని కారణంగల కోపం మా యందు మీ హృదయంలో వున్నట్టు అనుమానింపవలసి వచ్చింది. లేకపోతే మీరట్టి అనంగతపుని చేసియుండరు యేం కర్మం కాలింది. చక్కగా గురుముఖతః చదువుకొని ప్యానై యేదో పదవి సంపాదించుకొని సుఖజీవనం చేస్తూవున్న మీకు యెప్పుడో “మిడిసి రాలి పడ్డప్పటికీ” ‘వృద్ధనారి’ అన్నట్లు వకరికంట మేము పడేదిలేదు! మాకంట వకరున్నూ పడవద్దన్నట్లు కాలక్షేపం చేస్తూవున్న తిరుపతి వేంకటేశ్వర కవులను వెక్కిరించడానికి యేదో ప్రబలకారణం వుండితీరాలి! అది మీ ముఖతహా నేవినాలి దయచేసి తెల్పుదురుగాక. ఆత్మవంచన లేకుండా మాత్రం ప్రవర్తించండి యింకనేనా: “యోజించి తప్పు” యోచించి వాప్పు” అన్న మీ వ్రాత అబ్బో! చాలా ఉత్పథంగా నడిచేటట్లువుంది. నడిపిస్తురుగాని, వంట్లో బలం తగ్గింది గాని యింకా కొంచెం బుద్ధిబలం భగవంతుడు నిల్పేవున్నాడు. మీ వాదాన్ని తట్టుకోవటానికి యీ కాస్తా చాలక పోదు. అది లోక వ్యవహారసిద్ధమే మండి? అట్లాగే వాదిస్తురుగాని సభలో. “జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధేత్యాదులు” పెద్దతిట్లుగా మీకుతోచాయేమండి స్వామీ? అస్మదాదుల మందఱమూ దానిలోనే చేరతాముగదా? మీరింకా వయస్సులో మాకన్న చిన్నలవడంచేత అస్మదాద్యపేక్షయా అనుభవము తక్కువగా వుండడాని కంగీకరింపనివా రుంటారా? ఆపజిన్ని ఆమాట వాడగూడదా? తి. వెం. కవులు—

“చీమలో దోమలో నాగఁ తోచిరి.” కదా మీ బుద్ధికి, యెవరో కొండఱచే గౌరవింపఁబడిన వాళ్ళు మీకట్లు తోచినప్పుడు “కారుణ్యా”ది ప్రసంగం మీ విషయమున తగనిదెట్లుగును? గుణమేమిన్నీ లేనేలేదండి మాకవిత్వంలోను? యీ మాట మీ రే విద్యార్థులకు గురుత్వం చేస్తూ

వున్నారో, జిజ్ఞాసాతాత్పర్యంతో వారే అడిగితే గతేమి ? మీ రేకారేజీలో వున్నారో ? తపిసీలుగా తెలియక సందిగ్ధంగా వుండి “ఫలానా” అని స్థిరపరచి వ్రాయలేదు, క్షమించండి. నేను మీ గ్రంథమంతా తపిసీలుగా చూడలేదు. యీ “బొక్క” ఘట్టమున్నూ “త్యక్త” వర్ణాలకు ప్రాసాన్ని గూర్చిన ఘట్టమున్నూ మాత్రమే చూచి మీరు అమాయకులని మాత్రం అనుకున్నాను. యెందు చేత ? మొదటిదానికి భారతాదులలో సంధివశాన్ని వచ్చిన యీలాటివి లెక్కకుమించి వుండడం చేతనున్ను రెండవ దానికి యిదికూడాతప్పే అనుకోవడంగాని, లేక యంతమాత్రం ప్రమాదం కూడా లేకుండా కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళంటూ వుంటా రను కోవడంగాని సహృదయు లనిపించుకొనేవారి విషయం కాదుకనుకనున్నూ, యీయ నెవరో గ్రంథాలు చదివి ప్యాసైతే అయివుండునుగాని హృదయ నైర్మల్యం లేకమున్నూ లేనివారై వుండడంతప్ప దినుకొన్నాను. అందు చేతనే సహృదయుల మందలింపున కాశపడింది నేను. ఆమందలింపును గూడా మీహృదయం సమ్మతించిందికాదు. ఓహో ! మీతాత్పర్యం నాకంటే ప్రపంచములో సహృదయుడంటూ వుంటాడా అని కాబోలును ! అవును “అహమేవ పండితః, అహంచ పండితః, అహం న పండితః” అనే అవస్థాత్రియంలో మొదటిఅవస్థలోవున్నారుగదా స్వామివారు. మూడో అవస్థలోవున్నవారిమాటలు వెగటుగా వుంటాయనుకొంటాను. యంతకూ స్వామివారి తాత్పర్యం. అశ్లేలమంటే తి. వెం. కవులకు తెలియదు సరి కదా ! యే యేఅక్షరానికి అక్షరానికి ప్రాసమైత్రి వున్నదో అదికూడా తెలియదు అని ద్రువపరచడమే అనుకుంటాను. ఆపద్ధతిని తి. వెం. కవులకు తెలిసిందేమిటో ? తెలకపిండి. అందుకే విద్యార్థిని గూర్చి వుపయోగపఱచే మాట లుపయోగపఱచారు స్వామి.

(౧) ఇదొక్క విషయమేకాదు మీరు గ్రహింపనిది యింకను చాల విషయము లున్నవి.

(౨) పురీషం.....ఇదియు మీరు గ్రహింపజాలక పోతిరి. (ఇయ్యెడ స్వామివారి హృదయం బొత్తిగా నీచమున కొడిగట్టినట్లు నాకుఁ దోచెడిని. నిజం వారే తెలుపవలెను.)

(౩) మీకుచ్చ స్ఫురించు నంటిరి (ఇటుఁ గూడ స్వామి కేదో హృదయకాలుష్యం ధ్వనితం.)

(౪) మీరు సరిగా గ్రహింపఁజాలని దింకొకటి.

(౫) మఱొక విషయము మీకు తెలియనిది.

(౬) అంతులేని తప్పులువచ్చు మీరు :

(౭) మీరీవిషయములో నోరెత్తుట కేమాత్రమును అర్హులుకారు. (యీ మాట స్వామివారి గ్రంథం తప్పులతడక యన్నందు కిచ్చేజవాబు.)

(౮) కావున మీయోజన పూర్తిగా దుష్టము నాయోచించుట మిక్కిలి యుక్తము.

యింకను యిట్టిప్రల్లభములు పెక్కులు. ఒరులు దురుసుగా వ్రాసి రని చూపువారు కొంత వెనుకతగ్గి వ్రాయవలసింది. అట్టి తెల్విస్వామికి పెరుమాళ్ళనుగ్రహించలేదు. పాపం ! ఆచార్యవారికి మిక్కిలి కోపం వచ్చింది. కాఁబట్టి విద్యార్థికి బోధించినట్టు శిక్షించి బోధించారు. “పురీష” పదఘటితమైన వాక్యంలో ప్రతివాదికి తత్స్వీకరణాన్ని స్ఫురింపజేశారు. శ్రీమంతులవారితో వాదంపెట్టుకోవడం కంటే శ్రీమంతులవారు చెప్పినట్లే చేయుట యుక్తమేమో ? అంటారేమో ? చదువరులు. నాలంతటనేను నాజన్మమధ్యమందు వీరితోనేకాదు వాదం యెవ్వరితోనూ పెట్టుకోలేదు. పెట్టుకోను. అవతలివాళ్ళునన్ను కదిపితే చేతనైనంతలో ఆత్మసంరక్షణార్థం పెనుగులాడతాను. జయాపజయాలు దైవాధీనాలన్నది నాకోసమే పుట్ట లేదు. ఆచార్యుగారు మిమ్మేమేనా ముందు కదిపినారా అంటారా ? కదిపినట్టు యిదివఱకే ఋజువు చేశానుగదా ! ఆకదిపినదేనా పెద్ద గొప్పతప్పే దంచూపి కాదునుమండి ?

“పృథ్వీభరం బొక్కటా” అన్నది. “పృథ్వీభర మొక్కటా ?” అంటే వా రన్నదోషం అక్కడ రాదు. ఆచార్యవారి గ్రంథమంతా తప్పుల తడక కాకుండా వారు వ్రాసిన రక్షకవాక్యం వకటి వుంది, ఆవాక్యాన్నే

తి. వెం. కవులకు వక అఱినిముషం యెరవుగా యిస్తే అది సవరణ అవుతుంది. ఆ వాక్యం చూపుదునా ?

“నాగ్రింధము తప్పలతడక యనియు....వ్రాసితిరి....అచ్చువేయించుటలో జరిగిన లోపమువలన నట్టి వ్యత్యాసము జరిగినది.” యీ సరక్షణవాక్యం శుద్ధాబద్ధమైనా వారి గ్రంథాన్ని యావత్తూరక్షించింది కాని మా “పృథ్వీభరం బొక్క” అన్నదాన్ని సరక్షించలేక పోయింది. చూచారా ఆచార్యవారి సాహసం : యంతకూ ఆచార్యవారు ముందుమమ్మల్ని కదిపినారా లేదా అన్నది ప్రస్తుతం. గుణవిషయంలో వకటిన్నీ వుదాహరించక దోషవిషయంలోనే (నేను వకటే అన్నాను, కాదు పది అంటూ వున్నారు శ్రీమంతులవారు. యీవ్రాత నాకుమఱివుపకారకం. ప్రియం నఃప్రియంనః) అన్నీ వుదాహరించడంవల్ల వారు నిదిస్తూవున్న సన్ను కదిపినట్లయిందా? అందుచేత నేను వారినిగూర్చి యెత్తుకోక తప్పిందికాదు. యిదివఱలో మాకువున్న ప్రతిజ్ఞాస్వరూప మెవరెఱుగరు ?

“ఉ. కొండల నోరఁజేసికొని కొంత వడిం బఱతెంచి యంతను  
ద్దండత దారికడ్డమయి తాకి హఠాహఠినేయు కొండలన్  
బిండిగఁ జేసి రైలు కడువేగమునం బఱతెంచునట్లు భూ  
మండలి మాకవిత్వమును “మంకుఘటమ్ములఁ” జెండిమీఱుతన్.”

అనేది మాప్రతిజ్ఞ. అంతేనేకాని యెవరిమీఁదికిఁ గాని మా అంతట మేము పోలేదు, పోము. ముందవతలవారు మాట మిగలాలి. యిది చదువరులు బాగా విచారించవలసిన విషయం. తరువాతంటారా? ‘ఆసీమాంతం’ చేసిగాని విడిచేదిలేదు. సరే : యీ మాటల కేమి ? యిదివరలో మీకు వాదోపవాదాలు యే “లాకలూకాయల” తోనో వచ్చాయి. కాఁబట్టి మీ ఆట సాగింది. యిప్పుడో “యినపగుగ్గిళ్ళుగాని మినప గుగ్గిళ్ళకావు” అంటారా? సమ్మతమే. శ్రీమంతులవా రట్టివారే : యెట్టివారున్నూ కాకపోతే నిద్ర పోతూవున్న వాణ్ణి పనిగట్టుకు లేపుతారా ? వస్తే వోడే రానివ్వండి. పాములను పట్టుకొని ఆడించేవాడిగతి తుద కేమవుతుం దంటారు ? ఆలాగే

చెప్పుకుందురుగాని తరువాత మీరు. యిప్పుడల్లా విచార్యమేమిటి? వారి గ్రంథంలో మాప్రయోగాలనిదోషాలకే యెత్తుకొని యితరానికి లేకమున్నూ యెత్తుకోని ఆచార్యులుగారి హృదయం యెట్టిది? యిందుకు ఆచార్యులు గారు పెరుమాళ్ళ సాక్షిగా జవాబు వ్రాస్తే అది లోకానికి నచ్చినా నచ్చక పోయినా నేను వారికి దాసోహాలు చెప్పతాను. యంతవఱకు నేను వ్రాయఁ బోయేదానికి వుపోద్ఘాతం. ఆచార్యుగారు “అయితే, యోచించి, సాధు వన డాన్ని కూర్చియేమి? వాట్లను అక్షేపించే విషయానికి “ప్రకాశ్తి, అథ ణపు గాండ్లు, ఢిల్లీకి ఢిల్లే పల్లెకు బల్లే” అనేవి అడ్డుతగులుతా యన్న వ్రాతకేమి? పిమ్మట వ్రాస్తాను. కాని ఆప్రయోగాల యందున్న తప్పిదమును మాత్రం స్వామివారు ముందుగా విపులంగా వ్యాఖ్యానం చేయాలనుకుంటాను. యేదో టిప్పణి కొంచెం వ్రాశారు, అదిచాలదు. విపులంగా తత్తన్నిష్ఠమైన దోషస్వరూపాన్ని వ్యాఖ్యానం చేయాలిగాని “సిళ్ళల్లో గేదెను బెట్టి బేరం” చెప్పఁగూడదు. కాఁబట్టి మిక్కిలి అవ సరమైన యీ విషయాన్ని స్వామిగారు గమనించాలి. అక్కడక్కడ “ఓనమాల కుఱ్ఱాడికి బోధించినట్టు బోధిస్తూ వచ్చారే? యిక్కడ మాత్రం “గురోస్తు మౌనం వ్యాఖ్యానం”గా వ్రాస్తే యెలాగ? యీ వయస్సులో ఆయాచితంగా నా కిలాటి గురువులు దొరకడం పురాకృత పుణ్య పరిపాకంగదా! “గుణాః పూజాస్థానమ్” అది అట్లుండె, లక్షణ గ్రంథముల కఠిన నియమములకు నేను వప్పుకొంటూ లక్ష్యేనికి అనగా లాకలూకాయలదానికి కాదు, మహాకవుల లక్ష్యేనికి యెక్కువ ప్రాముఖ్యం యిచ్చితీరాలి అనికదా వ్రాశాను? దాన్నిగుఱించి యేదోవ్రాస్తూ తిట్లకి రేఁగారు స్వాములు. అవి యోచిత్యానికి దూరంగా వున్నాయి. వారికి జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వమే తిట్టుగా కనపడ్డది. “సర్వజ్ఞత్వము సాంబమూ ర్తిది” గదా! అయితే సర్వజ్ఞులే అనుకుందాం స్వాములను. “అథణ” అర్థంకాక పోవడ మేమిటి? “ఢిల్లీకి ఢిల్లే” దోషజుష్ట మవడ మేమిటి? నేను వ్రాసిన జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వాన్ని సమర్థిస్తేనే ఆచార్యుగారు సమ్మ తించవచ్చును. లేదా, బలవంతం లేదు. అన్నిటికిన్నీ మకుటం నిర్దుష్ట

హృదయంతో తమ గ్రంథంలో మా ప్రయోగాన్ని యెత్తుకున్నారా ? దుష్ట హృదయంతో యెత్తుకున్నారా అన్నది. యిది స్థిరపడితేనేగాని తక్కిన చర్చకు దిగడం అవసరంకాదు. యింకొకటి లక్షణ గ్రంథాల్లో వుదాహరణా లిచ్చేటప్పుడు సమకాలికుల పుస్తకాలనుండి యివ్వడం అంత గౌరవప్రదంకాదు. గుణాలకున్నూ దోషాలకున్నూ కూడా ప్రాచీనులవి యివ్వడమే యెక్కువవీలు. వాళ్ళు స్వర్గస్థులవడంచేత లక్షణ గ్రంథకర్త తెలివితక్కువగా ప్రవర్తించినప్పటికీ తిరగబడి అడగడం తటస్థంపదు. అదిగ్రంథకర్తకెక్కువ సుఖంగదా ? ప్రతిపాించిన గ్రంథకర్తనున్నూ ప్రతినివీన గ్రంథకర్త కొట్టోగాపో ఆక్షేపిస్తూనేవుంటాడు. అడిగేదిక్కుమాత్రంవుండదు. మళ్ళాయెవరో బయలుదేరి పూర్వగ్రంథాన్ని సమర్థించడమున్నూ వుంది గాని అది మిక్కిలి అరుదు. వక్తవ్యాంశం. సమకాలికుల ప్రయోగాలు పుచ్చుకోవడంలో కూడా స్వాములవారేదో గొప్పను సంపాదించుకోవడానికే అన్నది. యిదే విశ్వయమైతే తమరు బెత్తంచేతపుచ్చుకొని ఓనమాలు బోధించడానికి తగ్గస్థితిలో వున్నమావంటి వారి గ్రంథాలనుండి వుదాహరణలు పుచ్చుకోవడం గ్రంథానికి వుపకరింపదనుట నిక్కం. యింకెందుకు పనికి వస్తుందంటే, యేదో క్రూర్యంతో అవమానించడానికి మాత్రమే పనికిరావలసి వుంటుంది. స్వామి యేమంటారో చూడాలి. యేకవి వాడింది ఆశ్చర్యంగా వుంటుందో ఆమాట ఆ కవి కాలంనాటికి దురర్థాన్ని యిచ్చేదిగా వుండి వుండదంటూ తేల్చారు స్వాములు. “సాని, అనుష్ఠించు” వీట్లనట్టివిగానే అభిప్రాయపడ్డారు. సందిగ్ధ విషయంలో వ్రాయడంలో మొదలిడితే వ్రాత మిక్కిలి పెరుగుతుంది. సందేహం లేనిదాన్నే చూపితే బాగుంటుంది. ఔచిత్యాది విషయములకు పింగళివారిని అగ్రగణ్యులుగా స్వాములు వప్పుతారేమో, లేక వారికిన్నీ వుపాధ్యాయత్వానికి సిద్ధపడతారా ?

“ తగు చోట్లు గుద్దంటఁ ద్రవిష్ట త్రవిష్ట ”

అని సూరన్నగారు ప్రయోగించారుకదా ? ఆచార్యులవారు మావంటి “లాకలూకాయల” ప్రయోగాన్ని దోషాల కుదాహరణంగా చూపుకొని

“గిల్లికజ్జాకు” దిగి తోచీ తోచని వ్రాతలు వ్రాస్తూ మాకు పని కల్గించడంకన్న ఆ సూరన్నగారి వంటివారిని వుదాహరిస్తే లోకం “మెచ్చి మేక తోలు గప్పటుం” దేమో? వీరిని నేను జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధపదభాజి విగా చేసినందుకు మిక్కిలి కినిశారు వీరు. వీరు చేసినపని యెట్టిదో చూడండి. వీరెత్తుకొన్న చోటున మేము చిరకాలం నాడే వ్రాసిన అక్షరాలుదాహరిస్తాను—

(పాశుపతమునుండి)

“ష్టద్వీభర్తం బొక్కటాః” ఇట బొక్క అని విడదీసి దోషము నాపాదించుట లాక్షణికుల మతమే గాని, ముం “దీబొక్క” పదమునకేమి, పాటు, ద్రొబ్బు, లోనగువానికేమి గ్రంథకర్తల మతమున దురర్థము న్నుట్లు తోచదు. కావుననే “బొక్కసీరు (మార్కం. ౩ అ)” అని మారన్న ప్రయోగించినాడు. పాటు, ద్రొబ్బులకు సర్వత్ర చూడుడు. దురర్థము వచ్చినను నంగీకరించి సంధిస్థలముల నిట్లు భారతాధికము నిరాఘాటముగా బ్రవర్తించుచున్నది. “చ. హారితా జయమొడగూర్చున్న” (భార—ఉద్యో ౨ అ). ఇట్టివి పెక్కులు శృంగార రసమున నించుక పరిశీలించ వలసి యుండునుగాని యందును బ్రాచీనులు గణింపరైరి. “సీ.....తగు చోట్లు గుద్దంటఁ ద్రవిత్రిత్రి (కళాపూ—౪౪)”

యిట్లు చిరకాలంనాడు సమాధానంవ్రాసి ప్రచురించిన విషయాన్ని యెత్తుకోవడంలో శ్రీ ఆచార్యులవారి హృదయం యేలాటిదిగా కనబడుతూ వుందో పాఠజ్ఞులు విచారించాలి. యీవిషయంలో నాకు తెలియని దేమిటో? వారు స్కూలు పిల్లాడికి బోధించినట్లు నాకు బోధించే దేమిటో? పాఠజ్ఞులోకమే నిర్వచించాలి. “గుద్దపదం సూరన్నగారి కాలానికి సదర్థా పాదకమే” అనేవారుంటారా? ఆచార్యగారివాదం ఆతోవలో వుంది. వారిని నేను జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధులనడం స్వభావోక్తియైతేనే లోకం విశ్వసిస్తుంది. యీ క్రింది సందర్భం చూడండి—

“అభణపుగాండ్లు— అనునది నిరర్థకపదము” అంటారు స్వాములు. జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వాన్ని స్వామివారి యీ వక్కమాటే స్థిరపఱుస్తుంది.



దీనిక్కోపమెందుకు ? “నిజమాడితే నిష్ఠూరం” కిందికి యిది రాదు కాబోలు? యిది “స్వభావోక్తిరసౌచారు” అది నిరర్థకంకాదు. గిల్లికజ్జా తెచ్చుకొని, చేయాడినట్లల్లా వ్రాసేవారి సారం తేల్చడానికే మూలనున్న ఆ పదాన్ని ముంగిటి కీడ్చడం తటస్థించింది. సంప్రదాయజ్ఞులైన శిష్యులున్నారు. అడిగితే వారు స్వాములకు అర్థాన్ని బోధిస్తారు. అది శిరోమణిత్యానికి భంజకమైతే మనవిచేయజాలను. వ్యాకరణంలో కొంచెం ప్రవేశముండాలి. అజాదిగా గాకుండాకూడా ఒక తోచిన వుండి అక్కడ. కాని ఆ పక్షంలో యింకా చిక్కులు కొన్ని వస్తాయి. సారం తేల్చడానికేర్పడ్డ ప్రయోగ మయినప్పుడు ఆ తిరుమంత్ర రహస్యం యిప్పుడే అంతా తెలిస్తే యేలాగ ? స్వామివారి తుందుడుకు వ్రాతకు—అనగా “దుస్త్య జాహి ప్రకృతిః” వగైరా వ్రాతకు తగిన ఫలాన్ని యీ “నిరర్థకపు” పదిమే కలిగిస్తుందని మనవిచేసుకుంటాను. యెన్ని గ్రంథాలో వుదాహరించారు ఆచార్యగారు. గురుపాదాలపద్ద చదివితేగాని అవన్నీ నా బోట్లకు తెలియవన్నారు. అంగీకారమే. ప్రస్తుత పదాని కర్థంకూడా గురుపాద సన్నిధానాన్నే తెలుసుకుంటారేమో ? యెందుకింత కర్మం, అన్యబుద్ధి యప్రత్యక్షము కదా? వచ్చినవాదం, వారు “నిరర్థక” మన్న “ఈ యభిణ పుగాంధ్లు” అన్నచోటకాదు, లక్ష్యలక్షణములలో దేనికియెక్కువ ప్రాధాన్యం అన్నచోట. దానికోసం ముఖ్యమైన మాటలు వ్రాస్తే తీరిపోయేది. దానిలో దీన్నెత్తికోవడం యెందుకు ? బోల్తాపడడానికే అని ఋజువపడానికే. యింకా యీ ఘట్టంలో “ధిల్లికి ధిల్లి” కూడా తప్పన్నారు స్వామి. యేమి సాహసం ? యేమి సాహసం ? వీరికి సూరన్నగారి ‘రోళ్ళారోకళ్ళం బాడిన కూరుము’ లేలా సాధవుతాయోగదా. యింకా “ప్రకాస్తి” ఒకటి వుంది. తర్వాత చూదాం. శాంతం పాపం! లక్షణంకన్న లక్ష్యనికి ప్రాధాన్యమిచ్చి తీరాలి అన్నందుకు పాణిగృహీతపీఠికలో రేఫశకటరేఫలవిషయంలో కూడా కొంత వ్రాసియున్నాను. దానికి వీరేమిచెవుతారో? అందుకే యిటకు దయచేసేటప్పుడు కేవలకవినిగాక కేవలపండితుణ్ణిగాక మాధ్యస్థ్యానికి “పండితకవి” సహితంగా దయచేయాలని మనవిచేసుకొన్నాను. లక్ష్యలక్షణ

విషయంకన్నా వీ రెట్టిహృదయంతో జీవత్కవి నైన నాకవిత్వాన్ని పరామర్శించడానికి దిగినారోతేలాది. సదుద్దేశమే అయితే, రంధ్రాన్వేషణత్వము వీరికి తగులదు. ఆ ఘట్టంలో వుదాహరింపకుండానే స్ఫూర్తికివచ్చి స్వామి వారిని యిప్పుడు ‘తందానా’ లాడిస్తూవున్న శ్లోకప్రసక్తిన్నీ వుండదు. దురుద్దేశమే అయితే ఆస్ఫూర్తికి తగిలే శ్లోకాన్నే వకమంత్రంగా యేర్ప అచుకొని సపాదలక్షజపం జరిపి తద్దశాంశం తర్పణమున్నూ, తద్దశాంశం హోమమున్నూ తద్దశాంశం బ్రాహ్మణభోజనమున్నూ జరిగించాలా, వద్దా అని ఆచార్యులవారినే అడుగుతాను. చాలగ్రంథాలు యేకరువుపెట్టారు. వాట్లలోనుంచి కొంత గ్రంథాన్ని కూడా వుదాహరించారు. యివన్నీ నాకు తెలియవన్నారు. సమ్మతమే. వారికి తెలిసిన లాభమేమి ? తెలియనివాళ్ళు తప్పుతోవ తొక్కటంకన్న తెలిసినవాళ్ళు తొక్కడమే తప్పుగాదా ? ముఖ్యంగా ఆచార్యులవారు మమ్మల్ని కదపడం సదుద్దేశమా దురుద్దేశమా ? అన్నది తేలాది. నాకు తెలియని అంశాన్ని వారీ వ్యాసంతో బోధించే సందర్భంకూడా తేలాది. లోపం తమది కనపడుతుంటేనే ఆచార్యులు గా రింత తొందరపడ్డారు, లేకపోతే యెంత తొందరపడతారో ? తమకే యింత యిబ్బందిగా వుంటే వారన్నట్లు వయోమాత్రవృద్ధత్వమేనా వున్న నాకు తమరు చేసిన యయుక్తకార్యంవల్ల యెంత యిబ్బందివుండాలో ? యేమీ ? నాజోలికే రానట్లున్నూ, నేను వారిమీదకు వృథాగా వెళ్ళిదూషించినట్లున్నూ, అపలపిస్తారే ఆచార్యులుగారు ? యింతమాత్రంతోనే పోతుందా ? నాప్రకృతే దుస్త్యజమో, లేక తమకే అది వర్తిస్తుందో తేలేకాలం వచ్చిందనుకుంటాను. లేకపోతే వారుదాహరించుకో తగ్గదోషాలకు కవిత్రయం మొదలైన వారి ప్రయోగాలుండగా మావంటి ‘లాకలూకాయలని’ తడవడమెందుకువస్తుంది ? ‘ఫలానుమేయాః ప్రారంభాః’ కదా ! ఆకాలంనాటికి ఆమాటలకు దురద్ధంలేదంటూ వక ఆభాసవాదాన్ని లేవదీశారు స్వామి. యీవాదం నిలిస్తే చూస్తాను నేను. సూరన్నగారి గుద్దలిలో ‘గుద్ద’ పదం యెంతఅపకారం చేయాలో అంతా యీవాదానికి చేసితీరుతుంది. యిది తెలుగులో వచ్చింది కనక వాదం తెలుగే వుదాహరించాను. సంస్కృతమ్మ

ట్టుకు సంస్కృతానికిన్నీ వున్నాయి బోలెడు. భారవిలో కా. బోలును—“శ్లో. ఈశార్థం” అనిపడ్డది. ‘పంచాంగవినిర్ణయోనయః’ అనిన్నీ పడ్డది. శేఫాలికా పుష్పశబ్దం వకటి. మహాకవులు తఱచు వాడుతూవుంటారు. ఇంకాయెన్నో వున్నాయి. యేమీ ఆధారాలు లేకుండా ‘కారుణ్యం’ వేయడాని కుపక్రమించ లేదు. చూపినవాట్లలో ‘శార్థం’ శ్రాద్ధానికిన్నీ, యింకొకటి గుహ్యవయ వానికిన్నీ, వేటొకటి పురుషగుహ్యవయవానికిన్నీ పోర్కతత్వవాచకత్వాలకు పనిచేస్తాయి. అయితే ఆ కవులందఱూ అస్పృహలే అంటూ వాదిస్తారని స్వామివారిధోరణి సూచిస్తూవుంది. అందుకే, అది తేలడానికే యీ వయో మాత్రవృద్ధుఁడిపరిశ్రమ. లేకపోతే—“లక్షణమున్నను” అని వ్రాస్తూ కూడా “కారుణ్యాని” కుపక్రమిస్తానా? కాళిదాసుల కాలానికిన్నీ, అలుకారిక వామనుని కాలానికిన్నీ కల భేదమే నాకు తెలియదనిన్నీ, కాళిదాసుకవిత్వాని కిన్నీ ఆంధ్రదేశవ్యవహారానికిన్నీ యెట్టి సంబంధమో తెలియదనిన్నీ నాకు (బైత్తంమాత్రం చేత(బట్టలేదేమో?) వుపాధ్యాయత్వాన్ని చేయడానికి మొన లెట్టిన శ్రీమానులవారి సాహసం వర్ణనీయం. నేను నూటికి ముప్పైయిందో, లేక నలభై యో మార్తులు తెచ్చుకోలేదుగాని యీతెచ్చకున్నవారికి పాతం చెప్పే శిష్యులున్నూ, వీరందఱిమీదా సర్వాధికారం వహించే శిష్యులున్నూ, నాకు పలువు రున్నారనియేనా స్వామి సంతోషించలేదు. వేవొకవేళ వృద్ధుఁ డనవడంచేత యీవాదం తేలేలో(గా పరమపదిస్తానని ధైర్యమేమో స్వామి వారికి? జాతకరీత్యా యింకా ఆయవుంది. రెండోపక్షంలో సమర్థులైన శిష్యప్రశిష్యులున్నారు. స్వామివారిని నిరోధించి అడుగుతారు. యేమని? మీప్రవృత్తినిబట్టి వాడ(దగ్గమాటలే గురువుగారు వాడినారు. ‘అవసరపతితా వాణ్గుణగణరహితాపి శోభతే పుంసామ్’ అని అవసరానికి తగ్గమాటలు వాడవలసివచ్చింది, వాడినాను. ఔచిత్య విచారచర్చ చేసిచూస్తే స్వామికి కోపం రాకపోయేదే, కాని నా ప్రకృతిలో అలా సహించేగుణం కాదు. “దుస్త్యజాహిప్రకృతిః” అని వారే వ్రాశారు. పత్రికవారు విసుక్కుక్క పోతే నాప్రకృతిని స్వామివారు రుచిచూస్తారు. స్పృశించి విడిచానేకాని ప్రధానాంశం యింకా మొదలెట్టలేదు. “అభణ” నిరర్థకమన్నది స్వామి

మఱుస్తారేమో ? జ్ఞాపకంచేస్తే మంచిదిగదా ! ప్రత్యుత్తరానికి నిరీక్షించే వేం. శా. శతావధాని.

### ఆనుబంధము

(౧) ఆచార్యగారు తాము నిరపరాధులైనట్లు పకవాక్యం వుటంకించారు. ఆవాక్యమిది. “నేను మీగ్రంథమును విమర్శించునపుడు నాయాంధ్ర కావ్యాలంకారసూత్రవృత్తివివరణమునం దొక్క పరుషవాక్యమేని మీవిషయమై వాడినట్లు చూపగలరా ?”

పరుషవాక్యాన్ని పిమ్మట చూపుదాం. ముందుగీటుంచినచోట మాకు ఆయన అపాదించిన “బొక్క” వంటి “తొక్క” కనపడుతూవుందా ? లోకంలో “ తొక్క ” పదం బూతులాటలో గ్రామ్యులు వాడేదేనా ? “ తొక్కన్న తోలన్న ” ఇత్యాదులు స్వాములున్నా వినేఉంటారు. కాబట్టి విస్తరించేదిలేదు. వారిసిద్ధాంతప్రకారం యిది గ్రామ్యదోషంకదా ! పిమ్మట యింకా యిట్టివి మఱికొన్ని చూపుతాను. ప్రస్తుతం యిది “వెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడడం” కిందకు దేకుతుందిగదా ! యింక పరుషవాక్యం చూపుతాను.

ఈచివర సమాసము....బ్రాహ్మణ పరిషత్తులో చండాలునివలె నున్నది మాకవిత్వమును తెలిసో తెలియకో తోచినరీతిని విమర్శిస్తూ లేదనితోస్తేబాగులేదనడం యుక్తంగాని యీ “చండాల” పదప్రసంగ మెందుకు ? దీనింబట్టి వీరికిన్నీమాకున్నూ యేవిధమైన ముఖపరిచయము కూడ లేకున్నను, యేదోవైరికారణ ముండితీరవలెను. మఱి యే యితర లక్షణగ్రంథకర్తగాని యీ “చండాల” పద ప్రసంగముతో కవి కవిత్వాన్ని యీసడించినట్లు స్వాములు చూపగలరా ? అయితే యిందు వ్యక్తిదూషణ లేదంటూ సమాధానం చెప్పవస్తారేమో ? నేను “ కారుణ్యం ” వేసింది మాత్రం వ్యక్తికా, వ్రాతకా ? చూడండి—

“అవ్రాతనుగూర్చికూడ, ఈసందర్భములో ఒకకారుణ్యము వేయుట మంచిదనుకొందును” అందుచేత “బొక్క” కి “తొక్క”లాగే యిదిన్నీ సరిపోతుంది. “జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వం” వగయిరాలు వారిరచనవల్లనేమి

వారుతిరిగి ఆక్షేపించిన “ప్రకాస్తి—అభణ” వగయిరాలవల్ల నేమి సుశువుగా సమర్థింపఁబడతాయి. యింక ఆచార్యగారు “వయోమాతృవృద్ధత్వా”న్నేని గణించక చేసిన తూలుప్రసంగం మిగిలిపోతుంది. స్వామివారి గ్రంథంలో వున్న యితరతప్పులువుపేక్షించి గ్రామ్యదోషానికి వారిసిద్ధాంత ప్రకారం బాంధిచేవి దిక్షాత్రముదాహరిస్తాను.

(1) పంచమాధికరణము, (2) లింగము, (3) కాపున నాతీరుగల, (4) మదింగా, (5) కమలము, (6) కాటయవేమన, (7) ఈనర్లుఁడవ గుదని, (8) నెచ్చెలికాడు, (9) సహజస్యచూడనొప్పెఁ జారుదోహదల క్షణసహిత, (10) తియ్యఁబోడి, (11) రామలింగకవి, (12) కూర్పు కూర్చెదన్, (13) భగదత్తు, (14) అప్పరోమయము, (15) అతిమాత్ర, (16) బిరుదోత్సవములకు, (17) సంకటముల, (18) దహన, (19) వెండిగుండన, (20) మేళగింపుకాలేదు, (21) మొత్తపుకూర్పు, (22) ఎఱుఁగుటచే, (23) భీముఁడనుశుంభత్కుంభి, (24) కెంపుకడాని, (25) ముగుద, (26) పూనము, (27) లక్ష్మముండవలయు, (28) ముట్టంగ.

యింకను ఆచార్యవారి పొత్తమునుండి యిట్టివెన్నో చూపవచ్చు. వీటిలో కొన్నిటికి అసక్తదావృత్తికలదు. వారి విమర్శనాధోరణి ననుసరించి నచో యీ చూపినచోట్ల అంతోయింతో గ్రామ్యదోషమును చూపవచ్చును. యీ చూపినవాల్లలో వారు వుదాహరణంగా చూపిన మహాకవులకవనంలోవి కొన్ని, కొన్ని వారివివరణవాక్యాలలోవి. మా మతములో ఓవియన్నీ నిర్దుష్టములే. వారిమాట వానికిసప్పగించేపక్షాన్ని యివిఅన్నీదోషదూషితములే. యేది యెఁడకు దోషదూషితమయిందని స్వామి బహుశః ప్రశ్నింప రనుకొంటాను. ప్రశ్నిస్తే విపులంగా వివరణం వ్రాస్తాను. యిప్పుడెందుకూ వృథాపరిశ్రమ? మఱిన్నీ వీరికి తెలుఁగువ్యాకరణ సంధులు తెలియవనుటకు చాలా వుదాహరణాలు దొరుకుతాయి. చూడండి యీవాక్యాన్ని “సౌభాగ్యము నొదవెడలంకారై కదేశములు”. నావుడు, అనవుడు, యేమవుతారంటూ యెగతాళిచేయడం కలదు. వీరికి ఒదవెడున్ అను తద్ధర్మ విశేషణం

రాముడువంటిదై సంధిని సంపాదించుకుంది. పయిగా సాహస మెంతో వున్నట్లు— అయితే, యోచించి యివి “సిద్ధిర్లోకాద్వైతా” వల్ల సాధువులవుతాయని వ్రాయడంవల్ల కనపడుతుంది, పైసంధికూడా, యీ ‘దృశ్యా’ లోకే చేరుతుం దనుకుంటాను. యిట్టివి చూపవలసివస్తే మిక్కిలి పెరుగుతుంది వ్రాత. వారిమాట వారికి వప్పచెప్పడమే నాపనిగాని వారిని వెక్కిరించడంకాదుగదా. వీరు యితరులపద్యాలు వుదాహరించడంలో అవి యెట్టివో బొత్తిగా గమనించలేదు. పద్యమయితే సరి వుదాహరిస్తూవచ్చారు. వుదాహరణకి వకటి చూపుతాను —

క. ముసలాపెవేళిలుఁజన్నుల పసవంటిది లోభివానిబ్రదుకు ధరిత్రిన్.

అంటూ, స్తుతినిందల కుదాహరణంగా యిచ్చారు స్వామి. మళ్ళా దేశకాల పాత్రాలు బాగా తెలిసినట్లు వ్రాతలో మాటలు కనపఱస్తారు. యీ కాలంలో యీ పద్యం, అందులో ప్రస్తుతం వుదాహరించిన పూర్వా ర్థాన్ని అసహ్యించుకోని నాగరికు లుంటారా ? వామనుఁ డీలాటివుదాహరణాన్నే యిచ్చాడా ? లోకంలో దీని వుదాహరణకు యీమాత్రిం మంచి పద్యమేలేకపోయిందా ? దీన్నిబట్టి వీరికి ఛందోబద్ధమాత్రిత్వమే పద్యానికి లక్షణంగా కనబడుతుందనుకోతప్పదు. వ్యాకరణదోష దూషితమైనా పద్యమైతేసరి, వీరికి వుదాహరించడంలో సంశయం లేకమున్నూలేదు. చూడండి

“శా.....యెపుడేనా ? యెందుకై నా? యిదేనా ? వారందఱి తెల్విఠేటలు సరేనా ? గోపికావల్లభా !” వీరికి ‘ఉదహరించు’ ‘ఉదాహరించు’ ప్రయోగముల భేదమే తెలియదు.

దిజ్ఞాత్రం ఆంధ్రవాక్యకరణపాండిత్యానికి వుదాహరించాను న్యాయ శిరోమణిగారు కనుక వీట్లతో అంతగా పని లేకపోవచ్చును. యిక యితర కవిత్వాలు దిద్దేధోరణి కొంచెం వుదాహరించి ముగిస్తాను—

ఉ. అంచితులై న బంధుగులయందఱి ముందఱఁ జెప్పినిన్నుమెచ్చించెదఁ గుంతిచేతరవివేత నిజంబని నీకు సాక్ష్య మి

ప్పించెద ఫల్గునప్రముఖవీరులు గొల్వఁగ నెల్ల భూమి యే  
లించెద నచ్చకీర్తివిమలీకృత సర్వదిగంత రంబుగన్.

యీ పద్యవిమర్శనా ప్రసక్తిలోనే వీరు 'చండాల' పద ప్రసంగం చేసింది. యేదో దోషం వచ్చిందన్నారు. దిద్దుఁబాటుశాసించారు. చూడండి ఆదిద్దుఁబాటు — “నిన్ను నెల్లెడ సరే యనిపించెద మందలించెదన్, లేక యెల్లవారును సరే యనునట్లుగ మందలించెదన్”. యీదిద్దుఁబాటు పెట్టున్నదో సహృదయుల నిర్ణయానికి వదలుతాను. యింఁచుగాగమయతిగాని, రలాభేదయతిగాని అంగీకరిస్తేనేకాని విశ్రమం చెడుతుందికూడాను పైదిద్దుఁబాటులో. తి. వేం. కవులు యే ఆశుధారాకవిత్వంలోనోతప్ప ఆ రెండు యతులనూ, సుతరామున్నూ అంగీకరింప రని స్వామి యెఱుఁగ రనుకుంటాను. ఆశుధారలోకూడా యేవకటిరెండో తప్ప దొరకకూడదు. పోనిండు యతిమాట కేమి? ఆయతులనుకూడా యెక్కడో బుద్ధిపూర్వకంగా కాకపోయినా ప్రమాదంవల్లనేనా తి. వేం. కవులువాడేవున్నా రనుకుందాం. దిద్దుఁబాటు హృదయంగమమేనా? అని నేను సహృదయులనడుగుచున్నాను. ఆచార్యగారినికాదు. వీరిపోకడ కింకొకటి చూపి ముగిస్తాను. యీ ఘట్టంలోనే ఉ. కామముచేతఁగాని భయకంపితచిత్తము చేతఁగాని ” అనే పద్యాన్ని యెత్తుకొని — “ భయముచేతఁగాని ” అంటే బాగా అతుకుతుండిని సవరణ నుఁపాదించినారు. పద్యమన్న సంగతి మఱిచారేమో? అంటే, మఱిచినట్లున్ను లేదు. కాదనడానికి “ శా. కామోత్కంఠత గోపికల్ భయమునం గంసుండు ” అనే పద్యాన్ని వుదాహరించారు మళ్ళాను వారితల్లికడుపువల్లఁగాను. దానివల్ల మన కేం లాభమంటే, భయమునన్ అన్నట్టే కామమునన్ అంటే బాగా అతుకుతుందని స్వామి కెందుకు తోచిందికాదో! అనేవాళ్ళకు అవకాశం కలిగింది కదా! యీలాటి వుపకారాలు చాలావున్నాయి స్వామివారు చేసినవి. యేదో సందర్భం కలిపించుకొని తెనాలిరామలింగకవిగారి

“చ. తెలియని వన్ని తప్పలని దిట్టతనాన సఖాంతరమ్ములన్”

అనే పద్యాన్ని కూడా వుదాహరించారు. యిది వెనక దొంగ పాటి పోతూవుంటే కాళ్ళట్టుకు వేళ్ళాడుచున్న గేస్తురాల్ని మగఁడు, “వాసేయి వాఁడు వేళ్ళు కొఱుకుతాఁడే” అన్నకథను జ్ఞప్తికిఁ దెస్తూవుంది. దీనికేం గాని స్వామి యీ పుస్తకం రచించడంలో చేసినలోపా లెన్నో వున్నాయి. అవన్నీ చూపడానికి నాకు వోపికలేదు. వయోమాతృవృద్ధుణ్ణిగదా! లక్షణ భంగాలంటే ఛందోవ్యాకరణభంగాలకంటూ అనవసరంగా వారిపీ పీరిపీ వుదాహరించారుగాని స్వామి వుదాహరించకుండానే వారిస్వంతకవిత్వంతోనే అవి యెత్తుకుపోయేవి. శుద్ధపత్రికలో శ్రద్ధగా దిద్దినప్పటికీ అజ్ఞానప్ర యుక్తదోషా లింకనూ శరపరంపరగా వున్నాయి. వ్యావహారికభాష అను కుందామా ? స్వామివారివ్యాత ఆదిన్నీకాదు, గ్రాంథిక భాషందామా అది న్నీకాదు, స్వాములారిభార్యలాఉంది. దీన్ని ఋజువుచేయమని స్వామివారి ఆజ్ఞయితే చేస్తాను. యిట్టి పుస్తకాన్ని యేదో పరీక్షకు పఠనీయంగా యేర్ప ఉచిన యూనివర్సిటీబోర్డు వారుబుద్ధిపూర్వకంగా కాకపోయినావిధిలేక వ్యావ హారికభాషను సమ్మతించినట్లయింది. కనుక ఆ పక్షంవారికి వంద్యులను కోకతప్పదు. స్వామివారి విమర్శనాధోరణి మా ఆపూర్వకవితా వివేచ నంలో చాలాకాలంనాడే చూపఁబడింది. యిప్పుడు మళ్ళా చూపనక్కఱ లేదు. “శంటికి నిద్రవచ్చునె ? సుఖం బగునే ? రితికేళి జిహ్వాకున్” అనే శ్రీనాథునిపద్యాన్ని విమర్శించమంటే ? స్వామి మొదట షష్ట్యంతతో అన్వయం ఉంది కనుక రెండోవాక్యముతోకూడ షష్ట్యంతతో అన్వయం వుంటేనేకాని ప్రకృమం చెడుతుందనక మానరనుకుంటాను. యిప్పు డేమంటేయేలాభంగాని శ్రీనాథుడి కాలంలో అంటే బాగా సమ్మానం జరిగేది. “ప్రధ్వంసాభావము ప్రాగభావ మనుచున్” అన్నపద్యం శ్రీనాథుఁ డెందుకుఁ జెప్పాఁడో అనుకుంటే యిప్పటికి బాగా బోధపడింది, “అభ ణపు” ‘ప్రకాసి’ ‘ధీల్లికి’ అనేవాట్లని మఱవవద్దని స్వామికి హెచ్చరిక !

(షరా) వ్యాసం వ్రాసి పోష్టుచేసినతరువాత వారిగ్రంథం అం దింది. అందుచే అనుబంధం వ్రాయవలసి వచ్చింది అని చదువరులకు విజ్ఞప్తి చేసుకుంటున్నాను.



## “ వెక్కిరింపఁబోయిబోల్తా పడుటయే ”

దీనిని గూర్చి డిసెంబరు భారతీ సంచికలో సంగ్రహముగా నా వ్రాసిన వ్యాసమును చదివిన నా శిష్యులు పలువురు నన్నుఁగూర్చి “ఈ వయస్సులో, ఈ అనారోగ్యస్థితిలో మీ కేల యీ పరిశ్రమము? అది గాక మీరు సమాధానము వ్రాయఁదగిన యంశము ఇందేమియున్నది? ఏమేని యున్నచో వ్రాయుటకు మే మెందఱ మున్నారము కాము” అనుచు నన్ను మందలించుచు నుత్తరములు వ్రాయుచున్నారు. కొందఱు తమ తమ నేర్పుకొలఁదియు ఖండనములు వ్రాసే నాకడకంపి యున్నారు. అందొక ప్రశిష్యుని ఖండనము నందలి పద్యములలోని యొక పద్య మిటు నుదాహరించుచున్నాఁడను—

ఉ. “చాలును జాలు నీ వెఱుక చాలక దూఁకితి చింతనిప్పులో  
లోలత, దోమయుంబలె విలోలుఁడ వైతివి, దారితప్పి, తో  
యొలెటివార్ధి శీతకర : ఓవుదె ? యోర్వఁగ వేంకటేశ్వరున్  
మాలిమి వీడి వేఁడుము క్షమాపణ, వారిని వారి శిష్యులన్”

ఇతఁడు ప్రశిష్యుఁ డెట్లయ్యెనో యీ క్రింది యితని వాక్యముల వలన నవగత మయ్యెడిని.

“అయ్యా : నేను మీ శిష్యులగు మల్లికార్జున శాస్త్రిలవారి తృతీయ పుత్రుఁడను. చిట్టిగూడూరి పాఠశాలలో విద్యా ౨ వ క్లాసు చదువుచు న్నాను. మీ పొత్తముపైవ్రాసిన విమర్శనకు నాకుఁదోచిన భంగిఁ బై రీతి నుత్తరం బిచ్చితి....” (చేవారిలు)

ఈ ప్రశిష్యుని పేరు, వీరేశ్వరశర్మ. ఇంటిపేరు మల్లంపల్లెవారు. ఇతఁడు చాల పూపప్రాయము వాఁడనుకొందును. ఈతని తండ్రి మంచి విద్యవ్కవి. కొమరులందఱునువిద్వాంసులై పంకి వచ్చినారు. తండ్రిగారి యదృష్ట మభినందనీయము. ఈ ప్రశిష్యుని జూచిన జ్ఞాపకము లేదు గాని యితని యన్నలం జూచినట్లు జ్ఞప్తియున్నది. వారల విద్యకన్నను వినయము

మొగుల వభినందనీయము, “విద్యవలనను వినయంబు” అను నభియుక్తోక్తికి నిజమైన యుదాహరణ మాబాలురే : ఇతఁడుగూడ నట్టి వినయము గలవాడే అని నా యూహ. అగుచో మన “విమర్శకబుధులు” శ్రీసుబ్బారాయశాస్త్రిలవారిపై నిట్లు కాలు దువ్వవచ్చునా అనియు సంశయింతును. కాని సుబ్బారాయ శాస్త్రిలవారేమంత తారతమ్యమును గమనించిరి నే గమనించుట” కని యితఁడనుకొని యుండునని సమాధానము చెప్పికొంటిని. అయినను ప్రశిష్యుని మందలించెదను. “అబ్బాయీ ! సుబ్బారాయశాస్త్రిల వారుపాధ్యాయులు. నీ వింకను విద్యార్థివి. వయస్సులోఁగూడ నీకన్న వారు చాల పెద్దలు, తెల్విజేటలు దైవాధీనములు గదా ! మనకు వయస్సే ప్రధానము. వారు వారి తప్పును గ్రహించి క్షమాపణ చెప్పికొన్నను చెప్పికొనకున్నను నీవు వారిపై కాలు దువ్వినందులకు క్షమాపణ చెప్పట యుక్తమనుకొందును. కావున నటులొనర్తువుగాక”

చదువరులారా : ఇదివఱలో దీనిని గుఱించి నేను వ్రాయునప్పటి కన్న నిపుడు కొంచె మెక్కుడు దేహారోగ్యము కల్గియున్నాను. లోకులు నా వ్రాయుట కంగీకరింపకున్నను “విమర్శకబుధుఁడు” గారి యింకొక వాక్యమును రంగమున కవతరింపజేసి తెండు పంక్తులు వ్రాసి విరమింతును. క్షమింపుఁడు—

“వరుఁడు నశినాసన వాహన హంసములలో నొకఁడు. వధువు నశినాసన రథవాహన హంస పతివంశ సంభవ. అట్లయినచో, నేకగోత్ర జనితులకు వివాహ మంగీకరింపవలయునా ?”

చూచితిరా ? విమర్శకబుధుఁడు గారి ధర్మశాస్త్రపరిశీలనము. హంసములకు వివాహమొనరించు పట్టునఁ గూడ—

“చాతుర్థిం” అనుశ్లోకార్థమునేకాక “కూటస్థగణనాయాం తు స్వసారం మాతరం విన, ఊనద్వాదశవార్షిక్తిం” లోనగు శ్లోక తాత్పర్యములనుగూడ విచారించి కాని చేయఁగూడ దన్నంతలో నున్నది. ఒకటి మనమాలో చించుకోవలెనేమో : సర్వసామాన్యమైన పక్షలవిషయమే యగుచో “విమ

ర్మకబుధుడు" గా రింత విచారింపరు. ఈ పక్షులకు మనుష్యభాషణాదులే కాక చాల విద్యలు వచ్చినట్లున్నది కావున వీని వివాహ విషయము మనుష్యులతోపాటుకూడ కాక అంతో యింతో బ్రహ్మసంబంధముకూడ నుంటుందే బ్రాహ్మణులతోపాటు చేయింపవలె నని వారి తాత్పర్యమేమో? మహత్కార్యములగు సంభాషణాదులు వీనియందుండుటచేతనే మహద్వివక్షచేసి "ఏకగ్రోతజనితులు" అని ప్రయోగించియున్నారనుకొందమా? ఆ యీ సందర్భములనుబట్టి యీ వివాహమునకు పంచకరహితమైన లగ్నముకూడ బలవత్తరమైనది యున్నంగాని విమర్శకుడుగా రొప్పురు కాబోలును : ఇంతేకాక రజస్వలా వివాహమునకుగూడ నొప్పురనుకోవలెను. పక్షుల విషయమున రజోదర్శన జయోనిర్ణయము వగయిరా లీయనకు తెలిసియే యుండు ననుకోవలెను. మఱచితి నింకొక పెద్దచిక్కున్నదిగదా! "జారదా" బిల్లుబాధ కూడ గమనింపక యీలోగానే యీపక్షుల వివాహము జరుపవలె నని నిర్బంధింతురు కాబోలును : ఇతరుల తెటులైనను మాకును, ఈయనకును ప్రేమించిటవును యానాము పరిచయము పూర్తిగా నుంటుందే బిల్లుబాధకు మేము భయపడము. అయ్యో : విమర్శనమా : నీ తెన్నిపాట్లు వచ్చినవి : సీకర్మ మెట్లు కాలచున్నదో చూచితివా? "కాదు, ఇది హాణ భాషావేత్తల సంప్రదాయపు వాసనతో మిళితమైన విమర్శన" మందువా? అఘోరించినట్లే యున్నది నీ సమాధానము. చెప్పెద నాలింపుము. కాళిదాసు నెఱుఁగుదువా? రఘువంశ మెఱుఁగుదు వనుకొందును. అగుచో నందినీధేనువు నెఱుఁగకుండువా? ఎఱుఁగుదువు. దానియందున్న మహత్కార్యములనుమాత్ర మేల యెఱుఁగకుండువు? అగుచో ఆనందినీధేనువునకు పంచభక్ష్య పరమాన్నములను బెట్టింపక కాళిదాసు దిలీపమహారాజు వంటి చక్రవర్తిచేత గడ్డినే పెట్టించినాఁ డేలొకో? తెలిసికొంటివా?

"శ్లో. ఆస్వాదవద్భిః కబ్జితై స్తృణానామ్"

(రఘువంశము. ౨ వ సర్గము)

ఎంత మహద్వివక్షకు తగినదానికేని జాతిధర్మ మనివార్య మనియే కద : ఆనందినీధేను సంతానమునకు దాంపత్యవిషయమున వరుసవాపు

లుండునా ? లోకముననున్న పశువులలో నెక్కడనేని యీ విషయము నెఱుఁగనివారు మనుష్యమాత్మలలో నేజాతిలోనేని గలరా ? భవతు. అది పక్షివిషయము. ఈ దృష్టాంతము పశువిషయ మందువేమో, పక్షులకు మాత్రము వరుసవాపు లున్నవా? హంసముల నెఱుఁగవుగాని పావురముల నేని యెఱుఁగవా ? ఏకగోత్ర జనితులకంటఁ : వివాహముఁట : అంగీకరింపవలయునంటఁ : మేలు : మేలు : మాటలాడనేర్చిన మాత్రాన జాతిభర్త ములకు స్వస్తి చెప్పనెడల శ్రీహర్షాదుల కీజ్ఞాన మేల లేకపోయినదో ? “మృణాలాగ్ర భుక్కులనుగా శ్రీహర్షుఁ డాహంసముల నేల చిత్రించెనో కదా ? చిత్రించుఁగాక. దానినాంధ్రీకరించిన శ్రీనాథునకుఁ గూడ సవరించు తెల్వి లేదాయేనే ! “ రసంబు పోషించియు అనుచితంబు త్యజించియు ” ఇత్యాదికము లెన్నోమాటలుపోద్ఘాతములో వ్రాసికొని కదా శ్రీనాథుఁ డాంధ్రీకరింప మొదలిడినాఁడు ?

“చదలేటి బంగారుజలరుహంబుల తూండ్లు  
భోజనంబులు మాకుఁ బూవుఁబోడి”

అని యేల యాంధ్రీకరించెనో ? మనుష్య భక్షణ యోగ్యమైన వస్తువులనే భక్షించెదమని హంసచేఁ జెప్పించినచో “విమర్శక బుధుఁడు” గారి వంటివా రానందింతురుగదా ! స్థాలీపులాకన్యాయమున “వెక్కిరింపఁ బోయి ” అనుసామెతను వాడినస్థలమునుబట్టియే “విమర్శకబుధుఁడు” గారి తెల్వికేటలు స్పష్టమయినవిగదా ? పిమ్మట విమర్శించు పొత్తమునంగల సవరణను గుఱుతింపక వృథాసోదెరు పెంచి విలువగల భారతీపత్రికకు వ్యర్థపుఁబసి గల్పించి “చావల్ఖరాబు” సామెతను జ్ఞప్తికిఁ దెచ్చుట వలన మఱింత స్పష్టపడియుండును. ఇక నీ “ఏకగోత్రజనిత” వివాహ విచారమువలననో ? సర్వం సంపన్నం. సుసంపన్నం” అయిన దనుకొని వారుండ రనుకొందును. ఈ వివాహసందర్భము ప్రభుమాంకములోనిదే. ఇది నూటఁ దొఁబది వంతులు పూర్తియగువఱకు తిరుపతిశాస్త్రిగారు జీవించియే యున్నారు. ఇది మనమందుఁ బెట్టికొని యీక్రింది గ్రంథమును దిలకింపుఁడు.

“తిరుపతిశాస్త్రిగారొక్కరే సంపూర్ణముగ నీ నాటకమును రచించిన నిట్టి పూర్వోత్తరవిరోధము లుండకుండునో? లేక యింతకన్న నెక్కుడుగా నుండునో!”

“విమర్శకబుధుడు” గారి తాత్పర్యము కాదు గాని పైకిమాత్రమీ వాక్యమున కర్థము, “అయ్యవారిని జేయఁబోయిన” అను సామెతకు స్ఫోరక మగుచున్నది కావున నిదిగూడ “బోల్తాపడు” అన్నదానితో జమకట్టుకొని, అతని తాత్పర్యమునుబట్టియే పైవాక్యమున కర్థము చెప్పి కొందము. తాను తెల్విలోపముచే మా నాటకమునఁజూపిన లోపములకుముఖ్య కారణము, వేంకటశాస్త్రిలగారి రచనముగూడ నిందుఁ జేరుటయే యన్నది “విమర్శక బుధుడు” గారి తాత్పర్యమైయున్నది. అగుచో, ప్రథమాంకస్తమగు “ఏకగోత్రజనిత వివాహము” పెం. శా. రచనకు సంబంధించినది కాదుగదా! ఇది స్వవచో వ్యాఘాతమా కాదా? బ్రదుకంతయు స్వవచో వ్యాఘాతముగా నున్నప్పుడు—ఇది అని విడఁదీసి చూపరా దని పాఠజ్ఞులందురు కాఁబోలును! అగుచో, నీక్రిందిమాటలు వ్రాసి ముగింతునుగాక. బాగుగ నాలోచించినచో నీనాటకము రచించుటకు, తి. శా. గారును అర్హులు గారు, వేం. శా. గారంతకుమున్నే కారుగదా! ఈ కథానాయిక ప్రభావతిగాని, నాయకుడు ప్రద్యుమ్నుడు గాని, లేక యిరువురుంగాని యేకొంచెమైనను అదృష్టవంతులే యైనచో నెన్నఁటికేని యిద్దాని రచనకు మా వోలేటి వెంకటసుబ్బరాయశాస్త్రిలవారే పూనుకోవలయు ననుకొందును. అది యటులుండె. సంశయమున్నచో, విమర్శక బుధుడుగారు వ్రాసినచొప్పున—“జీవతః కవేః ప్రశ్నవ్యమ్” కనుక జీవించియున్న నాకొక కార్డు వ్రాసి కనుఁగోవచ్చునే! లేదా తనకన్నఁ గొన్నిరెట్లధికుఁడు తారఁమృజ్ఞానశాలి, మాయఁటి యల్లుడు, విశేషించి తనకన్నయునైన సూర్యనారాయణశాస్త్రి నడుగవచ్చునే! లేదా? అతనిద్వారమున నాకుకబురు చేసి తెలిసికోవచ్చునే! పత్రికలో వ్రాసియే కనుఁగోవలెనోటు? కావున సీప్రయత్నము సర్వదా యశస్సంపాదనార్థ మనుకోకతప్పదు. దానికిని మంచిమార్గము లనేకము లున్నవి. ఈయన వాని నన్నిఁటిని విడచి

యీ ముళ్ళకంచెలోఁ బడినాఁడు. పాపము ! గృంధకర్తచే క్షమాపణ చెప్పించి సంతోషింపవలయు నని యీయన కుతూహలము చూడుఁడు.

“పరిశీలించి సవరింప నక్కఱలేదనిన సంతసము”

పై వాక్యమువలన “విమర్శకబుధుఁడు” గారి కుతూహలము వెల్లడియగుచున్నదిగదా? ఈయనను తఱచుగా మీరు విమర్శకబుధుఁడనివ్రాయుచుంటిరే, కారణ మేమని చదువరు లడుగుదురేమో ? ఆ బిరుద మాయన వాక్యములయందలిదే :

“శ్లో. గుణదోషా....నియచ్ఛతి” అను విషయము విమర్శకాన్యబుధవిషయమని చెప్పవలయును.”

ఈయన కేవల బుధుఁడు కాక “విమర్శకబుధుఁ” డట ! అక్కతమున “గుణమును గ్రహించుట మాని దోషమునే గ్రహించు” నట ! అందులకై . వెదకి వెదకి— “వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడెను” కాఁబోలు ! నాకు శీర్షికను వెదకికొను పరిశ్రమలేకుండఁ జేసిపెట్టినందులకీ “విమర్శక బుధుఁడు” గారిని మిక్కిలి యభినందించుచు. నిప్పటికి దీనిని ముగింతును. ఇంకొకపరి “ప్రతిఫలన” మునుగూర్చి యోపిక తెచ్చుకొని కొండొక వ్రాయుదును. వ్రాయుట కేమిగాని యీ విమర్శకబుధుని లోలోనేని అన్న సూర్యనారాయణశాస్త్రి మందలించుట యావశ్యకమని నా తలంపు. ఇది యుక్తమే యని తోచినచో నతఁ డట్లానరించుఁగాక లేదా, “కాదగ్గపని గంధర్వలే తీర్తురు ! !”

## “వెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడుటయే”

ఇదివఱలో రెండువ్యాసములు దీనింగూర్చి కొంత సంగ్రహముగా వ్రాసియుంటిని. ఇంకొక శంకనుగూర్చి యిపుడువ్రాయుచున్నాను. ఆయన వాక్యములనే వ్రాసినచో గ్రంథము పెరుగును. కావున నా వాక్యతాత్పర్యమిట నుదాహరించి పిమ్మట నేను వ్రాయఁదలఁచినది వ్రాయుదును. ఆయనశంకయిది “ఒక్కఁగుచిముఖపాత్రలో తి. వేం. కవులలో నెవరో యొక్కరే ప్రతిఫలింప వీలగును గాని యిరువురును నెట్లు ప్రతిఫలింప వీలగును” అని. శంకించువారి ముఖ్యతాత్పర్య మిది మాత్రమే యైనను దీనిని బలపఱుపఁదగిన వాక్యములు చాల నున్నవి. ప్రభావతీప్రయ్య మ్ము తి. శా. గా రొకరే రచింపమొదలిడినారు గాన ప్రథమాంకము నందలి ప్రతిఫలనము యుక్తమేకాని, ద్వితీయాంకమునందలి వేం. శా. గారి ప్రతిఫలనము మాత్రము యుక్తము కాదని తేల్చినట్లగుపట్టెడిని. వ్యంగ్యముగాఁగన్నట్లు విషయముగదా ఇది ? అట్టి సందర్భమున నిట్టి ప్రసంగల్యపరీక్షతో నావశ్యకతయే యుండదు. మాటవరుసకు, పోతన్న గారికి నేపాత్రిమునందు భాగవతమున ప్రతిఫలనము కలదో విచారించిన, విశేషించి వామనునియందని తేలును. అది సంస్కృతమున కనువాదమని తోసివేయరాదు. ఆ ఘట్టమున పోతన్నగారి స్వకపోలకల్పితము చాల నున్నది. అగుచో నాయా లక్షణములన్నియుఁ బట్టింపవలె నన్నఁ బట్టు నా ? “ఒంటివాఁడఁ జాట్ట మొకఁడులేఁడు” అని వామనుఁ డనియె. పెండ్లమును, బిడ్డలును గల పోతన్నగారియెడల నిదినమన్వయించునా ? కావున వలనై సంతవఱకును సమన్వయమును గమనింపవలెను. ఇరువురొక పాత్ర మున ప్రతిఫలించుట యొకజేయధ్యమున నేకకాలమునఁగాని, లేక పర్యాయముగాఁ గాని పలువురు ప్రతిబింబించుటవంటిది యనుకొన్నచో నుకు వుగాఁ దేలుచున్నను విమర్శకులు మిక్కిలి పెంచికోలాహల మొనర్చిరి. ఇయ్యెడ విమర్శకుఁడుగా రొనర్చికొన్నశంకా సమాధానములు, “తుమ్మి కొని దీర్చాయుష్య” యనుకొనుతరగతిలోనివి. విమర్శకుఁడు వసుదేవుని

యోగమున నవధాన మొనర్చిన దొక్కశుచిముఖియే యనుకొని కొంత చెత్త పెంచెను. తోవాసముగా వేతాకహంసమున్నది. నన్ను-నాకు-నేను అను నేకవచనములు బాధింపవు. అప్పుడు మాటలాడుచున్న దెవరు? పరికింపుఁడు. ఒక్కశుచిముఖిపాత్రముమాత్రమే కావున, తత్తదేకవచన ప్రయోగములు లేకమును బాధింపవు.

రాజు— “నేనుగొంత పరిపారముతో,

క. విద్వాంసు లవేకులగలతద్వారక కేగి శతవధానముచే.....”

పైగ్రంథమువలన శుచిముఖి యొంటరిగా వెళ్ళలేదనుట స్పష్టము. ఆ పరివారములో శుచిముఖితో నాడవధాన మొనర్చునపుడు తోడుగా నున్న హంస మంతర్గతము. కావుననే, ద్వితీయాంకమున శ్రీకృష్ణుఁడు, “మీరిరువురును కన్నులకుఁ గట్టిన ట్లగపట్టిన ట్లయ్యెడిని” అనియు, పరిచారకుఁడు “మీరిరువురు గాదూ?” అనియు నడుగుట సంభవించిన దని బాలురకుఁ గూడ సుగమమే. అయినను విమర్శకబుధుఁడుగారి కీయంశము గోచరించి నట్లు లేదు. ఈవిమర్శకుఁడు తుట్టతుద కేదో చేదస్తపు వ్రాత వ్రాసివ్రాసి తిరుపతి శాస్త్రిగారి ప్రతిఫలనము సంగీకరించిన ట్లియక్కరములు తెల్పెడిని. “తిరుపతి శాస్త్రిగారు ప్రతిఫలించుట గమనింపక కాఁబోలు వేంకటశాస్త్రిగారు....నాటకమును వ్రాయుటకు ప్రారంభించిన తిరుపతిశాస్త్రిగారు స్వవిషయమును తెలియఁబఱచుటలో లోపమేదియును గానరాదు” పైయక్కరములు తి. శా. గారి ప్రతిఫలనమంగీకరించిన ట్లగుపట్టెడిని. కాని యీవిమర్శకునకు ప్రథమాంకప్రారంభమునందలి తి. శా. గారి యీవాక్య మేల విరోధింపదో చదువరులు పరికింతురుగాక.

“శతావధానులు తిరుపతి వేంకటేశ్వరులు రచించిన ప్రభావతీ ప్రద్యుమ్ననాటకమే నేఁడు ప్రదర్శింపఁబోవునది” ఉభయకర్తృకత్వ మున్నపుడు ప్రతిఫలన ముభయులకును వివక్షితమై తీరవలసినదే కదా! అట్లయ్యెనేని విమర్శకుఁ డొక్కరికిఁ ప్రతిఫలన మెట్లు సమంజస మనుకొనెనో? మఱియు, “నాకవిత్వంబునకు మెచ్చి సరస్వతియే బాలసరస్వతియను బిరు



దొనంగి యీ గండ పెండేరంబు కలికిం దొడిగె.” బాలసరస్వతీబీరదమ్మ నటుంచి ఈ “గండపెండేరము” అనుదానిని సమన్వయ మెట్లుచేసికొనెనో? ఇది బందరునుండి యుపాధ్యాయత్వము విరమించుకొని వచ్చునపుడుగదా యిచ్చినది. అగుచో నా యుపాధ్యాయులు తి. శా. గారే యనుకొనె గాఁబోలు : పోలు : : పోలు : : : కాకినాడలో నున్నది యెవరో, బందరులో నున్నది యెవరో తెలిసికొనుపాటి వివేచనము తెలియనితాను ఆయనప్రతిఫలనము యుక్తము, ఈయన ప్రతిఫలన మయుక్తము అని చేటభారతము వ్రాసెనే : ఔరా : సాహసము : పోసీక్షణకాలము తి. శా. గారు, కాదు వేం. శా. గా రొక్కరే ప్రతిఫలించినట్లు వ్రాయవలె ననుకొని విమర్శకుఁడుగారు——“తెంకాయపిచ్చికొండ” చేసి రనుకొని పరిశీలంతమా ? అప్పుడీయక్కరములు కుదురవు. “మఱియు రాజరాజేశ్వరీ పోడశీ మహావిద్య నభ్యసించితి” వేం.శా. గారి ప్రతిఫలనమున కీ “రాజరాజేశ్వరీ” వ్యతిరేకించును. ఇదిప్రత్యేకించి తి. శా. గారికే సంబంధించినది. ఈయంశము కొలఁదిమానములనాఁడొక వ్యాసమున వ్రాసియున్నాను, చూడుఁడు. “తి. శా. గారు అవసాన కాలమునకు నాలుగేండ్లకు ముందు మంత్రశాస్త్రమున మిక్కిలిగాఁబరిశ్రమచేసిరి.” (అపవాదలు చూ)

తేలిససారమేమన ? శుచిముఖిపాత్రలో విమర్శకునితోవ వసుసరించి మాయరువురలో నెవరి ప్రతిఫలనముగూడ లగింపదు. అగుచో తి. శా. గారిదిమాత్రము సమంజసమని విమర్శకుఁడుగారు వ్రాయుట కర్థము లేదని తేలినది. ఈ ప్రభావతీప్రద్యుమ్న నాటకము నిటు లంతముగాక. “భూదేవతాగారి గోదాపరీతీరకంకణగ్రామంబు కాపురంబు” కంకణగ్రామమనగా ? కడియ మనియే కదా : ఆగ్రామ మిరువురకును నివాస గ్రామమని చదువరులు విశ్వసింతురా ? ఇది విమర్శకుఁడుగారి కెట్లు సమన్వయించినదో ? కాదు. వేం. శా. గారికి మాత్రమే అని సమన్వయించుకొని రంధురా ? అగుచో, ఆసీసగీతిలోని “తగు మపాస్యంబు కాశీపదంబు మాకు” అనునది బాధించునే? విమర్శకునితోవన్నబట్టి పూ కవనమునఁ గుదురని వెన్నియో కలవు. వ్రానినన్నిటిని జూపుచో గ్రంథము బళ్ళను

దోలవలయును కావున నీరకనొకటిమాత్రముచూపి విమర్శింతును. “చ.తిరు  
పతివేలకపేతులని ధీరులు పిల్లరు మమ్ము.....ఈకవిత్వ మనఁగా ?  
నది పిన్నటినాఁడెపుట్టె నబ్బురముగఁ బెంచికొంటిమి” ఇయ్యది విజయనగ  
రపుమహారాజావారి పద్యములలోనిది. పిన్ననాఁటినుండి కవిత్వము చెప్పిన  
దెవరు ? “గోచివెట్టకమున్న కోమలకవిత చెప్పినవాఁడు సహపాతి వేంకట  
కవి” (దేవీభాగవతము ౧స్కం.) “ఉ. గోణము పెట్టుటాచి బుధకోటి  
నుతింపఁ గవిత్వవైదుషీ వేణికయౌచుఁ బేర్పడిన వేంకటశాస్త్రికి”

(గీరత ప్రథమ భాగము)

తిరుపతిశాస్త్రిగారు వ్రాసిన పయినందర్భమునుబట్టి బాల్యమందే కవి  
త్వముపుట్టుట వెం శా. గారికనితేలినను తి. శా. గారికెప్పుడు కవిత్వమా  
రంభమైనదియుఁ దేలదు. (కాశీసహస్రమునుండి) “శ్లో. సాహిత్యాం గురు  
పాణి నీయజనితా, పౌరాణ సంవర్ధితా- దేశాలోకన పుష్పితాచ కవితాకన్యా  
మయి ప్రత్యయాత్- వప్రేమాం స్వయమేవ ”

పైశ్లోకార్థము ప్రౌఢావివాహమును ధ్వనింపఁ జేయుచున్నది. ఇది  
తి. శా. గారి శ్లోకము. అతఁడు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి సన్నిధికి వచ్చున  
ప్పటికి ౧౭ వత్సరములు దాఁటినవి. పిమ్మట నొకటిరెండేండ్లకుఁగాని కవిత్వ  
రచనకు తి. శా. దిగలేదు, కావున నట్లు వ్రాసికొనెను. పైశ్లోకములో “మయి”  
మామే అనునేకవచనములనుగూడా గమనింపవలయును. విమర్శకుఁడుగారి  
భోరణి కీయేకవచనములుగూడ ప్రస్తుతనాటకమునందలి ప్రతిఫలనము  
వలె నస్త్ర, వ్యస్తములే కావలయును. అది యటులుంతుము. తి. శా.  
గారి జీవితకాలములో నేనుమాత్రమే రచించిన కామేశ్వరీశతకములో,  
“ సహాధ్యాయింగా నల తిర్పతిన్ సలిపి ” అని యొకపద్యము వ్రాసి  
యున్నాను. కాని ఆశతకముకూడ “ తిరుపతి వేలకటియము ” అనియే  
ప్రకటింపఁబడినది. ఇదిమాత్రము విమర్శకుఁడుగారికి సమన్విత  
మగునా ? ఆయన ప్రత్యేకించి వ్రాసినవియుం గలవు. మచ్చునకొకటి  
చూపుదును. “తిరుపతిశాస్త్రి తెలుంగుఁజేసె” అని బాలరామాయణ ప్రస్తా

వనలోనున్నది. ఆ బాలరామాయణముకూడ—“తిరుపతి వేంకటేశమే”.

ఇదిమాత్రము విమర్శకుడిగారి తెల్లు సమన్వయించును? పైగా ఆవాక్యమే సీసపద్యమునందున్నదో ఆ సీసపద్యములో తి. వేం. కవు లిర్వురును శ్రీ పోలవరపు జమీన్దారుగారి యాస్థానమున నున్నట్లే తెలుపువాక్యముగూడ నున్నది. ప్రత్యేకించి తి. శా. గారికిగల పై సంబంధము వేం. శా. గారికి విమర్శకుడుగా తెల్లు లగింపజేతురో? ఈ సీసములోని వాక్యము నెట్లో విడదీసి, తి. శా. గారికి మాత్రమే సమన్వయించి సమాధానము చెప్పికొంద మన్నను బుద్ధచరిత్ర పీఠికలోని యీ క్రిందివాక్యముల్లు చెప్పుకోసియదే? “అని కోరికొని నాటగోరె నాప్రభువుచే బోషింపబడుచు దదాస్థానమంద యుంటిమి”. ఎక్కడో వ్యంగ్యమర్యాదచే స్ఫురించెడి ప్రతిఫలనమునకై బోలెడు వెక్కిరింపుమాటలను వ్యయమొనర్చిన విమర్శకుడు గారికి వాచ్యముగానున్న పైవిషయము మఱియు నసంగతము కావలయును గదా? లేక నేనుగూడ శ్రీపోలవరపు జమీన్దారుగారి యాస్థానమందండి పోషింపబడినట్లేమేని యాధారములు చూపగలరా? దీనిని గుఱించి దివాకరాస్తమయములో విస్తరించి కలదు గాన వలయువారందుఁ దిలకింపగలరు. ఇట్టి బుద్ధిమంతులు బయలుదేరుదు రని నేనించుక గుఱివించియే దానియందొకింత ప్రస్తుతవిషయము నుట్టంకించితిని. అట్లుచేసినను, “భక్షితేఽపి లభనే న రోగశాంతిః” అను న్యాయము కతన, ప్రయోజనము కనుపట్టనే లేదు. “ఏదో తోచినట్లు వెక్కిరించెనే కాని విమర్శకుడిన్నిచూడలే” దని కొందఱనవచ్చును. సమ్మతమేకాని దేనిని విమర్శింప మొదలిడెనో దానింగూడఁ దిన్నగాఁ జూడలేదని ఋజువుచేసితినిగదా? “అవును సత్యమే. ఆయన వేమిచేయమందు”? రనియెదరా? యేమియును జేయవలదు. తరువాయి నరయుడు—ఇంతవఱకు. తి. శా. గారి జీవితకాలమున జరిగినరచన లుదాహరింపఁ బడినవి. తి. శా. గారి స్వర్గతికి బిమ్మటివికూడ, “అరోగ్యకామేశ్వరి”, “అరోగ్యభాస్కరము”, “మృత్యుంజయస్తవము” లోనైన పద్యములును, కొన్నివచనములును వేం. శా. గారి పున్నవి. వానినన్నిటిని ఉభయకర్తృకములుగనే

షష్టిపూర్తి కమిటీవారు ప్రచురించుచున్నారుగదా : అందలి పద్యముల కుభయకర్తృత్వ మెట్టుమనవిమర్శకబుధుడుగారికి సంగతమయ్యెడిని ? ‘బొబ్బిలిపట్టాభిషేకము’ గూడ, దిరుపతి వేంకటేశము. ఇవియన్నియు విమర్శకునకు ససంగతములే యని తేలినది. ఇట్టి ప్రాజ్ఞులకొఱకే కాబోలును కాటూరి వేంకటేశ్వరరావు జాతకచర్య పీఠికలో సీక్రింది యక్కరములు లిఖించినాడు. “ఈగ్రంథము వేంకటశాస్త్రిలవారి పృథగ్గ్రచనమే యైనను— “ఒక్కరు రచించిరేనియును గాఁదగుఁదిర్పతి వేంకటేశము” అనువారి సమయము చొప్పున నుభయకర్తృకముగానే ప్రకటించితిమి.” ప్రైరీతి సంగీకరించి ప్రకటించినవారికి మన విమర్శకుడుగారికి, గల్గిన సందేహము కలుగలేదనుకోవలయునా ? ఈ సమయము ప్రస్తుతవిమర్శకుడుగా రెఱుంగరనుకోవలయునా ? లేక యెఱిగి కూడ దీనివిషయమున విమర్శకుడు తనయసంగీకారమును లోకమునకుఁ దెల్పుటకే యీవ్యాత వ్రాసియుండుననుకో వలయునేమో ? తుది యభిప్రాయము కూడ నిలువదు. ఏమందురా ? అట్లే యైనచో తి. వేం. కవుల సమయము నుదాహరించి పిదప, దన యసమ్మతిని దెలుపవలసియుండును. అట్లానర్పలేదుకదా ? అదియునుగాక తి. వేం. కవుల సమయమును కాదనుట కీవ్యక్తి కేమి యధికారము ? ఇంతవఱ కెవ్వరును దీని సంగీకరింపనివారు లేరే ? పైఁగా వీరి కీమైత్రి యెట్లంతకాలము నిలచినదని యక్కజపడుచు సంతసించుట జగత్ప్రసిద్ధమే కావున విస్తరింపను. తి. శా. గారి స్వర్గతికి, బిమ్మట నొకపుష్కరపరిమిత మగు కాలమునకు జరిగిన నా షష్టిపూర్తిసందర్భములో నొకరు తిరుపతిశాస్త్రిగారు కూడ వచ్చి యాసభ నలంకరించినట్లే భావించినారు. చూడుడు. “తిరుపతి దివ్యరూప మరుదేరెను మీదగు షష్టిపూర్తికిన్”. కవికి ముఖ్యమైనది భావనాశక్తి. అట్టిశక్తిని పైపద్యములో తత్పద్యకర్త ప్రదర్శించినాడు. ఇఁక తి. శా. గారి కొమారుని భావశక్తి నుపపాదించి విషయాంతర ముపకర్మమింతును. “వేంకటేశ్వరరూపమ్మున నున్న తండ్రికి నమోవాకమ్ము లర్పించెదన్.” అయీ భావనలవలన లోకులు విద్యాసందర్భమున వా రొనర్చు కొన్న సమయము

నేమాత్రమోకాక పూర్తిగా నామోదించుచున్నట్లు స్పష్టము. ఈ విషయమున సుదాహరింపవలసినచో నెన్నియో కలవు. విస్తరభీతిచే సూచించి విడచితిని. విమర్శకుఁడుగా రిట్టిలోకులలో నొకరుకదా ? వీ రీమార్గమును వదలి “నేల విడిచిన సామునకు దిగు” పెట్టిదో ? బందరులో కారణాంతరమున నొకరేకైకొన్న గండపెండేరము వేతొకరికిఁ గూడ నున్నట్లే సమన్వయించుకొన్నట్లును, కాకినాడలో నిం దొకరుమాత్రమే జపించిన రాజరాజేశ్వరీవిద్య యుభయులకును గలిగినట్లే సమన్వయించుకొన్నట్లును ప్రథమాంకమునందలి శుచిముఖి వాక్యములవలన సుశువుగా దేలుచున్నను విమర్శకుఁడుగారు “ముంజేతి కంకణమున కద్దము”ను గోరినట్లు “జీవతః కవేః ప్రప్లవ్యమ్” అని యీ వృథావ్యాపారమునకు దిగినకారణమేమో ? మఱియు జాతకచర్యలో “ఆ-యయలకు లేదు భేద మరయంగఁ గుటుంబములందుఁ దక్కినన్.” అని కంఠోక్తిగాఁ జెప్పఁబడియున్నదే ! మాకు జరిగిన విద్యావిషయపుసమ్మానములు నూటఁదొంబది తొమ్మిదిన్నెవఱకు జంటగానే జరిగినవి. తక్కిన యఱయు ప్రత్యేకించి జరిగినను అయ్యది కూడ నిరువురము జమకట్టుకొనువారము. ధనవిషయమునఁ గూడ నిట్లే యని యెఱుఁగఁదగు నని చదువరులకు నాయొనర్చు విజ్ఞప్తి. సమారు నలువదియేండ్ల నాఁడు నేను జీవిత సంశయావస్థలో నున్నపుడు శ్రీజయఁతి రామయ్యపంతులవారు నరసరావు పేటలో డిప్యూటీకలెక్టరుగా నుండి మమ్మవధానార్థ మాహ్వానించిరి. ఆపుడు తి. శా. గారుమాత్రమే వెళ్ళిరి కాని, అట జరిగిన సమ్మానము తి. శా. గారింటనేయున్న నాకును బంచిపెట్టిరి. బందరు నేను ప్రవేశించుటకు మున్నొకటిరెండు సంవత్సరములుమాత్రము మాలో మా కీవిషయమునఁ గొంత చర్చజరిగి పృథక్త్వము తటస్థించినది. అప్పటిదే శ్రీకాకుళము మందసా, నూజివీఁడు లోనగు కొన్నిసభలలోని సమ్మానము. అదితప్ప పృథక్కరణము మాకెన్నడును ద్రివ్యవిషయమున లేనేలేదు. రచనలో నపుడును లేదు. అంత నేను బందరు ప్రవేశించితిని. వెంటనే శ్రీ వానమాలస్వామివారి యాహ్వానము సంఘటించినది. కలిసియే వెళ్ళితిమి. పిమ్మట బందరులో

నన్ను సమ్మానించుటకై పౌరులు చేసినసభ బొత్తిగా కవిత్వమునకు సంబంధించినది కాకపో, బట్టి ఆసభలో తి. శా. గారి ప్రసక్తి యేమియు లేని కారణమున దాని కతఁడు నల్వరు పండితులతో పాటుగ నాహ్వానింపఁబడియు రాలేదు. పదపడి యతని జీవితాంతమువఱకును కలిసియే అన్నవ రోత్సవాదుల కరుగుచుండుట ప్రసిద్ధమే. అతని స్వర్గతి యనంతరముగఁ గూడ నేను అన్నవరపు వార్షికమును గొన్నిసంవత్సరములవఱకు నాతఁడు కుటుంబమునకు సరిగా పంచిపెట్టుట ఆ జమీన్దారు లెఱిగినదియే ! పిమ్మట జమీన్దారులే పంచిపెట్టుకుండ నాఁపుచేసి, తి. శా. గారి కొడుకునకు వేఱుగా వార్షికము నేర్పఱచిరి. మఱియు నేలూరిలో తి. శా. గారి స్వర్గతికిఁ జాల నిటీవల శ్రీ మోతే నారాయణరావుగారు మా మృచ్ఛకటికమును బ్రదిగ్గించుచు నన్నాహ్వానించి నూటపదాఱులు సమ్మానించిరి. అది నైతము నేను పంచియిచ్చితిని. ఇంతయెందులకు వ్రాయవలసివచ్చినదనఁగా, మాకుఁగల కవితాసంబంధ మిట్టిదిని తెల్పుటకే. అతనిచిందుగు లెల్లరు నన్నతనింబలెఁ బ్రేమించి వరుసవాపులతో గౌరవింతురు. నాబంధువు లతనింగూడ నశ్లే. ఈవిషయము ప్రస్తుత విమర్శకబుఁధుఁడుగారి తండ్రిగారును, పెద్దతండ్రిగారును గూడ నెఱిగినదే. జీవిత కాలమునందలి యవినాభావమును గూర్చి కొంతయు, తి. శా. గారి జీవితముతరువాతి యవినాభావమును గూర్చి కొంతయు సంగ్రహముగా వివరించితిని. భవిష్యద్విషయమున నాయభిప్రాయ మెటులున్నదో తిలకింపుఁడు. ఇటీవలి చర్యనుండి,

“తే. గీ. కొడుకు నామేనగోడలికొడుకుఁగూడ

శతవధానంబు నాఁ జనుస్యందనంబు

నడపుటకు నాకు మిగుల నానంద మయ్యు

మనములో నున్న కోరిక మఱపురాదు”

“చ. తిరుపతి నేనునుంబలెనె తిర్పతిపుత్రుఁడు మత్తుతుండు ని

ర్వురు గవగూడి సత్సభలఁ బొంపిరివోయెడిపాండితీన్ బర

స్వర మవధానమున్ సలిపి పండితులం గరఁగించుచో యశ  
స్కర మగు మాకు నిర్వరకు సర్వవిధముల నంచు నెంచెడన్.

“తే. గీ. ఇందులకుఁ దగ్గ సామగ్రి యేఱుపడియుఁ  
బట్టదయ్యె నీదృశమహాభాగ్యగరిమ  
వచ్చుతరముననేని తిర్పతిమనుమలు  
నామనుమలు తీర్తురుగాక నాదుకోర్కి.”

విస్తర మెందులకు ? తి. వెం. కవుల యవినాభావ మెఱుఁగని  
వారెవరు ? “రోళ్ళా రోకళ్ళం బాడినకూరుము లెపుడింతదాఁచికొన్న నణఁ  
గునే” అయ్యది దేవీభాగవతమునఁదలి శివశక్తుల యభేదమువంటిది.

“ఆ. వె. అతఁడ యేను నేన యాతఁడు భేదం బొ  
కింతయేని యుండ దిరువురకును  
బుద్ధిమంతులైన పురుషు లెఱుంగుదు  
రెఱుఁగలేదు బుద్ధిహీనజనులు.”

—దేవీభాగవతము, ౩ స్కంధము.

తి. శా. గారి బిరుదములు వేం. శా. గారికి, వేం. శా. గారి బిరు  
దములు తి. శా. గారికి సమన్వయించినట్లే, ఆయన ప్రతిఫలన మీయన  
కును, ఈయన ప్రతిఫలన మాయనకును కడు సుశువుగా సమన్వయించు  
నని మున్ముందే నిరూపింపఁబడినది. వాస్తవమునకు హంసములు రెండు  
గాని యొక్కటిమాత్రమే కాదనుట నిర్వివాదము. విమర్శకుఁడుగారు  
హంస మొక్కటిమాత్రమే వసుదేవుని యాగమునకు వెళ్ళియుండలే దను  
సంశయమును బోధింపఁగల యక్కరముల నొక్కచోటమాత్రమేకాక రెండు  
చోట్ల నుదాహరించును సీయంశము స్ఫురింపక కాఁబోలు లేనిపోని వికల్ప  
ములకుఁ గడంగెను. హంసములు రెండైనను దేనియం దెవరు ప్రతిఫ  
లించిరో యనుసంశయము విడఁచియవలసిన యావశ్యకత లేదు. నాటక  
మొక్కరే మొదలిడినను నిరువురు మొదలిడినట్లే తి. వెం. కవులసమయమని  
వ్రాసి, అందులకుఁ గల యాధారమును ప్రస్తావననుండి యుదాహరించి

యున్నాను. వసుదేవునిజన్మము నప్పుడు శుచిముఖియు వేతొక హంస మును జంటగా నుండి శతవధానము చేసినట్లు స్పష్టముగాఁ దెలియు నక్షరములు నాటకమునఁ గలవు. శుచిముఖితో జంటగానున్న హంసము పేరు బ్రాయవలసిన యావశ్యకత లేమిజేసి వ్రాయలేదు. ఆప్రశ్నము జనక మహారాజు భార్యపే చెవరనుటవంటిది. ఇది యిటు లుండె. తి. వెం. కవులకు దేవీభాగవతములోని శివశక్తుల యవినాభావ ముదాహరణ మీఁబడినదిగదా ! వీరిలో నెవరికిఁ బ్రాధాన్యము అను చొప్పుదంటుశంకకూడారా వచ్చును. కావునఁ గొన్ని యక్కరము లప్రస్తుతములేయైనను వ్రాయుదును. ద్వంద్వసమాసమును బుచ్చికొందము. “శివకేశవులు” ఇట నిరువురకును ప్రాధాన్యము తుల్యమే యైనను నొకరి కొకపరియును, వేతొకరికి వేతొకపరియును పర్యాయముగా ప్రాధాన్యము వివక్షింపవలసి వచ్చును. కారణ మేమన ? సమాసమెట వచ్చునో అచట నేకార్థభావరూపసామర్థ్యముండి తీరవలెను. ఆ సామర్థ్యములోని ముఖ్యాంశము విశేష్యవిశేషణభావము. అయ్యది ద్వంద్వము నందలి పదముల కితరసమాసమునందలి పదములకుంటలే సులభముగా లగింపదు. అక్కతమున నెటులో కల్పించుకోవలసివచ్చును. దాని స్వరూప మిట్టిది. ‘శివసహితః కేశవః’ అని యొక పరియు, “కేశవసహితశ్శివః” అని యొకపరియు వారివారి యిచ్చ ననుసరించి చెప్పికొందు రనుకొందము. అప్పుడొకరి కొకప్పుడును, వేతొకరికింకొకపరియును ప్రాధాన్యప్రాధాన్యములు వచ్చినట్లే తి. వెం. కవులలోఁ గూడ వివక్షించుకోవలెను. జంటకవులు గదాయని సభలలో మాటలాడునపుడుగాని, యింటఁగూర్చుండి కవిత రచించునపుడుగాని కంఠస్వరములు కల్పియే యాయావాక్యము లుచ్చరింతు రనుకొనువారుండరు. ఎప్పుడెవరు మాటలాడుదురో వారు ప్రధానులు. రెండవవా రప్రధానులు. ఆయావిషయ మాబాల గోపాలముగా నెఱిగినదే యయ్యును దీనినిగూడ నవగతము చేసికొనేరని విమర్శకుఁడు మాకర్మముకాలి మాకుఁ దటస్థించుటచే నింత చెత్త ప్రసంగము వ్రాయవలసివచ్చినది. ఇందుల కుదాహరణముగూడ నిత్తును.



“ఒకచరణం బళండు మఱియొక్కటి నేనుమఱొక్కటాతఁడువ్.” ఈపద్యము గద్వాలరాజుగారినిగూర్చి మాటలాడుసందర్భములోనిది. పేరులేవందున తి. శా. గా రుచ్చరించినదో, వేం. శా. గా రుచ్చరించినదో నిర్ణయము చేయవలనుగాదు గాని యిరువురును కంఠస్వరములు, కల్పి యుచ్చరించిన దని మాత్ర మెవ్వరును చెప్పరు. మఱియొకటి,

“తిరుపతి యతండు వేంకటేశ్వరుడ నేను, వెరసి తిరుపతి వేంకటేశ్వరుల మేము” ఈపద్య ముచ్చరించినది వేంకటశాస్త్రియని స్పష్టము. అప్పుడు తి. శా. గా రూరక యుండు రనుట సుగమము. ఇట్లే తి. శా. గారు చదువుచున్నప్పుడు వేం. శా. గా రూరక యుందురు. అవధానసమయముననో ? చెరియొక చరణముగా నొడుపుదురు. కాని అప్పుడుగూడఁ బ్రత్యేకరచన కొంతయుండును. ఇది సలుపురు ప్రేక్షకు లెఱిగినదే. ఇక ప్రస్తుత ముపక్రమింతము. ప్రథమాంకములో శుచిముఖి మాటలాడుచున్నది. అందు తి. వేం. కవులకుఁగల ప్రజ్ఞలు వ్యంగ్యమర్యాదచే నగపట్టుచున్నవి. అట్టిచో నయ్యవి తి. శా. గారిప్రజ్ఞలా ? వేం. శా. గారిప్రజ్ఞలాయని శంకించుకోవలసి యేమివచ్చెను ? ఇరువుర ప్రజ్ఞలును గూడఁ గావచ్చునే ? రచనకు మొదలిడినవారిరువురా, యొకరా యని శంకింపనేల ? ఒకరు మొదలిడినను ఇరువురు మొదలిడినట్లే వ్రాసికొనుట తి. వేం. కవుల యాచార మైనట్లు ప్రస్తావనలోని వాక్యము ఘోషించుచున్నది కదా ! వారు మొదలిడిరి, వీరుమొదలిడిరి అని వ్రాయుటకు మా యితరపుస్తకములలో నెక్కడోకాని యాధారములే దొరకవు మధ్యకాలమున, తి. శా. గారు స్వర్గతులగుటచే స్వయముగా నీవిషయ ముపోద్ఘాతములో వ్రాయుట వలన విమర్శకుఁడు దానింబట్టి వ్రేలాడఁదొడఁగెను. అంతమాత్రమున తి. వేం. కవులసమయ మేమగును ? సమయము నెఱిగియో యెఱుఁగకో యేవో కొన్నిపుటలు భారతిలో వ్యర్థముగా వమ్మొనర్చినను, ఈ విమర్శకుని విషయమున నింతగాఁ గలుగఁజేసికోఁదలఁపను గాని యతని హృదయమునఁ గొంత దురభిప్రాయమున్నట్లు కనుపట్టుచున్నది. అది యెట్టిదన ? ఇరువుర జీవితకాల మైనచో మాయిరువురకును, ప్రస్తుతము మా యిరువుర

కుటుంబములకును, విరోధము కల్పింపజలయు ననునట్టిదియే. ఈవిషయ మాయన విమర్శనా వ్యాసములోని యక్కరములను సవిమర్శముగాఁ జదివిన బుద్ధిమంతులు గ్రహింపఁగలరు గాన విస్తరింపను. ముఖ్యాంశము, వసుదేవునియాగమున శతవధాన మొనర్చినచి శుచిముఖి మాత్రమేకాదు; వేటొక హంసముకూడనున్నది. ఇవి వాచ్యవృత్తిచేఁ దెలియుచునే యున్నది. శుచిముఖిమాత్రమే మాటలాడినపుడు వ్యంగ్యమర్యాదచే స్ఫురిం చుచున్న విద్యావిశేషములు తి. వేం. కవులిరువురకును సమన్వయించు కొనుట కేవిధమైన యభ్యంతరమునుండదు. ఇట్టి స్థితిలో విమర్శకుఁ డంత వ్రాత వ్రాయుటయు నాచే నింత వ్రాయుటయు “జలతాడనము” వంటిది. అయినను వ్రాసినందులకుఁ జదువరులు నన్ను క్షమింతురుగాక-

“ముఁజేతి కంకణమ్మున కద్దిమేల” అన్నటు లన్న మా యీ ప్రతిఫలనమే యీవిమర్శకునికిఁ గుడురలేదుగదా, మహాభారతమునందలి యీ క్రింది పద్యము సమన్విత మెట్లగునో చూతమని యుదాహరించి యిప్పటి కిద్దానిని ముగింతును.

“చ. పరమగురూపదేశమునఁ బార్థుడు పార్థివరత్న శేఖరుం  
డరిదిబలమ్మునన్ భుజబలాతిశయమ్మున నీశుఁ బన్నగా  
భరణుఁ బ్రసన్నుఁ జేసి దయఁ బాశుపతాదికదివ్యభాణముల్  
హరసుర రాజదేవనివహమ్ములచేఁ బడసెన్ గ్రమమ్మునన్.”

ఇట్టి చొప్పదంటుశంకలు నేడే మాకుఁ దటస్థింపలేదు. విద్యార్థి దశనాఁటినుండియు నెవరో చేయుటయు, నుత్తరమిచ్చుటయుఁ గల దని చదువరు లెఱుఁగనిదికాదు. విద్యార్థిదశలో మాతోఁ జదివికొను నొకరు.

“శ్లో. పశుపతిదయితాత్పతీయపుత్రౌ । తిరుపతివేంకటశాస్త్రిణౌ ....”

అను ధాతురత్నాకరశ్లోకములో మీ కిరువురకును తృతీయపుత్రత్వ మెట్లు సిద్ధించునని శంకింపఁదొడఁగిరి. దానిఁగూర్చి చెప్పినసమాధాన మిప్పుడు ప్రస్తుతము గామింజేసి యిటనుదాహరింపక ప్రస్తుతపుశంకకును దానికిని గొండాక పోలిక యుంటుందే స్ఫురించి విడుచుచున్నాను.

“సీ. ఏమహాత్ములు గల్గి భూమీశసభలలోఁ

గవులకు బహుళవిఖ్యాతి గల్గె

అది యటుఁబంతము. ఇక నొకటి మఱిచితి. ఈనావ్రాసినవ్రాతఁ  
గూడ తిరుపతి పేంకటియ మనియే ముందు సంపుటములలోఁ బ్రకటిత  
మగును. అది విమర్శకునకు సమయము ననుసరింపనిచో నెట్లు సమన్వ  
యించునో ? “శాంతం పాపమ్.”

## యింకో అపవాద

వక అపవాదనిగూర్చి ప్రౌఢభారతిలో వ్రాసివున్నాను. మఱి  
అపవాదనుగూర్చి కృష్ణకే పంపియున్నాను. యింతల్లో భారతిలో వకాయన  
యింకో అపవాదను ఆరోపించాడు. యీ అపవాదకున్నూ, ఇదివఱలో  
మొల్లకు సంబంధించిన అపవాదకున్నూ, ఆరోపించినవారికి స్వార్థపరత్వం  
యెక్కువగా వున్నట్లు తోస్తుంది. గతం దానికి వ్రాసేవున్నాను. దీనికి  
క్కడ వ్రాస్తాను.

వకాయన మానాటకాన్ని ఆక్షేపిస్తూ యేవో కొన్నిమాటలు వ్రాస్తూ  
అందులో ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా, వెం. శా. గారు “వెక్కిరింపబోయి  
బోల్తాపడ్డా” రని వ్రాశారు. ఆవ్రాత చూచి నేను జవాబువ్రాస్తూ, యీ  
లోకోక్తివాదదానికి లేకమున్నూ అవకాశంలేదు. యిది “కుర్వీత బుధసో  
మయోః” అన్నరీతిగా వుందంటూ వ్రాసి విమర్శకుఁడుగారి స్థితి చాలా  
“లోయర్” క్లాసులో వుంది అనే అర్థమిచ్చేమాటలు వ్రాసివున్నాను. అది  
చూచుకునేటప్పటికి ఆయనకూడా తానుచేసిన ప్రమాదం గోచరించి—  
తక్కినవ్రాతంతా వకవంతున్నూ పనిలేనిపాటగా వయోమాత్రం చేత  
నేనా పెద్దవాడైన వెం. శా. ని వెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడ్డాడనడం  
వకవంతుగా వుండడంచేత, దీన్ని మనం సమర్థించడం యెట్లాగా అని  
ఆయనకు ఆందోళన కలిగింది పాపం : దానిమీద వకపెద్దయెత్తు యెత్తే

రాయన. మొట్టమొదట “బోల్తాపడ్డారన్నది వెం. శా. ని మాత్రమే. ఆతప్పును సవరించుకోవడానికి యిప్పుడెత్తిన యెత్తులో స్వర్గతుండైన తి. శా. గారినికూడ కలిపారు. మొదట వెం. శా. గారిని మాత్రమే అలా అనడమేమి ? యిప్పుడీలా అనడమేమి ? అనేశంక వారికితోచివుండవను కుంటాను. లేదా ? తి. వెం. కవులకుఁ గల అభేదాన్ని వెం. శా. గా రీమధ్య ప్రకటించిన వ్యాసంలో చదివినతర్వాత వ్రాసే వ్రాత కనక, ఆరీతిచే సమర్థించుకుందామనే అనుకున్నారో ! దానికేమి ? ప్రాజ్ఞలోకం కొఱకు ఆయా అపవాదస్వరూపాన్ని తెలపడం ఆవశ్యక మవడంచేత. ఆయన వ్రాసిన యితరసందేహాల జాపితాను స్పృశింపక, యిది మహాకవి పింగళి సూరన్న గారికి సంబంధించినదవడంచేత, వోపిక లేకపోయినా కొన్నిమాటలు వ్రాయడం తప్పక వ్రాస్తూవున్నాను.

“తి. వేం, కవులు ప్రభావతీప్రమ్యమ్ము నాటకంలో పింగళి సూర న్నగారిని వెక్కిరింపఁబోయినారు” అని నిన్న నేడు భారతిలో మొదటి దాన్ని సమర్థించుకోవడానికి లిఖించారు. అయితే మొట్టమొదట యేలా వ్రాశారు— ఆవ్రాతలో వున్న లోకేమిటి— యిప్పుడీలావ్రాయడం యెం దుకు అవసరమయింది అని చదువరులకు శంక కలుగకమానదు. కాఁ బట్టి పూర్వాపర సందర్భంగా వాటివాటిని వుదాహరిస్తాను. “అని చెప్పటచే నీపాత్రలో వేంకటశాస్త్రిగారు ప్రతిఫలింపఁజూచినారని చెప్పవల యును. కాఁబట్టి శుచిముఖిపాత్ర అసందర్భస్థితిలో నున్నదని చెప్పవలసి వచ్చినది. వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడినట్లు ప్రతిఫలింపఁబోయి ప్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపలేదు” అని విమర్శకుఁడుగారు మొదట వ్రాసి వున్నారు. దానిని నేను చూచి వ్రాసినమాటలుకూడా వుదాహరిస్తాను—

“ప్రతిఫలింపఁబోయిన దెవరు ? వేంకటశాస్త్రిగారు. ప్రత్యక్షవిరో ధమును పరిశీలింపని దెవరు ? ఆయనయే కదా ? వేంకటశాస్త్రిగారు చేసిన యపరాధము శుచిముఖిపాత్రలో ప్రతిఫలింపఁ బోవుటయేకదా ? అగుచో నది వెక్కిరింపఁబోవుటవంటిదే యగునా ? కానిచో ఆలోకోక్తిని వాడుట కర్థము లేమి స్పష్టమేకదా ? అగుచో యీ విమర్శకునకు చక్కఁగా

నాలుగు వాక్యములు వ్రాయుటకూడ నేర్చికోదగిన యవస్థయేకదా ? అగుచో నెక్కడనో ఉపాధ్యాయులుగా నెటులుండిరని శంకరావచ్చును”

యిత్యాది వాక్యములతో ఆ లోకోక్తిని వాడడం బాగుందికదాని ఆయనకు తెల్పివున్నాను దానిమీద దాన్నేలాగో సమర్థించడానిక్కాఁ బోలు వక యెత్తు యెత్తేరు. దాన్ని చూపుతాను.

“వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడినట్లు” అను వాక్యమునకు నాయభిప్రాయమిది. తాను బ్రతిఫలింపఁదలఁచుకొనుటచేఁ బింగళి సూరనార్యుఁడు శుచిముఖిపాత్రను గవయిత్రీగాను, విదుషిగాను, మాత్రమే చూపియున్నాఁడు. అంతమాత్రమునఁ బ్రకృతమునకుఁ గల్గు బ్రయోజనముకంటె ధారణాసంపత్తితోఁ గూడి కొనినదని చెప్పటచేఁ బ్రయోజన మెక్కువగా నుండు ననితలఁచి, పిం. సూ. కంటెఁ దమ కెక్కువశక్తి కలదని చూపుటకేకదా పీ రారీతిగా వ్రాసియున్నారు. దీనివలన పిం. సూ. కవియుఁ బండితుఁడును మాత్రమేకాని శతవధానాదికమును జేయఁగలవాఁడుకాఁడు. మేమో?— కవులము, పండితులము, శతవధానాదికమును జేయఁగలవారము నని లోకులకుఁ దెలియబడుటకే కదా ఆవిషయమునుగూడఁ దఱచుగా వ్రాయుట. కాఁగా, ఇది పిం. సూరన్నను “వెక్కిరించుటకదా ?” ఇట్టి యభిప్రాయముతో వ్రాసిన నావాక్య మేల ప్రకృతమునకు సమన్వయింపకుండును ? నా యూహ తెలియక శ్రీ శాస్త్రిలవారు.....” అని తాము మొదటచేసిన అవ్యక్తప్రసంగాన్ని సమర్థించారు విమర్శకులు. ఇది “అబద్ధాలాడి దిద్దుకోవడం” వంటిది కాకపోయింది పైఁగా వక కప్పచేసి దాని సమర్థనంకోసం అంతకంటే కూడా పెద్దతప్పుచేసినట్లువుతూవుంది. ఆయన తప్పులతో మన కవనరమేమిటి— అని వుపేక్షిద్దామంటే : లోకోత్తర కవీశ్వరుడైన పూర్వమహాకవిని తి. వెం. కవులు వెక్కిరించారంటూ వక తప్పుడుమాట దీనిలో కనబడుతూవుంది. మొదట వెం. శా. గారిని గూర్చి ఆ తప్పుడు సామెతను తారతమ్యజ్ఞానవైధుర్యం వేత “కుర్వీత బుధ సోమయోః” అన్నట్లుగా వాడి, ఆ విషయం వెం. శా. తెల్పితే తెలుసుకొని దాన్నే సమర్థించుకోవడానికి యీయన పడే బాధను

చూస్తే యెవరికేనా చాలా విచారం కలుగుతుంది కాని— పైగా యిప్పుడు తొక్కే తప్పుడుతోవకు, అనగా “అద్బాయి! కొబ్బరిచెట్టెందు కెక్కేవంటే, దూడ గడ్డికి” అనేవాని మాదిరికి దిగి, పింగళి సూరన్న గారిని “వెక్కిరించారు కనుక తి. వెం. కవులు— వారిని నేను వెక్కిరించడానికి దిగేను కాని లేకపోతే నాకు వీరితో లేశమున్నూ పనిలేదని వాదించడం చూస్తే కోపంకూడా వచ్చితీరుతుందనుకుంటాను. యీ వెక్కిరింపును యీ విమర్శకుడుగారు తి. వెం. కవుల తాలూకు యే మాటల వల్ల గ్రహించారో ఆ మాటలుకూడా వుదాహరించడం ప్రస్తుతం కాక పోదు. కావున వుదాహరిస్తాను.

“సంగీతసాహిత్యంబులు నేర్చితి. వ్యాకరణంబుఁ జదివితి. లక్ష్య లక్షణ చాకచక్యంబునం దద్వితీయ ననిపించుకొంటి....ఆశుకవిత్వమల్లుటభ్యసించితి....కొన్నికావ్యంబులు నాటకములు వ్రాసితి....సరస్వతియే బాలసరస్వతి యను బిరుదాసంగి యీగండపెండేరంబు కాలికిం దొడిగె....రాజరాజేశ్వరీషోడశీమహావిద్య నభ్యసించితి....శతవధానముచే....కలధౌత బిరుదమాన్యత గంటిన్”....

తి. వెం. కవులు శుచిముఖిపాత్రచే వారి నాటకమునఁ జెప్పించిన మాటలు చిత్తగించండి. యీ మాటలలో వాచ్యంగాఁగాని వ్యంగ్యంగాఁగాని పింగళి సూరన్నగారిని వెక్కిరించడం యేలా వస్తుందో ఆలోచించండి. అయితే విమర్శకునకుమాత్రం యీ అంశం తెలియదా అంటారా? అట్లనఁగలమా? మనుష్యమాత్రునకు తెలిసేవిషయంగదా యిది. పైగా ఆయన పండితుడాయె. తెలియదనుకోవడం యేలాగ? తెలుసునుపాపం! చిక్కులో పడివుండడంచేత వూపిరి తిరగక యిదోతోవ తొక్కినట్లు తోస్తుంది. పోనీ ఆయన ఆత్మసంరక్షణకు పడేపాట్లతో మనకేంపని అంటే మనమీద అపవాద ‘అంటగట్టటం వకటి వచ్చిపడిందిగా! మన సంరక్షణ కొరకు ఆయన చేసిన తప్పును బయటఁబెట్టవలసి వచ్చింది. అందుచే పెద్ద చిక్కువుండిన ఆయననుగూర్చి యీ కాస్తా వ్రాసి లోకులకు సత్యం తెలిపినందుకు ఆయన్ని క్షమాపణ వేడకతప్పదు.

ఆయనకేవో చాల సందేహాలు మానాటకంలో వున్నట్లు వాగ్దానం. వుండవచ్చు. అవి తీర్చడానికి నాకు వోపికలేదు. అక్కడకీ కొంత వోపికతెచ్చుకొని మూడు వ్యాసాలు కాఁబోలును విస్తరించే వ్రాసి తెలిపి వున్నాను. అవేవిన్నీ తన సందేహాన్ని పోగొట్ట నట్లే ఆయన వాగ్దానం వున్నారు. ఆయన శంకల మాదిరి యెట్టిదో యింతవఱకు నేను వ్రాసిన సమాధానాలవల్ల లోకులు తెలిసికొనివుంటారు. మళ్ళా మొదలెట్టిన శంకల వైఖరి చూపుతాను. మచ్చుకు మాత్రం వకటి రెండు, యెక్కడో మానాటకంలో “నలుగురు” అనడానికి “ముగ్గురు” అని పడిందనుకోండి. దాన్ని శుద్ధపత్రంలో సూచించాము. అంతేకాక వేతాక ముద్రాణంలో సవరించాము. అదిచూడక ఆయన వెక్కిరించారు. సమాధానంలో వేతాక ముద్రాణం చూడవలసిందన్నాను. చూచారుకాని యికా వకచోట “మూగురు” అనే వుండటం. అదుగో విజయానికాధారం దొరికిందనుకున్నారు. దీనికే ముద్రాణం చూచుకోవాలో చెప్పమంటారు. చిన్నతనమయితే చిన్నతనంగా వుండాలికాని యీ విమర్శనా లెందుకో గదా : శుద్ధపత్రికలో చూడక వెక్కిరించడమా ? వేతాక ముద్రాణంలో వున్న సవరణ గమనించక వెక్కిరించడమా ? అందులో యింకావకటి మిగిలించంటూ మళ్ళా అడగడమా ? వకచోట సవరణకనపడ్డప్పుడు సజాతీయ విషయమైనప్పుడు మళ్ళా తెలపడమెందుకో గదా : “ముద్దముద్దకీ మిస్మిల్లా” కావాలి కాబోలు !

యింకొకశంక. యెక్కడో వ్యాకరణశాస్త్రమర్యాద మాటలు పడ్డాయి మా నాటకంలో. వాల్లనుగూర్చి కొంత సందేహించారు విమర్శకులు. యేమనుకోను ? మురారి మహాకవి తన నాటకంలో (1) “జనికర్తుః ప్రకృతితా” (2) “కథ మపత్యప్రత్యయాన్నిశ్చినోమి” (3) “బ్రాహ్మణాదేశోఽపిస్థానివద్భావేన” (4) ప్రకృష్టకర్తృభిప్రాయక్రియాఫలవతః” యత్యాదులు బోలెడు వాడివున్నాడు. అయినా ‘యాయనకు ఆయీ వుదాహరణలు, కవులపోకడలూ, చూపడంకన్న, నీవు మాపుస్తకాన్ని గౌరవించవద్దు. నీవద్దవున్న పుస్తకాన్ని చింపి పారవేయవలసింది. సొమ్ము పెట్టి కొనుక్కొని వున్నయెడల అనష్టం మామీద కడితే యచ్చుకొంటాము.

అని ప్రార్థించడం వుత్తమం అనితోచింది. యీ అంశం పాణిగ్రహీతా పీఠికలో యిదివఱకే సూచించి యున్నాముగదా ?

యీయనకు “గంధర్వలోకం” లోనుంచి లేఖలు వస్తూవున్నట్టు వ్రాశారు. దాని నంబరు ౧౪ అని అంకెనుకూడా తెల్పివున్నారు. నాకున్నూ ఆలేఖ వచ్చింది. నాకువచ్చినదాని నంబరు ౧౨ అని మనవి చేస్తూవున్నాను. దానితత్వం పూర్తిగా కనిపెట్టాను. దానితో విమర్శకుడుగారికి వున్న బాంధవ్యం పూర్తిగా తెలుసుకున్నాను. “యుష్మద్గోత్రం వర్ధతామ్” అని ఆశీర్వాదిస్తూవున్నాను. అదివిమర్శకుడుగారు ప్రచురించడానికి సంశయించినా కాలాంతరమందు నేను ప్రచురింపడానికి సంసిద్ధంగా వున్నాను. దానితో మీయోగ్యత బాగా లోకులు తెలుసుకుంటారు. ప్రస్తుతం మీరు తి. వెం. కవులు పింగళివారిని వెక్కిరించారని వేసిన అపవాదాన్ని మాత్రమే స్థిరీకరించుకోవడానికి మాత్రమే ప్రయత్నించండి. మాకవిత్వం అస్తావ్యస్తంగావుంటే దానివల్ల లోకం కోవగించదు మామీద. పింగళి వారిని వెక్కిరించామంటే లోకం మండిపడి, వెనక “పూర్వకవుల అపరాధాలు” వ్రాసినవాళ్ళకు జరిగించిన సత్కారాన్ని జరిగిస్తుంది. కాబట్టి యీవ్యాసం వ్రాయకతప్పిందికాదు. యిప్పుడే వెక్కిరింపు విషయం తప్పనితోస్తే క్షమాపణను పత్రికమూలంగా ప్రకటించుకోవడం మంచిది. సమర్థించేయెడల నేనే క్షమాపణను ప్రచురిస్తాను. యితే నామనవి.

“గంధర్వలోకం” లోనుంచివచ్చిన పద్యాల ప్యాకట్టు అక్కడ పోస్టాఫీసు లేకపోవడంచేత కాబోలు పిఠాపురం పోస్టుద్వారా నాకు “బట్టువాడా” అయింది. పోస్టుముద్ర యీ అంశాన్ని తెలిపింది. మీ కే పోస్టునుంచి వచ్చిందో తెలుపగోరతాను. “ఫోర్టరీ” వ్రాతలు వ్రాసే మిత్రులున్నారని మీరు మీ వ్యాసంలో యేకొంచెమో తెల్పకపోతే నేను మీకు అంటగట్టడం తటస్థించకపోయేదే. మీరే వ్రాసికొనివున్నారు గనుక నాకిప్పుడు సుఖమిచ్చింది. “అట్టి తిట్లు నేనిదివఱకు చాలా తినివున్నాను. మీ రా కుట్రలో చేరివున్నట్టు బాగా తెలిసింది. మీరు ఆలోచనాపరులే అయితే ఆలేఖనుగూర్చి మీవ్యాసంలో యెత్తుకోగూడదు. అయితే మీకు



ఆమాత్రం ఆలోచనేవుంటే పింగళివారిని తి. వెం కవులు వెక్కిరించారని డాబుడాబడం యెందుకువస్తుంది? అంతా అనాలోచనే, యిదీ వక అవాంతరానాలోచన. అసలుగా నాటకంలో అంతర్నాటకంవంటి దన్నమాట దానివిషయం ముందుచూచుకుందాం. ముందు తి. వెం., పిం. సూ. గారిని వెక్కిరించారన్న మీ వాక్యాన్ని సమర్థించుకోండి. త్వరపడండి. సభకు రమ్మంటేకూడా యెట్లో వస్తాను.

## “క్షంతవ్యః డు గారు”

కృమంగా “విమర్శకబుధుఁడు” గారు “క్షంతవ్యఁడు” గారు కిందికి వచ్చినందుకు కొంత సంతోషించ వలసివుందిగాని యింకా ఆమాట వ్రాయడంలో కొంత వెనకా ముందూ తొక్కుళ్ళాడుతూవుందిగాని కలం చురుగ్గా నడిచినట్లుమాత్రం ఆ ఘట్టంలోమాటలు వక్కాణించడంలేదు. యింకా పింగళి సూరన్నగారిని తిరువతి వేంకటకవులు ప్రభావతీప్రమ్యమ్న నాటకంలో వెక్కిరించా రన్నమాట సమర్థనీయం అవుతుందనే ఆశ “క్షంతవ్యఁడు” గారికి వుందే అనుకుందామా? శివశివా : సాహిత్యశిరోమణి ప్యానై ఆమాత్రం జ్ఞానంకూడా వుండకుండా వుంటుందా? తి. వేం. కవులు శుచిముఖి పాత్రద్వారా ప్రకటించిన ప్రజ్ఞలవల్ల “బుధుఁడు” గారు ఇటీవల “కొబ్బరిచెట్టూ—దూడగడ్డి” సామెతగా అపలపించిన వ్రాత సమర్థింపబడ దని పూర్తిగా తెలుసు కున్నారు. దానిమీదే యీ “క్షంతవ్య” పదం బయటికి వచ్చింది. యిప్పుడున్న అపే క్షేమిటంటే? దేనిలోనో వకదానిలో నెగ్గకపోతామా? యేమాత్రం నెగ్గినా ఆత్మపక్షియులు కొంతకాకపోతే కొంతేనా సంతోషిస్తారుగదా అని వుంది పాపం : అయితే యీ “పిచ్చిసోమయాజులిని” యీ “క్షంతవ్యఁడు” గారు బాగా యెఱుగరు. ముసలాడుగదా అను కున్నారు. సభలో పిం. సూ. గారిని తి.వేం. కవులు వెక్కిరించడాన్ని సమర్థించడం కృష్ణలో సూచించాటప్పటికి కొంత మట్టుకు పశ్చాత్తాపం కలిగింది. మళ్ళా కొన్నిశంకలు పుట్టుకువచ్చాయి.

పుట్టుకురాక అంతతో శాంతిస్తాయా ? “ మనోరథాః. ” ఆశంకలలో,  
 “వ్యాకరణవిశేషాలు నటకాలలో వాడవచ్చునా !” అన్నదానికి లఘువుగా  
 సమాధానం కృష్ణులొ యివ్వఁబడ్డదే. అది అంతతో నివర్తించివుంటుం  
 దనుకుంటాను. నివర్తిస్తేమాత్రం పిడివాదం తప్పుతుందా? తప్పుదు. యిక  
 శుచిముఖిని పక్షిగానే నటించఁజేయడం యెట్లాగ? అంటూ వక పెద్ద శంక.  
 ఆ శంకకి మళ్ళా బాధ కలుగుతుందేమోనని, “ఆంజనేయులు, గరుత్మం  
 తుఁడు” అంటూ యిద్దరిని వుచ్చరించి వీరికి తప్ప యితరులకు అట్టిఅవ  
 కాశం లేదనడం వకటి. యీ వినాయం పెక్కడ వుందో కదా ! వాపం  
 కొంచెం యెదటిదెబ్బ కాసుకునే వుపాయం వుంది. కాని హృదయం  
 మాత్రం మంచిస్థితిలో లేదు. వుంటే “ చక్కని రాజమార్గం ” లోనే  
 ప్రవర్తించి సందేహనివృత్తి చేసుకోవచ్చునుగదా ! ఆనందర్థంగా—  
 “పెక్కిరింపఁబోయి” అంటూ తారతమ్యజ్ఞానవిరహితంగా వుపక్రమిం  
 చడం యెందుకు వస్తుంది ? యీ వుపక్రమణానికి పూర్వగాథ చాలావుంది.  
 ఆ పౌత్రము చిరకాలమునాడే అచ్చయి వుంది. పనిపడ్డప్పుడు దానిపేరు  
 తెలుపుతాను. యిటీవలి శంకలలో వకశంకని వుపపాదించాను గదా. యింకొ  
 కటి కృష్ణునికి ప్రద్యుమ్న సాంబులు కొమాళ్ళు కాఁబట్టి వారిద్దఱి కొడుకు  
 లున్నా మనమ లవడం బాగుంది కాని, గదుఁడు సోదరుఁడుగదా ! అతని  
 కొడుకు మనుమఁడేలా అవుతాఁ డంటూ వకశంక. మొట్టమొదట మాతో  
 పాటుగా తానున్నా గదుణ్ణి ప్రద్యుమ్నాదులతోపాటుగా జమకట్టుకొని  
 యిప్పుడిప్పుడు తప్పు దిద్దుకొన్నట్లు అభినయించడంకూడా జరిగింది.  
 మేము మొదటినుండిన్నీ వీరు మూఁగురున్నూ సోదరులే అన్న అభిప్రాయా  
 నేనే కనపఱచివున్నాము. జంకుతూ జంకుతూ “క్షంతవ్యుఁడు” గారు  
 శంకించడం ఆరంభించారు. మే మెందుకు సోదరుణ్ణి పుత్రుఁడని మార్చి  
 వ్రాశామో సభాముఖాన్ని వుపన్యసించి మెప్పిస్తాము. దానికోసమేనా సభకు  
 దయచేస్తారేమో అని మనవిచేసుకుంటూ వున్నాను. యివి ప్రధానశంకలు.  
 ఆప్రధానాలింకా కొన్నివున్నాయి. హృదయం చక్కగావుంటే యేప్రశ్న  
 అడిగినా అడగవచ్చు. తెలుసుకోనునూఁవచ్చు. అదిమంచినితిలో లేన

ప్పుడు “హార్టువీకు” గా వుండడంచేత ఆపురుషుడు యేంచేసినా అవ్యక్తంగానే వుంటుంది. వాడు యీలోకం కాదని “గంధర్వలోకం” దాకా వెళ్ళి నప్పటికిన్నీ అదిన్నీ తుట్టతుదకు తలవంపునే సంఘటిస్తుం దని నావిజ్ఞప్తి. వృథాగా పత్రికల గౌరవం చెడగొట్టడానికే గాని యీపనికి మాలిన శంకలు యెందుకున్నా పనికిరావు. కనక కాకినాడలో “విమర్శ కాగ్రేసరాది” బిరుదులతో ప్రకాశిస్తూవున్న పెద్దలు వున్నారు. వా రేమంటారో ఈశంకలకు ? వకపర్యాయం కనుక్కుంటే బాగుంటుం దని నే నిందు మూలంగా విన్నవిస్తూఉన్నాను. యెందుచేతంటే నాకు ప్రస్తుతం ఇంతకన్నా సీరసస్థితిలోనే అయినా గురువుగారిశంకలు ప్రధానంగా ఉత్తరింపవలసిన పని అవశ్యమయిందిగా యేర్పడింది. ఆపెద్దపనిలో ఈ “పిల్లనమేరీ” నిమిత్తం కాలం కర్చుపెట్టి పత్రికలకు పనికల్పించడం మంచిదిగా తోచడంలేదు. అదీగోళ్ళనితీరేపనే. ఇదిన్నీ అట్టిదే. అయినా వారు గురువు లవడంచేత కొంతగౌరవం వారికి సంబంధించినదానికి యివ్వడం యుక్తం. దీనికో : “ప్రతిచిగిలింతమొక్కా చింతమొక్కతో” అంటూ వెనక వాకాయన సామెత వకటి వాడివున్నాడు. కాబట్టి సభలో తేల్చేస్తే తీరిపోతుందని తోచింది. పత్రికవారినికూడా ఈవాదం యీలాగే తీర్చుకోవలసిందిగా సలహా యివ్వవలసిం దని కోరుతాను. లేకపోతే మూల కూర్చుని గిలకడంగనక వాదిప్రతివాదులిద్దరూ యేదో గిలుకుతూనే వుంటారు. యెంతచక్కనిసమాధానం వ్రాసినప్పటికీ అదియింకా నచ్చలేదనే యేదో దాన్ని గూర్చి అపలపిస్తూనేవుంటారు. వెనకాల తండ్రిగారో, లేక “గంధర్వలోక” స్థజ్ఞాతివర్గమో “మావాడిప్రశ్నలకు జవాబులురానేలే”దని హంగుచేస్తూనేవుంటారు. అందుచేత అర్థాంగికారంగా “క్షంతవ్య” పదంతో వ్రాసిన విషయాన్ని గూర్చి యేమి, యిటీవల యివేనా నెగ్గక పోతాయా అనుకున్న విషయాలకేమి వకమాటు సభకే పనిచెపితే వీలుగా వుంటుం దనుకుంటాను. యీ అంశం యింతగా కాకపోయినా కొంత సూక్ష్మంగా “యింకో అపవాద” అన్నవ్యాసంలో కృష్ణాపత్రికాద్వారా తెల్పడమయింది. యిప్పుడు మఱీస్పష్టంగా తెల్పుతూవున్నాను. వకసం

గతి మఱిచాను. ఆసభలోకి “గంధర్వలోకం” చుట్టంగారినికూడా తీసుకు రావలసిందని మనవి. ఆయన పితాపురంలోనే వుంటా రనుకుంటాను. ఆయన “బహిరంగలేఖ” కూడా సభాముఖాన్ని వినికిచేస్తాను. మీవద్దకు వచ్చిందంటూ తాము “ధారతిలో” యిదివఱలో వ్యక్తీకరించిన “బహిరంగలేఖ”ని కూడా తీసుకువస్తే దాన్నీ దీన్నీ సరిచూచి సభాధిపతులు మీకు యేలాటి బంధుసముద్రులు ప్రస్తుతవిషయంలో సహాయులుగా నున్నారో ఆవిషయంకూడా పనిలోపని తేల్చివేస్తారు. దానితో సర్వం సంపన్నం, సుసంపన్నం”గా సమస్తమూ చక్కపడడం అవుతుంది. యింతే నామనవి. అందునిమిత్తం త్వరపడండి. వచ్చేవోపికవుంటే ఆసభకు నేనే వస్తాను. లేదా? నాతరపున మీఅన్న చి. సూర్యనారాయణశాస్త్రి రాగలడు. లేదా : మఱివక రెవరైనా వస్తారు. దాని కేమి ? “నందో రాజా భవిష్యతి” యింతే ముమ్మాటికిన్నీ నామనవి.

## పాండువాశ్వమేధము

### విమర్శనఖండనము

సుమారు 5, 6, మాసములనాడు బ్ర॥ శ్రీ॥ కాశీభట్ట కృష్ణరాయ శాస్త్రిగారు మా పాండువాశ్వమేధమును బ్రస్తుత నూతన విమర్శనపు ఫక్కి ననుసరించి విమర్శించిరి. కొన్నిచోట్ల భవభూతికన్న గ్రంథకర్తలు మిన్నలని కొండనెక్కించిరి కొన్నిచోట్ల దిగద్రోసిరి. విమర్శింపఁదగిన సామగ్రి పూర్తిగా గలిగియున్నవారని మాకుఁ దోచియును నెక్కుడుగ సాహసించి వ్రాసిన యంశములు పెక్కు లున్నట్లు పొడకట్టుటచేఁ గొంచెము వ్రాసి కనుగొందమని యప్పటినుండియు ననుకొనుచుంటిని గాని యప్పటికిఁ జాలఁబూర్వమునుండియుఁ బ్రాణాపాయకరమగు దీర్ఘవ్యాధిలో నలుగుచున్న నేనింతదనుక నేమియు వ్రాయనేలేకపోతిని. శాస్త్రుల

వారు “శ్రీ”కారము, కృత్యాదిని లేదని కొలదిగ శంకించి విడిచిరి అని లేకుండుట ఆంధ్రాచార విరుద్ధమట. ఆంధ్రాకవులు ప్రజంధములయఁ దట్లు తఱచుగఁ బ్రవర్తించినమాట సత్యమే. నాటకములు వారిలోఁ బాఠశ్ఞులు మా కాలమునకుఁ బ్రాక్కాలమున రచించినవారే లేరు. ఉన్నను వారికిని విద్వత్తకును గడుం దవ్వు. అట్టిచో మే మనుకరింపవలసిన వారెవరు ? కాళిదాసాది గీర్వాణభాషాకవులుగదా ? వారీ నియమమును బాటింపలేదు. కావున మేమును బాటింపలేదు ఇవిగాక, “క. శ్రీకారముక్త త్యాదిని” అను నాంధ్రపద్యమునకుఁ గూడ మాతృక “శ్లో. దేవతా వాచకా శ్శబ్దాః” అనునదియేకాని వేటొడుకాదు. ఐనను ఆంధ్రులు అట్టి శబ్దము లలో నొకటియగు శ్రీకారమును దఱచుగా వాడిరి. మేమో ? “భారతః పంచమో వేదః” అనుటచే వేదవాచకమగుదానిని వాడితిమి. శ్రీకారమే యుండి తీరవలయునను నియమము లేనియపుడు వృధాగా వ్యాతపని కల్పించుట శోచనీయము. మఱియు, పాండు తినుభవు + లందు దుఃఖ పున్ భారము అనుచోఁ బ్రమాదవశమున సప్తమ్యంతముగాఁబదచ్ఛేదము చేసికొని వృధాగఁబని కల్పించిరి. అందు + అనునది, దుఃఖభారమునకు విశేషణముగా నన్వయించికొనుమని మనవిచేయుచున్నారము. ఇందుల కాధారము ముద్రాణ సంప్రదాయమునందలి స్నేసుగూడఁ గావచ్చును గాని వీరు చూచిన దేవుస్తకమో, బహుశః, సపాశుపతమైయుండదు. అగుచో ద్వితీయ ముద్రాణమున మేము కొందఱుచే శంకింపఁబడి సమాధానమిచ్చి యందుఁ బ్రకటించిన విషయములం గూర్చికూడ వీరు వ్రాయవలసియుం డదు. వీరు ప్రధమ ముద్రాణపుఁ బ్రతినిజూచి యుందురు. అందట్టి యాధార మున్నదో లేదో, అది యిప్పుడు చెప్పఁజాలము. లేదే అనుకొందము, అట్టి యాధారము రెవరికి ? “అబ్రహీ త్పురాణ పండితులకుఁ” గదా ? వీరు విజ్ఞులు, వీరి కట్టి వెందులకు ? భ్రాంతి పురుషధర్మముగాన వీ రన్య భాగాఁ బదచ్ఛేదము చేసికొనిరని యాహింపవలసియున్నది. మఱియు, ‘తో డ నే నా’ ఇది యెట్లు సిద్ధము ? అని యడిగిరి. ఇట్లు సిద్ధమని

నొడువుదునా ? “పడునాల్గు కోటులే నా ? మఱియున్ ఘనంబుగ ధనంబు”  
(కుమార ధూర్జటి)

ఈ యిందుమతీ పరిణయ ప్రయోగమునకేమి గతియనియు, మధ్య ద్రుత మెట్లు చేరినదనియు మరల నడుగుదురేమో ? అడుగుచు, శాస్త్రుల వారు మాత్రము, “తెలుగునకున్న వ్యాకరణదీపము చిన్నది” “విలువగల కవుల లక్ష్యములై తామీ భారమెల్ల మోయఁగవలయు” అను సంశయము నెఱుఁగనివారా ? కాదు. మాకుఁ బ్రయోగములతో నవసరమే లేదని వ్రాయ మొదలిడుదురందురా ? మొదలిడినందు, అంతభాగ్యము పట్టునప్పు డాలోచింతముగాక. మఱియు, “నుగ్గు—పిండి, అనియర్థము. మదమని యర్థములేదు” అని యాక్షేపించిరి. ఇదియేమికర్మము, మేమును మదమని యర్థము చెప్పమే, పిండియనియే చెప్పుదుమే. అగుచో సమన్వయమెట్లని శంకింతురోటు ? ఇట్లు, కన్, అనుదానికి లోపము, నుగ్గుగన్, అని తేలి నది—పిండియగునట్లుగా, అణంచి, అని సమన్వయము లోపమునకు వ్యాకరణ మడుగుదురా ? సపాశు పతాశ్వమేధమున దీనింజూపియే యున్నా రము. త్రిలింగ లక్షణ శేషము తిలకింపవలెను. మఱియు, “పిండంబులపై ధారకునుండున్” ఇయ్యెడ నశ్లీలమట ? చచ్చుచున్న దుర్యోధనునకు వీరు పిండంబులు పెట్టించుచోటఁగూడ యాజ్ఞికుని నోటఁ గూడ నీమాట రాసీయరని తలఁపవలసియున్నది. అట్లుకాదు. ఇది నాటకముగాన నట్టి ప్రస్తావన మేభాగమునందును లవమునునుండరాదని విమర్శకుల యాశయ మనుకొందమా ? అట్టి యభిప్రాయమును విమర్శకులు ప్రకటింపవలెను గాని ప్రకటించుచో నుదాహరణములకే కఱవా ? ఈవిషయమున వీరు, “యా భ వ తిః” అని యుదాహరించిరి. అటఁదగులు దోసమునకును నిట వీరనుకొన్న దోసమునకును జాల వ్యత్యాసముకలదు. అది కవి వేటొక తాత్పర్యముతోఁ బ్రయోగించిన వేటొకటిగాఁ బరిణమించుటచే, “అయ్య వారిని జేయఁగోత్యైన” వడువునఁ దటస్థించిన దోషము. ఇదియొకవి మతియొక యుద్దేశముతోఁ బ్రయోగింపలేదు. కోతింజేయుటకే సమకట్టి నాడు. అదియేయైనది. తప్పేమి, యధార్థకథన తాత్పర్యముతోఁ

బ్రయుక్తములైన శబ్దములయెడ నట్టిదోషముండదు కావుననే, “శిశ్నోదర పరాయణాః” “శిశ్నోదర పరాయణత్వమునకుఁ బారమెఱుంగక తిరుగు” (పాండురంగ) ఇత్యాదులు సమాహితములని యెఱుఁగఁదగు. మఱియు నిఁ దుంగూర్చి మా శృంఖలా తృణీకరణము 42వ పుట మొదలు 54వ పుట వరకును, శలభాలభనము 2 మొదలు 6 వ పుటవరకును జూడఁదగు. శాస్త్రులవారేపొత్తమును విమర్శింపఁబూనిరో దానికి సంబంధించిన పాశు పతమునే చూడఁదరి. పాండవవిజయమును జూడలేదని వారే వ్రాసియు న్నారు. అది చూచినచో ఋతువిషయము వారికి గోచరించియుండును. వీ రసహాయశూరులగుటచే సాహసైక శరణ్యముగా వ్రాయుట కలవడినట్లు హింపనయ్యెడిని. అగుఁగాక. ప్రస్తుతవిషయమున వీరు కావ్యానుశాసన మొకపరి చూచుట యుక్తము. మఱియు, “చంపీచంపని ప్రయోగము సాధ్యమా ? ఏ వ్యాకరణము ?” అని యడిగిరి. ఇదియుఁ బాశుపతమున నుత్తరింపఁబడినదియే. ఇటీవల దిద్ది తగులఁబెట్టిన భారతముగాక ప్రపరథమ ముద్రణమునందలి భారతము శాంతి, ౨ ఆశ్వాసమునందలి “క. నమ్మమి మృత్యువు....నమ్మి నమ్మక” అను ప్రయోగముచూచికొనఁ దగు. ఇటీవల దిద్దుఁబాటువలన మూలాభిప్రాయము చెడుచున్నది. ఈయం శము నేఁటికిఁ జిరకాలముక్రిందట బందరునుండి వెలువడుచుండిన “ఆంధ్ర భారతి” అను పత్రికలో మాచేఁ బ్రకటింపఁబడిన వ్యాసమునందు— “ఉ. దిద్దకుఁడయ్య భారతము” ఇత్యాది పద్యములవలనఁ దెలియఁగలదు. మఱియు నీ— “నమ్మి నమ్మక” అనుదానికి మా “చంపీ చంపని” అను దావికే సంబంధముగలదు గాని విమర్శకు లీ సందర్భమున నుదాహరించిన “అన్నా దమ్ములు” లోనగువాని కేవిధమైన సంబంధమును లేదని యెఱుఁ గఁదగు. దీర్ఘమాత్ర సామ్యమేని లేదా ? యందురేని అగుచో నిదిమాత్రమే కాదు. “విశ్వామిత్రులు” బోలెఁడు కలవని యెఱుఁగునది.

ఇఁక వ్యాకరణమో, దీనింగూర్చి “తోడనేనా” అనుచో నుత్తరమున్నది. కనఁదగు. భారత మహాకవుల ప్రయోగ మున్నను, “చంపీ ప్రయోగములు లేవు” అని వ్రాయుట సాహసైక శరణ్యము. లేదా ? బుద్ధి

పొరపాటు. మఱియు, “నికృష్టంపు జంపుఁజంపి” అనుదానిం గూర్చి యీ విమర్శకులు, అనారోచితముగాఁ గొందొక వ్రాసి, చంపు - చావుగా దిద్దినఁ జక్కఁగనుండు ననిరి, పాపము : అమాయకులు. “అనుచితంపుఁ జంపు” “జమిలి చంపులు” ఇత్యాది భారత ప్రయోగములు శాస్త్రులవారికి చావులుగా మార్పఁదగినవియే కాఁబోలును. ఈఘట్టమునందే, “పంపు మయ్య” అనుదానింగూర్చి కొంత వ్రాసిరి. మరల, “ప్రయోగము లన్నవి” అనియొప్పికొనిరి. ఒప్పికొనియు, విమర్శింతుము అని గర్జించిరి. ఈ గర్జన మెందులకో ?

చాలి చాలని వ్యాకరణము లేవియో కొన్ని యున్నవియే యను కొందఱు. అంతమాత్రమున నీ భాషాసముద్రము దరియ నీడఁగల మనియే కాఁబోలును శాస్త్రులవారి యాశయము. అగుఁగాక, దానిని విమర్శించినపు డుత్తర మిత్రముగాక, యని యిపు డుపేక్షించుచున్నారము. మఱియు, “పాఱుఁబోతులు అనుంగతి” ఈ ప్రయోగము లసాధువులఁట? విమర్శకుల భాషాజ్ఞాన మెట్టిదో కాని,

\* చ. పరిణతశక్తులైన యలభారతపుంగవు లట్టులుండఁము

ష్కరుఁడనిపించుకొన్న కవి సామజ సింహము రామకృష్ణవా

(గ్విరచనముగూడఁ జిత్తగించలేదు. పాపము, ఇటుపైనేని జిత్తగింతురుగాకో)

గ్విరచనగూడఁ జూడుఁడు ప్రవేశఫలములు చిన్నిచిన్ని వ్యా

కరణపుఁ బొత్తముల్ సదివి కయ్యము పెంచకుఁడయ్య వాగ్విదుల్.

రామకృష్ణకవి యనఁగా? “చ. ఒకని కవిత్వమం దెనయునొప్పులు దప్పులు నా కవిత్వమం దొకనికిఁదప్పు వట్ట బనియుండదు.” అనియును, “చ. తెలియనివన్ని తప్పులసి దిట్టతనాన నభాతరమ్ములం బలుకగరాకు రోరి పలుమాఱు” అనియును బ్రతిజ్ఞచేసి నిర్వహించుకొన్నట్టియు, మ. “ఉదయంబస్తమయంబు....నీ కెదురేరీ?” అని వెలుగొందినట్టియు మహాకవి. అతఁడు తన కబ్బమున ౧ ఆమున, “అయ్యాంతి చెక్కులఁ



బోలుం దెలనాకులు” అని ప్రయోగించి యుండెనే ? దానింగూడ శాస్త్రుల వారు తృణీకరింతురో ? తృణీకరింపరు. అన్యధా సిద్ధికై కడంగుదురు, చూచె దముగాక. వీరింకను నిష్టియవిచార మూలకములగు నాక్షిపణ లీఘట్టమున మఱియుం గొన్నిచేసియున్నారు కొన్నిటి యసారతను దెలిపి తక్కిన వుపేక్షింపఁబడుచున్నవి. మఱియు, “ఇట్లనే, అట్లన” యివి తప్పులఁటః పాపము వీని సాధుత్వమునకై కొంత పాటుపడిరికాని తుదకుఁ గుదురలేదు. వారేమి చేయుదురు. అంతో వినుపుపుట్టి “కావునఁ బై ప్రయోగమెట్లును దుష్టమే.” అనియొక రంకెవైచి విరమించిరి. “మ. .... ఎప్పటట్లనయే నుండక” “ఉ. .... రాముని మోల నాలుకలు రానటులన్” అను రామాభ్యుదయ ప్రయోగములును, “చ. ... లలితకరాజురాగ మిటులన్ బ్రసరించి” అను రుక్మిణీపరిణయ ప్రయోగమును వీరికెట్లు కుదిరెడినోః ఇవి యంతకు మున్ను పాశుపతమున నుదాహరింపఁ బడినవియే. వీనికిగూడ సన్యధాసిద్ధి యున్నదోః వినవలయు. మఱియు “జనుఁడు” దీనికై యేమో వ్రాసి యెక్కడనో, ప్రయోగమున్నట్లు జ్ఞాపకమనకూడ లిఖించి తుట్టతుదకు “అనుకరణముగ నున్నది గావున సాధువే” అని గతికల్పించి శ్రమపడిరి. ఇంత పరిశ్రమ మెందులకో ? “అ. వె. జరయు మృతియులేని జనునట్లు” అని చిన్నయ్యసూరి ప్రయోగించెనే ? అది సహస గతమే యందురోటు ? అనరు. వారనుకొన్న సమాస మిట్టిదికాదు. ఇట్టిదే యని వాదమునకు దిగినపుడు సమాధానమీయవచ్చును గదా ? పైగా “జనుఁడను ప్రయోగము చక్కఁగ నభ్యస్తము కాలేదని ప్రత్యాంధ్రుడును నెఱుఁగును.” అని యొక క్రొత్తమాట వ్రాసియున్నారు. అభ్యస్తముకాని యంతనే కబ్బుముల వాడఁగూడదేమి ? “ఓగి, ఏడ్చెటి, వ్రేల్చిడి, నెట్టపంట, తద్దయు, ఎసక మెసఁగ” ఈ గ్రాంథిక పదములన్నియుఁ బ్రత్యాంధ్రునకును సభ్యస్తములే యగు నోటు ? ఇవి దేశ్యములు. నా వ్రాత తత్సమమునకు సంబంధించినది యందురో ? అనుఁడు. అగుచో “క. .... సద్యంబ బ్రహ్మ హత్యా పద్యము” భారతస్వర్గా ౧. ఆ. పై పద్యములోని “సద్యము” ప్రత్యాంధ్రునకును సభ్యస్తమే యగునాకో ? తలయుం దోకయు లేని

యిట్టి వాగ్రతలవలన ఫలమేమి? శాస్త్రులుగారూ? మఱియు “ప్రప్రథమము” ఈ ప్రయోగము సాధువా? యనిరి. అంతతోజాలింపక “ఇదియే యామ్రేడితమో” అనికూడ వ్రాసిరి. వీరితో నది యామ్రేడితమని చెప్పిన మూర్ఖుడెవఁడోకదా? పైఁగా “గీర్వాణమునఁగాని యాంధ్రమునఁగాని యిట్టి ప్రయోగములేదు” అని ప్రువచరచిరి.

ఈ విమర్శకులకు నాందిలోని రసవిషయికమగు చర్చంబట్టిచూడఁ బడచేడిమెట్లు చేసికోవలయునోకూడఁ జక్కగఁ దెలియదని స్ఫురముగు చున్నది. అట్టివారి కీ వృథా సాహ సోక్తు లేటికో? ఇట్టిప్రయోగము లేదట? లేకేపోవుఁగాక, అది దుష్టమైనపుడు కదా? “వై యాకరణాః పిశాచాః ప్రయోగమంత్రేణ నివారణీయాః” అను చొప్పున వాకట్టుకల్పించుటకుఁ బ్రయోగపర్యంతానుధావనము చేయవలయును? శాస్త్రులవారు దానిదుష్టత్వమును నిరూపించ వలసియున్నది. అప్పుడు దానిశిష్టత్వమునునిరూపింతుము. ప్రయోగమట? రామశబ్దమునకుఁగూడ వీరికిఁ బ్రయోగమే కావలెను గాఁబోయిను. మఱియు “వృథామాట” ఈ సమాస మనేక మందిలోనిది యట? ప్రయోగింపరాదట? ఎంత చక్కని విమర్శనము! ఇది సమాస మేల కావలయునో? వ్యస్తమన్నచో శాస్త్రులవారి శంక నివృత్తము కావలసినదే కదా? కాదు. “సమాసమే యందము” అనుచో పీరు దీని నేమిచేయఁగలరో? “అనేకమంది” తరగతిలో నిది చేరదు. చేరదు, చేరదు, కారణమరయుచురుగాక. తెలియ దన్నచోఁ దెలుపఁబడును. మఱియు, “కోసము” ఇది యెవరి సహవాసము వలననో కల్గినదట: “గ్రాంధికముగ నటనట నున్నను” సగ్రాహ్యమట. ఇది యేటివ్రాత? ఇఁక గ్రాంధిక ప్రయోగమిచ్చి యేమి ఫలము! లోకార్థ మీఁబడుఁగాక. ఉ. భూసుత కోసమే గనుక బొంకితినేని. ఉ॥రా॥ రా॥అ॥ మఱియు “ఎల్లరు” ఎల్లవారనియే యెల్లకావ్యముల గలదట? ఏమి వీరి సాహసము. ఎల్లకావ్యము లనఁగా? అచ్చులును, హల్లులును, మాత్రము కావు గదా? “కొన్నిటఁగ్వాచిత్యముగ నెల్లరనియుఁ గలదట? సమ్మతించరానిదట?” ఎందుల కీ పిచ్చివాగ్రత. ఇట్లవే మఱి

కొన్ని యక్కరము లిచ్చోగలవు. ఇది యంతయు స్వవచో వ్యామాతపు వ్రాత. “ఉ. ఎల్లరు నెల్లచో ధనములిచ్చి “అని తెనాలి రామకృష్ణకవి” ప్రయోగించెను. మఱియు నీక్రింది యాక్షేపణమును జూచినచో శాస్త్రులవారి సహృదయత్వపు బండారమెల్ల నొక్కమాటుగా బట్టబయలగును.

“పితృవ్యాదులు” “పితృవ్య ప్రభృతులన్న బాగలు? పైప్రయోగము సరియైనను వినఁగనే నా చెవికి పితృవ్యులను తినువా రను నర్థము స్ఫురించెను.” అని వ్రాయఁగలిగిరి. వీరిట్లువ్రాయుట తప్పులేదు. వీరి వ్రాత సర్వము నిట్టిదియేకదా? వీరి చెవికెట్లు స్ఫురించెడినో మాకెట్లు గోచరించెడిని. మా యనుభవముంబట్టి వీరికి స్ఫురించిన యర్థము ఝడితి స్ఫూర్తినందెడిది కాదనియు, గష్టముమీఁద స్ఫురించెడిది యనియు—“పిన తండ్రిలు మొదలగువారు” అనునది శీఘ్రాపస్థితమగుననియు ఘంటా పథముగఁ జెప్పఁగలము. సహృదయు లెల్లరచే నొప్పింపఁగలము. వీరికట్టి మాటుమూల యర్థమే శీఘ్రాపస్థితమగుటకుం గల హేతువు విచారణీయము. అందులకు మాకున్న పాండిత్యము చాలదు. వైద్యశాస్త్ర పాండిత్యము కావలసియున్నది. వీరి ధర్మమా యని పాపము, “నాచెవికి” అని వ్రాసినందులకు సంతసింపవలసియున్నది. ఈవిరుద్ధపుఁ జెవికి “సీతారామా” అనుదానికి లాంగలపద్ధతియు, గంధర్వమృగమును, ఝడితి స్ఫూర్తి నందవలసియున్నది. శాస్త్రులవారు త్వరలో జాగ్రత్త గలిగి యీవిరుద్ధజ్ఞానము నుపసంహరింపించుకొనుటకై ప్రయత్నింపఁగోరఁబడుచున్నారు. ఏకారణముననో శబ్దవిషయమైన చర్చలో వీరి విచార మసారముగా నున్నను ఆర్థిక విచారమునెడల మిక్కిలి చక్కఁగ నున్నదని వ్రాయఁగలను. దానింగూర్చి విస్తరించి వ్రాసిరి. కొన్నిచోట్ల మిక్కిలిగ మెచ్చుకొనిరి. కొన్నిచోట్ల “ఛాందసత్వము” నారోపించిరి. సహృదయైక శరణ్యమగు ప్రస్తుత సందర్భమున నేనేమివ్రాసినను బ్రయోజనముండదు. కవియనఁగా? వంటజాహ్మణుని వంటివాఁడు. వానిపాకమునందుం బలె పీని పాకమునందును భిన్నాభిప్రాయము లుండెడిని.

“జిహ్వాకొక రుచి, పుష్టకొక గుణము” అనుకోకోక్తి నెఱుంగని వారెవరు? పాచకుడుగాని కవిగాని తన పాకమును గూర్చి వివరింప రాదు. “సహృదయాః ప్రమాణమ్”

“శ్లో. కవిఃకరోతికావ్యాని । లాలయశ్చ త్రమోజనః  
తరుఃప్రసూతే పుష్పాణి । మరుద్వహతి సౌరభమ్”

గేస్తు సంతతిం గన్నట్టులు కవి యేవో గిచ్చుచుండును. అందుఁ గొన్ని కొందఱకు మఱికొన్ని కొందఱకు నచ్చుచుండును. కొందఱకు నచ్చినవి కొందఱకు నచ్చవు. ఇందులకుఁ గవియేమి చేయఁగలఁడు? కవి రసాస్పదమనుకొన్న యొక పద్యము విమర్శకుని యభిప్రాయమున సీరసమయినం గావచ్చును. ఇందులకై పెనఁగరాదు. కావున శబ్ద విచారమును గూర్చియే “స్థావీపులాకన్యాయముగా” వ్రాసి విరమింపనెంచితిని. ఈ విషయ మిదివఱకే నానారాజ సందర్శనమునఁ జదువరులు తిలకించి యుందురు.

“.....రసారస విచారము మాయదికాదు మిక్కుటం  
పురసికులై న మీకెఱుంగఁ బోలని దొక్కరసమ్ము గల్గునే”

పైపద్యపాదములు శ్రీనివాస విలాసాంధ్రీకరణ ఘట్టమునందలివి. ఇఁక విమర్శకుల నొకటి యభ్యర్థింపవలసియున్నది. ఏదో మీరు సాహసైకశరణ్యముగా వ్రాసితిరి. వ్రాయునపుడు వెనుక ముందు లాలోచింపరైతిరి. మా గ్రంథములను విమర్శించినవారిలో మీవంటి విద్వత్తుకలవారిదివఱలోనే లేరు. కాని ఆ విమర్శనముల నాటికి మేము తగినంత యోషికలోనుండుటచే వారి చొప్పుదంటు శంకల కన్నిటికిని విసుగుకొనకయే యుత్తరములు లిఖించుచు వచ్చితిమి. ఇప్పుడో మేమిరువురముకాక ఒక్కరైతిమి. పైఁగా షష్టిపూర్తికి దావగుటయు, వత్సరమునుండి వ్యాధిగ్రస్తతయుగూడ దానికిఁ దోడైనవి. కావుననేదో వ్రాసి మరలఁ బత్రికను నింపక విధిగా వ్రాయవలసి యుండునెడలనే వ్రాయవలయునని యభ్యర్థించుచున్నాఁడను. లేదా? నెలపుదినములలో నొక్కపరి దర్శన

మిప్పింతురేని ప్రత్యక్షములో నుత్తరమిచ్చుట కింకను నాకుఁ గొఁడొక యోపిక యున్నదని మనవిచేసుకొనుచున్నాఁడను మీరు గూడ నన్నిట్లే కోరుదురేమో? అదియు యుక్తమే. కాని యట్టి యారోగ్యమున్నచో నేను మీరెంత వ్రాసినను నిట్లభ్యర్థింపనే యభ్యర్థింపనని మీరే గుఱి తింపఁగలరు. ఇకమీరు కొన్నిగర్వోక్తు లచ్చటచ్చట వ్రాసియున్నారు. అవసరమగునేని వానిఁ జూపెదను. లేదా తమరే, చూచుకోఁగలరు. ప్రత్యక్షములోఁ, డిమతోఁ, గొంత వాగ్వాదము చేయవలయునను కుతూహల మున్నది, అందులకుఁ దమ యనుగ్రహము తోడ్పడుగాక.

“సతాం సద్భిస్సంగః కథమపిచ పుణ్యేన ఘటతే”



## పిష్టపేషణము

అయ్యా! కృష్ణరాయశాస్త్రిలవారూ! మిమ్మును నేను - “నిధిగా వ్రాయవలసియుండునెడలనే” అని యభ్యర్థించినట్లు తాము శీర్షికలో నుదాహరించుచుఁ గూడ లిఖించిన సమాధానములయం దొకటిగాకున్న నొకటి యైన నిలిచెడి తెగలోనికిఁ జేరకపోవుటయేకాక తత్తత్సందర్భములలోని మాటలే వాని యసారతను దెలుపుచున్నవి పరిశీలించెదరా?

- (1) రూపక కావ్యాదిని శ్రీకార ముఁడవలయునని లేకున్నను,
- (2) సంశయాస్పదమనియే విన్నవించితిని.
- (3) అనువాఁడనో కానో శ్రీవారే యెఱుంగుదురు.
- (4) మాకు లోపహేతు వక్కఱలేదు.
- (5) ఇయ్యది రుచిభేదము ననుసరించినది.
- (6) తప్పని నిరూపింతునని నాయభిప్రాయముగాదు.
- (7) పాండురంగ మాహాశ్మయమున ... .... ప్రయోగ మున్నదని యెఱుంగుదును... పాఠాంతరము లున్నవియో యెఱుంగను.
- (8) ప్రయోగము లభించునా యనియే సంశయించితిని.

- (9) వ్యాకరణశాస్త్రప్రకారము కొన్ని సిద్ధములైనను,  
(10) ప్రయోగ బాహుళ్యము కావలయును.

ఆ యీ మాటలును వీనికి సందర్భించినమాటలును సవిమర్శముగా మరలఁ జదివికొని మీరు వాడినవాక్యములలో, లేక పదములలో, నేదినిల్చునని మీకుఁ బూర్తిగా విశ్వాసముండునో యట్టివాని నొకదాని నేరి చూపితిరా? దానికై యెంతవ్రాసవలయునో యంతయు వ్రాసి మీ యొనర్చిన పరిశ్రమకు సార్థక్యము గల్పింప యత్నింతును. అంతియ కాని యేవో కొన్నికాలములను దోచినట్లుమీరు— “ప్రతివిమర్శనము” అని నింపుచుంటిరా? “అడిగెడివానికిఁ జెప్పెడివాఁడు లోకువ” కనుక విస్తారముగాఁ బెంచి వ్రాయవలసివచ్చును. అందులకుం దగినంతయోపిక లేదని మున్నే విన్నవించికొంటినిగదా? మీరు పరులవ్రాతలోని సారాసారము లటు లుండ స్వీయమగు వ్రాతలోని సారాసారములను గూడ నిర్ణయించునంతటి శ్రద్ధకలవారు కా రన్నందులకు మీవ్రాతలోనివియే కొన్నియుదాహరించు చున్నాఁడను— “ప్రయోగమును జూపుఁడు, మీరు చూపలేరని ప్రశ్నించుటగాదు, నా యెఱిగినంతవట్టు లేదని తోచుచున్నది. నేను సర్వజ్ఞుఁడనా? అల్పాల్పజ్ఞుఁడను.” ఈవ్రాత కర్థమేమైన గలదా? ఇయ్యది— “చంకదుడ్డు శరణార్థి” అను సామెత కుదాహరణమో? కాదో? విమర్శించి చూచికొనుఁడు. మీకుఁ దోచినంతలోఁ బత్రికలు తేరగా నున్నవి కదా? యని ప్రశ్నించుచి వృధాగాఁ బని కల్పింపవలసినదియేనా? మరల సిక్కింది మీయక్కరములను జదివికొనుఁడు.

“నాప్రశ్నములకు సమాధానమిచ్చుటయే చాలును”

అయ్యా! మీరాయాయి ఘట్టములఁ బూర్వపక్షముల నెత్తికొని యెంత వ్రాయవలయునో యంతయు వ్రాసి తునకు సాధుత్వము కుదురక “ఈ ప్రయోగ మెట్లును దుష్టమే” ఇత్యాదిగ నిశ్చయించి యిప్పుడు కొంత వినయమును బ్రకటింప మొదలిడి యాసంభ్రమమున— “దశదాడిమాది వాక్యముంబోలె” పరస్పర సమన్వయము లేనిమాటలను లిఖించుచుఁ దుద కయ్యవి యన్నియును ప్రశ్నములుగాని సిద్ధాంతములు గావని యపలపింపఁ

జూచుచున్నారని విచక్షణులగు చదువరులు నిర్ణయించెదరనియేని తలఁపక మరల మీరు పత్రికలోఁ గొన్నికాలములు వృథా నేయుటకు నేను మిక్కిలిగ వగచుచున్నాను. నిజముగ మీరిన్ని ప్రశ్నలను నన్నుఁగాని యొరులను గాని యడిగి తెలిసికోవలసిన వారే యగుచోఁజేయవలసిన విధాన మిదికాదు సుదీ ? “గురు శుశ్రూషయా విద్యా” ఓహో ? అది యెట్లు సంఘటించెడిని ? పాపము : శాస్త్రులవారికి శిష్యత్వము చేయు కుతూహల మున్నను “ప్రత్యక్షమగుచో నేమగునో” అను భయము పూర్తిగ బాధించుచున్నది. కావున వీరికి పత్రికలు విఁపుచుందురు. ఓపికయు న్నచో వీరికి నుత్తరములు లిఖింపవలసినదియే. ఇట్టి వాదోపవాదముల మూలమున విద్య నార్జించు నుపాయము గూడ గణనీయమే కాని ప్రస్తుతము వారి యుద్యమమునకుఁ దోడ్పడునంతటి యోపిక లేమింజేసి వారు సమీపమునకు వచ్చుచో నెట్లు బోధింపఁబడునో తద్విధానము నెఱింగించుటకుఁగా నేదో యొకదాని నడుగుఁడని విన్నవించుకోవలసి వచ్చినది. నే నెంతయో ధైర్యముతో మాటుమాట లేశమును వ్రాయరని వ్రాసిన యంశమునకుఁగూడ శాస్త్రులవా రెంత గంభీరముగా వ్రాయుచున్నారో ? “పితృవ్యాదులు శ్రీశాస్త్రులవారన్నట్లు పాఠకులే నిర్ణయింపవలయును.”

ఇంకను “పితృవ్యాదులు” అనుచోఁ దామనుకొన్న యర్థము రుడితి స్ఫూర్తి నందునని చెప్పఁదగువారు పాఠకులలో నుందురనియే వీరికి విశ్వాసము కాఁబోలును ? అగుచోఁ బ్రస్తుత విషయమున వీరు ప్రష్టవ్యులు కారు. వీరి కట్టి నిశ్చితజ్ఞానమును బ్రసాదించినయీశ్వరుఁడు ప్రష్టవ్యుఁడనఁదిగు. ఈ విషయ మిటులుంచి ఈవిషయమున వీరు నావ్రాసిన యక్షరములు ప్రస్తుతమునేకాక యప్రస్తుతమునుగూడ బోధించుచున్నవని నాయెడలఁ గినియుచున్నందులకు నుపశాంతి కల్పింపవలసియున్నది. ఆస్థలము— “భారతప్రయోగములు శాస్త్రులవారికి చావులుగా మార్పదగినవియే కాఁబోలు” అనునది— ఈ క్రిష్టి కర్తరిష్టి వంటిదిగాని కర్మణి షష్టివంటిది గాదు. లేఖకాశయ మిట్టిదియే యైనను శాస్త్రులవారు వ్యాకరణ నిష్ఠాతు లగుటచేఁ గాఁబోలు— “ఉభయప్రాప్తౌ కర్మణి”

అను నాధారమును నూతనగాఁగొని పైవాక్యము వ్యక్తికి సంఘటించుచున్న  
 ప్లభిప్రాయపడి యేవో కొన్ని పంక్తులు లిఖించినారు. ఆపక్షి కర్తృ కర్మ  
 సాధారణముగా నన్వయింప వీ లిచ్చెడిదియే తాని ప్రయోక్తప్రభిప్రాయ  
 మును సుంత విచారించుకొనక్కరలేదా ? “చంద్రవన్ముఖమ్” అనుచోఁ  
 గవ్యభిప్రేతములగు నంశములనే గైకొందురో? లేక యనభిప్రేతములగు  
 నంశములనుగూడఁ గైకొందురో? ఇదిగాక ఆ వాక్యము ప్రస్తుతార్థమును  
 బోధించి యంతతో శాంతినందక శాస్త్రులవారి వ్యక్తికిగూడ దగుల మొద  
 లిడినదియే? శాస్త్రసంప్రదాయము ననుసరించి యుపక్షిణ శక్తిక మగునది  
 యంతతో నాఁగుట యుక్తము. అయినను నియ్యవి సూత్రములు కావు.  
 పొడిమాటలు కావున శాస్త్రులవారి యపోహ కవకాశము సుంత కలుగు  
 చున్న దనుకొందమా? అగుచో మీవ్యక్తికది సంభవింపఁ జేసెడి దొనఁ  
 గును దొలఁగించుటకుఁ బరాత్పరునిఁ బ్రార్థించుచుఁ బ్రీతివిమర్శకుల  
 నీయొక్క మాటడుగుచున్నాఁడను. అయ్యా! మీకునపోహను గల్గించిన విష  
 యమును మాత్రమే లిఖించి మిన్నకుండక తక్కిన జలతాడనమున కేల  
 కడంగితిరి? ఇప్పుడు నే సమాధాన మిచ్చిన యంశముల నటుచంచి యసా  
 రములని పూర్తిగా వదలినవాని యోగ్యతను నానేర్చినకొలఁదిగఁ జూపుచు  
 న్నాఁడను. “కొంపతీత”-ఈ ప్రయోగము శాస్త్రసిద్ధమైనను లోకమున  
 వాడుకలో లేనిదిగా భావించి పాయు + త, దాయు + త, దూయు + త,  
 క్రోయు + త, చేచు—పాచు— లోనగు నప్రసిద్ధముల నుదాహరించి  
 యున్నారు. మీ యుదాహరించిన రూపములలో దూయు ధాతువునకు లోక  
 మున “దూత” అని ప్రయోగము కలదు సుఠి. అట్లే మాతీతకును  
 వాడుక కలదు. ఈకింది యుదాహరణముల నరయుఁడు. “గోదావరి  
 తీత కారంభించినది, కలుపుతీత జరుగుచున్నది.” ఇక దూతకుఁ  
 బ్రయోగమును జూపుదును. ఆయూర దోమలు “దూత” లును చరవు  
 లును, ఇత్యాదులు లోకప్రసిద్ధములు. మీప్రాంతమున నిట్టివ్యవహారము  
 లేకపోవచ్చును. అందులకే కదా? “దేశాటనమును” నైపుణీ సలపాదక  
 సామగ్రితో లాక్షణికులు చేర్చినారు “కంగుల్ దీర్చినపైతిణీరయిక” అను



దానికి సంబంధించిన యితిహాసము తామెఱిగియే యుందురు. వ్యాకరణము నిప్పట్లు నడుగనే యక్కఱలేదు కదా ? అప్రయుక్తత లోకప్రసిద్ధి వలనఁ దొలఁగెడిని. ఇఁకఁ బూర్వులగ్రింథప్రయోగముల నడుగవలెను. ఉన్నను నుండవచ్చును. లేదా యిట్టి లోకప్రసిద్ధములకు వానితోఁ బని యేమి ? సజాతీయ భాతువులు కొన్నిటినుండి యిట్టివి పుట్టినట్లు లేదని దీని కనభిధానము చెప్పట యాపాతరమణీయమైనను విమర్శనమునకు జంకెడిని. సజాతీయ ప్రయోగాభావము ప్రస్తుతాభావమును సాధించుచో “గమ్, గామః, క్లమ్, క్లామః, క్రమ్, క్రామః” అను సజాతీయ ప్రయోగముల యభావము సర్వత్ర ప్రసిద్ధమగు “రమ్, రామః” అనుదాని కభావమును దెచ్చిపెట్టవలసి వచ్చును. వాది దౌర్బల్యమే కాని వాద దౌర్బల్యముండదు. వ్యవహారత సిద్ధములును, వ్యాకరణావిరుద్ధములు నగు ప్రయోగములను గూర్చి యింత చర్చయేల ? ఈ విషయమునకు మేము చిరకాలమునాఁడె యుత్తరమును వ్రాసికొని యుంటిమి.

“తే. గీ. కేవల గ్రామ్యపదముల నేవగించి

జనులు వాడెడి పదములు సమ్మతములు

కలవు లేవని పెనఁగ శక్త్యంబె భార

తాదులను లేనిపదములు నవనిఁ గలవె”

(దేవీ భాగవతము ౧ స్కం.)

ఇఁక నొకటి, సమగ్రమగు వ్యాకరణము గల భాషలోని “ఫణినా పత్య” “పణినసూను” “మాధ్వీ” ఇత్యాది ప్రయోగములు మీ రెఱిఁగి యుందురు. పీనింగూర్చి మీ అభిప్రాయమేమి ? ప్రయోక్తలు శ్రీనాథుఁడు పెద్దన, ఎల్లమహాకవులును, గదా ? ఇందుల కేమందము. మఱియు మీరు ప్రస్తుతము “సమదర్శినిలో” శాకుంతలమును గూర్చి విమర్శించుచున్నారు. చూచుచున్నాఁడు. ఇతరత్రా మీరు వ్రాసిన వ్రాతనుబట్టి చూడ విమర్శనమనఁగా ? ప్రస్తుతము మీ రొనర్చుచున్న శైలిలో నుండవలెనని లోకమునకు బోధించుటకుగా నుపకరిమించినట్లు స్ఫుటమగుచు

న్నది. మరి కొందఱు మీ యభిప్రాయమువంటి యభిప్రాయమునే విశ్వసించువారు వ్యాస, నన్నయ భట్టారకులం గూర్చి విశ్వంఖలముగా విమర్శించియున్నారు. చూచితిని. నిన్నమొన్న శ్రీహర్ష నైషధమునుగూర్చి విమర్శించిరి. చూచితిని. ఈ విమర్శనములను నేను విశ్వసించను. ఆ గ్రంథకర్తల కీ మాత్రముగూడ దెలివి తెటలు లేవని నే ననుకొనఁజాలను. ఇట్లే విమర్శించు నెడల నిలిచెడి కవితయే యుండదు. ఎట్లుండదో చూడవలెనని కుతూహలమున్నచో నిర్దుష్టమని మీకుఁ బూర్తిగఁదోచిన యొక పద్యమునో, శ్లోకమునో పరీక్షార్థముగ నా కొనఁగూడు. దానిని నే నెట్లు పాఠుచేసి మీకుఁ జూపుచునో చిత్తగింపఁగలరు. మీరేకాదు, ఈ నూతన ఫక్కి విమర్శనములకు మా శిష్యులలోఁగూడఁ గొందఱు దిగియున్నారు. విన్నను వినకున్నను వారికిఁగూడఁ బనిలోపనిగా నిది విమర్శనమార్గము కాదని తెలుపుచున్నాఁడను. మీవ్రాతం దిలకించిన మీయందు బహుశ్రుతత్వము కలదని ముమ్మాటికిని దేలేడిని. అట్లు విశ్వసించుచుం గూడ నేనిట్లు వ్రాయుటకు మన్నింపఁగోరెదను. వ్రాయుటకన్నఁ బ్రత్యక్షములో మిమ్ము నంగీకరింపఁజేయుట సుళువు. కాని “శాస్త్రులవారికి” ఇత్యాదివాక్యమున కపార్థము చేసికొనుటచే మీదందుల కంగీకరింపరు. ఇక “సమాధాన ప్రాయములగు గ్రంథములనేని” బంపవలసియున్నది. వారిట్లు కోరుట యుక్తమే, తప్పక సంపవలసినదియే. కాని యవియన్నియుఁ బునర్ముద్రణమునకువచ్చి చిరకాలమైనది. ఒక్కొక్క ప్రతిపంతున మాత్రము దాచి యుంచితిమి వానిం జూచుటకేని దర్శనమునే కోరుచున్నాఁడను. లేదా ? ఆ ప్రాంతములయందలి గ్రంథాలయముల నరయఁగోరుచున్నాఁడను. అట్లు తటస్థింపనిచో నోపికకొలఁది కొన్నాళ్ళలో నాయా యీ గ్రంథభాగముల నెత్తి వ్రాసి పంపుదును. ఇక నొకటివ్రాసి విరమింతును.

“వృధామాటయు, ‘తోడనే నా’ లో, జేరును” అని వ్రాసితిరే ? ఈ మాట కర్థమేమి ? తోడనేనా ? అనునది లోకానుభవ సిద్ధమైయుండ మహాకవిప్రయోగారూఢమై యుండ “చిన్నిచిన్ని వ్యాకరణపుఁ బొత్తములవలన” సమర్థనీయము గాదన్నమాత్రమునఁ బరిహసించఁదగి నదియే

యగునాకో? అగుచో “పంచాగమున వ్రాయనిచో నక్షత్రములు గూడఁ బోవలెనే?” అతి విస్తర మెందులకు? ఈ తోడనే నా ప్రయోగమునకు మా పాశుపతమున నున్న యక్కరములు వ్రాసి చూపుచున్నాను. “వీరి కున్న తెల్వితేట లెంతటివో కనుఁగొనుట కొక చిన్ని యుదాహరణ మిచ్చుచున్నారము. “అప్రస్తుత ప్రశంస” లో వీరు “అర్యులారా! ఇది అప్రస్తుత ప్రశంసయేనా?” అని యొకచో వ్రాసికొని, అది తప్పని సంశయించి శుద్ధపత్రికలో “ప్రశంసయేయా” అని దిద్దికొనిరి. దీనిచే వీరి తెల్వితేటలు తెలిసికొనవచ్చును. దిద్దిన ప్రయోగ మెంత యసహ్యముగా నున్నదో సహృదయు లెఱుఁగుదురు.... ఇంతకు మొదటిది తప్ప గునా? కాదా? అనునది విచార్యము. “ప్రశంస + ఏ + అ” అనియుండఁగా మధ్య నకారమెట్లువచ్చునని సామాన్యులు శంకింతురు. విశేషజ్ఞులు భాషాస్వభావముచే మధ్య “ను” అను సముచ్చయము చేరుననియుఁ గావుననే ఇందుమతీ పరిణయములోఁ గుమార ధూర్జటి “ఉ. ....నాల్గుకోటులే నా? మఱియున్ ఘనంబుగ ధనం బొనఁగూర్చెద” అని యతిస్థానమునఁ బ్రయోగించి యున్నాడనియు నుత్తరము చెప్పుదురు. ఇట్లు వాక్యాలంకారముగా “ను” చేరునట్లు కొన్నిగలవు. ఈ యంశ మిందే 93 వ పుటలోఁ గొంత తెల్పియుంటిమి. చెవి కింపుగలిగి యేమాత్రమేని సమర్థింపవలనైన దానిని వదలఁగూడదనియుఁజెవి కింపులేక శాస్త్రసిద్ధమైనను దానిని వాడుట అంత హృదయంగమము కాదనియుఁ బూర్వకవుల యాశయము” ఇత్యాదికము సపాశుపతాశ్వమేధమునఁగలదు. ఇందున “ను” అనునది మన యాంధ్రాచార్యుల భారతములోని “లేకను” అనుచోఁ గలదానికన్న ననర్థము కాదుగదా? మీయాశయమును దెల్పుదురుగాక : మీరు “అందఱకు” గ్రామిణికముగా లభింపదనిరి. ఇదివఱలో విమర్శించిన వారో! “అందఱకి” లభింపదనిరి. ఎవరిని సంతోషపెట్టఁగలము. “మహాఋషీణాం మతయ శ్చ భిన్నాః” ఇట్టివి వృధాగా రంగమున కెక్కించి మీరు పని కల్పించుకొని యొరులకు పనిగల్పించినవి పెక్కులున్నవి, కాన విస్తరింపను. మీరు “ప్రతివిమర్శనమున” వ్రాసినదానిలో

దేనినో యొకదానిని నిర్దేశించి విస్తరించి వ్రాయవలసినదని విధింపుడు. తెలిసినయంతలో వ్రాయుదును. మీపేమర్శన మేదోవిషముగానున్నది గావి చక్కఁగ లేదని నాతోపాటుగా పాఠకులలోఁగూడ గొందఱుచున్నారు. అనుట కొకవిద్యాభిలాషియగు పాఠకవరుని జాబునుండి కొన్నిపంక్తులుదాహరించు చున్నాఁడను.

“సాధారణముగా నేగ్రంథమునైన విమర్శింపఁదలచిన బుద్ధిచుంతులు..... గ్రంథ మిదివఱకు విమర్శింపఁబడినదో లేదో విమర్శింపఁబడి యుండినయెడల..... దో.....దో..... దో.....విమర్శింపఁబడు గ్రంథముతో సంబంధించిన యితర గ్రంథము లేమైన గలవో లేవో.... దో.....దో.....యోజించి విమర్శకుం గడంగుట యుత్తమ పాండితికి లక్షణమని నా సామాన్యబుద్ధిచేఁ దలంతును. అట్లుగాక.....అనుకరించిన త్సానర్చన పర్యవసానము మఱియొక లాగున పరిణమించెడి.....విమర్శకు లింతతో తృప్తిగని.....గుర్తించి యూరకుందురని తలంచను.”

ఇంత మాత్రమున లోక మెల్లను నిశ్లే యభిప్రాయ పడునని యూహింపఁ దగదు. కొందఱు మీ వ్రాతను మెచ్చువారుఁగూడ నుండ వచ్చును. మన మన వ్రాతలకు ఫలము లోకారాధనమే కావున వట్టి వ్రాతలు. గొన్ని తాముకూడఁ బ్రచురింతురని నమ్ముచున్నాఁడను. “విద్యాయాం వ్యసనం... ..యత్రవసంతి నిర్మలగుణాస్తేభ్యోమహద్భ్యోనమః” (భర్తృహరి)

## పు న : పే ప. ణ ము

అయ్యా ? మీ రింకను వ్రాయుదు రని నేఁ దలఁపకున్నను వ్రాయు చునే యున్నారు. మిమ్మును బ్రత్యక్షముగా దర్శింపకున్నను, ఒరుల వలన మీ వయస్సునుగూర్చి వినకున్నను నాకన్నఁ జిన్న లని తెలిసికొను చున్నాఁడను.

“నాయభిప్రాయము” అను శీర్షికమొదలుకొని వ్రాసిన పంక్తులలో నేస్వల్పమో తక్కు విశేషించి మాయండును మా గ్రంథములయందును మీ తెక్కుడు ప్రేమముగల్గిన యంశమును దెల్పుచున్నవి—అంతకొకింత వెనుకనున్న - “ఆమహిమమేమి” అను శీర్షికక్రింది యక్కఱములు గూడఁ జాలవఱ కట్టివియే యననగును. యిటు లుండఁగా - “తేరగా నున్నవికదా ?” అను శీర్షికకు సంబంధించినవ్రాత సర్వమును వృధాగా నపవాదాపాదకమై పత్రకాధిపతులకు మామీఁద ద్వేషము కల్గించునదిగా నుండు తేమో ? నిజముగా మీ వ్రాసినయంశ మందున్నచోఁ బత్రికాధి పతులు మమ్మునడుగ కేల మిన్నకుందురు? వారు మాపేర వ్రాసినజాబు నీ సందర్భములోఁ బ్రచురింపఁజేసియున్నను, వారినమ్మతిలేని పనియగుట చే నటు తొనర్పలేదు. మఱియు - “గురుశుశ్రూషయా విద్యా” అను శీర్షికక్రింద మీరు వ్రాసినవ్రాత మీ మనస్సునందలి రహస్యమును వెల్లడించుటయే కాక మీవలెనే యితరులు గూడ ననుమాన పడునెడల - “చండాలోఽస్తు” “జ్ఞానహీనో గురు స్త్యాజ్యః” లోనగు వాక్యములు వ్యక్తి దూషణకుఁగా మీ రుపయోగించినట్లు చెప్పకచెప్పు తెగలోనివిగా నున్నవి. ఇట్లు ప్రధానవిషయమును బోడిమాటలకు వదలి యప్రధానమును బెంచి పని కల్పించికొని యొరులకుఁ బని కల్పించుచుఁ దుట్టతుదను మరల “విషయ మాత్రముగ నిండని ప్రార్థింతురు” అని వ్రాయఁగల్గితిరి. నేను విషయమాత్రముగనే వ్రాయుదును. మీ రట్లు వ్రాయలే దని దిజ్ఞాత్రము మాపితిని. వ్రాయఁజలసిన విషయమే కన్నట్లదు.

శ్రీకారమునుగూర్చి మరల వ్రాతకు దిగితిరి. దిగుటయే కాక “నాటకము కావ్యముకాదని” తెలుపు మనిరి. అంత వఱకును మీవాదమే నిలుచు నని మీకుఁ బరిపూర్ణ ధైర్యము కలదు. “నాటకము కావ్యము కాదు” అని మీ కుతూహలము ననుసరించి వ్రాయుచున్నాఁడను. ఏమందురా ? నాటకమునందు “నాటకత్వ, కావ్యత్వములు” రెండును గలవు. ఇందు సామాన్యధర్మ మెయ్యది ? విశేషధర్మ మెయ్యది యనుచో — “కావ్యత్వవ్యాప్యము నాటకత్వము” కాని నాటకత్వవ్యాప్యము కావ్యత్వము కాదు. ఈ యంశము పండిత పామరసాధారణ్యముగాఁ దెలిసినదే కదా ? అగుచో నొకవస్తువునందలి వివిధధర్మములలో వ్యవహారోపయుక్త మగు ధర్మ మేది కావలయును ? వ్యాప్యధర్మము కావలయును? అప్పుడు నాటకమునందుఁ గావ్యత్వమున్నను దానిని విశిష్టధర్మ ప్రయుక్తమగు నాటక శబ్దముచేతనే వ్యవహరించుట పండితసమ్మత మగును. గాని సామాన్యధర్మ ప్రయుక్తమగు కావ్యశబ్దముచే వ్యవహరించుట పండితసమ్మతము కాదని యొప్పికొందురా? ఒప్పికొననియట్లు మీరువ్రాసిన ‘రూపకములు కావ్యము లే కదా’ లోనగు మీపంక్తు లుద్వోషించుచున్నపుడు మిమ్ము మరల నడుగుట యనలోచితమే. అగుచో “నాటకమున నాటకత్వకావ్యత్వములే కాక” పదార్థ, త్వకార్యత్వ, యక్షరమయత్వాదులు గూడఁ గలవు కదా? తత్తద్ధర్మప్రయుక్తములగు పదార్థ, కార్య, ప్రముఖశబ్దములచేఁ గూడ వ్యవహరించుచున్నారా? వ్యవహరించుట యధాకథంచిత్తుగా సమర్థనీయమే అనుకొందము. లోక మామోదించునా ? “యద్యపి శుద్ధం లోకవిరుద్ధం” అనుచొప్పున నట్టివ్యవహారిము సర్వధా గర్హితమే యగునా ? కా దందురా ? అట్లేని స్మార్తులు, శ్రీవైష్ణవులు, మాధ్వులు, ఈ మూఁగురును బ్రాహ్మణులే కదా ? ఇందు శ్రీవైష్ణవులకు స్మార్తత్వాపేక్షయావిశిష్టధర్మము వైష్ణవత్వముండుటచే వారు తద్ధర్మప్రయుక్తమగు వైష్ణవపదముచేతనే వ్యవహరింపఁబడుచున్నారు. ఇట్లే “మాధ్వులును” అని విస్పష్టము. ఈ వ్రాసినవ్రాత తెల్ల సారాంశము వ్యాపకధర్మమునకు వ్యాప్యధర్మము బాధక మనునదియే. ఇది సర్వానుభవసిద్ధ మగునేని “నాటకములు కావ్యము లైనను” ఆపదవ్యవ

హారము విశిష్టపదవ్యవహారముచేఁ దిరోహిత మగు. కావున సర్వసాధారణముగా నాంధ్రులు కావ్యాదిని శ్రీకారము వాడుచున్నను నాటకాదిని వాడనక్కఱలేదు. గీర్వాణకవుల యాచారముంబట్టి ప్రవర్తింపవచ్చును అని తేలుచుండఁగా శాస్త్రులవారు శాస్త్రమర్యాదసర్వత్ర గలదు అని వ్రాయుటేలొకో? పైఁగా “సాధారణులఁ గప్పిపుచ్చ నేమో” వ్రాయుదు రేమో, అందురే? నే నిపుడు గాని యింతకు ముందుగాని వ్రాసినవ్రాత సాధారణులను గప్పిమోసపుచ్చునదియో, పండితసమ్మతమో శాస్త్రులుగారే నిర్ణయింతు రని దీని నితతో నిప్పటికి ముగింతును. ఇక “పాండుతనూభవులందు దుఃఖము” అనుచోనందలి “అందు” అనునది క్రియాజన్య విశేషణమా, విభక్తియా? అని సందేహమునకు నవకాశ ముండును గాన “అందు, బిందుగా మార్పుట యొప్పు” అని వాదింప మొదలిడిరి. పోనిండు వీరియభిప్రాయము మొదటినుండియు నిట్టిది యేమో అనుకొన్న మొదట వీ రట్టిసందర్భమును సూచింపక యిటీవల నీతోవకు దిగినారు. దిగుదురుగాక “సందేహాస్పద మనియే యనుకొందము” వీరు సామాన్యులు కారు బహుశ్రుతులు గదా? “వ్యాఖ్యానతో విశేషప్రతిపత్తిః” అనుపరిభాషను జదివియున్నవారే కదా? ఎవరో ప్రశ్నించినట్లు ప్రశ్నింప నేల? దిద్దుఁబాటు నుపదేశింప నేల? మంచిది వ్యాఖ్యానముతో నవసరములేని తోవను వీరుపదేశించిరి కదా? యని “అందు, బిందుగా” దిద్దితిమే యనుకొందము. వే తొకరు “పాండుతనూభవులు” అనునదికూడ వ్యాఖ్యానము నపేక్షించెడిదియే కావున నా పదముకూడ నిక నొకలాగు మార్పవలసియుండు ననునెడల గతి యేమి? ఇక్కడ వ్యాఖ్యానాపేక్ష యెట్టిదని యడుగుదురా? బోలెడు కలదు.

“తనూభవశబ్దము” ఔంసపుత్రబోధకము. వ్యుత్పత్త్యర్థ మటులుండఁగా పీఠాకరు గాకున్న వేతొకరేని “అట్టివారు కాకుంటచే” కొంత ధర్మశాస్త్రసాహాయ్యము నపేక్షించి “సహోడుం డొరసునివంటివాడే” యని వ్యాఖ్యానము చేయవలయునుగదా? “పార్థులు” అని ప్రయోగించి నచోవ్యాఖ్యానముతో నక్కఱ యుండదు. అగునేని పాదపూర్తికిఁ గొన్ని

యక్కరములు లోటగు నందురా ? “చవై తు హి, చవై తు హి” అనున ట్లేవో మన కాంధ్రమునందును గొన్ని కలవు గాన వాని సుపయోగించి యా లోపము తీర్చికోవచ్చును. కాని “భక్షితేఽపి లభనే” అను వ్యాయముచే నిప్పుడుగూడ వ్యాఖ్యానాపేక్ష తప్ప దేమో కదా ? ఇం దేగు రలో మూఁగురు మాత్రమే, కుంతీపుత్రు లగుటచేఁ జిక్కు వచ్చును. పైఁగా “నకులసహదేవులు” ప్రస్తుతవిషయమున నుదాసీను లని తేలినచో వారిసోదరసౌహార్దమునకుఁ గూడ భంగము కలుగఁ గలదు. దానినిఁ దొలఁగించుటకు మరల భారతమును వెదకి వ్యాసనన్నయతిక్కనాదుల కౌంతేయపదప్రయోగములను సోదరపంచకవాచకములను జూపవలసి వచ్చును. ఇ ట్లేట్లో సమర్థించి పార్థప్రయోగము నిల్పుటకన్న నీ వ్యాఖ్యానములోఁ గొంత భాగము నుపయోగించికొని “పాండుతనూభవ ” ప్రయోగమునే యుంచుట యుక్త మని కొందఁ జిహ్వాపాయపడవచ్చును. ఈ వాచము “ఘటత్వత్వత్వత్వంకుతోనజాతిః” అనుదానివంటిది. ధారా విశ్రాంతి లేకుంటచే “ఘటత్వమునందే” జాతి సంగీకరించి తక్కిన తుక్కును వదలికొన్నట్లు మొదటిపాఠమునే సమ్మతించుట యుక్త మని కొందఁ జిహ్వాపాయపడవచ్చును. “ప్రథమాతిక్రమణే కారణాభావాత్” అనుటచే “అందు ఒందు” అనుమాధువతి కెందులకు శాస్త్రులవా రిక్కడనే శంకింపవచ్చునుగదా ? ఇంతకన్న వారు సంశయించినస్థలము గణనీయ మగునా ? అది కడుఁ దేలిక గదా ? శాస్త్రులవారు కల్పించినచర్య విద్యార్థులకు విద్యాభివర్ధకమనుటకు సందియము లేదు గాని పరినిష్ఠితులును బహుశ్రుతులును అగు శాస్త్రులవారు “కశ్చి త్కాంతా” అనుచోటంబలె, అందు అనుచోట శంకించుటయు దిద్దు కొ మ్మనుటయు సంతియకాక—

“సంశయాస్పదము కా దని యెన్నఁటికిని ఋజువు పఱపలే రనియే నా నమ్మకము”

“ముమ్మాటికిని సంశయాస్పదమే యగును”

“ఒందు, మీ యందుకంటెఁ జాల బాగు”

“బాగు గా దనియు మీరు చెప్పలేరు”



“ఇట్టిదే ఉగ్గణంచు అనుప్రయోగమును సుగ్గణంచుకంటె, ఉక్కు  
ణంచు అని యున్నఁ జాల రమ్యముగ నుండునను నా యభిప్రాయము  
ముమ్మాటికిని విల్పును. తిరిగి ముద్రించునపు “డుక్కుణంచి” యని  
సరిచేయుఁ డని ప్రార్థింతును”

అని వ్రాయఁగల్గుటకును నక్కజపడవలసి యున్నది. ఈ తుది  
“ప్రార్థింతును” అనుమాటకు సందర్భమునుబట్టి “శిక్షింతును” అని  
యర్థము చెప్పికొనక తప్పదు. శాస్త్రులవారి కింత పట్టుదలయే యున్నచో  
నెత్తికొనవలసినచో టియ్యదిగాదు, కాదు, కాదు. వీరుచూపినను జూపకున్న  
నువిధిగా దిద్దికోనలసినస్థలములు గొన్నికలవు. అం దీ క్రిందిపద్యమొకటి.

“తే. గీ. వీర చిత్రాంగద విచిత్రవీర్యులకు వి

వాహ మొనరించితివి కష్టపడి జయించి”

ఇట్టిస్థల మేదేని జూపి శిక్షణతాత్పర్యముతో “ప్రార్థింతును”  
అని లిఖించినచో, దప్పక దిద్దికొందుము. అంతియ కాని మే మెట్టివార  
మైనను “శ్రీతిరుపతికవులు మహాకవులు” అని వ్రాయుచు నెందులకుం  
గొఱగానిచోట వృథాగా శంకను గల్పించికొని పని గల్పించుట “మహతా  
ప్రయత్నేన లభ్యాకృష్యతే” అనువాక్యమును జ్ఞప్తికిఁ దెచ్చుచున్నది.  
ఇట్లే తిక్కనాదులకుఁ గూడ వీరు సవరణల నుపపాదింపవలసివచ్చుచో  
నెన్నియో యుండెడిని. దిజ్ఞాత్ర ముదాహరింతును.

“చ. అది యొకఁ డేల....దుస్సనేనుదు ర్మద మడఁగించి”

(భారత - కర్ణ - ౧. అ)

ఈ వాక్యము సంజయునిది. కర్ణవధవృత్తాంతమును ధృతరాష్ట్రు  
నితోఁ జెప్పుసందర్భములోనిది. ఈదుస్సనేనుఁడు ధృతరాష్ట్రుని కొమ  
రుఁడు. దుర్మరుఁడే యగుఁ గాక యతని చావునుగూర్చి యతనితండ్రితోఁ  
జెప్పునపు డిట్లు ప్రయోగించుటకు శాస్త్రులుగా రొప్పికొందురో? సవరణ  
నుపపాదింతురో? ప్రత్యేకించి కనుఁగొనవలసియున్నది. కావునఁ జదు  
వరులు జ్ఞప్తియందుంచికొనఁ గోరెదను. ఒకటి రెండు విషయములకు

మాత్రమే యిప్పుడు పునరుక్త మైనను గొంత పెంచి వ్రాసితిని. ఇట్లే యింకను “తీత, దూత” లోనగు దత్తోత్తరములకు మరల పీఠ ప్రశ్నించి యున్నారు. వ్రాసినచోఁ బెరుగును. చదువరులకును విసుపున యించును. పాపము “పితృవ్యాదుల” అనుదానివి వదలినారు. సంతసింప వలసియున్నది.

నామహిమను కనుఁగొన నెంచి కాళిదాసుని “రత్ర శ్లోకచతుష్టయమ్” అను నభియుక్తోక్తి కుదాహరణ మగుశ్లోకచతుష్టయము నొనఁ గిరి. అం దొకశ్లోకమును బాడుచేసి చూపు మనిరి. చూపునును. కాని యిప్పటికే గ్రంథము విస్తరించినది కావున దీనిమీఁద శాస్త్రులవారు వ్రాసెడియుక్తిప్రయుక్తులను జూచి పిమ్మట వ్రాయుదానిలో వారికొరిక దీర్తును. ఇపు డొకమాట వాది నడుగుచున్నాఁడను. అయ్యా మీరునాకుఁ బరీక్షార్థముగా నా సమ్మతిమీఁదనే యొనఁగిన శ్లోకచతుష్టయములో “అస్మాన్ సాధు విచింత్య” అనుశ్లోకములో మీ కేమైన శబ్దశాస్త్రవిరుద్ధ ప్రయోగము పొడకట్టెనేని దెలుపఁగోరుచున్నాను.

## పా డి న పా టే

శ్లో. ఉచిత మనుచితం వా కుర్వతా కార్యజాలం  
పరిణతి రవధార్యా యత్సతః పండితేన  
ఆతి రథసకృతానాం కర్మణా మావిపత్తే  
ర్చవతి హృదయదాహీ శల్యతుల్యో విపాకః.

శాస్త్రులవారిని నే నడిగిన యంశమేమని? ఏదో యొక దానిని గూర్చి అనఁగా? మీరెక్కుడు సమ్మికతో మరల నెత్తికొని వ్రాసిన శ్రీకారమును గూర్చియా? అందు ఒందుగా మార్పులను గూర్చియా? ప్రవర్ధమమును గూర్చియా? “ఇట్లనే, అట్లన” అనఁవానిం గూర్చియా?

“కొంపతీతను” గూర్చియా? ఈ చూపినవానిలో దేనిం గూర్చియో? వ్రాయవలసినదని నిరూపింపుడు. దానింగూర్చి చేత నైనంతలోవిస్తరించి వ్రాయుదుననియేకదా? అట్లేదో యొకటి నిర్దేశింపఁబడవలసి యుండఁగా మరల సూత్రప్రాయముగా మున్ను దత్తోత్తరములగు శ్రీ కా ర ము లోనగు పెక్కింటి నుదాహరించి వాదము పెంచుటేటోకో? వారి తాత్పర్య మెట్టిదియైనను నేను “వరప్రతారణమాత్ర ప్రయోజనముగా” దావించుచున్నాఁడను. ఈవరప్రతారణ ప్రధాన ప్రయోజనపు వ్రాతలో “చండాలోస్తు” “జ్ఞానహీనో గురుస్తా జ్యః” ఇత్యాదికము వ్యక్తిదూషణా శయమును ధ్వనింపఁజేయుచున్నవి. ధ్వన్యర్థ మిటులుండఁగా వాచ్యార్థము మిక్కిలిగాఁ దమకు మాయెడల గౌరవమున్నట్లు చాటుచున్నవి; పెక్కు వాక్యములు గలవు. వానిం గూర్చి యడిగి గ్రంథము పెంచుటకు నే నిష్టపడను. నేను వారి వ్రాతయొక్క సారాంశమును నిరూపించుచుఁ దత్సందర్భమున వ్రాయక తప్పని విధిచే “గురు శుశ్రూషణయా” అని యుదాహరించినదానికి మరల శాస్త్రులవారు కుపితులై తాము శిష్యత్వము నంగీకరించినను “నేను గురుత్వమునకుఁ దగను” అను నంశమునువాచ్య వృత్తిచేఁ బ్రకటించినారు. ఆ యక్షరము లియ్యవియే, తిలకింపుడు.

“కాని, వేంకటశాస్త్రులవారు గురువులగుటకుఁ దగుదురా?” లోన గునవి. వారు “తగ” రని వ్రాయుచుండఁగా నేను “తగుదు” నని వ్రాయుట యపహాస్యాస్పదముగా నుండునని యెఱిగియుఁ దప్పని విధి యగుటచే నిట్లు వ్రాయుచున్నాఁడను. అయ్యా? శాస్త్రులవారూ? మీ విమర్శనపుఁబద్ధతిని బరికించినను మీ రచ్చటచ్చటఁ గుండలీకరణపు గుర్తులతో లిఖించెడి యాంగ్లభాషా వర్ణములనుబట్టి చూచినను మీకా భాషలోఁ గూడఁ బాఁడితి యున్నట్లు తోఁచెడిని. దానిలో మీకు గురుత్వము జేయుటకు నాకు లేకమును బ్రవేశములేదు గాని మనకుఁ బ్రస్తుతము నడచుచున్న “వాదోప వాదములు” దానికి సంబంధించినవికావు గనుక, దీనికి సంబంధించిన సంస్కృతాంధ్ర భాషలలో గురుత్వము చేయఁగలనని నొక్కి వక్కాణించుచున్నాఁడను. ఇట్లు నా వ్రాసినవ్రాత లోకులకు సర్వదా

“భోజనమునకు రావలదనిన, పట్టుచీర గట్టుకొనివత్తును” అను సామెతను స్ఫురింపజేసెడి నని యెఱిగియు వ్రాయ సాహసించిన నన్ను గౌరవించి యొకపరి నెలపుదినములలో దర్శన మిప్పింపఁ గోరెను. “అథవా విద్యయా విద్యా” కనుక నాకు మీ రాంగ్లభాషలో గురుత్వము చేసినా ఋణమును దీర్చికొవచ్చును. లాక్షణికులు “కావ్యజ్ఞశిక్షయాభ్యాసః” అని వ్రాసిన వ్రాతకుఁ బైరీతిని మీరు సార్థక్యము గలిగించుట సర్వధా యుక్తము. నేను “కావ్యజ్ఞాఁడను” అని మీ రిందును వెనుకటి పత్రికల యందును వ్రాసిన వాక్యములలో ననేకములు తోషపడుచున్నవి. కావున వాని నందందు మీరే చూచికొఁగలరని యిం దెత్తలేదు. “అన్యోన్యం గురవో విప్రాః” కనుక నిట్లానర్చుటలో మీకుఁగాని నాకుఁగాని యవమానముకూడ నుండఁగూడదు. మీకు నేను “చండాలుఁడనుగా” దోచినను నాబుద్ధికి మీ రుత్తమ బ్రాహ్మణ వంశజులుగనే ముమ్మాటికిని దోచుచున్నారు. కావుననే యిట్లువ్రాయఁగలిగితిని. “నీచాదపి మహావిద్యా” యను దానిని స్మరింపుఁడు. ఇంతవఱకు మీరు వ్యక్తికిఁదగులవలయునను నాశయముతో వ్రాసిన యక్షరములను బురస్కరించుకొని వ్రాసినవ్రాత. ఇకఁ బ్రస్తుతాంశము నుపక్రమింతము. ఏదో యొకదానినిగూర్చి నిర్దేశింపుఁడని కోరితిని. అట్లేమీరు నిర్దేశింపక మరలఁ బెక్కువిషయములనెత్తికొనిరి; పోనిండు. ఈ యెత్తికొన్నవానిలోనేని యొకదాని నీసారి నిరూపింపుఁడు. అనారోగ్య ప్రయుక్తమగు ససమర్థతచే మిమ్మిట్లభ్యర్థించుచున్నాఁడను, సత్యమును గ్రహించి యట్లు లనుగ్రహింపుఁడు. ఇక నా కోరికమీఁద మీరు నాకుఁ బరీక్షార్థమై యొసఁగిన “తత్రశ్లోక చతుష్టయమ్” అను నభియుక్తోక్తి కుదాహరణ మనఁదగు చతుష్టయములోని “అస్మాన్ సాధు విచింత్య” అనుదానిని నే నెట్లు పాడుచేయుదునో కొంతమాత్రమే యిపుడు తిలకించి దానిని మీశక్తికొలఁదిని సమర్థింపుఁడు. ఈ నా యవ్యక్తపు వ్రాత స్వయంకృతాపరాధ ప్రయుక్తము కాక కేవల పరేచ్ఛా ప్రారబ్ధ ప్రయుక్తమని పత్రికా పాఠకులెల్ల నెఱిగియే యుందురు. కావున వారు నన్ను రోయకుండురని తలఁచి యిందుల కుపక్రమించుచున్నాఁడను.

“అస్మాన్, సాధు, విచింత్య, సంయమధనాన్” ఇచట, అస్మాన్ అనుపదమునకుఁ గణ్యమహాముని యర్థము, బహువచనము. “అస్మదోద్వయోశ్చ” అను సూత్రముచే సమర్థనీయము, కాని “సవిశేషణస్య ప్రతిషేధః” అని యుండుటచేతను, ఇచట “సంయమధనాన్” అని విశేషణముండుటచేతను, చింత్యమనక తప్పదు. ఇఁక దీని సమర్థనమునకై కొన్ని త్రోవలు కలవు, వానిని శాస్త్రులవారే తోక్కుదురు కాన నేనందులకుఁ బూనక “ఏకవచనముగా నుండునట్లు దిద్దుకొమ్మని కాళిదాసును శిక్షించుచున్నాఁడను. ఇది మీ విమర్శనము ననుకరించు తెగలోనిది కాదు, ఇచటఁ గొంత “ప్రప్తవ్యత్వ మున్నది” యని మీవంటి ప్రాజ్ఞులెల్ల నంగీకరింతురు. ఇఁక “ఉచ్చైః కులం” ఇయ్యెడ దంత్య తాలవ్యభేదము కొంత ప్రతిబంధించేడిదియే యైనను, సంస్కృతభాషలో “దంత్య చకారము లేకున్నను” ఈపదమునం గల తాలవ్య చకారము దంత్య చకారమటిత మగు “ఉచ్చ” అనుపదమును స్ఫురింపఁజేయు నను కువాదమును మీరెట్లు ఖండింతురు? “చకాశే పనసప్రాయైః పురీషండ” అను లాక్షణికోదాహరణము మీరు తిలకించియే యుందురు. అట యథాకథంచిత్తుగా ముడి వెట్టుటచే నిష్పన్నమైన “శేప, పురీష” శబ్దములలో శేప శబ్దము శేఫ శబ్దమునకు స్తారకమెట్లగునో ఇదియునట్లేయని యెఱుఁగుఁడు. ఆస్తారకత్వము కేవలము సంస్కృతభాషకు మాత్రమే సంబంధించినది. ఇది యట్లుకాక, తెలుఁగుభాషను బురస్కరించిన దొసఁగు కావున వైషమ్య ముండునని వారింపకుఁడు. అట్లే యగుచో సంస్కృత గ్రింథస్తములగు, “శష్ప శ్యామాన్” లోనగు నిర్దుష్టప్రయోగములను మన యాంధ్రదేశపుఁ బుస్తకములలో, “ఘాస శ్యామాన్” అని దిద్దుటకుం గతమేమో విచారింపుఁడు. లాక్షణి కాశయ మేవిధమాగాఁ గూడ సెల్లీలము స్ఫురింపఁగూడదనియే నుఁడీ? అట్లగుటచేతనే సర్వదేశ సామాన్యభాష యగు గీర్వాణ భాషకుఁగూడ నాయాయీ దేశపు వ్యవహారమునకు లోఁగ వలసియుండుటకు లాక్షణికులు సమ్మతించియున్నారు. దానింబట్టి యీశ్లోకమునందలి, “స్నేహ ప్రవృత్తిమ్” అను పదముకూడ నశ్లీలార్థ స్ఫోరకమగుచున్నది.

మాదేశమునందీ “ప్రవృత్తి” పదమున కంత ప్రాచుర్యముగా “విరేచనార్థ కత్వము” లేదుగాని గద్యాలప్రాంతమున దీనికట్టియర్థము పండిత పామర సాధారణ్యముగాఁ గలదు. బహుశః మీదేశమునఁగూడఁ గల దనుకొనియే దను. దీని నిశ్చయము దీనిపై మీరు వ్రాయుదానివలనఁ గాని తేలదు. ఇప్పటికే గద్యాలప్రాంత దేశవాసుల మతమున నియ్యది యశ్శీలము లాక తీరదు గదా? ఇక్కడి కిది వెట్టితోపను దొక్కి దిద్దాత్రిముగా విమర్శింపఁబూనిన నాలఘు విమర్శనము. ఈ “ప్రవృత్తి”కిని సమర్థనముకలదు. గాని శాస్త్రులవారే చూపుదురు అదినాపనిగాదు. శ్లోకములోనికనుసగము కన్న నిధికము కాలేదు. శ్లోకమో? కాళిదాస కృతిము, తత్ప్రాపి, “పేరు వడిన చతుష్టయములో నొకటి” శాంతం పాదం, ఇది నాబుద్ధిదోషమో? కవిదోషమో? తిలకింపుఁడు. ప్రకృత మనుసరామః. మఱియును “అబాంధవ కృతామ్” అనుచోట? “అబాంధవ” అని చేదించి దానిని “హే అబాంధవ!” అని నుబోధించునట్లు సమన్వయించికొనినయెడలఁ గాళిదాసున కనభిప్రేతమగు రాజదూషణము సంఘటించును. అప్పుడు తక్కిన పదములకు సమన్వయ మెట్లందురా? హేఅబాంధవ, త్వయి, కృతాం, ఆస్యాః స్నేహ ప్రవృత్తిం, అని సమన్వయము. అర్థత స్వయ మేవేతి సంబధ్యతే. మఱివీరిని, “స్నేహప్రవృత్తిమ్” అనుచో నశ్శీలము వారిం చుటకై కాళిదాసునకు శిక్ష నుపపాదించవలసియున్నది. కనుక నతఁడేట, “స్నేహప్రసక్తిమ్ లేక ప్రసక్తిమ్” అని దిద్దికొననగు. ఇక్కడికి శ్లోక ములోని నగము శాస్త్రులవారి ధోరణినిబట్టి విమర్శింపఁబడినది. ఇంకను “త్వయి” లోనగుపదము లీ పిచ్చిమార్గముననే విమర్శింపవలసియున్నది. పిమ్మటఁ జూతముగాక. మొత్తముమీఁద గొన్ని యిట్టిదోషములున్నను నీశ్లోకము, చాల రసవత్తరమై వ్యాసవాల్మీకాదులకన్న విక్రవి నగ్రస్థాన మున నుంచుచున్నది. వా రిప్పట్లున ననఁగా వ్యాసులవారిప్పట్లున నితనియొద్ద సరస కవితావిధానమును నేర్చికొవలసియున్నది. ఇత్యాదులు కృష్ణరాయ శాస్త్రులవారి ననుసరించి నా వ్రాయు సక్కరములుగాని బుద్ధిపూర్వకము గా నేవ్రాయునవికావు. కావున నాపై నాగ్రహింపవలెదని చదువరులను

మరలఁబొద్దించుచున్నాఁడను. నే నిదివరలో “బాగుగనున్నదని మెల్లఁగా నొకమాట వ్రాసి జాఱవిడిచిన శాస్త్రులవారి “యాద్ధిక విమర్శనమెల్ల” పైదాని సజాతీయమే యనియు దానినెల్లఁ బ్రత్యక్షరమును విడఁదీసి విమర్శింప వలసివచ్చుచో నేను మరల జన్మించి వయస్సునుబొంది రావలసి నదేకాని యిపుడున్న శరీరబలము చాలదనియు నెంచి యట్లు జాఱవిడిచి శబ్దివిషయమునుమాత్రము చర్చింపఁబూనితినని పాఠకు లరయుదురుగాక. వీరి విమర్శనమున “అతి సర్వత్ర వర్ణయేత్” అను నభియుక్తోక్తిని బొత్తిగా మన్నించుటవలనమును గన్నట్టదు. ఏ వెట్టిమొట్టిమాటలనో వ్రాయుమాకుభవభూతికన్న నుత్తమస్థాన మొసఁగిననెవరు సమ్మతించురు? ఇక్కలమునందలి యే కొందఱకన్ననో కొండొక మిన్నలుగా నేకొందఱో భావించుచున్న మమ్మును వ్యవహారభాషయగు తెలుఁగున“అందు ఒందుగా మార్చికొమ్మని” యన్న నెవరు సంకల్పించురు? ఈ రెండును సంఘటింప నివియే, “కవయః కాళిదాసాద్యాః । కవయోవయ మవ్యమీ ! పర్వతే పర మాణోప పదార్థత్వం వ్యవస్థితమ్.” కావున శాస్త్రులవారి మెచ్చున కుబ్బి తబ్బిబ్బగుటగాని నిరసనకుఁ చింతించుటగాని యొనర్చువారు, “పరమామాయకులని” మా తాత్పర్యము. విస్తరమెందులకు? వారిడిన ప్రశ్నమున కుత్తరముగా “నాపాడుచేయు విధమును” జూపితిని. దీని నింక వారు బాగుచేయవలయును, చేయనే లేరనుకొందము. కాదు న్యాయముగనేసమర్థింతురనుకొందము. నేను వారి వ్రాతయందలి సారమునుగ్రహించి మిన్నకుండెదనా? ఏదో బదులని పేరుపెట్టి గిల్కుచునే యుందును? దీనికి నిర్ణేతలెవ్వరు? ఈ యధాత్మవాదము నాఁగువారెవ్వరు?

శ్లో. స్వాధీనో రసనాంచలః పరిచితాశ్శబ్దాః కియం తఃకవ్వి

త్తోఁజీంద్రోననియామకః పరిషద శ్శాంతా స్వస్వతంత్రం జగత్.

ఇక నిప్పటికి విరమించుచున్నాఁడను. ఎంత యొప్పైనదానినేని తప్పుచేసెదనని నాయంతట నేనై కాకున్నను శ్రీశాస్త్రులవారి నిర్బంధము వలన ననఁగా వారి విమర్శనవిధాన మిట్టిదియని చదువరులకుఁ దెల్పుటకై నను బ్రతిజ్ఞపట్టుట కొంత దొసఁగు కాకపోదు. ఇందులకు నేనెంత

చదువరులను “మన్నింపుండని” పొర్పించినను నాపై వారు కొండొక కనులెఱుఁజేయక మానరని కొంకుచున్నాఁడను. ఈ ప్రతిజ్ఞ,

శ్లో. విదుషాం నివహై రిహైకమత్సా ॥ ద్యదదుష్టం నిరటం కీయచ్చ దుష్టం  
మయి జల్పతి కల్పనాధి నాధే ॥ రఘునాధే మనుతాం తదన్యధైవ.

అని నుడివిన రఘునాథభట్టాచార్యునికిఁ గాని “శ్లో. ఆమూలాశ్రుతస్యానోః  
.....వాచా మాచార్యతాయాఃపదమనుభవితుంకోఽస్తి ధన్యోమదన్యః.”  
అని నుడివిన జగన్నాథపండితరాయలకుఁగాని తగునుగాని నావంటి సామాన్యునకుఁ దగదు. పైనుదహరించిన శ్లోకద్వయమువలన శాస్త్రులవారి వ్రాతలోని “వేంకటశాస్త్రిగారు ప్రకటించిరి. నందిని పందినిచేసేది. పందిని నందినిచేసేది యిదేకాఁబోలును..... ఏవిమర్శకుఁడును చారిత్రాత్మకముగ (పుక్కిటికథలుగాక) నిట్లు ప్రతిజ్ఞపట్టిన పైఁలుగను.” అను నక్షరములు పరాస్రములు. ఇపుడేని యెఱుఁగఁదగు. ఇది యిటులుండ, తగకున్నను, నియ్యది యనుకృతికై కైకొన్న భూమికనుగా భావించి పాతకలోకము వన్ను క్షమించుఁగాక యని వేఁడుకొనుచున్నాఁడను.

## న న్న య్య భ ట్టు

ఈయన్నిగూర్చి యెప్పుడో సుమారు యిప్పటికి 45 ఏళ్ళనాఁడు దేవీభాగవతప్పీఠికలో యేవో కొన్నిమాటలు వ్రాయవలసి వ్రాయడం తఱచింది. దాన్నిగుఱించి నేటివఱకున్నా యెవరున్నా యేమీ వ్యతిరేకంగా వ్రాసినట్టులేదు. అందులో నేను వ్రాసిందేనా మఱేమీలేదు—

“నన్నయ సమున్నతుడై కడు లక్షణంపుఁ బోవై గుడి గూర్పు నేర్పుగలఁడై తగు” అని మాత్రమే. ఆయన్ని ప్రయోగవిషయంలో కవి త్రయంలో యొక్కవ నియమనిష్ఠలు కలవాఁడని కవులందఱూ అనాదిగా



పొగుడుతూనేవున్నారు. అహోబల పండితుడుకవిత్రయంవారిలో నన్నయ్య ప్రయోగాన్ని శిరసావహిస్తాడు కాని తక్కిన యిద్దరినీ తలుచు, తోనే స్తూనే వుంటాడని విజ్ఞులందఱూ యెఱిగిన విషయమే. ఆంధ్రభిక్షుచింతామణి నన్నయ్య రచించినట్టే పలువు రభిప్రాయపడతారు. నేనుకూడ యీతెగలో వాడనే. నన్నయ్యప్రయోగాలు కొన్ని చింతామణి సూత్రాలకు వ్యతిరేకించినవి కనపడతాయి. దాన్నిబట్టి—

“తానొక కట్టుచేసి యది తప్పెను నన్నయ కొన్నిచోట్ల” అని వ్రాశాను. యిది స్థూలదృష్టినిచూస్తే నన్నయ్యకు న్యూనతాపాదకమే గాని గౌరవాపాదకం గాదుగదా? అయితే సామాన్యులదృష్టిలో తప్ప విజ్ఞుల దృష్టిలో యీలాటిసందర్భాలు న్యూనతాపాదకాలు కావు. యెందుచేత నంటే పాణిన్యాచార్యులంతమహానుభావుడుకూడా తనశాసనానికి భిన్నంగా సూత్రాలలో ప్రయోగిస్తూ వస్తే ఆప్రయోగాలుకూడా సూత్రప్రాయంగా పండిత లోకానికి ప్రవృత్తినివృత్తులను శాసించడం అందఱూ యెఱిగిందే. యీమ ర్యాదను అహోబలుడు వొక్కనన్నయ్యగారికే యిచ్చాడు. యితరలాక్షణికులలో కవిత్రయంవారిప్రయోగాలు యావత్తుకూ యిస్తూ వచ్చారు. ఆత్మ కూరు పండితులతో మాకుకల్గిన విద్యావిషయికవాదంలో నన్నయ్యప్రయోగా లిస్తేనే తప్ప వారు వొప్పుకొనేవారు కారు. “దేవతలు ధర్మవర్తులు” అనేది నన్నయ్యగారిది కావడంచేతనే వారు తోనేయడానికి వల్లకాక “ధర్మ వృత్తులు” అని దిద్దడానికి వుపకరించారు. భవతు. మేము నన్నయ్యను గూర్చి వ్రాసినది బహుకవిసమ్మతమైనమాటగాని మాస్వంతాభిప్రాయము లేకమున్నూ కాదు. నన్నయ్య వైదికశాఖకనక తి. వెం. కవులు వైదికశా ఖకు చెందినవారు కావడంచేత అతణ్ణి గొప్పచేశా రనేవారున్నూ వున్నారు. వారికి వొక నమస్కారం. యెవరికీ నచ్చనిమాట మేము వ్రాస్తేమాత్రం పనిచేస్తుందా? చేయదు.

“ఇంచుకకేమి యజ్ఞయన్ లోగక యాతనిన్ జెనయు” అని ఆపద్యంలోనే వ్రాశాము. దీన్నిబట్టి నియమాలలో సోమయాజులుగారు

నన్నయ్యకన్న నలుసంతలొక్కుతారని వ్రాసినట్లు స్పష్టపడుతుంది. యిదిన్నీ ఘాస్వంతకల్పన కాదు. నన్నయ్యగారి సీసాలు యతితోప్రారంభిస్తే యతితోపే, ప్రాసతోటి ప్రారంభిస్తే ప్రాసతోపే. ఒకదశంలో దానితోటిన్నీ వేతొకదశంలో దీనితోటిన్నీ ప్రారంభిస్తే ఆప్రకారమే ముగింపఁబడతాయనిన్నీ తక్కిన ఛాతకవిద్వయంవారి సీసాలు యీ నియమాన్ని అంతగా పాటించినట్లు లేదనిన్నీ విమర్శకులు యిదివఱకే వ్రాసివున్నారు. అయితే నన్నయ్యగారుకూడా యెక్కడో స్వల్పంగా యీనియమాన్ని పాటించక అభ్యనుజ్ఞ యిచ్చివున్నారనికూడా వారేవ్రాశారు. అర్ధానుస్వారగల హ్రస్వ పూర్వక ప్రాసకు అది లేనివర్ణాన్ని నన్నయ్యగా రెక్కడా వ్రాస పెట్టలేదు. తిక్కన్నగారున్నూ పెట్టలేదుగాని—

“క. నగములు....యె । నగఁపూర్వస్థితిన” అని శాంతిపర్వంలో కాఁబోలును వాకచోట సార్థబిందు నిరర్థ బిందువులకు ప్రాస పెట్టినట్లు కనపడుతుంది. యింకా యీలాటివేసిహాఠలేశాలు కొన్ని శ్రీగిడుగుపంతుల వారు చూపివున్నారు. (జ్ఞకార కకారాలకు యతి పెట్టడం వగయిరాలు కూడా కొందఱు చూపుతారు) “వ్యయము” అనుటకు బదులు “వ్రయము” అని పోమయాజులుగారు దిద్దరానిచోట వాడినారు. అది వ్యావహారికంగాని గ్రాంథికంగాదు. యేవో యట్టులేతిమమయము వగయిరాలు చూపుతారు కొందఱు తిక్కనగారికి. యీమాటలు మనస్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే “ఎన్నియో దోసముల్ పొసఁగున్ నన్నయకన్నఁ దిక్కనకు నల్పుండొనెఁ తన్మాత్రలోన్” అని వారివారి వాదమును ఖండించు తాత్పర్యంతో వక వాక్యం “అభ్యుపగమ్యవాది” పురస్కారంగా వ్రాసి వున్నాము. దానిని శాఖ ద్వేషంగా అపవదించేవారికి మేము చెప్పదగ్గ జవాబు లేశమున్నూలేదు. “సహృదయాః పరిమాణమ్” అని మాత్రమే మనవి చేయుదుము. నన్నయ్యగారు ప్రయోగించినదే అయితే అది వకపేళ శాస్త్రవిరుద్ధమే అయినా దాన్ని అనుకరించిన తిక్కనాదులను యెవరూ యేమీ అనడానికి అవకాశం లేనట్లు కవిరాక్షసుఁడు సిద్ధాంతీకరించి వున్నాఁడు.

“ఉ. ఆదిని శబ్దశాసనమహాకవి చెప్పిన భారతంబులో” అనే పద్యార్థం యెఱిగినవా రందఱూ మైసందర్బాన్ని అంగీకరిస్తారు. దుష్టయ శబ్దగతణత్వం నన్నయ్యగారినాటికి నిర్దుష్టమేఅయినా తిక్కన్నగారినాటికి దుష్టమనేవాదం బయలుదేరివున్నట్టయితే తిక్కన్నగారు వదులుకోవలసివుండేది. కాని ఆలా వదులుకొన్నట్టులేదు. యాసిద్ధాంతము శేఖరకారకునిదవడంచేత తిక్కన్నగారు శేఖరకారకునికంటె (యా పూర్వాపరవిచారం బొత్తిగా తెలియక ఒకరు కాశికావృత్తికంటె కౌముదే పూర్వమెందుకు కాకూడదంటూ వ్రాశారు) పూర్వులు కావడంచేత ఆయనికి గోచరించవలసిన అవశ్యకత లేదనుకున్నా అనుకోవచ్చును. కాని తిక్కన్నగారు వాకచోట అక్షహిణీశబ్దాన్ని యతిస్థానంలో ప్రయోగించి వున్నారు. “అక్షదూహిన్యాం” అనే వార్తికంవల్ల అక్షహిణీశబ్దం ఔకార ఘటితమే కానిఓకార ఘటితంగా కూడా వుండడానికి అవకాశం లేదు. కాని ఓకారఘటితంకూడా వుండవచ్చునని తత్త్వబోధినిలో సమర్థనం కనపడుతుంది. తత్త్వబోధినిగాని కౌముదిగాని తిక్కన్నగారి నాటికి వుట్టినగ్రంథాలుకావు. అయితే ఆయన కీవిషయం యెట్లు గోచరించిందంటే వారుచదివిన యితరగ్రంథంలో యెక్కడో వుందిని సమర్థనం చెప్పకోవలసి వుంటుంది. విషయం విషయాంతరంలోకి దేకుతూ వుంది. మనకు ప్రధానం నన్నయ్యభట్టు అంధానికి ప్రప్రథమలాక్షణిక కవి అవడంచేత అతనిప్రయోగ మెట్టిదైనా అది తిక్కనాదిమహాకవులకు ఆదరణీయం కావలసివచ్చిందన్నదే. యేకొందఱు చేదస్తులో తప్ప తక్కినమహా కవులందఱూ వక్కనన్నయ్యనేకాక కవిత్రయాన్ని ప్రథిమాచార్యులుగా సమ్మానించి వున్నట్టు లక్షణగ్రంథాల వల్ల స్పష్టపడుతుంది. మేము యీతుదిమతాన్ని అవలంబించడమే కాకుండా యికా ప్రసిద్ధులైన పోతనాది మహాకవులనుకూడా ప్రయోగాలవిషయంలో ఆదర్శప్రాయులుగా పెట్టుకొని కవిత్వాన్ని సాగిస్తూవచ్చాము. యీ అంశాన్ని “సీ. నన్నయకవి పెట్టినాడుకదా? తిక్కనాది కవీంద్రుల కాదిభిక్ష.....వీరలును వీరిమార్గమ్ము గోరి యాంధ్ర కృతుల నొనరించి

బహుబహుకృతుల నలరు వారలును మాకుఁ బూజ్యులు” — అనే మాశ్రీవ  
ణానందపద్యం వ్యాఖ్యానిస్తూనే వుంది. తిక్కన్నగారు, అర్థబిందు రహిత  
మైన నగము అనేవానికి సార్థబిందుకమైన ఎసఁగు అనే దాన్ని  
ప్రాసలో నిల్పుడాన్ని బట్టియ్యేవే మేము అట్టిప్రాసమును వాడియుంటిమి.  
యిది యేమో మేము స్వతంత్రించి చేసినసాహసమని వాకానాకరు యీ  
మధ్య గుంటూరుడిస్ట్రిక్టులోని శాస్త్రజ్ఞులుకాని విమర్శకులు వ్రాసి వున్నారు.  
బహుశః వారు తిక్కన్నగారి ప్రయోగాన్నే చూచివుండ రనుకుంటాను.  
భారతంలోవున్న విశేషాలు యెందతెంత శోధించినా యింకా మిగులుతూనే  
వుంటాయి. ఆ కారణంచేతనే —

“సముద్రమున కెవ్వఁడు పారము నిర్ణయించెడిన్” అని దేవీభాగ  
వతంలో వ్రాయవలసి వచ్చింది. దీన్నిగుఱించి గుంటూరు డి॥ విమర్శ  
కులు పూర్వులు భారతమహాసముద్రాన్నుంచి ముత్యాలూ రత్నాలూతీస్తే  
పీరునత్తగుల్లలు కాఁబోలు తీశారంటూవ్రాశారు. వెనుకటి వారికి అవి  
దొరికితే మాకివి దొరికాయని ఆయనకు తోచడాని కేవలకారణం  
వుంటుంది. ఆకారణం క్రిమంగా ముందుముందుగోచరిస్తుంది. కనక విస్త  
రించేదిలేదు. రచనావిషయాన్ని అనుకరించడంలో మాకునన్నయగారి  
కంటె తిక్కన్నగారియందే యెక్కువ గౌరవ మనేసంగతి మాభారతనాట  
కాదులు చదివినవారికి గోచరమే కనక విస్తరించేదిలేదు. దేవీభాగవతరచ  
నలో కూడా మేము తిక్కన్నగారిశైలినే వరవడిగాఁ పెట్టుకున్నాము.  
యెంతవఱకు కృతార్థులమైనామో అది లోకం తేల్చవలసినవిషయం గాని  
మావిషయం గాదు. శ్రీనివాసవిలాసపీఠికలో —

“విరచించినారు దేవీభాగవతమును దిక్కన్నశైలిగాఁ దెల్లుటాన”

అనియ్యేవే వ్రాసియున్నాము. తి. వెం. కవులెక్కడ తిక్కన్నగా  
రెక్కడ ? నక్కెక్కడ ? దేవలోక మెక్కడ ? అనేవారికి మేము జవాబు  
చెప్పవలసివుండదు. యెవరినో వరవడిగా పెట్టుకోక యేలాగా తప్పును  
కదా ? అప్పుడుమాత్రం యీ ఆక్షేపణకు గుఱికాక తప్పుతుందా ? అందు

చేత కవిబ్రహ్మగారినే వరవడిగా పెట్టుకున్నామని మామనవి. పోనీ ఆది కవిగదా? నన్నయ్యభట్టనే వరవడిగా పెట్టుకోరాదా? ఆలా పెట్టుకుంటే కొంత శాఖని గౌరవించినట్టుకూడా అవుతుందని యెవరేనా శంకిస్తారేమో? వినండి యధార్థాన్ని. ఆంధ్రకవులలో యింతవఱకు నన్నయ్యధారాశుద్ధిని అనుసరించి కృతార్థులైనవా రెవరున్నా నాబుద్ధికి కనుపించడంలేదు. ఆయనకవిత్వంలో తక్కినగుణగణాలాలావుండగా సమాసశైలి బహు అసాధ్యస్థితిలో వుంటుంది. దాన్ని అనుసరిద్దామంటే బొత్తిగా కొఱకబడదు. కొన్నిపద్యాలు వుదాహరించి చూపితేనేబాగుంటుందిగాని గ్రంథవిస్తరభయం బాధిస్తూవుంది. (1) కురువృద్ధుల్ గురువృద్ధబాంధవులనే కుల్ (2) మదమాతంగతురంగ కాంచనలసన్మాణిక్యగాణిక్య- లోనైన పద్యాలు యెన్నో వున్నాయి. చదువరులే పరిశీలించుకోవాలి. కొద్ది గొప్ప యీ సమాసధోరణి పెద్దన్నగారికవిత్వంలో కనపడుతుందని అన్యత్ర వ్రాసి వున్నాను. కాబట్టి యిక్కడస్పృశించివిడుస్తూన్నాను. నా అభిప్రాయాన్ని బట్టి ధారాశుద్ధికి నన్నయ్యకు నన్నయ్యేకాని యితరులు దీటుకారనియ్యేవే. యితర గుణాలలో యితరుల కవిత్వం నన్నయ్యగారిని మించుతుందంటే ఆది యధార్థమైనా కాకపోయినా నేను పివదించేవాణ్ణికాను. నా యీ అభిప్రాయం లోకానికి యెంతవఱకు నచ్చుతుందో నాకు తెలియదు. యీ అభిప్రాయం నిన్న నేడు పుట్టిందికాదు. చాలా బాల్యంలోనే పుట్టింది. డెబ్బయో పడిపూర్తి కావచ్చినా యిది మాతినట్టులేదు. యికముందున్నా మాటుతుందని తోచదు. కొన్ని అభిప్రాయాలు వెనుక వకలాగు వుండేవి. యిటీవల మఱివకలాగు మాతీపోయాయి. అందులో మచ్చుకు వకటి వుదాహరిస్తాను. మను, వసుచరిత్రలలో వసుచరిత్రే అగ్రస్థానానికి వస్తుందని కొంతకాలం అనుకొనేవాణ్ణి. యిటీవల ఆ అభిప్రాయం మాటింది. యేలా మాటిందో వ్రాయవలసివస్తే చాలా వ్రాయాలి. కనక ప్రభానాం శాన్ని పుపక్రిమిస్తాను. శాఖాభిమానం లనేవి నిన్న నేడు పుట్టినట్టు తోచదు. అనాదిగా వున్నట్టే తేలుతుంది. కాని వైద్యవిషయంలోనున్నా

కోర్టువిషయంలోనున్నూ దీన్ని పాటిస్తూన్నట్టు కనపడదు. చూడండి; యెవరివైద్యం బాగానచ్చుతుందో, యెవరిహస్తం అమృతహస్తమని పేరు పడుతుందో, వారు తమశాఖవారు కాకపోయినా వారిదగ్గితే రోగులు వెడతారు. అలాగేకోర్టువిషయంలో ప్లీడర్ల దగ్గితీకిన్ని. కవిత్వం కూడా శాఖాభిమానాన్నిపట్టి మెచ్చుకొనేవారు పౌజ్ఞాలలో వుండరనే నాతలంపు. అలా యెవరేనా వున్నావారియభిప్రాయాన్ని లోకం బొత్తిగా ఆదరించదు. లోకం ఆదరించనప్పుడు మనలో మనం యేమనుకుంటే యేలాభం ? యింతవఱకు వ్రాసినవ్రాతవల్ల మాకు భారతీకవులలో యెవరియెడల యేయేవిషయంలోవున్న అభిప్రాయం యేలాటిదో గోచరిస్తుంది. కనక యిక విస్తరించేది లేదు. దేవీభాగవతపీఠికలో—

క. ఎన్ని పురాణమ్ములు తామన్నిటి నాంధ్రీకరించి యనుకంపన్ గా

కున్నన్ దీనిన్ విడుతురె; నన్నయభట్టాది కవిజనంబులు మాకున్.

అని వకపద్యం వ్రాసివున్నాము. యీపద్యమే యీవ్యాసం వ్రాయడానికి తగ్గవ్రసక్తి కల్పించింది. కనక దీన్ని బాగా గమనించవలెనని హెచ్చరిక. మేమాంధ్రీకరించడానికి ఆరంభించేటప్పటికి యీపురాణం ఆంధ్రంలోకి యెవరూ అనువదించలేదనే తాత్పర్యంతోపే మేము ఆరంభించాం గాని లేకపోతే ఆరంభించేవాళ్ళంకాము. గ్రంథరచన పూర్తిఅయి సాపువ్రాస్తూ వుండగా తూర్పున తిరిపురాన తమ్మన్న చొరగారున్నా పడమట ములుగు పాపయారాధ్యులవారున్నా పూర్వమే తెలిగించిపట్టు ఆపులు చెప్పగవిన్నాము. శ్రీదాసు శ్రీరామకవిగారు కూడా తాము ఆంధ్రీకరిస్తున్నామని స్వయంగానే చెప్పినారు. ఆ చెప్పేటప్పడు మీరాంధ్రీకరిస్తున్నారని విన్నాననికూడా వారే నెలవిచ్చారు. ఆయీవిషయం ద్వితీయముద్రణపీఠికలో శ్రీ దాసువారి భాగవతపీఠికలో సుమారు యిప్పటికి పదహారేళ్ళనాడు నేను వ్రాసేవున్నట్టు జ్ఞాపకం. సంగతి సందర్భాలు యీలా వుండగా గుంటూరు డి॥ విమర్శకుడుగారు మామీద యేలాటి అపవాద వేస్తున్నారో : చూడండి—

తే. గీ. దేవిభాగవతంబు నాంధ్రీకరణము

నందుఁ బ్రప్రథములుగఁ బేరందఁగోరి

వ్రాసితిరె ? యిట్లు దాసు శ్రీరామకవి తె

నుంగు చేసినయది మున్నెఱింగి యుండి.

చ. కృమమది లేని యీనుడుల గౌరవమందెదవయ్య?....నీవచించువా  
కృములవియెల్ల వేదములుగా గ్రహియింతురె ! పండితోత్తముల్.

మాయం దీమహనీయుఁడి కింతకోపం యెందుకో ? యెవరుముందు  
తెలిగిస్తే వచ్చేఅధిక్యం యేమిటో ! వొకరిది వొకరుచూచి తెలిగించా  
రని ఋజువుచేసి నిందిస్తే యింకా కొంత బాగుండేదేమో ? మాలోమాకే  
మేనా వైషమ్యాలున్నాయా ? వుంటే శ్రీరామకవిగా రీక్రిందివిధంగా  
యెందుకురాస్తారో ఆలోచించండి ప్రిజ్ఞులారా ?

చ. తిరుపతివేంకటేశ్వరిసుధీమణులన్ గొనియాడి మొక్కెదన్  
సరసులు నాకు మిత్రులును సర్వజనస్తవనీయ పాండితీ  
భరితయశుల్, తెనుంగునను భాగవతంబురచింపఁబూని రం  
చెఱిగితి వారివల్లు, గణియింపరు నాయపరాధపుంజమున్.

ఆయీ పద్యతాత్పర్యాన్ని విమర్శకుఁడుగా రేలాచేసుకొని మమ్మల్ని  
అపవదింప మొదలుపెట్టారో నాకు లేకమున్నూ బోధ కావడంలేదు.  
“అన్యబుద్ధి అప్రత్యక్ష” మంటారు యిదే కాఁబోలు. దిక్కుమాలినప్రప్ర  
థమత్వం, దీనికోసం యింత తగవెందుకు ? ఉత్తరరామాయణాన్ని సోమ  
యాజిగారు ఆంధ్రీకరించారు. తరవాత చాలాకాలానికి దాన్నే పాప  
రాజుగా రాంధ్రీకరించారు. ప్రప్రథములు తిక్కన్నగా రవడంచేత పాప  
రాజుగారి కవితానికేమేనా గౌరవం తగ్గిందా ? అందుచేత విమర్శకుఁడు  
గారేదో కోపం మనస్సులో పెట్టుకొని యేవిధమైనవైషమ్యాలున్నూ  
యెన్నఁడున్నూ లేని మామామధ్య పొరపొచ్చెములు కల్పించి మమ్ము  
దూషిస్తున్నారేకాని అన్యంకాదని మనుష్యమాత్రులకు గోచరించే విషయమే  
కనక విస్తరించేదిలేదు—

బ్రతికివున్న నామీదేకాదు యెన్నఁదో చచ్చి స్వర్గమలుకరించిన నన్నయ్యమీదకూడా విమర్శకుఁడు గారికి విపరీతమైన కోపమే వుంది. యీపద్యాలు చూడండి—

“చ. మొదలిడి భారతంబు తుద ముట్టకముందె యరణ్యమందుఁ గ్రుం  
కిదిచియలంకరించుపనికిం జనునన్నయ మీకుఁ దా దయ  
స్వదలిన దెట్టులయ్యెనది వాకొనె దాతనిపేరు గుచ్చి, నీ  
మది కిది తోఁచె నొ దురభిమానికి యు క్తము లెట్లుదోఁచెడిన్”

చూచారా ? మేము నన్నయాది మహాకవులు మాకు తెలిఁగించుకొనడానికి యీదేవీభాగవతాన్ని దయచేత వదలిపెట్టారనడం విమర్శకుఁడుగారికి యెంత అపరాధంగా తోఁచిందో ! యీ కారణంచేత నేను “దురభిమానిని”గా వారికి తోఁచి చివాట్లు పెడుతూవున్నారు. ఇక్కడ నాకు కర్తవ్యమేమిటి ? యేమీలేదు. శిరసావహించి వూరుకోవడమే. ఆ పద్యం తరచాయి పద్యంకూడా చూడండి : పాఠాన్నివారా :

క. దయచేఁ దెనిఁగింపక న

న్నయభట్టిది మాకు నిచ్చినాఁడనుకన్నన్

బ్రీయమెక్కువ గనఁబడు ని

శ్చయమగు మామీదికరుణఁ జచ్చెనటన్నన్.

అబ్బా ! విమర్శకుఁడుగారి ఆగ్రహానికి పట్టపగ్గాలే కన్నడడంలేదు. యెందుకో ! నన్నయ్యగారిమీద యీ అకారణకోపం. మమ్మల్ని విమర్శకుఁడుగారు దిద్దుకొమ్మన్నట్టు దిద్దుకోవలసివస్తే నన్నయ్యభట్టును మాత్రమే “దయచేత చచ్చినట్టు” వుటంకిస్తే యేలాసమస్వయిస్తుంది. తిక్కన్న, యెఱ్ఱన్న, పోతన్న, సోమన్న, ఇంకా యెందఱో పాఠిన కవులు మాయందు దయచేత చచ్చివున్నారని వ్రాయవలసివస్తుందిగదా ? అప్పుడు ఆ విషయం వైదికశాఖవాఁడైన నన్నయ్యకే ఘటింపక విమర్శకుఁడుగారు ప్రేమించే వారికీకూడా తగిలితే అది వారి ఉపదేశానుసారం మేము చేసిన అపరాధమైనా మామీద మఱింత కోపంహెచ్చి మమ్మల్ని యంకా నింది



స్తారేమో అసలు పద్యంలోవున్న— “నన్నయభట్టాది కవిజనంబులు” అనే పదంలో యెంత పరిశీలించినా యేవిధమైన దుర్ధ్వనిన్నీ లేకపోయినా విమర్శకుఁడుగారు నన్నయభట్టుకు ఆంధ్రకవీశ్వరులలో ప్రప్రథమత్వం యొందుకురావాలి అనేవుక్కురోశంతో యీ మందలింపు వుపక్రమించినట్టు పసులకాపరులకుకూడా గోచరించే విషయంలో యింతకన్న పెంచి వ్రాయడం అనవసరమని విరమిస్తున్నాను. యిది వాకచిత్ర మైనకాలం. యీకాలంలో విమర్శనాలుమాత్రమే కాదు. యింకా యెన్నో సందర్భాలు యీలాటివే కనపడతాయి. “కాలాయనమః కలవికరణాయనమః” నన్నయ్య భట్టుకంటె పూర్వం తెలుఁగుకవిత్వం చెప్పేవారు లేకపోయి గాని యీలాటి సలక్షణకవిత్వం చెప్పేవారు లేకపోవడంచేత యితనికి ప్రప్రథమత్వభాగ్యం తటస్థించిందని చెప్పవలసివస్తుంది. పైఁగా విమర్శకుఁడుగారు నన్నయ్యకు యింకోదోషాన్ని ఆపాదించివున్నారు—

తే. గీ. పరుఁడు తోడయి నిర్వహింపంగ భార  
తము తెనింగింపఁ గలుగుట తానె చెప్పె  
నట్టి నన్నయ్యభట్టెట్టు లర్హఁడయ్యె  
హెచ్చు గలిగించి నీయిచ్చు మెచ్చు గొనఁగ.

నారాయణభట్టు సహాయమంటూ లేకపోతే నన్నయ్యభట్టు భారతాన్ని ఆంధ్రీకరించనేలేడని వీరి తాత్పర్యమనుకోవాలి. భారతం నన్నయ్యగారి కన్వయించదనికూడా యీయన వ్రాయ సాహసించురు. యీసాహసాని కేంగాని పయిపద్యధోరణిచూడండి, నన్నయ్యపేరు వినఁబడేటప్పటికి విమర్శకుఁడుగారి కెంతఆగ్రహమో! యేమికాలకర్మదోషమో? యీమధ్య కొన్నివ్రాత లీలాటివే చదవడం తటస్థిస్తువుంది. కొందఱు—

“నన్నయ్యగారి ద్రావది” అనిన్నీ “తిక్కన్నగారి ద్రావది” అనిన్నీ విడఁచి వారి వారి వాగ్దేశ్యాలు చూపడం మొదలుపెట్టడం చూచి వెగటుగాఁదోచి కాఁబోలు మా సతీర్థులు శ్రీకాశీభట్ల సుబ్బయ్య శాస్త్రిలుగారు గాఢంగా మందలించి వున్నారు. అది కొంతవఱకు అభినంద

వీయంగానే వుంది గాని ఆ సందర్భంలో తిక్క-న్నగారిరచనకు ప్రత్యక్ష రానికిన్నీ బొత్తిగా అనాచిత్యాన్ని ఆపాదించడ మనేది కొంతశోచ్యంగా నాకు తోచింది. అట్టిసందర్భంలో నీవెందుకు సుబ్బయ్యశాస్త్రిలుగారి పూర్వ పక్షాలను ఖండించకూరుకున్నావని యెవరేనా నన్ను ప్రశ్నిస్తారనుకుంటాను. సుబ్బయ్యశాస్త్రిలవారు మంచి శాస్త్రజన్యజ్ఞానంతో మిళితమైన యుక్తినై పుణ్యం కలవారుగా వుండడంచేత ఆయన ఆక్షేపణలు ఖండించడానికి పూను కుంటే సుఖసుఖాల తేలేటట్టు కనపడక అనారోగ్యంచేత బొత్తిగా అసమర్థతా స్థితిలో వున్న నేను దానిజోలికి పోలేదు. నిజానికి సుబ్బయ్యశాస్త్రిలు గారు యెవరో నన్నయ్యనుగూర్చి అనుచితపువ్వాచిత వ్యాయడంచేత వారికి వాగ్బంధం కలిగించడానికే అట్టిపూనిక పూనివున్నారుగాని తిక్క-న్నగారి యందు శాఖాద్వేషం వుండి కాదని నేననుకున్నాను. అదేమాదిరిగా విమర్శించవలసివస్తే నన్నయ్యతిక్క-న్నగార్ల లెక్కయేమి? వ్యాసవాల్మీకు లాగుతారా? కాళిదాస భవభూతు లాగుతారా? కాబట్టి అది విమర్శనమే కాదు. అందుచేత సుబ్బయ్యశాస్త్రిలుగారు ఆపనికి పూనుకోవడం యింకా విచారణీయమేను—

“మయి జల్పతి కల్పనాధినాథే రఘునాథే మనుతాం తదన్యధైవ”

అన్నట్టు సమర్థులై నవారు పూనితే మంచి చెడ్డగానూ చెడ్డ మంచి గానూ కావడానికి యేమాత్రమూ అభ్యంతరం వుండదు. “జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధుల” వ్రాతలు తాటాకుదళ్ళవలె క్షణంలో యెగిరిపోతాయి. కాళిదాసుగారు—

“అధరస్య మధురిమాణం కుచకాతన్యం దృశోశ్చ తైక్ష్ణ్యంచ”

అంటూ వకశ్లోకం లోకోత్తరమయినది చెప్పివున్నారు. సహృదయత్వం వదలి దీన్ని నేను బగ్గంపాడుగా విమర్శించి పాడు చేయడం మొదలుపెడితే యెవరుగాని సమర్థించనే లేరని సప్రతిజ్ఞంగా చెప్పవలసి వచ్చి చెపుతూవున్నందుకు లజ్జిస్తూవున్నాను. పూరికే మచ్చుకు వకశ్లోకం యెత్తి చూపివున్నాను. గాని యేకవిదేనా సరే యేశ్లోకమేనా సరే సహృదయత్వాన్ని వదులుకొని విమర్శించడానికి దిగితే సమర్థించడం కష్టసాధ్యమే

అవుతుంది. యీశ్లోకంపేరెందు కెత్తవలసి వచ్చిందంటే గుంటూరు డి.ఎ. విమర్శకులు దీని సజాతీయమయిందే మాపద్యం వకటి లక్షణాపరిణయం లోది యెత్తి యేమేమో వ్రాసివున్నారు. ఆయనకు దీనిద్వారా తెల్పడానికి. చాలా ఉదాహరణలు చూపవలసివున్ననూ, అందుకోసం యీవ్యాసం వ్రాయడంలేదు గనక ఆ విధానం యిక్కడ కొంతప్రస్తుత మైనప్పటికీ వుదాహరించి చూపలేదు. “శ్లో. ఆస్మాన్ సాధు విచింత్య” అన్నశ్లోకంమీద సుమారు 16 యేండ్లనాడు నా వికటవిమర్శన చాకచక్యాన్ని ఒకరికిచూపి ఉన్నాను. కావలసినవారు దాన్ని చూడండి. పూర్వకాలంలో కూడా యీశాఖాభిమానప్రయుక్తపక్షపాతాలున్నూ ద్వేషాలున్నూ వున్నట్టు అడిదం సూరకవిగారికిన్నీ సోమకవిగారికిన్నీ జరిగిన యుక్తిప్రయుక్తి ప్రసంగంలో సోమకవిగారుచెప్పిన— క. పలుకుల చిలుకల కొలికి— అనేపద్యం సాక్ష్యమిస్తుంది. కాని అంతకుమించినసాక్ష్యం మఱేదీ కనబడకపోవడంచేత యీ శతాబ్దంలో వున్నంత శాఖాభిమానాలు, లేక, ద్వేషాలు అప్పుడు లేవనియ్యేవే మనం అనుకోవచ్చును. నన్నయ్యయందు తిక్కన్నగారికి యెంత గౌరవమో వుండడానికి ఆయన తెనిగించినంత మట్టుకు భారతం అలాగే వుంచి తరువాయి అందుకొని ఆంధ్రీకరించడమే సహస్రముఖాల వ్యక్తం చేస్తుంది. పదిహేను పర్వాలు అవలీలగా తెలిగించిన తిక్కన్నగారికి ఆమూఁడుపర్వాలున్నూ మూఁడునెలలలో తెనిగించడానికి చేతకాకపోతుందా? అంతేకాదు, ఆపర్వత్రయమున్నూ తిక్కన్నగారు మళ్ళాతెలిగించేయెడల రసవంతంగా వుండడానికి అభ్యంతరం వుండకపోవచ్చును గాని నన్నయగారితైలి అనితరసాధ్యమవడంచేత ఆ విషయంలో ఇటీవలి కవులు యెక్కువగా వాదోపవాదాలకు దిగవలసివచ్చేదనుటకు సందేహం లేదు. వాకరు ముందుగాచేసిన పనినే వేతాకరు చేసేయెడల యేవో కొన్ని భాగాలు ముందువారివి అదివఱకే శ్లాఘ్యతరంగా వుండే పక్షంలో యిటీవలి వారి రచన అక్కడ తీసిపోక తప్పదు. సోమయాజులుగారు యీమాట మనస్సులో పెట్టుకొని ఆపర్వత్రయంజోలికి పోలేదని యింతవఱకెవ్వరున్నూ వ్రాసినట్లు లేదు. నేనున్నూవ్రాయను. తిక్కన్నగారికి

నన్నయ్యగారియెడల అపారమైన గౌరవమేగాని శాఖాద్వేషాదులేవిన్నీలేవు. అనియ్యేవే వ్రాస్తాను. ఆగౌరవం—“అందాది దొడంగి మూడుకృతు లాంధ్రీకవిత్వ విశారదుండు విద్యాదయతుం దొనర్చె మహితాత్ముఁడు నన్నయభట్టు దక్షతన్”

అనే వాక్యంవల్లనే గోచరిస్తుంది. అరణ్యపర్వశేషం జోలికి పోక పోవడానికి లోకంలో వున్నప్రవాదమే కారణ మనుకుంటాను. నన్నయ్య గారి కవిత్వం సంస్కృతపదభూయిష్టంగా వుండడానికిన్నీ తిక్కన్నగారిది ఆంధ్రీపదభూయిష్టంగా ఉండడానికిన్నీ పలువురు పలువిధాల అభిప్రాయ పడుతూన్నారు. నేను తెలుగు కనక “టీకాపి సంస్కృతమేవ” అన్నట్లు కాక తెలుగుపదాలతో రచించడమే యుక్తమని తిక్కన్నగా రభిప్రాయ పడివుండురనిన్నీ నన్నయ్య గారికూడా ఆంధ్రీకరణ విషయములో పైసందర్భం గోచరించవలసే వున్నను అప్పటిపండిత మండలి యీసడిస్తూ రేమోనని తత్సమపదభూయిష్టంగా రచించి వుండురనిన్నీ అభిప్రాయపడ తాను. దీన్ని గురించి యింతమాత్రమే వ్రాస్తేచాలదు. యింకా వ్రాయాలి. వీరి కవిత్వాలలో నాకు గోచరించిన దింకొక విశేషము. యెంత సంస్కృత పద జటిలంగా నన్నయ్యగారి ధారనడిచినా ముఖ్య తాత్పర్యం మాత్రం తిక్కన్నగారి రచనకన్న సుళువుగానే కలిగిస్తుందనిన్నీ తిక్కన్నగారిది కొంచెం ప్రయత్నంమీదగాని అవగతం కాదనిన్నీ అభిప్రాయపడతాను. ఈసందర్భం విరాటోద్యోగాల వఱకే. యుద్ధపంచకంలో యీ చిక్కులేదు. తరువాత పర్వాలు శాంతివగయిరాలు ధర్మశాస్త్రం వంటివి. వాల్మీకి అసలు సంస్కృతంలోనే అంతగా కవిత్వనైపుణికి అవకాశం లేనప్పుడు అనువాద కులకుమాత్రం యెక్కడనుంచి వస్తుంది ? ధర్మశాస్త్రంగాని వైద్యజ్యోతి షములుగాని ఛందోబద్ధాలుగా రచించినా అవి కవిత్వాలనిపించుకోవని చాలాచోట్ల వ్రాసివున్నాను. కనుక యిక్కడ స్పృశించి విడిచాను. యితర విషయాలు చాలాచాలా నడిచినా ప్రధానంగా తెలుసుకో తగ్గది నన్నయ్య గారికై లి సంస్కృతపదభూయిష్టమే అయినా అది సామాన్యులకు ప్రతి పదార్థం చెప్పవలసిన స్త్రీ కొంత అడ్డుతగులుతుందేమోకాని తాత్పర్య

ర్థాన్ని చేసుకోవడానికి అంతగా బాధించదనేదే. నాకుతోచిన విషయం యిది. దీన్నిబట్టి యేమి, వ్యాకరణాది సంబంధమైన మఱికొన్ని సందర్భాలనుబట్టి యేమి, ఆయన్నిగుఱించి, కొంత వ్రాస్తూ ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా తిక్కన్న యెఱ్ఱున్నగార్లనుకూడా “మంగళాదీని” అన్నభాష్యకారోక్తి నమసరించి కొంచెం యెఱ్ఱుకున్నాను దేవీభాగవతప్పీఠికలో— గుం॥ డి॥ విమర్శకుఁడుగారు యీలా యెఱ్ఱుకోవడానికూడా వాప్పుకున్నట్లు లేదు. చూడండి.

తే. గీ. కవుల చారిత్రములు వ్రాయఁగడఁగినావె ?

దేవిభాగవతమున నీ తెలివిఁ జూపి

దురభిమానంబు నీలోన దొరలి కాక

యాదికవిభేద మిం దేమియవసరంబు.

దేవీభాగవతములో ఆదికవుల రచనాభేదాన్ని గూర్చి నేను వ్రాయడంకూడా దురభిమానప్రాయము క్తమేనట! అసలు నేను యీఆంధ్రదేశంలో పుట్టడానికూడా విమర్శకుఁడుగారు సమ్మతించరనుకుంటాను. యీక్రిందిమాటలు చూడండి—

- (1) “ఉ. తిక్కనకున్న పేరు తెగఁద్రెంచియె నన్నయ కీయఁజాలితి, వక్కట! యెంతకైనఁ దగుదైనను దిక్కనయేమి చేసె ? నీ కెక్కువ యేమిత్రివ్వి తలకెత్తెను నన్నయ ?”
- (2) “తే. గీ. .... బ్రాహ్మణుండవ యింత దుర్మార్గమగునె”
- (3) “క. .... కవితాలలనమొగంబు బూడిదం బులిమెదవే ?”
- (4) “మ. .... ఎటోచాకుండఁబోకుండఁగా అవధానంబని నెత్తినెత్తికొని”
- (5) “తే. గీ. .... నీవె కవివె ? సింగికూడఁ గవిత్వంబు చెప్పలేదె ?”
- (6) “శా. .... బుద్ధిలేదె ? యిది సత్యంబొనె ?”
- (7) “క. .... మీ కా కాకోపమానమే సార్థకమా !”
- (8) “చ. తెఱవలుగా గణించితివె ? ధీరహితా  
(బుద్ధిహీనుఁడా)వృధగా నియోగులన్”

- ( 9) “ఆ. వె. .... వెట్టివెంకటాయ....”
- (10) “ఉ. ఎక్కడనో విధాతలిఖించిన యట్టి యదృష్టరేఖచే  
దక్కెను నీకుఁ జేరు కవితావిషయంబున నంతెకాని”
- (11) “క. లాభంబబ్బినదానికి నీ భంగిన్ జచ్చి చెడఁగ—”
- (12) “క. మీరాశుకవిత చెప్పఁగ నేరక—”
- (13) “క. మన వేంకటశాస్త్రి సీతిమాలిన వ్రాతన్.”
- (14) “తే. గీ. అయనమున కొక్కపద్యంబు నల్లనేర్పు  
వాఁడు మీకంటె ఘనుఁడు—”
- (15) “శా. కైపుంజెందినవేళ వ్రాసితిరె ? మీకాప్యంబులన్’
- (16) “తే. గీ. ....నిన్నేమనందు ? నిట్టి  
రోతలకు మెచ్చునట్టి సూరులను నిన్ను  
ననియతాత్ముఁజేసిన విధినందుఁగాక.”
- (17) “తే. గీ. ఆశుకవితావధానంబులందు మీకు  
శక్తిచాలమిఁ బన్నినసాకుఁగాదె ?”
- (18) “క. పతి నీవో ? లే కా తిరు  
పతిశాస్త్రియొ ? యెఱుఁగ మీవివాహమ్మునవం  
పతు లూరేఁగెడు నపు డుప  
పతియే ? అగ్రాసనాధిపతి పల్లకిలోన్.”  
(అగ్రాసనాధిపతి, కా. కృ. ఆచార్యులు అంకుమగడా)
- (19) “క. ఇద్దఱు భోక్తల కెక్కువె ?  
తద్దినమని యిదియె మీకుఁ దగునుపమ....”
- (20) “తే. గీ. గంటకేఁ బది(౧౦)పద్దెముల్ గెంటలేని—నీకొలఁదికి....”
- (21) “ఉ. ....చచ్చి చెడంగలార లొక జామల తిర్పతివేంకటేశ్వరుల్.”
- (22) “తే. గీ. కొత్తవిశ్వస్తలన మూలఁ గూరుచుండి....”
- (23) “తే. గీ. అరయఁ బదియవనాఁటి ముత్తైదువలన—”
- (24) “ఆ. వె. సభకుఁబోయి చూడఁజాలనిమీరు—.”

- (25) “తే. గీ. బుజ్జగొటిగించి నున్నపుబొట్టువెట్టి  
 తిరుపతిని వెంకటన్నను దిగిప్పినాము”  
 (ఇది సొంతతిట్టుకాదు, ఇతరానుకరణము)
- (26) “చ. —పదియవనాటి యైదువలభంగి నడంగరె ?”
- (27) “చ. ....నక్కపోతు నే- నని యుపమించుకొ  
 మ్మదియె యన్ని విధంబుల సార్థకంబగున్.”
- (28) “క. ....వెంగలితన మింకఁ గలదె ! వేంకటశాస్త్రి.”
- (29) “తే. గీ. ....పందవై పాటుటది యొకబంటుతనమె ?”
- (30) “క. ....నీ పీ వెడపోకలఁ బోయితె ? ద్రావిడ యుక్తులన.....”
- (31) “చ. పయోధరములు చిమ్ముకొంచరుగు ద్రావిడభామలచందము,”  
 (విమర్శనములో ద్రావిడశ్రీల పయోధరాల జోలి యేటికో)

యెన్నని చూపుదును ? యిదేరీతిని నూటపదహారు డెమ్మినైజు పుటలు తి. వెం. కవుల గ్రంథవిమర్శన మనే పేరుతో నొకరు పద్యాలతో పూరించినారు. వారు మమ్మిట్లు తిట్టుటకు ప్రధానహేతువు సన్నయ్య భట్టును మేము మా దేవీభాగవత పీఠికలో — “లక్షణంపుఁబ్రోవై” అని సంభావించినందుకున్నూ ప్రప్రధమకవిగా అతణ్ణి సమ్మానించినందు కున్నూ అనుకోవడానికి పయినచూపిన వాక్యాలలో యెన్నో ఆధారాలున్నాయి కదా ? కాని మొట్టమొదటనే ఆవిషయం యెత్తుకొని కొన్ని తిట్లుతిట్టడంచేత స్థూలదృష్టికి అందుకోసమేమో అని మాత్రం తోస్తుంది. అయితే యింకావున్న తిట్లకు ఫలితాన్ని “విచారిచవద్దూ, వినండి, అసలు మాగ్రంథాలు విమర్శించడానికిన్నీ పూనుకున్నట్లులేదు. విమర్శకుఁడు గారికి మామీద వచ్చిన కోప మంతా “గుంటూరు సీమ” కు సంబంధించినదే. అందులో సప్రమాణంగా మేము వ్రాసిన విషయమంతా కాక పోయినా యే కొంచెమో యెత్తుకొని ఖండిస్తూ వచ్చారు. ఆ ఖండన యేలా వుంటుందంటే “సన్నయ భట్టాది కవిజనంబులుమాకున్” అనే వాక్యంలో మేము వ్రాసిన సన్నయభట్టాది అనే అక్షరాలకు చేసిన ఖండన మేలా వుంటుందో అచ్చంగా మూఁడుమూర్తులా ఆలాగే ఉంటుందని

వేతే చెప్పనక్కఱలే దనుకుంటాను. విమర్శకుఁడుగారి పరిశ్రమకు ముఖ్య ఫలితం యేమిటంటే : మేము కొప్పరపు కవుల కవిత్వ పాండిత్యాలకు జంకి పాటిపోయి ఆపరాభవాన్ని కప్పిపుచ్చడానికి యేమీ పుపాయంతోఁచక గుంటూరుసీమ అనే అబద్ధపుతడకను అల్లి లేని జయాన్ని ప్రకటించుకొని సంతృప్తిపడ్డట్లు తేల్చడమే. యీలా తేల్చడంలో కొన్నిచోట్ల జడ్డిగా నున్నా కొన్నిచోట్ల లాయరుగానున్నా కొన్నిచోట్ల సాక్షిగానున్నా విమర్శకుఁడు గారు పనిచేసివున్నారు. యీలా మమ్మల్ని సమర్థించవలసిందని వీరిని కొప్రపువారుగాని తత్పక్షీయులుగాని కోరివున్నట్లు నామనస్సాక్షికి తోచుటలేదు, “ప్రమాణ మంతఃకరణ ప్రవృత్తయః” గీరతవిషయాన్ని కూడా కొంత అందుకొని వీరు సమర్థనానికి పనిచేసివున్నారు. అదికూడా స్వయంగా చేసిందే కాని దానికి సంబంధించినవారి ప్రేరణవల్ల జరిగినట్లు తోచదు. దానికిఁగాని దీనికిఁగాని వారివారి ప్రేరణ యేమాత్రం వున్నా గ్రంథం అంత అనుచితధోరణిలో నడిచివుండదని నా నమ్మకం. గుంటూరి సీమపుట్టి యిప్పటికి మూఁడుదశలు కావచ్చింది. అందులో అసత్యాలే వుంటే యిన్నాళ్ళవఱకున్నా మాకొప్పరపుసోదరులు వుపేక్షించేవారుకారు. “జల్లిసీమ” అనేపేరుతో గ్రంథం వ్రాస్తున్నామనో వ్రాశామనో వారు ఆరోజులలో దేనిలోనో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. కాని ఆపుస్తకం బయటికి వచ్చినట్లు మాత్రంలేదు. యీవిమర్శన పుస్తకాన్నిచూచి సోదరులు లోలో పల చాలా లజ్జిస్తారనికూడా నా అంతరాత్మకు తోస్తుంది.

ఈ విమర్శకుఁడు గారికి మాయందు అందులో విశేషించినాయందు వుండే ఆగ్రహమే యీ వ్రాతకు కారణం. ఆగ్రహానికి కారణం నేను వైదికశాఖవాణ్ణిగా వుండడమే. మరొక కారణం నన్నయభట్టు ప్రప్రథమ కవిగా వుండడమున్నూ అతణ్ణి నేను—

సీ. “నన్నయకవి పెట్టినాఁడుకదా తిక్కనాది కవీంద్రుల కాదిభిక్ష”

అని శ్రవణానందంలో కవిత్వభిక్షప్రదాతనుగా పేర్కొవడం అనుకోవాలి. అయితే వచ్చినకోపమంతా వినియోగించారో లేదో యేలా తెలుస్తుంది ? అలా వినియోగిస్తే యికా ముదురుపాకంలో తిట్టేవారేమో !



అందుచేత కొంత దిగమింగి వ్రాసినట్లే భావించాలి. దూషించకుండా వ్రాయరాదా అంటే దూషించకుండానే వ్రాసివున్నట్టే ఆయన అనుకొని వుండురు. అందుచేత ఆప్రశ్న మన మడగడం అనవసరం.

విమర్శకుడుగారు నాతోపాటుగా వయోవృద్ధులే అని వారిపీఠికలో వకవాక్యం చెబుతూవుంది. నన్నువారు పద్యాలలోనేకాక వచనంలోకూడా, “వేంకటశాస్త్రి” అనియేకవచనంగానే వాడుతూ వుంటారు. అది వాటికి నాయందు వుండే నిదనసభావానికి స్ఫోరకమే అయినా దానివల్ల వారి విమర్శనగ్రంథతత్వం పూర్తిగా వెల్లడి కావడం సంభవించడంచేత నాయందలి ప్రేమగానే భావిస్తాను. లేకపోతే ఆయా విషయాలు అన్నీ కాకపోయినా కొన్నైనా నేను ఖండించి మచ్చు చూపవలసివచ్చేది. యిప్పుడు ఆ పరిశ్రమ కేకుండా పోయిందని వేఱే వ్రాయవలసి వుండదు.

శా. కోపంబుల్ పనిసేయునే ? ఒరుల కెగ్గుల్ చూపుచో-

ఒకటిమాత్రం నామీద పెద్దభారం దానంతట అదే వచ్చిపడింది. దూషించనివ్వండి భూషించనివ్వండి సుమారు నాల్గవందల పద్యాలకు యే మాత్రమో తక్కువగా తఱచునన్ను (నికృష్టంగానే కానివ్వండి) సంఖ్యో ధిస్తూగ్రంథకర్త విమర్శనవ్యాజంతో రచించినప్పుడు యీ మూలంగా కృతి పతిత్వం అబ్బిన నేను ఆయన్ని సమ్రానించ వలసివుంటుందని వేఱే చెప్పనక్కఱలేదు. తిట్లకుకూడా సమ్రానమా ? అని శంకిస్తారేమో ? మాప్రాంతాన్నే నా బాల్యంలో జరిగిన యీ యితిహాసాన్ని వినండి. తహసీల్దార్ తిరుద్యోగాన్నో డిప్యూటీకలెక్టరీవుద్యోగాన్నో చేస్తూవున్న వొక బ్రాహ్మణ గృహస్థు తనకూతురివివాహంలో సంతర్పణసమయంలో నేతిజారీ పుచ్చుకొని నేయి వడ్డిస్తూ వుండగా వొకానొక బలశాలి బ్రాహ్మణుడు— “నీ అబ్బు సొమ్మేమేనా ఖర్చుపెడుతున్నావా ? బాగా సమృద్ధిగా వడ్డించవేమి” అని యేమేమో అంటూ వొకచెంపకాయ కొట్టినట్టుమ్మా దానితో దిమ్మతిరిగి ఆయన కొంత సొమ్ముసిల్లి అజారీ అక్కడ వదిలిపెట్టి యింట్లోకివెళ్ళి— ఆ బ్రాహ్మణ్ణి ఖోజనమైన తరువాత నావద్దకి తీసుకురావలసిందని ఆర్డరిచ్చాడనిన్నీ, అలా ఆర్డరివ్వడంతోటట్టే అందఱున్నూ యేదో శిక్ష విధిస్తారని

అనుకుంటూ వుండగా, యేచేతితో ఆయన తన చెంపమీద కొట్టివున్నాడో ఆచేతికి వక మంచిబంగారు మురుగు బహుమతీ యిచ్చి ఆదరించి పంపే టప్పటికి అందఱూ ఆశ్చర్యపడ్డారనిన్నీ చెప్పకోగా విన్నాను. ఆఱ్ఱా హృదయ ఆయన యెవరో లేశమూ యెఱుగఁడు పాపం. భవతు. ఆకాలపు వాళ్ళ ఉదారతలు అలావుండేవి. రాయనభాస్కరుఁడు మొదలైనవారు ఆలాటి వుదారులే. యిప్పుడు నాకు ఆలాటి అవకాశమే తటస్థించింది. నేను సామాన్యగృహస్థును గాని జమీందారుణ్ణి కాను. దానంతట తటస్థించిన అవకాశాన్ని దాటబెట్టకూడదు. గ్రంథకర్తకు నన్ను తిట్టడమే వుద్దేశమైనా గ్రంథాన్ని కృతయిచ్చి కృతిపతిని చేసినట్లు తుదకు పరిణమించింది. కవిత్వం బాగా సాపుగా వుంది. అందుచేత నాశక్తికొలదిగా—“చంద్రుడికొక నూలుపోగు” అన్నట్లు యేదో మా గ్రామంలో చిన్న సభచేసి యేవో అభినందనపద్యాలుకొన్ని చెప్పి యిప్పటికి నావద్ద నిల్వవున్న నేలుజోళ్ళలో వుత్తమతరగతి నేలుజోడును బహుమతీగా యిచ్చి నోటితో లేదనడంకంటే చేతితో లేదన్నాడన్న లోకోక్తికి లక్ష్యంగా వుందామని తోచిందని త్రికరణశుద్ధిగా యిందుమూలంగా వారికి నేను ఆహ్వానం పంపుతున్నాను. నాపార్థనను అచిరకాలంలోనే దయచేసి వారు సఫలీకరిస్తారని నమ్ముచున్నాను. వారు లేశమున్నూ సందేహించవలసిన విషయం యిందులో లేదు —

“కబ్బమిచ్చినవారి గన్నె నిచ్చినవాని” అనే వేణుగోపాలశతక చరణాన్ని వినేవుంటారాయన. అంతేనేకాని ఆయన నాశంకలకు తగిన జవాబు వ్రాయవలసిందని సవాలుచేసివున్నప్పటికీ ఆపనికి పూనుకొనేది లేదు. పూనుకుంటే మళ్ళా తిట్టవలసివస్తుందామో. తిట్లకు తిట్లేజవాబు. విషస్యవిషమోషధం. ఆ పని నాకేకాదు యెవరికీ యిష్టంవుండదుకదా. ఆయన యేవో తిట్లు వ్రాసివ్రాసి తుట్టతుదకు నాకు వుపదేశంగా వక పద్యాన్ని వ్రాసివున్నారు. దాన్ని వుదాహరించి యీ అవాంతర విషయాన్ని చదలి ప్రధానాంశంయెత్తుకొని నాల్గమాటలువ్రాసి వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

తే. గీ. పరువ మనియెడు చండభాస్కరుఁడు మింటఁ  
 నేగి తుది నపరాంబుధి నీడఁబడియె  
 జరయనెడి కాటుచీకటి పొరనె నింక  
 జ్ఞానదీపికఁగొని యాత్మఁ గాంచుమయ్య.

యీ పద్యంకూడా సదుద్దేశంతో వ్రాసిందికాదు గాని మనం సదుద్దేశంకిందే భావిద్దాం.

“కొట్టితే కొట్టాఁడు కొత్తకోకెట్టాఁడు” అన్న మాదిరిగావున్న యీ పద్యం వ్రాసిన కవిని నేను అంతో యంతో కవినైవుండి తన్నూలాన్ని యెన్నో సమ్మానాలు పొంది వుండిన్ని శక్తివున్నంతలో సమ్మానించకుండా యేలా వుండఁగలనో చదువరులే చెప్పవలసివుంటుంది. యిందులో యేదో కపటం వుందని ఆయన ఆలోచించి రాకపోతే అదినాదురదృష్టమని విచారించడం కంటే నాకు కర్తవ్యం కనపడదు. యిది నిష్కపటమైన ఆహ్వానమని యే ప్రమాణం కోరితే ఆ ప్రమాణాన్ని చేస్తాను. ఈయన రెండేళ్ళ నుంచి అనారోగ్యస్థితిలో వున్నట్టు మిత్రుని ద్వారా వ్రాయించి వున్నారు. యీ పుస్తకంలో కాక యేదో భారతసంశయవిచ్ఛేదమనే వీరితాలూకుపుస్తకంలో కొన్ని అపప్రయోగాలు కనపడి నేను వాల్లకు సమాధానం యీయవలసిందని వీరిమిత్రుఁడుగారిద్వారా కబురంపితే వారితో ప్రైసంగతినిచెప్పి మతికూడా స్థిరంగా వుండడం లేదనిచెప్పినట్లునాకు వ్రాశారు. యిందుకు నేను మిక్కిలిగా విచారిస్తూ ఉపాస్యదేవతను వీరికి త్వరలో నాతోపాటు ఆరోగ్యాన్ని కలిగించి చిరకాలమునుంచి తుల్యావస్త్రలోనే వున్న నాకు కృతి ప్రదాతను సమ్మానించినాడన్న యశస్సును సంపాదించి పెట్టవలసిందని ప్రార్థిస్తున్నాను. ఆ సమ్మానసభలోనే వారికి అంగీకారమైతే వారిశంకలకుకూడా సరళంగా తోచిన సమాధానాలుకూడా చెప్తాను. నన్నయ్యను గూర్చిన శంకలవంటివే అయితే చెప్పనే అక్కఱలేదుకదా ? ఆయీ సందర్భం వారి అంగీకారానంగీకారాలను బట్టి వుంటుంది. బలవంతంలేదు. యీయన కవితాధారనేకాక శాఖాభిమానాన్నికూడా చదువరులు ప్రశంసింపవలసి వుంటుందని నాతలఁపు. తిట్లకేమి అవి యీయనవి కావు కోపావివి.

యిక యీ ాటి సందర్భం వకటి నిమిత్తంగా పెట్టి యీ విమర్శకుడు గారిచేత నన్ను కృతినాయకుణ్ణిగా చేసిన నన్నయ్యభట్టాచకుని అనితరసాధ్య రచనకై కొన్ని పద్యాలు చవిచూపుతూ తోచినమాటలు కొన్ని వ్రాసి ఈవ్యాసం ఆపుతాను.

చ. బహువనపాదపాబ్ధికులపర్వతపూర్ణసరస్వరస్వతీ  
సహితమహామహీభరమజస్రసహస్రఫణాళిదాల్చి దు  
స్సహతరమూర్తికిన్ జలధిశాయికిఁ బాయక శయ్యయైన య  
య్యహిపతి దుష్కృతాంతకుఁడనంతుఁడు మాకుఁబ్రసన్నుఁడయ్యెడున్.

చ. అదిదితపోవిభూతి సమరారుల బాధలు వొందకుండఁగా  
సురగులనెల్లఁ గాచిన మహోరగనాయకుఁ డానమత్పరా  
సురమకుటాగ్రరత్నరుచి శోభితపాదున కదిగినందనే  
శ్వరునకు భూషణంబయిన వాసుకి మాకుఁ బ్రసన్నుఁ డయ్యెడున్.

ఉ. గోత్రిమహామహీధరనికుంజములన్ విపినంబులన్ గురు  
క్షేత్రములన్ బ్రకామగతి భేలన నొప్పి సహశ్వ నేనుఁడై  
ధాత్రిఁ బరిభ్రమించు బలదక్షపరాక్రమదక్షఁ డీక్షణ  
శోత్రివిభుండు తక్షకుఁడు శూరుఁడు మాకుఁ బ్రసన్నుఁడయ్యెడున్.

యిట్టి ధారాశుద్ధికై నేను బాల్యమాదిగా ప్రియత్నించి చూచాను. అలవడింది కాదు. యీభట్టారకుడు స్వల్పంలో తేలేదాన్ని పెద్దచేసిన్నీ చెప్పఁగలఁడు. పెద్దలో చెప్పేవిషయాన్ని క్రోడీకరించిన్నీ చెప్పఁగలఁడు. కర్తు మకర్తు మన్యధాకర్తుం సమర్థుఁడు. దీనికి వుదాహరణాలుగా కొన్ని పద్యాలు భారత విశేషాలలో యెప్పుడో చాలానాశ్శక్రితమే చూపివున్నాను. “ జలధివిలోలవీచివిలసత్కలకాంచి ” లోనైనపద్యాలు చూచుకోవాలి. ఆయాశక్తులన్నిటిలోనున్నూ నాకు అనితరసాధ్యంగా తోచింది యీతని సమాసగ్రధననైపుణ్యమే ! అప్రియత్నంగా భట్టారకుని కవిత్వంలో శబ్దాలంకారాలు కుప్పతెప్పలుగా వచ్చిపడతాయి. అందు కిదివఱలో చూపిన పద్యాలే చాలును. మఱివకటికూడా యిస్తాను,

“ఉ. భారతభారతీశుభగభ స్త్రివయంబులఁజేసి....”

యమకకవిత్వం రసాన్ని చెడఁగొట్టుతుందని లాక్షణికులందఱున్నూ వొప్పుకొన్న విషయమే. భట్టారకుని కవిత్వంలో వున్నయమకం రసాన్ని లేశమున్నూ భంగించదు. కారణ మేమంటే నిఘంటులసహాయంతో ప్రయత్నించి ప్రియత్నించి సమకూర్చిన యమకమయితే కాదూ ఆదోషానికి గుఱి కావడం. అసలు అతనిధారలోనే యిమిడివుంటుందాయె శబ్దాలంకారం. యింకొకటి తత్సమపదాలు విడివిడివి కూర్చడంలోకూడా భట్టారకుని నైపుణి అనితరసాధ్యంగా వుంటుంది.

క. దేవసములైన యనుజుల

తో విప్రులతో రదాశితో వచ్చి యర

ణ్యావాసము చేసెను ధర

ణీవల్లభ సీవు ధర్మనిష్ఠితబుద్ధిన్.

పైపద్యంలో వున్నకూర్పుసొగసు అలా వుంచుదాం. వచ్చి, చేసెను\* సీవు. అనేమూఁడుమాటలుతప్ప అచ్చతెలుఁగుమాటలు లేని యీపద్యం యెంతసుశువుగా కుఱ్ఱులకుకూడా అన్వయ మవుతుందో పరిశీలించండి. భక్తి అనేది సంస్కృతం, బత్తి అనేది తెలుఁగు, ఆశ్చర్యము సంస్కృతం, అచ్చెరువు తెలుఁగు, ఆయా పదాలలో యేపదాలు సుశువుగా అర్థమవుతాయో ఆలోచించండి. ఆయా రహస్యం భట్టారకునికి తెలిసిన ట్టితరులకు తెలియ దేమో అనుకుంటాను. యెక్కువగా యిమిడ్చి చెప్పడం సూత్రిగ్రంథాలకు అవసరం గాని పురాణాదులకు అవసరం కాదు. శ్రీ॥ కం॥ వీ॥ పంతులుగారు భట్టారకుని కవిత్వంకంటెను సోమయాజి కవిత్వంకంటెను కూడా నాచనసోముని కవిత్వం రసబంధుర మని అభిప్రాయ మిచ్చివున్నారు. కొన్నిపద్యాలు అతఁడు కేవల కావ్యపాకంలో నడిపించివున్నాఁడు. ఆపద్యములు రసవత్తరములనుటకు సందేహంలేదు. దిరహంఘ్రించూస్తే భారతకవులను మించుననడానికి నాకు వొప్పుదల లేదు. ఆరీతినే పరిశీలించి చూచేయెడల తిక్కన్నగారికైలిని కంకంటివారికైలి అతిక్రమించిందని చెప్పవలసి వస్తుంది. పురాణకైలితో తిక్కన్నగారు ఉత్తరరామాయణాన్ని

నడిపించారు. పూర్తిగా కావ్యశైలిలో పాపరాజుగారు నడిపించారు. వారి వారి వుద్దేశాన్నిబట్టి విమర్శకులు విచారించ వలసివుంటుంది. కవిబ్రహ్మం తటివాఁడు వ్రాసినదాన్నే పుచ్చుకొని ఆంధ్రీకరించడం మహాసాహసంకదా? అట్టి సాహసానికి దిగినపాపరాజుగారు యెన్ని వన్నెచిన్నెలున్నా పెట్టుక పోతే యేలా తుదనెగ్గుతుంది? పయిగా పాపరాజుగారి వాణీకూడా రస వంతమైనది కాని అల్లాటప్పా తరగతిలోనిదికాదు. కనుకనే అపహాస్యాస్పదుఁడు కాలేదు. యమకాలువగైరా అలావుంచండి—

సీ. తిలకంబు దిద్ది “దిద్దితిఁ జూడు” మనురమా  
సుదతి చెక్కుల నీడఁ జూచువాని”

యీపద్యం శ్రీమహావిష్ణువును వర్ణించినది. చరణాలన్నీ యీలాగే వుంటాయి. అందులోనున్నూ యీ మొదటిచరణం అత్యద్భుతమైన రసికత్వాన్ని వెల్లడిస్తూ వుంది. యెందుచేతంటారా? మీరేచూచుకోండి. నన్నెందుకు చెప్పమంటారు? పరిసక్తానుపరిసక్తంగా పాపరాజుగారు వచ్చారు. పరిస్థుతిం నన్నయ్యగారు ఆయీ కవులనుగూర్చి వ్రాయవలసి వస్తే వొక్కొక్కరికి వొక్కొక్కవ్యాసం పెట్టుకోవలసిందే గాని వొకరిని గూర్చి వ్రాస్తూ వేతొకరినిగూర్చి యెత్తుకోవడం మహాపరాధంగా పరిణమిస్తుందని నేను భయపడుతూవుంటాను. అలా యెత్తుకోవడం పేరే—

సీ. ఒకరిపెండిలిలోమతొక్కఁడాపల్లకి నిరుక నుంకించుట— వఁటిది. వారు వారు కోరకపోయినా మనం వారిని యితికించినట్లువుతుంది. దీన్ని యెఱుఁగుదును. అయినా సంబంధం వుండడంచేత స్పృశించడం తప్పింది కాదు. భారతకవులను గూర్చి యెత్తుకుంటే యిటీవలవారిని యెత్తుకోవడం మానినా అసలుముగ్గురినేనా యెత్తుకోక వొక్కరి నెత్తుకొని విరమించడానికి బుద్ధివుట్టదు. యెఱుఁగ్గురు— “నాపెసరపప్పు కలసినదంతా నాదే” అన్నమాదిరిని భారతకవులైనారు. నన్నయ్యగారు అసలు ఆమహాకార్యాన్ని ప్రారంభించినవారవడంచేత భారతకవి అనేపేరు వహించారుకాని చాలా రచించికాదు. నిజంగా భారతకవి పట్టభద్రత్వం తిక్కన్నగారికే కలవలసి వస్తుంది.

చ. ....దుర్గమార్దజలగౌరవ భారతభారతీసము

ద్రముదరియంగ సీదను విధాతృనకై నను నేర్వఁబోలునే

అని నన్నయ్యగారి దివ్యవాణి భావికాలమందలి యనర్థాన్ని సూచించింది. సంశయాత్మావినశ్యతి అన్నట్లు తుదకు ఆలాగే జరిగింది. సత్కవి వాక్యము రిత్తవోవునే. యెన్నటికి రిత్తవోవదు. భవతు, ఆలా జరిగి కొన్నాళ్ళు అసంపూర్ణ స్థితిలోనే వున్న ఆ భారతాన్ని ఆంధ్రీకరించడానికి సాహసించినతిక్కనగారు “యశోవామృత్యుర్వా” అనే అభియక్తోక్తిని మనస్సుయందుంచికొనియ్యేవే కర్తవ్యాంశమందు ప్రవర్తించినారని తోస్తుంది. ఆయన నన్నయ్యవలె కవిమాతృడుకాక దండనాధుడుకూడా కదా! దండనాధునకు ప్రాణభీతి వుండదని వేటే చెప్పనక్కరలేదు. అదిగాక — “న సాహస మనారుహ్య నరో భద్రాణిపశ్యతి” అనే న్యాయాన్ని పాటించిన తిక్కన్నగారు భారత మనాయాసంగా రసవత్తరంగా పూరించి తద్వారాగా తాను తరించడమేకాకుండా నన్నయ్యగారిని కూడా తరింపజేశారనుటకు సందేహంలేదు. తిక్కన్నగారివిజ్ఞానం నన్నయ్యగారినికూడా కూడతీసుకురావడం లోనేవుంది. దీన్నిగుఱించి లోగడ వ్రాసేవున్నాను. అండలు యెఱిగిందే అయినా తిక్కన్నగారికై లికూడా కొంతమచ్చుచూపి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను —

ఉ. చిచ్చుఱకన్న మూసికొని చేతిత్రిశూలము దాచి లీనమై

వచ్చిన రుద్రుఁడమున వారిలుదు వీవనిలోన నోర్వఁగా

వచ్చునె నిన్ను నెట్టిమగవానికి నీకృప నాశ్రయింపఁగా

వచ్చితి మెవ్విధిం గెలువవచ్చు మహాత్మ యెఱుంగఁ జెప్పవే.

క. సంజయ మురభంజనుని ధ

నంజయునిం జీరికిం గొనఁడు కర్ణుం డిం

ద్రుంజెనఁకియైన గెల్తు న

నుం జచ్చెనె అట్టివాఁడునుం గయ్యమునన్.

క. పలపలనిమూఁకలోఁ గా

ల్నిలువక గుఱ్ఱమ్ముడిగ్గి నీకొడుకు గదా

కలితభుజుఁడగుచు నొక్కఁడు

తొలఁగి చనియె నేమిచెప్పుదున్ గురునాథా.

యిట్టివి విడివిడి వదలకూర్పుతో ముద్దులుమూటగట్టేతైలిలో వున్న పద్యా లెన్నో వుదాహరించవలసి వుంటుంది. యీతైలికికూడా మార్గదర్శి నన్నయ్యగారే యేమో అని నే ననుమానిస్తాను.

క. మతిఁ బరికింపఁగ జీవిత

మతిచంచల మెండమావు లట్టులు సంప

త్రప్తతు లతిక్షణికంబులు

గతకాలము మేలు వచ్చుకాలముకన్నన్.

క. కరుణానిరతులు ధర్మ

స్వరూపు లింతకు మదీయజనకులు చను దెం

తురు వారు వచ్చి నీ కి

చ్చిరేని పాణిగ్రహణము చేయుము నన్నున్.

తిక్కన్నగారి పద్యాలలో తెలుఁగెక్కువ సంస్కృతం తక్కువ. నన్నయ్యగారి పద్యాలలో సంస్కృత మెక్కువ తెలుఁగు తక్కువ, అని వ్రాయనక్కఱలేదు. కాని తైలి పుథయులదిన్నీ ప్రసాద గుణభూయిష్టమే. నెల్లూరుగుంటూరు బందరు పార్థితాలలో వున్నంత అచ్చతెలుఁగు గోదావరీ మండలంలో వాడకంలో లేదనే నాకు తోస్తుంది. కాని నన్నయ్యకెక్కడి నుండి వచ్చాయో మాటుమాల తెలుఁగుపదాలుకూడా కవిత్వంలో దొర్లు తాయి. ఏదైత. ఒగి, వెన, మొదలై నమాటలు వ్యావహారికంలో నేనెక్కడా మాపార్థితాలలోఁగాని యితర పార్థితాలలోఁగాని వినలేదు. భారతకవుల కెక్కడినుండివచ్చాయి ? గ్రాంథికంగా వున్నాయంటే నన్నయ్యగారి నాటికి వున్నగ్రంథాలపేళ్ళు చెప్పఁగలమా ? యీశంకలకు సరియైనసమాధానాలు కనపడవు. మొత్తం నన్నయ్యగారికూడా యేదో ఆధారం వుండితీరాల



న్నది సిద్ధాంతం. శాసనాలకవిత్వం మాత్రమే నన్నయ్యగారికిపూర్వం వుండేదంటూ కొందఱువ్రాస్తారు. ఆశాసనాల్లోకూడా యీమాటలు వున్నట్టు లేదు. నిఘంటులన్నీ నన్నయ్యగారి కీవలిజేసు. నన్నయ్యగారు వాడని పదాలు కొన్ని-ఉపతాయి మొదలైనవి స్వల్పంగా తిక్కన్నగారు వాడి వున్నారు. అవి వ్యావహారికాలో గ్రాంధికాలో తెలియదు. భాష ప్రపంచ సృష్టితోపాటు అనాదిగా వుండితీరుతుందన్నదే తుదకు సర్వసమ్మతిమైన మాట. భవతు. దీన్ని యీలావుంచి ప్రసక్తి కలిగింది కనక యెఱ్ఱన్న గారిని గూర్చి కూడా కొన్ని మాటలు వ్రాస్తాను. ఈయన వ్రాసిన భారతా రణ్యపర్వశేషంకూడా ముద్దులుమూట కడుతూ జనరంజకంగానే వుంది. కనకనే మళ్ళా యెవరున్నూ కలిగించుకొని పునఃపాకాని కుపకృమించ లేదు. యావత్తుకూ పుపకృమించినవారు పలువురున్నా ఆ పాకాన్ని అతిక్రమించినట్టున్నూ లేదు.

చ. ధనములు చాల గల్గి సతతంబును నిందిరియవాంఛ సల్పుచున్  
మనమున నెన్నఁడున్ సుకృతమార్గము పొంతనుబోక లోభమో  
హనిరతబద్ధులై తిరుగునట్టి జనుల్ పరలోక సౌఖ్యమున్  
గనుటకు నేర రిప్పటి సుఖంబులు మేలయి తోచు వారికిన్.

క. ఈ లోకమ యగుఁగొందఱు

కాలోకమ కొందఱకు నిహంబును బరమున్

మేలగుఁ గొందఱ కధిపా :

యే లోకము లేదు సూపె యిలఁ గొందఱకున్.

యీలాటి వింకా యెన్నో పద్యాలు పుదాహరించతగ్గవి వున్నాయి. సమాసగ్రధన విషయంలో మొట్టమొదటనే నన్నయగారి “శారద రాత్రుల” పద్యాన్ని యీయన అనుకరించ వలసిన ఆవశ్యకత కలిగింది. అనుకరించి “స్ఫురదరుణాంశురాగరుచి” మొదలైన పద్యాలను ఇంచుమించు అదే శైలితో ముగించి చాలవఱకు కృతార్థుఁడుకూడ కాఁగలిగాఁడు. వొక్కొక్కరి కవిత్వమందున్నూ వొక్కొక్కరి గానమందున్నూ ఒక్కొక్క

విశిష్ట గుణం సహజంగా వుంటువుంటుంది. ఆగుణం అనుకర్తలకు యేకాంత భాగమో స్వాధీన మవుతుంది గాని పూర్తిగా స్వాధీనం కావ న్నది సర్వానుభవసిద్ధం. శ్రీనారాయణదాసుగారిని హరికథకు లెందఱు అనుకరించడంలేదు ? కోడి రామమూర్తిగారిని మల్లవిద్యాప్రవిష్టు లెందఱు అనుకరించడం లేదు ? చొక్కరైనా వారివారి పూర్తివిశేషాలు ప్రకటింపఁ గలుగుతున్నారా ? పై విషయమున్నూ ఆలాటిదే. నిజంగా అనుకర్తలు కృతార్థులు కాగలిగినా ప్రప్రథములయం దుండే గౌరవాతికయంచేత అనుకర్తలను లోకం యేకాంచెమోతగ్గించడమే కనఁబడుతుంది. ఉపమాన స్థానంకన్న ఉపమేయ స్థానాన్ని మనం యెంత వుత్కృష్టంగా వర్ణించినా తిత్తుల్యంగా వుంది అని చెప్పినట్టే అవుతుంది. ఆ యీభావాన్ని మన స్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే దేవీభాగవతంలో మేమీ క్రింది పద్యం వ్రాశాము.

ఉ. మూగురయందు నన్నయ సమున్నతుడై కడులక్షణఁపుఁ బో  
పై గుది గూర్చు నేర్పు గలఁడై తగు నించుక కేమి ? యజ్ఞయున్  
లోఁగక ఆతనిన్ జెనయు, న్యూనుఁడనందగఁ డెఱ్ఱనార్యుఁడెం  
తే గడుసుందనమ్ము గలఁడిర్వురకున్ సరివచ్చు నన్నిటన్.

యెవరికో కోపంవచ్చిందని యిప్పుడు నేను నన్నయ్య స్థానాన్ని తిక్కన్నగారికి మార్పుచేసినా దాన్ని లోకం విశ్వసిస్తుందా ? కొందఱు విశ్వసించినా మఱి కొందఱు తిరగఁబడతారు.

“..... ఆందఱినిం దనియింప మమ్ముని  
ర్పించిన బ్రహ్మకైన దరమే ! యిది పెద్ద లెఱుంగకుందురే !”

వాత్మీకికన్నా కూడా మిన్నగా కవిత్వంచెప్పినట్టు కాళిదాసును సమా ర్థించ వచ్చును. కాని కాళిదాసుకు సమకాలికుడైన భోజరాజు—

“మధుమయఘణితీనాం మార్గదర్శి మహర్షిః”

అని ఆ గౌరవాన్ని వాత్మీకి యందే ఆపాదించాఁడు. సంస్కృత కవిత్వం వాత్మీకులతోనే ఆరంభంకాలేదు. వేదంలోకూడా కవిత్వదార్థం గలవి

కొన్నిభాగాలు కనపడతాయి. అయినా కావ్యరూపందాల్పింది వాల్మీకుల వాక్రవాహమే. అందుచేత — “భువిఁ గవితాకన్యఁ బుట్టించె నెవ్వఁడు” అన్న యశస్సు ఆయనకు దక్కింది. అదేవిధంగానే యేదో తెలుఁగు కవిత్వం నన్నయ్యనాటికి కొంత వున్నప్పటికి —

“మ. మహి మున్ వాగనుశాసనుండు సృజియింపన్”

అన్న పేరు నన్నయ్యకు దక్కింది. దానికి యెవరెంత అసూయ పడ్డా ప్రయోజనంలేదు. నన్నయ తిక్కన యెఱ్ఱన పోతన మొదలైన మహా నీయులందఱూ నిరుపమానులే, ధన్యులే. వీరిని గూర్చి ప్రత్యేకించి మాట్లాడుకోవలసిందే అని యిదివఱకే వ్రాశాను. దానికి సంబంధించిందే యీ మురారి శ్లోకానువాదం —

చ. ఒకరొక రుండు పీరవరు లొక్కరికొక్కరు తీసిపోరు భూ  
మికి యశ మల్బె రావణుని మెచ్చున నంచనుకొందుమేని వా  
లికి నతడింత జంకె లవలేశము లొక్కట డించి పీనులుం  
టకు విని కమ్మలుంటకుఁ గనందగు నల్పుల మేమి చెప్పఁగన్. స్వస్తి

అనుబంధము

(షరా) ఈవ్యాసంవ్రాయడానికి ప్రసక్తి కల్పించిన విమర్శకుఁడు గారు రమారమి నావలెనే డెబ్బెయేళ్ళ వృద్ధ వయస్సులోనే వున్నట్టు వారు పీఠికలో వ్రాసిన — “వెంకటశాస్త్రియు నీవును వృద్ధులై రి.”

అనేవాక్యంవల్ల స్పష్టపడుతుంది. అయితే మేము గుంటూరుసీమలో విద్యావిషయకంగా సుమారు మూడుమాసాలకాలం వున్నరోజుల్లో యేష్ర సక్తిలో గాని యీయన పేరెన్నడును వివబద్ధులులేదు. పలువురు శాఖాభిమానులు పద్యాలతో మమ్మల్ని గాఢంగా తిట్టి ప్రచురించేవారు. వారు వారు వారివారి పేళ్ళను కూడా ప్రచురించడమే వుండేది. అపేళ్ళ జాబితా అక్కడక్కడ గుంటూరు సీమలో ప్రచురించే వున్నాము. వీరిపేరు అపేళ్ళలో యెక్కినట్టు లేదు. మేము పొరఁబడి వున్నామా ? లేక యీయన

అప్పుడీ విషయంతో జోక్యం కలిగించుకొనే లేదా అని సందేహం కలుగుతూ వుంది. యేకాంతంతో “యదార్థవాది” “సత్యవాది” అనే మాటలు పేర్కొంటే మమ్ముదూషించి ప్రచురించే మహానుభావులును వుండేవారు. అప్పేర్కొంటే వీరు వాకరై వుందురా? ఇంత అవేశం కలవీరు వార్ధక్యం వచ్చేవాకా ఆయీ దూషణోక్తులను కడుపులో నెట్లు దాచుకో గలిగిరో? అని సూడా సందేహం కలుగుతూ వుంది. అయితే వీరు వ్రాసిన—

“బహుకాలమునకు మరలి యీగోల యేలయని తలంతురేని....”

‘యిది బహుకాలము క్రిందటనే వ్రాయబడినను ....”

అనే వాక్యద్వయమువలన విమర్శకుడుగారు చాలాకాలం క్రితమే సీన్నివ్రాసి లోకులకు జంకియో లేక మఱేకారణం వల్లనో దీన్నిదాచి కుదకు వార్ధక్యం వచ్చాక వ్రాసిన గ్రంథం వృథా పోనేల? అని ప్రతిస్పార్ధం దీన్ని ప్రకటించినట్లు తోస్తుంది. పూర్వ వయస్సుకన్న వృద్ధ వయస్సు కొంత యుక్తాయుక్త విచక్షణత్వానికి తోడ్పడవలసి వుంటుంది. ఆపద్ధతిని తిట్లు తగ్గించుకొని శంకలుమాత్రం ప్రచురించుకుంటే అవి లించినా నిలువక పోయినా యుక్తంగా వుండేది. ద్రావిడ స్త్రీల కచకుచాల వగ్గరనుంచి ప్రసక్తిగాని ప్రసక్తిగా యెత్తికొని వ్రాస్తే విమర్శనం యెక్కువ శృంగారంగా వుంటుందని ఆయనకు తోచడం ఆశ్చర్యంగా కనబడుతుంది. “రోళ్ళా రోకళ్ళా పాడిన” గుంటూరు సీమలోవున్న విషయాలు ఆసీమవారైన వీరికి యేకొంచెమున్నూ అవగతం కాలేదనుకోవడానికి వీరిశంకలు కొన్నిసాక్ష్యమిస్తాయి. సోదర కవులు కాకినాడనుంచి యెవరో వారి ఆప్తులకు వ్రాసిన వుత్తరం అసత్యవాక్య పూరితం అని అసలు వారే వాప్పుకున్నట్లు నాటివారి తూష్టింభావమే వేనోళ్ళ సాక్ష్యమిస్తూ వుండగా ముప్పై యేండ్లకు వీరు ఆవుత్తరమంతా సమర్థించడానికి పూనుకోవడంకన్న ఆశ్చర్య మేముంటుంది. వీరి విమర్శనమంతా యిదే విధంగా ప్రవర్తించింది. దానికి నేను సమాధానం చెప్పడముకంటే ఆసీమలో ఆకాలంలో వుండేవారిలో యిప్పటికి స్వర్గతులుకాగా మిగిలిన

గ్రంథకర్తగారి బంధుగులే చెప్పగలరని వారికి బరాతం చెప్పడం యుక్తమని తోచింది. ఆగ్రంథాన్ని మెచ్చినవారిని వీరు—“స్తోత్రపాఠకులు కొందఱు ఒళ్ళెఱుంగని సివమన్నయట్లు గుడ్డలూడ్చి గంతులు వైచిరి....వీరేమి విశేషములు గాంచి యట్లయిరి. తి. వేం. కవులయందలి దుర్బిమానమువారి నట్లాడించినది....” అనినీచంగా దూషించి యున్నారు. కాబట్టి అట్టివారు వీరి కేమి బోధించినను అది దుర్బిమాన ప్రయుక్తమే కాబట్టి ఆపుత్రరపు తత్త్వం వగయిరాలకు మాకునాడు ప్రతిపక్షాలైనను ఇటీవల మిత్రులే అయిన సోదర కవులనే సాక్షులుగా చూపుచున్నాను. 116 పుటలలో బోలెడు శంకలుండునుగదా? అన్నిటికి యిదివఱలో నన్నయ్యను ఆదికవిగా పేర్కొన్నందుకు శంకించిన శంకకు వ్రాసినట్లే వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది. నిస్సారమైన ఆ యీశంకా సమాధానాలకు లోకం యేకొంచెమున్నూ సుముఖంగా వుండదు. అందుచేత యేపత్రికగాని పరిగ్రహించదు. యీకారణం చేతేగదా? విమర్శకుఁడుగారు తమశంకలను వృధక్కుగా ద్రవ్యము వ్యయించి ఆచ్చొత్తించుకోవలసివచ్చింది. నేను కనక సరిపోయిందిగాని వీరుచేసిన అనుచిత ప్రసంగమునకు యితరులైతే యింతతో సరిపోదు. కాని యెన్ని అనుచితపు తిట్లుతిట్టినా విమర్శకుఁడుగారి వుద్దేశము తిట్టవలెననేదికాదనే నా అంతరాత్మకు తోస్తూవుంది. యేలాగో దేశానికి వచ్చిన కళంకాన్ని తొలగిద్దామనేదియ్యేవే. అందుచేత దీన్ని ప్రస్తుతం జర్మనీ లోనైన దేశాల్లోనేకాక మన దేశంలో కూడా సర్వత్రావ్యాప్తిలోవున్న దేశాభిమానంక్రింద జమ కట్టవలసి వుంటుంది. అన్నిటికి మూలం కవిత్వం వకటి సాపుగా వుంది. యీగుణం నన్ను బాగా ఆకర్షించడంచేతనే యీయన్ని నేను నేర్పొడు సమర్పించి బహుశ రింపఁదలచినాను. యితరవిషయంలో పద్యం సాపుగా వ్రాయడమే శ్లాఘ్యం. అందులో పూర్వోత్తరపక్షాలుపద్యంలో సాపుగా వ్రాయడం మఱీ శ్లాఘ్యం. అందుచే వీరు నాకు అభినందనీయులు. పయిగా కృతిప్రదాతలు. నాసమ్మానము ననాదిరింపక దయచేసి త్వరలో సభాముఖమున స్వీకరింతురని విశ్వసించుచున్నాను.

## శుభ స్వ శి ఘ్న మ్

అయ్యా! “సంధిమిచ్చుతి సాధవః” అనే లోకోక్తి ననుసరించి మీరునన్నెంత తూలనాడి దూషించిచెడతిట్టి వెగటుగావ్రవర్తించినప్పటికీ నాకదిఅపకారకంగాదనిన్నీ మీకే అదియెంతసవరించుకోవాలని ప్రయత్నించినా (భవతిహృదయదాహీ శల్యతుల్యో విపాకః) సవరణకాక బాధిస్తుందనిన్నీ అతొందరపాటును నేను లెక్కింపక మీతో సందికిగా మనస్సా ప్రయత్నించి మీకు కవితా సామాగ్రి సరియైనది లేకమున్నూ లేదని యెఱిగిన్నీ గణయతి ప్రాసలకూర్పు కొంతసాపుగా వుండుటకే (బహుమానించడానికి యేదో మిష వుండాలికదా) నేను సంతోషించి మిమ్మల్ని సమానించాలని త్రిక రణశుద్ధిగా యేర్పరచుకొని యెంతో గౌరవంగా నిష్కపటంగా ఆహ్వానిస్తే మీరుదాన్ని అవమానకరంగా భావించి కావలిస్తే నేనే మీకు సమానం చేయడానికి సిద్ధంగా వున్నాను. మావూరే రావలసిందంటూ వ్రాస్తారే? మీవ్రాత యుక్తిసహంగా వుందా? లేకపోయినా మీ కోరిక ప్రకారం రావడానికైతే సిద్ధపడతానుగాని మీరేమనుకొన్నారో? నేను బొత్తిగా దుర్బల స్థితిలోవున్నాను. సుమారు యేడెనిమిదియేళ్ళనుండి నేను అతిమూత్ర వ్యాధితో అతిమాత్రంగా నలుగుతూన్నాను. అందులో వకసంవత్సరాన్నుంచి మఱిన్నీ, అందులో గతించిన పేసవి మొదలుకొని మఱిమఱినిన్నీ, నేను వస్త్రధారణం కూడా బరువయి చేసికొనేకత్తి తగ్గి “కౌపీనవంతః ఖలు భాగ్యవంతః.” అనేకృపణస్థితికి వచ్చి సంవత్సరన్ను అకన్న యెక్కువ కాల మేలయినది. ఇట్టి నన్ను ఆహ్వానించడానికి మాయింటికివచ్చి కొందఱు మాటదక్కదేమో? అని భయపడి మోమోటపెట్టక తిరిగి వెళ్ళుచున్నారు. ఈస్థితిలోనే చెన్నపట్టణంవఱకున్ను నన్ను బలవంతపెట్టి శ్రీతిరుమల శ్రీనివాసత్రిలింగపీఠంవారు నిరుదీరోజుల్లో తీసుకువెళ్ళారు. భగవదనుగ్రహం తిన్నగావుండడంచేత వారికి అప్రతిష్ఠ లేకుండా మళ్ళా యిల్ల చేరగలిగానుగాని చాలావ్యయం రాకపోకలకు వారికి తగిలింది. నిరీక్షకన్ననూ మిక్కిలి తక్కువస్థితిలోవున్ననన్ను యీమధ్య తెనాలిపై కృత

ఆహ్వానించారు. బలవంతంమీద వెళ్ళడమూ రావడమూ జరిగింది. అంతే కాని సభలో నాలుగుమాటలు మాటాడేనో ? లేదో ? నాకు బాగా తెలియదు. యిప్పటి నాతూకం యేబై పౌనులకన్న కొంచెం తక్కువలోనేవుంటుంది. యిట్టినన్ను కృతిప్రదాతృత్వద్వారా మామగారున్నూ తద్వారా గురుపంచ కంలోవారవడంచేత పరమపూజ్యులున్ను అయినమీరు మనుగుడువునకో అన్నట్లున్నూ “పీఠభద్రపశ్చేమునకు హనుమత్పశ్చే” మన్నట్లున్నూ బలవంతంగా కాకపోయినా యేదో విధంగా వీడురాడు గదా ? అనే పూర్ణ విశ్వాసంతో ఆహ్వానిస్తున్నారు. నాకు (కృతికన్యాభర్తృత్వద్వారా) అట్లునకు ప్రస్తుతస్థితిని బట్టి యిచ్చేబహుమానం “చంద్రుడికి నూలుపోగు” సామెత వుండనేవుంది కనుక (తావన్మాత్రమే) కౌసీనం యిచ్చినా నేనుసంతోషిస్తాను. సందేహపడనక్కరలేదు. “శ్వశురాగారసమ్మానంసద్యో గృహ్లాతి పండితః” కనక మీసత్కారాన్ని పొందడానికి నేను ఉవ్విళ్ళూరుతున్నాను. నన్నుసత్కరించడానికి మీకు యెక్కువ వ్యయప్రయాసలు తగలవు గానిరాకపోకలకు అధమం నలభైయాభై రూపాయాలదాకా తగులతాయనిన్నీ ఆహేతువుచేత అది సాధుబాధగా పరిణమిస్తుందేమో ? అనిన్నీ సలశ యిస్తున్నాను. తమకు అంగీకారమయితే యేలాగో బయలుదేలి తమ సమ్మానాన్ని పొంది మీగ్రామస్థులసందర్శనం చేదామని కుతూహలం యంతా అంతా కాదునుమండి ! బోలెడువుంది. నాప్రస్తుతస్థితినిబట్టి నాకు చేయవలసిన సదుపాయం అంతగా వ్యయప్రయాసలకు గుణిఅయి వుండదు. ఉదయం 8 గంటలకులోగా వేడినీళ్ళ స్నానం. అఱగిద్దెడు బియ్యపుసన్న నూకల పలాచటిజావ. అఱసోలెడు మజ్జిగ (ఆవుదేనా సరే ? గేదెదేనా సరే) — ఇంతే, మధ్యాహ్నం యేదో మీతోపాటు భోజనం, 3½ గంటలకు సుమాచన బార్లీగింజలజావ, రాత్రి మీతోపాటుగా కొంత ఆలస్యంగాకాక నల్లమందుకనక 7 గంటలకు భోజనం (ఇది ప్రధానం కాదు) నిమ్మకాయంత గోధుమపిండిలొ చేసిన చపాతీ, అఱసోలెడు ఆవుపాలు : బస్ ఇంతే. యీసదుపాయం యెవరికిగాని అంతగా భారం కాదనే నేనుఅనుకుంటాను. కాని యింతకంటె అధికమైన సదుపాయం కొన్నిచోట్ల

మిక్కిలి చిక్కుగా వుండేది వకటివుంది. అది ఆవలీవలికివెళ్ళేసదు పాయం. నాపడకగదికి పదిగజాలలో ఆసదుపాయం కుదరాలి. (అవసర మవుతుందేమో అని యిట్లుకోరడంగాని యిది యెల్లప్పుడూ అవసరంకాదు. కాని మనిషికివున్నది పుష్టికదా) నాకువున్నవ్యాధి- మూత్రవ్యాధి అని లోగడనే వ్రాశానుగదా. అది అప్పుడప్పుడు ప్రకోపిస్తూ వుంటుంది. ఇది వార్దక్యాతిశయంచేత యిప్పుడు మఱింత లోకువచేసి తఱచు ప్రకోపాన్ని చూపిస్తూవుందిగాని అసలు నన్ను యిది ఆశ్రయించేమో నల్లబై అయిదేళ్ళు దాటవచ్చింది. యిది కల్పితమని తమరభిప్రాయపడి విమర్శనకు వుపక్రమిస్తారేమో : గ్రింధస్థంగావున్న యీకిందిపద్యాలు చిత్తగించండని ప్రార్థిస్తాను.

“మ. పదిగా దిర్వది గాద యీరుజ ననున్ బాధింపఁగాఁ జొచ్చి న  
 ల్వదిపైనాలుగుదఁటె వత్సరము; లీపాపిష్ఠరోగాన కే  
 నెద నొక్కించుక చోటొసంగియనుమా ? యెల్లెట్లొ వర్తింతు నేఁ  
 డిది నాకున్ భరియింప రాద యిఁక నీవే దిక్కు కామేశ్వరీ”

యిక్కడ విమర్శించే వారికి కొంత అవకాశం వుంది. అదేమిటంటే ? మొదట నల్వదియైదేళ్ళంటూ వ్రాశావేమి ? పద్యంలో “నల్వది పైనాలుగు అనిమాత్రమే వుందికదా ? పరస్పరవిభేదంగాలేదా ! అని శంకించేవారికి సమాధానం వినండి. యిప్పటికి సుమారు సంవత్సరం తొమ్మిదిమాసాల క్రితం యీవ్యాధినితట్టుకొనేశక్తి బొత్తిగాలేని దౌర్బల్యం యేర్పడింది. అప్పుడు చెప్పినది యీపద్యం. అందుచేత యిప్పటికీ అప్పటికీ మధ్యవున్నకాలం కొంత అందులో చేరవలసిరాక అవ్యత్యాసం కలిగిందని మనవిచేస్తాను. అయితే యిదిన్నీ వకశంకేనా ? దీనికి సమాధానం యెందుకని తాము కాకపోయినా మఱివరేనా శంకిస్తారేమో, యెవరో అక్కఱలేదు. దేవరవారే యిట్టిశంకలు చేసేవారిలో అగ్రగణ్యులనేసంగతి యీవ్యాసంలోనే అవకాశంవుంటే కొంత లోకానికి ఋజువుచేస్తాను. అందుకే అనుకుంటాను నేను గతంలో కొన్నాళ్ళకితమే గతించవలసి



వుండిన్నీ ఆగవలసి వచ్చిందని తోస్తూవుంది. తక్కినశంక లేలావున్నా “దాటెను” అన్నచోట మీశంక తప్పదుగదా ? “దాటెను నన్నయ” అన్నది, “తప్పెను నన్నయ” అని దిద్దుకున్నట్లు వ్రాసివున్నారు. అది పుస్తకంచూడకుండా వ్రాయడంచేత కలిగిన మార్పుగాని నాదిద్దుబాటు కాదని విజ్ఞప్తి. మీరు భ్రమపడినారు. మీరనుకొన్నదోషం దాటులోలేదు. ప్రసక్తికలిగింది కనక యింకొకపద్యంకూడా ఆమట్టంబోదే వుదాహరించి మఱీ ప్రస్తుతం అందుకుంటాను.

“మ. ఇదియే బందరునందు నిల్పె నను నెన్నేనేళ్ళు సంపన్నుఁగా  
నిదియే సల్పె ననేకశిష్యులకుఁ దా సీరోగమే యొజ్జగాఁ  
బొదలించెన్ ధ్రివ మేను దీనిభయముం బోనెట్టఁగానెంచి నె  
మ్మదిగా నొక్కట నిల్చితిన్ నిజము సుమ్మా : తల్లి : కామేశ్వరీ.”

సరే ? ప్రసక్తివచ్చి మతోపద్యం చదువర్లవినోదార్థం వుదాహరిస్తే యిది విమర్శకాగ్రేసరులైన తమవంటివారికి పెక్కుశంకలు కలిగించేదిగా పరిణమించిందే. కా గతిః. అవును తప్పేమీ ? రోగమేమిటి ? అన్ని వుపకారాలు చేయడమేమిటి ? యిది ప్రష్టవ్యాంశం కాకపోతుందా ? అయ్యా తెలియక అడుగుతాను. యివిన్నీ శంకలేనా అని మిమ్మెవ్వరూ మందలించనే లేదేమండి-అశ్చర్యం. అందుచేత యేదోఽవాబుచెప్పే తీరవలసిందేనా ? అంటే వినండి. అడిగేవాడికట ! చెప్పేవాడట ! లోకువట ! అంతేనేకాని యివన్నీ పూర్వపక్షలే అవుతాయా ? శాంతం పాపం. యీపద్యచరిత్ర చెప్పవలసివస్తే అధమం రెండువందల ఫారాలేనా గ్రంథం పెరుగుతుంది. పత్రికాప్రవర్తకులు శ్రీయుతులు వెంకటేశ్వరశాస్త్రిల్లు గారు విసుక్కోకుండా ప్రకటిస్తారా ? అని కూడా సందేహం. వారు నాకు యెన్నోవత్సరాలనుంచి పత్రిక గౌరవార్థం పంపిస్తూన్నారని యెప్పుడు గాని వొకమంచివ్యాసం విపులమయినది వారిపత్రికకు నేను పంపించిన పాపాన్ని పోలేదని లజ్జిస్తూ వుంటాను. అయితే సుమారు సంవత్సరానికి పూర్వం కొన్నివేలకాలాలుదాకా వ్యాసాలు వ్రాసివున్నాను. అప్పుడేవో

కొన్నివ్యాసాలు వారిపత్రికకి పంపిస్తే యాలజ్ఞించడానికి అవకాశమే లేక పోయేది కాని ఆపత్రికలకున్నంత వ్యాప్తి దీనికి లేదనుకొని నేనాకాస్త పసి చేయలేక పోయాను. ప్రస్తుతం గుం॥ డి॥ విమర్శకుడుగారు నా “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసానికి జవాబుగా యిచ్చే “సంశయవిచ్ఛేదావచ్ఛేద ప్రచ్ఛేదోపచ్ఛేద” వ్యాసం న్యాయానికి కృష్ణలో పడవలసివున్నా ఆపత్రిక వారు పీరితత్వం పూర్తిగా నా “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసంలో పీరివిమర్శక గ్రంథానుంచి యెత్తిచూపిన ముప్పయివక్క చూషణవాక్యాలనీ బాగా చూచివుండడంచేతకాబోలు పీరివ్యాసాన్ని “తోసిరా” జన్నారు. దానిచేత ఆనందర్థం యేమీ యెఱుగని తిరిలింగకదివచ్చింది. వస్తేమాత్రం ప్రాజ్ఞులు వేంకటేశ్వరశాస్త్రిగారు వ్యాసకర్తగారి తిట్లు “పదియవ నాటిముత్తెదువు” లోనైనవిన్నీ హాస్యోక్తులు ద్రావిడ శ్రీలకుచాలు లోనైనవిన్నీ (నేనుయెత్తిచూపినవి) చూచేవుంటే కృష్ణవారుదేసి నట్టే చేశేవారుకాని అవి వారెఱుగనేయెఱుగరని పూర్తిగా విశ్వసిస్తూ వారికి నేనొక చిన్నవిజ్ఞప్తికూడా పనిలోపనిగా అందించుకుంటావున్నాను. అయ్యా! నన్ను సంవత్సరంనాడు తిరిలింగపీఠంవారి సమ్మానసభలో మీరు చూచివున్నారు. నాకోరికమీద— “చరకసంహితను” కూడా నాకు మీరు యిచ్చివున్నారు. జ్ఞాపకం వుందా? అప్పటి నాశరీరస్థితి యెంత శోచ్యస్థితిలోవుందో! మీకు నేను వ్యాఖ్యానం చేయనక్కఱలేదు. యిది నానాటికి పోయేకాలంగాని వచ్చేకాలం గాదుకదా? అందుచేత అప్పటికంటే యిప్పుడు యెంత కృశించివుంటానో వేతే వ్రాయనక్కఱవుంటుందా? వుండదు. ఇట్టిస్థితిలో— “తిరుపతివేంకటకవుల గ్రంథవిమర్శనం” అనే పేరుతో యెన్నో బండబూతులు (మనుష్యులలో యెవరో తప్ప నోట వచింపరానివిన్నీ వినరానివిన్నీ) తిట్టిన యీ గుం॥ డి॥ విమర్శకుడుగారు యింకా యేమో తారతమ్యశూన్యంగా వ్రాసే చేతగానివ్రాతకు అవకాశం యిచ్చి నాకుపనికల్పించడంలో (ఆయితత్వం యెరక్కే అనుకుందాం) మీరు భాగస్వాములయినందుకు నేను మిక్కిలీ విచారిస్తూన్నాను. యీయన తిట్టినతిట్లు మళ్ళా యిక్కడ నేను అనువదినై గ్రంథం చాలా పెరుగు

తుంది. ఆతిట్లను చూచేవుంటే యీమధ్య వీరిసన్మానానికి ప్రసాదెంటూగా వీరివూళ్ళోనే జరిగినసభకు వచ్చిన పండితులు మెల్లగా తప్పుకునేవారే అని ఖండితంగా నొక్కిచెపుతున్నాను. శ్రీశిష్టావారు (పేరు జ్ఞాపకంలేదు) ఈయన మాగ్రంథాలమీద చేసినవిమర్శనకు నేనుమెచ్చుకున్నానంటూకూడా వుటంకించి యీయన్ని ప్రశంసించారు. యుక్తంగావుంటే నేను ప్రశంసించేస్వభావం కలవాణ్ణో కానో? “గిడుగా? పిడుగా?” వగయిరా నావ్యాసాలెఱిగివున్న మీబోట్లకు వేటేవ్రాయుక్కఅవుండదు. రామ : రామ : ఈయన వ్రాసిన డెమ్మినైజు 116 పుటలలోనూ మచ్చుకేనా వకటిన్నీ యుక్తమయింది లేనే లేదు. చూడండి మచ్చుకు వకటి చూపుతాను.

“నీవు మీసం పెంచావుగదా కవిత్వానికంటూ? మీ తిరుపతిశాస్త్రి యెందుకు పెంచాడు కాఁడూ?”

అనేది అందులో ఒక పూర్వపక్షం చూడండి, దీన్నిగుఱించి యెంత వ్రాయాలోను. అసలు యీమీసం పెంచడం గొడవ యెందుకు వచ్చిందో చెప్పాలా? ఆత్మకూరు సంస్థానంలో మా దేవీభాగవతం వినిపిస్తూవుండగా ఆ సంస్థాన విద్వాంసులు మహాపండితులు శ్రీనివాసాచార్యుగారు— “నాపలు కాలకింపుమ అనంత! గుణాలయనైనయట్టి” అనే పద్యంలో—గుణాలయలక్ష్మి అనే ప్రయోగము యెట్లాసాధువు అని ప్రశ్నించారు. యేదో సమాధానం చెప్పాము. తృప్తిపడ్డారు కారు. దానిమీద క్రమంగా ఘర్షణ పెరిగింది. భారతం వుదాహరణంగా చూపుతామన్నాం. చూపండిగాని భారతం అంతా మేమంగీకరించే వాళ్ళంకాం. నన్నయ్యభట్టుగారి కవిత్వంలోనే చూపాలన్నారు వారు; అందుకైతే మేం అంగీకరించ లేదుగాని (ఓహో గ్రంథం పెరిగిపోతూవుండే! యేంచేసేది? తీగతీస్తే దొంక కదులుతూ వుంది కాఁబోలు) సాధ్యమైనంతవఱకు నన్నయ్యగారి ప్రయోగాన్నే చూప లేకపోతామా? (యెప్పుడూ అభ్యుపగమ్యవాదం జిగీషువులకు వుపకరిస్తుందని నా మతం.) అనే ధీమాకుతో వున్నాం. మర్నాడు నన్నయ్య గారిదే— “దేవతలు ధర్మవర్తులు.” అనేది యిచ్చాం. కొంపమీదికి వచ్చింది వారికి. దానితో మెసలడానికి వీలులేక “ధర్మవృత్తులు” అని దిద్దుతామంటూ

పిడివాదం పుంతలోకి దిగారు వారు. (ఎందుచేత ప్రతివాదులకు మెసలడానికి వీలిచ్చిందికాదో? వ్రాయవలసివస్తే మఱి గ్రంథం పెరుగుతుంది. పైగా సామాన్యులకు బోధించదుకూడాను.) దానిమీద జరుగుతూవున్న ఘర్షణలో వారు మాయుక్తిమీద పైయుక్తి తోచక రాజుగారితోటి “మహాప్రభూ! వీరు లౌక్యులు. బాగా మాట్లాడతారు. లౌక్యులైనందుకు ఆ బాటమీసాలే గుఱుతు చిత్తగించండి అన్నారు. మీసాలు ఆకాలంలో వైదికానికి చాలాఅక్షేపణీయాలని వ్రాయాలా? అక్కరలేదు. దానిమీద నేనన్నానుగదా? యీ మీసాలు లౌకికరీత్యా పెట్టుకున్నవికావండి. మేమూ వైదికులమే అతఁడు వెల్పాటి. నేను ఆరామద్రావిణ్ణి. అయితే మీసాలెందుకు పెట్టుకున్నామంటే? యిందుకు అని అంతా సుప్రసిద్ధంగా చదువుకుంటూ వుండే మాతాలాకు “దోసమటం చెఱింగియును” అనే పద్యాన్ని ఆవేశంతో చదివేను. ఆపద్యరచన నాటికి మా వయస్సు 28 యేండ్లు. దాదాపు ఆయావయోనిర్ణయం నానాజనందర్శనంలో వున్న “తే. కుజుఁడు భూకారకుండఁట?” అనేపద్యం (ఆనంస్థానంలో చెప్పిందే) చదువుకొని పిమ్మట జాతకచర్యలో వుండే జననకాలదశాశేషం పరిగ్రహించి జననం మొదలుకొని లెక్కపెట్టుకుంటే లెక్కలలో చాలా ప్రజ్ఞవున్న గుం|| డి|| విమర్శకుఁడుగారికి క్షణంలో తెలుస్తుంది. నాకన్న తిరుపతిశాస్త్రి సంవత్సరం యేడు మాసాలు కాలబోలును చిన్న. యెందుకీసోదె? యెవరుసంతోషించింది? చెప్పండి? అయితే యేంచేతును. ఈ పనికిమాలినపని ఆయన కల్పనచేశారు. వృధాగా పత్రిక నిండుతూంది. “కాకస్య కతివా దంతాః” చెప్పొచ్చేదేమిటంటే! యిది జరిగి యిప్పటికి 42 యేండ్లుదాటవచ్చింది. అప్పుడు నాకుమాత్రమే మీసంపున్నట్టున్నూ తిరపయ్యకి లేనట్టున్నూ విమర్శకుఁడుగారు అభిప్రాయపడి పరిశ్నిస్తారే? ఆనందర్భం వీరికేలా తెలిసింది? మాయద్దటికీ కూడా వుండఁటేమీ మీసం “పెంచినార మీమీసము” అనడం తటస్థించింది. భవతు. విమర్శకుఁడుగారివూహే సమంజసం అనుకుందాం. యిన్నాళ్ళవాఁకా యీ శంకకు అవకాశం లేకపోతుందా? పాండిత్యంలో మన విమర్శకుఁడుగారివంటి పరిజ్ఞానం లేకపోవచ్చుగాని

ఆ రాజుగారికి వొక్కరికే మీసం వుందనిన్నీ రెండోవారికి లేదనిన్నీ అట్లనే సందర్భంలో “పెంచినారము” అని చెప్పడం పొసగదు కనక పుచ్చచేదామనేనా? అనుకోరా? వారల్లా వుండగా “మాట్లాడితే మారామేకు” అన్నట్లు గొంతుకపట్టి నొక్కి యేలాగేనా సంస్థానాన్నుంచి పాతవోలుదామనే దురుద్దేశంతో వున్న ఆ పండితులు వూరుకుంటారా? వారెందుకూరకున్నారంటే? అసలు శంకకవకాశమే లేదుకనకనే యింకేముంది?—

“గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య.” వినండి భూతార్థాన్ని అప్పుడేకాదు మఱికొంతకాలందాకా యిద్దరికీ కూడా పూర్తిగానే (కత్తిరిమీసాలు కావు) మీసాలు వుండేవి. (మెలిఁబెట్టివిడిచిన మీసాలపై గొప్ప నిమ్మకాయలు రెండు నిలుపవచ్చు) అయితే అతనివి అంతగతితోకా మీసాలకావు. వకమాదిరివి. నావో? బాగా శివాజీ మీసాలలాగు వుండేవి. ఆ మీసంతో వున్న నా ఫోటో బందరులో ప్రైవేటు డాక్టరు శేషగిరిరావువద్ద వకటి వుంటే వుండవచ్చు ననుకుంటాను. (ఎందుకీసోదే యిదేం ప్రశ్న? యేం జవాబు. యీలాటి చొప్పదంటు శంకలుచేసి ప్రైవేటు అమంగళాశ్రిలవు బండబూతులు తిట్టి అందుకు నేను యేమీ అనక కాస్తయతిప్రాసల కూర్చున్నా ధారాబాగుందని నేట్లోడుబహుమతీ చేయదలచుకుంటే దాన్ని పరిగ్రహించడం అవమానంగా భావించి యేదో చెత్తయిలాటిదే వ్రాసి కయ్యం పెంచేవారికి తమ పత్రిక తోడ్పడిందని వ్రాయబోతే గ్రంథం పెరుగుతూవుందికదా? పెరిగితే చింతలేదు. యీ వ్రాతకూడా చెర్ల వ్రాతే అవుతూ వుండికదా? చెత్తకి చెత్తేకాక మఱివకటి వస్తుందా? రాదుకదా? అవుతే మంచిదే. యేంచేసేది) విమర్శకుడిగారికి అవసరమైతే అతనిపేర వ్రాసి తెలుసుకోవచ్చును. ఈయన తిట్టిన తిట్లు యెంత గర్వాణీయాలో తమకే తెలుస్తుంది. ఆపత్రిక తాము చిత్తగించలేదనే నావిశ్వాసం. యిప్పుడు అది తాము చూచామని నాకు ప్రత్యుత్తరం వ్రాసేదాకా పూర్తినిద్దురేపట్టదు. అపత్రికల తేడీలు ప్రకృతం విమర్శకుడుగారు మీ పత్రికలో వ్రాస్తూవున్న “సంశయావచ్చేదకావచ్చిన్నం”లో వుదాహరించే వున్నారు. (నాకు కలిగిన సంశయ మేమిటో? విమర్శకుడుగారు ఛేదించేదే

మిటో ? నాకు బోధపడడం లేదు. అంత ప్రజ్ఞాశాలులేమి, కావచ్చు) ఆ తేదీలుగల పత్రికలు పంపవలసిందంటే కృష్ణాపత్రికవారు తమకు పంపకపోరు. లేదా ? నావద్ద వకటే పత్రిక ఉంది. దాన్నే పంపవలసిందంటే పంపుతాను. లేదా విమర్శకుడుగారు అలాటితిట్లును వుపయోగించిన “తిరు పతివేంకటకవుల గ్రంథవిమర్శనం” అనే (రు 1-0-0 వెలగల) గ్రంథాన్ని తమకు పంపవలసిందంటే పంపకపోరని తలుస్తాను. ఇందులో యేదో వక పనిచేసి తాము ఆతిట్లు చూడాలి. అయితే ఆయన్ని మీరెప్పుడైనా యేపల్లెత్తు మాటేనా అన్నారేమో ? అందుచేత ఆయనికి మిమ్మల్ని అలా (కృతేతు ప్రతి క ర్తవ్యం) గాఢంగా తిట్టి బుద్ధిచెప్పవలసివచ్చిందంటా రేమో ? రామ ? రామా ? ఆయనకీ మాకూ యెన్నడూ యేవిధమైన సంబంధమూలేదు. వొకరిమొగం వకరం చూచి యెఱుగం. (అయమయమితి ప్రతిబిజ్జగా) యెఱుగనే యెఱుగం. రెండేళ్ళనాడు కాఁబోలు “గ్రామం గచ్చన్ తృణం స్పృశతి”గా మావూరు వచ్చి నన్ను చూచినట్లు పిరిన్నేహితులు నాపేర యిటీవల వ్రాశారు. యీ తిట్లు చాలాకాలంనాటివి. కాఁబట్టి యిది నిష్కారణమైనది. “పండితా పండితానాం” అంటూ యేకరువు పెట్టివున్నారు అభియుక్తులు. ఆయన మహాపండితులు. ఆకారణంచేత తదపేక్షయా శుంతతావచ్చేదకకోటిలో పరిగణింపవలసిన మేము ద్వేష్యులం కావలసి వచ్చిందేమో ? ఆ తిట్లు చూచి తాము వారిని ప్రశ్నిస్తే వారే తమకు తోచిన సమాధానం నెలవిస్తారు. మిమ్మల్ని యెందుకు యింత నిర్బంధిస్తానంటే ? పత్రికా సంపాదకులకు వ్యాసకర్తల తత్త్వం తెలియడం కూడా అవసరమనియేను. చిరకాలాన్నుంచి నాకున్నా మీకున్నా పరిచయం ఉందికాని. — “ఎన్నఁడు నినుఁ బెట్టుమనుచు నీండ్రము నేయన్” అన్నాడు భాగవతంలో. యెప్పుడూ మిమ్మల్ని యేమీ నేను స్వార్థంకోర లేదు. యిప్పుడు కోరుతూ వున్నాను. తీరిస్తే యీకోరిక తీర్చండి. లేదా ? చింతలేదు. యాచ్ఛ గదా !

“అవమానం పురస్కృత్య మానం కృత్వాతు పృథతః” అన్నారు అభియుక్తులు. (మీరూమీరూ యేవో కలహాలు పెట్టుకుంటూ వుంటే మేము

మేమూ కలిగించుకుంటూ వుంటామా ? అంటారనిన్నీ యెఱుగుదును. యీ కలహం నిష్కారణంగా తిట్టడంగదా.) నాకు తమనహాయమల్లా వ్రాయక వ్రాయక “జన్మానికల్లా శివరాత్రి”గా మీ పత్రికకు వ్రాస్తూ వున్న నా దీర్ఘవ్యాసాలు (ప్రస్తుతానికి సంబంధించినవి మాత్రమే) మీ పత్రికలో జాగ్రత్తగా ప్రచురించడమే కావలసింది. వుండడం ప్రాయోపవేశా వస్తోవున్నా బుద్ధి యింకా అంతో యంతో ప్రసరింపజేస్తూనే వుంది భగవతి. బహుశః విస్తారంగా మీ పత్రికకు పని కల్పనకాదే అనుకుంటాను. ఆ బాగ్రహాడు తిట్టినతిట్లకు తగినంత సమర్థనం ఆయన చూపడమంటూ వుండదు. అలా చూపడమే తటస్థిస్తే “వింధ్యః శ్లవే త్సాగరే”. ఆపద్ధతిని అంతతో “భాషామంజరీ సమాప్తా” కావలనే వస్తుందిగదా ? ఆయనికి నామీదవున్నకోపానికి పరిమితే కనపడదు. నామీదకోపం అంతతో ఆగక నన్నయ్యమీదికికూడా ప్రసరించింది. నాకేమో ? నన్నయ్య సమాస గ్రంథనఫక్కి భారతకవులు తక్కిన యిద్దరిలోనే కాదు యిటీవల కవులలోగూడా మృగ్యమని వకఅభిప్రాయంవుంది. యిది తప్పుటభిప్రాయమైనా కావచ్చును. దీనికోసమే అయితే అన్నితిట్లు “దశాహం (దిక్కుమాలిన దశాహం) నాడు గొణిగించుకొన్న ముత్తైదువునట నేను. యేమి కర్మం పాపం ఆబాగ్రహాడికి యీలాటి సదూహ కలిగింది ? వకవేళ మేము యెప్పుడైనా ఆయన్ని యేమేనా అనేవున్నామేమో ? మఱచినామేమో ? అంటే పాపం, ఆగ్రంధంలో ఆలాటి అభూతంగా వుండేకల్పన యేమీ చేసినట్టులేదు. దీనికి ఆయన్ని అభినందించవలసివుంది. మా మొదటి తప్పల్లా ఆయన పట్టుకున్నతప్పు—

“క. ఎన్ని పురాణములఁ దా

మన్నిటి నాంధీకరించి అనుకంపన్ గా

కున్నన్ దీనిన్ విడుతురె ?

నన్నయభట్టాది కవిజనంబులు మాకున్.”

అనే పద్యంలో “నన్నయభట్టాది” అనేపదం దగ్గితే వుంది. నన్నయభట్టు భారతం వ్రాస్తూ వ్రాస్తూ ఆరణ్యపర్వం ముగియకుండానే చచ్చు

కున్నాడు గదా? అట్టిస్థితిలో అతణ్ణి అంత గొప్పచేసి యెత్తుకోవడం యెందుకు? ఇదంతా వెంకటేశాస్త్రి దురభిమాన ప్రయుక్తంగాని వేటుకాదు. (యితతో సరిపెడితే చింతలేదు. దశాహంనాటి ముత్తైదువులెందుకో? మీబోల్లు కనుక్కోవాలి) అంటూ తిట్లకు వుపక్రమించడంచూస్తే శోచ్యా వస్తలోవున్న ఆ వ్రాతకు ఆశ్చర్యమేకాదు. విచారంకూడా కలుగుతుంది. యెందుకు విచారం నన్నుతిట్టినందుకనుకుంటూ వున్నారా? అలా మీరు అనుకోనూ అనుకోరు. అందుకు నేను అలా వ్రాయనూలేదు. నాకు 70 వత్సరాల వయస్సుగాని ఆయనకు 76 వత్సరాల వయస్సని వారివూరి జ్ఞాహూడే వకాయన యీ మధ్య తేనాలి రైలులో నాకు కనపడి చెప్పివున్నాడు. ఆయీ విమర్శన గ్రంథం (బూతులబంగ) అచ్చై వకసంవత్సరంలోపుకనక దీని ప్రచురణం 75 వత్సరాల ప్రాయంలో జరిగివుండాలి. యేమీ చదువుకోని వాళ్ళకూడా వృద్ధత్వం కొంత వివేకాన్ని కలిగిస్తూందంటారు. యీయన సాక్షులు గదా?

పైగా భగవదనుగ్రహం బాగావుంటే కొలదివత్సరాలలో విమర్శకుడుగారు సహస్రమాసజీవులు పొందవగ్గ బిరుదం, భగవత్స్వరూపులు అనేది నిన్ననేడు వారివూరిసభ్యులు మమ్ము కసిదీర తిట్టి ప్రచురించిన గ్రంథరచనాన్నికూడా యితర సంశయవిచ్ఛేదాలతో సంవృతీకరించి యిచ్చిన “1 కవిశేఖర, 2 అభినవతిక్కయజ్ఞ” లోనైన బిరుదావళితోసహాధరించే మంచినమయం రాబోతుంది? అట్టి భవిష్యద్భగవదవతారమూర్తుల చేతితోనేనా. “దశాహంనాడు గొటిగించుకొన్న ముత్తైదువు” లు అరకృదావృత్తిగా చిత్రించఁ బడవలసిందటాను? యితకు వెంకటేశాస్త్రి గాఁడు ఆఅవతారమూర్తులపట్ల చేసిన అపచారం యేమిబో? నన్నయ్యను పురాణాలు తెలిగించినవారిలో చేర్చి గౌరవించడంకన్న అపచారం యేమికావాలి. ఆయీ తిట్లేకాదు. శంకలుకూడా తిట్లలాగే వుంటాయి. వుంటాయేమిటి వున్నాయి. శంకలేతిట్లు, తిట్లులే శంకలు. శ్లో. “త్వమేవాహం త్వమేవాహం” “ముత్తైదువు” వల్లా వుండఁగా, పంద, వెంగలి, ఎత్సెట్రాలు, చూపేదేమిటి? “ఇట్టి రోతలకు మెచ్చు సూరులను నిన్ను



ననియతాత్ము జేసినవిధి నందుఁగాక," అని విమర్శకులు వ్రాసిన పరితాప వాక్యాన్ని చూచికూడా శ్రీశిష్టాశాస్త్రిలువారు నాకుప్రప్తవ్యులైనారు. తి. వెం. కవులు తమమీఁద వీరువ్రాసిన విమర్శనాన్ని మెచ్చుకొన్నట్లు వుటంకించి వీరిని ప్రశంస చేశాడు. వీరు యిలా అనడానికి వారికి ఆధారం ఏమిటోకదా! నేను నన్నయ్య వ్యాసంలో వీరి కవితాధారను అభినందనీయమని అన్నాను. దానికే సేల్తోడు బహుమతి అన్నాను. విమర్శనంతాన్నామే అని వ్యంగ్యంగా కొడు వాచ్యంగానే అన్నాను. అంతకు మున్ను వీరిన్నే హితులకు వ్రాసిన కార్డులలో వీరివారత సంశయ విచ్ఛేదాన్ని అర్థజరతీన్యాయంగా అభినందనీయమన్నట్లు కొంత తేలుతుంది అంతే. విమర్శన గ్రంథాన్ని అభినంద్యంగా వ్రాయలేదే; అట్టిస్థితిలో శ్రీ శిష్టాశాస్త్రిలు వారు నేనభినందించినట్టివారి (విమర్శకుడుగారికి సంబంధించిన) పొగడ్తలో ఆమాట యేలా వుటంకించి వున్నారు? అని నాకు సందేహం. యీ సందేహము తీర్చతగ్గదే అయి వారిని అడగడానికి తగ్గంత అర్హత నాకువున్నట్లు వారి చిత్తానికితోస్తే వారు నాకేదో ప్రత్యుత్తరాన్ని అనుగ్రహించనే అను గ్రహిస్తారు. లేదా? అప్పుడు అంతపాటి అర్హత నాకులేదు. కాబోలును అని నాలో నేనే లజ్జించి తలవంచుకుంటాను. (వారు యేదేనా వ్రాయదలచుకుంటే పత్రికలో వ్రాయాలిగాని నాకు వుత్తరం వ్రాయరాదు.) యిదిబొత్తిగా అసంబద్ధంగా వుందిగాని మావిమర్శకుడుగారికి వారివూరి (ధూళిపూడి) వారు సమర్పించిన స్వాగతంలో వుటంకించిన అక్కరముల ధోరణి కడుంగడుఁ జక్కఁగా నున్నది. వుదాహరించి చూపుదునా. "విమర్శకాగ్రణీ! విమర్శచేయుపల్ల మీకలము ఖడ్గమునకే యుద్ధి దానిని రుఖిపించి కవిసింహములగు తిరుపతి కవులనే తాకితిరి" ఈవాక్యమెంతో సమంజసముగా నున్నది. మేము వారి విమర్శనము నభినందించినట్లందు లేకమును లేదు. ఇది చరిత్ర కుపకరించు ధోరణి, యీ వ్రాతనేగాక వ్రాసిన వారింగూడ నే నభినందించుచున్నాను. శిష్టా వారివాక్యమునకే నాకు సమన్వయము కుదురకున్నది. వారి వాక్యము కూడా వుదాహరిస్తే బాగుండునుగాని ఆ పత్రిక యిప్పుడెక్కడుందో వెతకాలి. నేను దాన్ని

జెజివాడలో కాఁబోలును చదివినాను. అయితే శిష్టావారి ఉద్దేశమందేమేనా దోషముండి అట్లనియుందురా? శివ! శివా! అదికేవల మపోహ. విమర్శకుఁడుగారి గౌరవార్థము వారట్లుటంకించి యుందురు. అంతేకాని విమర్శకుఁడుగారు ఆసమయంలోనేమి? లోఁగడ వువాహరించిన స్వాగతము నందలి వాక్యశ్రవణ సమయంలోనేమి? కొంత కలగఁజేసికొని తి. వెం. కవులద్వారా నాకు గౌరవం రావడ మేమిటి? “యిది నాకు బొత్తిగా అసమానంగా వుండే పద్ధతి” వారు శుద్ధతెల్వివక్కువవారు. పనికి మాలిన వ్రాతలు వ్రాయువారు, అందుచేత తద్వారా నా గౌరవాన్ని ప్రకటించడం నాకు బొత్తిగా యిష్టంలేదని చెప్పవలసింది. ప్రస్తుతం వ్రాస్తూవున్న “సంశయవిచ్ఛేద” వ్యాసం చాలాభాగం జాగ్రత్తగానే విమర్శకుఁడుగారు వ్రాస్తూన్నారు కాని కొద్దిగా తొందరపాటు మాటలు యిందులోనూ లేకపోలేదు. చూడండియావాక్యాన్ని

“అట్లు కాదేని శాస్త్రీ (వెం. శా.)గారి తెల్వివక్కువ యనవలసివచ్చును.”

యిప్పటి వ్యాసంలో యింతకు మించిన తుండుకుకు మాటలున్నట్లు లేదు. యిది స్థూలదృష్టిని వ్రాసినమాట. యీ వ్యాసంలో పూర్వం నాకెప్పుడు పెట్టిన “‘గార్లు, బూర్లు” కూడ పెట్టడమేకాక, నా పేరుకు మొదట శ్రీకూడా తగల్చడాన్నిగూర్చి నేను వాటి సమస్యయాన్ని యీ విధంగా చేసుకుంటూవున్నాను. యేలాగంటే తిట్లుతిట్టి వ్రాసేగ్రంథరచననాటికి విమర్శకుఁడుగారికిన్నీ నాకున్నూ యేవిధమైన సంబంధ బాంధవ్యాలున్నూ యేర్పాటు కాలేదుకనక ఆలా నిరాఘాటంగా చేతికి వచ్చినట్లట్లా యేకవచనపు వషట్కూరాలతో తిట్టఁగలిగారనిన్నీ యిటీసరి కృత్యివ్వడం ద్వారా నేను శ్రీతిక్కన సోమయాజిగారి “క. నే నిన్ను మామయనియెదదానికిఁ గాఁ గావ్యకన్య” అనే పద్యం చొప్పున అల్లుణ్ణి అవడం తటస్థించడంచేత 70యేళ్ళ బాలప్రాయంలోవున్న అల్లుణ్ణి మన్నిస్తేగాని బాగుండదని “‘గార్లు” పెట్టి విందుచేశారని సమస్యయించుకున్నాను. అయితే ఆర్థికంలో భోక్తలికిపెట్టే పిండివంటగార్లేమిటి? మంగళప్రదమైనపిండివంట యేబొబ్బట్లో పెడితేయిక్తంగా యుండేవి, అని కొందఱనుకోవచ్చునుగాని “దశాహం

ముత్తైరువుగా నన్ను పేర్కొనడమే కాకుండా యింకోపద్యంలో “క. ఇద్దఱు భోక్తల కెక్కువె ? తద్దినము” అంటూ మా సీమ గ్రంథంలోవున్న — “ఒకరి పెండిలిలో” అనే పద్యంలో వున్న శుభప్రదమైన వాక్యాన్ని — “ముద్దు గుడవరా ముది పెండ్లికొడకా” అన్న సామెతగా ప్రాసకుదిరించి కదా ? అని తద్దినంగా అపవదించి అమంగళాశ్లేలాలు వెలార్చిన మాకృతి కన్యాప్రదాతలుం గారు యింకా ఆ వాసనసోకే అనుకుంటాను యీ ఆర్థికపు, పిండివంట (గార్లు) నాకు అనుగ్రహించి వుంటారని వూహిస్తాను. నాకు యిప్పటి పెండ్లి (కృతికన్యాపరిచయం) మూఁడోదో ? నాలుగోదో ? అవుతుంది. తక్కిన భార్యలు తిట్టుమోతులుగారుగాని యీనాల్గో భార్య బాగా గయ్యాళిన్నీ తిట్టుమోతున్నూ దొరికింది. వార్ధక్యం దీనితో గడపాలి. శాంతం పాపం ! మొట్టమొదటి పెళ్ళికి పిల్లనిచ్చిన అత్తవారింట కూడా అదేం కర్మమో ? నాకు మా అత్తగారు ( మీరు నమ్మతారో నమ్మరో ? ) గార్ల పిండివంటతోనే విందు చేసేవారు. అది మీకు ఇప్పటికి యేలాజ్ఞాపకం వుందంటారేమో ? నాధారణయెఱింగినవారున్నూ ఆ మధ్య నేను వ్రాసిన దీర్ఘవ్యాసాలు చదివినవారున్నూ యీప్రశ్న వేయరు. నాకు మూఁడోసం వత్సరములో నా తరువాత పుట్టి-మొన్న పురుట్ల వోయిన “ప్రబుద్ధుడు” అనేపద్యాధానికి లక్ష్యమైన మాతమ్ముడు పురుడు సహా యిప్పటికింకా తూ. చా. తప్పకుండా జ్ఞాపకం. అతిశయోక్తిగా జమకట్టుకుంటే అలాగే జమకట్టుకోండి. నమ్మితే నమ్మండి — “నమ్మిన నమ్మకున్న నది నావ శమా” అన్నారు మా పరమమిత్రులు శ్రీదాసు శ్రీరామ మహాకవిగారు యేదో విషయం వ్రాస్తూ తెలుగు నాడు అనే చిన్నపుస్తకంలో. యిది విషయాంతరం, ప్రస్తుత విషయం జ్ఞాపకం వుందనడానికి బీజమేమిటంటే ? అప్పటికి ఏడేనిమి దేశ్వనాడు నాకొకస్యాలకుడుండేవాడు. ఆకుట్టువాడు ఆ గార్ల పిండివంట సందర్భములో అన్నాడుకదా ? మా అత్తగారితో — “అమ్మా ! యీవాళ మనింట్లో గార్లు వండుతున్నావు తద్దినమా ?” అన్నాడు. అది మా మామగారువిని వాణ్ణితిట్టి అయ్యో అమంగళంగా అన్నాడే అని నొచ్చుకున్నారు. ఆయన కుట్టువాణ్ణి తిట్టిన తిట్లు కూడా

జ్ఞాపకం వున్నాయని యెలక మీదా పిల్లిమీదా పెట్టి నేను విమర్శకుడు గారిని తిట్టినట్టువారు భావించుకుంటారని వుటంకించలేదు. క్రియమాట యీవృద్ధదశలో తటస్థించిన అత్తవారివిందులోనే కాక బాల్యదశ లోకూడా నాకు అత్తవారివిందు “గార్ల” తోనేజరిగేదన్నది యిక్కడ వక్తవ్యాంశం. మాఅత్తమామలు నన్నుయెప్పుడూ గారు పదంతోపే పిల్చేవారన్నది ధ్వన్యర్థం. యీ మామగారు యేకవచనంతోపే గౌరవించారు. పూర్వం, యింతకూ చెప్పేదేమిటంటే ? యిప్పుడు వ్రాస్తూవున్న వ్యాసంలో మాత్రం, దుందుడుకు మాటలు కొంత మృగ్యం అనియ్యేవే సాహసోక్తులు తలకు తగని ప్రసంగాలు చాలా వున్నాయి అవి పూర్వపక్ష సిద్ధాంతాలు చేసుకొనే టప్పుడు ప్రతివారి వ్రాతలలోనున్నూ అంతో యింతో వుంటూనే వుంటాయి కనక వాట్లని గూర్చి వ్రాయవలసిందిలేదు. గార్లపురాణం అంతవ సరం లేకపోయినా నాజ్ఞాపకశక్తిని తెల్పడానికి వుటంకించాను. శిష్టావారి అభినందన సందర్భములో స్వాగతంలో వున్న విమర్శకుడుగారి — “కత్తి రుళిపించు”ను గూర్చిన ప్రసంగములోనుంచి యిలా ఎక్కడికో పోతూ వున్నాము “కత్తిరుళిపించు” వ్రాత చాలా సరసంగావుంది. యేమంటారా ? వ్రాసినవారు యిట్టే తప్పుకోవచ్చు, హిట్లరు మహాశూరుడు కదా ? అతడిమీద మాయింట్లో నేను కూర్చుండి బ్రిటిషు తరపున నావద్దవున్న (బండాడిముక్కుకూడాతెగని) మొద్దుచాకు నూరి రుళిపించ వచ్చునుగదా ? అది పనిచేసిందా ? లేదా ? అన్నది విచారణాంతరం. శ్రీకృష్ణభగవానుడేమన్నాడు—

“కర్మజ్యేవాధికారిస్తే మా ఫలేషు కదాచన”

అనలేదా ? ఫలం దై వాయత్తం. మనం చేయవలసింది పనిమాత్రమే అట్టిపనిని విమర్శకుడుగారు చేసినారు కనుక వారు మహాసాహసులని మాత్రమే ఆవాక్యం చెపుతుంది. ధ్వనినికూడాతీస్తే విమర్శకునిశక్తి, వెం. కవులముందు అంతగాని కొంతగాని పసకట్టేది కాదుగాని కాక పోయినా సాహసించి అందుకు పూనుకోవడం అభినందనీయమని కూడా తేలుతుంది. ధ్వనిగదా ? “అస్తమేతి గభస్తిమాన్” అనేవాక్యం యెందటి

తెన్నివిధాల ధ్వనించింది. కాని ఆధ్వనికికూడా కొంచెం సంబంధం మాత్రం వుండాలి. యీమాట విమర్శకుఁడుగారు బాగా గమనించాలి. ఇది విషయాంతరం శిష్టావారు స్థూలదృష్టిని అభినందించడంలో ఆమాట దొర్లినట్టు అనుకోవడమే యిప్పటికి నాకు కర్తవ్యం యేదేనా యింతకంటే అధికం వారు తెల్పితే తెలుసుకోవడమున్నా-పెళ్ళిపీటలమీద వున్న పెండ్లికొడుకును వారివారికి తోచినట్టు అందఱూ ఆశీర్వదిస్తారు. వాటికి అవయవార్థాలతో అవసరం వుండదు. ప్రస్తుతం సందర్భం ఆలాంటిదై నా ప్రసక్తి కలిగి కొంతవ్రాయవలసి వచ్చింది. యెందులోన్నుంచి యెందులోకో పోవడంవల్ల ప్రధానాంశం మఱుగుపడుతుంది, మామీసాల ప్రసక్తిలో విమర్శకులు వేసినప్రశ్న ఆయనకు బొత్తిగా దానిపూర్వోత్తరసందర్భాలు తెలియకవేసిన ప్రశ్నగా ఋజువు చేయబడిందికదా ? యీలాటిప్రశ్నలే గుంటూరుసీమలోని (ఆస్థాంతంవారు ఆబాలగోపాలమూ యెఱిగిన) సందర్భాలను గూర్చి కొన్ని వేసివున్నారు. స్వర్గతులుకాగా మిగిలిన విమర్శకుఁడుగారి బంధువులకే వాల్లవిషయం బరాతంపెట్టి వున్నాను.

వారు యీపాటికి విమర్శకుఁడుగారికి వాటినందర్బాలు చెప్పేవుంటారనుకొంటాను. కాని యీవిషయంలో యింకోటి ప్రస్తుతం ఆలోచించాలి. సుమారు ముప్పదియేళ్ళనాటి గుంటూరుసీమచరిత్ర యిప్పుడు 76 వత్సరాల ప్రాయంలో వుండడం నిజమే. అయితే అప్పటికి 46 వత్సరాల ప్రాయంలో వుండే వీరికి యితరులు బోధించడంతో పనేముంటుంది. అందుచేత యితరులకు బరాతం పెట్టడం కూడా అనవసరమే అనిన్నీ అసలు విమర్శకుఁడు గారికే బరాతం పెట్టడం యుక్తమనిన్నీ యిప్పటికి తేలింది. అయితే ఆయన యెఱిగేవుంటే ? వాల్లనుగూర్చి మళ్ళా యెందుకు ప్రశ్నిస్తారు ? అంటే వున్నదంతా దానిలోనే వుంది కుల్లన్ను. ఆప్రశ్నించడమే అత్యాశ్చర్యం. ఆశ్చర్యంలోనున్నూ ఆశ్చర్యం. ఆరోజుల్లో యీవిజృంభించడం బొత్తిగా కనపడక యిన్నాళ్ళకి విజృంభించడాని కారంభించడం యింకోటి. కాశికావృత్తికంటే కొముదే యెందుకు పూర్వం కాకూడదని మొదట ప్రశ్నించి తరువాత ఆప్రశ్నించడం బొత్తిగా అనభిజ్ఞత్వప్ర

యుక్తమని నేను సూచించినతర్వాత యిప్పటివ్యాసంలో ఆపూర్వత్వం గుంటూరిసీమ గ్రంథంలో వున్న నావాక్యాధారం మీదే సమర్థించబడుతుందని వుబలాటపడటం యింకోటి శాంతం పాపం : దీన్ని గుఱించి కొంచెం వ్రాస్తాను. వీరేవాక్యం భ్రమపడి దానికి ఆధారమవుతుందనుకొన్నారో : ఆవాక్యం సీమలో లేకపోలేదు గాని అది మా (తి. వెం.)ది కాదు. ప్రతివాదులవాదంలోది. సీమగ్రంథంలో అంతా రచనమాత్రాలూకే అని అనుకునే వీరు విమర్శకాగ్రణులు కావలసివచ్చిన యీకాలం అభినందనీయం. ఆవాక్యం వీరు పుదాహరించినప్పుడు దానితత్వాన్ని జోధపలుస్తాను. యిప్పటికి వారినంతోషాన్ని అలాగే వుండనిస్తాను. బొత్తిగా శాస్త్రసంస్కారం లేనివారు యేవో ప్రశ్నలు కూరగాయప్రశ్నలువేసి చాలించక యీబాధకూడా యెందుకో. “బుద్ధిః కర్మానుసారిణీ” మీసపు శంక వదిల్చినట్లయింది. యద్వా మీసం నేను మాత్రమే పెంచి తిరుపతిశాస్త్రి పెంచనే లేదని వాదసౌకర్యార్థంక్షణకాలం వప్పుకుని మాట్లాడుకుందాం. అప్పుడు మాత్రం “పెంచినారము” అని చెప్పగూడదా ? — “అన్యదో ద్వయోశ్చ” అనేది యేమవుతుంది ? యింకా వాదం సాగితే వీరు యింకో ప్రశ్నవేస్తారని తోస్తూవుంది. అది యిది.

“మిరిద్దఱూ జంటకవులు గదా ? తిరుపతిశాస్త్రి యిప్పటికి సుమారు 20 యేళ్ళనాడే దేహం చాలించాడు కదా ? నీవింకా దిక్కుమాలిన వ్యాసాలు వ్రాస్తూ వొక్కినరంలాగ జీవించి వున్నావేమీ మాయిష్టం వచ్చినట్లట్లా మమ్మల్ని వ్రాసుకోవడానికి అభ్యంతరం కల్పిస్తూ” అనేది కూడా వాకప్రశ్నలోకే చేరుతుందనుకోవడాని కభ్యంతరం వుంటుందా ? యీవిమర్శకుడుగారి ప్రశ్నలధోరణి చూస్తే, అలాటిప్రశ్న వేస్తారా ? విమర్శకాగ్రణిగారు. యిదివఱలో వేసినప్పటికీ యిప్పుడు కొన్ని బిరుదులు పొందివుండికూడా వేస్తారా ? అలాటి ప్రశ్న అంటే ? యిప్పుడు వేయరేమో కాని మునుపు వేయడాని కభ్యంతరం లేకమున్నూ లేదని మనవి చేస్తూ అలాటిప్రశ్నలే వీరు వేసినట్లు యిక్కడ మఱివకటిచూపి ఋజువు చేస్తూన్నాను. దేవీభాగవతపద్యం వీరివిమర్శన కంతకూ ఆయువుపట్టు

పద్యం— “క. ఎన్నిపురాణములు” అన్నది లోగడ వుదాహరించే వున్నానుగదా : ఆందులో యీయన చేసినశంక యేలాటిదో ? గమనించండి. అరణ్యపర్వం తెలిగిస్తూ చచ్చిన నన్నయ్య “యేలా నీవిచ్చేమెచ్చు పరిగ్రహించడానికి అర్హుడైనాడ” నికదా ? పశ్చింబారు విమర్శకాగ్రణి గారు. ఈయన భాగవతం యెప్పుడేనా ఆఖరికి కృత్యాదిపద్యాలేనా చదివి వుంటారో ? లేక లోకోపకారార్థం సంకయవిచ్ఛేదం చేయడానికి భారతం (అదేనా తెలుగే సుమంధీ) మాత్రమే చదివివుంటా రనుకోవాలో ? తెలియదు. యేమంటారా ? “మ. ఒనరన్ నన్నయతిక్కనాదికవు లీయిర్వింబురాణావళుల్ దెనుఁగుం జేసియు” అన్న పద్యంలో పోతన్నగారుచేసిన అపరాధాన్నేనా తి. వెం. కవులు. “క. ఎన్నిపురాణములు” అనేపద్యంలో చేసింది. అంతకన్న అధికమైనదా ? అట్టిస్థితిలో దీన్ని వీరే (తి. వెం.) చేసిన అపరాధంగా అపవదిస్తూ —

1. కవితాలలనమొగంబు బూడిదం బులిమెదవే
2. బ్రాహ్మణుండవ యింత దుర్మార్గమగునె ?
3. మామీదికరుణ (నన్నయ్య) చచ్చెనటన్నన్
4. దురభిమానంబు నీచోన దొరలికాక.

యిన్ని అసంగతోక్తులున్నూ సాహసోక్తులున్నూ వాయవలసి వుంటుందా ?

పోతన్నగారు నన్నయ్యను పురాణముమాత్రమే తెలిగించిన కవులలో మాత్రమే కాదు, పురాణావళుల్ తెలిగించిన కవులలో కూడా చేర్చి గౌరవించి వుండఁగా మేము గౌరవించఁ గూడదా ? దానికి యీవిమర్శకుఁడు గారి అభ్యంతరమా ? మాకు యిక్కడికి విమర్శకుఁడుగారి ప్రశ్న సౌడభ్యం వెల్లడిగా తెలుస్తూవుందా ? సౌడభ్యం (లడయో రభేదః)యీలా వున్నా. తిట్లేమో — 1. క్రొత్తవిశ్వస్థలన మూలఁ గూరుచుండి: 2. అరయఁ బదియవనాటి ముత్తైదువలన, 3. యిద్దఱుభోక్తల కెక్కుడెత్తది నము. 4. చచ్చిచెడంగలారు 5. పదయవనాటి యైదువలభంగి నడంగరే?

యీలాటి అమంగళాలతో వున్నా నిరసనోక్తులేమొ ? 1. వెట్టివెంకటాయ 2. మన వెంకటశాస్త్రి నీతిమాలిన వ్యాఖ్య. 3. ధీరహితా (బుద్ధిహీనుడ), 4. నీవె కవివె ? సింగిగూడఁ గవిత్వంబు చెప్పలేదె ? 5. బుద్ధిలేదె ? 6. చక్కపోతునని యుపమించుకొమ్ము.

యింతటి అనాత్మజ్ఞత్వంలో వున్నా యివిలేకమున్నూ నేను గణించనే లేదని ఈయన్ని త్రికరణశుద్ధిగా నేను నేర్పాడు (రమారమి 70 రూపాయలది) సమ్మాసించడానికి ఆహ్వానించినదానివల్లనే లోకం గుఱితిస్తుంది కదా ? నేను ఈతిల్లవల్ల అమాత్యసార్వభౌమవంశోచ్ఛవులే అయినా బొత్తిగా బొందఁబడుతూ వున్నారుగదా ? అని మనస్సారా గుఱితించి “బుద్ధిః కర్మానుసారిణీ” అని సమాధానం చెప్పికొని యిట్టి అనాత్మజ్ఞులతో ఆసన్న మరణదశాంతర్దశలలో వున్నమనం వాదోపవాదాలకి దిగడానికి ప్రాజ్ఞలోకం బొత్తిగా అంగీకరించదని యింట్లోవున్నపదార్థం గాని మనం కొని చేనేది కాదుగదా ? అని,

“క. అపకారికి నుపకారము నెపమెన్నక సేయువాఁడు నేర్పరి నుమతీ.”

అనేపద్యాన్ని స్మరించి ఆరీతిగా యీయన అనుగ్రహాన్ని సంపాదించుకొందామని ప్రయత్నించాను. ఈనాప్రయత్నం కూడా విఫలమే అయింది. విమర్శకుఁడుగారు దీన్ని అవమానంగా భావించారు. లోక మేలా భావించిందో ? చూడండీ. చాలా వుత్తరాలున్నా పక్కపిల్లకవి వుత్తరంలో నుంచి కొన్నిమాటలు మాత్రమే వుదాహరిస్తాను.

గునపట్టు, తాడేపల్లిగూడెం పోస్టు,

24-5-1939

మానాప్రగ్గడ శ్రీరామసుబ్బరాయశర్మ నమస్కరించి వ్యాసికొనెడి

విజ్ఞప్తి :

“కృష్ణాపత్రికలో ప్రకటింపఁబడినవ్యాసము (నన్నయ్యనుగూర్చినది) చూచితిని. దేవీభాగవతపు విమర్శకుఁడుగారికి మీరిచ్చిన సమాధానము చదివితిని. వారు పశ్చాత్తప్తులు కాకపోదని నానమ్మకము. ఏమందురా ?



“క. తిట్టినవారల మరలం

గట్టలుకం దిట్టఁ బోక కానుక లఱుతం

జుట్టఁగఁ జూతురు శాంతముఁ

బెట్టెనె? మీ యమ్మ ఉగ్గుఁ బెట్టెడివేళ॥”

నాకాశ్చర్యమైనది. ఇట్టి శాంతయుతుని ప్రేరేపణ లేకయే మీకృతి కర్తగారికి (మానియోగితల్లజునకు) కవిలోకమే సమాధానమీయఁగలదు. చేవారిలు.

అనేకులు కవులు అడ్వకేట్లు (ఇందుఁ గొందఱు వాచా అభినందించినవా రున్నారు.) ఉద్యోగులు (వీరందఱు నియోగులే) నాపూనికను అభినందించిన వారుగలరు. అసలు వారూ వీరూ యెందుకు బోధించాలి విమర్శకుఁడుగారి వార్ధక్యం బాగానే వుండి నలుగురి నోళ్ళల్లో పడవలసిన ప్రాప్తి లేకపోతే వారివృద్ధత్వమే వారిని బోధించేది. “అవశ్య మనుభోక్తవ్యం కృతంకర్మ” నిరసించినవారల్లా నేనెవరిని అతివ్యమునకై ఆహ్వానించితిను? వారు మాత్రమే అయితే వారికి మనస్సులో అన్ని అనుచితమైనతిట్లు తిట్టి యేలావెళ్ళి వానిసత్కారాన్ని స్వీకరించేది అనే సంశయం కలగడంలో ఆశ్చర్యం వుండకూడదు. అది మానవసహజమైనదర్శనం. ఎంతకోపం లోపల వున్నా శారీరకధర్మాలుగాని మానసికధర్మాలుగాని మార్పుచెందవన్నది సర్వామభవసిద్ధం. ఆకారణంచేత మొగం చెల్లక వారు నిరసించారు గాని మతోటికాదు కనక మళ్ళా వారిని ప్రార్థిస్తాను. అయితే— “రానివారలన్ రమ్మని పిల్వ వేడుకనరా” అని నన్ను లోకం పరిహసిస్తుందేమో? వినండి ఆయన నన్ను తిట్టినా అదూషణాలు నాకు భూషణాలుగానే పరిణమించాయి. యీలాటి తిట్లకు వప్పుకోలేదుగాని కీ॥ శే॥ సోమంచి భీమశంకరంగారు (ప్లేడరు) అమ్మాఅలీ బూతులయితే ఆశీర్వాదనాలే అని వొకప్పుడు చమత్కరించారు. యీతిట్లు లోకంలో యీలాటివా రుంటారని తెలుసుకోవడానికి అవకాశం గలిగి గురుత్వాన్ని కూడా చేసినట్లయింది. అందుచేత మొదట కొంచెం భారంగా కనపడ్డా క్రమంగా అది చెడ్డపని అయినప్పటికీ ముమ్మాటికికూడా చెడ్డపనేఅయినప్పటికీ దానివల్ల నాకుఁ

గాని నాయకస్వకుఁగాని యిప్పుడు గాని భవిష్యత్కాలంలోఁగాని జరిగే అపకారం యత్కించిత్తూ కూడా లేదని నాకు తోచింది. దీన్ని లోకం యెంతవఱకు విశ్వసిస్తుందో నాకు తెలియదు.

“ఉత్పత్త్యతే మమ తు కోఽసి సమానధర్మా”

అన్నాఁడు భవభూతి. అలమతి విస్తరేణ. అందుచేత వారిని నేను కవితాధార సావుగా వున్నదనే గుణలేఖాన్ని పురస్కరించుకొని తక్కిన దాన్ని సర్వమున్ను పొల్లుగా భావించి జల్లించి “తోసిరా” జని సమ్మానింప దలచినాను. యిప్పటికీ యింకా నాప్రయత్నం ఆమల్లోనే వుండిగాని “నిరాశాః పితరో గతాః” కాలేదు. వారితిల్లు సమర్థనీయాలు కావన్న సంగతి వారికి బాగా గోచరించినట్లు వారి యితీవలి సశేష వ్యాసంలో వుండే అక్షరాలవల్ల వ్యక్తం అవుతూ వుంది. ఆ అక్షరాలు చూచాకే నేనీ వ్యాసాన్ని వ్రాయడానికి ఆరంభించాను. ఇంకా వారి వ్యాసం “సశేష” స్థితిలో వున్నా యెప్పటికప్పుడే జీవితసంశయంలోవున్న నేను రాఁబోయే వారివ్యాసశేషం చూడకుండానే, “మీగాళ్ళు” సామెతగా భవిష్యత్తులో రాఁబోయేవారి మాటలను భావనాశక్తిచేత (కవులకు భావనాశక్తి చాలా సంగతులను గోచరింపఁ జేస్తుంది.) వూహించి మళ్ళా యీఅహ్వీనాన్ని పంపుతూన్నాను. ఇది విషయాంతరం. వారి వ్యాసంలో వున్న యీమాటలు వారికి వారితిల్లను సమర్థించుకునే వుపాయం లేక నీళ్ళు నమలవలసి వచ్చిందన్నసంగతిని తెలుపుతాయో : లేదో : చదువరులకు తెలియడానికి వుదాహరిస్తూవున్నాను.

“31 సంఖ్యగాఁ గొన్ని పద్యములు వెగటుగాఁ గనపడునట్లుటం కించి కొంత విపరీతార్థము చేసి వ్రాసియున్నారు. శాస్త్రిగారి యుద్దేశ మేమియో ? నేనట్లు తమ్ము నిందించినట్లు లోకమునకుఁ దోచవలయు ననికదా ? కానిండునాగ్రింధ మామూలగ్రము చదివినవారికైన సత్యము తెలియఁ బడదా ?” అని వ్రాయ మొదలిడినారు. నేను చేసిన విపరీతార్థ మేమో ? అసలు వారి సుపరీతార్థమేమో శ్రీ వావిళ్ళ వేంకటేశ్వరశాస్త్రిలు గారు గాని, లేదా వీరిని ధూళిపూడి సభలో అభినందించి నా పేరు లేక

మాయిద్దటి (తి. వెం. కవుల) పేరులు యెత్తికొన్న శ్రీ శిష్టాశాస్త్రులు గారు గాని లేదా? ఆ సభకు ప్రశ్నించుటగా శ్రీపితాపురం మహారాజావారి కాలేజీ నుండి దయచేసిన పండితమండనులు గాని నాకు తెల్పి మందలింతురని కోరుచున్నాను. నేనొకవేళ అందులో సుపరీతార్థమే వుందని ఆద్రాహ్మడికి యీలోకంలోనే కాదు పరతరీకూడా అపకారం యెందుకు కలగాలని అన్నా, వెగటుగాలేదు సొగసుగానేవుంది. స్వర్గానికి మెట్లు కడుతూవుందని అబద్ధానికి సిద్ధపడి వాదించడానికి దిగినా : ఆయా ముద్దుమాటలను సీ : యని రోయని పుణ్యాత్ములెక్కడైనా పుట్టి పున్నారా? అనేదే నా శంక. వీరే అక్కటలేదు విమర్శకుడుగారు తమకుఁ దోచిన యేవిజ్ఞులపేరులదా హరించినాసరే, వారేశాఖ వారేనా సరే, యేకులంవారై నా (18 జాతులలో) సరే, అడవాళ్ళేనాసరే, మగవాళ్ళేనాసరే, ఆ తిట్లు తిట్లుకావనియు, అందులో అంతరార్థం సుపరీతార్థ మున్నదనియు “పదియవనాటి ముత్తైదువు” పుణ్య శ్రీయే అనియు అర్థము చెప్పి విమర్శకుఁడు గారిని వొడ్డెక్కిస్తే నేను సంతోషిస్తాను. (యేదో? కాలకర్మ దోషంచేత కర్మం చాలక అలా నోరు కాదు చేయి జాతించి అని క్షమాపణ (నాకుకాదు) లోకానికి చెప్పి నిర్దోషత్వాన్ని సంపాదించుకోక యింకా తగుదునంటూ యీ పిడివాదం యెందుకంటాను?) తగుదునని యింకా వ్యాసాన్ని వ్రాసి పత్రిక నిండిస్తూ తమ అనుచిత ప్రసంగాన్ని సమర్థించుకోవడానికి ఉపాయం కనపడక యితరులు విపరీతార్థం చేశారనిన్నీ— “వెగటుగా వుండేటట్టు ప్రకటించారనిన్నీ అపవదించడం శోచనీయం కాదా? పైగా—

శాస్త్రిగారి యుద్దేశమేమియో? నే నట్లు తమ్ము నిందించినట్లు లోకమునకుఁ దోచవలయునని కదా? (లోకానికి నిందించినట్లు తోచు స్తుతించినట్లుగానే తోస్తుందేమి?)

ఈ వాక్యసౌడభ్యం చదువరులు గమనించాలి. శాస్త్రిగారియుద్దేశం శాల్వోడు సమర్పించుకోవడమే ముమ్మాటికిన్నీ అంతే. తిట్టనట్లుమాత్రం లోకానికి తోచకుండా శాస్త్రిగారు చేయాలి. చేయగలరా? తిడితేమాత్రం 76 సంవత్సరాల బ్రాహ్మణుడగుదా : యెందుకు పడఁగూడదూ? అంటాను

పైఁగా అంతకంటె అనఁగా తిట్లకంటె అధిక పాండిత్యం పూర్ణానుస్వారంగా వుండి విమర్శనకు పూనుకొన్నవృద్ధులు తిడితే మాత్రం నోరుమూసు కూరుకోవాలిగాని అయ్యా! చూడండని వారితోను పీరితోను చెప్పకోవడం కూడానా? యెంత ఘాతచేశాఁడూ. వెం. శా. (ముదిమి రెండవ బాల్యంబు కదా) అవును తప్పే. దాన్ని వారించుకోవడానికేకదా? శ్రీవారిని శాస్త్రోడుతో అభినందన పద్యాలతో సహాగా సత్కరించడానికి సఁకల్పించుకున్నాఁడు. కాబట్టి వారు వాఁడికోరిక తీర్చడంకన్న కర్తవ్యం లేదు. పైఁగా “నేను విమర్శన గ్రంథమున వ్రాసిన విషయములకు సరియైన సమాధానము వ్రాసిరేమో చూడుఁడు.” (యెంతముష్టుగా వుంవో? యీ వాక్యం పరిశీలించాలి) అని కూడా వ్రాస్తారే? నన్నయ్యను గుఱించిన ఆక్షేపణ దానిలో వున్నదేనా? మీసప్రస్తావన దానిలోదేనా? వాల్లనుగూర్చి నన్నయ్య భట్టు వ్యాసంలో మొదటి దానికిన్నీ దీనిలో మీసప్రసక్తికిన్నీ సమాధానం వ్రాశానా? తక్కినదానికి బంధుసముద్రులకి బరాతం పెట్టివున్నానా?

యిఁకనట్లా “పదియవనాటి ముత్తైదువు వగయిరా తిట్లకు నేను జవాబుచెప్ప వలసి వుంటుంది. యేమని చెప్పాలో తోఁచకే నేల్జోడు బహుమానంగా యివ్వ దలచుకున్నాను. (వెనకఅభాత్తువాదం చేసి నీయమ్మ జిజ్ఞాసా అంటూ వాదించినపండితుడి కేశాలు శిరస్సున ధరించి తనకు రాజు గారిచ్చినబహుమానం ఆయనకిచ్చిన సంగతి లోకానికి తెలియదా? వెం.శా. ఆయనకి తీసిపోతాఁడా) ద్రావిడస్త్రీల కుచాలుకూడా తడివినందుకు వొక్కనాకేకాక పత్రికాధిపతులకుకూడా సంబంధం వుండడంచేత మేము ఉభయులమున్నూ చెఱివకనేల్జోడున్నూ బహుమతీచేస్తేనేగాని మా పాపాలు పటాపంచలైపోవు వెల్నాటికనక తి. శా. కి యీ ప్రాయశ్చిత్తం చేసుకోవలసి వుండదు. ధన్యుఁడు! కనక వేంకటేశ్వరశాస్త్రులవారిని హెచ్చరిస్తూన్నాను. నేల్జోడు సిద్ధంచేయమని. యిఁకమీఁదటనేనా యీలాటివారి వ్యాసాలు అనాలోచితంగా ప్రకటించి నాబోటి సర్వసంసిద్ధులకి అమాంగళ్యపు వ్రాతలు (మఱివకప్పుడేనా సరే) వ్రాసే యీలాటి ప్రబుద్ధులద్వారా పనికిల్పించి బాధించడం యుక్తంకాదని పత్రికాప్రవర్తకులకు తోఁచేయడం క్రియా

రూపంగానో వాగూపంగానో వారిఅనుతాపాన్ని ప్రకటించ గోరుచున్నాను. లేదా ? పరుండియే నే నింకా బళ్ళని తోలగలను వ్యాసాలు. వాల్లని జాగ్రత్తగా ముద్రించి ప్రకటించి ఆయిలోపాన్ని సవరించుకోవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. విమర్శనగ్రంథం చూచినట్లయితే మీరు యెంత యేవగించుకుంటారో అనుకుంటాను. అయినా నాకోసంచూచి అందేదేనా ఉత్తరం యియ్యతగ్గది వుందేమో ? పత్రికాధిపతులు చూపితే దానికి తోచినసమాధానాన్ని యిస్తాను. అధిపతులే అక్కటలేదు. నన్నుద్వేషించేవారు సుప్రసిద్ధులు కొందఱున్నారుగదా ? పేళ్ళెందుకు తీరికూర్చుని ఆద్వేషించేవారిని ఆశ్రయించేనా సరే తిట్లుకావని వారిచేత అనిపిస్తే యింకో సేల్తోడుకూదాను. సరేనా అసలు విమర్శకులకు నన్నుప్రశ్నించడానికి అర్హత యెంత వఱకు వున్నట్లు గోచరిస్తుందో ? ఆయనచేసిన “పదియవనాటి” వగైరా 31 ఆశీర్వాదాలవల్లనే కాక యింకా గ్రంథంలోవున్న ఆశీర్వాదాలవల్ల కూడా నిర్ణయించి పత్రికలో పత్రికాధిపతుల ఆచార ప్రకారం ప్రకటించి లోకాన్ని సంతోషపెట్టగోరతాను. పత్రికలలో పలుసంగతులు పడుతూ వుంటాయి. వాల్లన్నిటికీ మేము బాధ్యులమా ? మీలో మీరు వాదోపవాదాలద్వారా తీర్పుకోవలసిందే అనిగాని లీగల్గా అనిగాని జవాబుచెప్పతారా. యిది పత్రికాధిపతులందఱున్నూ మామూలుగా చెప్పే సమాధానమే. యిది స్పెషల్ విషయంగా మీరు పరిగణిస్తారనియ్యేమే యింతగా వ్రాశాను గాని లేకపోతే యీమాత్రానికైతే వ్రాయను. ఈయనకు జవాబు చెప్పలేకపోను ? (అనగా యిప్పుడేకాదు జీవితానంతరం అధమం ఒక సంవత్సరందాకా కూడా చేతిలో లేఖని పనిచేస్తూనే వుంటుందని నా పిచ్చి నమ్మిక) గాని యీ వయస్సులో యీలాటి అనుచిత ప్రసంగానికి (అనగా కోర్టువారు తీర్చవలసినదానికన్నమాట) నేను జవాబులు వ్రాస్తూ కూర్చుండడానికి లోకోపకారకార్యాలలో తఱచుగా ప్రవర్తించే మీభోట్లు ఆమోదిస్తారా ? మీ పత్రికపుట్టి సుమారు యిరవైయేళ్ళేనా కాకపోదుగదా ? యేవిమర్శకులేనా . యే గ్రంథకర్తనేనా “పదియవనాటి ముత్తైదుపు” లోనైన అపృచ్ఛపుమాటలతో బహుకరించినట్లెఱుగుదురా : అట్టిమాట

తెన్నఁదేనా మీరు (ఇప్పుడూ ఆమాటలు మీరు ప్రకటించ లేదునుడీ పాపం : ఆయనే ప్రతిష్ఠకోసం చిరకాలం దాచిదాచి యిప్పటికి అదృష్టం పండి స్వద్రవ్యంతో బయటికి బెట్టి వున్నారు.) మీ పత్రికలో ప్రకటించి వున్నారా ? అని నా ప్రశ్న. తాము జూడలేదు యాయన తిట్లని యీసంగతి నే నెఱుఁగుదును. యాయన విమర్శకులు కారు. వట్టి అనాత్మజ్ఞులు అని నేను తెలిసి కొన్నాను. మొట్టమొదటనే పంపిన భారతసంశయవిచ్ఛేదం మీఁద అభిప్రాయం అసలు వారు కోరకుండానే నాఅంతట నేనే వాకమాదిరిగా యిచ్చి మెల్లిగా రంగంలోకి అవతరింపచేశాను. అప్పుడీపుస్తకం విమర్శనం పంపించారు. చూచాను. సమ్మానించ తలచాను. దానికి ఆయన నాకు అనుగ్రహించిన ప్రత్యుత్తరం ఇది.

“తామే మాగ్రామము వచ్చి సభచేసి చేయవలసి యుండునుగాని నేను తమగ్రామము వచ్చుట తగియుండదు.”

“యెందుచేత తగియుండదోకదా ? కృతిప్రదాత కృతి నాయకుని కడ కేగి సమ్మానింపఁబడుట ఆచారమా ? కృతినాయకుఁడు కృతియిచ్చిన గ్రంథకర్తయింటికేగి సమ్మానాన్ని పొందుట ఆచారమా ? తిక్కన్నసోమయాజులుగారికి కేతనమహాకవి దశకుమారచరిత్రను కృతినిచ్చెను గదా ? దానిని తిక్కన్నగారి గృహమునకు వచ్చి వినిచి సమ్మానమును తిక్కన్నగారి గ్రామములో పొంది వుండునా ? లేక తిక్కన్నగారే కేతన్నగారి వూరు వెళ్ళి అక్కడనే కేతన్నగారి కవిత్వాన్ని విని వారింటే భోంచేసి సమ్మానించి వచ్చివుంటారా ? మనుమసిద్ధి తిక్కన్నగారింటికి వచ్చి ఉత్తర రామాయణాన్ని విని సత్కరించి తన రాజధానికి లేదా ? కొటకు వెళ్ళి యుండునా ? యింతటి పరిజ్ఞానంకూడా గుం. డి. విమర్శకుఁడుగారికి లేదని లోకం అభిప్రాయపడరాదు. నేను అంతకంటే పడేదిలేదు. కాని యేంచేస్తారు పాపం : పురిలో చిక్కారు.

“అప్రతిపత్తిమూఢమనసా ద్విత్వాస్థితా నాడికాః” అన్న యెత్తు నే నెత్తడంచేత యేమీ వ్యాయదానికి కలమాడక యీలా అపహాస్యపు

టక్కరాలు వెళ్ళగ్రక్కారే : కాని అసలుశక్తి యీలాటిది కాదు. లౌకిక గ్రేసరులు అంతెలలో మంచి పాండిత్యముంది. దాన్నిబట్టి సంఖ్యావంతుల కూడా (అసలు సంఖ్యావచ్చువృత్పత్తి వేటుకదా) అనబడతారు. యీమధ్యనే అభినవ తిక్కయజ్ఞులు కూడా వారిగ్రామంలోనే (యింట గెల్చి రచ్చ గెలుపు మన్నారుకదా) అయి వున్నారు. యీపైని త్రిలోక విజయంకూడా చేస్తే చేస్తారేమో; “పదియవనాటి ముత్తైదువునూ, దశాహం నాటి ముత్తైదువునూ” బంగారు పట్టుతల్లిగా సమర్థిస్తారు. (ఇంకా యీలాటి అపృచ్ఛ్యప్రసంగం చాలావుంది.) దానితో ఆచిరుదేకాదు సర్వమూ సమర్థితం అవుతుంది చూస్తాము. కానీ ధూళిపూడి గ్రామస్థులకు మహాకవి తిక్కన్నగారియెడల గౌరవం లవలేకమున్నూ లేదేమోనని వివేకులు అనుమానించ వలసి వస్తుందేమో అని నాచింత, యేమంటే ? యీయనజ్ఞానం మిక్కిలి సామాన్యంగా కనపడుతూ వుంది. వీరికిచ్చినస్థానమేమో పెద్దది యిప్పుడు తిక్కన్నగారి యశఃకాయమే వుందిగాని అసలు కాయంలేదు. పరిశీలించేవారు అనుకోరుగాని స్థూలదృష్టులు వారిబండారంకూడా యింత పాటిదే అనుకుంటే ? ఆయ్యో : కర్మమూ ! తిక్కన్నగారి ప్రజ్ఞావిశేషపరిజ్ఞానానికి యీలాటి వుపమేయ స్థానాలేనాగతి : అలా యెవరంటారు, గాని లోకంలో ప్రాజ్ఞుల సంఖ్య చాలా తక్కువ, ప్రాజ్ఞేతరులే అనగా ? జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధులే యెక్కువ. అందుచేత కొంత వారికికూడా మనం భయంపడవలసి వుంటుందని నామనవి. సరిగ్గా నాలుగు పంతులు వ్రాయడానికి సామర్థ్యం పూర్ణాను స్వారంగా వుండే వీరు పెద్దపెద్దమాటలు ప్రకటిస్తారే ! యీసాహసం వీరికి యెక్కడనుండి వచ్చిందోగదా ! ఆ యీ సందర్భం యిక లోకమే తేలుస్తుంది. అందుకే నాశాంతి మంత్రాలు వీరికి నచ్చాయి కావు. నాసంధి అంతకంటే నచ్చింది కాదు. నాసమ్మానాన్ని నిరాకరించారు సరే, అంతటితోనేనా వూరుకున్నారా ! ఉహూ ! ఊరుకోలేదు. యీక్రింది వాక్యాన్ని చిత్తగించండి.

“అట్లుకాదేని వారు వచ్చినట్లయిన సభచేసి నాకృతికి నాయకునై రని నేజేయదగిన విధమున వంచన లేకుండ బహుమతి చేసి పంపెదను.”

యీ మహావాక్యంలో .... “నాయకులైరి” అన్నవాక్యంలో కర్త తాత్పర్యం అట్టిదానో కాదో గాని నాకు పక స్వారస్యం కనబడుతుంది. వెం. శా. తనంతట తానే నాయకత్వాన్ని ఆపాదించుకుంటే దాన్ని తప్పించడానికి అవకాశములేక తప్పనివిధి అయి వప్పుకోవలసి వచ్చిందిగాని అసలు నా అభిప్రాయం యీ “బూడిదం బులిము” బాంధవ్యం అంగీకరించవలసి వస్తుందని కలలోగూడా యెఱిగనే యెఱిగను అని స్ఫురిస్తూ వుంది. ఇది సత్యదూరంకాదు. యింకా పతిశీలిస్తే “గోడమీది పిల్లిమాదిరిగా” వున్న ఆ మాటలలో అవమానించి పంపుతానని కూడా స్ఫురిస్తుంది. నేను అందుకూ సిద్ధమే, చప్పట్లపర్వం చూడండి. నా యందు యెంత ఆగ్రహమో వున్నట్లు అమాంగళ్యపు తిట్లవల్ల స్ఫుటమవుతున్నావుండగా ప్రేమగా ఈలాటి పరమశక్తుణ్ణి నన్ను జామాతగా విమర్శకుడు గారు బుద్ధిపూర్వకంగా అంగీకరిస్తారని యెవరనుకుంటారు ? భవతు. యేలాగయితేనేమి ? యిప్పటికి మనుగుడుపు ఆహ్వానందాకా వచ్చింది కదా ? యీ వివాహం సర్వధా రాణిసంయుక్తకున్నూ పృథ్వీరాజుకున్నూ జరిగినమాదిరిగా ఆచరిత్ర యెఱిగినవారు భావిస్తారు సంయుక్తతండ్రికి యేకోశమందున్నూ పృథ్వీరాజుయందు యిష్టంలేదు, లేకపోతేమాత్రం దై వలిఖితం తప్పుతుందా?

“ఎన్నఁగ రాదుగా ? మఱియు నేటికి నేటికి ధాత వాయునో” కృతి యిచ్చి వుండినీ బహుమతి వుచ్చుకోవడానికి దయచేయవలసిందని నేను సగౌరవంగా కోరితే గతంలో తామెనర్చిన అపచారాలవల్ల రావడానికి మొగం చెల్లక ఆ బహుమానం అక్కడకే మూటగట్టి తెచ్చి చేయవలసిందంటారే ! యిది యెక్కడి లోకజ్ఞానం బాబూ ? ఏమో ? అలాఅనడానికిన్నీ వల్లకాదు; “కవితాలలన మొగంబు బూడిదం బులిమే” వాళ్ళకు దానిలోవున్న స్వారస్యం బోధపడుతుందా ! ఏదో మాదిరి “ముత్తైదువు” కదా ! వాడు కృతిభర్త నేర్పొడు పట్టుకొని అత్తవారింటికే (స్వంత ఖర్చులతో కూడా కాబోలును) వెళ్ళి కృతికన్యాప్రదాతను సమ్మానించడం యెట్టిదో ? ధూళిపూడి గ్రామమే తెలుసుకొనుఁగాక. ఆ భారం దానిదే నాకెందుకు—యిక. “ఏ భూపాలుడీ పచ్చినన్” అన్నసాకును గూర్చి



విచారిద్దాం. తృతీయ చరణంలో వున్న— “సాలగ్రామము మున్నుఁగా గొనఁడు” అన్నది బాధిస్తుందని కాబోలు స్పృశించనే లేదు. ఆసాల గ్రామ పదంవల్ల కాళ్ళుగడిగి మంత్రపూర్వం యిచ్చే షోడశమహావానాలు గాని దశదానాలుగాని (అనఁగా పురోహితవృత్తిలో వుండేవారు పరిగ్రహించే వన్నమాట) ప్రవరాఖ్యుఁడు న ప్రతిగ్రహీత కనక పరిగ్రహించడనే స్వారస్యమే వస్తుందిగాని పాండిత్యప్రయుక్తమైన సన్మానాలుకూడా అతఁడు పరిగ్రహించక నిరాకరిస్తాఁడని స్ఫురించదు. స్పృశించక వదిలినా ఆసాలగ్రామం “ఎట్ నెట్రా” న్యాయంచేత వచ్చితిరుతుంది. పెద్దనామాత్య ప్రభృతి మహాకవులు అగ్రహారాలు రాజులవల్ల సగౌరవముగా స్వీకరించే వున్నారుగాని నిరాకరించలేదు. (కోకటగ్రామాద్యనేకాగ్రహారంబులడిగిన సీమల యందునిచ్చె.) కాబట్టి మన అభినవతిక్తయజ్ఞగారు నాయుచ్చు సేల్తోడు బహుమానాన్ని నిరాకరించడానికి ఆసాకు బొత్తిగా యేమీ ఉపకరింపనందున— మొగం చెల్లకపోవడమే యందుక్కారణమని తప్పక యొప్పికో వలసివస్తువుంది. యీవూహ నిక్కమే ఆయితే యిప్పటికేనా “పశ్చాత్తాపానికి” వచ్చినట్టు ప్రాజ్ఞలోకం భావించడమే కాకుండా పశ్చాత్తాపం పాపనివారకంకాబట్టి పారలౌకికపు చిక్కు కూడా వారికి లేదని తోస్తుంది. నాకు వయస్సు ఉత్తరవయస్సు కనక ఐహికభయంకంపై పారమార్థిక భయమే యెక్కువగా చూచుకోవలసి వుంటుందని వేటుగా చెప్పనక్కరలేదు. “శా. నాకుం దోచినమాట యైహికమటన్నన్ దీర్ఘ యాత్రాపరుల్, వీరకంజేయు మకాము లందొకటియౌ వేయెళ్ళు టివిచి నన్.” మఱేమీ ఆశ్చర్యంగా కనపడదుగానీ యేపైలాపచ్చీసు వయస్సులో నేనావున్నవారైతే యీలాటి తిట్లుతిట్టి ప్రచురించారన్నా కొంత అంగీకరించడానికి మనస్సు వొప్పుకుంటుందిగాని యీలాటి పెద్దలు భారతాది గ్రంథపఠీలకులు విమర్శకులు లౌకికసార్వభౌములు పైఁగా అంతో యంతో కవులున్నాగదా ? వీరు ! వీరు— “పదియవనాటి” మొదలైన తిట్లు మమ్మల్ని కాదే అనుకుందాం వేటాకరినేనాయెంత వికృష్టజ్ఞేనా తిట్టి ప్రచురించి (వారు కోర్టుకు మాలాగే వెళ్ళరే అనుకోండి) మళ్ళా

లోకంలో యెలా తలెత్తుకు తిరగడానికి వల్లపతుతుం దనుకున్నారో అనేదే పెద్ద సందేహం. మాశిష్యకోటిలో వ్యక్తులిద్దరు యీమధ్య నేను బెజవాడ వెళ్ళినప్పుడు “యీలాటివారి కందఱికి మీరుజవాబు చెపుతూ వుండడం మీది పెద్దలోపం” అంటూ నన్నుమందలించడానికి మొదలు పెట్టారు. దానిమీద—

“నాయనా ! ఆయనమీకు దగ్గర బంధువులు కాకపోయినా శాఖా మాత్రబంధువులు కాకపోదుగదా ? నాకుపనిలేకుండా పోతుంది. కాస్త కలిగించుకొని మంచి మార్గానికి తిప్పండి అని ఆయిద్దఱిలో వకరితో మాత్రము అని చూచాను. కానీ అతనికి యెల్లప్పుడూ ఆ కాంగ్రెస్సు వర్కుతోపే సరిపోవడం చేతనో యేమో ? మళ్ళా యీప్రకృతి యెత్తుకోనేలేదు. లేకపోతే వుపేషించేవాఁడు కాఁడు. గుంటూరుసీమ వివాదల పుట్టుపూర్వోత్తరం పూర్తిగా యెఱిగి ఆయ్యా ! అని నొచ్చికొనే వాళ్ళల్లో మొట్టమొదటివాఁడే. “ఉ. శాఖకు నవ్రితిష్ఠ” యీలాటి వృధా అభిమానం అని చింతించేవాఁడే. అయినా—

“సమాజు చేయఁబోతే మనీదుమెడఁబడ్డది” అన్నట్టున్న యీవ్యర్థ వ్యాపారంలోకి యెవఁడో నావంటి చేదస్తుడుతప్ప యెవఁడు కలిగించుకుంటాడు ? ఆలాకలిగించుకుంటే పిమర్చకుఁడుగారు ఆవ్యక్తులనుకూడా విభీషణాయితాళుని నిందించడం వుంది. అది వారివిమర్శన గ్రంథంలో వక విశేషాంశమే. కీ॥ శే॥ వడ్లమన్నాఁటి నరసింహశర్మనున్నా ప్రస్తుతం విశాఖపట్నంలో ఉద్యోగిగానున్న పింగళి లక్ష్మీకాంతాన్నిన్నీ నాఁడేమో అనఁగా గుంటూరుసీమవివాదములలో ఆవలిపక్షానికి వ్యతిరేకంగా న్యాయ పక్షాన్ని వర్తించారని వీరు దూషించివున్నారు. భవతు. యిప్పుడు వీరి పుద్యమాన్ని యేబంధుసముద్రులు సమర్థిస్తారో ? చూడవలసివుంది యేదో ఆకాలంలో ఆసీమలో వివాదం జరిగిందన్నమాటే కాని అప్పుడు పరమ శత్రువులుగా వున్న వారందఱున్నూ యిటీవల పరమబంధువులుగా మారి నట్టు నాకు బాగా అనుభూతం అయింది. అది బ్రాహ్మణలక్షణం. యెందుకు

అలాగ మాట రంటాను. నన్నయ్యభట్టు — “విప్రులయలుకయు తృణ హతాశనమ్ము దీర్ఘమగునె ?” అని వూరికేనే అన్నాడా ? అతడు లోకజ్ఞుడు “లోకజ్ఞానుభయభాషా” అని వూరికేనే వ్రాసుకున్నాడా ? లేదు. యిప్పటికీ సుమారు 16 యేళ్ళక్రితం నేను హఠాత్తుగా గుంటూరు వెళ్ళడం తటస్థించింది. అప్పుడు శ్రీయుతులు పాటిబండ సూర్యవారాయణరావుగారు (ప్రీడరు) అరండల్ పేటలోనే అనుకుంటాను వారు కట్టించిన శ్రీఆంజనేయ స్వామివారి ఆలయం చూడాలని బలవంతంగా తీర్పువెళ్ళి యెంతో ఆదరించారు. అప్పటిమాట యెందుకు ? సంవత్సరానికి పూర్వం బెజవాడలో శ్రీపాటిబండ సుందరావుగారు (అడ్వోకేటు) యెంతో ప్రయత్నపూర్వకంగా సప్తత్రకంగా సచ్చాత్రింగా నన్ను వారింటికి పిలుచుకొని వెళ్ళి నేలువలువగైరాలతో సమ్మానించి విందుకూడా చేశారు. పాటిబండవారినే ప్రత్యేకించి యెందుకు యెత్తుకున్నానంటే ఆరోజుల్లో “పండితబ్రువ లక్షణం” అనేపేరుతో మామీద కొన్ని దూషణోక్తులు వ్రాసినవారు పైవారిలో మొదటివారు. రెండవవారు బహుశః అప్పటికీ పుట్టివుంటారేమోకాని (“కాపీనవంతః ఖలు భాగ్యవంతః”) కనక ఆయుధ్ధం పాత్రత్వం వున్నవారు కాకపోయినా వారితండ్రిగారు శ్రీవేంకటరమణయ్య పంతులవారికి ద్వేషుడంటూ వుండవలసివస్తే చెళ్ళపిళ్ళనూత్రమే. కార్డు లోకూడా (లౌకికాగ్రేసరులై వుండకూడా) వాడు మహా దుర్మార్గుడు అని నిరాఘటంగా వ్రాసేవారు. శ్రీయుతులు కృత్తివెంటి గంగరాజుగారు ఆవ్రాయడాన్ని చూచి చాల మెచ్చుకొనేవారు. నేను వారి (వెం. ధ. య్య గారి) వ్రాతనే సమర్థించేవాణ్ణి. దానిమీద గంగరాజుగారికి పంతులుగారి మీద మఱింత కోపంవచ్చేది. యింతే వ్రాయవలసింది. యిక వ్రాస్తే సారస్యం చెడుతుంది. శేషం ఊహించుకోండి — లేదా ? గంగరాజుగారికి బందరువ్రాసి తెలుసుకోండి. చాలును యీసందర్భంలో నన్ను కార్డులో కూడా వాడు దుర్మార్గుడు అని వ్రాసేవారి వ్రాతను అమోదించి నేను సమర్థించడపు లొక్కయేమిటి ? అని అడుగుతారేమో ? అందులోనేవుంది. వెం. శా. ప్రజ్ఞావిశేషం యావత్తు; ఈబ్రాహ్మణుడువంటి యేకొలది

మంది హృదయం లోనోతప్ప అనాటివిషయం లేకంకూడా యిప్పుడు వున్నట్లేలేదు. వారూపీరూ క్షీరసీరన్యాయంగా వుంటూవున్నరోజుల్లో యాయన మళ్ళాదీన్ని లేవదీశారు. అయితే దీనిమూలాన్ని యాయనకేమా త్రమో లభించడంజరిగిందని వింటాను. అందుచేత కొంత అవసరమే అని తోస్తుంది. “సర్వః స్వార్థం సమీహతే కదా !” యాయన ప్రశ్నలు చూస్తే ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది. అత్యాశ్చర్యంగా కూడాను. దేవీభాగవతంలో నష? నాతెలివిని చూపించానుష?. (దేవీభాగవతమున సీతెలివి చూపి చూ.) దేవీభాగవతాన్ని ఆంధ్రీకరిస్తూ వున్న నేను నాతెలివిని చూపక యితరుల తెల్వి నేలా చూపేదీ? యెరువు తెచ్చుకొనేదా? “ఆదికవిభేద మిందేమి యవసరంబు” అంటూ వకప్రశ్న. యాప్రశ్నకు కొంచెం వ్రాసి యింక వ్యాసం విరమిస్తాను. ఆత్మకూరి విద్యావివాదం దేవీభాగవతం రచించడానికి మొదలిడిన కొద్దికాలంలో ప్రారంభ మయింది. ఆపండితులు లక్ష్యవిషయంలో భారతాన్నేకాని వాప్పేవారు కారు సరిగదా? అందులో నన్నయ్యనిమాత్రమే. యీచేదస్తం వారికి తెచ్చిపెట్టింది అహోబిలుఁడున్నా కవిరాక్షనుఁడున్నా. ఆనందర్థం యీకారణంచేత ఆకాలంలో ప్రస్తుతం అవడంచేత ఆగ్రంథపీఠికలో భారతప్రామాణ్యాన్నిగూర్చి చర్చించడం అవసరం అయింది. యెత్తుకున్నాను. చర్చించాను. చర్చించాను. తుట్టతుదకి “ఏమైనను భారతమ్మునకు నంజలి సేయక తీరదేరికిన్.” అని ముగ్గురు కవులూ ప్రామాణ్యకోటిప్రవిష్టులే అనితేల్చాను. యాయనకేం తెలిసి ప్రశ్నించారో! పాపం! “ఆదికవిభేద మిందేమి యవసరంబు” అంటూ ప్రశ్నిస్తూ, పైగా అంతటితో సరిపెట్టక, “దురభిమానంబు సీలోన దొరలి కాక” అనికూడా పైని కొనరువేస్తారు. ఆయీనందర్థాలు యెన్నని యెత్తి చూపేవి? చూపడమే వస్తే వొక్కత్రిలింగ చాలుతుందా? నేటితెలుగు పత్రికలన్నీ కలిస్తే కూడా చాలుతాయా? యింతటి అమాయకసార్వభౌములెక్కడేనా వుంటారా? యేప్రసక్తిన్నీ లేకుండానే భారతాన్నిగుఱించి అన్నిపద్యాలు పిచ్చిగానీ యెత్తి దానిపీఠికలో వ్రాస్తామా? పైగా నన్ను నేను,

“నక్కపోతుని” ఉపమించు (పోల్చు) కోవాలష : సరి: యెవఁ  
డేనా తన్ను తాను “నక్కపోతునని, కుక్కపోతునని” ఉపమించు  
కుంటాడా? విమర్శకుఁడుగారు యెన్నెన్నో బూతుఁగూతలు కావుకావు  
అమాంగళ్యపుకూత లుపయోగించినప్పుడు యీ “నక్క-పోతు” కూత  
మాత్రం అంతకు తీసిపోయిందని కాఁబోలు నాకు వదలిపెట్టారు. వారే  
పుపయోగించవచ్చునే? యిది. “పదియవనాటి” వగైరా మృదు ప్రసంగముకంటె చెడిపోయిందా? లేదా? “దున్నపోతు” అని కూడా ఉప  
మించి కసితీర్చుకోవచ్చునే? యేమంటారా! దున్నపోతుపోలికలో ప్రస్తు  
తం చాలా బలహీనస్థితిలో వున్ననాకు అది పంచగురువులలో వొక గురువు  
మామగారు వాడేదికనక ఆశీర్వాచనంగా పరిణమించి దున్నపోతుకు వుండే  
బలపరాక్రమాల్లో యేకతాంశమేనా నాకు అంటుకొని ఆయనగారి చొప్పు  
దంట్లుశంకలన్నిటికీ యీలాగే సమాధానాలు వ్రాస్తూ పాఞ్జులోకంచేత  
“యాయనకేం మతిపోయిందా?” అని పరిహాసంపఁబడడానికి కొంత  
వుపకరిస్తుంది కదా? ఆదున్నపోతుపమానం! అంతేకాక ముసలికి, రోగికి  
కృత్రికన్యాదానం చేసిన పూజ్యులు వానిక్షేమం కోసం పడరానిపాట్లు పడాలి.  
నేను శ్రీజయంతి పంతులుగారికిన్నీ శ్రీజయపురంమహారాజావారికిన్నీ  
మిక్కిలి వృద్ధులకు పిల్ల (కృత్రి) నిచ్చిచూడండి? యేలావ్రాశానో?  
గ్లో॥ భార్యగతాది వమధాఽపి మమోద్భూతావ కన్యాద్వయం జగదతీత  
కలావీలాసం జామాతరావతి తరాం జరతో చలబ్ధో సర్వాత్మనాయుషి  
భిత్కరుణా శరణ్యా” ఆశ్చర్యం. ఆశ్చర్యం. పైఁగా నాకు—

ఎక్కడో బ్రహ్మదేవుఁడు వ్రాశాడఁట? అందుచేత కవితావిష  
యంలో నాకు పేరు దక్కిందిష? ఏమిటా దక్కుతా? యీలాటివారిచేత  
బడబూతులు తినడమేనా? యెదురు తిరిగి నేను—

“అయ్యా! యెక్కడనో? అన్నారు గదా? అదియెక్కడ? యెవరు కనిపెట్టినారు? లేక.....అంటూ ప్రశ్నిస్తూ గేలిచేస్తే గతేమిషో? అయిచ్చేదీ పయిచ్చేదీ తెలుసుకోవద్దా? నాలాగ “కవితాలలనమొగంబు

బూడిదంబులిమెడి” వారిలో చేరేవారు కారుకదా ? వీరు కుంకుమతో పులి మేవారు. వేదజ్ఞానంలేని వైదికం యెంతశోభిస్తుందో ? లోకజ్ఞానంలేని లోకికమూ అంతేశోభిస్తుంది దనుకుంటాను. రెండిటికీ మారెండు వ్యక్తులున్నా లక్ష్యంగా నేటికాలానికి భగవంతునిచే సృష్టింపబడ్డాయి కాబోలును. ప్రశ్నల వైఖరేమో ? ఆలావుంది. అక్షరాలకు సమాధానం రాలేదంటూ నెపం వకటా ? చూడండి యింకోప్రశ్న.

“ఉపపతియా ? (అంకుమగఁడా ?) అగ్రాసనాధిపతి ?” అని కాశీ కృష్ణపూచార్లగారినిగుఱించి ప్రశ్నించారు. దీనిముద్దు లోకంగమనించి మెచ్చి మేకతోలు గప్పతుందని మామామగారిత్పర్యంగదా ! దీన్ని విమర్శించవలసివస్తేనో మొగుఁడుగాని అంకుమొగుఁడుగాని వుండవలసివస్తే ఆడాళ్ళకేగాని మొగాళ్ళకుఁ గాదుగదా ? తి. వెం. కవులు మొగాళ్ళా ? ఆడాళ్ళా ? వొకవేళ విమర్శకులు “అంకుమొగుణ్ణి కట్టిపెట్టడానికి ఆడాళ్ళే అంటారేమో ? అనరు. కృతికన్యకను దయచేశారుగదా ? అందుచేత సమన్వయించదు. లక్షణ చెప్పవలసివస్తుంది. ఆలక్షణ వాళ్ళపెళ్ళాలకో ? తల్లులకో ? నాయనమ్మలకో ? అమ్మమ్మలకో ? అనే అర్థాన్ని తీసుకు వస్తుంది. వాళ్ళుదుష్ప్రవర్తనగలవాళ్ళే అయితే యేమోగాని సత్ప్రవర్తన గలవాళ్ళే అయితే ఆలా అపవదించినవ్యక్తి యిహపరాలకు రెంటికీ దూరం అవడంలో సందేహ ముంటుందా ? పద్యం సాపుగానే వుందని నేనూ వొప్పుకుంటాను. దానికి నేల్తోడుబహుమానం మినహాయించండి. తుట్ట తుదకు యీలాక్షణికార్థంవచ్చి తీరుతుందనిన్నీ కంఠంపట్టుకుంటుందనిన్నీ లోకం యేవగించు కుంటుందనిన్నీ తెలిసే పుంటే విమర్శకుఁడు గారు పాపం ! ఆలా చిత్రించి వుండరు. తెలియకపోవడానికి కారణం వొక్క లోకజ్ఞానవైధుర్యంమాత్రమే కాదు. శాస్త్రజ్ఞాన వైధుర్యంకూడా దానిలో చేర్చుకోవాలి. దీన్నిబట్టే నేను “శాస్త్రజ్ఞులుగాని” అని వీరిని గూర్చి నన్నయ్యవ్యాసంలో వ్రాస్తాను. దానికి నామీద వీరికి కోపంవచ్చింది. నన్నయ్యధారతో (తత్సమధారతో) నేను యేయితరకవుల ధారలు (అవిషయంలోనే) తులనాదుఁగవని వ్రాశాను. తూఁగేవి వున్నట్లు వీరు కొన్ని

పద్యాలమొదళ్ళు సూచించారు; అయ్యో! దేవుడా ఆపద్యాలు అమడ దూరంలోకూడా నిలబడలేవు. పనిపడితే ఆయివిషయం కవులలోకూడా యెవరికోగాని అవగతమయ్యేదికాదు. వీరు చూపినపద్యాలన్నీ వాడివడపోసి వ్రాసినమాటే అది. అందుచే యేమాత్రమో కూర్పునేర్పుమాత్రంతో సర్వ జ్ఞత్వానికి దిగి “మనవెంకటశాస్త్రి నీతిమాలిన, తెల్విమాలిన, పనికిమాలిన, వ్రాతల్” అని వ్రాయడానికి సాహసించిన విమర్శకుడుగారికి ప్రస్తుత విషయం బొత్తిగా బోధించదు. నేను బోధించడానికి ప్రయత్నించినా లాభం లేదు. అని ప్రమాణంచేసి (చెప్పవలసిన విషయం కనక) చెప్పక తప్పిందికాదు. గర్వోక్తిగా భావించవద్దని అభ్యర్థన. (వచ్చునె?.....యేమి చ్చినగాని కానలకు నేగిరగాని హరిప్రబోధముల్) అన్నాడు ప్రహ్లాదుడు. ఆయి విషయము యీమధ్య యీవిమర్శకుడుగారి సన్మానసభకు అధ్యక్షులుగా వుండిన పితాపురపు కాలేజీపండితులు నిర్ణయింప వలంతులవుతారని వారి ముఖపరిచయం నాకులేకపోయినా వినికినిబట్టి విశ్వసిస్తూ బరాతంపెడుతూన్నాను. “కోవేత్తి కవితాతత్త్వ మీశ్వరో వేత్తివా నవా” నేనల్లా విమర్శకుడుగారు నన్ను యెన్నితిట్టినా? ధార సాపుగా వుందనే దానికే సంతోషించాను. తిట్లకేమి? వాటిశిఖా కోసినతిట్లు అవి గాలికి పోతాయి! అని నన్నయ్య వ్యాసంలో దులపరించి బహుమానానికి ఆహ్వానించానుగదా.

“ఉపపతియా? అగ్రాసనాధిపతి పల్లకిలో” అన్న కూర్పు యెంతో చక్కగా వుంది. యతికిగాని పాగ్రాసకుగాని తడుముకొన్నట్లులేదు. అయితే కవిత్వమంటే? “యతియుం బాగ్రసయుఁగూర్పు మాత్రమే” అగునా కాదుగదా? అయినా నేను రసపిపాసకుణ్ణి. ఆధారకే సంతసించి మాఅమ్మ మృల్లి నాయనమ్మల్ని కూడా అన్వేషించే తిట్లను గణించనే లేదు.

నేల్లోడు బహుమతీ యిద్దామనుకున్నాను. నామనోరథాన్ని విమర్శకుడుగారు అధఃకరించారు. వారివూసువెళ్ళి అక్కడ దాన్ని సమర్పించు కోవలసిందిగా ఆజ్ఞాపించారు. కాని అట్లాంటి ఆచారం లేకపోవడంచేత

వుపరమించుకొవలసి వచ్చింది. యీబహుమతీ జరిగేవుంటే విమర్శకుఁడు గారు నన్ను వుద్దేశించి వాడిన “వెట్టిపెంకటాయ” పదం సార్థకమే అయిందని కొంద రనుకొనేవారు. ప్రాజ్ఞులు సంతసించేవారు. యీమాత్రం ధారతో యతిప్రాసలు కూర్చేవారు ఆసీమలో అనాదిగా పలువురు వుంటూ వున్నారు. శాస్త్రజ్ఞత్వం మాత్రం యెక్కడోగాని వున్నట్లు యీకాలంలో కనపడదు. పూర్వకాలములో యింత శూన్యం కాదు. యిది విషయాంతరం. తిట్లు బాగా తిట్టితిమిగదా ? కసిదీరా అనిమాత్రమే యీవిమర్శకులు సంతోషించుకున్నారుగాని వాల్లవల్ల తేలేతత్వాన్ని పాపం ? ఆయన గమనించుకోలేదు. అవి ఆత్మాపకారకాలవుతా యనుకొన్నారా ? లేదు.

“బాబుకుఁ బెండ్లియో ననుచు బాబుఁడు సంతసమందె” అంటే, పాపం : పీట్లనుగూర్చి నాకువున్న అభిప్రాయాన్ని తెల్పేపద్యాలున్న పుస్తకాన్ని పీడు సపుత్రకంగా కొంత గూఢంగా మావూళ్ళో మాయింటి పడమటివసారాలో గుడ్డకుప్పీమీఁద అనారోగ్యంగా కూర్చుని వున్న నాకు యిప్పటికి రెండేళ్ళ ఆటుమాసాలనాఁడు దర్శనం యిచ్చినపుడు (జయంతిని) సమర్పించి వున్నాను. అప్పటికి వీరితిట్లపుస్తకం రచింపఁబడి వున్నప్పటికీ ముద్రితం కాలేదని శ్రీయుతులు పోవూరి వేంకటేశ్వర్లు గారిచే వీరు వ్రాయించిన పుస్తకంవల్ల తేలుతుంది. నేను వీరికి సమర్పించిన జయంతిబోవున్న—

శా. నన్నున్ దిట్టి జయింపలేరెవరు విన్నాణములేనట్టివా

రి స్నిచంపువిధానకగ్గమయి రా యీ తిట్లెనాకిచ్చు సం

పన్నత్వముఁ గవిత్య మెవ్వరు ననుం బ్రాజ్ఞత్వపర్యాప్తిమై

దున్నంగా లిఖియఁతురో ? పరమబంధుల్ వారు నాకెల్లరున్.

అనే పద్యమున్నూ—

శా. ఈమఁత్రార్థము నే నెఱింగినటు లింకేయార్యులున్నేర రే

సీ మంత్రము జపించియే జయముమై నేపారితిన్ దిట్లు నా

కేమిన్ రావనుకోకుఁ డందుననునిం కేయొజ్జలుం బోల రే

నేమో ? తిట్టెడివారిఁ దిట్టకయె హాయి నివ్వందు నాతిట్టులన్.



అనేపద్యమున్నూ వీరు చదవకుండానే వుంటారా? చదివివుండిన్నీ తమపుస్తకంలో వున్న తిట్లను సవరించుకోక పోవడంవల్ల వీరియెడల దైవాని కప్పటికప్పుడే చేసిన అనుచితప్పనివల్ల ఆగ్రహం కలిగిందనిన్నీ ఆకారణంచేత సవరణ చేసుకోకుండానే ముద్రణం చేసుకొమ్మన్నాడు కాబోలుననిన్నీ అనుమానించ వలసి వచ్చింది. యిక్కడ నొక అవాంతర విషయం పైపద్యంలో అతిరుడితిగా స్ఫురించింది. యీలాటి వెన్నో నాకవిత్వంలో నాకు అప్పుడప్పుడు గోచరిస్తూ వుంటాయి. కాని అవి యితరులకు గోచరించి వ్రాయవలసిన రహస్యాలుగాని గ్రంథకర్తకు గోచరించినా వ్రాయదగ్గవి కావు. వ్రాసుకుంటేనో? యెవరోతప్ప తక్కినవారు గేలి చేస్తారు. యెక్కడోగాని సహృదయులుండరు. అందుచే వ్రాయకూడదు. అయినా యిక్కడ వ్రాస్తున్నాను. నేను యేపుస్తకాన్ని అచ్చుపడ్డదాన్ని వీరికి యిచ్చి వున్నానో? ఆయిచ్చేసమయానికి వీ రెవరో నాకు సుతరామున్నూ తెలియదుగదా? అంతకు పూర్వమో అంతకంటే తెలియదు. తి. వెం. కవులగ్రంథవిమర్శనం అన్నపుస్తకమంటూ యెవరేనా వ్రాసేరన్నసంగతేనా అప్పటికి నాకు తెలుసునా? తెలియదు. అదిన్నీకాక అప్పటికే అచ్చుపడి ఆఱుమాసాలకు సుమారుకాలం అతిక్రమించిందికదా? జయంతికి; అట్టిజయంతిపుస్తకంలో విమర్శకుడుగారి యింటిపేరికి వికృతి అయిన “ఓజ్జ” పదం వుండడానికి నాలో నాకే ఆశ్చర్యంగా కనపడి అది దాచుకోలేక ప్రతికఙ్ఖలు గేలిచేస్తారని యెఱిగికూడా యిక్కడ వుటంకించాను. అంతమాత్రమే కాదు. యాయన శుద్ధ తిట్టుమోతు అవికూడా ప్రకరణవశంచేత ఆపద్యాద్ధంవల్ల తేలుతుంది. ఇంతేకాదు. “ఓజ్జ” పదానికి ప్రకృతిగావుండే పదం యింటిపేరుగాగలవారైతే తిట్లల్లో ప్రజ్ఞకలవారే గాని పనిపడితే అతిట్లల్లో నాకు వారు తీసిపోయేవారేగాని హెచ్చేవారుకారనిన్నీ నాకు వచ్చినతిట్లు నేనెన్నడూ వుపయోగించవనిన్నీ వుపయోగించినా అందులోకూడా కవిత్వపదార్థంవుండి “క. వీడా? నాకొకకొడుకని గాడిద యేడిచెగదన్న ఘనసంపన్నా?” అన్నట్లుంటాయిగాని యింత అయిక్తంగా వుండవనిన్నీ అందులోనున్నానన్నూ తీవ్రేవారిపట్ల వాట్లని

తొత్తిగా పువయోగించే వుద్దేశం నాకు అసలేకలుగ దనిన్నీ నేనల్లా వారు నన్నుతిట్టేతిట్లు హాయిగా వినడమే చేసి ప్రచురించి పూరుకుంటాననిన్నీ అపద్యాద్ధం వ్యాఖ్యానిస్తుంది. ఆయీ సందర్భం ప్రస్తుతానికి యెంత అనుగుణంగా వుందో ? విజ్ఞులు విచారించురుగాక. ఆయీవిశేషం నాకిప్పుడే స్ఫురించిందని మొదటనే వ్రాసి వున్నాను. యింకోమాట యిక్కడ వ్రాయవలసింది మఱిచాను. నేను విమర్శకుడుగారి యింటిపేరుగాని పేరుగాని యింతవఱ కెక్కడా వుదాహరించనే లేదు. దానికి నేను చెప్పదలచిన కారణం.

“శ్లో. ఆత్మనామ గురోర్నామ....న గృహ్ణీయాత్”

అన్న అభియక్తోక్తియే! వీరు నాకు పంచగురువులలో వకగురు స్థానం అని మొదటనే సూచించి వున్నాను. జయంతిలో ప్రకృతివికృతిభావ ప్రకారంగా వున్న యింటిపేరు బుద్ధిపూర్వకంగా వ్రాసింది కాదుకనుక అనిషేధానికి నేను గుఱిగానని ఆయాశాస్త్రజ్ఞులకు మనవి చేసికొని ప్రస్తుత మందుకుంటూ వున్నాను. వీరు నన్ను యెంత పచ్చిగా తిట్టినా నాకు వీరి కవిత్వంతోవుండే సాపుదనమే ముఖ్యంగా కావలసింది. అందుకే నేను వీరిని సమ్మానింపదలించిందని నన్నయ్యవ్యాసంలోనే నొక్కినొక్కి వ్రాసి వున్నాను. దాన్ని స్వాగతంలో— “కత్తిరుళిపించడాన్ని వుటంకించినవారు చదివి గ్రహించే వున్నారు. శిష్టావారు అంతశ్రద్ధగా దాన్ని చదవేలేదో ? లేక అసలే చదవే లేదో ? వీరివిమర్శనాన్ని నేను అభినందించినట్లే అభిప్రాయపడి ఆ విధంగా వీరిని మెచ్చడం జరిగింది. మెచ్చదగినశంకలు వున్నప్పటికీ నేను మెచ్చలేదంటే అదినాకుకళంకు. విమర్శకుడుగారు మాత్రమేకాదు. యెవరైనా ఆ ప్రశ్నలలో సారవంతమైనది వుందంటే నేనున్నూ వప్పుకుంటాను. వొప్పుక తప్పుతుందా ? వాది ప్రతివాదులు వొకరివాదాన్ని వేటొకరు మెచ్చడమంటూ వుండనేవుండదన్నది సామాన్యపుమాట గాని విశేషపుమాటకాదు. ఆ పక్షంలో నేను వీరికవిత్వం సాపుగా వుందని త్రికరణశుద్ధిగా వొప్పుకోవడమే కాకుండా దానికోసం

వీరిని సమ్మానించడానికి ఆహ్వానించడం యేలా సంభవిస్తుంది ? దీనిచేతనే ఆ సామాన్యపుమాట వెం. శా. గారికి ప్రతిబంధించేదికాదని ప్రాజ్ఞలోకం విశ్వసిస్తుంది. వున్నంతలో గుణాన్ని అంగీకరించడమే నామతం. ప్రతి వాడికవిత్యమూ బాగానేవుందంటూ సర్దిఫిక్కేట్టిస్తూవుంటావు. నీకేమేనా మతి వుందా లేదా అంటూ మాతిరపతిశాస్త్రి నన్ను గేలిచేస్తూవుండేవాడు. ప్రతివాణ్ణి విద్యార్థిగా చేర్చుకొని యేదో చెప్పడమే నాపని. ప్రాయోప వేశావస్తలో వున్న యిప్పుడుకూడా “బ్రామి” న్నైతేనేమి, “నాన్ బ్రామి” న్నైతేనేమి, సుమారు పదిమందికి తక్కువగాలేరు. యిక్కడ పీళ్ళని గుఱించి యెండుకు వ్రాస్తానంటే ? ప్రస్తుత మవడంచేతనే. అప్రస్తుతపు వ్రాత వ్రాయడం నాలేఖనికి బొత్తిగా చేతకాదు. మావిమర్శకుడుగారు వారి (ధూళిపూడి) గ్రామానికి సన్మానించే సదూహతో నన్ను రావలసిందని ఆహ్వానించారు గదా ? నాకుకావలసిన సదుపాయాలు లోగడ వుటంకించి ఖర్చులు సుమారు నలభై యాభై రూపాయాలదాకా తగులుతాయేమో ? అని వుజ్జాయింపుగా సూచించి వున్నాను. దాన్ని యిక్కడ తపిసీలుగా గుఱికి బారెడు హెచ్చుతగ్గులో వివరించడం అవశ్యకం కాకపోదు. యీవిద్యార్థి మూకంతా నాతో యెప్పుడూ రాదు. వృధాగా ఖర్చులు తగిల్చే దురుద్దేశంతో యీమూకని యిప్పుడున్నూ తీసుకు వచ్చేదిలేదు. నాభార్య స్వర్గస్థురాలయే సమయానికి సుమారు యేదేళ్ళ శైశవావస్తలోవున్న కడ సారికుఱ్ఱవాడు ప్రస్తుతం పదేళ్ళవాడైనప్పటికి నేనెక్కడికివెడితే అక్కడికి— “తాడుతో దబ్బనం”గా తప్పడు. వాడికి సంరక్షణార్థమైతేయేమి సహాధ్యాయిగా చదువుకైతేయేమి యింకో విద్యార్థి పెద్దటిక్కెట్టువయస్సు వాడే వస్తాడు. యిక్కడికి టిక్కెట్టున్న అగదా ? నాసంరక్షణకంటూ వక పెద్దవిద్యార్థి కొముది చదివేవాడు వుండాలి. కానీ బెజవాడలో వంతెన దిగడం యెక్కడం యీలాటి చిక్కువుండడంచేత యిప్పుడు కొముది చదివే విద్యార్థి వయస్సు చేత పెద్దవాడేగాని నన్ను యెత్తుకొని “దండాడించడానికి” (దండాడించడం పెళ్ళిలో నాగవల్లినాడు మావైపున జరుగుతుంది. పెళ్ళికొడుకునీ పెళ్ళికూతుర్నీ చెఱివకరున్నూ యెత్తుకొని బుక్తాతో

తెయితక్కలాడతారు. ఆవంతెనమెట్లల్లో యెత్తుకు నడిచేటప్పుడు ఆలాగే వుంటుందన్నమాట) తగ్గత శక్తికలవాడు కాడు. అందుచేత అసలు ధూళిపూడినుంచి పనిపడితే నన్నుయెత్తుకొని బెజవాడ బిడ్డిమీద “దండాడింపు” చేయడానికి యెవరేనా రావలసి వుంటుంది సమర్థులు. యీవచ్చే వారు తిరిగి మాగ్రామం వచ్చేటప్పుడు ఆవంతెన గండం దాటేవఱకే కాని మాగ్రామం చేర్చేవఱకూ వుండ నక్కఱలేదు. అయితే అసలు బెజవాడలో దిగడంతో అవసర మేముంటుంది ? ధూళిపూడికి (తణుకోయి మాచారంగా) తెనాలి దాకా యెకాయెకీనే ప్రయాణం చేయరాదా ? ఆని ప్రశ్నిస్తారేమో ? ఆయనే వుంటే మంగలాణ్ణి పిల్చిపెట్టునన్నట్టు ఆశక్తి వుంటే యిదంతా యెందుకు ? నేను యెకాయెకీ ప్రయాణాలుచేసే శక్తికి లోపించిన అవస్థలోకి వచ్చి యిప్పటికి కప్పుడే పదేళ్ళుదాటింది. యిప్పటి స్థితి చెప్పవలసివుండదుకదా ? యిది ప్రియోపాసవేశావస్థ. మదరాసు ప్రయాణం, పొన్నూరుప్రయాణం, నిన్నమొన్న నవరాత్రులలో చేసిన తెనాలి ప్రయాణం, యివన్నీ బెజవాడలో మొదట మకాంచేసి తరవాత మళ్ళా మఱునాడో ? మూడోనాడో ? రైలెక్కినవే మళ్ళా తిరిగి వచ్చేటప్పుడు బెజవాడలో దిగినవే. వారివారిని కనుక్కుంటే దీనియథార్థం తెలుస్తుంది. బిడ్డిమీద “దండాడింపు” యిప్పటి కెప్పుడూ జరగలేదు. ఆసమయానికి భగవంతుడు యేలాగో కఱ్ఱసహాయంతో (వృద్ధో యాతిగృహీత్వా దండం”) ఆగండందాటే శక్తిని యిస్తావున్నాడు. ఆపక్షంలో యింకో టిక్కెట్టు వృధాగా యెందుకు తగల్చ వలసి వుంటుందంటే ? తీరా అవసరమైతే అప్పుడు మనకు అక్కడ మోసే మనిషి యెక్కడనుంచి సప్లయి అవుతాడో ? ఆలోచించండి. పెట్టెలూ బేడలూ మోసే రైలులై నెన్ను కూలీలు పనిపడితే మనిషిని సజీవుణ్ణి కూడా మోస్తారా ? స్పృషలుగా ఆమోతకూడా వాళ్ళు అంగీకరించి సిద్ధపడినా ? యీటిక్కెట్టు చార్జీకంటే యెక్కువే అడుగుతారో ? యింకా అంతకంటేనూకూడా సమయాన్నిపట్టి మఱిన్ని యెక్కువబిల్లు చేస్తారో ? అందుచేత మనం ముందే జాగ్రత్త పడడం మంచిదికదా ? (“జాగ్రత్త తోభయం నాస్తి”) యిక్కడికి మూడు

టిక్కెట్లన్నుఱతేలింది. నాకు దూరప్రయాణానికయితే నెకండు క్లాసుగాని దగ్గిఱప్రయాణమే కనక యింటరు చాలును. నావ్యాధి అవలీవలికి తఱచుగా వెళ్ళేపద్ధతిలోది కావడంచేతగాని అచిక్కేలేకుంటే ? యింటరులోకాకపోతే గౌరవానికి లోపం వస్తుందని నేనెన్నఁడు అనుకోను. యేంచేసేది. “అవస్థా పూజ్యతే రామ” అని యెవ రెఱుఁగరు ? యిక్కడికి రమారమీ అయిదు “థర్డుక్లాసు టిక్కెట్లదాకా డేఁకినట్లయింది. యింకా కొన్ని సాదరుఖర్చులు గుఱ్ఱపు జట్కాలు వగైరాల బాపతు వుంటాయికదా ? నేను రోజువారీగా వుచ్చుకొనే మందులు నేనే తెచ్చుకుంటాను. నల్లమందుసహితంగా, వకప్పుడు అవసరం పడితే ఆమందులు సమీపంలో వుండేవట్లానికి యెవరేనా వెళ్ళి తీసుకురావలసి వస్తుంది. (దీనికి నేనే సొమ్ముయిస్తాను.) చాలా రోజులు వుండవలసివస్తే తప్ప మూడునాల్గురోజులయితే యీ మందుల సప్లయిచిక్కువుండదు. యేమో ? వెళ్ళేది పొరుగుూరుగదా ? యెన్నఁడూ వెళ్ళలేదు కూడాను. యెన్నాళ్ళు పడుతుందో ? యిప్పుడు ఆగ్రహంగావున్న విమర్శకుడిగారికే నామీద అనుగ్రహం కలగగూడదా ? లేదా అవూళ్ళో చాలామంది సంపన్నగృహస్థులున్నారని వినికి వారికి నామీద అభిమానం కలిగి మఱి కొన్నాళ్ళుండవలసివస్తే వస్తుందేమో ? అభిమానానికి కారణం లేకపోలేదు. వారివూరి విమర్శకులు నన్ను యెన్ని తిట్టినా వాల్లను నేను సహనంతో వెట్టివెంకటాయ మాదిరిగా దులపరించుకొని శిరసావహించి వారియందుండే యేదోగుణాన్ని పురస్కరించుకొని—

“పరగుణపరమాణూన్ పర్వతీకృత్య”

అనే భర్తృహరి వాక్యానుసారం గౌరవించడానికి ఆహ్వానించడం కంటే వేఱొకకారణం యేంకావాలి. రెండోది వారివూరివిమర్శకులు నన్ను సమ్మానించడానికి ఆహ్వానించినప్పుడు వారు సామాన్యగృహస్థులవడంచేత వారికి మనంకూడా తోడ్పడదామనే వుద్దేశం వారికి కలిగినా కలగవచ్చు. దీన్ని యిప్పుడు నిర్ణయించలేము. నాకు నాజీవితకాలంలో జరిగినవన్నీ యీలాటి సందర్భంలో జరిగిన సమ్మానాలే. వాల్లని విపరించవలసివస్తే

చాలా పెరుగుతుంది కనక వుపేక్షిస్తాను. అందుచేత యీధూళిపూడి ప్రయాణం కూడా తుదకు అలాగే పరిణమిస్తుందేమో అని అనుమానించవలసి వచ్చింది. యిది వుత్ప్రేక్ష కాదు. ఆమధ్య శ్రీరావుగంగాధరరామరావుబహద్దరుగారి షష్టిపూర్తికి మద్రాసు వెళ్ళి యెవరికీ తెలియకుండానే వద్దామని సంకల్పించుకుంటే తుదకు అది ఆలా కాలేదు. శ్రీరాజావారి పెద్దసమ్మానమేకాక గౌరవనీయులైన గవర్నరుగారు లోనగువారు వేయిన్నూటపదార్లు తలవనితలంపుగా సమ్మానించి వున్నారన్నది లోకప్రసిద్ధం కనక విస్తరించేది లేదు. నేనిప్పుడల్లా విమర్శకుడుగారివల్ల పొందదలచిన సమ్మానం. “కాపీన సంరక్షణార్థ మయం పటాబోపః” తరగతిలోది మాత్రమే. వారు యెక్కువగా సమ్మానిస్తే నేను వద్దంటానా ? అనేది లేదు. (అధికం తుప్రవిష్టం నతిద్దానిః) గాని నాప్రస్తుతావస్థనుబట్టి అంతతోలే సంతృప్తి పడతానని వారికి మనవిచేసుకుంచూ వున్నాను. యిదివరలోకూడా మనవి చేసుకున్నాను. “మూఁ డడుగుల్ మేరయ ద్రోయకిచ్చుటయె బ్రహ్మాం డమ్ము నాపాలికిన్” అన్నమాదిరి ధోరణిలోకి దిగే కపటమేమేనా నామాటలలో వుందేమోనని విమర్శకుడుగారుగాని వేతాకరుగాని అనుమానపడనక్కఱలేదు. అట్టిబేరాలు నేనెక్కడా చేసివుండలేదు. యేమిస్తే అదే పుచ్చుకొని సంతోషించడమే నాప్రధానప్రకృతి. పోతరాజుగారి “క. వ్యాప్తిం జెందక వగవక, ప్రాప్తింబగు లేశమేని పదివేలు” అనేపద్యం నాకు కఠోపాథం. నాకు (పొరబాటుచేతో యేమో ? రూపాయనుకొనే అవుతుంది.) అర్థణాకాసు (ఇప్పుడివి అమల్లోలేవు) యిచ్చి సమ్మానించినవారు కూడావున్నారు. ఆయితే శంకాసమాధానాలతో చేరిన వ్యాసంగనక దీనిమీద వచ్చే పూర్వపక్షానికి జవాబు యిప్పుడే చెపుతున్నాను. నైజాం యిలాకా వనపర్తి సంద్ధానంలో పదిరూపాయాలు యిస్తే. “పదిరూపికలిచ్చినావుగా” అంటూ యెందుకు తగువులాడవలసివచ్చిందీ ? అని శంకిస్తారేమో ? బహుశః యీశంక యిదివఱలో విమర్శకుడుగారు వారిగ్రంథంలో యొక్కించే వుంటారేమో ? అందులోవున్న శంకలన్నీ యీమాదిరివేకదా ? ఆవుస్తకం ప్రస్తుతం నావద్ద లేకపోవటంచేత నిశ్చయించి వ్రాయలేక

పోయాను. పనిలోపని యింకొకటి వ్రాస్తాను. విమర్శనపు స్తకాలు వందో ? యేభైయో ? నావద్దకు వారు పంపితే యెవరేనా ఉచితంగా కోరితే ఉచితంగా యిచ్చిన్నీ రు 1-1-0 యిన్నీ ఇచ్చి పుచ్చుకుంటే ఆప్రకారంగా యిచ్చిన్నీ వసూలైన ఆసొమ్ము పువ్వులలోపెట్టి వారికి (మనియార్డరు ఖర్చుపోను) పంపించుకుంటాను. నాకు పుస్తకాలవర్తకం వుండడంచేత యిది వారికి అంగీకారమైతే యీసహాయంచేస్తాను. దానివ్యాప్తివల్ల నాయ శస్సు ఆభివృద్ధి చెందుతుందనే పూర్ణవిశ్వాసంతోనే వారిని నేను యీవిధంగా అభ్యర్థించడం (క. నేరక కృతించెప్పుట తననేరమి నపకీర్తి జగతి నిల్పుట కాదే ?) తరవాతమాట యేలాగవున్నప్పటికి ప్రస్తుతం వకపుస్తకం పంపవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. యీవాదం యింతతో ముగిస్తే అక్కఱలేదు గాని యింకా యూరపుఖండయుద్ధంలాగు సాగేయెడల అవసరమవుతుందేమో అని యీలా అభ్యర్థించడం. తొందరగా పోస్టుద్వారా పంపనక్కఱలేదు.

కొలఁది రోజుల్లో వారిగ్రామానికి నన్ను వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళనే వెడతారు కనుక అప్పుడు అడిగి తీసుకుంటేసరిపోతుందికదా : విమర్శకుఁడుగారు “హనుమత్పత్నెం” మాదిరిని నన్ను రమ్మని కోరడం ఆలా వుండఁగా ఆగ్రామంలో వుండే సంపన్నగృహస్థులు నన్ను ఆహ్వానించాలని అనుకొంటూ వున్నట్లు తెనాలిరైలులో వకరు ఆవూరివారే బ్రాహ్మణులు జానపాటివారు చెప్పివున్నారు. అందుచేతనైతేనేమి ? యిందుచేతనైతేనేమి ? ఆవూరి ప్రయాణం నాకు యేలాగా బ్రహ్మ వ్రాసి పెట్టినట్లే వూహకు వస్తుంది.

శా. “ఏవేళ న్మతి యేథలమ్మునను నేయేరీతిగా నున్నదో

ఆవేళన్ మతియాస్థలమ్మునను ఆయారీతి యైతీరు సూ

ర్యావిర్భావముఁ బొద్దు గుంకుటయుదృష్టాఁతమ్ము లిప్పట్ల నీ

భావమ్మింత యెఱుంగదైర్యము మదిన్ బాటిల్లుఁగామేశ్వరీ”

కాబట్టి వారికి లోగడ సంగ్రహంగా మనవిచేసు కున్నవికాక చేదస్తంగా వున్నాయే అని విమర్శకులు పరిహసించేవై నా మరికొన్ని

కూడా మనవి చేసుకొందునా ? అయ్యా : నాకు వుండే వ్యాధివ్రకోపా వస్తలో వున్నప్పుడు నేను పొరుగువాళ్ళనే కాదు. స్వగ్రామంలో స్వగ్రాహంలో కూడా స్తిమితంగా వుండేస్తే చాలా దుర్బలంగానే వుంటుంది. దానికి కొన్ని వుపాయాలు “సవాకోటిదరిద్రాలకు అనంతకోటి వుపాయాలు” అన్నట్లు నేను యేర్పాటుచుకొని గాఢకాయమాదిరిగా ఆయుశ్యేషాన్ని గడుపుతూవున్నాను.

మ. “ఎపుడున్ వ్యాధికి నర్వ్యపాద్యములుగా నెన్నెన్నొమందుల్ సమీ  
పపుగూటన్ బదిలమ్ముచేసికొనినిన్ బార్ధించుచున్ వీలువ  
డ్డపుడెల్లఁ భగవచ్చరిత్రములు వ్యాహరించుచున్ నేనిటుల్  
కృపణత్వ మ్మొడగాఁగ నుంటి నిది నీదేవల్వ కామేశ్వరీ” ౬౮౨

అంకెనుబట్టి యీసౌభాగ్యకామేశ్వరిపద్యాలెన్నివందలున్నాయో చదువర్లు గుఱితిస్తారు. పద్యంలోవున్న అంశంవల్ల ప్రస్తుతజీవితవైఖరికూడా గ్రహిస్తారు. ఈ కారణంచేతనే నేనువాదానికి భయపడి శ్రీపోహరి వేంకటేశ్వర్లుగారు నాకు మునియేడు వ్రాసిన (విమర్శకుఁడుగాఁగి అనుమతిమీదనే అనుకుంటాను) వుత్తరాలకు అనగా విమర్శనగ్రంథం అచ్చుకాక పూర్వం అందులో కొన్ని మచ్చుకు శంకలు వుంటున్నా వ్రాసిన వుత్తరాలకు చాలా శాంతంగా నిస్పృహగా మనవి వ్రాసుకున్నాను వారావిషయం తెల్పక పోరనుకుంటాను. అది ఆలా వుంచి అందులోదే (సౌభాగ్యకామేశ్వరిలోదే) యింకోటి వుదాహరిస్తే యింకా కొన్ని విశేషాలు బోధపడతాయి.

మ. “ఒక వన్నున్నది నాకు విఘ్నపతినో ? ఒక్కండె కన్నుండె నా  
కకవీంద్రుండనో ? తెల్పు మఁబరొ ? భవత్కరుణ్య మీనాకుఁద  
క్కక దేవత్వము సిప్పుడే యిడినటుల్ గాఁదోఁచుఁజిత్రంబు వా  
ర్థకదోషాలకుఁగూడ నబ్బెనిటు సార్థక్యంబు కామేశ్వరీ.”

చాలును. పెరిగిపోతూవుంది వ్యాసం. వక్తవ్యాంశం యింకా మిగిలే వుంది. యీస్థితిలో వున్న నన్ను రప్పించవలఁచుకొన్న విమర్శకుఁడుగారు గాని (నేనువిన్నది నిజమే అయితే) ఆధ్యాశిష్యాడిలో వుండే సంపన్న



గృహస్థులుగాని యెంతత్వరలో కార్యధూర్వహలయితే అంతమాట దక్కుతుంది. జనవరినెలలో గాతప్ప నేను యిప్పటికంటే మంచిస్థితిలో వున్న పూర్వమప్పుడేనా ప్రయాణం చేయలేను. కారణం ఫిబ్రవరి మొదలుకొని మళ్ళా అధమం జూనునెలాఖరులోగా నావ్యాధి నన్ను మఱీ బెదరిస్తూ వుండడమే. ( యిప్పటిరీతి అన్నిటికీ బెదరదగ్గదే కదా ! ) యిల్లుకదలకుండా “కడుపులో చల్ల కదలకుండా” కాలక్షేపం చేస్తే చిక్కులేదు! అందుచేత జనవరి దాటకుండానే ఆ యీ ప్రయత్నం చేయాలిగాని తరువాత చేసి యేదో రావడానికి భయపడ్డాడనీ యేమో అనీ యేమో అనిన్నీ నెపపెడతారేమో ? అని యీలా వ్యవధివుండగా మనవి చేసుకోవడం. భయపడడం యెందుకు ? చప్పట్లపర్వం జరుగుతుందనేనా ? అయితే అది గ్రామంకాదా ? వొకవేళ అదిన్నీ జరుగుతుందే అనండీ : అందులో కల్లే విష్ణుచక్రంకంటే యిదివఱలో విమర్శకుడుగారు అనుగ్రహించిన తిట్లల్లో తక్కువ అవమానం వుందా ? దాన్ని నేను గణించేవాణ్ణి యెప్పటికీ కాను. యీలాటి విష్ణుచక్రాలవల్లనే నాపేరు (అసలేమేనా వుండడమే నిజమైతే) బయటికి వచ్చిందని “పుణ్యైర్యశో లభ్యతే” అనేవ్యాసంలో వ్రాసి వున్నాను. అట్టివారు నాకు అభినందించవలసినవారు “ఏమహాత్ములు గల్గి భూమీశ సభలలో గవులకు బహుళవిఖ్యాతి గల్గె” గతంలో జరిగిన చప్పట్లపర్వాల వల్ల నాకెంత నష్టం కలిగిందిన్నీ ప్రాజ్ఞలోకం యెఱుగనే యెఱుగును. అందుచేత—

శ్లో. “అవమానం పురస్కృత్య మానం కృత్వాతు పృష్టతః”

అని అనుకుంటూ రానక్కఱ లేదు విధిగా సమ్మానమే జరుగుతుందని నమ్మియ్యేవే రా నిశ్చయించుకొన్నాను. వస్తాను. నాకున్నదల్లా వొక్క అనారోగ్యప్రతిబంధకమే. నేను పెట్టిన గడువుమాత్రం మించేయకండి. వారంరోజులు వ్యవధి వుంచి నాకు తెలపండి. యెందుకంటే ? ఆవ్యవధి దినములలో ఆహారాదులలో మఱీ జాగ్రత్తగావుండి మఱికొంత ఆరోగ్యాన్ని ఆభివృద్ధి పఱచుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాను. అంతే కాకుండా ప్రయాణానికి అనుకూలించే సుముహూర్తంకూడా వున్నంతలో వీలైనది

చూచుకోవడం కూడా అవసరమేకదా : (యది సున్నపుపిడత ప్రయాణం) తీసుకువెళ్ళినందుకు మీకు మాటదక్కాలి. వచ్చినందుకు నాకున్నూ మాట దక్కాలి. యితరవిధయా రసాభాసై నా, అనారోగ్య విధయా రసాభాసు కాకూడదుకదా ? భగవదనుగ్రహం యెట్టిదో కాని యింట్లో వున్నప్పుడు న్నంత అనారోగ్యం అశక్తత యిల్లువదలిన ఉత్తర క్షణాన్నుంచే నన్ను వదలి పెట్టడం వుంది. దీన్నిగుఱించి చిరకాలంక్రితమే ఆలోచించి తేల్చు కున్నాను. సుషూరు యిదవై రెండేళ్ళ వయస్సులో వున్నప్పుడు శ్రీవేంకట గిరిసంస్థానానికి వెళ్ళడం తటస్థించింది. అప్పుడు సంస్థానం వారిమీద చెప్పిన పద్యాలలో వకపద్యంలో యీశాపం తగిలిందని నాఅనుమానం. యేలాగా “వెట్టివెంకటాయ” బిరుదం రానేవచ్చింది, కనక ఆ బిరుదాన్ని పోషించే పిచ్చినమ్మకాలు కూడా యిందులో వాస్త్రాను.

“చెడ్డకాపరానికి ముప్పేమిటి ? మొండికానికి చెప్పేమిటి ?”

సీ. “పరసజ్ఞనావశుల్ పరమబంధులు గాఁగఁ

బరులయన్నము పుష్టికరముగాఁగ.”

తక్కినది సందర్భనంలో చూచుకోండి కావలిస్తే. అందుచేత యిల్లు బయలుదేరడానికే బ్రహ్మిష్టో బ్రహ్మం గాని బయలుదేటి యింకా పరాన్నం తినకుండానే ఆరోగ్యమే కాదు, శరీరబలమేకాదు, కొంతఅభి వృద్ధితో వుంటుంది. ఆబరవసాన్ని పురస్కరించుకొనియ్యేవే. “కూర్చుండి కూడొండలేను వంగుండి తీర్థం” అన్నస్థితిలో వుండికూడా బలవదాహ్వ నాలకు సిద్ధపడుతూవుంటాను. అందులో యీ ఆహ్వానం సామాన్యాహ్వా నమా ? “కత్తేస్తావా ? బద్దేస్తావా ?” అన్నతరగతిలోదికదా ? అయితే యిదేమిటాబాబూ ? “సమాజు చేయబోతే మసీదు మెడబద్ద” దని మెల్లగా యేదో మఱో సాఁకు చూచుకొని యీ పుద్యమం విరమిస్తే చెప్పఁజాలను గాని నాఅంతట నేనుమాత్రం వెనకంజ వేసేదిలేదు. అప్పుడే “ప్రభువిచ్చె వేనూటపదియాలులనునట్టి స్వప్నములే ధనార్జనములాయె” యింకాకొన్ని హిరణ్యాక్షవరాలు భోజనానికి సంబంధించినవైతే వున్నాయికాని అవే సమ

కూర్చడానికి యెవరు గాని చేసే ప్రయత్నం అవశేషమున్నూ వుండ నక్కఱ లేదు. కనక యిందులో వుటంకించి గ్రంథం పెంచ లేదు. “శ్లో. ప్రక్షాళనాద్ధి పంకస్య దూరా దస్పర్శనం వరమ్” అనే న్యాయంచేత ఆసలే. యీప్రయాణం మానుకోరాదా ? అని కొందఱు విజ్ఞు లనవచ్చును. కాని వారిమాటలు యీగంగిరెద్దుకు రుచించవు. “మ. అఱకం గట్టిన గంగిరెద్దురుకదే ! ఆత్మీయ వాద్యధ్వని స్ఫురణం బించుక విన్నన్.” అన్న గీరతపద్యం యెఱిగినవారునన్ను వారించరు. వారించలేరూనున్నా కనక— “నందో రాజా భవిష్యతి” వెళ్ళే తీరతాను. విమర్శకుడిగారి సమ్మానాన్ని పొందే తీరతాను. వారివూరు నేను వెళ్ళిన తరవాత నాకు అంతాజయమే కాదే అనుకుందాం. యేభయమూ లేదాయె. ప్రాణభయం కూడా లేని వార్ధక్యవయస్సాయె. యెందుకు జంకాలీ అంభాను, నాసౌహృదం వారికి వచ్చినట్లే అయితే లోగడ నేనాహ్వానించిన ఆహ్వానమేకాక మళ్ళా వారిని ముఖాముఖీనికూడా వారిగ్రామం వెళ్ళినప్పుడు ఆహ్వానిస్తాను. గనక వారుకూడా మూగ్రామం వచ్చి మాగృహం పావనం చేసి నా అభినందన పద్యాలున్నూ సేలుజోడున్ను దయతో స్వీకరించేటట్టున్నూ నన్ను ఆశీర్వాదించేటట్టున్నూ అమాంగళ్యపువాక్యాలు మఱిచి పోయేటట్టున్నూ వారి వూరి వారిచేతనే గట్టిగా నచ్చఁ జెప్పించి తిట్టినప్పటికీ ఆతిట్లు గణంపక కృతి ప్రదాతను సమ్మానించాడు చెళ్ళపిళ్ళ అనే యశస్సును పొందే తీరతాను అనే దృఢవిశ్వాసంతో యీవ్యాసాన్ని వ్రాశాను. బొబ్బిలి సంస్థానంవారి కిన్నీ విజయనగరసంస్థానంవారికిన్నీ పున్న వివాదంకంటె మావిమర్శకుఁడుగారికిన్నీ మాకు (తి. వెం.) న్నూ యెక్కువ వివాదం వుందా ? యిప్పటి బొబ్బిలి మహారాజావారి తాతగారున్నూ శ్రీమదానందగజపతి మహారాజులుంగారున్నూ చాలా మైత్రిగా వుండేవారు. అలాగే లోగడ విమర్శకుఁడుగారు నన్ను తిట్టిపోసినప్పటికీ— “కొట్టితే కొట్టాఁడు కొత్త కోకెట్టాఁడు” అన్నమాదిరిగా నేను సంతృప్తిపడి వారిన్నేహాన్నే అభ్యర్థిస్తూ వుంటే దీన్ని యేలా తోసివేస్తారో చూస్తాను”.

“బాజాలసందల్లో మంగళసూత్రాన్ని ముఱచివున్నాను”

లోగడ వాకదాన్ని యెత్తుకొని దాన్ని సమాప్తి పొందించకుండానే యేదో ధోరణిలో పడి యేమేమో వ్రాశాను, అదేమిటంటే ? “యేమి చ్చినా సంతోషించడమేకాని పేచీపెట్టడం నాస్వభావం కా” దన్నది. వన పర్తి సంస్థానం వగయిరాలు పరీక్షించి సమ్మానించే వనడంచేత అలా పేచీపెట్టవలసి వచ్చిందనేమాట లోగడనే వ్రాయవలసింది. మఱిచాను యిక్కడవ్రాశాను. ఆఘట్టంలోకి జమకట్టుకోండి. ఆయాపద్యంవల్ల అపేచీ తాలూకు పూర్వోత్తరసందర్భం తేలుతుంది. వుదాహరిస్తాను—

“క. గానమ్ముకన్నఁ గవనం

బేనాడేనియును దక్కువే ? నరవర ; నీ

వీనియతి విడిచి యిచ్చిన

నే నేమని సమ్మతింతు నెఱిగి యెఱిగియున్.”

యెత్తుకొని యీలా మఱిచిన వింకా వుంటే వుంటాయేమో ? వయోదోషంవల్లనూ అనారోగ్యంవల్లనూ వచ్చే యీహాంసపాదులకు చదు వరులు నన్ను క్షమించాలి. నావంటివాడే వాకఁడు. గోచీ మఱిచి పోయి తలపాగా మాత్రం పెట్టుకొని యెవరో ప్రశ్నించేటప్పటికి తొడమీద హాంసపాదు వ్రాశాడట !

యిప్పటి నాస్థితి అట్టిదే ? విమర్శకుఁడుగారి శంక లెట్టివో ? వాల్లవాలకాన్ని చాలావఱకు బయటికితీసి చూపడమున్నూ జరిగింది. యీ చూపడం కొంత వాచ్యంగానున్ను కొంత వ్యంగ్యంగానున్నూ వుంటుంది. గనక చదువరులు దాగా గమనించాలి. వారుసమాధానపడక పోవచ్చును. గాని నేను వారికొఱకు మాత్రమే వ్రాయలేదుకదా ? నన్నయ్యను పురాణాలు తెలిగించిన కవులలో చేర్చినదికదా ? నాప్రధానాపరాధం; బోతన్న గారి ప్రవృత్తివల్ల విమర్శకుఁడుగారికి యథార్థం బోధపడి వుంటుందా ? యింకా బోధపడదా ? యిందుకేనా వారు సంతృప్తి పడితే వారికి వచ్చిన ఆగ్రహంలో నూలువంతుల్లో 99 వంతులు సవరణ అవుతుంది. మా పెద్దలు కృతార్థులవుతారు. గుంటూరుసీమ అంతా తప్పులతడకే అయినా

ముప్పై సంవత్సరాలు నిరాఘటంగా ప్రచారం చేసి రెండు ముద్రాణాలు పొంది సుమారు నాల్గవేల రూపాయలు సంపాదించుకుంది— యీ పైని దాని ప్రచారం ఆగిపోయినా చిక్కులేదు. యెంతోకష్టించి వ్రాసిన విమర్శకుడుగారి ప్రయాసకు అమాత్రమేనా చారితార్థ్యం కలిగించడానికి సాధ్యంతరం లేకంకూడా లేదుగాని ఆచరిత్రను అమూల్యగ్రంగా యెఱిగిన విమర్శకుడుగారి బంధువులే యెదురుకుంటారేమో కదా? అలా యెదురుకోవద్దనిన్నీ వారు చాలా పరిశ్రమ చేసి వ్రాసివున్నారనిన్నీ యీతుట్ట తుది వయస్సులో నేను యెవరినీ జయించే కోరికతో లేననిన్నీ వాకవేళ “పుట్టెను పుట్టిన గుణం” సామెతగా అట్టికోరిక నాకింకా పోకపోయినా “పిచ్చుక మీద బ్రహ్మాస్త్ర పరియోగానికి” సిద్ధపడేది లేదనిన్నీ కాబట్టి నాకోరిక చెల్లించవలసిందనిన్నీ వారినిప్రార్థిస్తాను. ఆపద్ధతిని నీవీమాత్రం వ్రాయడం కూడా అనవసరమే అని శంకిస్తారేమో? వినండి నేను పరమించుకొనే తలపుతో సమ్మానానికి అంతఃకరణశుద్ధిగా ఆహ్వానిస్తే దాన్ని వారు అన్యదాకరించి.

“మ. గత మేమో? గతియించెఁ గొంతఅదియున్ గయ్యాలతో గొంత శాంతతోఁ గొంత వృధాగఁ గొంత కవితానందమ్ముతోఁ గొంత యేయితి కర్తవ్యము లేక కొంత యెటులో యీపై భవచ్ఛింతనా మృతరక్తిం గలిగించి పోవుమని కేలే మోడ్తుఁ గామేశ్వరీ”

అని యిలువేల్పు కామేశ్వరిని ప్రార్థించుకుంటూ సర్వసంగపరిత్యాగినిగా వున్ననన్ను—

“తే. కొట్ట వచ్చిన వారిని గొట్టఁ బోక  
తిట్టవచ్చినవారిని దిట్టఁబోక  
చతురుపాయమ్ములను శాంతి సతతమార్జి  
తమ్ముగావలెనంచుఁ జిత్తమునఁ దలఁతు.

అని జీవితచరిత్రలో వ్రాసికొని తడర్థమై అవసరంలేని సందర్భంలో కూడా క్షమాపణయిచ్చి లోకానికి దాన్నివెల్లడించి వున్ననన్ను—

యీ విమర్శకుఁడుగారు సంశయ విచ్ఛేదము అనే శీర్షికతో యింకా యేవేవో ప్రగల్భాలు వ్రాసి యీనాలుగు మాటలున్నూ బలవంతంగా వ్రాయించుకున్నారు. గాని యిది బుద్ధిపూర్వకపు వ్రాతకాదు. ఆలాటి వ్రాతే అయితే యంతఘాటు తగ్గివుండదని లోకమెఱింగినదే? (వెం. శా.కి కలిగిన సంశయ మేమిటో వీరు తీర్చేదేమిటో? ఆవ్యాసానికి శీర్షికకూ వుండుకున్న “బదరీబాదరాయణ” సంబంధం తప్ప యితర సంబంధం యెట్టిదోతేల్చాలి) యందుకు కారణం యింకోటి కూడావుంది. మొదట యీ గుఁటూరుకలహం తెచ్చిపెట్టింది రాహుమహాదశలో శుక్రుఁడు యిప్పటికి మళ్ళా శత్రుస్థానంలోవున్న శనిలో శుక్రుని అంతర్దశ వచ్చింది. వచ్చి యిప్పటికి ఆట మాసాలు కాబోలును అయింది- ఆకారణంచేతే, “ఆలర్కం విషమివ” అని భవభూతి చెప్పినప్రకారం చిరకాలానికి యిది మళ్ళా రేగింది. యీలాటి తార్కాణంవల్లనే నేను జాతకాన్ని నమ్మే పిచ్చి వాళ్ళల్లో వాకణ్ణిగా లోకంచేత పరిగణింపఁ బడతాను. ఆలర్కం, వెట్టి కుక్క సంబంధమైన విషమని వ్యాఖ్యాత వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. అది సకాలంలో నివర్తించక యేమాత్రం శేషించినా యెప్పుడో వకప్పుడు మళ్ళా పొడచూపి బాధిస్తుం డని సంప్రదాయజ్ఞులు అంటారు. ఆలాగే యిదిన్నీ. అప్పుడు వీరు 46 యేండ్లవయస్సులో వున్న ప్రాజ్ఞులై వుండికూడా “నలుగురితోపాటు నారాయణా, కులం తోటిపాటు గోవిందా” గా నాఁడు మమ్మల్ని ప్రత్యేకించి దర్బారు అనే పేరుతో వక పత్రికపెట్టి దూషించే మహానుభావులలో నేకీభవించి యేవోనాలుగురాళ్ళు రువ్వితే మళ్ళాయిప్పుడు నాకు యీ పరిశ్రమ కలిగించ వలసి వచ్చేదే కాదు.

“సత్యాజు పెళ్ళిలో గుఱ్ఱాజు కొకపోచ”గా అప్పుడే యేదోఅయేది “గోళ్ళని తీరేపనికి గొడ్డ” శృన్నట్లు మళ్ళా యీపరిశ్రమ తగిలేదేకాదు. కాని యీశనిలో వచ్చే శుక్రాంతర్దశకు దీన్ని వీరు మిగల్చడం అంటే? “నదుఃఖం పంచభి స్సహ” అన్నట్లు వారితో చేరక మీకు తిట్టడం బాగా చేతగాదు. అందుచేత నేను మీతో కలవను అని మాని స్వయంపాకస్థుల మాదిరిని శుద్ధశ్రోత్రియంగా పృథక్కుగాతిట్టడం అనేది దైవచోదితంగాని

యెన్నివిధాల ఆలోచించినా బాహ్యకారణంగాని అంతఃకారణంగాని కనుపించడం లేదు. అందుచేత యీదోషాన్ని సర్వమున్నూ నాజాతక గ్రహాల మీద “పాపాయపరపీడనం”గా అరోపిస్తూ విమర్శకుడుగారి స్నేహాన్ని లోగడ మాటిమాటికి అభ్యర్థించడం జరగనే జరిగింది కనకదాన్నే జ్ఞాపకంచేస్తూ నన్ను రప్పించ దలచినది త్రికరణశుద్ధిగానే జరిగినట్టిదే అయితే నా యిప్పటిస్థితి ఆలసింప తగ్గది కాదు కనక — “శుభస్య శీఘ్రమ్” అనే లోకోక్తికి ఉదాహరణంగా వుండేట్లు చేయవలసిందని పార్థివస్థుని చెబుతూన్నాను. వెం. శా. శతావధాని.

సింహావలోకనం

ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా పైవ్యాసంలో చాలా విషయం నడిచింది. అందుచేత ముఖ్యాంశాలు యిక్కడ వుటంకించడం మంచిదనుకుంటాను.

1. విమర్శకులకు నేను వారి విమర్శన అద్దాన్నంగావున్నా అనుచితంగా వున్నా అపృచ్ఛ్యసంభాషణతో వృథాసాహసోక్తులతో అమంగళాశ్లీలాలతో ఆప్రగల్భోక్తులతో నిండివున్నా. అందులోవున్న కవితాధార చాలాధారాళంగా వుండడంచేత చేయదలచుకొన్న సేలుజోడుసత్కారం విమర్శకుడుగారు మావూరు రావడానికి మొగం చెల్లక వారివూరే పట్టుకువచ్చి చేయవలసిందని నాకు విధించడం ఆచార విరుద్ధ మవడం చేత నేను వాకవేళ గత్వాగత్వావారి ఆహ్వానం తుదకు ఫేలయినా దేవుడు చాలా మేలుచేస్తే వారివూరుసంపన్న గృహస్థుల ఆహ్వానంమీద వెళ్ళ వలసివచ్చినా అప్పుడు మళ్ళా వారిని యథాపూర్వంగా ఆహ్వానించడమే జరుగుతుందిగాని అక్కడనే సమ్మానించడం జరగదు అని ధృవంగా నమ్మవలసి వుంటుంది.

2 వారి ఆహ్వానం (నన్ను ద్వేషించింది) యుక్తియుక్తమే. కృతి కన్యాపరిణయం జరిగి కొలది కొలమే అయివుండడంచేత సదరుఆహ్వానం మనుగుడువు ఆహ్వానంవంటి దవడంచేత నాకు అనారోగ్యప్రతిబంధకం తప్ప యితరప్రతిబంధకాలు లేవు కనక నేను శిరసావహించి జనవరి

వెలలోగా యెప్పుడేనా సరే వారంతోజులు నాకు గడుపుయిచ్చి వెంటఁ బెట్టుకొనివెళ్ళేయెడల నానల్లమందువేళ వగయిరా యేర్పాట్లకు భంగం కల గనిపద్ధతిని మధ్య మధ్యమకాములతో తప్పక రావడానికి సిద్ధంగానేవున్నా ననిన్నీ మామూలుగా నాతో మాచిన్నచిరంజీవితోసహా ముగ్గురువిద్యార్థులు మూత్రమే వుంటారుగాని యితరవిద్యార్థులు వుండరనిన్నీ లోగడ మనవిచేసినా మళ్ళాకూడా మనవిచేస్తాను. యీప్రయాణమునకు వారితరువాయేగాని వాతరువాయి లేకమున్నూ యిప్పటికిలేదు. ముందుమాట చెప్పలేను.

3. 116 పేజీల విమర్శన గ్రంథంలో వున్నవన్నీ చొప్పడంటుశంక లేకాని వొకటికూడా సజావుగావున్నది కాకపోవడంచేత జవాబివ్వడ మంటూ మొదలుపెట్టి గ్రంథం పెంచి పత్రిక నింపడానికి వొప్పక,

“ప్రధానమల్ల నిబర్హణ” న్యాయానుసారంగా నన్నయ్యను పురాణాంధ్రీకర్తలలో చేర్చడం పూర్తిగా సమర్థించి చూపడం జరిగింది కనుక చూపినంతమట్టుకేనా వొప్పకోవలసివుందో : లేదో : లేకపోతే యెందుకు లేదో : లోకానికి తెల్పినపిమ్మటగాని వృధాగా యిక వివాద పెంచవద్దని విమర్శకుడుగారిని కోరుతున్నాను. యెందుచేతనంటే యీమూలకంగా పేరుసంపాదించుకోవాలని ప్రయత్నించేమీకు యిది అవశ్యకంగా తోచినా “యెక్కడనో ధాత లిఖించినకారణంచేత” రాజగ్గపేరు రానే వచ్చింది కనుక నాకిది “యాసులేసుగా” కనపడిందనివిజ్ఞప్తి.

4. మీతాలూకుతిట్లుతిట్లేకాని మఱివకటికావు. అతిట్లు తక్కినవిమర్శ గ్రంథంవల్ల సవరణకావు యెన్నటికీకావు అందులోవున్న వెగటు సర్వమూ మీదేగాని నేను తెచ్చిపెట్టిందికాదు. మీబుద్ధిపూర్వకమేకాని ప్రమాద ప్రయత్నమున్నూకాదు. అందుకు వేతేసాక్షులక్కరలేదు. మీహృదయమే సాక్షి : జవాబుదారీ దానిదే అందులో శ్లేషగాని అన్యపదేశంగాని యితర ధ్వనిగాని యేవిధమైన కమ్మిగాని లేకమున్నూలేదు. శుద్ధబట్టబయలు కనక అలాటి వృధాఅరోపణలు చేయవద్దని 76 వత్సరముల ప్రాయములో వున్న మిమ్మునేను కడచినప్రమాదమే చాలు యింకా ప్రమాదపు వ్రాతలు



వ్రాసి పరాక్రమించవద్దని మీశ్రీయస్సుకోసం సాంజలిబంధంగా పొర్చిస్తాను. కోపం ఆపుకో లేకపోయారు యిప్పుడేమనుకుంటే కలిసి వస్తుంది. యెవరో యెందుకు తుదకి మీచిరజీవులు మునిమనుమలు పసిపాపలు యెదురుకున్నా మీకు జవాబు సున్న.

5. నేను పెద్దవాణ్ణి మీరూ పెద్దలే (నాకన్న కూడాను) కనక యీ తుదివయస్సులో అనవసరపు వివాద మెందుకు? కనక అన్యోన్యమున్ను అన్యోన్యసత్కారాలు అన్యోన్యగ్రామాల్లో యధాన్యాయంగా స్వీకరించి లోకం యొక్క ఆమోదాన్ని పొందడం మంచిదని విన్నవిస్తాను. తరువాత తమచిత్తం — యీతుది వయస్సులో మీకు భగవంతుడీతీరని శల్యాన్ని తెచ్చిపెట్టినాడు. జయేచ్ఛ మీకు యీచిక్కు తెచ్చిపెట్టింది. యింకా పరాక్రమిస్తే మఱీబాగుండదు కనక సమ్మానాన్ని స్వీకరించి జయగుర్తుగా మిమ్మల్ని ప్రేమించే అమాయకులవద్ద డచ్చీలు పరచురించుకోండి.

6. మీకు ప్రధానంగా మనస్సులో వున్నకోపమల్లా నేను నాడు యెప్పుడో మాంధాతలనాడు (ముప్పైయేండ్లపాఠంలో) యెవరికో మీ శాఖవారికి సహాసనాన్ని కవితావిషయంలో విషేధించడంకదా? అది చాలా యుక్తమే అనిన్నీ, అంతేకాని శాఖాద్వేషప్రయుక్తం కాదనిన్నీ రేపు నాకంటే చాలా పెద్దలైన మీవిషయంలో కూడా అట్టిపట్టుపటాంగం వస్తే అది కవితా విషయంలోనే (లెక్కలవిషయంలో కాదు) అయితే అంతే జరుగుతుందనిన్నీ, దానికి మీరు నాహృదయాన్ని బాగా పరిశీలించాలంటే? మారెండో చిరజీవి శతావధాన్ని నాతోసమానుడనే వుద్దేశంతో యెవరేనా నాపంక్తిని కూర్చోపెట్టేయెడల వాణ్ణికూడా నేను నిషేధించే వాణ్ణే అనిన్నీ స్పష్టంగా మనవి చేస్తున్నాను. కనుక ఆవిషయమైనద్వేషం నాయందు మీరు వుంచుకోవడం కేవలం అన్యాయమనిన్నీ నొక్కి వక్కాణిస్తున్నానని మనవి.

7. నాకు ధారాశుద్ధివిషయంలో అనగా సంస్కృత సమాసగ్రథన విషయంలో నన్నయ్యకు నన్నయ్యే కాని తక్కిన యిరువురున్నూ అతనికి దీటుకారన్న అభిప్రాయం శాఖాభిమానప్రయుక్తం కాదనిన్నీ విద్యాభిమాన

చక్రియుక్తమేననిన్నీ ప్రమాణంచేసిచెపుతూ దాన్నిగూర్చి మాట్లాడడానికి మీకువుండుకున్న చదువుగాని అనుభవంగాని బొత్తిగా చాలవు కనక ఆవిషయమై యిత్రవాదం పెంచవద్దనిన్నీ కూడా ప్రార్థిస్తాను. తగ్గంత పిండి వుంటేకాని ఆయా విషయం గోచరించేది కాదు. నాఅభిప్రాయం తప్పయితే దాన్ని నిరూపించతగ్గవా రెవరేనా నిరూపిస్తారు. తిట్లవల్ల దాన్ని నిరూపించడం అనుభవమని యెన్నిసార్లు వ్రాసేది. శాంతం పాపం.

8. నియోగిలునూ వైదికులున్నూ కలిసి సంబంధ బాంధవ్యాలు చేసుకోవడం దగ్గిఱనుండిన్నీ నాకు అభినందనీయాలనిన్నీ మాప్రభాకర శాస్త్రికొమార్తను శ్రీయుతులు విస్సా అప్పారావుగారి కుమారున కిచ్చి చేసిన పెండ్లిని నేను మనఃపూర్వకంగా అభినందించి వున్నాననిన్నీ కవితా విషయంలో పిండిపోలివారినిగూర్చిన వ్యాసంవల్ల గుణమే ప్రధానంగాని నాకు శాఖప్రధానం కాదనిన్నీ మీకు కారణాంతరించేత గోచరించక పోయినా యితరుల కందఱకి పూర్తిగ గోచరిస్తుంది. కనక ఆదోషాన్ని నామీద ఆపాదించవద్దనిన్నీ తామే భరించవలసి వుంటుదనిన్నీ మనవి చేసుకుంటాను. తరువాత తమచిత్తం.

9. మీరు మావూరు నేను చేయఁదలఁచుకొన్న సన్మానానికి రావడానికి లేకమున్నూ భయపడనక్కఱలేదనిన్నీ రౌండుటేబిలు సభకువెళ్ళిన గాంధీగారిని ఆహ్వానించినవారెంతభద్రంగా కాపాడి మనదేశానికి సమర్పించారో ? మిమ్మల్నికూడా అంత భద్రంగానే మీ గ్రామం పంపించడానికి వూచీపడుచున్నా ననిన్నీ మళ్ళామళ్ళా వునరుక్తి ప్రాయంగా మనవి చేసుకుంటూ వున్నాను.

10. షరా:- యితదాకా యీవ్యాసం వ్రాసిన తరువాత విమర్శకుఁడుగారివ్యాసం తరవాయి కూడా వున్న పత్రిక వచ్చింది. దానిలోసారమల్లా వెం. శా. విమర్శకుఁడుగారికి వోడిపోయినట్లున్నూ అంతేకాక నన్నయ్యభట్టుకు గౌరవం కలిగించాలనే వుద్దేశంతో వెం. శా. వ్రాసిన వ్యాసం వాడివుద్దేశాన్ని నెఱవేర్చక నన్నయ్య భట్టుకు న్యూనత్వాన్ని

కలిగిస్తూ వుండనిన్నీ పవిపడితే పండితసమక్షంలో వీట్లనేకాక యింకా వారు (విమర్శకులు) విమర్శనగ్రంథంలో వ్రాసినవిషయాలన్నిన్నీ సమర్థించడానికి సిద్ధంగావున్నామనిన్నీ యేమేమో కొన్ని సాహసోక్తులు వ్రాసి వ్యాసాన్ని ముగించారు. నాకు పట్టరాని నవ్వు వచ్చింది. చెప్పొద్దూ కవితా దార అభినందనీయమని వాళ్ళకున్నదేకదా ? లోగడ సాహసమున్నూ అనాత్మజ్ఞత్వమున్నూ కూడా అభినందనీయా లే అని వ్రాయకపోవడం తప్పుగదా ? అనుకున్నాను.

11. వాట్లకన్నిటికీ సరిపడేమాట యిదెవఅలో నా యీవ్యాసంలో అసక్తదావృత్తిగా దొరలేవున్నా మళ్ళాయిక్కడ వుదాహరిస్తాను. అయ్యా పండితసమక్షంలో మీతో వాదించడానికి నన్ను సమర్థుణ్ణిగా లోకం వాళ్ళు కుంటుందని నేను అనుకోను. అందుచేత మీవిమర్శనగ్రంథంలో వున్న యితర విషయాలన్నీ వదిలిపెట్టి మీరు నన్ను తిట్లుకావనుకోని తిట్టినతిట్లను సమర్థించడానికి మీకు యేపండితుడిపేరు సచ్చతుందో ? ఆ పేరుమాత్రం వుదాహరిస్తే అంతటితో మీమీదవున్నభారం వదిలి పోతుందని మనవి చేసుకుంటాను. యేమేనా వాదోపవాదాలు చేసుకోవలసివస్తే ఆయనా నేనూ చేసుకుంటాము. విశేషించి గ్రంథం పెంచక ఆపండితుల నామధేయాన్ని మాత్రం ప్రచురించవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. బాగుందా ? యీలా అను గ్రహించండి లేదా ? వాకజయపత్రం వ్రాయించి తెచ్చుకోండి నేను కూడా వ్రాలుచేస్తాను. సంతోషించండి.

12. ఇది విమర్శనగ్రంథానికి సంబంధించిన వాదవిషయం. మీరు నన్ను సమ్మానించడానికి రప్పించేవిషయం ఆలాగే నిల్చివుందని జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను. నేను మిమ్మలిని సగౌరవంగా ఆహ్వానించిన ఆహ్వానాన్ని తాము నిరాకరించారు. అయినప్పటికీ మీగ్రామం వచ్చినప్పుడు మళ్ళా ప్రయత్నించి చూస్తానని పలుసార్లు వ్రాసేవుండడంచేత అది అమల్లోనే వుంది గాని అధఃకరింపబడ లేదు. వృథాగా జయేచ్ఛతో పరాక్రమిస్తూ వున్న మీరు శ్రీపోతన్నగారి—

“మ. ఒనరల్ నన్నయ తిక్కనాది కవు లీయర్విం బురాణావళుల్ తెలుగున్ జేసియు” అన్న వాక్యానికేనా వెం. శా. సరియైన అర్థాన్ని గ్రహించాడో ? లేదో ? కాస్త పత్రికాముఖాన్ని ప్రకటించండి. శ్రీమానా ప్రగ్గడవారి అబ్బాయి వ్రాసిన వృత్తరం (నేను ప్రకటించింది) తమకేమేనా రుచిస్తే రుచించినట్లున్నూ లేకపోతే లేనట్లున్నూ కొంచెం ప్రకటించండి. “శ్లో. యుక్తియుక్తం వచోగ్రాహ్యం బాలాదపి సుభాషితమ్, వచనం తత్తునగ్రాహ్యమయుక్తంతు బృహస్పతేః” యీ శ్లోకార్థం తమరు అంగీకరించేదే కదా ? అయితే ఆబాలకవి నేమంటారు

13. నవ్వొచ్చేది యింకొక మాట వ్రాస్తూ వుంటారు. మీరుదైర్యంతో వ్రానేదేనా ? ఆమాట “మీవిమర్శనగ్రంథ మంతా పాటఁజదివితే యేదో విజ్ఞులకు బోధిస్తుందంటూ వ్రాస్తారుగదా? మీరుఆలాపాఠఁజదివితే అప్పుడు అందులోవున్న “పదియవనాటి” వగయిరాలు వెగటుగా వుండక మధురంగా వుండడం తటస్థిస్తుందనేనా ? మీ అభిప్రాయం. కానివ్వండి మీకుతూహలాన్ని తోసి రాజనడం యెందుకు ? ఆలాగే ప్రత్యక్షరశోధగా యేపండితుడి చేతనో చదివించి ఆవ్రాత వెగటుగా లేదని ఆయన చేవాల్సి తోనాలుగు అక్షరాలు పత్రికలో ప్రకటింపఁజేయండి. సరేనా ? యిక్కడికి సర్వమూ మీఅభిప్రాయానుసారంగానే నేను వొప్పుకొన్నట్టుయింది గదా : అయితే యిదంతా కొంత గంపచిక్కుగా కనపడుతుంది. తుదకి పసకట్టేది కాదంటారా ? ఆపక్షంలో మిమ్మల్ని నేను బాధించేవాణ్ణి కాను. చక్కగా నానగౌరవాహ్వనాన్ని అమోదించి నాసేర్జోడుసత్కారాన్ని స్వీకరించండి యితే నావిజ్ఞప్తి. మీగ్రామంలో వుండే సంపన్నగృహస్థులకేనా తృప్తికరంగా వుండేటట్టు మీతిట్లను సమర్థించుకోవడం వకటిన్నీ రెండోది యెవరేనా మీబంధుసముద్రులు సేర్జోడు బహుమానాని కెందుకు దయచేశారు కారని అడిగితే తృప్తికరమైన జవాబు యివ్వడం వకటిన్నీ జరిగినట్టు విని సంతోషిద్దామని కోరిక వుందనికూడా మతోవిజ్ఞప్తి. ఆర్థికశంకలే మీరు మీగ్రంథంనిండా చేసివున్నారని నాకు జ్ఞాపకం. ఆ పుస్తకం నావద్ద లేదని లోగడ మనవి చేసేవున్నాను. యిప్పుడు వ్రాసిన

“సంశయ విచ్ఛేదావచ్ఛేదం”లో శాబ్దిక శంకలు కొద్దిగా సూచించారు. వాల్మీకి జవాబు యివ్వలేదని కూడా తేల్చారు. అగ్రహించారు. మీవాక్య ముదాహరిస్తునా ?

“ ‘మాదుమీదులు’ మఱికొన్ని దుష్ప్రాసములు మొదలగుదోషముల కేమియు సమాధానములు చెప్పక యొక్క హాస్యముమీఁది బిందు నిర్బిందుప్రాసమునకు మాత్రమే యొక్కడనో యొకానొకచోట (శాంతి పర్వములోనోయేమో) ఉన్నట్లు స్థాననిర్ణయములేక తమకని యంతయు వెళ్ళగ్రక్కచు ‘శాస్త్రజ్ఞులు కాని విమర్శకు’ లనియు బహుశః వారు తిక్కనగారి ప్రయోగమునైనఁ జూచియుండరనుకొందు ననియు వ్రాసిన వ్రాతయే సాక్ష్యమిచ్చుచున్నది.” అంటూ వ్రాస్తారుకదా ? సార్థబిందు నిర్ధారించు ప్రాసవున్నపద్యంలో ప్రధానస్థలాన్ని (నగము ఎసఁగు) అనే పదాలతో చూపితినిగదా ? పైఁగా శాంతిపర్వం అంటినికదా ? కంద పద్యమని తెలిసికోవడానికి కూడా కొంత ఆధారం వుంది. ఏచరణానికి అచరణంగా, ఏపద్యానికి అపద్యంగా అచ్చువేసిన ధారతాలు వున్నయీ రోజుల్లో అపద్యాన్ని వెతుక్కోడంకూడ మీకు కష్టమే అయిందా ? అదిన్నీకాక అవ్యాసంలో “నగములు....ఎసఁగు పూర్వస్థితి” అన్నంత వఱకు కూడా మొట్టమొదట వుదాహరించి వుంటిని కదా ? యింకా “ముం జేతికంకణాని కద్దం చూపించమంటారే” యిది మీకు యుక్తంగా తోచిందా ? లక్షణగ్రంథాలలో ప్రయోగం యిచ్చి వూరుకుంటారుగాని యింత మాత్రమున్నూ స్థలం వగైరాలు సూచించరే ? అయితే వకతప్పు నాది వుంది. శాస్త్రగ్రంథ సంప్రదాయం తెలియని మీకొఱకు వ్రాసే వ్యాసంలో శాస్త్రజ్ఞమర్యాదగా కలం నడపడం తప్పుకాకపోదు. కర్మం కాలి నాకు అలాటి మీతో వాదం వస్తే వచ్చిందికాక నేను—

చ. “గురుకులవాసమున్ జరిపి కూరిమి మాదుకరంబు వారముల్

జరుపుచు, నమ్మగాని యొకసాధ్విని నమ్మి యటంచు బాబటం

చౌరులను గొల్చి నేర్పితిమి యొందొకశాస్త్రము పండితుల్ నెఱా  
సుర!యనిమెచ్చఁ బద్యములు శ్లోకములున్ రచియింతుమొప్పుగన్”

(గుంటూరుసీమ-పూర్వరంగము.)

ఆయాపద్యంలో చెప్పినప్రకారం గురుశుశ్రూషచేసి నేర్చుకొన్న  
శాస్త్రమర్యాదను విడిచి యెలా వ్రాయడం తటస్థిస్తుంది,

1. “కథంతర్హి హాపితః క్వాపి హేసుభ్రు” ఇతిభట్టిః

2. “మణీవోష్ట్రస్యేతితు ఇవార్థే వశద్ధో వశద్ధోవా బోధ్యః”

యీమాదిరిగా, గదా? శాస్త్రగ్రంథాల్లో వుంటుంది. యందులో వశ  
ప్రయోగవిషయంలో “భట్టిః” అనేనా అన్నాడు గాని రెండోదానిలో  
ఆమాత్రమున్నూ అనలేదుగదా! యీలాటి శాస్త్రమర్యాదలు మీకు చూపడం  
నాది మణీతప్పిదంగా విజ్ఞులోకం భావిస్తుంది. యేమంటే? “శాస్త్రజ్ఞులు  
కాని విమర్శకులు” అని వ్రాస్తినిగదా? మిమ్మల్నిగూర్చి; ఆలావ్రాసి  
మళ్ళామీకు శాస్త్రకర్తలమర్యాదలను వుదాహరించడం తప్పా, మణీ  
తప్పా? అయితే యీ విధంగా ఆలోచించినట్లయితే మీకు సమాధానం  
వ్రాయడానికి మొదలెట్టడాని కే ప్రాజ్ఞులోకం అంగీకరించదుగదా; అపద్ధ  
తిని “మూలచ్ఛేదీ తవ పాండిత్యప్రకర్షః”లోకి దిగవలసి వస్తుంది. కనక  
“కంబళీలో భుజిస్తూ వెండ్చుకలు వెదకడానికి” మొదలుపెట్టక ఛందాను  
రోధంగా ఆపద్యాన్ని యావత్తు వుదాహరించవలసిందే. నేను అట్లు చేసి  
వుండలేదు. యెప్పుడో యిప్పటికి సుమారు యాభైయేళ్ళనాడు చూచిన  
దవడంచేత నయితేయేమి యీప్రాసవిషయం తప్ప దానిలో జ్ఞాపకం వుం  
చుకోతగ్గ అర్థస్వారస్యం వగయిరా లేకపోవడంచేతనైతేయేమి, పద్యం  
యావత్తున్నూ జ్ఞప్తిలోలేదు యిప్పుడు మళ్ళా వెదుకుదామంటే? తగినంత  
వోపిక కనపడడంలేదు. అదిగాక నేను చూచిన భారతం చాలా ప్రాచీనం.  
అది మా మామగారిది. దాన్ని ఆయన జీవితకాలంలోనే మేనగోడలి  
కుమారుడికి ఆయన యిచ్చివున్నారు. దాన్నిప్పుడు బళ్ళారినుండి తెప్పిం  
చాలి. యెంచుకీశ్రమ. “నమ్మినమ్మక ప్రయోగాలు జ్ఞానప్రకాశము

వగైరాలు". యిటీవల సంస్కర్తలు మార్చేశారు కూడాను. దీన్ని మార్చవలసి వుండడంగాని యేమో ఆలాగనిన్నీ నిశ్చయించడానికి పీలుకాదు బాగా పరిశీలిస్తేనేకాని; యింతకూ ఆప్రాస దుష్టమా? అయితే అప్పకవి “పాఠి ద్రచ్చగనిమ్ము నాతండిరి కృష్ణ” అంటూ కూడా వుదాహరించి సార్థబిందుకానికిన్నీ సంపూర్ణబిందుకానికిన్నీ (రేఫశ్లిష్టత్వవిషయం వుపేక్షిద్దాం) వుచ్చారణలో యెంతో భేదం కనబడుతూ వున్నా ప్రాసను ఆంగీకరించాడేకదా? శ్రీవణంలో లేశమున్నూ (పూర్వకాలంలో సంగతి మనకు తెలియదు.) ఇటీవల భేదమేలేదని — నగము — ఎసగులకు ప్రాసపెట్టనే లేదనుకుందాం.

సోమయాజిగారు పెట్టకపోతే మాత్రం మనం పెట్టుకోకూడదా? యిప్పుడదంతా వెదకడమెందుకంటాను. సర్వతంత్రస్వతంత్రులున్నూ నిరంకుశచర్యులున్నూ ఆభినవపండితిరాయలున్నూ అయిన శ్రీమాడభూషి వెంకటాచార్యులవారికిన్నీ శ్రీ అల్లంరాజు సుబ్రహ్మణ్య కవిగారికిన్నీ “ఇక” అనేపదం ప్రాసలో పెట్టి పద్యం చెప్పవలసిందని కోరినప్పుడు నడచిన వాదంలో ఆచార్యగారు తిక్కినవి నిరర్థబిందుకాలు పెట్టి చెప్పితే ఆయన అక్షేపిస్తే చెప్పినసమాధానం సుప్రసిద్ధం కనక తిక్కన్నగారు ఆలా పెట్టని పద్ధతిని కూడా యితర మహాకవులరచనలలో కుప్పతెప్పలుగా వున్న యీ విషయమై చర్చించడం అనవసరం. ఆభారతం విమర్శకుడే చూచి లేదంటే తప్ప యీలోగా నేను దాన్ని వెతకడానికి ప్రయత్నించేదిలేదు. పోవూరి వేంకటేశ్వర్లుగారిచేత విమర్శకుడుగారు వ్రాయించిన పుత్తరాలకు నేను “లోకమో? పాదో” అనుకొని యాదాలాభంగా అశ్రద్ధగా యిచ్చిన మొట్టమొదటి జవాబుఇల్ల విమర్శకుడుగారికి బాగాలో, కువ చిక్కి—పీడు తామనుకొన్న అసకృదావృత్తిగా విమర్శన గ్రంథంలో వాడుకున్న “ముత్తైదువు” లాగ వూరుకునే వాడేఅని దిమాకు చిక్కి లోకువకట్టి ఆపుస్తకం పాఠరలోనుంచి బైటికితీసి తిట్లూ ద్రావిడ శ్రీల కుచాలు వగైరామప్పుసంగంతోపే “ఐసరుబొణ్ణా” అని ధైర్యంగా నిర్లక్ష్యంగా భవిష్యదాలోచన లేక విమర్శన గ్రంథం (స్వంతద్రవ్యంతోనే

పాపం?) అచ్చొత్తించుకొన్నారు. దానికీకూడా నేను అజ్ఞాన ప్రియుక్తమైన పనిగదా! అని వోపికలేని రోజుల్లో యెందుకీయనతో వాదం పెట్టుకోవడమని యేదో ప్రసక్తిలేని ప్రసక్తిగా “నన్నయ్యభట్టును” గూర్చి వ్రాయడం పెట్టుకుని విమర్శకుడిగారిశంకలలో వున్న అసారస్యాన్ని దిజ్మాత్రిం చూపి తిట్లునుచూపి అవి కూడా గణింపక నేల్తోడు బహుమానంద్వారా గౌరవిద్దా మనుకుంటే అది అంగీకరించలే. ఉహూ పైగా నాకే సమ్మానం. అంతతోటి వుపరమించలే. నాశంకల కన్నిటికీ జవాబివ్వలే దంటూ వొకనెపం. ప్రతీశంకా యేదో కొంత చరిత్రను పురస్కరించుకొన్నదే. యిప్పటికి ముప్పై యేళ్ళనాటి చరిత్ర కొన్నిటికి వ్రాయాలి. యాభైయేళ్ళనాటి చరిత్ర కొన్నిటికి వ్రాయాలి. యెంత కుంచించి వ్రాసినా తీగదీస్తే దొంక కడలినట్లవుతుందాయె. అక్కడికి మచ్చుకు మీసాన్నిగూర్చి వ్రాసి చూపిస్తినాయె. ఆయువుపట్టుశంక నన్నయ్యభట్టును గూర్చి లోగడ వ్యాసంలోనేకాకమళ్ళా యీవ్యాసములో పోతరాజుగారి—

“మ. ఒనర న్నన్నయ తిక్కనాదికవు లీయర్విం బురాణావళుల్  
తెనుగుంజేసియు”

అన్నపద్యం కూడా వుదాహరించి చూపడం అవుతూవుందా ? యీవ్యాసంలో యింతతోచేనా కిక్కురుమన కుండా స్వయంకృతాపరాధానికి (అంటే యీలాటిశంకలకు కాదు. పదియవ నాటివగైరాతిట్లకే) లజ్జిస్తూ యిట్టి అపమార్గంలోకి దింపిన విపరీత దైవానికి చింతిస్తూ నానేల్తోడు బహుమానాన్ని స్వీకరించి (వయస్సుచే) పెద్దలు కనుక నన్ను యీలాగే యెవరేనా తలతిక్క ప్రశ్నలు వేస్తూవుంటే జవాబు యిస్తూ శేషజీవితాన్ని గడుపుకోవలసిందని ఆశీర్వదించి తలదాచుకోవడమేయుక్తమో? “నాశంకల కింకా సమాధానం రానేలేదు” అంటూ “కిందబడ్డా మీదివాణ్ణి” అంటూ పరాక్రమించడానికి తలెత్తబోవడమే యుక్తమో? తోకంమాటకేంగాని ఆధూళిపూడిలో చాలామంది అంగ్లభాషా విశారదు



లున్నట్లు నే విన్నమాట నిజమే. అయితే వారే మందలిస్తారని నా ఆశ. యిందులో నాదేమేనా తప్పున్నట్లు వారికి తోస్తే నన్నుకూడా ఆధూళిపూడి ధూళిరేగేటట్లు మందలించడానికి పూర్ణమైన అధికారం కలిగి వుందనివేతే వ్రాయనక్కరలేదు. యాయన మా “పాణిగృహీత” గ్రంథం కృతి యివ్వడాన్నిగూర్చి కొన్నిశంకలు చేసి వున్నారు. వాల్లను గూర్చి వ్రాయ వలసివస్తే బోలెడు చరిత్ర వుంది. అది సుమారు 35 సంవత్సరాలనాటి చరిత్ర. ప్రస్తుతం యెంతో ప్రయత్నిస్తేనేగాని మొట్టమొదట ఆవుత్తరాలు వగైరా ప్రచురించిన ఆపుస్తకం కూడా చిక్కదు. సరే ? యేలాగో సంపాదిస్తానే అనుకోండి. ప్రచురిస్తానే అనుకోండి. దానివల్ల యేప్రయోజనాన్ని సాధించినట్టయింది. విమర్శకుడుగారిని సమాధాన పఠచడంకంటే యింకేం ప్రయోజన మంటారా ? ఆయన తలలో సత్యం వప్పుకొనే రేణువు లంటూ వుంటేనా ? ఆపాపతురేణువులు యేవొకటి రెండు వున్నప్పటికీ గుంటూరిసీమలోవున్న ఆయా వుత్తరాలను గూర్చియేమి యితర విషయాలనుగూర్చి యేమి శంకించవలసి వుండదు. లేదా శ్రీకృష్ణరపు సోదరుల స్వహస్తలిఖితానికి మక్కికి మక్కి నరలును మేము ప్రచురించడం; వారుమాకు డాబుదర్పంగా రిజిస్టరు నోటీసు యివ్వడం; మళ్ళామేము జబాబు యివ్వడం; దానితో—“విమ్మకునీరెత్తినట్లు” వారు కిక్కురుమనకుండా తూష్టింభావం వహించి గత్యంతరం లేక వూరుకుండడం; అంతా గుంటూరిసీమ ఉత్తరరంగంలో ప్రచురింపబడి వుండగా దాన్ని గూర్చి అసలు వారు యెన్నటికీ మాట్లాడడానికి అవకాశంలేక వారి ప్రమాదాన్ని వారున్యాయంగా వప్పుకోవడంచేత లోకులగౌరవానికి భాజనులుకాగా యిప్పుడివిమర్శకుడుగారు దానికోసం పెనుగులాడడమనేది—“గుంజ లార్చాయి” అనే సామెతను జ్ఞప్తికి తెస్తూ వుందో ? లేదో ? పరిశీలించండి నాయన లారా ! అప్పుడు— “పచ్చగడ్డి వేస్తే భగ్గునమండుతూ” వుండే రోజులు గదా ? వారికి మాకూ ? యేమాత్రం అవకాశం వున్నా సోదరులుగాని వారిపార్టీ వారుగాని ఆకాలంలో వుండే శాఖాభిమానంగాని వూరుకోనిచ్చే

దేనా ? అసలువుత్తరమే వొకవైదిక స్కూలుమాస్టరుకి చేజిక్కింది. అసలు అతనివద్దవుంచుకొన్నాడు. నకలు వ్రాసియిచ్చాడు. పని పడితే అసలుతో హాజరు గావడానికి సిద్ధంగా వున్నానని అసలు దాన్ని చూపించాడు. దాని మీద దాన్ని మేము ప్రచురించగలిగాము. ఆరికార్డంతా యెప్పటికింకా జాగ్రత్త పెట్టే వుంచాను యేమో ? యెప్పటి కేం పని పడుతుందో ? అని—“కోకాలః (కః కాలః అనరు) కోధర్మః” అంటారు కదా ? అభియుక్తులు. చెప్పొచ్చే దేమంటే? విమర్శకుడుగారు ముప్పైయేళ్ళకి మళ్లా అదంతా ప్రచురింపచేసే పనికికదా? అంకురార్పణచేశారు. (ఈశంకా సమాధానాలకూ పాండిత్యానికి సంబంధబాంధవ్యా లేమేనా వున్నాయా ? లేవు. అయితే దీనివల్ల జరిగే లోకోపకారం యేమి ? అంటే, సమాధానం సున్నకదా ?) అది నాకు అశ్చర్యంగా కనపడి ఆసీమవారికి బరాతం చెప్పి వున్నాను. సోదరులు కూడా వీరివ్రాతలకు మనస్సా సమ్మతించరు. సంతోషించరు. ఆమోదించరు. ఈమాట నేను “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసం లోవ్రానే వున్నాను. దాన్ని వీరు బోలెడు ఆప్రిస్తుతాలు వ్రాసి పెంచి యీమధ్య వ్రాసిన “సంశయచ్ఛేదం” లోస్పృశించినట్టుగాని ఖండించినట్టుగానిలేదు. దాన్నిబట్టిచూస్తే వీరిప్రవృత్తిని సోదరులు ఆమోదించేటట్లు లేదనియ్యేవేనానమ్మకం. మాతిరుపతిశాస్త్రికిన్ని వారికిన్ని యెప్పుడున్నా చుక్కెదురే గాని నాకూ వారికి కొంత సంభాషణవగైరాలు కలవు. శ్రీరాజా భుజంగ రావుగారికొమార్తలలో వొకకొమార్త వివాహంలో కాదు యిద్దఱు కొమార్తల వివాహాలలో మేమూ మేమూ కలుసుకున్నాము. బ్రహ్మశ్రీ షేమూరి శ్రీరామశాస్త్రి శతావధానిగారు శ్రీవడ్డాది సుబ్బారాయకవిగారిని మమ్మల్ని యింకా కొంత మందినిన్నీ పిల్చి విందు చేశారు. ఆవిందులో మా తి. శా. గారు శివరామ శాస్త్రిని ఆపంక్తికి తనతో పాటు రాకుండా చేశాడు. నేను యెంత చెప్పినా వినలేదుకూడానున్నా. నేను సోదరుల పంక్తిని భోంచేసినవాణ్ణి. ఆయామాభోజనం అయి అవడంలోనే శివరామ శాస్త్రి సహితంగా వచ్చి భోజనానికి ఆకలేస్తూందని విస్తళ్ళు తీయకుండానే తొందర పెట్టినాడు. అంతకుపూర్వం ఆకలే లేదు. యీవేళ తినేదే

లేదని శ్రీరామశాస్త్రి గారితో చెప్పి తక్కినవారిని భోంచేయవచ్చు నన్నాడు. ఆయివిషయం సోదరుల జ్ఞప్తిలో వుందో? లేదో? చెప్పొచ్చేదేమిటంటే? నాకూ సోదరులకూ ప్రధానవిషయంలో తప్ప యిటీవల వ్యక్తిగతంగా లేశమూకూడా ద్వేషాలు లేవు. వారిలో పెద్ద సుబ్బారాయకవి గారు స్వర్గతులై నపుడు వారిసోదరులలో యెన్నో వారో వాకరు (ఉత్తరం తీసి చూస్తేనేకాని సరిగా చెప్పలేను.) ఆవిచారకర్మమైన దారుణవార్తను నాకు తెల్పినారు. నేను నావిచారాన్ని లేఖద్వారాగానే వారికి సాశుతర్పణ పూర్వకంగా తెలిపి వున్నాను.

“ముఖం వుంది. అద్దం వుంది” యీసందర్భం సోదరకవులను పృచ్ఛ చేస్తే జ్ఞాపకం వుంటే వారు చెప్పకపోరు. యిట్టి సందర్భంలో “రోళ్ళా రోకళ్ళా పాడిన” గుంటూరిసీమలో వున్న చారిత్రక విషయాలు “గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య” గా మాలిమర్మకుఁడుగారు అపవదించి యేదో పుస్తకమంటూ వ్రాసి రు 1-0-0 వెలకూడా పెడతారే? పోనీ యేదో మన పేరుమీఁదుగా ఆజ్ఞాహ్మిడికి కొంచెం లాభం కలిగితే కలుగుతుంది పేరున్నాకలుగుతుంది దానికి సేల్లోడు బహుమానంతోడవుతుందినుకుంటే వొప్పకోలేదుచూడండి. ఆశ్చర్యమాశ్చర్యం భవతు యేదో “ఘటం బింద్యాత్” అన్నారుకదా? పెద్దలు; దానికే సంతోషించింది కదా? స్వగ్రామం. వచ్చేబిరుదులేవో వచ్చాయికదా? యింకా ప్రాయత్నం యెందుకంటాను? యింకా వ్యాసా లెందుకంటాను? యింకా వెం. శా. తెల్వితక్కువవాఁడు నేను తెలివైనవాణ్ణి అని వ్రాసి సంపాదించతగ్గదేమేనా వుందా? వెం. శా. కూడా సేల్లోడుపట్టుకొని సమ్మానించడానికి సిద్ధంగానే వున్నాఁడు కదా? దయచేసి స్వీకరించి— “ఇదుగో? నావిమర్శనకి జవాబు చెప్పలేక భయపడి యెవరో జమీనుదారులు బహుమతీగా యిచ్చిన జరీసేలుజోడు (గడి విప్పనిది) వాకిచ్చి క్షమాపణచెప్పాఁడు.” అని యిప్పుడు సమ్మానించే బంధుసముద్రులతో ప్రసంగించుకోవచ్చును గదా? యింకా వ్యాసాలెందుకు? సంశయచ్చేదా లెందుకూ అంటాను. సరే? సార్థబిందు నిరర్థబిందు ప్రాసప్రసక్తిలోనుంచి చాలా దూరం

పోయింది వుపన్యాసం. యీలాగే పెరుగుతుంది వాత వ్రాసినకొద్దీ అని తోకానికి తెల్పడానికేనా యిది పనికి వస్తుంది కదా! యింక విమర్శకుడు గారు శృంగిగ్రాహికయా వుదాహరించిన “మీదుమాదులు” అనే చోట వున్న దుగాగమప్రసక్తితప్పా? వాప్పా? అన్నదాన్ని గూర్చి కొంచెం వ్రాసి విరమిస్తాను. యిది వీరినేకాదు చాలామందిని పొరపెడుతూ వుంది. దీన్ని గుఱించి మాజయంతిలో చూడండి యేమని వ్రాయబడి వుందోను.

“ ‘నీదు’ అనుచోటంబలె ‘మీదు’ అనుచోట దుగాగమము రాదని గురువులవాదము. దీనింగూర్చి ‘గుప్తార్థ ప్రకాశిక’ చక్కగా మందలించినది. కనుక నిపుడేని వారు దానిం జూడందగు.”

అయీ జయంతిని విమర్శకుడుగారికి దాఖలు చేసే వున్నాను. శ్రీవారు దాన్ని చూడలేదనుకోనా? (లోకంలో మాపుస్తకాలు ప్రత్యక్షర శోధగా చదివినవారంటూ కొందఱు వుండేయెడల వారి కెవరేనా “ప్రైజు” యిచ్చేయెడల అది వీరికి యిచ్చాకగాని మఱివాకరికివ్వకూడదని నాసలహా); గుప్తార్థ ప్రకాశిక చూడలేదనుకోనా? చూచినా కనబడలేదేమో? అనుకోనా? యిదేమీ కాదు. చూడడం జరిగింది. కనపడా కనపడింది గాని ఆగ్రంథం వ్రాసిన బ్రహ్మశ్రీ కల్లూరివారి పాండిత్యం నచ్చలేదనుకోనా? భవిష్యత్తులో యింకా కలమాడిస్తే అప్పుడుగాని యీవిమర్శకుడుగారు దీన్నిగూర్చి యేతోవ తొక్కుతారో? బోధపడదు. పడడానికేముంది? “నేను మాత్రం వూరుకున్నానా?” అన్నట్టు శాంతిపర్వములో ప్రయోగం వుందని చూపిస్తే మళ్ళా ప్రశ్నించినట్టే ప్రశ్నించా రనుకోవాలి. యీసారి ఆ “మీదుమాదు” అను గూర్చి యేపుటలో యెన్నో పంక్తి దగ్గఱనుంచి యెన్నోపంక్తిదాకా వ్రాయబడివుందో? కూడా వ్రాయవలసి వుంటుందేమో? అవసరమైతే ఆపనికూడా చేస్తాను. పడరాని పాల్గొన్న పడాలిగదా? నేను యిందుకే పుట్టినట్లున్నా అయిన అందుకే పుట్టి నట్లున్నా అప్పుడు లోకం గుర్తించుగాక! అప్పటిదాకా అక్కడే లేదు. ఈపాటికే గుర్తించి వుంటుంది. (“భజగోవిందం” రోజులుకదా? యివి

యెందు కొచ్చిన పిచ్చి లేక వెట్టికంక లివి యెవరిదగ్గఱకేనా వెళ్ళి చదువు కోరాదా?) “మీదుమాను” ప్రయోగాల సమర్థనమే కాదు. “మీదుమాదు” పాండిత్యగులు సమస్తమూ తేలిపోతాయి. దీనితో గుప్తార్థప్రకాశక 266, 267, 268 పేజీలు చూడండి. 268 లో సుమారు 12 పంక్తులు దాటిన (ఓహో : దాటి ప్రయోగంపడిందే మళ్ళాతప్పు పడతారనుకుంటాను.) అరవత శ్రద్ధగా చదివితేరా మీదుమాదు ప్రయోగాలలో వుండే సాధుత్వం తెలుస్తుంది. యెవరో లాకలూకాయలు ప్రయోగించిన ప్రయోగాలుగావు. కానేకావు. గ్రంథకర్త చూపిస్తా: అప్పకవీయంలోవి. తెలిసిందా? జాగ్రత్త. సూత్రార్థం కూడా యేకవచనానికే దుగాగమం వస్తుందనిన్నీ బహువచనానికి రాదనిన్నీ చేసుకోరాదని చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదనికూడా సహేతుకంగా ఆయన గట్టిగా మందలించారు. మీకు సూత్రార్థాలూ గీత్రార్థాలు (తెలియవు కనుక) వుపయోగించవు కదా? ప్రయోగాలు చూచుకోండి. సంతుష్టిపడండి. మెసలడానికి అవకాశం వుంటేమీరు వూరుకొనే వారు కారు కనుక మెసలనే మెసులుతారు గదా? లేనిపద్ధతినో? యేమీ లేదు. మళ్ళా తిట్లకేరేగండి. యీలా అభ్యనుజ్ఞ యిచ్చినప్పటికి యిటు పైనిమీరు రేగుతారని తోచదు తిట్లకు. యేమంటారా? యింక ఆబాపతు సరుకు మీవద్దస్థాకులో లేనట్టు పూర్తిగా ఘాటుచచ్చినమాదిరిగా లంఖణాల బోటు వాలకంగా నడచిన యిప్పటిమీ — “సంశయవిచ్ఛేద” వ్యాసంవల్ల గోచరిస్తూవుంది. యీవివేకం మొదటేకల్గితే మీవయో వృద్ధత్వానికి యింత హానికలిగేదికాదు. అయితే యెవడిశక్యం. దైవం అనుల్లంఘనీయంకదా? సరే యీవ్యాసంలో మీరు జవాబురాలేదనుకొన్న — నగ — ఎసగు, ప్రాసల శంకకున్నూ “మీదుమాదు” దుగాగమ శంకరున్నూ జవాబు వచ్చినట్లేనా? యిక “దుష్ప్రసాలు” అన్న దానికి బాకీవుంది. “సీళ్ళల్లో గేదె (బట్టె)ను బెట్టి బేరంబెడితే యేలాగ?” ఆదుష్ప్రసాలు వున్నచోట్లేవో? చూపి పర్శించండి. సమాధానం చెప్పగలిగితే చెప్తాను. లేదా? తప్పే అని వొప్పుకుంటాను. లేదా? ప్రమాదం అంటాను. అయితే విమర్శన గ్రంథంలో చూపేవున్నాను. చూచుకో అంటారేమో?

ఆపుస్తకం ప్రస్తుతం నావద్దలేదు, మా తిరుపతిశాస్త్రికొడుకు వద్ద విశాఖ పట్టణంలో వుంది. వాడి అడ్రెసు నాకు బాగా తెలియదు. అందుచేత ఆపుస్తకాన్ని వకటి పంపండని మిమ్ములనే ప్రార్థించ వలసి వచ్చింది. అనుగ్రహించండి. నన్నయ్య వ్యాసంతో తమరు విరమిస్తారనుకొని వాడు చూస్తానంటే వాడికి యిచ్చివున్నాను తెలిసిందా? అయితే— “తానొకటి తలిస్తే దైవము వొకటి తల్పాడు” ఆవ్యాసమూ మిమ్మల్ని మందలించ లేకపోయింది. సేల్వోడుబహుమానమూ మీవిజృంభణాన్ని మందలించలేక పోయింది. కొంచెంగా ఘాటుమాత్రం తగ్గించాయి అవి. యెందుచేత? నేను కవితాధార సాపుగావుందని సేల్వోడు బహుమానం యివ్వడలచినా మీరు అందు కనుకోలేదు. తిట్లు పొండిత్యానికెరా? బాబూ! యీ సేల్వోడు ఎనుకొని వుంటారు. సామాన్యులా? ఆవలిస్తే పేగులు లెక్కెడతార్చగా? ఎదిన్నీ కాక దానికి వుపమానంగా చూపినకథవల్ల అస్వారస్యం యేలాటి ససిపిల్లాడికేనా గోచరిస్తుందాయె బాగా గ్రహించారు. సంతోషమే సరే? యీలాటి ప్రశ్నలువేయండి తప్పేమి. తోచినంతలో జవాబువ్రాస్తాను. స్త్రీవారి అభినందనంవల్ల మీరు మళ్ళా వ్రాతకి దిగారుగాని లేకపోతే గేవారుకారు. వారు పూర్తిగా పొరబడ్డారు. మీతిట్లువగైరాలకు మీకెంత జవాబు కాధారం వుందో? వారి అభినందనానికి అంతే. యీ సంగతి ఎక్కుత్వరలోనే గోచరిస్తుంది. నేడో రేపో శిష్టావారు నా “నన్నయభట్టు” వ్యాసాన్ని చదివితీరతారు. ఆధారం దొరికితే నన్ను మందలిస్తూ జవాబు వస్తారు. దొరక్కపోతే ప్రమాదపడ్డట్టేనా జవాబు వస్తారు. (“ప్రమాదో మతామపి” అపి రేవ కారార్థకః అంత అసిధారావ్రతంగా నడిచే జీవితం ఎక్కడో కాని వుండదు.) నిమ్మకు నీరెత్తినట్లు గంభీరంగా వూరుకో నా వూరుకుంటారు. “అప్రతిషిద్ధ మనుమతం భవతి.” కనుక అట్టి శిష్టింభావంకూడా వుపయోగమే అవుతుంది. నేను వికటవిమర్శనంచేస్తాను. ఎస్తారా? అంటూ పకవాక్యం నన్నయ్య వ్యాసంలో వ్రాస్తేదాన్ని ఆక్షేపడం మొదలెట్టి వున్నారు విమర్శకులు. కర్ణుడు పలికిన పల్కులు పుష్యం చూపి వున్నారు. నన్నయభట్టు శానినివసం నానానా

“భారతభారతీసముద్రము” అన్నదాన్ని గూర్చిన నావివరణం బాగులేదంటూ వ్యాతకు దిగారు. యెందుకు తండ్రి ? యీ అప్రస్తుతాలు. ప్రస్తుతం మీతిట్లను సమర్థించుకొని బయటబడే ప్రయత్నం చేయండి. తరువాత న్నన్నయ్యభట్టునీ తిక్కన్న సోమయాజినీ యెఱ్ఱాప్రగడనీ వుద్ధరిస్తారు గాని— “స్వయం తరితు మక్షమః కథ మసౌ పరాం స్తారయేత్” భారతానిది యేవూరు ; మీదేవూరు ? భాగవత పీఠికలోవున్న— “ఒనర న్నన్నయ తిక్కనాదికవులు” అన్నపద్యార్థం అవగతం కాకో ? లేదా ? చూడకో ? యెంతోగతంలో వ్రాయడమేకాక మళ్ళా యీవ్యాసములోకూడా బోలెడువ్యాత వ్రాసినమీరు భారతంలో వుండేసంశయాలు తీరుస్తారేమి ? పైగా అందులో వుండే పద్యార్థాలు నేను అన్యథా చెప్పినట్లు మీకు యెవరో చెప్పినట్లుగా అభూతకల్పన వొకటా ? కాదు నిజమే అనుకుందాం. “నహిసర్వ స్సర్వం విజానాతి” కదా ? యేదోపద్యం నాకంటే మీరే బాగా అన్వయిస్తారనుకోండి. తగినవయస్సుకాక పో, బట్టిగాని యుక్తమైన వయస్సే అయితేనావద్ద తమరు యెంతకాలం శుశ్రూష చేయడగ్గ పాటి సాహితి కల్గి వుంటారో ? (యితరులను వద్దు) మీ అంతరాత్మను ప్రశ్నించి చూడండి. అది యేదో యంత్రం వుత్తర దిక్కునే సూచించినట్లు యథార్థాన్నే బోధిస్తూ వుంటుందని యంతగా మనవి చేయడం. స్థూలదృష్టిని 76 యేండ్ల వయస్సుగదా ? వొకరివద్ద శుశ్రూష చేయడానికి తగినది కాదని వ్రాశాను గాని బాగా ఆలోచిస్తే ‘ముదిమి రెండవ బాల్యంబు’ అన్నారు కనుక తగినదే అవుతుందేమో ? శాంతం పాపం ? యెంతో గర్వరహితంగానే వ్యాసాన్ని నడిపిద్దామని సంకల్పించానుగాని బూతు కూతలు పడలేదుగాని గర్వోక్తులు (యథార్థాలే అనుకోండి) పడకుండా వుండాలంటే మీవ్యాస ధోరణి అంగీకరించిందికాదు. దీనికి మామూలైతగారు చెప్పిన సమాధానమే గతి. అది జయంతిలో—

మ. గరువంపున్నడు లిందు నచ్చటచటం గన్నట్టు నప్పట్టునం  
బరిహార మ్మొకకొంత గన్నఱచెడిన్ మాపిన్న ముల్లాత యి

ద్వరితమ్మున్ గుఱితించి చింతిలుచు నుందున్ ముప్పదిన్ రెండుదు  
ద్వరితమ్ముల్ గురుఁడాడ నైచి కవితన్ దూఱంగ నోరెత్తితిన్.

అన్నపద్యంకింద టిప్పణిలోవుంది చిత్తగించండి. ప్రస్తుతం 32-31 గామార్చుకోండి. యెవరో “పండితాయతే”లు యేవో తొందర మాటలు వ్రాసినంతలో వాట్లకు జవాబు వ్రాయడానికి సిద్ధపడడం పుదాతత్వానికి అక్షణం కొదనిన్నీ యెఱుఁగుదును, యేం లాభం. యీపిచ్చి సోమయాజులకి అట్టి పుదారత్వం యీ వార్థక్యంలో సర్వసంసిద్ధమైన స్థితిలోకూడా అమల్లోపెట్టడానికి భగవదాజ్ఞ తేకే పోయింది. పిచ్చిసోమయాజులను గూర్చి లోగడయేదోవ్యాసంలో విస్తరించివ్రాసే వున్నాను. అక్కడ చూచుకోండి. వాడికి తన్నుయెవరేనా స్పృశిస్తే సరి వెంబడించి వారిని యెంత దూరమేనా తరుముకువెళ్ళి స్పృశించడమే వ్రతం. నాగతి కూడా ఆలాగే వచ్చిందని చింతిస్తాను. సరే ? యెంతవ్రాసినా మీ తొందరపాటు మాటలు వుత్తరించతగ్గవి మిగిలినట్లే కనపడతాయి. “యెఱుఁగుబంటి తంటన” మన్నట్టు యిది యెప్పటికి తేలేటట్టు లేదు. అత్యవసరాలు వుత్తరింపఁ బడ్డాయికదా ? తృప్తిపడండి ముఖ్యాంశాలు వ్రాసి విరమించ దానికి సంకల్పించుకొని మళ్ళా లేఖనిచేతఁబట్టెటప్పటికి అంతలో మీవ్యాస శేషం వచ్చింది దానితో యిదికూడాఅంటే సింహావలోకనంకూడాపెరిఁగింది.పెరిఁగినానాకు సంతుష్టి యింకాకలగలేదు. అయినప్పటికి సత్రికవారికి భయపడి ముగిస్తాన్నాను. యీవ్రాత మళ్ళా యెక్కడికక్కడే దోపుళ్ళతో నిండి నడవడంచేత చాలా హంసపాదులతో నిండి వుంది. జాగ్రత్త గా ముదిరించి మళ్ళా మీశంకలు రాకుండా చేస్తే సంతోషిస్తానని సత్రిక వారికి విజ్ఞప్తి. ఆయీవార్థక్యంలో—

మ. శివనామమ్ముఁ దలంచి కొంచు నెటులో జీవున్ గృతార్థుం బొన  
ర్చువిధిన్ బద్దెము లల్లికొం చుపనిష చ్చుద్ధా న్తకాస్తామణీ  
భవనస్యాంగణసీమ దాస్య మొనరింపం బోవు నన్నెందుకో ?  
కవనమ్మున్ దెగ వెక్కిరించి గురుఁ డీగర్వోక్తు లాడించుటల్.



అన్నపద్మార్థప్రకారం వర్తిస్తా మనుకుంటే పంచగురువులలో వాకరుగా లోగడ మనవి చేసుకున్న తమరు దానికి విఘ్నం కల్పించారు. గతానికి పిచారింది ప్రయోజనంలేదు. “భాషామంజరీ సమాప్తా” పాండిత్యంతో యింకా పెనుగులాడక (యిది మీకోసమే చెప్పేమాట) త్వరలో నన్ను తమ గ్రామానికి వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళి మీరు వ్రాసిన వ్రాతలో (గోడమీద పిల్లివాటంగా వున్నదానిలో) యేనమ్మానం మీమనస్సా వివక్షితమో? దాన్నేచేయండి. పిమ్మట నేను నాతోకూడా నా స్వంత ఖర్చుల మీద మిమ్మల్ని తీసుకువచ్చి నాఅహ్వానంలో (యేవిధమైన యితరార్థములేదు. గనుక) వున్న నిష్కపటమైన సేల్తోడు బహుమానం చేసితరిస్తాను. ఆమర్నాటినుంచి మళ్ళా నా “శివాయనమ ఓం” లోకి దిగుతాను. “అలస్యాదమృతం విషమ్” కనుక జనవరినెల లేక ఫిబ్రరి 15 తేదీకిలోగా యీ ప్రయత్నం చేయండి. యితే; పెద్దలగు మీకు నా నమస్కారాలు “శివాయనమ ఓం, శివాయనమ ఓం : శివాయనమ ఓం శివాయనమ ఓం” స్వస్తి.

అనుబంధము

నేను లోగడ సంవత్సరం నాడు వ్రాసిన “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసంలో ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా ‘భారతం నన్నయ్య గారి చేతిమీదుగా’ పూర్తికాకపోవడానికి సూచ్యార్థ సూచన నన్నయ్యగారివాణి—

“చ. అమలిన తారకాసముదయంబుల నెన్నను సర్వవేదశా

స్త్రముల యశేషపారము ముదంబునఁ బొందను బుద్ధి బాహువి

కృమమున దుర్గమార్థజల గౌరవభారత భారతీసము

దృము దరియంగ నీదను విధాత్మనకై నను నేరఁ బోలునే?”

అనే పద్యంలోనే సూచించిందని క్లుప్తంగా సూచించి నాను. దాన్ని మావిమర్శకుడుగారు అపవదిస్తూ కొన్ని మాటలు వ్రాయుట యేకాక యెవరో చాదరిగారివద్దనూ యింకా యెవరో బ్రాహ్మణపిల్ల వావివద్దనూ యేవో యుక్తులు చెప్పి ముఖపిదానం చేయడానికి ఆరంభిస్తే వారిద్దఱున్నూ నాపేర తఱచుగా ఉత్తరాలు వ్రాస్తున్నారు. వారివ్రాత కొంత

“శల్యసారథ్య” వ్రయుక్తంగానే కనపడుతుంది గాని అయినప్పటికీ ఆసంశయాన్ని మనస్సులో పెట్టుకోక నేను—

“అయ్యా : వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. కాబట్టి వాకసారి మా పూరు వస్తే నాకు తెలిసినంతలో మీసంశయం తీరుస్తాను.”

అని వ్రాసి వున్నాను. కాని వారిలో వాకరు (చౌదరిగారు) నావలెనే వృద్ధులఁట : అందుచేత రాలేక మళ్ళా మళ్ళా వుత్తరాలు వ్రాసి నాకు పనికలిగిస్తూన్నారు. అందుచేత యీరెండుమాటలున్నూ వ్రాస్తే యిది వారికే కాక తద్వారాగా “దేహశీద త్తదీపన్యాయం”గా యితర పాఠకలోకానికూడా అందించినట్లుగు నని పైని వుదాహరించిన పద్యంలో వున్న సూచ్యాధ్యాన్ని వివరిస్తూన్నాను. ఆపద్యంలో నాలుగోచరణంలో— “దరియంగ నీఁడను విధాతృనక్తె నను నేరఁబోలునే ?” అనే వాక్యంలో పూర్తిగా యీఁదుట దుస్తరమనే అర్థం కలదా? లేదా? దానివల్ల నన్నయ్యగారు సంశయాత్ములైనారా? అంటే లేదని యెవరంటారు? “సంశయాత్మా వినశ్యతి” అనే అభియుక్తిక్రినిబట్టి తుదకు సంశయం సంశయమే అయింది. అనుకోవడానికి అవకాశం పూర్తిగా వుండఁగా యింకా వివాద మెందుకో? భవతు. యింకాఆపద్యంలో ఆయా అర్థాన్ని బలపఱచే అక్షరాలు బోలెఁడు వున్నాయి చూడండి— 1. ఎన్నను (ఎన్నఁగలవాణ్ణి కాను) 2. పొందను (పొందఁగలవాణ్ణి కాను) 3. ఈఁడను (ఈఁడఁగలవాణ్ణి కాను) అనే అర్థం రాకుండా చేయడానికి యెవరికేనా శక్యమవుతుందా? నన్నయ్యగారేమో? ఆయా మూఁడు క్రియలున్నూ అసంపూర్ణ క్రియలుగా (ఎన్నుటకున్నూ, పొందుటకున్నూ, ఈఁడుటకున్నూ) ప్రయోగించినారు. రెండో అర్థంలో అనఁగా? గ్రంథసమాప్తికాదనే సూచ్యార్థ సూచనలో సంపూర్ణక్రియలు (వ్యతిరేకార్థకోత్తమ పురుషక్రియలు) గా పరిణమించాయి. ఆలా పరిణమించకుండా చేయడానికి— “విధాతృనక్తె నను నేరఁబోలునే ?” అంటాను నేను— కాబట్టి యిదివఱలో పరంపరగా కవులుచెప్పే— “పూరములంబర పూరితంబులై” అన్నదానికన్న యిది మిన్నగా వుందో లేదో? సహృదయులు పరిశీలించి పరిగ్రహించ

వలసి వుంటుందని నేననుకున్నాను. యేదోవిధంగా వాది ప్రతివాదిభావాన్ని కల్పించుకొని వివదించేవారిని తృప్తిపజుచడం నాకే కాదు. యెవరికీ శక్యం కాదు. నాకు పూర్తిగా పైపద్యంలో ఆయాసూచ్యార్థం వుందనే నమ్మిక కల్గి వ్రాశానేకాని లోకాన్ని మోసగించే తాత్పర్యంతో వ్రాయలేదు. జీవిత చరిత్రలో దీన్నిగూర్చి వక పద్యం వ్రాశాను. దాన్నిపుదాహరిస్తాను.

ఉ. 'ఎన్నను, పొంద, నీద,' ననునీతిగ్రతయమ్మును బెడ్డయెల్లుతో  
నన్నయ పూర్తి చేయునని నమ్మిక లేమివచించు నిట్లాగిం  
గన్నులఁ గట్టినట్టులుగఁ గన్నడు చున్నను నేటి క్రొత్తతి  
క్కన్న. త్రిలింగ లోనటులు కాదని వ్రాయువృధావివాదియై.

చాలును. ఈయన తాను తిట్టినతిట్లు తనవి కావనిన్నీ యెవరో తిడితే ఆతిట్లను అనుకరించావనిన్నీ, తాను కృతయిచ్చినట్లుగా అభిప్రాయపడడం సరిగాదనిన్నీ ఆచారగారు వగయిరాలతో వివదించుచున్నట్లు తెలుస్తుంది. ఆమాటలను త్రిలింగ ఆమోదించి ప్రచురించే యెడల దాన్నిగూర్చి వ్రాస్తాను. ప్రచురించడంలో ఆమాటలు ససారాలోకావో అనేవిషయ విమర్శ ఆపత్రికదే అనిమాత్రం వ్రాసి యిప్పటికి దీన్ని ఆపుతాను.

## భారత భారతి

“భారత భారతి” అనే యీ ప్రయోగం ఆదిపర్వంలో వుంది. దీని కర్తం సరియైనది — భారత = భారతం (గ్రంథం) యొక్క భారతి = వాణి. అనగా ? భారత వాఙ్మయమన్నమాట. దీన్ని సముద్రంగా రూపించి సన్నయ్యగారు దీన్ని దరిముట్టేటట్లు యీదానికి బ్రహ్మకేనా శక్యం కాదన్నారు. “భారత భారతీ సముద్రము దరియంగ నీదను విధా తృనకై నను నేరబోలునే” చూ. ఆ యీ సందర్భం నేను అయిదాతేళ్ళకు పూర్వం యేదో సూత్రిప్రాయంగా త్రిలింగ పత్రికలో వ్రాసి వున్నాను.

భారత రచన అరణ్య పర్వంలో కొంతతోపే సమాప్తం కావడానికి ఆపర్వం లోనే శరదృతు వర్జనలో వున్న “ఉ. శారదాత్రు లుజ్జ్వల.... రుచిపూరము లంబర పూరితములై” అనే పద్యంలో తుట్టతుది భాగములోవున్న అక్షరాలు “పరపూరితములు” అనేవి కారణంగా కవిపరంపర చెప్పుకుంటారు. ఆ యీ సందర్భానికి అరణ్యపర్వందాకా వెళ్ళనక్కరలేదు. ఆదిపర్వం లోనే గ్రంథారంభ ఘట్టంలో వున్న—

“చ. అమలిన తారకాసముదయంబుల నెన్నను సర్వవేద శా

స్త్రముల యశేషపారము ముదంబున ముట్టను బుద్ధి బాహు వి

క్రమమున దుర్గమార్థజల గౌరవ భారతభారతీసము

ద్రము దరియంగ నీదను విధాతృనకై నను నేరబోలునే”.

అనే పద్యంలోవున్న “భారత భారతీ సముద్రము దరియంగనీదను” అనే వాక్యంలో వున్న ఈదను అనే తుమున్నంతం (కవి యభిప్రాయంలో యిదితుమున్నంతమే) కవికి అభిప్రీతం కాకున్నను వ్యతిరేకార్థ కోత్తమ పురుషైక వచనంగా కూడా అర్థం యివ్వడం దుర్వారం గనక యీ అనర్థానికి అదే సూచకం కావచ్చుననో, అదిన్నీ సూచకము కావచ్చుననో, (అధికస్యాధికం బలం) పరిసక్తాను ప్రసక్తంగా వ్రాశాను. ఈదను అన్నది తుమున్నంతంగానే సమన్వయించుకున్నప్పుడు సముద్రీతుల్యమగు భారతం చక్కగా సమన్వయించుకొని పూర్తి చేయడమంటే? చాలా కష్టసాధ్యం అన్నంతవరకే అర్థం వస్తుంది. కాని (అలంకారికమర్వాద అంతే) అపార్థానికి త్రోవతీయదు. ఆ క్రియ (ఈదను)ను వ్యతిరేకార్థకంగా అన్వయించడమే కాకుండా దానికి వాకదానికి మతోకటి బలం. దరియంగన్— అనేది కూడా కల్పితే వచ్చే అర్థమో?— (అగ్నివాయు సంయోగమై) నేను భారత వాఙ్మయ సముద్రమును యేకొంచెమో (యీదితే) యీద గలుగుతానేమో కాని తుదముట్టా (దరియంగన్—చూ) యేలాగా యీద గలవాణ్ణి కాను. అని స్పష్టంగా భావ్యనర్థాన్ని (అభిధితేతనే లక్షణ వగ యిరా లక్కరలేదు) భగవంతుడు ఆయనచేతనే పలికించినట్లయిందో? లేదో? సహృదయులు పరిశీలింతురు గాక. యీ అపార్థం కవికి సమ్మత

మని యెంత పిచ్చివాడూ అనడు. సమృతమే అయితే అది అపార్థ మెందు కవుతుంది ? యదార్థమే. ఇది కేవలం దైవప్రేరితం. ఇక్కడ చెడ్డకు సూచక మీవిధంగా అయింది. గాని వేతొక్కచోట మంచికిన్నీ యిట్టి సూచకాలు (నేత్ర స్పందనాలు) కలుగుతవి. “అథవా భవితవ్యానాం ద్వా రాణి భవంతి సర్వత్ర” అనలేదా ? కాళిదాసు యీలాటి సందర్భాలలో — “తత్ప్రభవితవ్యతా బలవతీ” అంటారే కాని, గ్రంథకర్తలు అన్యథాగా వ్యాకరింపరు. ప్రధానమైన — యీదనుఅనేది యీత్రోవలోకి యెప్పు డయితే సమన్వితమయిందో ! అప్పుడు “ముట్టను ఎన్నను” అనేవిన్నీ ఈ త్రోవనే సమన్వితములై ఆ అపార్థాన్నే బలపరుస్తాయని వ్రాయ నక్కఱలేదు. యిక్కడల్లా ముఖ్యంగా జ్ఞాపక ముంచుకోతగ్గది యీ అపార్థం దైవప్రేరితమే కాని కవికి అభిప్రేతం కాదు. అనేదియ్యేవే. “అభి ప్రేతమే” అని యెవరేనా అపాదిస్తేనో అది ఐహికానికే కాక పార మార్థికానికూడా చాలా హానికరమని వేతే వ్రాయనక్కఱలేదు. యీ సంగతి యెఱిగో, యెఱిగో, వాకానొకరు (యః కశ్చిత్) వృథాగా ద్వేష బుద్ధితో నేనేదో — “చ. అమలిన తారకా సముదయముల నెన్నను” అనే పద్యంలో అసలు అనాదిసిద్ధమైన పాఠంగా వుండే “భారత వాహినీ సము ద్రిము” అనే పాఠాన్ని తొలగించి అస్థానమందు క్రొత్తగా “భారత భారతీ సముద్రిము” అనే పాఠాన్ని ఆదేశించినట్టు అపలపించడమే కాక, కొన్ని దూషణోక్తులు కూడా వ్యయపెట్టిన వ్రాత వొకటి. — ఆంధ్రవాణిలో కనపడింది. నేను గోణం కట్టింది మొదలు కొన్ని భారత ప్రతులు చూచి వున్నాను. గాని, నాకు ప్రతిపక్షి అపలపించే వాహినీ పాఠం వుపలబ్ధం కాలేదు. సర్వత్ర “భారత భారతీ” అనే పాఠమే వుపలబ్ధమయింది. అదిన్నీ కాక భారత వాహినీ పాఠానికి వ్యాఖ్య వ్రాస్తూ, ప్రతిపక్షి బహు ప్రీహి సమాస సూచకంగా, భరత వీరచరితలనెడవాహినలు కల — అనే విగ్రహానికి స్ఫోరకమైన అక్షరాలు (భరతవీర చరితలనెడు నదీ ప్రవాహ ములు కల, చూ) లిఖించివున్నాడు. అపక్షంలో బహుప్రీహి సమాసానికి రాదగిన చిహ్నం హృస్వమో ? లేక కపో ? రావలసివస్తుంది. అపక్షంలో

పరినిష్ఠిత రూపం - భారత వాహినీకః లేదా ? “భారత వాహినీః” అని కావలసివస్తుంది. యిందులో దేనికంగీకరించినప్పటికీ ఛందో భంగం దుర్వారం. వాహినీపాఠానికి చెప్పే అర్థంకూడా, అంత వీలుగా లేదు. అట్టి అర్థం కవి వివక్షించవలసిన అవశ్యకత కూడా కన్పడదు—

భారత వాఙ్మయమును సముద్రంగా రూపిస్తే చాలు. చాలినాసరే తృప్తిపడక వాహినీపాఠాన్ని కల్పిస్తామంటే వున్న విప్రతిపత్తి సూచించాను. యిక నిప్పుడు వాహినీ శబ్దానికి ప్రాస్వం వచ్చే సందర్భం కొంచెం (విపులంగా కాదు) వివరిస్తాను. అందుకు “అబ్రివీత్పురాణ” వ్యాఖ్యాత మాటలు ముందు వుటంకించాలి. అవి అపహాస్యాస్పదంగా వున్నా చూపించాలి.

“భరత వీరచరితలనెడి (యది భారత శబ్దానికి) నదీ ప్రవాహములు గల భారతనెడు” మూలంలో భారత శబ్దం వాకటే వుంది. అర్థంలో రెండు వుంటేకాని కాపురం తుదనెగ్గదు భవతు. (ఉచ్చరిత శబ్దోర్ధ ప్రత్యా యకో నానుచ్చరితః) దాన్నే ఆవృత్తి చేస్తేనో? ఆ సంప్రదాయం శాస్త్ర సంబంధమైన సూత్రాలకుగాని సాహిత్య సంబంధమైన శ్లోకాలకూ తెలుగు పద్యాలకూ చెందిందికాదు. వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. సంప్రదాయం కాకపోయినా అంగీకరిద్దాం. భారతశబ్దానికి కవి వివక్షించుకున్న భారత గ్రంథమని చెప్పుకోక అవివక్షితమైన యీ అర్థం యెందు కుచెప్పాలి? భరత వీరచరితలలో వాక్కొక్కని చరిత్ర వాక్కొక్కనది. అందరిపీఅన్ని నదులు. అవి వచ్చి భారత గ్రంథమనే సముద్రంలో కలిశాయా ? వో హో హో : యెంత చక్కని అలంకారశాస్త్ర విదగ్ధత్వం!!! అయితే యీ అర్థం బాగాలేదు, అని నేనంటే బాగానేవుందని ప్రతిపక్షి వాదానికి పుపక్రమిస్తే గతేమిటి? “సహృదయాః ప్రమాణమ్” అనవలసివస్తుంది. యెప్పుడూ లోకంలో నిజమైన సహృదయుల సంఖ్య తక్కువగానే వుంటుంది. కనక అప్పుడు—“పంచశుభం, పంచాశుభమ్”గా పరిణమిస్తుంది వాదం. కనక సుశుభైన మార్గం చూచి ప్రతిపక్షి వాదాన్ని మందలించడం యుక్తం. ఆ మార్గం యెట్టిదంటే? అయ్యా! మీరు చెప్పే యేళ్ళూ కోళ్ళూ వచ్చి

సముద్రంలో కలవడం వగయిరా గంపతిరుగుడు అద్దాన్ని శంకించేదిలేదు. గాని— మీరు “భారత వాహినీ” శబ్దానికి భరతవీర చరితలనెడు నదీప్రవాహములు కల భారతమనెడు సముద్రము అని కదా? అర్థం వ్రాశారు. “కల బహుప్రీహిః” అనే అభియుక్తికి నెప్పుడైనా వినివున్నారా? బహుప్రీహి చెప్పేయెడల విగ్రహ వాక్యం “భారతాన్యేవ వాహినోయస్య” అనేనా? అప్పుడు వాహినీ శబ్దగతదీర్ఘానికి హ్రస్వంవచ్చి “భారతవాహినీః” అనేనా కావాలి. లేదా? కప్పు (కాఫీ కప్పు కాదు బహుప్రీహి కప్పు) చేస్తేనో? “భారత వాహినీకః” అనేనా పరినిష్ఠితరూపం యేర్పడాలి. ఉభయధాపి ఛందోభంగం తప్పదు. “అపి మాషం మషంకుర్యాచ్ఛందోభంగం నవా” అన్న మాటెరుగుదురా? “అభోభోపహతాశ్చాన్యే” తెగలో వుండే మీకీ వ్యాఖ్యానాలెందుకు? నన్నయ్య బుద్ధిని బాహువికృతంగా రూపించాడు కదా? దానికి అనుకూలించడానికి మనం వాహినీపాఠంకల్పించి గ్రంథపరమైన భారత శబ్దాన్ని భరతవీర చరిత పరం చేదామనే అనుకున్నారు.గాని, ప్రధానమైన చిక్కు (ఉ. బాబుకు బెండ్లి యయ్యెనని బాలుడు సంతసమందె గాని, మేకై బహివెట్టు చెట్టనవతమ్మ ఘటించు పెరుంగడు ....గీరతము చూ.) గమనించనే లేదు. “భాష్యాభిః క్వాతి గంభీరః” అన్న విధంగా నన్నయ్య భారత గ్రంథాన్ని సముద్రంగా రూపించాడు. అంతే. మీ పాండిత్యాన్ని ప్రకటించుకొనడానికి ప్రయత్నించారు. తప్పులేదు. కాని, లోకం యింకా పండిత సూన్యం కాలేదు. శబ్దజ్ఞానం లేని దిద్దుబాట్లు “రాజేత్వస్మ ఖాంభోజే” మాదిరిగా అంతస్సార శూన్యత్వాన్ని ప్రకటించవా? మురారి కవి “నశబ్దబ్రహ్మోత్థంపరిమళ మనాఘ్రాయచ” అన్నాడు.

శా. అంతస్సారము లేకయున్న నెటులో ఆ పేరు లీపేరు లార్జింతు ర్కొందరు— (జయంతి చూ.) యెఱుగుదురా? సరే మీదగ్గర యీసంప్రదాయాలన్నీ యేకరువెట్టడం వృధా. నేను వాకమాట మిమ్మల్ని అడుగుతాను. జవాబిస్తారా? యీ “భారత వాహినీ సముద్రము” అనే పాఠం మీ కేదేనా పుస్తకంలో పుపలబ్ధమయిందా? స్వకపోల కల్పితమా? అంభాను. స్వకపోల కల్పితమే అయితే ఆశ్చర్యం లేదు. యే పుస్తకంలోనేనా

పుపలబ్ధమైన దనేయెడల ఆశ్చర్యపడవలసి వస్తుంది. అష్టభాషా వాగను శాసనుడైన నన్నయ్య కాఁడుగదా? అతని పసులకాపరి గూడ యిట్టి ప్రమాదానికి గుఱికాడు. తెలిసిందా?

“ఉ. మూగురయందు నన్నయ సమున్నతుడై కడు లక్షణంపు బ్రోవై”

“ఉ. అందాది దొడంగి మూడు కృతులాంధ్ర కవిత్వ విశారదుండు  
విద్యాదయితుం దొనర్చె మహితాత్ముడు నన్నయభట్టు దక్షతన్.”

“సీ. నన్నయకవి పెట్టినాడు కదా :

తిక్కనాది కవీంద్రుల కాదిభిక్ష.”

అట్టి నన్నయ్య యిట్టి తప్పుడు ప్రయోగం చేస్తాడంటే విజ్ఞులొకం సమ్మతించదు. ఇంతకూ నుపసాధింపగా పుపలబ్ధ మవుతూవున్న “భారత భారతీ సముద్రము.” అనే పాఠం కంటె ఆదొంక తిరుగుడు పాఠంలో యే విధమైన గుణము కనపడదు. పైగా దోషం కనపడుతూవుంది. నేని చ్చటికి చాలా ప్రతులు భారతం చూచాను. నాకీ భారతభారతీపాఠమే కాని భారత వాహినీ పాఠము కనపడలేదు అని మళ్ళా వ్రాస్తున్నాను. దీనిఅయోగ్యతను గూర్చి కొంచెం వ్యాకరించాను. అసలు పాఠము యొక్క యోగ్యతను కూడా వివరిస్తాను.

భారత భారతీ సముద్రము: భారత = (వ్యాసకృతమైన) భారత గ్రంథంయొక్క, భారతీ = వాణి, అనగా? భారత వాఙ్మయ మనెడి సముద్రము అని రూపించాడు కవి. అనేక వ్యాసఘట్టాలతో నిండి మహా గంభీరంగా వుండేది గనక— సముద్రత్వేనా రూపించడం యుక్తమే. యీ రూపణకు యితరాపేక్షతో పనిలేదు. కాళిదాసుగారి కవిత్వంలో మన పైత్యం చేర్చడంవల్ల అది ఛర్మికి కారణ మవుతూ వుంది. ఆయీ చక్కని రీతిని వదలుకోవడం దొంకతిరుగుడు త్రోవ పట్టడం. యిది “చక్కని రాజ మార్గము లుండగా సందులు దూరినట్లు” గాక మఱేమి? నన్నయ్యకు అప్రయత్నసిద్ధంగా యమకం దొర్లుతుంది.



1. ఉ. భారతభారతీ శుభగభస్తి చయంబులు.....
2. చ. భారత భారతీ సముద్రము దరియంగ నీదను.....
3. మ. కురువృద్ధుల్ గురువృద్ధ ఖాంధవు లనేకుల్ .....
4. మ. మదమాతంగ తురంగ కాంచన లసన్మాణిక్య గాణిక్య....

యికా యెన్నో యీలాటివి చూపవచ్చును. దిద్దిన వాహినీపాఠంలో చెప్పే అపార్థాన్నిబట్టి దురుద్ధరమైన వ్యాకరణదోషం తగలడమే కాకుండా (యీ దురుద్ధర దోషం హ్రస్వం రావాలనేది స్థూలదృష్ట్యా చెప్పేమాట. సూక్ష్మదృష్ట్యా అయితేనో? భారతవాహినీకః అని కప్పరావాలనేదే. ఇందులో యేదేనా మీకు చిక్కే అన్నది పరమార్థం) యమకం కూడా చెడుతూ వుంది. తాను యీవిధంగా తప్పుతోవలో కలంనడుపుతూ అసలు పాఠాన్ని గూర్చి కొన్ని అసంగత వాక్యాలు ‘భారతభారతీ’ అని దిద్దినారు. ఈ మార్పునం దేమి విశేషము గ్రహించిరో?.....“ఇది అనౌచిత్యము సమంజసముగ లేదు.” అంటూ వొక కాలం జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధపు మాటలతో నలుపు చేయబడింది. వాహినీ అనేది పూర్వపాఠమట? యిది యదార్థమగు మాటేనా? కాదన నేల? అంగీకరింతము గాక. ఆ పక్షంలో యిట్టి అవ్యుత్పన్నులు యీ పదపకాలంలోనేకాదు. పూర్వకాలంలోకూడా కొందఱు వుండేవారని తేల్చుంది. వ్యుత్పన్నులే అయితే వ్యాకరణ దుష్టమైన పాఠాన్ని కల్పించరు. యితరులు కల్పిస్తే సమ్మతించరు. “నోచే ధృష్కృత మాత్రనా కృతమివ స్వాంతా దృహి రాకృతాః” అన్నాడు పండితరాయలు. యేదో సందర్భంలో యెప్పుడో మేమున్నా— “—వాకురు కింతుమాకురు వృధా పద్యాని గద్యానివా” అని వొకరిని మందలించవలసి వచ్చింది. అర్హత వుండుగాక; లేకపోవుగాక, యేదో భారతాన్ని బాగుచేదామని పూనుకోవడం బాగానేవుంది. యీ తలకు తగని మాటలెందుకు? “మొండివాదం.... తెలివితక్కువ....తాజెడ్డకోతివనమెల్ల జెరచె....” ఆ ఈ ప్రసంగం నన్నుగూర్చి చేసింది. యెందుకంటే? నేను “భారత భారతీ సముద్రము” అనేపాఠం వ్యాకరించినందుకు. పైగా అర

జ్యోతిర్వంశో సూచితమైన “పరపూరితములై” అనే భావ్యనర్థ సూచకమైన విశేషం. ఆదిపర్వంలోనే “చ. అమలిన తారకాసముదయములన్... ....” అనేపద్యంలోనే సూచితమయిందని ఋజువు చేసినందుకు. నేను ఆయీ అపార్థం భాసిస్తూందన్నానుకాని ఆయీ ‘అపార్థం గ్రంథకర్తకు సమ్మతమని అనలేదు. యాయన నేను సమ్మతమని అన్నట్లు కల్పించడం చొకటి; (చూచారా? యాయనకు అసత్యమంటే యెంత భయం లేదో) అపార్థాలూ అమంగళార్థాలూ వొక్కొక్కప్పుడు అవకాత్తూ యెంతటి మహావిద్యత్కవికేనా సరే దొడ్లుతూ వుంటాయి. అపని జరిగాక పరిశీలించుకుంటే (గ్రంథకర్తమరణానికి సంబంధించేవి కాకపోతే) గ్రంథకర్తకే గోచరిస్తాయి. యిది అట్టిది కాదు గనక, యేది? “పరపూరితములై” అనేది యితరులకు గోచరించింది. యిక నేనెల్లా—“అమర్చిన దానిలో అత్తగారు వేలెట్టింది” అన్నట్లు కవి పరంపర చెప్పుకొనేదాన్నే ఆయీ “అమలిన తారకా” పద్యంలోని “ఎన్నను - ముట్టను - ఈదను” అనే తుమున్నంతాలను వ్యతిరేకార్థ కోత్తమ పురుషైక వచనాలుగా (పీఠం డబ్బె సుమండి) సమన్వయించి చూపి బలపరిచాను. అయితే ఈయన యెవరో, పాపం! నామీద కలియబడతారెందుకో? యెందుకా? పేరు కోసం అంటారనుకుంటాను. యింతమాత్రంతో పేరు వస్తుందా? అయ్యో! రాకేం. వెనక జరిగిన యితిహాసం కీ॥ శే॥ రాలు శ్రీ విక్టోరియారాణిగారికి సంబంధించింది. టుపాకీగుండు దాటిపోయింది. ఆకొట్టిన వ్యక్తిని పిల్చి “యదేం పాపం జగన్మాత నీకేం అపకరించింది” అని అడిగితే ఆ మనిషి చెప్పాడుగదా అయ్యో! నాకు వొక కోరిక వుంది. నా మనస్సులో లేశమూ దురుద్దేశంలేదు, చిత్తగించండి. ఆ కోరిక పెద్ద పేరు సంపాదించాలనేది. దానికి యింతకన్న పుపాయంకనపడలేదు. యీ పాటికప్పుడే నా పేరు యెన్ని పత్రికలలోనో అచ్చవుతూ వుంటుంది. సప్తసముద్రాలూ దాలుతుంది. అని చెప్పేటప్పటికి చక్రివర్తిని ఆ మానిసి చెప్పినది యదార్థమే అయివుండునని నిశ్చయించి అతనికి యేవిధమైన శిక్షలేకుండా

విడుదల చేయించిందని చెప్పుకోగా వినడం. యాయన యిప్పుడిప్పుడు వార్ధక్యంలో పైకివచ్చారుగాని, పేరుకోసం యత్నం చాలా కాలాన్నుంచి చేస్తూన్నట్టు వ్రాతమూలకాలు ఆధారాలున్నాయి. యాయన కేవో కొన్ని బిరుదాలు (నేతి బీట కాయలు) కూడా స్వగ్రామంలోనే (యింట గెల్చి రచ్చ గెలవమన్నారు. గదా!) అలంకరించారు. యిక నేం కావాలి? “తిక్కన సోమయాజిగారు” భారతాన్ని పూర్తిచేస్తే యాయన వ్యాకరించడానికి ఆరంభించారు. తెలుగుగదా అనుకున్నారు కాబోలును! ఆలా అనుకుంటే విరాట పర్వం దగ్గిఱనుంచి పని జరుగుతుందేమో? లేదా? అరణ్యపర్వంలో వున్న—  
✓ “చ. స్ఫురదరుణాంశు రాగరుచి బొంపిరి వోయి.....”

అనే పద్యం దగ్గిఱనుంచి కూడా పని జరుగుతుందేమో కాని,

✓ “ఉ. శారదరాత్రు లుజ్జ్వల లనత్తర తారక హారపంక్తులన్  
జారుతిరంబులయ్యె వికసన్నవ కైరవగంధబంధురో  
దారసమీర సౌరభము దాల్చి సుధాంశు వికీర్యమాణ క  
ర్పూరపరాగపాండు రుచి పూరము లంబరపూరితంబులై ”

యీ వొళ్ళెఱుగని శివపు ధోరణి కవిత్వాన్ని వ్యాకరించడానికి చాలా సామగ్రి వుండాలి. ఆ యీ పద్యంగాని, యింకా కొన్ని పద్యాలు అదిపర్వంలోనే “మాకు బ్రసన్నులయ్యెడు” అనే ఘట్టంలో వ్రాసే నన్నయ్యకి తాను చెప్పేది తెలుగు కవిత్వ మనే జ్ఞప్తి వుందనడానికి లేశ మేనా అవకాశం కనపడదు. వీట్ల ధోరణి మినపగుగ్గిళ్ళు కాదు, యినప గుగ్గిళ్ళు. అతనికి యెన్నో తెలుగు పదాలు మాఱుమూలవి వచ్చివున్న సంస్కృత పండితులు యీసడిస్తారనే శంక యింకా పదలక విశేషించి సంస్కృతమే వాడేవాడు. అయితే ఆరంభించిన స్వల్పకాలంలోనే స్వర్గ తుడు కాబట్టిగాని, ఆలాకాక యావద్భారతమూ ఆతడేఅందీకరిస్తే తెలుగు పదాలకే ప్రాధాన్యం యిచ్చే రచనకూడా ముందు ముందు విస్తరించి వుండేదేమో? అక్కడక్కడ ఆంధ్ర రహస్యజ్ఞత—

క. అడవులు నేఱులు నప నీవిడసినయవి యెట్లు పుణ్యభాగీరథి యీ  
పుడమి గలవారి కెల్లను నెడపక సేవ్యంబకాక యిదిసీయదీయే.

యిత్యాది పద్యాలలో వెల్లడిస్తూనే వచ్చాడు. యీ పద్యంలో నల్లా — “పుణ్య భాగీరథి — సేవ్యంబు” యీ మూడు పదాలు నూత్రమే. లేదా? పుణ్యభాగీరథి సమస్త పద-మనుకుంటే రెండు మాత్రమే తత్సమాలు కాని తక్కిన యావత్తూ తెలుగే. కవి బ్రహ్మకు యిదే ఒజ్జబంతి. దీని త్రోవనే యావత్తూ నడిపించాడు మహనీయుడు. యిక వుదాహరించిన — “శారద రాత్రులు” మార్గం నేటివఱకు యెవ్వరికీ అందలేదు. “పీరుడిక లేడు పృథి రఘువీరుడొకడు” “మొక్కపాటింట నోటంట ముక్కలేదు పేరి శాస్త్రికి గలదంట పెదవిపాటు” అన్నమాదిరిని ఆంధ్ర కవితాపితామహునికి కొంత అందిందని చెప్పవచ్చును. ఇందులకు — “మ. బహు రత్న ద్యుతిమేదు రోదరదరీ .... మత్కంతార సంతానముల్” వగయిరా కొన్ని పద్యాలు బోధకాలుగా తోడ్పడతాయి. అయితే తెలుగు కవిత్వం ఆలా (శారద రాత్రుల పద్యం చూ.) వుండాలా? లేక యీలా (క. అడవులు నేరులు పద్యం చూ.) వుండాలా? అనే సందర్భం యిక్కడ వివరించేది లేదు. రెండు విధాల రచనకూ నన్నయ్యయే మార్గదర్శి (మధుమయ ఫణితీనాం మార్గదర్శి మహర్షిః) ఆ రెంటిలో వొకటి అంతో యింతో అనుసరించడానికి వీలు. అదేనా యెవరికి? తిక్కన్నవంటి మహనీయునకు, యెఱ్ఱన్నవంటి మహనీయునకు, పోతన్న వంటి మహనీయునకు, యింకా కొందరు మహనీయులకు మిగిలినదో? (శారద రాత్రులు) ఆంధ్ర కవితాపితామహుని రచనలో కొంత కనపడు తుంది అని తెలిపేవున్నాను.

అయితే యితరకవులకు సంస్కృత సమాస గ్రథనమే చేతగాదన్న మాట కాదు. అట్టి ధార దొరలదు. “కో వేత్తి కవితాతత్త్వం” నన్నయ్య రచించిన భాగం కూడా సోమయాజిగాని, శంభుదాసుడుగాని, పునఃపాకానికి దింపలేక వుపేక్షించలేదు; నన్నయ్య యందు వుండే అనుగ్రహం చేతనూ కాదు. దింపితే వచ్చే చిక్క వారికి తెలుసు. ఆ యీ విషయం పునఃపాకానికి దింపినవారు ఋజువుచేసేవున్నారు గనుక, వివరించ నక్కఱ లేదు. శాఖాభిమానాలు వగయిరాలతో యివి తేలేవిగావు. “గుణాః పూజా

స్తానం గుణిషు నచ లింగం నచవయః” “ఘనమతు లెల్లవారికి నకారణ బంధులుగారె ? సత్కవుల్”

యిక ప్రస్తుతం యీ వ్యాసం వ్రాయడానికి కారణభూతులెవ్వరో? ఆ వృద్ధులకు వైదీకి అనేటప్పటికల్లా ఆకాశం పొడుగున ఆగ్రహం ఆవిర్భవిస్తుంది. చచ్చిన భట్టారకునిమీద కూడా యీయనకు ఆగ్రహమే. అయితే బ్రతికివున్న నా (తి. వెం. కవులలో నొకడనైన) మీద చెప్పేదేమిటి? ఆ కారణం చేత— “పదవనాటి ముత్తైదువ” లోనగు తిట్లు తనకు వాచో విధేయంగా వచ్చినవి విమర్శనమనే మిషతో బహుకరించడం జరిగింది. (ఆయన విమర్శనం చూ.) అందుకే సంతోషించి నేను— సేల్వోడు బహుమతీ (70 రూపాయీల విలువది) చేయదలచి ఆహ్వానించాను. గాని, తిట్టి యేమొగం పెట్టుకొని సత్కారం పొందేది అనే సందేహం బాధించి కాబోలును రాలేదు. (కృష్ణ చూ.) యేదో మిషవెట్టి దూషించడం మాత్రం మానలేదు. కొన్ని “ఐమీను” వ్రాతలుగా వుంటాయి. కొన్ని తప్పుకోవడానికి అవకాశం లేకుండానే వుంటాయి. ఈయన “కవియశఃస్పార్శి” దిగ్విజయానికి ప్రయత్నం. అందుకోసం భారతంలో వుండే సంశయాలు తీర్చడానికి పూనుకున్నారు. ప్రథమకబళే మక్షికాపాతంగా దివ్యమయిన— “భారత భారతీ సముద్ర” పాఠం అపపాఠంగా తోచింది. పాపం అది అనాదిసిద్ధమైన శుద్ధమైన పాఠం అనేసంగతి గోచరింపక నేనేమో కల్పించిందనుకొని వషట్కారాలకు ప్రారంభించాడు. అన్నిటికన్నా నాకు ఆశ్చర్యాన్ని కలిగించేది యీయన యనాత్మజ్ఞత యే భద్దపారం కుఱ్ఱులకో వుండే తెలుగు పాండిత్యంతో “భారత మాండ్ర సత్కవుల పాలిటివేదము” అనే భారతాన్ని, అందులోనూ నన్నయ్య కవితాన్ని వ్యాకరించడానికి పూనుకోవడం ఆశ్చర్యం కాదా? మఱి “నసాహస మనరుహ్యా నరో భద్రాణి పశ్యతి” భారతాని వాహినిగా మార్చడం, నదులను సముద్రంలో కలపడం, ఆ నదులు భరతవీర చరిత్రలనడం, యెంత సౌడభ్యంగా వుందో విజ్ఞులు పరిశీలించాలి. “యథా నద్య స్స్యందమానాస్సముద్రే అస్తం గచ్ఛంతి నామరూపే విహాయ” యీ వ్యాఖ్యానపు ఓడావడిలో బాజాల సందడిలో

మంగళసూత్రం మఱచినట్లు వాహినీశబ్దం పొందేమార్పు గోచరించలేదు. తాడూ బొంగరమూ లేక వ్యాఖ్యానాలు మొదలెట్టే త్రిలోక విజయులకిది గోచరించేదికాదు. దీనికి సంస్కృత వ్యాకరణ ప్రవేశముండాలి. లెక్కాదొక్కా, సర్వీగిర్వీ యివి వుపకరించవు. ధారవుంచేసరి; ప్రతివాడూ అంతో యంతో కవిత్వం అల్లవచ్చు— “వుంసివా కొమ్మెక్కి యిత్యవులు గూయగా కోనంగుడేయగా....” “శుద్ధసురన్నది రుద్రరూపమై” యీమాదిరిగా పద్యాలల్లడానికి వ్యాఖ్య చేయడానికి చాలా భేదం వుంటుంది. దీనికి పిండి వుండాలి—అని యీయనకు చెప్పడం తప్పక వచ్చింది. హితవు చెపితే యీయనకు కోపం వస్తుంది. తిట్లు తినవలసివస్తుంది. భవతు. అందుకు వైదికశాఖలో పుట్టడమే చాలును. యితరాపరాధాలతో ఆవశ్యకం లేదు. అసలు తిక్కన్న సోమయాజులుగారికి వైదికమంటే యెంత గౌరవమో యీ అభినవ పూర్వునకు అంత వైరం. ఆ మహనీయుడు భారత రచన కారంభిస్తూ “వైదికధ్యాయిత కిచ్చమెచ్చు పరతత్త్వము గొల్తు” అంటే యీయన “వైదికధ్యాయిత కిచ్చ మచ్చరము దాల్తు” అనడానికి సిద్ధం. తగినంత శక్తిలేదు. పెద్దకుండల కెనళ్ళు పెట్టడం. “ఉద్భాహురివ వామనః” దిద్దిన పాఠం లేదా సదసద్వి వేచనా జ్ఞానం లేక స్వీకరించిన (వాహినీ) పాఠం సరుకు బైటవెట్టింది. యిప్పుడు కాగతిః, యీయన యేదో వంకవెట్టి నన్ను దూషించడానికి అలవాటుపడి చాలా కాలమైంది. “అధాతో ధర్మజ్ఞాసా” అంటే నీయమ్మ జిజ్ఞాసా అనేమాదిరి వారితో వాదోపవాదాలు సమంజసం కావని పూరుకున్నా యేదో మిష కల్పించి, “తిరుపతి వేంకటేశ్వర కవులు అధమ కవులు” అనీ, యేమో అనీ వ్రాయడానికి (అంధ్రవాణి చూ.) అంగీకరించి వుపేక్షించా. యీ వ్రాతనే “ఐమీను” పదంతో స్పృశించి విడిచాను. లోగడ గ్రంథ విమర్శనమనే పేరుతో బోలెడు— అవాకులూ చవాకులూ లోగడ ప్రచురిస్తే అందుకే నేల్తోడు బహుమతి చేదామనుకున్నాను. వ్రాతల ధోరణిలో వున్న మాటలు చూచి నాకన్న వృద్ధుడనుకున్నాను. ఆ గ్రామ కాపురస్తుల ద్వారా విన్న వినికిని బట్టి చూస్తే అయిదాతేళ్ళు చిన్నగానే తేలింది. దేశభిమాన దేహభి



బండను అన్న సోపేళాదా ( పెద్దలద్దు ) చెప్పకొనే తెగలోది. మీ మట్టుకు భారతాదులు చదువుకోవడానికి, కవిత్వ భారవుంది గనక పద్యాలల్లుకోవడానికి సరిపోతుంది గాని యితరానికి సమర్థం కాదు. యితరమనగా వౌజ్ఞాతీకం. వౌజ్ఞాతీకమంటే వ్యాఖ్యానం. మీరుభారత సంశయ విచ్ఛేదం వ్రాయడమంటే వ్యాఖ్యానం వ్రాయడమన్నమాటే. భాషాజ్ఞానం నిష్కృష్టమైనది లేని మీకు అంతా సంశయమే. వాహినీ పాఠానికి భారతీపాఠానికి వున్న తారతమ్యం తెలియదాయె, మీరు సంశయాలు తీర్చేదేమిటి ? సంస్కృత జ్ఞానం సంపాదించుకోవలసిందని మీవంటి పెద్దలకు సలహా యివ్వడమూ పొసగదు కదా ? యెందుచేత ? “తైశవేఽభ్యస్త విద్యానామ్” అన్నాడు కదా ? కాళిదాసు. అందుచేత యీ జన్మానికి అది ఘటించదనుకోవాలి. అలంబహునా

తే. గీ. తెలుగు తెలుగుని అద్దాన దిగుటెకాని ✓

సంస్కృతమునకన్నఁ గష్టము హెచ్చు

ఓక్కదానఁ బరిశ్రమమున్నజాలు

దాని కిద్దానికో ? రెంటుఁదవులవలయు.

రోలొచ్చి మద్దెలతో మొఱపెట్టుకుంటే మద్దెల చెప్పిన సమాధానం మీరు వినే వుంటారు. నా సలహా సమంజసంగా తోస్తే స్వీకరించండి. లేదా త్యజించండి. పెద్ద కుండల కెసళ్ళు మానండి.

## వడ్ల గింజ లో ది బియ్యపు గింజ

“ఉ. దిద్దకుడయ్య : భారతము” అని సుమా రిప్పటికి నలభై యేళ్ళకుముందు మేము (తి. వెం.) పొర్లింబివున్నాం (కలగూరగంప). దాన్నిగూర్చి నేడు కొంత ప్రసక్తికల్గి నాలుగు మాటలు వ్రాస్తున్నాను. నాకిప్పుడు 77 వత్సరాల వయస్సు. నా జీవితంలో యెన్నడూ అనుభూతం



కానిది యీవిషయం. కేవలం-సత్యం మీద ఆధారపడి వుండేది. (నా నృతం వదేత్) శ్రీమదాంధ్రమహాభారతం ఆదిపర్వంలో గ్రంథారంభంలో-

“చ. అమలిన తారకా సముదయమ్ముల నెన్నను సర్వవేదశా

స్త్రముల సశేషపారము ముదమ్మునఁ బొందను బుద్ధి బాహువి

కృమమున దుర్గమార్థ జలగౌరవ భారత భారతీ సము

దృము దఱియంగ నీదను విధాత్మనకై నను నేరఁబోలునే?”

అని గ్రంథకర్త వినయార్థం వాకపద్యం వ్రాశాడు. కదళీపాకంలో వున్న దీనికి వ్యాఖ్యానం అక్కఱలేదు. కాని ప్రకృతం దీన్నిగూర్చి వాదోపవాదాలు జరుగుతూ వుండడంచేత కొంచెం సమన్వయం చూపుతాను. అమలిన తారకా (నక్షత్ర) సముదయములను లెక్కపెట్టడానికిన్నీ సర్వవేదశాస్త్రములయొక్క, అశేష పారము = యావత్తు అంతమూ పొందుటకున్నూ (అనంతశాస్త్రం బహువేదితవ్యం....య త్సారభూతం తదుపాసితవ్యం) ముదంబునన్, అన్నది ఛందోమాతృప్రయోజకం, బుద్ధిబాహువికృమమున = బాహువికృమమునందు బుద్ధిబలంచేత (ఉపమితం, కాని రూపకం కాదు. నన్నయ్య తుదముట్ట తగ్గది సముద్రమువంటి భారతవాఙ్మయంగాని సముద్రం కాదు) దుర్గమార్థజలగౌరవ = జలాతిశయమువంటి లోతు తెలిసికో శక్యం గాని ఆర్థము (వ్యాసఘట్టములు) గల భారత భారతీ; భారత = వ్యాసకృత భారతంయొక్క భారతీ = వాఙ్మయము (గీర్వాణాణీ సరస్వతీ. సరస్వతీ పర్యాయము లన్నీ వాగ్వాచములగుటకు విప్రతిపత్తి లేదు) ఆ వాఙ్మయము (భారతగ్రంథమన్నమాట) ఎంతటి బాహుబలంకలవాడూ, యెంతో జలంతో నిండివుండే సముద్రాన్ని యీదలేడు. అలాగే యెంతటి బుద్ధిబలం వున్నవాడూ భారతవ్యాస ఘట్టాలు సమన్వయించుకో నేరఁడని తాత్పర్యం. యిదిటిప్పటి- సముద్రమువంటిది. (దురవగాహకత్వాత్ సముద్రంతో పోల్చినాడు).

సముద్ర తుల్యమగు భారతమును (సపాదలక్షగ్రంథం అనువదించాలి. శ్రేయాంసి బహువిఘ్నాని. కీడెంచి మేలెంచమన్నారు పెద్దలు)

దఱియంగా ఈడను, గ్రంథపక్షంలో లక్షణయా అనువదించడమునకు (సముద్ర)పక్షంలో వాచ్యార్థమే) విధాతృనకై నను నేరఁబోలునే- అని నన్నయ్యగారు అహంకార నిరాసార్థం యీ పద్యం వ్రాసియున్నారు. యిది కవుల ఆచారం. యితమాత్రంచేత గ్రంథకర్త అసమర్థుడని తాత్పర్యంరాదు. 1 “శ్లో. ఖాష్యాభిః క్వాతిగంభీరః క్వాహం మందమతిః....” 2 “శ్లో. మందః కవియశః ప్రార్థి.” యీలా అన్నంతమాత్రంచేత ఆకవి అసమర్థుడూగాఁడు. “కోఽస్తి ధన్యో మదన్యః” అంటే సర్వాధికుడూగాఁడు. ప్రస్తుతం విద్వత్కవీంద్రులైనవారిని నేను ప్రశ్నించేదేమిటంటే? నేను వ్రాసినసమన్వయం గ్రంథకర్తకు వివక్షితమైనదేనా? లేక దానికి భిన్నంగా వుందా? అనిన్నీ, ఆ యీపద్యంలో యేదేనా పాఠాంతరం వున్నట్టు మీ రెఱుఁగుదురా? అనిన్నీ, ఆవున్న పాఠాంతరం నేను దీనిలో లిఖించినట్టిన్నీ నేఁటిప్రతులలో బాహుళంగా పుపలబ్ధమవుతూ వున్నట్టిన్నీ- పౌరంకంటే రమణీయమా? అనిన్నీ. ఋజుబుద్ధిచేత విచారిస్తే ఆ యీపద్యం సమన్వయించుకోవడానికి నిఘంటుసహాయం గాని యితరసహాయంగాని అక్కఱ లేదు. వుండులేనిచోట వుండు పుట్టించి యేదో వింతపాఠాన్ని కల్పించి వ్యాఖ్యానం చేయడానికి ఆరంభిస్తే వ్యాకరణదోషం కనపట్టింది. కాని యథాశ్చురపాఠంలో “వల్లగింజలోది బియ్యపుగింజ.” ఆ యీ పద్యంలో అసంపూర్ణ క్రియలు (ఎన్నను, పొందను, ఈడను) అనేవి చూడున్నాయి. గ్రంథకర్త వుద్దేశంలో అవి అసమాపక క్రియలే. కాని అవి వ్యతిరేకార్థ కోత్తమ పురుషైకవచనాలుకూడా అగుటకు యేవిధమైన విప్రతిపత్తి లేదు. అలా అగుట నిర్వివాదమే. అయితే వచ్చే విప్రతిపత్తిని గూర్చి లోఁగడ వ్యాఖ్యానించి వున్నాను. ప్రస్తుతం దాన్నిగూర్చి మిమ్ము ప్రశ్నించను—

పాఠాంతరాన్ని గూర్చియ్యేవే అందఱికి వుపాదేయమైన భార తాన్నిగూర్చినవిచిత్త కనుక భాషాభిమానులు వుపేక్షింపరని నా నమ్మిక. శ్లో. “స్వాధీనో రసనాంచలః పరిషద శ్చాంతాః....స్వతంత్రం జగత్ ఊణీంద్రోననియామకః....ప్రతిరద్యగర్జిత-వయంమౌనప్రతాలంబినః.”

## వైకర్తన శబ్ద విచారము

1922 సం॥ అక్టోబరు 25 వ తేదీ న్యాయదీపికా పత్రికయందు సంపాదకీయవ్యాసమునందు వృథాకలహ కారకులెవ్వరో నన్ను మిక్కిలిగ వెక్కిరించుచుఁ గొన్ని వాక్యములు ప్రచురించిరి. కాని యాపత్రికను మాత్ర మేకారణముననో పత్రికాధికారులు నాకందింపరైరి. కొందఱు మిత్రులు నాపేరఁబై విషయమును గూర్చి కొంచెముగావ్రాసిరి. కాని వారుకూడఁబత్రికను నాకంపరైరి. ఇటీవల ననఁగా డిశంబరు 17, 18 తేదీలలో గోదావరి డి॥ చిత్రాడలో జరిగిన వార్షికోత్సవమునకు నేను వెళ్ళియుండుటచే, నచ్చట న్యాయదీపిక నాకు గోచరించినది. అందలి

1. చెళ్ళపిళ్ళ వేంకటకవిగారి హాస్యప్రసంగము

2. బ్రాహ్మణేతరుఁ డీ యగ్రపీఠమునకు నియమింపబడెనే యని కొందఱు ఛాందసపండితులు వాపోయిన నేమిఫలము.

3. సహనబుద్ధిలేని పూర్వనాగరికపండితు లెట్లు గ్రహింపఁ గలుగుదురు.

4. మూర్ఖవాదమొనర్చుట పండితలక్షణ మనిపించుకొనదు.

5. అధికప్రసంగమున కెంతమాత్రమును సాహసించి యుండ దని మావిశ్వాసము.

6. వేంకటశాస్త్రిగారు సంస్కృతభారతమును మఱియొకమాఱు తిన్నగాఁజదివి.

7. మన వేంకటశాస్త్రిగారి కప్పటికి సంస్కృత మహాభారతము యొక్క పరిశోధన యిసుమంతయులేదని వెల్లడియగుచున్నది.

8. వేంకటశాస్త్రిగారు .... తమతప్పును బహిరంగముగా నంగీకరింపఁ గోరుచున్నారము.

ఇత్యాది లఘుప్రసంగములు చూచితిని. శ్రీయుత కట్టమంచి రామలింగారెడ్డిగారి యాధిపత్యమున రాజమండ్రిలో శ్రీరాజ రాజనరేంద్రవర్ధం

తికి సంబంధించిన సభలోఁ బరస్పర విరుద్ధవిషయములు నన్నయ్యభట్టారకునిచే నాంధ్రీకృతమగు భారతము నందే కలవా ? లేక వ్యాసభట్టారకుని మూల గ్రంథమందుఁ గూడ నున్నవా ? యను సంశయముగూర్చి కొఱొక చర్చ ప్రసక్తానుప్రసక్తముగాఁ దగిలిన మాట వాస్తవము. పైవిషయమునుగూర్చి యగ్రాసనాధిపతిగారుగాని, నేను గాని యేమాత్రమును బరస్పరజయేచ్ఛతోఁబ్రసంగించినది లవమునులేదు. అస్మద్గురువరేణ్యులలో నొకరగు బ్ర॥ శ్రీ॥ శ్రీపాదకృష్ణమూర్తిశాస్త్రి కవిరాజుగారాసభకు నెట్లొవచ్చి కూర్చుండిరేకాని శ్రీవారిమనస్సు బొత్తిగా నస్వస్థముగానుండుటచే వారేని పైవిషయముగూర్చి విస్తరించి ప్రసంగించినవారుకారు. ఆ యీ విషయములనుగూర్చి నాఁటిసభలోనున్న పెద్దమనుష్యులనేకులు సాక్షులు. ఇందేమేని ప్రమాదమున్నచో శ్రీయుత రెడ్డిగారు తెలుపఁగలరని నమ్ముచున్నాఁడను. అదిగాక నాఁటిసభలో నాయొనర్చిన ప్రసంగమెవ్వరికిఁ గాని భాధకరముగ నుండినచో నందఱు మహానీయులలో నొకరేనిలేచి నన్ను మందలంపవలసియుండును. “ద్రాహ్మణేతరుఁ డీయగ్రపీఠమునకు నియమింపఁ బడెనే” అను దుఃఖమే మాకున్నచో మేమట్టి సభకు రానే రాకపోవచ్చును గదా ? అది యిటులుండె. ప్రస్తుతవివాదమునకెల్లఁ బ్రతిపక్షులకు ముఖ్యాధారమగు న్యాయదీపికా వాక్యమును— “వైకర్తనుడను విశేషణము కర్ణునకు సంస్కృతభారతముయొక్క అదిపంచకమునందుఁ బ్రయోగింప బడియున్నను దానికి సూర్యపుత్రుఁడను నర్థముకాక కవచ కుండలములను బెఱికియిచ్చినవాఁడను మఱియొక యర్థము కూడ నుండి యుండుటచే” అనుదానిని విమర్శింపుదము. ఏప్టి నిఘంటువలనను, శ్రీకృష్ణ భారత విరాటపర్వమునందలి టిప్పణివలనను, వైకర్తనుఁ డనఁగా సూర్యపుత్రుఁ డనియే స్ఫుటమగుచున్నది. సహజకవచకుండలములను బెఱికి యిచ్చుటచే వైకర్తనునికిఁ గలిగినపేరు “కర్ణుఁడు” అనునదియే కాని వైకర్తనుఁ డనునది కాదని శ్రీకృష్ణభారతారణ్య పర్వస్థములగు “కుండలార్థంబు కర్ణకర్తనంబు చేయుటంజేసి యతండు కర్ణుండునాఁ బ్రసిద్ధిగాంచె” అను నక్షరములు తెల్పుచున్నవి. యీయర్థమునే, “సహజకవచ కర్త

నాక్కర్తః” అను నీలకంఠయ వ్యాఖ్య ద్రువపఱచుచున్నది. దీని యనంతరము “విశేషతః కర్తనః. స్వార్థేతద్ధితః” అని పూర్వపక్షాల వాక్యము ననువదించి వెంటనే “వస్తు, తస్తు, వికర్తనస్య సూర్యస్యా పత్యత్వాద్వైకర్తనః” అను వాక్యమువలన దానినిఖండించుటచే వ్యాసభట్టారకుని కావ్యత్పత్తి సమ్మతము కాదని స్ఫుటమగుచున్నది. కర్త, భేదనే, అను దాత్వర్థ మిందులకుఁ దోడగుచున్నది. కాని శ్రీకృష్ణభారతములోని యాదిపర్వ స్థితమగు “సహజ కవచకుండలమ్ములు కర్తనముచేసి విప్రరూపుండగు వియచ్చరవల్లభునకిచ్చిన కతనఁ గర్తుండు వికర్తనుండునాఁ బడియె” అనువాక్యము పూర్వపక్షాలకించుక చేయూతకావచ్చును గాని యయ్యది పూర్వప్రదర్శితప్రమాణమువలనఁ బూర్వపక్ష మతానువాద మాత్రముగాని సిద్ధాంతకోటి ప్రవిష్టము గాకుండుటచే వారి నుద్ధరింపఁ జాలదు. ఇందును గూర్చి ముందింకను విపులముగాఁ జర్చింపఁబడును. మఱియు యథామూలముగా శ్రీ ప్రతాపచంద్రరాయలవారు హూణ భాషాంతరీకరణమొనర్చిన గ్రంథమువలనగూడ నట్టివ్యుత్పత్తిచేప్పట ప్రమాదమని స్థిరపడుచున్నది. మఱియు శ్రీకృష్ణభారతములో స్వార్థతద్ధి తాంశమునువదలి వికర్తనపదమునే వాడుటకూడ గొంతచింత్యము. ఏమందురా దీనింబట్టి తిండియగు సూర్యుండును, గొమరుండగు కర్ణుండునుగూడ వికర్తనపదవాచ్యులు కావలసివచ్చును. అట్లు ప్రసిద్ధిలేదు. వ్యాసభట్టారకుఁ డెచ్చటను వాడలేదు. కావుననే వ్యాఖ్యాతదాని నాచారసిర్వహణార్థముచూపి వెంటనే వస్తు తస్తు అని ఖండించెను. కనుకనే శ్రీకృష్ణభారతము స్థలాంతరమున దీనినే యనుసరించెను. అదియటులుండె, తేలినసార మేమనగా? వైకర్తనపదము సూర్యపుత్రుండను సర్థమునఁ గర్ణునకు వాడుట యుక్తమనియు వికర్తనపదము సూర్యునకుమాత్రమే వాడఁదగినది కాని కర్ణునకు వాడఁదగినదియు, గేవల యౌగికముగా గైకొని మనము వాడఁబూనినచో సంస్కృతభారతమున, స్థలాంతరమున నీయుభయపదములకును గర్ణపరముగా వాడిన ప్రయోగము తీవలసియుండు ననియు, నట్టిప్రయోగము లేకుండుటచేఁ బై తోకి, వ్యాసభట్టారకున కిష్టములేదనియుఁ దేలుచున్నది. ఇష్టమే

యున్నచో బంధు, బాంధవ, శత్రు, శాత్రువాది శబ్దములవలె వై క ర్త న విక ర్త నశబ్దములు రెండును గర్జనకు వాడియేదీర వలయును. నిజముగా వ్యాసభట్టారకుని హృదయ మీపదప్రయోగముపట్టున నిట్టిదియేయైనచో నిట్టి ద్రావిడప్రాణాయామమేటికి ? మార్గాంతరముకలదు చూడుడు. వై క ర్త నః అని విడదీసికొని కర్తనశబ్దమునకు మీరు తొక్కిన త్రోవను దొక్కుట కడుసుళువుగదా ? చక్కని రాజమార్గములుండ నందులేల దూఱవలయును ? స్వార్థప్రత్యయ కరణాదిప్రయాస లేకుంటచే నిది మీకు మిక్కిలిగ నుపకరింపఁగలదు. కానియిదియును మిమ్ముద్ధ రింపనేరదు. ఏమందురా ? ఈత్రోవ గ్రంథకర్తకు సమ్మతమగు నేని కొన్నిచోట్ల వై సహితముగా వై క ర్త నః అని ప్రయోగించినను మఱికొన్ని చోట్ల బాదపూరణార్థకమగు వైపదమునువదలి కేవల కర్తనపదమును గూడ వాడవలసియుండును. అట్లేచ్చటఁగాని కర్ణునిగూర్చి భట్టారకుఁడు వాడకుంటచే బూర్వపక్షులు తొక్కినత్రోవ నిర్మూలమని స్పృహమగు చున్నది. వై సహిత ప్రయోగములు సంస్కృతమహాభారతమున బెక్కులు. అందు దిట్లాత్ర ముదాహరింపబడుచున్నవి.

1. కర్ణోవైకర్తనోరాజ న్యాయమాస 2. కర్ణోవైకర్తనస్తథా
3. ఏష వైకర్తనశ్శేత 4. తతోవైకర్తనః కర్ణః 5. హతోవైకర్తనో రాజన్ 6. హతంవైకర్తనంశ్రుత్వా 7. కర్ణోవైకర్తనోహతః 8. కర్ణో వైకర్తనోరణే 9. కర్ణోవైకర్తనస్త్వరన్.

పైనుదాహరించిన ప్రయోగములలో (3) వ యంతెగల ప్రయో గము శ్రీపర్వములోనిది. గాంధారివాక్యము నందలిది. గాంధారికర్ణజన్మ రహస్యము నెఱిగినదికాదు. కావునయథాశ్రుతార్థమున విరోధపరిహారము దుర్బటము. (4) వ యంతెగల ప్రయోగము ఆదిపర్వములోనిది. గ్రంథ కర్త వై శంపాయనముఖమున బలికించినది. ఈప్రసంగమునాఁటికిఁ గర్ణు నకు బూర్వపక్షుల త్రోవకనుకూలించు నపార్థముగల ప్రాయశ్చిత్తము జరుగలేదు కావుననియ్యెడల యథాశ్రుతార్థమునే చెప్పికోవచ్చును. అట్టి స్థితిలో “అది పంచకమునందు” అనివై క ర్త నపదమునెత్తికొని యన్యార్థ

మును జెప్పబూనినవారి పాండిత్యమును తోకమేనిర్ణయింపవలసియున్నది. ఇక 8, 9 అంకెలుగల ప్రయోగములు దోషపర్వస్థములు, తక్కిన వన్నియును గర్జపర్వస్థములు. ఇటయథాశ్రుతార్థముచెప్పికొన్నను సంత బాధకములేదు. వీని సుదాహరించుటకుఁగారణము వ్యాసభట్టారకుడు సర్వత్ర, వై విశిష్టముగనే ప్రయోగించుటచే బూర్వపక్షల కుకల్పన ఖండిత మగుచున్నదని తెల్పుటకేయనియెఱుఁగునది. మఱియు నరణ్యపర్వమున ఘోషయాత్రాసందర్భమున 1. వైకర్తనం పరీప్సంతః 2. కర్ణోవైకర్త నోరాజన్ అని ప్రయోగింపఁ బడియున్నవి. ఘోషయాత్రనాటికిఁ గర్ణునకుఁబూర్వోక్త ప్రాయశ్చిత్తము జరుగలేదు కావున నర్ధాంతరకల్పన వలనఁ బూర్వపక్షలు తమవాదమును బ్రదికించుకోవలసియుండదు. అట్టి స్థితిలో “ఆదిపంచకమునందు” అని యెత్తికొని వింతతోవను ద్రొక్కుట మిక్కిలి చింత్యము. పూర్వపక్షలు తమ్ము నీవైకర్తనశబ్దమెక్కడవచ్చి కొట్టునో యన్నంత భయముతో రక్షణవాక్యములను జాలవ్రాసికొనియున్నారు. అందు మొట్టమొదటి వాక్యమునందలి యసారతను జూపియున్నాను. వేతాక వాక్యము సుదాహరించి పిమ్మట శేషమును వ్రాయుట కొంత యుక్తమని యట్లుచేయుచున్నాను. న్యాయదీపికలో “కర్ణుఁడు కన్యాపుత్రుఁ డని తెలిసిన వారేడ్గురనియు, నది కర్ణవధానంతరమువఱకుఁ బాండవులకుఁ దెలియదనియు, శ్రీపర్వమునందు ధర్మరాజు నోట వెలువడిన ధర్మజ్ఞుని వాక్యములఁబట్టి స్పష్టముగా జోద్యమగుచున్నది. సూర్యుఁడు, కుంతి, కృష్ణుఁడు, ఛతరాష్ట్రుఁడు, భీష్ముఁడు, విదురుఁడు, సంజయుఁడు, అనువార లకుఁగాక మిగిలిన వారి కెవరికిని గర్జజన్మరహస్య వృత్తాంతము తెలిసి యుండినను మహాభారతయుద్ధమునకు హేతువే లేనట్లు వ్యాసుఁ డీకథను బోషించుచు వచ్చిన విషయమును భారతమును జదివినవారు సులభముగా గ్రహింపవచ్చును” అని యొకరక్షణ వాక్యమును వ్రాసికొనియున్నారు. ఇందులోని “ధర్మరాజునోటవెలువడిన ధర్మజ్ఞునివాక్యములు” అను నవాంత రవాక్యమునందలి యసారత నటులుంచి రహస్యజ్ఞుల పట్టికలోఁజేర్చుటకుఁ దిక్కసెసె యాజిగారి కిష్టములేని — ధృతిరాష్ట్రునిఁగూడఁ జేర్చుటకు

సంస్కృతభార తోద్యోగపర్వమునందలి యాధారమును గూర్చి ప్రస్తుత మనావశ్యకమగుటచే వదలి యీపట్టికలో జేరని దుర్యోధను నికటమునఁ జేరిన భీష్ముఁడు ప్రసంగించిన ప్రసంగము నుదాహరించు చున్నాఁడను.

శ్లో. ఉత్సాహ యతిరాజంస్తావం విగ్రహే పాండవైస్సహ :

పరుషః కథనోనీచః కర్ణోవై కర్తన స్తవ.

(ఉద్యోగపర్వము, 168 వ అధ్యాయము.)

పైనుదాహరించిన వై కర్తనపదప్రయోగము రథాతిరథనిర్ణయ ఘట్టమునందలిది. దుర్యోధను నుద్దేశించి పలికినది, కావునఁ బూర్వపక్ష లిట నర్థాంతరకల్పనకు దిగవలెను. ఆయర్థాంతరకల్పనయందలి యసారత మరలఁ జర్చింప నవసరములేదు. కావునఁ బై పట్టికలో దుర్యోధనుని గూడఁ జేర్చికోవలసియున్నది. ఒకవేళ దుర్యోధనుఁ డెఱుఁగకున్నను భీష్ముఁడు రహస్యమెఱిగినవాఁ డగుటచే నట్లుప్రమాదవశమున నుడివి అప్రమాదమును సవరించుకొనుటకే యీక్రిందివిధముననవలంబించెనేమో, అశ్లోకములుగూడ నుదాహరించి చర్చించుకొందము.

శ్లో. వియుక్తః కవచేనైవ సహజేన విచేతనః

కుండ లాఖ్యాంచ వివ్యాఖ్యాంచ వియుక్తస్సతతంఘ్రిణీ.

పైశ్లోకమునందలి కర్ణకవచకుండల ప్రస్తావము మొదటి వై కర్తన పదము వలన సంశయమునందుచున్న దుర్యోధనుని కనులనీరు తుడుచుటకే ప్రవ ర్తించినట్లు కల్పింపుదమన్నను, అయ్యవారు తానాడిన యబద్ధమును దిద్ది కొన్నను తెలివితేటలుగల దుర్యోధనుఁడు శీఘ్రోపస్థితమగు సూర్యపుత్రుఁ డను నర్థమునువదలి తాతగారు తన పొరపాటు సవరించుకొనుటకుఁ బ్రసంగించిన బహిరంగార్థమునెడల నెట్లు విశ్వాసమానఁగలఁ డనునది యిట ముఖ్యాంశము. మరియు దుర్యోధనునికిఁగూడ దెలిసినను ధృత రాష్ట్రనితోపాటే చిక్కులేదని యీమీఁదఁ బూర్వపక్షాలు వాదమునకు దిగుదురు కాఁబోలును, అగుచో నీక్రిందియంశమున కేమందురో ?



శ్లో. కోహిశాంతనవం భీష్మం ద్రోణం వైకర్తనంకృపం॥

(కర్ణపర్వము, 67 అధ్యాయము.)

పైశ్లోకములోని వైకర్తనపదము శ్రీకృష్ణుడు డర్జునునిగూర్చి పలికిన వాక్యములోనిది. శ్రీకృష్ణుడు పట్టికలో జేరినను నర్జునుడందు జేరలేదే? కుకల్పన కుదిరిన గాని యర్జునునికి యథాశ్రుతార్థమున నిజముతెలిసి కొంప మునుగునే? అర్జునుని కీరహస్యమే తెలిసినచో ధారత మాగిపోక సాగునా? ఇబ గతియేమి? అర్జునునిగూడ రహస్యజ్ఞులీ పట్టికలో జేర్చుకొనియే భారతమును సాగించుకొనుటకు బూర్వపక్షాలు ప్రయత్నింతురుకాబోలును. అట్లు ప్రయత్నింతురేని వెనుక నెవరో నల్లమందభ్యాసముగల మహాపురుషుడు సన్న్యాసమును స్వీకరించుచు నల్లమందునకును దానికి వలసిన గేదె లోనగు పరివారములకుగూడ సన్న్యాస మిప్పించవలసినదిగా ప్రసంగించిన ప్రసంగముంబోలే నుండునుగదా? వైకర్తన పదద్వారమున నర్జునునికి రహస్యము తెలిసినను జిక్కులేకున్నచో నది తెల్పెడిరహస్యమునే తెల్పు— కాసీన పదమును, నన్నయభట్టారకుడు డర్జునునినోట బలికించిన దప్పేమి? ఇప్పటికి నన్నయభట్టారకుని భారతమును దమకుదోచి నట్లెల్ల విమర్శించి యజ్ఞితను గల్పించు వారికి వ్యాసభట్టారకుని భారతముగూడ గుటియగుచుండుట ధృవపడినది. కనుక మనపూర్వపక్షాలు వ్రాసిన యీక్రిందిపంక్తులు వృథాభిమాన ప్రయుక్తములో కావో ప్రాజ్ఞులు నిర్ణయింపగలరు.

“కాసీన శబ్దమునకట్టి సాధువాదమున్నట్లు మనవెంకటశాస్త్రిగారు సాధింపగలరా? అనునంశము ముందు పరీక్షింపదలచియు”

అట్టి సాధువాదమనగా నెట్టిసాధువాదము? మనపూర్వపక్షాలు వైకర్తనపదమునకు జెప్పబూనిన యసంబద్ధవాదము. అది యసంబద్ధమైనప్పుడు కాసీన శబ్దమున కట్టి దురర్థమును వెంకటశాస్త్రిగారేల చెప్పెదరు? చెప్పరు. చెప్పనిచో విరోధపరిహారమెట్లు ఘటించును? వెంకటశాస్త్రిగారి వాదము విరోధ ముభయత్రకలదని చెప్పటయే కాని పరిహా

రించుటతో సంబంధించినది కాదని నాటిసభ్యులెఱుఁగుదురు. ఈయంశమును చిరకాలము క్రిందటనే ముద్రింపించిన మాభారతనాటక పీఠికలో వ్రాసియే యున్నారము చూడఁడు.

చ. ఒకటికి నొండు గ్రంథమునకుండు విరోధము దానికేమి ? వ్యాసకృతములైన పౌత్తములైనైవ వాకండోకఁడున్ మఱితయేటికి నొకపౌత్తమేనియుఁ బఠించిన దానికి దానికే లగింపక పెఱితి గల్గునిది బ్రహ్మకునైన లగింపశక్యమే.

సంస్కృత మహాభారతమునందలి వైకర్తన పదమువలనఁదోఁచెడి విరోధములేమి, తెలుఁగు భారతము నందలి కాసీనపదమువలనఁదోఁచెడి విరోధమేమి, బాగుగ యోజించినచో విరోధాభాసములుగాని నిక్కమగు విరోధములు కావని చాలమంది సహృదయులు వక్కాణించు చున్నారు. వారి సమాధానము నాకు హృదయంగమముగానే కనుపట్టినను బ్రస్తుతము దానిని జూపవలసిన యావశ్యకత తేశమును లేకుండ చేసెను. పూర్వపక్షిలకు కాసీన శబ్దమెంత యపకారమో వైకర్తన శబ్దమును సంతియ యపకారకమనిచూపి ముగించు చున్నాఁడను. తెలుఁగు భారతమునందలి కాసీన శబ్దము ప్రాసస్థానమున వాడఁబడియుండుటను బూర్వపక్షిలు గమనింప వలసియున్నది. ఇది యిటులుండఁగా రామాయణములో పిడుకల వేల్పాటగా సీసందర్భములో క్షమాపణ పదమునుగూర్చి పూర్వమెన్నఁదో యెవ్వరో మమ్మడుగఁగా మేమల్లవారిని బూర్తిగా సమాధానపఱచిన దానినెత్తికొని మమ్ముఁ గొంతవెక్కిరింపఁ బూనుట యాశ్చర్యములో నవాంతరాశ్చర్యము. ఈసందర్భమున వారి వ్యాతలోని కొన్నియక్కరము లుదాహరించు చున్నాఁడను.

“క్షమాపణ సాధువనుటకు సంస్కృతవ్యాకరణ సూత్రములేమి ? దీనికి ధాతువేది ? ప్రత్యయమేది ? ప్రకృతియేది ? క్షమాపణశబ్దము యొక్క అంతఃమైన “ణ” కారమెట్లు వచ్చును ?”

ఇట్లు వ్రాసి యీక్రింద మాత్రముకొండోక వినయమును జూపుచు నంతతో ముగించెను. పైవ్యాత వలన మేము నాటిదినములలోఁ గృష్ణ

పత్రికలో విచ్చిన “క్షమాపయసిచేన్మాంత్యం” అనునది మాత్రమే యీపృచ్ఛకుఁ డెఱుఁగును గాని యాదినములలోనే యచ్చటన పొండ వాళ్ళ మేధములో లిఖించిన పంక్తులుగాని గురుదక్షిణ పీఠికలో నుదాహరించిన క్షమాపణైక పదయోః అను రసగంగాధరస్థ ప్రయోగమునుగాని లేశమును నెఱుఁగఁడని ధ్రువపడుచున్నది. ఈమాత్రమే చూడక ప్రశ్నించు సీయలఘుఁడు వాచస్పత్యమునం దీవిషయమై యెత్తుకొని నామధాతువు నుగా రూపనిష్పత్తిని జూపి వేదము నుండియుఁ, బురాణమునుండియుఁ, లక్షణగ్రంథము నుండియుఁ జూపిన యుదాహరణములు చూడకపోవుట యొకదొనఁగు కాదుగదా ? పోనిండు ప్రైజెస్పిన సందర్భములేవిగాని చూడకయే ప్రశ్నించెననుకొందము. ప్రశ్నించుటకేని యీమహాభాగున కధికారమున్నట్లుతోఁపదు, చూడుఁడు. “ధాతువేది ప్రత్యయమేది” అని ప్రశ్నించెను ? యుక్తమే. వెంటనే ఆవాక్యమునందే ప్రకృతియేది ? అనికూడ నడుగ మొదలిడెనే ? దీనికి నేనేమి సమాధానము చెప్పఁగలను. ఇయ్యెడ ధాతువు వేఱుగను బ్రకృతి వేఱుగను సమర్థించుటయెట్లు ? ధాతువేప్రకృతి ప్రకృతియే ధాతువు. కావున సీవిషయమునఁ బృచ్ఛకున కేవిధమైన సమాధానముగాని యీవలసినదిలేదు. ఆదిగాక పరిజ్ఞాతయే యైనచో మొట్టమొదట మేము కృష్ణాపత్రికలోఁ జూపిన క్షమాపయసి యను ప్రయోగమువలననే సూత్రప్రాయముగా సర్వమును గతార్థమగు చుండఁగా మరల నెందులకఁబ్రశ్నించెడిని. కావున దీనింగుఱిచి వ్రాయఁ బూనుట జలతాడనాదివ్యర్థ వ్యాపారములలోఁ జేరునని ప్రస్తుత మింతతో విరమించు చున్నాఁడను.

---

## జ ల తా డ న ము

శ్లో. పాజ్ఞామతస్యకథితం వసుషేణ ఇతి క్షితౌ  
కర్ణో, వైకర్తన శ్చైవ కర్మణాతేరసోభవత్.

(భారతము, ఆదిపర్వము)

ఇటు వ్యాఖ్యానమున నిటులన్నది— వసునా = కుండలకవచాదిద్రావ్యేణ—బద్ధ ఇతి వసుషేణః, సహజకవచకర్తనా త్కర్ణః, విశేషతః, కర్తనః స్వాధే తద్ధితః వస్తుతస్తు వికర్తనస్య, సూర్య స్యాపత్య త్వాద్వైకర్తనః. ఇటులు విన్నప్తముగా వైకర్తనశబ్దమునకు నిర్వచనము కనుపట్టుచుండఁగా 5 వ మార్చి 1923 సం॥ న్యాయదీపికలో వృధాగా నేదో చెత్తనుగూర్చి వ్రాయుచుఁ బై వైకర్తనశబ్దమునకు తమపొరపాటును సమర్థింపఁగల యర్థముకూడ నున్నట్టు వ్రాయుచున్నారు చూడుడు—

సహజకవచకర్తనాత్, కర్ణః, విశేషతః కర్తనేన వైకర్తనః స్వాధే తద్ధితః. తాత్పర్యము— అతనికి పూర్వము వసుషేణుడు అను పేరుండెడిది. ఆకర్మవలన ననఁగా, సహజకవచకుండలములు కోసియిచ్చుట వలన కర్ణుడు అని, వైకర్తనుడు, అని పేరుల నందెను. అని యేమో వ్రాయ మొదలిడి “వ్యాసుడు ముక్తకంఠముతో వైకర్తనశబ్దమునకు సహజకవచకుండలములఁ గోసియిచ్చినవాఁ డనునర్థమును స్పష్టపరచుచుండగా నది వ్యాసునియభిప్రాయము కాదనుటకంటెను, కుతర్కమును విరుద్ధవాదమును మఱి యొకటి లేదు” అని వ్రాసి యున్నారు. వ్యాసుని యభిప్రాయ మిట్టిదియే యైనచో— “కర్ణాత్తస్మాత్కర్మణాతేనకర్ణః” అను నరణ్యపర్వనిర్వచనము విరోధించును. కర్తనకర్మవలనఁ గల్గినపేరు— కర్ణుడు అనునదియే కాని “వైకర్తనుడు” అనునది కాదని యరణ్య పర్వనిర్వచనము స్పష్టికరించుచుండుటచేతనే— “వస్తుతస్తు వికర్తనస్య సూర్యస్యాపత్యత్వాద్వైకర్తనః” అను నీలకంఠీయవ్యాఖ్య స్పష్టపఱచెను. ప్రతిపక్ష శ్రీ “వస్తుతస్తు” అను వాక్యమునే యెత్తకుండుట శోచనీయము. పంచాంగములు చింపినచో నక్షత్రములు పోవు గదా! భారతమునఁ

బ్రస్తుతవిషయ మాదిపర్వమందును, అరణ్యపర్వమందును గూడఁ గలదు. అందు నాదిపర్వములో— “కర్ణో వై కర్తన శ్చైవ” అను సముచ్చయార్థక మగు చకారఘటితప్రయోగము కానవచ్చుచున్నది. దానింబట్టి కొందఱు కర్తనరూపకర్మవలనఁ గలిగినపేర్లు— కర్ణుఁడు వై కర్తనుఁడు అను రెండును నని భ్రమించుచుండఁగా విశేషద్రష్టయగు వ్యాఖ్యాతస్థలాంతరమున నున్న— “కర్ణా త్తస్మా త్కర్మణా తేన కర్ణః” అనుదానిని దిలకించి వారిభ్రమను వస్తుతస్తు అని ఖండించె నని ప్రాజ్ఞుల కెల్ల విస్పష్టమే కాన-విస్తరింపను.

మఱియు నీ— చైవ అనుపాఠము కొన్నిప్రతులలో నుపలబ్ధమగుచున్నది. కాని తారానాథతర్కవాచస్పతి తన నిఘంటువులో “తతో వై కర్తనః కర్ణః కర్మణాతేనసోభవత్” అను పాఠమునే యుదాహరించి యున్నాఁడు. ఆపాఠమువలన— వై కర్తనః, వికర్తనపుత్రుఁడైన, సః, ఆ వసుషేణుఁడు, తతః అనంతరము, అసఁగా సహజకవచకుండల దానానంతరము, తేన కర్మణః; ఆకర్తనరూపకర్మచేత, కర్ణః కర్ణుఁడనుపేరు కలవాడు, అభవత్-అయ్యెను. అని నిస్సందిగ్ధార్థ ముపలబ్ధ మగుచున్నది. ఈ యర్థమునకు “కర్ణధాతువును” అరణ్యపర్వనిర్వచనమును, నిఘంటువును వ్యాసుని యితరతప్రవృత్తియును, వ్యాఖ్యాతృసిద్ధాంతమును దోడగుచున్నవి. పైఁగా సపసిద్ధాంతమువలనఁగల్గు— వికర్తన-కర్తన పదములు తెచ్చిపెట్టెడిచిక్కులకు వలను లేదు. మఱియు వై కర్తన శ్చైవ, అను పాఠము నెత్తుకొనికూడ వ్యాఖ్యాత తప్పుతోవ త్రొక్కిలేదు. చైవ అను దానింబట్టి యుభయసామానాధికరణ్యమును వివక్షించుట మున్నెవరో కృతకనన్నాసి— “మహాయోగిభ్య ఏవ చ” అను శ్లోకమందున్న “ఏవచ” అను నవ్యయద్వయమునకు— “ముండమోపు” అను నర్థమును జెప్పి తనతో నున్నవితంతుశిష్యురాలికి గూడ నొకవిస్తరిని వేయు మని చెప్పిన తప్పుతోవవంటిదగు నని వ్యాఖ్యాత బాగుగఁ దెలిసికొనియెను. కావుననే చైవ అనునది పాదపూరణార్థ మని త్రోసివేసెను. ఇట్టి యప్యములే కాక ఋషులకవిత్యములో మఱికొన్ని సమానపదములుగూడఁ

బాదపూరణార్థము లుండు నని పాఠాన్ని లెఱుగుదురు. “కుంతీపుత్రో యధిష్ఠీరః” “రామో రాజీవలోచనః” ఇత్యాదులు పెక్కుచోట్ల నుండు నని నిరర్థకములు కలవు. అది యటు లుండె.ప్రస్తుత మపార్థమును బురస్కరించుకొని యయిదుకాలములవ్యాసమును వ్రాయుటయే కాక,పైగా ‘వస్తు తస్తు’ అను వాక్యమును పూర్తిగా మింగివేయుటయును గాక,నాటి సభలో— “వైకర్తనశబ్దమునుగూర్చి” ప్రసక్తి లే దని యపలపించుటయును గాక — ద్రౌపదీస్వయంవరఘట్టమున నన్నయ్యభట్టువాడినట్లే, వ్యాసుఁడుగూడ సంస్కృతమున కాసీనశబ్దమును వాడె నని వెంకటశాస్త్రి వచించె నని బొంక మొదలిడుట మిక్కిలి విషాదకరము.సంస్కృతమునం గూడఁ గాసీనశబ్దమే వ్యాసుఁడు వాడె నని వెంకటశాస్త్రి యనుట నిక్కమే యగు నేని మొట్టమొదట వెంకటశాస్త్రి నేమని యడగవలసియుండునో లోక మెఱుగదా ? వైకర్తనశబ్దమున కన్యార్థము నెప్పి యది పూర్తిగా దమకు విషమింపఁగా దానిని బ్రతికించ నెంచి యిన్నిపాట్లు పడుటతోఁ బనియే యుండదు గదా ? “సంస్కృతభారతమున నున్నకాసీనశబ్దమును జూపఁ దగు” అని ప్రశ్నించుటతో సర్వమును గతార్థము కావలయునే. పైగా నిది యిటులుండఁ దమకు బొత్తిగా సంబంధములేని ఉమాపణ శబ్దము నెత్తుకొని వ్రాయుచు— “తెంకాయ పిచ్చికొండ” సామెతను జ్ఞప్తికిఁ దెచ్చి దానిని వెట్టిమొట్టిమాటలతో నపలపించు తెందులకు ? ఇది యంతయు గుఱితింపఁగలపాఠాన్నిలోక మింకను గలదు.గాన నిందుంగూర్చి భారము వారికే వదలితిని. మఱియు నీ విషయమై యంతో యంతో ప్రసక్తి శ్రీమా గురువరేణ్యుల కున్నట్లు 1923 సం॥ 21 వ తేది న్యాయదీపికలోని వైకర్తనశబ్దవిచారము అను శీర్షికక్రిందివ్యాసమువలన ద్రువపడుచున్నను, నేను వారి శిష్యుఁడ నగుటచే మోమోటము విడిచి యీ విషయమున వారిని ప్రశ్నింపఁజాలను. శ్రీవారి గ్రంథస్థమగునక్కరములే మీ కాధారము లనియు, శ్రీవా రేకారణముననో పరస్పరవిరుద్ధముగా నందు లిఖించి యుండిరనియు,దానిం గైకొని వీలిచ్చినంతలో నుపపత్తిని వ్రాసి నాకు సాధ్యముగానివట్టున “చింత్యము” అని వ్రాసి విడిచితినినియుఁ బ్రాజ్ఞ

లోక మెఱుఁగును. కాని నా గురుభక్తి నెఱిగిన శ్రీవారు నన్ను క్షమింపక వాదప్రధానముగాఁ గొంత వ్రాసియున్నారు. వారి ప్రతివాక్యమునకును వారు మొదలగు గురువుల ప్రసాదమువలన నుత్తరము మనవి చేసుకోఁదగిన శక్తి యంతో యంతో కల్గియుండియు నందులకుఁ జాగ్రత్తలోకము సహింప దని యెంచి శ్రీవారు చెన్నపురినుండి దయచేసినపిమ్మట వారి దర్శనము చేసికొని నాకుఁ గలయభిప్రాయమును వారి సన్నిధిని మనవిచేసుకొనఁ దలచి యిం దెత్తక మిన్నకుంటిని. మరియు శ్రీవారి భారతమునందలి—

“(1) వైకర్తనుండు, వికర్తనసుతుండు, భానుసుతుఁడు. (2) కుండలార్థంబు కర్ణకర్తనంబు చేయుటంజేసి యతండు కర్ణుండునాఁ బ్రసిద్ధి గాంచె. (3) సహజకవచకుండలమ్ములు కర్తనముచేసి విప్రరూపుండగు వియచ్చరవల్లభున కిచ్చినకతనఁ గర్ణుండు వికర్తనుండు నాఁబడియె” అను త్రితయములో నొకటిరెండులకు మూడు పూర్తిగా విరుద్ధము. ఈమూఁడవ వాక్యము మీ రిప్పుడు వ్రాసినతాత్పర్యమునందలి సామానాధికరణ్యమునకుఁ గూడ ననుకూలంపదు; అనుకూలించుచో శ్రీవారివాక్య మిటు లుండవలయును— “ఇచ్చినకతన నతండు, వికర్తనుండును, గర్ణుండు నాఁబడియె” మరియు శ్రీవారియభిప్రాయము కూడ నుభయసామానాధికరణ్యబోధకముగా దనుటకు నితీవల శ్రీవారు న్యాయదీపికలో వ్రాసినవ్యాసములోని “వచనపతితము” లోనగు నక్కరములవలన నయ్యెడం గల వికర్తనపదమును వైకర్తనపదముగా సవరింపఁ బూనినట్లు విస్పష్టమే. అంతియకాని “చైవ” పాఠమునుబట్టి వా రప్పటికీఁ బ్రవర్తింపఁ దలఁపలేదు. ముందును బ్రవర్తింపరు. అది నిలువ దని శ్రీవా రెఱుఁగుదురు. వారి రచనకుఁ గొండొక సమర్థనము గలదు. అది వారును నేనును గలసికొన్నపిమ్మటఁ బ్రకటిత మగును. ఉభయసమానాధికరణ్యమున కనఁగా? కర్తనమువలనఁ గల్గిన కర్మప్రియుక్తనామమును కర్ణుండు, వైకర్తనుండు అను రెండును నని ప్రతిపక్షులు వ్రాయుచు భారతమునఁ దఱుచుగా వాదిన “కర్ణోవైకర్తనః” అనుచోఁ గలపునరుక్తిని సమర్థింపఁ బూనిరి. వ్యాసున కభిప్రేతముగాని తప్పుటర్థమును జెప్పినప్పుడుగదా కర్ణశబ్దవైకర్తనశబ్దములకు

పునరుక్తి కలుగుచున్నది. సిద్ధాంతార్థములోఁ బునరుక్తి గలదా? లేదు. ఈ పునరుక్తి వచ్చుట యెఱిగియే వ్యాఖ్యాత “వస్తుతస్తు” అని యా తప్పుడువ్యుత్పత్తిని ఖండించె నని ప్రాజ్ఞు లెఱుఁగుదురు. వైకర్తనము వలననే వైకర్తనమఁదేని యితరత్రా వ్యాసుఁడు కర్ణునకు కర్తన - వికర్తన శబ్దములు దెండును, వైకర్తనశబ్దముతోపాటు వాడవలసి వచ్చును. ఇత్యాదిబాధలు నా వ్యాసమునఁ జూపఁబడినవే. చూపినవిషయమును మరల నెత్తుచుంటచేతనే యీవ్యాసము “జలతాడనము” నాఁబడుచున్నది. వ్యాసులు వేఱొక్కచో నెక్కడనేని నీ చూపిన వ్యుత్పత్తిని జూపుట గాని లేదా వ్యాఖ్యాతలు వివరించుట గాని లేదా వ్యాసులు వికర్తన, కర్తనపదములు కర్ణపరముగ వాడుట గాని, మీ కుపలబ్ధ మగువరకు మీ వాదము బ్రదుకదు. మనమనవాదములను బ్రతికించుకొనుటకు “భారతః పంచమో వేదః” అనునంతటి ప్రమాణగ్రంథమునకు మొదట నెఱుఁగకున్నను నితీవల నెఱిగికూడ దప్పుడుకల్పనలు చేయుట మిగుల హానికరము. శ్రీయుతరెడ్డిగారి పరిశీలనయెడల నీ స్వల్పలోపము నంగీకరించినంతలో వారికిఁ గాని, మనకుఁ గాని కల హాని యంతగా నుండదు. కాని భారతమున కపార్థము చెప్పఁబూనినచోఁ గలిగెడి హానికి పరిమితి యుండదు. శ్రీయుతరెడ్డిగారు వ్యాసంగ మితరభాషలోఁ జేసి యీ భాషలో నింతటి విమర్శనము చేయఁగలవారై యుండుట మిగుల యభినందనీయమే కాని శ్రీయుతులు వ్రాసిన యక్కరము లన్నియు నిల్చి తీరవలయు ననుట కష్టసాధ్యము. ఇది వారికే కాదు ప్రత్యేకించి సంస్కృతభాషలో వ్యాసంగ మొనర్చినవారికిఁ గూడఁ గష్టసాధ్యమే. మొదటఁ దెలిసియో, తెలియకో మీరు కొంత ప్రయత్నించి “కానీన” శబ్దవిషయమునఁ దెలుఁగుభారతము నాక్షేపించిరి. సజాతీయమైన విరోధ మట్టిది. “వైకర్తన” శబ్దమువలన సంస్కృతభారతమునకును గలుగు నని నేను నుడివితిని. దానిమీఁద మీరు వైకర్తనశబ్దమునకు, అర్థాంతరకల్పన చేసి చూపుచు నామీదికి దాడి వెడలుచు నన్ను మిక్కిలిగ వెక్కిరించిరి. ఆ వెక్కిరింపులను నేను గణింపక ప్రధానవిషయమునే యెత్తికొని సప్రమాణముగ వ్యాసమును బ్రక



టించితిని. ఇప్పుడు మీకు వైకర్తనశబ్దమునకు సూర్యపుత్రుఁ డను నర్థమే యుక్తముకాని వేఱొక యర్థము యుక్తము కాదని తెలిసినది. కనుకనే “కర్ణోవైకర్తనః” అనుచో, బునరుక్తిని వారింప మొదలిడినారు. మరియు నీ “వైకర్తన” శబ్దప్రసక్తి నాఁడు రాలేదని యపలపింప మొదలిడినారు. ముంజేతికంకణమున కద్దమేల ? ఈవిషయమై నాకు మీ రీపైని వృథాపరిశ్రమము గలిగింపకుండునట్లు చేయుటకు శ్రీమాగురువరులు సమర్థులు గాన నేను వారిని బార్ధించుచున్నాఁడను. శ్రీవారు నేను ప్రస్తుతము గ్రంథము లనుగూర్చి విశేషించి బుద్ధిపరిశ్రమచేయుచో, దలత్రిప్పువలన బాధపడుదునను నంశమును బూర్తిగా నెఱుఁగుదురు. అట్టిచో మీ రొనర్చు కువాదము సహింపరాదు. ఇక నేని సన్ననుగ్రహించి మిమ్ము నీ యపార్థవాదిమునుండి మరల్తు రని నమ్ముచున్నాఁడను. మీకేని యీ పంచమ వేదవాక్యమున కీ యపార్థకల్పన సముచితము గాదు సరికదా ? శ్రేయః ప్రదిము కూడ కాదు.

మ. అల శ్రీహర్షుఁడు వేదవాక్యముల కన్యాయార్థమున్ జెప్పి బాములపాలై చెడె లుప్తమాసమును వమ్మున్ జేయఁ బోరాడి పేరలుకన్ జెందినయట్టివిశ్వపతి పాడాయెన్ బ్రమాణమ్ముగాఁ గలదే నీ వనినట్టియర్థ మిట వక్కాణింపు మింతేటికిన్.

నానారాజసందర్శనములోని ప్రైవద్య మిట్టి డిద్దడబిద్దవాదములొనర్చువారింగూర్చియే యుపయోగింపఁబడినది. మీరు చెప్పినయపార్థమును వ్యాసుఁడు చెప్పలేదు, లేదు, లేదు. మీరాతనియం దా లోపము నాపాదించి పాపమును గట్టుకొనుచున్నారు. మీవాదమును మీరు స్థిరపరచుకొనెంచు నెడల మీకు సహాయభూతులగుపండితులతో రాజమఘేంద్రవరముసనే సభ నేర్పఱచి యందులకు దయచేసి వాగ్వాదము నొనర్తురేని మాధ్యస్థ్యము వహించిన పండితోత్తములు నాదేపిడివాదమో ఇతరులదే పిడివాదమో, లేక అధాత్తువాదమో నిర్ణయింపఁగలరని మనవిచేయుచు నీ జలతాడనమునుండియో, యీ పిష్టపేషణమునుండియో యింతట విరమించుచు నీశక్తియుక్తుల నెఱుఁగక యింతదనుక జేసినవ్యాసంగమునకై వగచుచున్నాఁడను.

శ్లో. ఉచిత మనుచితం వా కుర్వతా కార్యజాలం  
పరిణతి రవధార్యా యత్నతః పండితేన  
అతిరథనకృతానాం కర్మణా మావిసత్తే  
ర్భవతి హృదయదాహీ శల్యతుల్యో విపాకః.

ఈ శ్లోకమునకు గూడ మీరు నాయందే సమన్వయము కల్పించ  
యత్నింతు రని నేను మీ వ్యాసమందలి యీ క్రిందియక్కరముల వలన  
నెఱుఁగుదును. ఆయీయక్కరములు మీకుఁ గలసాహసమునకు మేరయే  
లేదని తెల్పుచున్నవి చూడఁడు.

“వ్యాఖ్యానతో విశేషప్రతిపత్తి ర్నతు సందేహో దలక్షణం”  
(సందేహమున్నంత మాత్రిముచేత లక్షణము కాదు. వ్యాఖ్యానము విశేష  
ములఁ జెప్పి సంశయములఁ దీర్చును) ఈవ్యాతలో “నహి” అనుటకు  
బదులు “నతు” అనుట కేమి యాధారమో? పరిభాషేందుశేఖరములో  
“హి, యస్మాత్” అని యర్థము వ్రాసికొనియెనే. ఇప్పుడు “తు” అని  
మార్పుట కర్థమేమో? గ్రంథకర్త వ్రాసిన యర్థము “తు,తు,తు,తు” అని  
నిషేధించుటకుఁగదా. పైఁగా దానికి మీరు వ్రాసినయెడల యెవ్వఁడు పిశ్వు  
సించునో? ఇది యంతయు “తు,తు,తు,తు” అని యర్థము చెప్పి పోవల  
యును గాఁబోలు. క్షమాపణశబ్దమును గూర్చి వ్రాసినతప్పు మాటలను  
ముద్రాపకప్రమాదము అని యపలపించితిరి గదా? ఇప్పుడుపరిభాషను  
బాడుచేయుట నెట్లు తప్పికొందురో గదా? ....ఇంకను నిప్పటి వ్యాసమున  
“నోరుజాటుట” లోనగు లఘుతరోక్తులు కొన్ని గలవు. ప్రధానాంశము  
నకు సంబంధింపనియట్టి తప్పుడుప్రసంగము నెత్తి గ్రంథవిస్తరమొన  
ర్చుట నిష్ప్రయోజన మని యుపేక్షించుచుఁ గర్మవశమున మీకుఁ దటస్థిం  
చినపండితసహాయమును దుర్వినియోగము చేయక భారతశ్లోకమునకుఁ  
బండితసమ్మతమైన యర్థమును దెలిసికొనుటయందు వినియోగించి బాగు  
పడఁ గోరెదను.

## “అ మ వ స ని సి య న్న మా ట”

“అమవసనిసి యన్నమాట అలసన పెదనా” అని తెనాలి రామలింగకవి పెద్దన్నగారిని వెక్కిరించినట్లు శిష్టపరంపరవల్ల వినడం వుంది. యీ వెక్కిరింపు రామలింగంవంటి విద్వత్కవివల్ల జరిగిం దంటే నాకు చాలా ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది.

“అమావాస్యాశబ్దతద్భవం అమవస” అని కూడా యెఱిక్కుండా వుండే కవులు ఆ కాలంలోకూడా వుంటే వుంటారనుకుందాం గాని, ఆలాంటివాళ్ళు ఆపెద్దన్నగారి వద్దకువెళ్ళి—“ఎమిదిని నెపితివి కవితము” అంటూ యెకసక్త్యెంచేస్తూ “పెదనా :” అని సంబోధించి మాట్లాడడం కూడానా అని నా సందేహం. ఆంధ్ర గీర్వాణాలలో సమగ్రమైన పాండిత్యంవుండి, అనేక ప్రయోగాలు అత్యపూర్వాలు ప్రయోగించి, యెవరేనా కిక్కురు మనేయెడల—“ఒకరికవిత్వమం దెనయు నొప్పులు, దప్పులు నా కవిత్వమం దొకనికి, దప్పు వట్టఁ బనియుండదు” అని గర్జిస్తూ, తప్పు పట్టేయెడల వెంటనే — “సిక మొదలంటఁ గోతు, మఱి చెప్పనఁ గొట్టుదు” నంటూ డంకామీఁద దెబ్బగొట్టి ప్రకటించే రామలింగ మేమిటి? నిర్దుష్టమైన “అమవస” పదాన్ని తప్పనడ మేమిటి? అని నాకేకాదు, ప్రకృతి వికృతి జ్ఞాన మేమాత్రంవున్నకవికేనా శంక కలక్కపోదనుకుంటాను. పనిలోపని “కోతున్” అనేది చిన్నయ్యసూరి తప్పనడంకూడా అనాలోచితమే అనకతప్పదు. యెక్కడో ప్రయోగించాడా రామలింగం ఆ పదాన్ని? తనకవిత్వంలో “తప్పు” అనేమాట నోటమ్మట వచ్చేటప్పటికి జరగఁదగ్గమర్యాద జరిగితిరుతుందని ప్రతిజ్ఞపట్టే పద్యంలో ప్రయోగించాడుకదా? దీన్నిబట్టిచూస్తే ఆకాలంనాటికి “చేతున్” “కోతున్” అనే ప్రయోగాలు తప్పులనే సిద్ధాంతం పుట్టివుండదనేమాటకు ప్రతిచెప్పేవారుండరనుకుంటాను. ఆకాలందాకా యెందుకు? కూచిమంచి తిమ్మకవిగారి కాలంనాటికికూడా ఆయీ అపసిద్ధాంతం బయలుదేఱనేలేదు. కనుకనే “తనరారన్నుతి సేతు సేతుహిమవత్” అని ఆ సార్వభౌముఁడు వాడు

కొని వున్నాడనేది అపోహకాదు. యేదేనా దిద్దితే దిద్దఁబడుతుంది గాని యీ “నుతి నేతు నేతు” ప్రయోగం దిద్దితే యింగువ దొంగతనంలాగ పట్టిచ్చి తీరుతుంది. యంతకూ అప్పటికి యీ యిరవయ్యోశతాబ్దంలోలాగ తెలిసీతెలియని జ్ఞానంతో భారతాన్నిదిద్ది “బగ్గంపాడు” చేయడం తటస్థంప లేదుకనక, యాశంకాసమాధానాలకు అవకాశమే వుండదు. తిమ్మకవిగారికి కొంచెం యిటీవలికాలంలో వున్న మాముత్తాత నరసకవిగారున్నూ యీ “నేతు నేతు” యమకంకోసం అంగీకరించేవున్నారు. మాముత్తాత గారు లక్షణగ్రంథాలు వ్రాసినట్లు లేదుగాని ఉభయ భాషలలోనున్నూ మంచి పాండిత్యం గల కవి అనుకోవడం వినివున్నాను. కొన్నిచోట్ల వ్యత్యాసాలుకొన్ని కనపడతాయికాని, అవి ఆయనకు అప్పకవీయం దొరకని కారణం చేత దానికి సంబంధించినవిగా వుంటాయి. పోనీ మాముత్తాత గారిని తోనేసినా తిమ్మకవిగారిని తోనేయడానికి అవకాశం భోత్తుగా కనపడదు. యీ కర్మం సంస్కృతంతోపాటుగా తెలుక్కి కూడా లట్టులూ, లిట్టులూ, లృట్టులూ పెట్టి ప్రక్రియలు మొదలెట్టడంలో కుదరకపోవడం చేత వచ్చింది. సంస్కృత వ్యాకరణంవంటిదానికే లొంగనివెన్నో వున్నట్లు ఆవ్యాకరణమే చెపుతుంది. అట్టిస్థితిలో యీ “చిన్నదీపం” తెలుక్కేమంత వెలుగిచ్చి సంస్కారంచేస్తుంది ?

ఇంతకూ మనకు కావలసింది, రామలింగకవినాటికి “చేతురు” “కోతురు” అసాధువులనే విపరీతజ్ఞానం కవులలో ప్రవేశించలేదనేది. ప్రవేశించేవుంటే యెవరో వకరు లేచి— “యేమిటమ్మా ? నీప్రతిజ్ఞ మళ్ళా చెప్పు నీవు నీకవిత్వంలో తప్పులేదంటావే ? తప్పులేదనే ప్రతిజ్ఞాపద్యం లోనే “కోతున్” అన్నది వుందే ?” అని ముదలకించకపోతారా ? ముదల కించి అంతతో సరిపెడతారా ? అతఁడు యితరులకు జరిగిస్తానన్న మర్యాదని అతనికే జరిగించి తీరుతారన్నమాట. కాబట్టి “చేతురు-కోతురు” అసాధువులనడం నిన్ను నేటి విపరీతజ్ఞానంలో జమకట్టుకోక తప్పదన్నమాట.

యిట్టి ప్రతిజ్ఞలుకొట్టి నెగ్గించుకొనే రామలింగకవి పెద్దన్నగారి—  
“అమవసనిసి” తప్పనడాన్ని గూర్చిన యితిహాసం పుక్కిటిపురాణంకింద

తోసివేస్తే బాగుంటుందనుకోవాలి. కాని శిష్టపరంపర చెప్పుకోవడం యేలా తటస్థించిందో గూడా మనం కొంత విచారించాలి. అయితే యీ విచారణ లోకి దిగితేమాత్రం గట్టెక్కడం కష్టం. శిష్టపరంపరవల్ల వినేకథలు అన్నీ నిజాలున్నా కావు. అబద్ధాలున్నా కావు. కాబట్టి యీ అవకతవక పద్యాన్ని ఆకాలంలోవుండే యేజ్ఞానలవదుర్విదగ్ధుడో అల్లివుండడంమట్టుకు సత్యం. ఆపద్యం వాళ్ళనోటా వాళ్ళనోటాపడి కాలప్రవాహంలో యిమిడి వుందనుకోవాలి. వికటకవిత్వపుగాథ లెవరివేనా రామలింగానికి జమకావడం సర్వానుభూతమే కనక యిదికూడా ఆయనదానికిగ్రింద జమకట్టబడిందనుకోవాలి. అంతేకాని రామలింగం “అమవస” అనే దాన్ని తప్ప నడం యెన్నటికీ పొసగ దన్నది నిక్కం కాక తప్పదు.

అయితే ఆసలు రామలింగం పెద్దన్నగారికాలంవాడే కాడని నిన్న మొన్నటిచరిత్రకారులు సహేతుకంగా నిరూపించివున్నారు. కనుక తద్వారా గాకూడా దీన్ని తోసివేయడానికి వీలుంటుందని కొంద రంటా రనుకుంటాను. కాని, యెన్నో కథలు రామలింగానికి, కృష్ణదేవరాయలికీ, వీరిమతగురువులు తాతాచార్లవారికీ, వీరికి కృతి నిచ్చినధూర్జటి, ముక్కుతిమ్మన్న లోనైనవారికీ సంబంధించినవి వున్నాయి, వట్టిపొడిమాటలు మాత్రమేకాక—

ఉ. ఆ రవి వీరభద్రచరణాహతి డొల్లినబోసి నోటికి

న్నేరఁడు రామలింగకవి నేరిచెఁ బో మన ముక్కుతిమ్మన  
క్రూరపదాహతిన్ దెగినకొక్కిరివంటికి దుప్పికొమ్ముప  
ల్లా రచించినాఁడు కవి గాననిచో రవిగాంచ నేర్చునే.

అనే పద్యంలోకూడా రిజిష్ట రవడం తటస్థించింది. ఆయాసందర్భాలన్నీ తుండూతపాకీ యెగిరిపోయేటట్లు “గజం మిధ్య పలాయనంమిధ్య” గా తోసివేయడానికి అవకాశం కనపడదు. యిటీవలవారు పరిశీలించి చేసిన కాలనిర్ణయాన్ని తోసివేయడానికిమాత్రం అవకాశం వుందా అంటే; అది మాత్రం సుఖసుఖాల ఖండింపబడుతుందా? దానికి అధారాలకోసంపాట్ల

బడాలి. పడ్డాదొరకడం కష్టం. నిన్న మొన్న యేభై వత్సరాలనాఁడు జరిగిన  
 ఒక విషయంలో సాక్ష్యం సంపాదించవలసివచ్చి యీమధ్య నేను సకల  
 చిక్కు పడ్డాను. ఇంద్రిద్యమునికి యేదో మహాకూర్మం దొరికినట్లు  
 ఆ కాలంలో నాతో చదువుకొన్న వకాయన దీనితత్త్వం యిది అంటూ  
 చెప్పి లోకానికి సందేహనివృత్తిని చేసివున్నారు. దీనిమాటే యీలావుంటే  
 కొన్నివందలయేళ్ళనాటిసంగతికి తగ్గసాక్ష్యం దొరకడం సులభసాధ్యంకాదు.  
 కాఁబట్టి ఆయాకథలని వినోదంగా చదువుకొని ఆనందించేవారి కుతూహ  
 లాన్ని భంగపరచడం మనకెందుకు ? యీకథలు చెప్పుకొనే సమయంలో  
 పెద్దన్నగారు వగయిరా దిగ్గజాలతోపాటు రామలింగంకూడా రాయలవారి  
 ఆస్థానంలో వున్నాడనే మనఁకూడా విశ్వసిద్ధాం. విశ్వసించిన్నీ అతఁడు  
 మాత్రం “అమవస” శబ్దాన్ని తప్పు పట్టి వుండఁడని అతనిప్రజ్ఞాతిశయం  
 వల్ల మనం తెలుసుకుందాం, యెప్పుడూకూడా కథాకల్పనలుకొన్ని బొత్తిగా  
 సత్యంగానివి జరుగుతూనేవుంటాయి. వకటి వుదాహరిస్తాను.

వకమహామంత్రవేత్త, మహాతార్కికుఁడు అయిన విద్వాంసునికి,  
 “ఉచ్చిష్టగణపతి”ని గూర్చినగ్రంథం నావద్దనుండి తెచ్చిపెడతా నని వక  
 బ్రాహ్మణపిల్లవాఁడు వాగ్దానం చేసి, నావద్దనుంచే సంపాదించినట్లు చెబుతూ  
 “శ్వేతార్కగణపతి” “లక్ష్మీగణపతి” అనేవి రెండున్నూ పట్టుకువెళ్ళియిచ్చి  
 వున్నాఁడు. “ఉచ్చిష్ట” మాత్రం తరవాయి వుండడంచేత అమహాపండి  
 తుఁడు నన్ను స్వయంగా అడగడం తటస్థించింది. అందువల్ల నాకీసంగతి  
 తెలియడానికి కారణం అయింది. ఈకల్పనవల్ల ఆ పిల్లవానికి యేం లాభం  
 వుందో ? పరిశీలిస్తే యేమీ వున్నట్టు తోచదు. అపండితుఁడు మాత్రం  
 నావద్ద “ఉచ్చిష్టగణపతి” కల్పం వుండికూడా నేను యివ్వక అబద్ధమాడి  
 నట్లు నిశ్చయించుకొన్నాఁడు. యింకొకటి, యెంతోమంది “పాండురంగ  
 విజయం” అనే పుస్తకం రామలింగకవి రచించింది యొక్కడో వుంద  
 నిన్నీ చూచామనిన్నీ చెప్పేవారిని నేను స్వయంగా యెఱుఁగుదును. కొం  
 దఱు అమవద్దనే వుందంటూ చెప్పడమున్నూ కలదు. అందుకోసం నాచిన్న  
 తనంలో వారివారి గ్రామాలకు నేను తిరగడం కూడా తటస్థించేది. పాండు

దంగమాహాత్యమే తప్ప ఆపుస్తకంమాత్రం యెక్కడా కనపడ్డట్టులేదు. “పాండురంగవిభుని పదగుంభనమ్మును” అనే పద్యపాదంలో వున్నమాటకు “పాండురంగమాహాత్యకర్త” అని చెప్పుకున్నా సరిపోతుంది. పైపద్యంలో తుష్టతుదను వున్న — “కాకమానురాయ” అనే పదంలో “మానురాయ డం” అంటూ యేదో అద్ధాంతరం వున్నట్లు కల్పించి వసుచరిత్రకర్త కున్నా రామలింగానికి యేదో జరిగిందంటూ వకకథ చెపుతారు. కాని యీపద్యం పాంచాలీపరిణయగ్రంథకర్తను గూర్చిన ప్రశంస కాని అన్యం కాకపోవడంచేత ఆకథ బొత్తిగా విశ్వాసార్హంకాదు.

పాండురంగ మాహాత్యలు రెండున్నూ వకటేకాని వేఱువేఱు కావనుకొనేవారిలో నేనూ యేకీభవించే వాణ్ణి. కాని “విజయం” లోవంటూ శిష్టపరంపర నాచిన్నతనంలో చదివే పద్యాలలో వకటిన్నీ, “మాహాత్యం” లో కనపడడంలేదు. దాన్ని గుఱించి యిప్పటికిన్నీ నిర్ధారణ నాకు కుదిరిందికాదు. ఆ పద్యాలు విశేషించి లేవుగాని పదింటిదాకా వుండేవి. యిప్పుడు జ్ఞాపకం వున్నవాట్లల్లో కొన్ని చూపుతాను. “సీ. ద్విరదంబు నడతోడ నెఱిఁ జెంది” అనే సీసపద్యం మఱిచిపోయాను. ఎవరి కేనా వచ్చివుంటుంది. ఇందులోవున్న విశేషం, యీద్విరదపదం “ద్వి” అనేదాన్ని పోగొట్టుకొని “రదం” గా భూరడం, మాఱిన తర్వాత, ఆ కన్నెయొక్క నవ్వుతో సామ్యాన్ని పొందడం వగయిరా శబ్దచిత్రాలతో చేరివుంటుంది. మఱిన్ని—

తే. గీ. “అతివ కచనాభిజఘనదేహాననముత

మీనదరసాల తారాజపానికరణ”

అనే పద్యంలో, “తమీ-నద-రసాల” యీరీతిగానున్నూ, మళ్ళా మొదటి ఆక్షరం “త” కారాన్ని తొలగించి “మీన-దర” యీరీతిగా నున్నూ, నాచాచిక్కులతో వుంటుంది. యిదిన్నీ శబ్దచిత్రానికే సంబంధించి వుంటుంది. యీకవిత్వాన్ని అధమకవిత్వం కిందనేలాక్షణికులు నిర్వచించి వున్నారు. గాని చెప్పవలసివస్తే మాత్రం యేరామలింగమో యే పింగళి సూరన్నో కాని చెప్పలేరనుట సిద్ధాంతమే.

చ. “అలఘనచంద్రబింబనిభమై తనరారెను వక్త్రమందులోఁ  
గలిగిన నామభేదములకై వడి ఖాసితఁ గప్పకొప్పు, చె  
క్కిలి రదనాంకుకమ్ము, లవిగుబ్బలకున్ సరిరాకపోయె జే  
తులుసరు లయ్యె దానివలెఁ దోఁచెను బొంకపుటారు నాతికిన్”

ముఖము చంద్రబింబంలా వుందనిన్నీ, కొప్పు, చెక్కిలి, పెదవి, మేఘము, చంద్రుఁడు, దొండపండు వీల్లవలె నున్నవనిన్నీ, చెప్పకుంటే కొంత సులువుగా కొంతవఱకు పద్యార్థం తేలుతుంది. “అవి” అనేపదం కేవలం మోసంగా కనపడుతుంది. దానికి పర్వతం అని చెప్పకుంటే, ఆమోసం తొలగిపోతుంది. చేతులు సరులయ్యె, పూలమాలికలజోడువలె వున్నాయన్నమాట. “దాని” అంటే కత్తి, నూగారు కత్తివలె వున్నదన్న మాట. “అవి” “దాని” యీరెండున్నూ తెలుగుపదా లనే భ్రమకు పూర్తిగా అవకాశంకలిగించేలాగు వాడడమే కవినైపుణి. మొదటి చరణంలో “చంద్రబింబ” పదం కొంత అపమార్గానికి అవకాశాన్ని సూచిస్తుంది. అయినప్పటికీ ఆవల ఉపమేయాలు మూఁడుండడంచేత కవితారహస్యజ్ఞులు “చంద్ర” వేఱనిన్నీ “బింబ” వేరనిన్నీ గుర్తించడానికి అవకాశంలే కపోలేదు. మొట్టమొదటిదశలో వున్నకవులకు యీలాటిపద్యాలన్నానాలుగు చరణాలు వకటిగానే వుండే—“సారంగ మద హారి సంపన్నత వహించు ఘనసారసచ్ఛాయ కడురహించు” అనేమాదిరిపద్యాలన్నా యెంతో ఆప్యాయనంగా కనబడతాయి. అలాటివి తాను చెప్పలేకపోయినా చెప్పాలనిమాత్రం కుతూహలపడడం తప్పదు. మామూత్తుతగారు కొన్ని పద్యాలు యీమాదిరివి వారి గ్రంథంలో వ్రాసి వున్నారు,

ఆ. వె. జలజకనక కటక నళిన భద్రేభముల్

సక్తియకంఠకాంతి జఘన చరణ

గమనములకు సాటిగానక వనవృత్తి

నెదిరి పూర్వరూపపదమునందె.

ఇందులో “వనవృత్తి” అనేపదం శ్లేషిస్తుంది మొదట వాడిన ఉపమావాచకాలు తలకిందై నప్పటికి రూపం వకలాగేవుంటుంది. లక్ష్మీ



సహస్రంలో చాలా వఱకు యీమాదిరి కవిత్వాన్ని వేంకటాధ్వరి వాడి వున్నాడు. ఆరోజుల్లో మేముకూడా యీమాదిరి కవిత్వాన్ని వాడుతూ వుండేవాళ్ళము. ఆకవిత్వం సంస్కృతంలోనే యిప్పటికిన్నీ వుంది. తెలుగులోమాత్రం చెప్పినట్లులేదు—

శ్లో. విపక్షరక్షఃపరిశిక్షణక్షమో వ్యభీక్ష తీక్షణక్షర రూక్షవిక్షణే.

ఇది ధాతురత్నా కరంలో యమకంగా మేము వాడినది. కాళీసహస్రంలో యీతికమకలున్న శ్లోకాలు చాలా వున్నాయి. వాట్లల్లో కొన్నిటికి అర్థంచేసుకోవడానికి మళ్ళా మావద్దకు రావలసిందే. అలా చెప్పడమే యెక్కువ ప్రాధిమ అనేవారే లోకంలో పండితులలో చాలామంది. తేలికగా రచించేరవన అసలు కవిత్వమే కాదనిన్నీ, గొడ్లకాపరులకున్నూ గొల్లలకున్నూ వుపయోగిస్తుందనిన్నీ వారివుద్దేశం. పయిగా కాళిదాసభవభూత్యాదుల కవిత్వం— “రఘూణా మన్వయంవక్ష్యే” “శైశవేభ్యస్త విద్యానాం” “ఇదంకవిభ్యః” మాదిరిది కవిత్వమే కాదనిన్నీ అనేవారు పలువురు కనపడతారు. కాని, యీకాలంలో భావకవిత్వం చెప్పేవారిలో ఆయీరహస్యం యెఱిగినవారున్నారని నేననుకుంటాను. వారులోకాన్ని వారివారి క్రొత్తరచనచేత యెంతవఱకు తృప్తిపఱుస్తూవున్నారో నేను నిర్వచించి చెప్పజాలనుగాని, శబ్దచిత్రమంటే వారికి బొత్తిగా కిట్టదనిమాత్రం చెప్పవచ్చును. యీ భావకవులందఱున్నూ నరకానికి పోతారనే వారివాదం నాదికాదు. కవిత్వం పక్వావస్థకు వచ్చేటప్పటికి ఆ యీశబ్దచిత్రాలమీద కవికి రుచి తగ్గి తీరుతుంది. అట్లుతగ్గడంతోటప్తే స్థూలదృష్టులు వెనకటి కవిత్వంలాగ అప్పటికవిత్వం లేదని అనుకుంటూ వుంటారు.

శబ్దచిత్రాలమాటా అర్థచిత్రాలమాటా యేలావున్నా వక్క కవికి జన్మానికల్లా యేదోవక గ్రంథంవల్లనే పేరు వస్తుందిగాని రచించిన పుస్తకాలన్నింటివల్లా రమ్మంటేరాదు. పసుచరిత్ర కున్నంతపేరు, ఆ కవితాలూకు తక్కినే పుస్తకాలకులేదు. పెద్దన్నగారు మనుచరిత్ర కంటే మరి పకటి రచించియున్నారేమో కాని బయటికి రానేలేదు, కనక చిక్కేలేదు. కృష్ణదేవరాయలు చాలా పుస్తకాలు రచించినట్లు కనపడుతుంది, బిరుసు

పాకంగావున్నప్పటికీ ఆముక్తమాల్యదవల్లనే ఆయనపేరుశాశ్వతమయింది. ఆభాసవిమర్శకులు కొందఱు ఆయన కాపేరుకూడా లేకుండా చేయడానికి కొన్ని అవ్యక్తపు వ్యాతలైతే వ్రాశారు గాని ఆ వ్యాతలు తుట్టతుదకు మటుమాయమైపోయి రాయలవారి కర్తృత్వం దానికి స్థిరపడి చాలా రోజులు కావచ్చింది. యీవిషయంలో కందుకూరివారిని మిక్కిలి అభినందించవలసి వుంటుంది. కర్మంచాలక వంశవర్ణన పద్యాలు మనుచరిత్రలోని రాయలు పుచ్చుకోవడం ఆయనకు ముప్పుతెచ్చింది. అందులో స్వవిజయయాత్రాదులు వర్ణించవలసి వస్తుందిగదా అని రాయలు పెద్దన్నగారి పద్యాలే వుదాహరించుకున్నాడు. పాపం దానితో ఆయన కొంప ముంచడానికి యిటీవల కవులు చాలామంది సిద్ధపడ్డారు. యీ ఆభాస విమర్శకకోటిలో అప్ప కవిగారు కూడా చేరడం మిక్కిలి శోచ్యం. యేలా కలిసిందో యింకొక సీసపద్యం శ్రీవిష్ణువర్ణనంకూడా చాలాభాగం కలిసింది. దానితో మఱింత సందుదొరికింది ఆభాసకులకు. యీజనాపవాదను పూర్తిగా తొలగించడానికి సాహసం చాలక కందుకూరివారుకూడా ఆముక్తమాల్యదలో మృదుపాకంగా వుండే పద్యాల కర్తృత్వాన్ని కొంత మట్టుకుఅర్ధాంగీకారంతో తాతగారికే అట్టేపెట్టినారు. యీ అపవాదకు కొంత ఆధారమేనావుంది. యే ఆధారం లేకుండానే మహాభారతాంధ్రీ కరణాన్ని నన్నయ్యగారి నుండి తొలగించి రాజరాజనరేంద్రుడి నెత్తిని పులిమేవారు కొందఱున్నారు. కొందఱు నన్నయ్యగారి రచనలో చాలాభాగం నారాయణభట్టు నెత్తిన పులుముతూ వున్నారు. యీ అపోహలకి తలగాని తోకగాని వుండదు. తోచినట్టు వ్రాయడమే వారిపని. నన్నయ్యగారి లోపం వల్లనే యీ కల్పన పుట్టిందనుకుంటే తప్పులేదు. నన్నయ్య తన సహాధ్యాయుడైన నారాయణభట్టువల్ల రచనావిషయంలో కాకపోయినా తాను ఆంధ్రీకరించేటప్పుడు సంస్కృతం వినిపిస్తూ వుండడమో లేక అప్పుడప్పుడు తాను రచిస్తూ వుంటే వ్రాసిపెట్టడమో నారాయణభట్టువల్ల జరగడంవల్ల కృతజ్ఞతా సూచకంగా “—నారాయణభట్టుతోడయి నిర్వహింపగన్” అని వ్రాసినాడు. ఆ వ్రాయడం వచనంలో కాక పద్యంలో

అవడంచేతనో, లేక అతనికివున్న నారాయణ నామధేయాన్ని సార్థకం చేయడానికో, యితరులను గొప్ప చేయడం యోగ్యులకు సహజగుణ మవడంచేతనో, నిశ్చయింపజాలంగాని — “పాకశాసనికి నారాయణు నట్లు” అనివ్రాసినాడు. దానితో మఱింత మునిగింది. బాగా పరిశీలిస్తే నన్నయ్యగారు పెట్టిన పోలికవల్లనే నారాయణభట్టు రచించిన రచన లేకమున్నూ లేదని స్పష్టపడుతుంది. కాని కొందఱు అందుకు వప్పు కోరు. “నిమిత్తమాత్రం భవ సవ్యసాచిన్” అన్న గీతా వాక్యాన్ని పుచ్చు కొంటారు. భారతయుద్ధంలో అందఱిని కృష్ణుడేసంహరించాడంటారు. అర్జునుణ్ణి — “లంబోదరాయసమః, ఉదరంపూజయామి” కింద జమకడ తారు. ఆయీ ధోరణులు చూస్తే నవ్వువస్తుంది. ప్రస్తుతం మనకు కావలసిందల్లా, కృష్ణదేవరాయలే ఆముక్తమాల్యదను రచించినవాడనేదే.

ప్రారంభించినవిషయం విషయాంతరంలోకి చొరబడింది కాని మఱికొన్ని మాటలు యింకా దీన్నిగుఱించి వ్రాయాలి. వకరు నన్నయ్య గారి కవిత్వాన్ని విమర్శిస్తూ — అర్జునుడిచేత “కాసీన” అని కర్ణుణ్ణి సంబోధింపజేసిన నన్నయ్యగారు అనాలోచనాపరులంటూ వకఆభాసవాదాన్నిబయలుదేరుచుంటారు. అవునంటూకొందఱు వారి వెనకాల హంగు చేయడానికి మొదలుపెట్టారు. కర్మంచాలక నేనన్నానుగదా: “అయ్యా : యీలోపాన్ని నన్నయ్యగారి కంటగట్టడం న్యాయంకాదు. వ్యాసుల వారికే ఆపాదించండి అని దానికి తగ్గ ఉపపత్తులు సూచించివూరుకున్నాను. నేను చేసిన అపరాధం అంతమాత్రమే. అయినా దాన్ని పెద్దచేసి నన్ను దూషిస్తూకొందఱు యేదో పత్రికలోయేమేమో వ్రాశారు. దానిమీద — “కొండ తవ్వి యెల కనిబట్టినట్లు” కొన్నివ్యాసాలు వ్రాస్తే ఆవలివారు యోగ్యులు కనుక అంతటితో విరమించి వూరుకున్నారు. ఆవలవా రట్టివారే కాకపోతే పిడివాదంగా పరిణమించి యెప్పటికి తేలేదికాదు. అక్కడ “కాసీన” పదప్రయోగంవల్ల వచ్చే చిక్కేమిటంటే; ఆసందర్భం ద్రౌపదీ వివాహాశుప్తానికి సంబంధించేదవడంచేత, అప్పటికే అర్జునుడికి కర్ణుడు కన్యకాపుత్రుడని తెలిసినట్లువుతుందనిన్నీ, అలాతెలిసేయడం ఆరహస్యం ధర్మరాజాదు లందరికీ

తెలియక మానదనిన్నీ, దానితోటి— “కర్ణుడితల భారతం” గనుక, భారతగాదే అగిపోవలసివస్తుందనిన్నీ శంకించేవారి ఆశయం. యీ అభిప్రాయం ఆపాతరమణీయంగా వున్నప్పటికీ కొంత లోతుగా ఆలోచించి చూస్తే అంత యుక్తంగా తోచదు. “కానీన” అంటే “ఓకర్ణా” అని సముదాయార్థమే వివక్షింపవలసి వుంటుంది. గాని, కన్యకకు అనగా కుంతికి సూర్యునివల్ల కన్యకావస్థలో వున్నప్పుడు పుట్టినవాడు అనే అర్థం వివక్షితంకాదు. అక్కడ అట్టితాత్పర్యమే కాకపోతే నన్నయ్యవంటి మహావిద్వత్కవి దాన్ని వాడివుండడు. పాదపూరణార్థంగా— “కుంతీపుత్రో యుధిష్ఠిరః” అన్నట్లే వ్యాసులవారు యెన్నోచోట్ల పాదపూరణార్థంగా— “కర్ణోవైకర్త నస్తథా” అని వాడి వున్నారు. అలాటిస్థలాలలో, వైకర్తన పదంతో లేశమున్నూ అవసరమే కనపడదు. కవిత్వాన్ని సమన్వయించేటప్పుడు వ్యాకరణసూత్రాలలోనున్నూ తార్కికులఅనుగమాలలోనున్నూ వున్న లేశలేశాలకు చెప్పినట్లు సార్థక్యం చెప్పడం యెన్నటికీ సంఘటింపదు. అలాచెప్పేటట్టయితే నిలిచే కవిత్వమే వుండదు. సరిగదా; అది యే శాస్త్రంకిందకో వస్తుంది గాని కవిత్వంకిందకికూడా రాదేమో! దీన్ని తెల్పడానికే — “ప్రధ్వంసాభావము ప్రాగభావమనుచున్ దర్శింతురు” అంటూ శ్రీనాథుడు పరిహసించి వున్నాడు. ఇది, అనగా, “కానీన” పదప్రయోగం ప్రాసస్థానంలో వుండడంచేత దిద్ద వలనుపడదుగాని దిద్దడానికి అవకాశం కలిగే స్థలాలలో కవిత్రియంవారి వెన్నో ప్రయోగాలు అవయవార్థం వివక్షచేస్తే బాధ కలిగించేవి గోచరిస్తాయి; యెఱ్ఱున్నగారు సకలధర్మస్వరూపుడగు యమునిచేత మహాపతివ్రతాశిరోమణి యైన సావిత్రిని, శృంగార భోరణిగా “తను లతాంగి” అని సంబోధింపజేసెను. అక్కడ అవయవార్థం వివక్ష చేయవలసిందని ప్రయోక్త తాత్పర్యమనుకొనేవాళ్ళుంటారా? ఓ అమ్మాయీ అని పిలిపించినట్లే సహృదయులనుకుంటారు. యిట్లే గరుడుడు “పయోయహిననా” అని తల్లిని సంభోధించినట్లు భారతంలోవుంది. దీన్ని వెక్కిరించినవారున్నూ వున్నారు. ఆ యీ చర్చ కొంత భారతవిశేషాలలో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. యీలాటి అనా

లోచన ప్రసంగాలతో భారత మహాకవులను అధఃకరించడానికి నాకు బొత్తిగా యిష్టంవుండదు. యంతమాత్రం కూడా తెలియనివారు భారత కవులని నా హృదయం విశ్వసించదు. అట్టివారే అయితే ఆంధ్రభాషకు పరమ గురువులు కావడం తటస్థంపదని నా ధృఢవిశ్వాసం.

నన్యయ్యభట్టునుగూర్చి కొందరు మహామహాలు శుద్ధ చేదస్తునిగా వ్రాయడం మొదలెట్టినారు. — ఆ మొదలెట్టడం “రిసర్చి” లో సందర్భం కాబట్టి అది వారి కేదోలాభకారికావచ్చును గనుక కొంతసహ్యం. ఆచేదస్తులక్షణాన్ని సమర్థించడానిక్కాబోలును. “జపహోమతత్పరు” వగయిరా విశేషణాలు కొన్నిటిని సాధకంగా తీసుకుంటారు. వారికి “లోకజ్ఞు” అనే విశేషణం పొడకట్టదో యేమో! లోకజ్ఞత్వం లేని జపహోమ తత్పరత్వాదులు కవిత్వసారస్యాన్ని భంగిస్తే భంగిస్తాయేమో చాని, దానితో మిళి తమైనవి బాధించవు. అప్పటికాలంలో బ్రాహ్మడికి కవిత్వం చెప్పడం కంటే కూడా వైదికకర్మానుష్ఠాన సంపన్నత్వమే అత్యవశ్యకంగా వుండేది అనే మాటను విశ్వసించనివా రుండరు. ఆకారణంచేతనేకదా తిక్కన్న మంత్రిపదవిలో నుండికూడా సోమయాజులు కావలసివచ్చింది. యిప్పటి కాలానికి బ్రాహ్మణత్వానికి వచ్చిన అగౌరవం యెన్నడూ వస్తుందని యెవ్వరున్నూ ప్రాచీనులు కనిపెట్టినట్టే తోచదు. కలియుగధర్మాలుఅంటూ వ్రాసినవారు కూడా యీ సందర్భాన్ని బాగా సూచించినట్లే కనబడదు. వారు వ్రాసినతోరవ వేరుగానున్నూ యిప్పుడు జరిగేది వేరుగానున్నూ కనపడుతూవుంది. ప్రస్తుతమేమిటంటే: నన్నయ్యగారినిగూర్చి వ్రాసే వ్రాతలు కొన్ని బొత్తిగా యుక్తిసహంగా కనపడటం లేదనేదే. యీ వ్రాసేవారికి నన్నయ్యగారి జ్ఞానంలో సహస్రాంశంకూడా వుండ దను కోవడం సత్యదూరంకాదు. కవికి వేదశాస్త్రపరివేశం వున్నంత మాత్రం చేత పుస్తక మంతా చేదస్తుమయ మవుతుందనడానికి ప్రాజ్ఞులొప్పురు. యితర సామగ్రి లేక కేవల శ్రోత్రి యత్వం మాత్రమే వుంటే — “శ్లో. భోజనం దేహిరాజేంద్రి ఘృతసూపసమన్వితం” మాదిరిగా కవిత్వం వుంటేవుంటుంది అంటేకాని బోలెడు లోకజ్ఞత్వం వుండి అష్టభాషలకు

వాగనుశాసనుడై రాజసంస్థాన మర్యాదలు పూర్తిగా యెఱిగిన నన్నయ్య గారు కవిత్వాన్ని చెపుతూ బూడిదరాల్చినారనడాన్ని వినడానికి సహృదయులకు కర్ణకఠోరంగా వుండకమానదు.

యీలాటిసందర్భాన్నే పిండిపోలి లక్ష్మణకవిగారికిన్నీ శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారికిన్నీ సంబంధించిన కథలలో చరిత్రకారులు వ్రాస్తూవచ్చారు. యుక్తిప్రయుక్తులలో లక్ష్మణకవిగారు కృష్ణమూర్తిగారిని అతిక్రమించినట్లు శిష్టపరంపరవల్ల వినడం కలదు. కాని కృష్ణమూర్తిగారికి అసాధారణమైనదికాని పకమాదిరిదికాదు. శ్రీభాగవతుల హరిశాస్త్రుల్లు గారి వంటి మహాసముద్రులు కృష్ణమూర్తిగారి పాండిత్యాన్ని మెచ్చడం నేను స్వయంగా వినివున్నాను. అయితే యేకారణంచేతనో చాటుపులుతప్ప వారి యితరకవిత్వం వారి పేరుకు తగ్గదిమాత్రం బయలుదేరలేదు. లక్ష్మణకవిగారుకూడా వట్టిచమత్కారపుమాటలే కాని గ్రంథాలంతగా వ్రాయలేదు. కాని, రావుదమ్మన్నగారి ధర్మమా అని రావణదమ్మియం అనే పేరుగల “లంకావిజయం” చెప్పడం తటస్థించడంచేత మళ్ళా రెండో పింగళి సూరన్నగారేమో అని లోకులు సన్నుతించడాని కవకాశం కలిగింది. ఆ లంకావిజయంలో సుమారు మూడు నాలుగు వందల పద్యాలకన్న అధికం వుండవు. కాని వున్నంతలో చాలా యుక్తియుక్తంగా ఉభయార్థాలూ స్ఫురించేటట్టు మాత్రం వున్నాయి. వాల్మీకికొన్ని యిక్కడ వుదాహరించి చూపడం ప్రస్తుతమే అయినప్పటికీ వ్యాఖ్యానం కూడా వ్రాస్తేనే కాని పాఠకులకు అర్థబోధ కాదని సంశయం కలిగింది. అయినా వక్క పద్యాన్ని వుదాహరిస్తాను.

తే. గీ. జ్యేష్ఠుఁడా : లక్ష్మణాగ్రజక్షేత్రమీవు

వదలకుండిన మోసంబువచ్చుఁ నింకఁ

జండనిర్భీకవనచారిపిండిపోలి

కవికులవరుతో రిపుత ముఖ్యముగ వలదు.

యీ పద్యంలో రామాయణార్థం, రావణాసురునితో తమ్ముడు విభీషణుడు రాములవారిభార్యను ఆయనకు సమర్పించితేనేతప్ప చండ,

నిర్భీక, వనచారి (కోతులయొక్క) పిండి (సముదాయము) వచ్చి మన మీద పడుతుంది, దానివల్ల మనకు మోసం కలుగుతుంది. అని పలికి నట్లు గ్రహించవలెను. ఇక లక్ష్మణకవిగారి స్వవిషయం, లక్ష్మణకవి గారి భూమిని వెంటనే యివ్వకపోతే మనకు మోసం కలుగుతుంది, చండ, నిర్భీక వనచారి, అనగా తీక్షణమైనట్టియు, భయం లేనట్టియు, కవనమందు వర్తించే పిండిపోలి కవిశ్రేష్ఠునితో శత్రుత్వం పనికిరాదని దమ్మన్న గారి తమ్ముడు అన్నగారికి సీతిని చెప్పినట్లు గ్రహించవలెను. రెండో పింగళిసూరన్నవంటి మహాకవి దిద్దరాని స్థలములో ప్రయోగించిన “కవన” శబ్దాన్ని కూడా ఆతేపించే యీకాలపు పాండిత్యాలనుగూర్చి యేమివ్రాయ డానికిన్నీ తోచదు. ఆశబ్దం యే ధాతువునుంచి వుట్టిందో, ఆశబ్దంలేకపోతే “కవి” శబ్దం మాత్రం యేలా వుంటుందో అనే విచారణ చేసే శక్తి లేని వారు విమర్శనలంటూ చేయడం శోచనీయం. దీన్ని గుఱించి అన్యత్ర విస్తరించడంచేత యిక్కడ అధికముగా వ్రాయలేదు. మనకు ప్రధానవిషయం, యిప్పటివలెనే పూర్వకాలంలో కూడా తప్పొప్పులు తెలియక ఆక్షేపించేవారుండేవారనిన్నీ అట్టి వారే యెవరో— “అమవస” అనేదాన్ని గూర్చి వెక్కిరించి వుండురనిన్నీ ఆవెక్కిరింపును రామలింగంవంటి మహాపండితుని కంటగట్టడం అయిత్తమనిన్నీ వ్రాస్తూ ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా నానావిషయాలు నడిచివున్నాయి. ఈలా నానా విషయాలు నడవడాన్ని కొండఱయితే అభినందిస్తారు కాని అసూయాపరులు “నానాకూళకషాయం” అనివెక్కిరిస్తారు.

పరిశీలనలేనివారు రామలింగకవికి సంబంధించిన వికటకవిత్వపు గాథలు లక్ష్మణ కవిగారికి అంటగట్టడం కూడా కలదు. రాయల కాలంలో రామలింగం యెట్టివాడో యిటీవల లక్ష్మణకవి కూడా అట్టివాడే అనడానికి తగ్గ గాథలు చాలా వున్నాయి. లక్ష్మణకవిగారికి కొంతపూర్వకాలంలో అడిదం సూరకవిగారికిన్నీ, సోమకవిగారికిన్నీ జరిగిన గాథలకూడా కొంతచిత్ర విచిత్రంగా వుంటాయి. వీళ్లునుగూర్చి అనకాపల్లి హైస్కూలుకో లేక లోయరు నెకండరీ స్కూలుకో హెడ్మాష్టరుగావుండే జులుసు

పాపయ్యశాస్తులుగారు చాలా గాథలు చెప్పగా వినివున్నాను. సోమకవి గారు శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారి వంటివారు. ఆడిదం సూరకవిగారు లక్ష్మణ కవివంటి కవి. వీరిద్దఱి వాదోపవాదాలున్నూ వినసొంపుగా వుంటాయి. వట్టితిట్లయితే అసహ్యంగా వుంటాయికాని యితరాలు యేకవులవేనా శోత్ర పేయంగానేవుంటాయి. వీరిద్దఱున్నూ విశాఖపట్నండ్రిస్థిగ్గువారే. సోమ కవిగారి గ్రంథాలు చాలా వున్నట్లు వినడమేకాని అవి యింకా బయటికి వచ్చినట్లు కనబడదు. కొంద తెన్నిగ్రంథాలు వ్రాసినా అవి ప్రిసిద్ధికి రాకపోవడమున్నూ కొందఱు వ్రాసినవి కొంచెం గ్రంథాలే అయినా ప్రిసిద్ధికి రావడమున్నూచూస్తే వారివారివాణియందు వుండే రసారసములే కారణం అనుకోవాలి. పూర్వకాలంలో రసవంతమైన కవిత్వాన్ని పలుమంది వ్రాసుకోవడమున్నూ నీరసాన్ని వుపేక్షించడమున్నూ జరిగేది. దాని వల్లనే మంచి చెడ్డలు లోకానికి కొంత బోధపడేవి. యిప్పుడు మదో మాన్యమో తాకట్టుపెట్టేనా సరే వారివారి కవిత్వాలు అచ్చువేసుకోవడం జరుగుతూవుంది. వాల్ల నెఱఱూ కొనకపోవడంవల్ల ఆకవిత్వం బాగులేదని తెలిసికోవలసి వస్తూవుంది. లోకం యేలాటిదాన్ని ఆదరిస్తుందో యేలాటి దాన్ని ఆదరించదో తెలుసుకొని కవిత్వం చెప్పడం దుర్బటం. కవి తనకు తోచినవిషయమంతా కవిత్వంగా వ్రాస్తూవుంటే అందులో యేదోవకటి లోకాదరాన్ని పొందితే పొందుతుం దనుకోవాలి. “ఏష్టవ్యాజహవః పుత్రా య ద్యేకోఽపి గయాం వ్రజేత్” చాలామంది కొడుకులు గల వాడికి అందులో యెవడో వకఁడు గయ వెళ్ళేవాఁ డుంటే వుంటాఁ డని అభియక్తులు చెపుతారు. ఆలాగే కవి వ్రాసే పుస్తకాలున్నూ కావచ్చును. లోకంతోపాటుగా గ్రంథకర్తకుకూడా తనకవిత్వంలో రసారస విచారణ విషయంలో “వోటు” వున్నట్లే లాక్షణికులు వ్రాసివున్నారు కానీ యేమేనా ఆ విషయంలో భారమంతా లోకులమీదనే పెట్టడం ముక్త మనుకుంటాను.

అయితే వకప్పుడుమాత్రం కవి కల్పించుకుంటేనేగాని తేలదు. జంట కవిత్వాలవిషయంలో “ఇది వారిదీ, అది వీరిదీ” అంటూ తబ్బిబ్బు



ప్రసంగం వచ్చేయెడల తత్వాన్ని వారువారు చెప్పవలసివస్తుంది. అలా చెప్పి నప్పటికీ కొంతమంది వారివారిధోరణిని మార్చుకోవటమే తటస్థం పడు. అట్టిస్థితిలో ఆ విషయంకూడా ప్రాజ్ఞలోకంమీదకే రావలసివస్తుంది. వాళ్ళధర్మమూ అని భారతకవులు వారివారి కవిత్వాలు విడివిడిగా వ్రాసినట్లు తేల్చారు కాని, అలా తేల్చకేపోయి మొత్తం భారతం వుమ్మడిమీద రచించినట్లు గద్యలో వ్రాసే యెడల యిటీవల విమర్శకులు 'వారిచిత్తం వచ్చినట్లు కలియఁ దొక్కుకోవలసివచ్చేదే అనుకుంటాను. అలా టప్పుడు కూడా కొన్ని గుర్తులవల్ల బ్రహ్మస్థోబ్రహ్మంమీద వారివారిపద్యాలు విడఁదీయవలసి వస్తేనో? సమాస భూయిష్ఠమైనదిన్నీ తత్పమపదభూయిష్ఠమైనదిన్నీ వకరిదనిన్నీ, ఆంధ్రపద భూయిష్ఠమైనది వకరిదనిన్నీ, ఉభయంకలది వేటొకరిది అనిన్నీ యేర్పాటయితే చేస్తారు గాని, అందులో కొంత అన్యాయం జరక్కపోదు. వకటి మాత్రం వుంది. సమాసాలు దీర్ఘదీర్ఘంగా వాడినవారు తెలుఁగుకవులలో పలువురయితే వున్నారు గాని నన్నయ్యగారిసమాసధోరణిమాత్రం యెన్నివేల పద్యాల్లో పాతిపెట్టినా కనుక్కోవడానికి అవకాశం వుంటుందని నా నిశ్చయం. యేమేనా యిటీవలివాళ్ళు “కలగావులగం” గా కలియఁ దొక్కకుండా వుండడానికి వారి వారి గద్యలే ఆధారమైనవన్నమాట ప్రధానమయినది. వా రేకకాలపువారు కారుగదా, “ఉమ్మడిదిమ్మడి” వ్రాత యేలా తటస్థించడం. అంటారేమో? అది నాకున్నూ తెలుసును. నారాయణభట్టు కన్నడంలో కాఁబోలును చాలా గ్రంథాలు వ్రాసినట్లు యెవరో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. కావచ్చును. ఆయన కవిత్వంకిందఁ గాని రాజనరేంద్రునికవిత్వంకిందఁగాని నన్నయ్యభారతాన్ని జమకట్టడం అన్యాయ మనేకాని నేను వ్రాసేది. నారాయణభట్టు మహాకవి కాదనడానికి కాదు. రాజనరేంద్రుఁడు విద్వాంసుఁడే కాని కృష్ణరాయలవలె కవిమాత్రం కాఁడు. కవి అయి వుంటే ఆమాట నన్నయ్యగారు పీఠికలో వ్రాయకపోతారా? “భోజచంపు” అనే నామాంతరం కల రామాయణ చంపును కాళిదాసున్నూ భోజుఁడున్నూ కలిసి రచించినట్లు వక పుక్కిటి పురాణం వినఁబడుతుంది. ఆ పురాణంలో కాళిదాసుని వేశ్య ధనాశచేత

కత్తిపీటతో మెడకోసి చంపినట్లున్నా, పిమ్మట భోజుడు తన ఆయుర్దాయంలో సగం కాళిదాసుకి యిచ్చి బ్రతికించినట్లున్నా. ఆసమయానికి యిద్దరికీ శేషించిన ఆయువు స్వల్పమాత్రమే అయినట్లున్నా. ఆస్వల్ప యుర్దాయాన్ని యీ రామాయణ చంపూరవనక్రింద పుష్పూడిగా యిద్దరు అన్నా వినియోగించినట్లున్నా. యుద్ధకాండ తరవాయిగా వుండగా వారిద్దరున్నా కీర్తి శేషులై నట్లున్నా, అందుకే ఆభాగం యితరులు పూరించవలసినవచ్చినట్లున్నా చెప్పుకుంటారు. కాని పూరించినకవి యీ సందర్భాన్ని తేజమున్నా వ్రాయకపోవడంచేత యీకథ బొత్తిగా విశ్వాస్యం కాదు. వకరి ఆయుర్దాయాన్ని వకరికివ్వడాలు పురాణాలలో లేక పోలేదు గాని భోజకాళిదాసులు పురాణ పురుషులలో చేరరుగదా ?

యితర పుక్కిటిపురాణాలను ఖండించి నిజం తేల్చడంకన్న, శబ్దాలకు సంబంధించిన పుక్కిటిపురాణాలను ఖండించి నిజం తేల్చడం చాలా తేలిక. యెందుచేతంటే, శాస్త్రాధారం వుంటుందికదా? అమవస, అమాస, అమావాసి, యీ మూడున్నా అమావాస్య శబ్దానికి వికృతులని నైఋతి కులు సమ్మతించడానిక్కారణం మహాకవిప్రయోగాలే కదా? అట్టి నిర్దుష్ట శబ్దాన్ని రామలింగం వెక్కిరిస్తాడా? యికా “యంతలు కన్నులుండఁ దెలుపెవ్వరి వేడెదు భూసురేంద్ర” అన్నస్థలంలో “ఇంతలా? తాతా?” అని స్వల్పత్వద్యోతకంగా అభినయించినట్లున్నా దానిమీద పెద్దన్నగారు విపులత్వద్యోతకంగా హస్తనిర్దేశం చేసి— “కాదోయి మనమడా? యంతలోయి” అని వకచెంపకాయ బహుమతి చేసినట్లున్నా చెప్పుకొనే కథ నిజమో అబద్ధమోకాని, హృదయంగమముగానున్నా విశ్వాస్యంగా నున్నా వుంది. యిదేమిటి పనికిమాలిన కల్పన, రామలింగం “అమవస” తప్పని వెక్కిరిస్తాడా?

కొందఱు తప్పుకానిదాన్ని అనవసరంగా తప్పని తప్పుతోవలు తొక్కిడం లేకపోలేదు. వుదాహరణకి వకటి చూపుతాను:— వసుచరిత్రలో— “చ. కొమిరె మనోవ్యధం దెలిసి గుచ్చికవుంగిటఁజేర్చి తల్లి శుక్తిమతి” అన్నచోట తల్లియైన శుక్తిమతి కూతురుయొక్క మనోవ్యాకు

లత్వాన్ని తేలిసికొని అనే అర్థం వ్యాఖ్యాత రాస్తే, అక్కడ- కొమిరె అంటే కూతురు కాదు, వ్యాఖ్యాత పొరబడ్డాడు, అని కొందఱు వాదిస్తూ, యౌవనవతియొక్క మనోవ్యధ అని అర్థం చెప్పాలంటారు. యంతకన్న దురన్యాయం వుంటుందా ? పోనీయండి గణంచెడితే చెడింది గాని అక్కడ “కుమారి” అని తత్సమపదంగాని, “కుమార్త” అని వికృతిపదంగాని వుందనుకుందాం. అప్పుడు కూడా యౌవనవతి అని అర్థమే చెప్పుదురోటు? అందాకా యెందుకు ? యెవరేనా, “మీకుమార్తపెండైప్పుడు?” అని శ్రారదాబిల్లుకు వ్యతిరేకించే పెండైకూతురునుగూర్చి అడుగుతారనుకుందాం. అప్పుడు చవగండాలు దీరని ఆపసిపిల్లనుకూడా యౌవనవతిగానే అపల పించవలసిందేనా ? కుమార శబ్దమునకు స్త్రీత్వబోధకమైన యీకారప్రత్యయం చేరితే— “కుమారి” అనేరూపం ఏర్పడింది. దాని తద్భవరూపాలు కొమిరె, కొమార్త, కొమారిత, కొమరిత, కొమారి, లోనైనవి. యిందులో మొదటిదిన్నీ చివరిదిన్నీ కుమారి శబ్దానికి మతీదగ్గరగా వుంటాయి. కొమారి అనేదానికి కూతురు అనే నిఘంటు కర్త వ్రాశాడు. కొమిరె పదానికి వ్రాయలేదు. అంతమాత్రంచేత, అది యే శబ్దాన్నుంచి పుట్టిందో, ఆశబ్దానికి సంస్కృతంలో వున్న అర్థాలెట్టివో ఆలోచించుకోవద్దా ? పాపం నిరపరాధి వసుచరిత్ర వ్యాఖ్యాతనుతూలనాడ వలసిందేనా ?

దీనిమాదిరిని అమావాస్య శబ్దానికివున్న అర్థం “అమవసకు” రాదని మాత్రం ఆ పద్యం “ఎమిదిని నెపితివి” అనేది చెప్పినమహానుభావుడు అనలేదు. అందుకు సంతోషించవలసివుంటుంది. శబ్దతత్త్వం తెలుసుకోవడం చాలాకష్టం. బాగా ఆలోచించిచూస్తే ఆ యీ శబ్దాలుచదువుకొని దానితత్త్వం తెలిసికొని కవిత్వం చెప్పడం కంటే, యేమీ చదువుకోకుండానే లోకవ్యవహారపు మాటలతో కవిత్వం చెప్పడమే మెఱుగనుకుంటాను. యేమంటారా ? గ్రాంధికభాషాకవికి వున్నబాధ యీకవికి వుండదు. “ప్రత్యక్ష మేకం ప్రమాణమితి చార్వాకాః” అన్నట్లు అన్నిటికి లోకమే ప్రమాణంగా వుంటుంది. గ్రాంధికకవిత్వమయితేనో ? ప్రయోగాలు వెతకవలసివస్తుంది. వెతికియిస్తే అవి లేఖకప్రమాదాలంటూ ఛక

వాదం. కావు సరియైనవే అంటూ సమర్థించడానికి తలపాణం తోకకు వస్తుంది. కొందరికి వాదమే ప్రధానంగాని సత్యాసత్యవిషయంలో బొత్తిగా పట్టింపే వుండదు. అందుచేతే కాఁబోలును భవభూతి “వాచాం సాధుత్వే దుర్జ్ఞానో జనః” అని అన్నాడు. అంతతో కూడా తృప్తిరక—“అతిదుర్జ్ఞాన ఇతి వక్తవ్యం” అని అసూత్రం క్రింద వార్తికాన్ని కూడా తగిలిపించాడు. భవభూతి తాత్పర్యాన్ని బట్టి సుశబ్దాలను అపశబ్దాలనే వారు—“అతిదుర్జ్ఞాన లని” వున్నప్పటికీ దీన్ని యెఱిగి తప్పనే వారికే సమన్వయించుకోవడం యుక్తంగాని యెఱక్క తప్పనేవారినిగూర్చి సమన్వయించకూడదు. వారి కంతేజ్ఞానం భగవంతుడనుగ్రహించాడనుకోవాలి.

జ్ఞానాతిశయం కలవారు కూడా వాకప్పుడు ప్రమాదపడి ఒప్పును తప్పనడం కనపడుతూవుంది. పండితరాయలు అంటే యెఱుగనివారే లేరుకదా? “శ్లో. ఆమూలాద్రీత్నసానోః....వాచా మాచార్యతాయాఃపద మనుభవితుంకోఽస్తి ధన్యో మదన్యః” అని గర్జించినకవితావీరుడు. యీయన ఢిల్లీపాదుషా కూతురిని పెండ్లాడినట్లు చెబుతారు. కూతురు కాకపోవచ్చునేమో కాని తురుష్కులస్థురాలుమాత్రం కాకపోదు. “యవసీ నవసీతకోమలాంగీ” వగయిరాశ్లోకాలు సాక్ష్యమిస్తాయి. ఆయనభార్య యవనస్త్రీమాత్రమే కాదు. ఆయన యౌవనదశ యావత్తున్నూ తురుష్కు ప్రభువుదగ్గితే గడిచింది. “శ్లో. ఢిల్లీవల్లభహస్తపల్లవతలే నీతం నవీనం వయః” అని రాయలే వ్రాసుకున్నాడు. చెప్పొచ్చిమాటేమిటంటే యీయ నకి తుట్టతుదరోజుల్లో పశ్చాత్తాపం కలిగి, పోగొట్టుకున్న బ్రాహ్మణత్వాన్ని సంపాదించుకోవాలని ప్రయత్నం చేశాడు. అప్పుడు అప్పయ్య దీక్షితులు గారు కాశీవాసం చేస్తూవున్నారు. భట్టోజీదీక్షితులుగారు అసలు కాశీవాసులే. వీరిద్దఱున్నూ విచారణచేసి— “నీకు బ్రాహ్మణత్వం యిక యీజన్మానికి తటస్థింపదు” అని ఖండితంగా చెప్పేటప్పటికి వారిద్దఱిమీద పండితరాయ లకు పట్టరాని కోపం వచ్చి భట్టోజీదీక్షితుల వ్యాకరణగ్రంథం మనోరమ మీద — “మనోరమాకుఃమర్దనం” అనేపేరుతో ఖండన వ్రాసిన ట్టున్నూ, అప్పయ్యదీక్షితులవారి ఆలంకారశాస్త్రగ్రంథంమీద యేదోవక

గ్రంథము వ్రాసినట్లున్నూ శిష్టపరంపరవల్ల విన్నాను. “మనోరమాకువ మద్దనం” అక్కడక్కడ వున్నట్టుకూడా వినడం కలదు. చెప్పవచ్చే మాటే మిటంటే అంతటి మహాపండితుడు పండితరాయలు అప్పయ్యదీక్షితుల గ్రంథాన్ని ఆక్షేపించడంలో — పురతః అనేప్రయోగాన్ని అపకబ్ధంగా నిర్వచిస్తూ, అంతతో వూరుకోక — “కాళిదాసభవభూత్యాది ప్రయోగాణా మభావాచ్చ” అంటూ కూడా వకవాక్యాన్ని వ్రాసివున్నాడు. ఈమాట వున్నగ్రంథం “రసగంగాధర” మనేదానికి శేఖరగ్రంథకర్త మహావైయాకరణ శిరోమణి నాగేశోపాధ్యాయులు వ్యాఖ్యానంవ్రాస్తూ, పండితరాయల మాటలను అనువదించి సమన్వయించి — వస్తుతస్తు అనిప్రారంభించి, ఆపదయొక్క సాధుత్వాన్ని నిర్వచించి కాళిదాస ప్రయోగాన్నికూడా కనపఱచినట్లు జ్ఞాపకం. కేవలమున్నూ కోపమే ప్రధానంగా బెట్టుకొని పండితరాయలు అప్పయ్యదీక్షితుల వారిని దూషించే తాత్పర్యంతో వ్రాయడంచేత సుప్రయోగాలు కూడా అపప్రయోగాలనడం తటస్థించింది. కాని లేకపోతే అట్టి ప్రమాదం కలగదేమో అని నేననుకుంటాను. అటుక్రితం యెంతకోపం వున్నా విమర్శనకు వుపక్రమించేటప్పటికి దాన్ని తగ్గించుకోవడం విమర్శకులమర్యాదను కాపాడుకోవడానికి ముఖ్యసాధనం. పండితరాయలకు కోపం రావడానికి కారణం వ్రాసేవున్నాను. పాపం. అతణ్ణి బ్రాహ్మణజాతిలోన్నుంచి బహిష్కరించడం కంటే యేకావాలి? మనకు ప్రస్తుత మేమిటంటే; ప్రతిప్రాణికిన్నీ కోపం సహజగుణమైనప్పటికి విద్యావివాదములలో దాన్ని తగ్గించుకొనినవారికి పరాభవము రాదనిన్నీ అన్యదాగానైతే పరాభవం తప్పదనిన్నీ తెలిసికోవాలి. ఎంత పాండిత్యం కలవారికైనా కోపం ప్రమాదాన్ని కల్గించి ఒప్పులను తప్పులనిపించేటప్పుడు, ఆసలులో కొంత లోటుంటే వేతే చెప్పనే అక్కరలేదని వ్రాయనక్కరలేదు. పండితరాయల విషయం కన్న యెక్కువ వుధాహరణం కోపానికి చూపవలసివుండదు.

పెద్దన్నగారి “అమవసనిసి” మీద ఆయా విషయాంతరాలు దీనితో నడిచాయి. మహాపండితులకు కూడా అప్పుడప్పుడు శాస్త్రీయమైన ప్రమా

దాలు తటస్థించడం కలదు కాని వారు మార్గాంతరం తొక్కి సమర్థిస్తూ వుంటారు. దీన్నిగూర్చి మా గురువుగారు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారివల్ల విన్నదే చక సంగతి వ్రాస్తాను. అనంతశయనం మహారాజావారు కాశీకి విచ్చేసినప్పుడు వారు చేయించిన విద్యత్సభలో యెవరో మహాపండితుడు శ్రీ రాజావారిని సంబోధించి మాట్లాడే సందర్భంలో— “మహారాజన్” అని సంబోధించేటప్పటికి సభంతా పండితమయమై వుండడంచేత ఆశ్చర్యాన్ని గూర్చి వకరిమొఖాలు వకరు చూచుకోవడానికి మొదలుపెట్టేరట. అంతకు పూర్వమే అసలు పండితుడికి ప్రమాదం గోచరించింది. ఇదియేమంత పెద్దవిషయం కాదు. కర్మధారయ సమాసంలో రాజన్ శబ్దం అకారాంత మవుతుందని సర్వసామాన్యంగా తెలిసేదే. అట్టి స్వల్పవిషయం పెద్ద పండితుడి నోటరావడంచేత చట్టన తప్పనలేక వకరి మొఖాలు వకరు చూచుకోవలసి వచ్చిందట. అప్పుడాపండితుడు ఆశ్చర్యానికి విశేషార్థం చెప్పి ఆపండితుల సంశయాన్ని తీర్చినట్లు గురువుగారు చెప్పగావిన్నాను. మహారాజ శబ్దం కర్మధారయసమాసంగా వుంటేకద మీరనుకొన్నట్లు అకారాంతం కావడం. ప్రస్తుతం నాఉద్దేశంలో అది బహువ్రీహి కాని కర్మధారయ కానేకాదు. కర్మధారయలో “గొప్పరాజు” అని మాత్రమే వస్తుంది అర్థం. బహువ్రీహిలోనో! మహచ్ఛబ్దవాచ్యుడు, అనగా “అణోరణీయాన్ మహతో మహీయాన్” అనే శ్రుతినిబట్టి సర్వమహాత్మరుడు పరమాత్మకనుక అతడు ప్రభువుగా కలవాడా, అనగా రాజులలో నీకన్న నెవ్వడును అధికుడు లేడనే విశేషార్థం వచ్చిందన్నమాట. ఇట్లాటి సందర్భాలు వింటూవుంటే మహాపండితుల ప్రమాదాలు కూడా కొంత వన్నెనే కలిగిస్తాయనే అంశం తేటతెల్లమవుతుంది. వారు చెప్పిన అర్థానికి పండితులున్నూ మహారాజావారున్నూ సంతోషించి ప్రశంసించారట. ఇది విషయాంతరం.

తప్పొప్పులు భాషావిషయంలో విచారించేవారు క్రమంగా సన్నగిం చారు. యీ చర్చ యెందుకూ కొంతగాదనేవారే పలువురు కనపడతారు. ఇది అట్టి చర్చే అయితే అన్నిగ్రంథాలు దీన్నిగుఱించి యెందుకు పుడ

తాయో ? నిన్న మొన్న ఆంధ్ర యూనివర్సిటీవారు చిత్రప్రభ అనే వక మహాగ్రంథాన్ని ముద్రింపించారు. ఆగ్రంథం సుప్రసిద్ధ మహావైయాకరణులు శ్రీభాగవతుల హరిశాస్త్రిగారు రచించిన కొముదీ వ్యాఖ్యాన వ్యాఖ్యానమవడంచేత వర్గత్రయందాకా డేకింది. అసలు వ్యాకరణం చదువుకొన్నవాడి కవిత్వమే — “భాగోతప్పద్యాలు, బొమ్మలాటపద్యాలు, పొగటివేష పద్యాలు” గానున్నా వుంటుందనే యీ కాలంలో ఆలాటి గ్రంథాలవల్ల ప్రయోజన మేముంటుందో ? యూనివర్సిటీవారు యీమాత్రం పరిశీలించనే లేకపోయా రనుకోవలెనా ? యేమనుకోవడానికిన్నీ అవకాశం కనపడదు. యేదో డబ్బోయేగానో చేతులో పడేవాదాలయితే యెన్నేనా చేయడానికి చాలామంది అంగీకరిస్తారు. కాని, యీలాటి శబ్దార్థాలు గాని సుశబ్దాపశబ్దాలుగాని విచారించే దిక్కు కనపడదు. కవులకు మాత్రం యిది తప్పదు.

యిప్పుడు మనకు “అమవస” అపశబ్దమో సుశబ్దమో తేలింది కదా ? వొక్కొక్కదాన్ని గూర్చి వ్రాయవలసివస్తే యీలాగే కట్టకట్టలుగా పెరుగుతుంది చూడండి — “ఈపాటికి కట్టిపెట్టు నీప్రసంగం” అంటూ తిరుగుగా జనులు వాడుతూ వుంటారు. యీశబ్దాన్ని గురించి విచారణ చేస్తే యెంతచేయాలో ఆలోచించండి. ప్రసంగం నోటితో చేసేదిగదా. కట్టడం తాడుకూ, తంకరకూ సంబంధించింది. అట్టి సందర్భంలో యేలా కుదురుతుంది ? ఔపచారికంకాక తప్పదు. భాషాప్రపంచకంలో నూటికి తొంభై మాటలు యీలాటివే కనపడతాయి. యిది బహుశః తాటాకు పుస్తకాలు వాడుకొనే రోజుల్లోదేమో అని నేననుకుంటాను. పండితులు శిష్యులను చదువు ముగింపు మనచెప్పడానికి యీలా వాడేవారేమో, ఆమాట క్రమంగా యితరాన్నికూడా ఆపుచేసే విషయంలో వాడుతున్నారేమో, కాగితపుస్తకానికి కట్టడమూ పెట్టడమూ వుండదుగాని తాటాకుపుస్తకమైతే భద్రంగాకట్టి జాగ్రత్తపెట్టడమవసరమే కదా ? ఏదోస్థూలదృష్టిని వ్యవహారానుసరణంగా అర్థంచేసుకొనేవారికి యేదొక్కొక్క కనపడదుగాని శాస్త్రప్రకారం తెలుగుభాషలోకూడా క్రియాకారకాన్వయాలు కుదర్చవలసి

వస్తే నన్నయ్యాదుల ప్రయోగాలలో యెన్నో కుదరవు. “నన్ను వివాహమై నహుషనందన!” యీవాక్యం దేవయాని యయాతినిగూర్చి పలికేది. అగుధాతువు యొక్క క్త్వార్థక రూపం కదా “ఐ” అనేది. దానిలో కర్త యయాతిమహారాజు. యయాతి యేమికావలెను? వివాహంకావలెను. యయాతి వివాహంగా యెన్నటికేనా మాఱతాడా? “తీర్థానికి తీర్థమూ, ప్రసాదానికి ప్రసాదమూ” గా వుందో, లేక యేలావుందో? అన్వయజ్ఞులు విచారించుకొందురుగాక. పైగా, నన్ను అనే ద్వితీయాంతానికిగతియేమిటి? “ఓ రాజా నీవు నన్ను పెండ్లియై” అన్నా సరిగా కుదరదు. రాజు యీ పెండ్లి అవడమేమిటి? యివన్నీ కుశంకలు. యీ శంకలు తెలిసీతెలియని పండితులకు గోచరించేవి. యేమీ తెలియనివాళ్ళకు లేశమున్నూ ప్రైస్థలంలో శంక కనవడదు. “నీవునన్ను భార్యగా స్వీకరించి” అనే అర్థమే అవుతుంది. వాళ్ళని యీ ద్వితీయాంతమూ బాధించదు, ఆ ప్రధమాంతమూ బాధించదు. అయితే నన్నయ్య శాస్త్రజ్ఞుడేకదా? యిట్టి “అనన్వయపు మాట నేల ప్రయోగించాడు?” అంటూ స్థూలదృష్టులు శంకిస్తే శంకిస్తారు. నిజానికి యిది అనన్వయపుమాట కాదు. కానేకాదు. ఆ అనన్వయం మనలోపంవల్ల కలుగు తూవుంది. లోకంలో వాళ్ళకు సర్వసామాన్యలకు సుళువుగా అర్థంకావడమేమి? యే మిడిమిడిజ్ఞానాన్నో సంపాదించుకొన్న మనకు సమన్వయంకాక పోవడమేమి? అనేవిషయం యిక్కడ బాగా గమనించవలసి వుంటుంది.

నన్నయ్యగారు “లోకజ్ఞులు” అనేవిషయం తెలిస్తే ప్రైశంకకు లేశమున్నూ, అవకాశం వుండదు. లోకంవల్ల సమన్వయించుకోతగ్గమాటలే కవిత్వాలలో, అందులో విశేషించి భాషాకావ్యాలలో వుంటాయి. గీర్వాణ భాషాకావ్యాలలో కూడా కొన్ని వుంటాయి గాని యంతగా వుండవు. యేక దేశాన్వయాలు వగైరా కొన్ని విషయాలకు గీర్వాణానికిన్నీ దీనికిన్నీ పూర్తిగా పోలికవుంటుంది— “అంతకకోపులైన యద్దేవపతాకినీ పతుల దివ్యనిశాతమహాయుధాహతిన్” యిక్కడ “అంతకకోపులు” అన్న విశేషణం, “పతాకినీపతుల” అనే సాధ్యసమానైక దేశంలో అన్వయించాలి. పైగా, యీ “పతుల” అనే పదం మళ్ళా ఆయుధాలలో అన్వయం



చాలి. యిట్టి వింకను మఱికొన్ని కలవు. భారత విశేషాలలోఁ గొన్ని వివరించితిమి. “అడరుకురుప్రవీరుల వరాన్వయసంభవున్” అనేది దీని వలెనే సమన్వయించుకోవాలి. శంకించేవారు ఆయీ సందర్భాలు గమనించాలి. సంస్కృతము ననుసరించేవికొన్నీ తెలుఁగులో వ్యవహారా న్నునుసరించేవి కొన్నీ కాక దేన్ని అనుసరించకుండా వున్నట్లుండేవి కొన్ని పుంటాయి. అందొకటి మచ్చుకు చూపుతాను — “తేతనేనిని బటు శోకపేగమున” యిందులో వుండే “ఏనిని” ప్రాసస్థానంలో వుండడంచేత దిద్దడానికి అంకదనుకుంటే వకరు నాపేర వ్రాశారు కదా ? ప్రామాణ్యజ్ఞానం అంటూ వకటి వుండాలిగాని లేకపోతే దీన్నిమాత్రం — “తేతనేని నిబిడ శోకపేగమున” అని దిద్దకూడదా ? అన్నారు. అప్పుడు మళ్ళా వెదికితే తిక్కన్నగారిదే — “ప్రళయమొందెనయేనిని వారని యుద్యోగంబునకు ఫలంబేమి” అనేది శల్యపర్వంలో కనపడింది. యెంచుకు కనపడ దంటాను. అదేమైనా తప్పుగనకనా ? నిక్షేపంవంటి ప్రయోగమాయె. ఎన్, ఏని, ఏనిన్, ఏనిని, ఇన్నిరూపాలున్నూ సాధువులే. హరిన్ ! హరిని, హరినిన్, హరినిని అనేరూపాలు లేవా ? నన్నయ్యగారివి కూడా దొరుకుతాయి కాని అవి చట్టన దిద్దితే మాటిపోయేస్థలాల్లో వున్నాయి. పుట్టుపూర్వోత్తరాలు తెలిస్తేకాని వీనిసాధుత్వం తెలియడం కష్టం. నన్నయ్యగారు తొక్కిన తొవను వదలకుండా తిక్కనాదులు నడుస్తూ కొన్ని కొత్త పోకళ్ళు కనపఱచినట్లు వారివారి కవిత్వాలు పరిశీలించేవారికి స్పష్టపడుతుంది. యిది అలాటిదికాదు. అయితే నూటికో కోటికో వకరుంటారేమో ప్రయోగాలకోసం భారతం చదివేవారు. అక్కినయావన్మందిన్నీ కథకోసమే భారతం చదువుతారు. అలాటివారికి ప్రయోగాలతో ఆవసరమేముంటుంది ? “ఉ. అమ్మనుజేంద్రుడైన నలుయజ్ఞము ధర్మజురాజసూయ యజ్ఞమ్ము ప్రయాగజేసిన ప్రజాపతియజ్ఞము” అనే పద్యంలో ప్రయాగ శబ్దాన్ని మువర్ణకంలేకుండా నన్నయ్యగారు ప్రయోగించా రనేరహస్యం పరిశీలకులైన “కైతగాళ్ళ”కు తప్ప తదితరులకు గోచరించదు. గోచరించిన పింగళి సూరన్న “గయలోఁ గాశిఁ ప్రయాగన్” అనే ప్రయో

గించు కొన్నాడు. “ఏనిని” అనేదాన్ని గుఱించి యిటీవలి భారతసంస్కర్తలు యింకో విశేషాన్ని టిప్పణిలో వ్రాశారు. ఆవిశేష మిది: “నేని” అని, “ఏని” కిరూపాంతరము. యీరూపాంతరాన్ని వప్పుకోవడంవల్ల కలిగిన లాభమేమిటంటే; “మదీయభాషణ మెన్నఁడున్నేని మోఘము గాదు” అనేచోట “లుక్సంశ్లేషా నాఽచి” అనేసూత్రమునకు వ్యతిరేకం లేకుండా సవరణ అవుతుంది. కాని అప్పకవినాటికి యీరూపాంతర సత్తను లాక్షణికులు గ్రహించినట్లు లేదనుకోవలసి వస్తుంది. గ్రహించినట్టే అయితే— “ఏని” అనేదానిలో వుండే “ఏ” అనేది “నే” గా మారినప్పుడు నకారానికి విశ్రమం పెట్టవచ్చునంటూ లక్షణం కల్పించి శిఖయయతులలో చేర్చవలసి వుండదు. ఆరంభప్రత్యాఖ్యానాల్లో సమఫలం కనపడుతూ వుంది కనక అప్పకవికృతలక్షణం ఖండింపఁ బడ్డప్పంటికి యిప్పటివారి పూహ తోసివేయనక్కరలేదు.

ప్రస్తుతవాదం “ఏనిని” అనేది వుండ దనేదానికి, “నేని” అనే రూపాంతర సత్త బాధకంగాని సాధకంగానికాదు. ప్రౌఢవ్యాకరణకర్తకూడా యీ రూపద్వయసత్తాను అంగీకరించ లేదు. మొత్తం తెలుగుశబ్దాలలో మొన్నోయిట్టివికల్పాలు అనాదిగా వుంటూవున్నాయి. ఏగు ధాతువులో ఆఱు పున్న పున్నట్లు ప్రాచీనప్రతులలో కనపడుతుంది. యిటీవల పారు అది లేకుండానే ఆధాతువును వాడుతూవున్నారు. దీని కేవ్యాకరణమున్నూ సాధకంగాని బాధకంగాని అయ్యేది లేదు. రావుశబ్దం పరమైనప్పుడు వికల్పంగా రెండక్షరాలు మాత్రమే వున్నపూర్వపదానికి అకారాంతానికి దీర్ఘం సుబ్బరావు వగైరాలలో కనపడుతూ వుంది. రావుశబ్దం రాజశబ్దాన్నుంచి పుట్టినట్లే అనేకాధారాలు కనపడతాయి. ఆశబ్దానికే రాజుశబ్దం పరంగా వుంటే దీర్ఘం కనపడదు. సుబ్బరాజు, రామరాజు వగయిరాలు దీని కుదాహరణాలు. ఆయీ ప్రయోగాల కన్నిటికీ వ్యవహారమే ఆధారం గాని యితరాధారం కనపడదు.

దేవతా వాచకమైన గీర్వాణశబ్దానికి మువర్ణకాన్ని చేర్చి సంతలో అది భాషావాచక మవుతూవుంది. గీర్వాణ మంటే సంస్కృత భాష. ఇట్లే

మహారాష్ట్రము, ఆంధ్రము, ఆంగ్లము, లోనైనవి. ఇవి సంస్కృతశబ్దములే అయినను సంస్కృతంలో వీటి కీలాటిఅర్థం కనపడదు. ఆంగ్లము అన్నది సంస్కృతపదం కాదంటారేమో? పోనీ దాన్ని వదలిపెట్టండి. తక్కినవాటివిషయమే ఆలోచించండి. ఆయాసందర్భంకూడా వ్యవహారబలీయస్త్వాన్ని పురస్కరించుకొన్నదే. తనమయము, మెదడుపోవులమయము, లోనైన తెలుగుశబ్దాలకు సంస్కృతంలో వికారార్థమందున్నా ప్రాచుర్యార్థమందున్నా వచ్చే “మయప్రవృత్తయం” చేయడం యేవ్యాకరణంచేత సాధింపబడుతుంది? అదిన్నీ వ్యవహారవ్యాకరణాన్ని పురస్కరించుకొన్నదే. కాబట్టి వ్యవహారంలో మాటలన్నీ గ్రామ్యాలనడం అనాలోచనపని. ప్రస్తుతం తప్పా కాదాఅని వాదించుకొనే “ఏనిని” అనేది వ్యవహారమున్నాకాదు, వ్యాకరణంచేత నిక్షేపంలాగు సాధించబడుతుంది. కవిబ్రహ్మగారిచే ప్రయోగింపబడింది కూడాను. అందుచేత, స్వచ్ఛమైన “అమవసనిసి” పదాన్నితప్పనడం యెట్టిదో, దీన్నితప్పనడంకూడా అట్టిదే. నిఘంటులో అమావాస్యశబ్దతద్భవ రూపాలకు దేనికిగాని ప్రయోగాలు యివ్వలేదు. అంతమాత్రంచేత ఆరూపాలకు ప్రయోగాలు లేవనుకోకూడదు. కొన్నిటికి అతిప్రసిద్ధాలనే హేతువుచేత కాబోలును నిఘంటుకర్త ప్రయోగాలు చూపలేదు. అన్నిటికీ ప్రాసస్థానంలోనున్నా యతిస్థానంలోనున్నా ప్రయోగాలుదొరకాలంటే దొరకనూ దొరకవు. అంతమాత్రంచేత అవి సుప్రయోగాలు కావనుకోగూడదు.

కోర్కెలు, అనేదానికి యిద్దఱు మహాకవులు యతిస్థానంలో వాడిన ప్రయోగాలు కనపడడప్పటికీ కొందఱు “పిడివాదానికి” వుపక్రమించడమిక్కిలీ సాహసం. చూపఱులు, అనేదిపింగళిసూరన్నగారేకాక, సంకుసాలకవివరుడే కాక, తిక్కన్నగారుకూడా వాడినప్రయోగం వకటి కనపడింది

క. పెక్కండ్ర నొక్కపోరను

నుక్కఱభంజింతుఁ, జంపు టుడుగుదు, రాజుం

దక్కటిచూపఱు లెంతయు

వెక్కనపడఁ జిత్రగతుల విహరింతుఁ దగన్.

అయితే దీన్ని దిద్దివేస్తూ మంటారు. యీలాగే వెనక “అవల” అనేదానికి “అవుల” అనేరూపాంతరంలేదంటూ కొందఱు వాదించారు. కవులు వాడినవైతే వున్నాయి గాని అవన్నీ దిద్దడానికి వీలిచ్చేవే అవుతూ వచ్చాయి, అప్పుడు నర్సభూపాలీయంలో కాఁబోలును—“సురాద్రియాల” అనేప్రయోగం దిద్దితే గణభంగం కలిగేది దొరికింది, “అవుల” అనే రూపం వుంటేనే “ఔల” అనేరూపం వుడుతుందిగాని లేకపోతే పుట్టదని వేతే చెప్పనక్కఱలేదు. దానితో ఆవాదం ముగిసింది. పగుల్పు, మిగుల్పు, తగుల్పు, లోనైనవాల్లకు క్షార్థకంలో—పగుల్పు లోనైనచూపాలుండ వంటూ వకవాదం వెనక కాలంలో వచ్చింది— దానికి శంభుదాసుని ప్రయోగం “కుంభపీఠము పగుల్పు” అని యతిస్థానంలో దొరికింది. దానితో ఆవాదం ఆగింది. అప్పకవిలోనైనవారు చాలాగ్రంథాలు శోధించి కవుల కెంతవఱకు సాయపడాలో అంతవఱకున్నూ పడి పుణ్యం కట్టుకున్నారు కాని యింకా విశేషాలు యెన్నో యితరగ్రంథాలమాటల్లా వుంచి భారతంలోనే కనపడతాయి అని నేను అనుభవపూర్వకంగా తెలుసు కున్నాను. చాలావఱకు భారతంలో కృషిచేసి, యెవరో నిమిత్తమాత్రంగా ఆక్షేపకులంటూ బయలుదేరితే ఆమిషమీద నా అనుభవాన్ని ప్రకటించడం కూడాజరిగింది. దేవీభాగవత పీఠికలో—

ఉ. అప్పకపీంధ్రుఁడున్ మఱియు నంతకుఁ బూర్వులు నవ్యులుం గృతుల్  
నెప్పిరి భారతంబున విశేషములం దిలకించి వారిక  
న్గప్పి విశేషముల్ శతము గన్నడు చున్నవి భారతమ్మునం  
దిప్పటికిన్, సముద్రమున కెవ్వఁడు పారము నిర్ణయించెడిన్.

అని అనుభవంమీదే వ్రాయడం తటస్థించింది. ఆ యీశందర్భాలు యెన్నో అనుభవపూర్వకంగా అంతో యంతో తెలిసికొంటినిగాని నాకీ డెబ్బయ్యోపడిలో నాక ఆశ్చర్యకరమైనవిషయం భాషావిషయంవో తటస్థం చింది. అది భాష పుట్టింది మొదలు యెవ్వరికిఁగాని తటస్థించి వుండదని ముమ్మాటికీ చెప్పఁగలను. అది యేమిటంటే : వ్రాస్తేకూడా విశ్వాసా

ర్హంగా వుండదు. అపజయం పొందడం, పొందికూడా, జయం కలిగినట్లే కాక యింకా కలుగుతుందని సంతోషించినట్లు ప్రకటించుకోవడం. యథార్థము వారిఆత్మకేనా గోచరమవుతూవుందో, లేదో అని యెన్నోమాట్లు అనుకుంటాను. కాని, నిజం తెలియదు. ఆలాటికక్తి యేం చదువుకుంటే కలుగుతుందోకూడా బోధపడడంలేదు. ఆన్ని విద్యులకన్న ఆవిద్యమాత్రం యెక్కువదిగా తోస్తుంది. ఆవిద్య పూర్తిగా పట్టుపడితే వకలోకంకాయ పడ్చాల్సిలోకాలు జయింపవచ్చునుగాని ఆవిద్య పట్టుబడడ మనేదే దుర్బుటం. నిజంగా అది వక తపస్సువంటిది—

శ్లో. యద్దుష్కరం యద్దురాపం యద్దుర్గం యచ్చ దుస్తరం  
తత్సర్వం తపసా ప్రాప్యం తపోహి దురతిక్రమమ్.

అన్నదానితాత్పర్యం యిప్పటికి నాకు పూర్తిగా బోధపడింది. యీ రసస్సులో కృతార్థులైనవారు పూర్వకాల మం దున్నట్లు సాక్ష్యం లేదు. వున్నట్లయితే శ్రీహర్షుడి తండ్రి శ్రీహీరుడు తనపరాభవాన్ని వొప్పుకొని తన స్యాలకునిపాదుకలు తన దేవతార్చనస్థానంలో పెట్టుకొని వుంటాడా? యీ కథ చాలామంది యెఱిగేవుంటారు కాని చదువరుల వినోదంకోసం కొంచెం వ్రాస్తాను. సంస్కృతంలో— “నైషధం విద్య దౌషధమ్” అని పండితులందఱూ యేకవాక్యతగా మెచ్చుకొనే నైషధాన్ని రచించినమహాకవి శ్రీహర్షుడు. ఇతనితల్లి మామల్లదేవి అనిన్నీ తండ్రి శ్రీహీరుడనిన్నీ, యితఁడు చింతామణి మంత్రోపాసకుఁ డనిన్నీ యితఁడు నైషధంలోనే—

“శ్లో. శ్రీహర్షఁకవిరాజరాజమకుటాలంకార హీరస్సుతం  
శ్రీహీరస్సుషువే జితేంద్రియచయం మామల్ల దేవీచయం  
తచ్చింతామణి మంత్రచింతనఫలే కావ్యే మహానైషధే”

అని వ్రాయడంవల్ల తెలుస్తుంది. శ్రీహర్షుడి తండ్రికిన్నీ మేనమామకున్నూ విద్యావాదం తటస్థించింది. రాజ్యవిషయంలో బాంధవ్యం గీంధవ్యం మేలా చూడకుండా ప్రవర్తిస్తారో రాజులు, పండితులు విద్యా

వాదంలోకూడా అంతే అని వేతే వ్రాయనక్కరలేదు. యీవాదాలు యిప్పు టివారికి రుచించడం లేదు గాని పూర్వం బాగా రుచించే వన్నందు కెన్నో సాక్ష్యాలు చూపవచ్చును. ఆవాదంలో శ్రీహీరుఁడు వోడడం తటస్థించింది. వోడినవారు జయించినవారి పాదుకలు స్వయంగా నెత్తిని బెట్టి తెచ్చికొని దేవతార్చన పీఠం దగ్గఱవుంచి పూజించడం పందెం ఏర్పరచుకొని అసలు వాదంలోకి దిగి వుండడంచేత శ్రీహీరుఁడు సత్కానికి కట్టుబడి పాదు కలు తెచ్చుకొని పూజిస్తూ వున్నాఁడు. యిప్పుడొక శిరోమణిగారు పం దెం కింద కొన్ని మృదువైన మాటలు వ్రాశారు. అవి యింకా పత్రిక కెక్కలేదు. యెంతో మృదువుగా వున్నాయి. అవి చూచితీరవలసిందే. అది ఆలావుంచుదాం. అప్పటికి శ్రీహర్షుఁడు పుట్టి వున్నాఁడో లేక గర్భ స్థుఁడుగా వున్నాఁడో తపిసీలుగా తెలియదు. మొత్తం శ్రీహర్షుఁడు స్తనం ధయుఁడుగా వున్న రోజుల్లో, కాలం తీరడం చేతనో లేక యీ పరాభవ దుఃఖము చేతనో శ్రీహీరుఁడు స్వర్గప్రయాణం చేయవలసి వచ్చింది. శ్రీహీరుడికి “ఆత్మవై పుత్రినామాసి” అని వుంది. కనక తన పరాభ వాన్ని తనకొడుకు ద్వారాగా తీర్చుకోవాలని మాత్రం మనస్సులో బోలెడు కుతూహలం వుంది. వుండి మాత్రం యేం చేస్తాఁడు. పాపం ? కాలం తోసుకువచ్చింది. అప్పు డేమిచేశాఁడంటే : తనకు ఉపాస్యంగా వున్న “శవచింతామణీ మంత్రాన్ని” భార్యకు సక్రమంగా ఉపదేశించి యీ మం త్రం కుఱ్ఱవాడికి సీవు ఉపదేశించి మంత్రసిద్ధి తుద ముట్టిన తర్వాత నీ సోదరుణ్ణి నా కొడుకుచేత సభలో జయింపఁ జేసి మళ్ళా యీ పాదు కలు అతని వతనికి వప్పు జెప్పేటట్లు చేసేవటకున్నా నా ఆత్మకు శాంతి లేదన్నాఁడు. ఆ పతివ్రతాశిరోమణి భర్తమాటలు జ్ఞప్తి యగుదుంచుకొని పాలిచ్చే సమయంలో నాలుగో మూడో అక్షరాల కంటే ఆమంత్రం హెచ్చుగా వుండదు గనుక ఆకుర్రవాడిచేత పలికిస్తూ వుండేది. ఆ కుఱ్ఱ వాడికి, అమ్మా, తాత, అనే మాటలకంటే ముందుగా ఆ మంత్రాక్షరాలే ఖుణ్ణంగా నలిగి చిలకలాగ అస్తమానం అదే అంటావుండేవాఁడు. కాని అంతలో ఆమంత్రం సిద్ధిస్తుందా ? సిద్ధించదు. అది శవంమీద కూర్చుండి

జపం చేస్తేనే కాని సిద్ధించదట, అందుకే దానికాపేరు వచ్చింది. దీనికి ఆతల్లి వక వుపాయం చేసింది. పద్మనై నకత్తి దగ్గట పెట్టుకొని కుట్టువాడి చేత హేలగా ఆమాటలు అనిపిస్తుఅనిపిస్తూ, వెనకముఖంగా కడుపుమీద కుట్టువాణ్ణి కూర్చోపెట్టుకున్నట్లే కూర్చోపెట్టుకొని గొంతుకు తెగ్గోసికొంది. కుట్టువాడు మంత్రప్రసానం చేస్తూనే వున్నాడు. దేవత వెంటనే ప్రత్యక్షమయింది. అఖండమైన జ్ఞానం వక్కచేమాటు పుట్టి ఆపళ్ళాన్ని అమవసనిసి, పున్నమనిసిగా మాటిపోయినట్లయింది. తల్లి మరణం గోచరించింది. దేవతా ప్రసాదం చేతనే తల్లిని బ్రతికించాడు. ఆశ్చర్యమేమి? వెనక పరశురాముడు పితృప్రసాదంచేత తల్లిని బ్రతికించాడా లేదా? దీన్నిఁ బట్టి చూస్తే అప్పటికి శ్రీహర్షుడికి వయస్సు మూడేళ్ళకు లోపని తోస్తుంది. పిమ్మట అయిదో యేటో లేక యేడో యేటో వుపనయనం తరవాయి కాస్తా తీరింది. చ్యవనుడు వ్యాసుడు లోనైన మహాబుఘల వలెనే పుట్టుకతోనే సమస్తవిద్యలన్నూ వచ్చినట్లు మనం విశ్వసించడానికభ్యంతరం లేదు. ఎందాకానో ఎందుకు నిన్నమొన్నసంగతి మాపరమగురువులు బ్రాహ్మయశాస్త్రులుగారి సమకాలీనులు శ్రీబాలశాస్త్రులుగారికి యేడేండ్లవయస్సు దాటకుండానే వేదం సమగ్రంగా వచ్చినట్లు చూచినవారే చెబుతారు. లేదా, కథ క్కాళ్ళేమిటి? ముంతకు చెవులేమిటి? పర్యవసానం వినండి. ఆయేడేళ్ళవయస్సులోనే తల్లిగారి ప్రేరణచేత మేనమామను వాదానికి ఆహ్వానించాడు. జయించాడు “వాదిదౌర్బల్యమే కాని వాద దౌర్బల్యం వుండదు” కనక యేవిషయంలో తండ్రి వోడిపోయినాడో ఆవిషయంలోనే వాదించి తండ్రి వాదాన్ని నిర్వహింపజేసి ఆయన పాదుకలు ఆయనకు ముట్టజెప్పి పితృఋణాన్ని పూర్తిగాతీర్చి, పరశురాముడో లేక “సి. ఆర్. దాసో” పొందిన ప్రతిష్ఠను పొందినాడు. మనకు కావలసింది ప్రస్తుతం యింతవఱకు మాత్రమే అయినా, తరవాయి కూడా రెండుమాటలలో కథ తేల్చేస్తాను. జయమైతే కలిగిందిగాని వాదం న్యాయంగా వుండని హేతువు చేతనున్న అందులో ఆవాదం వేదార్థం చెప్పడానికి సంబంధించి దగుటచేతనున్నా శ్రీహర్షుడికి నోటమ్మట

పురుగులు రాలడాని కారంభ మయిందట : దానితో తల్లిగారు విచారిస్తూ అన్నగారితో— “కుఱ్ఱాడి కేదో యీలాటిరోగం మొదలు పెట్టిందిరా” అని వెళ్ళి చెప్పతూ దుఃఖించేటప్పటికి, “అవును వీడి కీకర్మం తటస్థిస్తుందని నేనప్పడే అనుకున్నాను, వీడు మొన్న నాతో వాదించేటప్పుడు వేదానికి అపార్థం చెప్పడంవల్ల యీకర్మం తటస్థించింది. అయితే యేమిలే నివారణోపాయం కూడా వుంది —

“శ్లో. కర్కోటకస్య నాగస్య దమయంత్యా నలస్యచ

ఋతువర్ణస్య రాజర్షేః కీర్తనం కలినాశనం”

అని మహాభారతంలో వుంది. కాబట్టి నలచరిత్రను కావ్యంగా వ్రాస్తే యీదోషం శాంతిస్తుం” దని చెప్పి మేనల్లుణ్ణి కూడా “నాయనా! యీలా చేయవోయా” అని శాసించాడు. మన శ్రీహర్షుడు గారు రచన కారంభించారు. ఆరంభించి కొంత రచించేటప్పటికి వైద్యం గుణమైతే యిచ్చిందిగానీ ఆరచనమాత్రం బ్రహ్మభేద్యంగా వుంది. లేశమున్నూ దానిలో ప్రసాదగుణమన్న మాటే లేదు. అంతా శబ్ద చిత్రమయంగా వుంది. వచ్చిన అక్షరమే పదిసార్లు రావడం వచ్చిన పదమే పెక్కుసార్లు వచ్చినట్లు కనబడడం యీలావుంది. విడదీసుకుంటే భిన్నభిన్నపదాలుగా మాతామాటతాయి, చక్కని అర్థమూ వుంటుంది. అయితేమాత్రం ఆకవిత్వం యెవరికోకాని శ్రవణ పేయంగా వుంటుందా? యెన్నో నిఘంటులు దగ్గట పెట్టుకొని అన్వయించుకుంటే గాని అసలు తేలనే తేలదాయె. అలాటిది యేదో కావ్యానికి పదో అయిదో తన పాండిత్యం తెలుపుడు చేసుకోవడానికి చెపితే చెప్పొచ్చునేకాని అన్నీ అలాగే వుంటే ఆకవిత్వం యేంచేసుకొనేది. అప్పుడు మేనమామగారు మేనల్లుడి ఆస్పాధమిక కవిత్వానికి అసమ్మతిని తెల్పక “అబ్బాయీ! యింతకన్న తేలిక పాకంలో రచన వుండాలి” అనిచెప్పి దానికి పుపాయం కొంతబుద్ధికి తీవ్రత్వాన్ని తగ్గించవలసి వుంటుంది గనుక తోబుట్టువుతో “అమ్మాయీ! వీడికి ప్రతిరోజున్నూ మినప్పిండితో యిడ్డెనలుచేసి వాట్లను బచ్చలిపాదు క్రింద కూర్చుని తినేటట్లుచేయవలసిం” దన్నాడు. ఆమె అలాగేచేసింది. దానితో



అయనబుద్ధికి వుండే తీక్షణత కొంత తగ్గి కాస్త తేలిక శైలిలోనికి కవిత్వం దిగింది. అలా వక అర్థమండలం రోజులు గడిచాక మేనమామగారు క్షేమసమాచారం కనుక్కోవడానికి వచ్చి— అబ్బాయీ! యేంచేస్తూ వున్నావురా? అని అడిగేడట. దానికి శ్రీహర్షుడు — “శ్లో॥ అశేష శేముషీ మోషమాష మశ్నామి మాతుల!” అని జవాబు చెప్పాడట! యీమాటకి అర్థం. యావత్తు బుద్ధిని అపహరించే మినప కుడుము తింటూ వున్నాను మామా! అన్నమాట. గురువులు శిష్యులకు విద్యాభ్యాసం చేసేరోజులలో బ్రాహ్మణార్థాలకు వెళ్ళవద్దని నిషేధించడం యీ కారణంచేతనే అయి వుంటుంది. అధోరణి విని, మేనమామ పూర్వకంపె కొంత ధారలో కన దిగినట్లు తెలిసికొని, సరే! యీధోరణిలో వుంటే లోకానికి కొంతవఱకు వుపకరిస్తుందని చెప్పేటప్పటికి శ్రీహర్షుడు పిమ్మట నైషధాన్ని సంపూర్ణిచేసినట్లు వినడం. యీ యితహాసంవల్ల మనం తెలుసుకో, దగ్గ ముఖ్యాంశం, పరాభవ మన్నది సాధారణ మైనదికాదనిన్నీ, అది అజన్మ మందుమాత్రమే కాక జన్మాంతరానిక్కూడా అనువర్తిస్తుందనిన్నీ. ఆయీ పరాభవాలు కొందఱు తీరికూర్చుని తెచ్చుకుంటారు. అది మఱీ బాధ కంగా వుంటుంది. యితరులను వృధాగా ఆక్షేపించడం యీతరగతిలోకే చేరుతుంది. కాని, దానిలో కృతకృత్యత్వం కలిగితే చేరదు. తప్పుకాని దాన్ని తప్పనడంలో యీచిక్కు తటస్థిస్తుంది. అచిక్కు లోకాన్ని యెంత కట్టుకున్నా యెవరో వకరు న్యాయశీలురు వుండి బయటపెడతారు గాని పెట్టకమానరు. అందుచేత అట్లాటిపనులు పరాభవాసహిష్టువులు చేయకూడదు.

పెద్దన్నగారి “అమవసనిసి” పర్యయోగాన్ని యెవరో లాకలూకాయ తరగతిమనిషి ఆక్షేపించివున్నాడేమో కాని రామలింగం కాదన్నది మనం ముఖ్యంగా గమనించాలి.—

మ. ఉదయం బస్తనగంబు సేతువు హిమవ్యాహంబునుంజుట్టిరా  
 విదితంబైన మహిన్ మహాంధ్రకవితా విద్యా బలప్రౌఢి నీ  
 కెదురేరి! సరసార్థబోధఘటనా హేలా పరిష్కార శా  
 రద నీరూపము రామకృష్ణకవిచంద్రా! సాంద్రీక్రీశ్వరా :

“అ మ వ స ని సి య న్న మా ట ”

అన్న పద్యార్థమునకు లక్ష్యభూతుడైన రామలింగకవి యేమిటి? “అమవసనిసి” తప్పని పెద్దన్నగారిని— “ఎమిదిని” అంటూ గేలిచేయడ మేమిటి? యీలాటివే మఱికొన్ని పుక్కిటిపురాణగాథలు మఱికొందఱికి సంబంధించి వున్నాయి. మఱొకప్పుడు మఱొకదాన్ని గుఱించి వ్రాస్తాను.

తెలుగుకవుల కందఱికి భిక్ష పెట్టిన నన్నయ్యగారి కవిత్వంలో శిరోభూషణంగా సర్వజనాంగికారాన్ని పొందిన వాకానాక పద్యాన్నిగూర్చి నాకు తోచినట్లు కొంచెం విమర్శించి మఱీ దీన్ని ముగిస్తాను—

ఉ. నిండుమనంబు నవ్వనవసీతసమానము పల్కు దారుణా  
ఖండలశత్రుతుల్యము జగన్నుత విప్రీలయందు నిక్కమీ  
రెండును రాజులందు విపరీతము కావున విప్రదోషు నో  
పం డతిశాంతుడయ్యు నరపాలుడు శాపముగ్రిమ్మరింపఁగన్.

అందఱూ యీ పద్యాన్ని మహాపొగుడుతూ వుంటారు. యిది గొడ్లకాపరులక్కూడా తెలిసినవై లిలో వుండడమే ఆ పొగడ్తకు కారణ మనుకోవాలి. నా బుద్ధికి యీ పద్యంలో యెన్నో అనవసరప్పదాలు కనబడ తాయి. “ప్రథమ కబళే మక్షికాపాతః” అన్నట్లు ముందుగా మనస్సుకు “నిండు” అనే విశేషణం యెందుకంటాను. ఆ నన్నయ్యగారు యీపద్యంలో వాడిన అంశాన్ని వచనంలోనే వాడేయెడల యీ “నిండు” అనే విశే షణం వేయరనుకుంటాను. “నవసీత” అనేదానికి “నవ్య” అనే విశేష ణం కూడా ఆ మాదిరిదే. అప్పుడు క్రొత్తగా పెరుగు తఱచి తీసినవెన్న అనే ఆర్థం రావడాని కంటారా? ఇక్కడ కావలసింది మెత్తదనం గాని అన్యంకాదు. ఆమెత్తదనం మఱికొంత సేపటికి అంతరిస్తుందని యెవ్వరున్నూ అనఁజాలరు. అసలు ఆపదం యోగరూఢం. అంటే అవయవార్థం వుండి ఆపదార్థానికి రూఢిచేత బోధించేది. కాబట్టి “నవ్య” అనే విశేషణాంశం కూడ దానిలో “నవ” అనేదానిలో కొంత యిమిడి వుంది. యిక్కడికి రెండు పదాలు వృధాగా పడ్డట్లు తేలింది. యీపైని ఆఖండలశస్త్రానికి “దారుణ” అనే విశేషణం కూడా వ్యర్థమనియ్యేవే నాకు తోస్తుంది!

అయితే ఆ వజ్రాయుధం చాలా ఘోరమైనదని తెల్పడానికి అది ఆవశ్యకమంటారేమో : అప్పుడు దారుణంగాని వజ్రాయుధం యింకొకటి వుండవలసివస్తుంది. శాస్త్రజ్ఞులేమన్నారు? “సంభవవ్యభిచారాభ్యాం స్యా ద్విశేషణమర్థవత్” అన్నారు. యిక్కడ సర్వదా దారుణత్వం సంభవించడమే కాని వ్యభిచరించడం అనగా ఆతిక్రమించడం లేనేలేదు. కాబట్టి యిదిన్నీ వ్యర్థమే. అదిన్నీకాక “పల్క” అనే రెండక్షరాల మాటకు సుమారు పదకొండక్షరాలమాటతో వర్ణించడం యెందుకంటాను. పైగా “జగన్నుత” అంటూ వక సంబోధన పదం యతికోసం పడ్డట్టు వప్పకోకతప్పదు. యిదిన్నీకాక వజ్రాయుధానికి స్వల్పాక్షరాలుగల “పవి” అనే పర్యాయ పదం వుండగా అంతపదంవాడి స్వర్గంలో వున్న ఆఖండలుణ్ణి భూలో కానికి తీసుకురావడం మెందుకంటాను? యిదిన్నీ కాక, శస్త్రములు, అస్త్రములు, అనేవి ధనుస్సు ద్వారాగా శత్రువులమీదకు పంపబడేవి. వజ్రాయుధాన్ని ధనుస్సహాయంవల్ల ప్రయోగించ నక్కరలేదు. కాబట్టి దాని విషయంలో శస్త్రపదం వాడడం కూడా అనాలోచితమే అంటాను. పైగా “విపులయందు” అనడంకన్న యిది తెలుగుకవిత్వంగనక “బాపలయందు” అనడం యుక్తమంటాను. యెక్కడేనా గణభంగం వస్తుందనే చిక్కు వుంటే తత్సమపదం వాడుకోవచ్చును గాని అట్టిచిక్కులేనప్పుడు తత్సమాలు వాడుకోవడం యెందు కంటాను. మఱిన్నీ యీ పద్యంలో “నిక్కము” అన్నదికూడా అంత అవసరంగా నాబుద్ధికి తోచదు— “కావునన్” అనేది లేకపోయినా దాని అర్థం దానంతట అదే వస్తుంది. నాలుగో చరణంలో నరపాలుడు అనేది రాజు అనే అర్థమందు గదా వాడబడింది. అందఱు రాజులూ నరలను పాలించేవారుగానే వుంటారా? వుండరు. ప్రస్తుతవిషయమేమో బ్రాహ్మణత్వ క్షత్రియత్వ జాతులమీద ఆధారపడి వుండడంచేత కేవలజాతిమాత్రబోధకమైన శబ్దాన్ని వాడడం యుక్తం. “యీలాటివాదం యుక్తంగాదు, పద్యకవిత్వంలో వచన కవిత్వంలోలాగ అవసరమైనంతమాత్రే పడాలంటే పడ” దంటారా? ఆమాట నాకూ తెలుసును. పైవెక్కిరించు ధోరణినిగూర్చే శ్రీనాథుడు

“ప్రధ్వంసాభావము పొగభావ మనుచున్ దర్శింతు విద్వాంసు” అని యీసడించడమున్నూ యెఱుఁగుదును. యెఱిగి కూడా కొంచటి విమర్శన మార్గంయాలా వుంటుందని తెల్పడానికే యీ కాస్తా వ్రాశాను.

పనిలో పనిగా మనప్రాచీనకవుల బిరుదాలను గూర్చి నాకుతోచిన మాటలు కొన్ని వ్రాసి దీన్ని ముగిస్తాను. సన్నయ్యగారికి “అష్టభాషా వాగనుశాసనుఁడు” అనే బిరుదం వుంది. సంస్కృతమున్నూ, ప్రాకృత భాషలు అఱున్నూ తెలుఁగున్నూ కలిసి యెనిమిదిభాషలలో వ్యాకరణము లెఱిగి శాసించిన మహాకవి గనుక యీయనకు యీబిరుదు సార్థకంగా కనపడుతుంది. తిక్కన్నగారికి— “ఉభయకవిమిత్ర” అనేబిరుదం వుంది. యిది అంతకన్న చమత్కారమైన బిరుదం. ఆ కాలపు సంస్కృతాంధ్ర కవులందఱూ తనకు మిత్రు లని కాని, వారందఱికి తాను మిత్రుఁడ నని కాని, లేక రెండుకవిత్వములతోటిన్నీ తనకు మంచినబంధం వుందని కాని ఆ బిరుదంవల్ల తెలియఁబడుతుంది. యిక యెఱుఁగన్నగారికున్న బిరు దమో “శంభుదాసుఁడు” అనేది. దీనికిన్నీ కవిత్వానికిన్నీ స్థూలదృష్టిని చూస్తే సంబంధమే కనపడదు గాని సూక్ష్మదృష్టిని పరిశీలిస్తే ఆయన కవిత్వభాగ్యం శంభుప్రసాదలబ్ధమని తెలుస్తుంది. మొత్తం కవిలోక గురువులగు కవిత్రయమువారి బిరుదములు సాత్వికా లని తేలుతుంది. తిక్కన్నగారికి సమకాలీనుఁడైన కేతన్నగారి బిరుదము “అభినవదండి” అనేది. యిది దండికృతదశకుమార చరిత్రాన్ని తెలుఁగులోకి అనువ దించడంవల్ల కలిగిం దనుకోవాలి. ఇదికూడ రాజసబిరుదం కాదు. మఱిన్నీ శ్రీనాథుఁడుగారి బిరుదము మొట్టమొదటిది “సకలవిద్యాసనాథ” అనేది. ఇది నానావిద్యాప్రవిష్టత్వమును దెలుపుతుంది. గొడడిండిమభట్టు గారిని జయించి ఆయనకంచుడక్కాను పగులగొట్టించడంవల్ల కలిగినబిరుద మనుకుంటాను. “కవిసార్వభౌముఁడు” అనేది. డిండిమభట్టును జయిం చింది సంస్కృతకవిత్వవిషయంలో అయివుండాలిగావి తెలుఁగులో కాదు. సంస్కృతభాష అప్పటికాలంలో మనవారు యావత్ప్రధానభూలోకముగా తలఁచుచున్న ఆసేతుహిమాచలపర్యంతమున్నూ వ్యాపించివుండే భాష

కనక ఆసార్యబౌమబిరుదం సార్థకం కావచ్చును. కేవలాంధ్రమునఁ గవి త్వము చెప్పువారికే అయితే దీనివిషయంలో సమర్థించడం పుస్తకాపేక్ష. యెందుచేత? అవయవార్థం సమన్వయించకపోవడంచేత కావలసివస్తుంది. కాబట్టి “నేతిబీరకాయ” వంటిది. అయినప్పటికీ శ్రీ కూచిమంచి తిమ్మ కవిగారికి యీ బిరుదం పున్నట్టు కనపడుతుంది. అయిచ్చినవారి తాత్పర్యం ఆంధ్రదేశమునకుమాత్రమే సమన్వయించుకోవలసేనా వుంటుంది లేదా అవయవార్థవిపక్ష చేయలేదనేనా అనుకోవాలి. యికపెద్దన్నగారి “పితా మహాబిరుదము” నుగూర్చి: ఇందు లేశమును రాజసత్వం కనపడదు. ఆంధ్రప్రభంధరచనకు మార్గం తీసినవారిలో మొదట వాడవడంచేత నిది సార్థకమే. అయితే యీయనకు రాయలవారు తొడిగిన గండపెండేరము మాత్రము, కేవలము రాజసబిరుద మనక తప్పదు. అనేక రాజులను జయించి తత్సూచకమయిన గండపెండేరాన్ని రాయలు ధరించినట్లే తనసంస్థానకపికిఁగూడ నాబిరుదాన్ని ఆయన సామర్థ్యాన్నిబట్టి రాయలు ధరింపఁ జేసినాడు. అంతేకాని పెద్దన్నగారు తనకది కావలెనని రాయలను కోరినట్లాధారము లేవియును గనుపడవు. శ్రీనాథునికనకాభిషేకము “దీనార టంకాల” తో జరిగింది. పెద్దన్నపెండేరము నవరత్నములతో నిర్మింపఁ బడింది. యేదోమసిపూసి నేరేడుకాయగా జరిగించుటకు వారికేమి దారిద్ర్య పీడ వుంది? పెండేరము కాలిని ధరించడానికి వీలుగా వుంటుందనుకుం దాము. కంచుడక్కా యెందుకు పనికివస్తుందా అని నాశంక. అయితే అప్పటివాళ్ళకు ఆమాత్రం కూడా తెలియదా యేమిటి? ఆకవిగారి ప్రయాణాలలో ఆడక్కా వాయిచఁబడడం ఆచార మనురుంటాను. మణిపక విషయం. ఆ యీ బిరుదాలు విశిష్టాద్వైతులలోనున్నా చాలా తీవ్రంగా కనపడతాయి. ప్రతివాదిభయంకరంవారు కవిగండభేరుడం వారు లోనైన మాటలు గృహనామములలోనే కనపడతాయి. మణిన్నీ కవితార్కికతేసరి లోనగునవి మిక్కిలిగా విశిష్టాద్వైతులలో కనపడతాయి. అవి కేవలంగా రజోగుణప్రధానాలని వివరింప నక్కఱలేదు. ఆ యీ రజోగుణవ్యూహ కాలైన బిరుదులు తుర్యాశ్రమస్థుల కుండడం కొంత విచార్యం కాకపోదు.

కవికులగురుత్వానికి స్థానభూతుడైన కాళిదాసుకు “మహాకవి” అని మాత్రమే బిరుదు కనపడుతుంది. యిట్లే దండిభవభూత్యాది పెక్కు ప్రాచీనకవులకున్నూ తావన్మాత్రం బిరుదమే కనబడుతుంది. అప్పటికి యింతకన్న నధికబిరుదాలు లేనేలేవని వారివారి అభిప్రాయ మనుకోవలసి వుంటుందని దీనివల్ల మనము గ్రహించవలసి వుంటుంది. అప్పటికే కాదు, బాగావిచారిస్తే యిప్పుడుకూడ ఆబిరుదు కంటే యితరబిరుదాలలో యెక్కువ గౌరవం లేనేలేదేమో? యీలాగే కాకపోతే “కనిష్ఠికాధిష్ఠిత కాళిదాసా” అనే పేరుకు ప్రధానభూతుడైన కాళిదాసుకు మఱియొకబిరుద మేలలేకుం డెడిని? కాబట్టి రాజులకు మహారాజు బిరుదములాగు కవులకు మహాకవి బిరుదమే యెక్కువగౌరవాపాదక మనుకుంటే యుక్తమనుకుంటాను. తక్కినబిరుదాలు రాజులకు “రాయవేశ్యాభుజం” గాదికమువలెనే కవులకును వచ్చి వుంటాయి. మేము శ్రీవిజయనగరంలో “అలకాళికాదాసుడొకపి శ్వరునకే గణన కెక్కును మహాకవి పదంబు” అని వ్రాసేటప్పటికిగూడ మాతాత్పర్యం యిట్టిదే అని తెలియుచుండడంచేత యీ యభిప్రాయం కొత్తది కాదని చదువరులు తెలిసికో గలరు. మఱొకప్పుడు దీన్నిగూర్చి విస్తరించి వ్రాస్తాను.

## తె నా లి రా మ లింగ క వి క వి త్వం

ఇప్పటికి రమారమి నలభైయేళ్ళనాడు కాఁబోలు ప్రయోగరహ స్యాలు తెలియక వృథాగా వొప్పులు తప్పులని వివరించే వారినిగూర్చి యీవిధంగా ప్రార్థించాను.

చ. పరిణతశక్తులైన యలభారతపుంగవు లట్టులుండ ము

ష్కరుఁడనిపించుకున్న కవిసామజసింహము రామకృష్ణు వా

గ్వరచనగూడఁ జూడుఁడు ప్రవేశఫలమ్ములు చిన్నచిన్న వ్యా

కరణపుఁ బొత్తముల్ చదివి కయ్యము పెంచకుడయ్య వాగ్విదుల్.

(పాణిగృహీత)

ఇతఁడు ముష్కరుఁ డనీపించుకోవడాని క్కారణం తన సమ కాలీనులలో మిడిమిడి జ్ఞానంతో ప్రయోగరహస్యాలు తెలియని కొందఱు లేనిపోని ఆక్షేపణలు చేస్తూ విసుగు పుట్టించేటప్పటికి సభలో ఘోర ప్రతి జ్ఞచేశాఁడు. అసమయానికి అది సముచితంగానే వున్నా యిటీవలవారికి అది కొంత వెగటుగా వుండక మానదు. చాలామంది యెఱిగిందే అయినా ఆప్రతిజ్ఞాపద్యద్వితయాన్ని వుదాహరిస్తాను.

చ. తెలియనివన్ని తప్పులని దిట్టతనాన సభాంతరమ్ములన్

బలుకఁగరాకురోరి పలుమారు....భావ్య మెఱుంగవు పెద్దలైనవా

రల నిరసించురా ? ప్రగడరాణ్నరసా ? విరసా : తుసా : బుసా :

ఈపద్యం రెండోచరణంలో వదలినభాగం మఱీ కర్ణకఠోరంగా వుంది. ఆ ప్రగడరాజు నరసరాజుగారు యెవరో యేగ్రంథాలు రచించారో నాకు యింతవరకు తెలియదు సరిగదా ? యితరులకేనా తెలిసినట్టు లేదు. రామకృష్ణుణ్ణిగూర్చి చెప్పుకొనే పుక్కిటి పురాణగాథలలో తాతాచార్లగారు మొదలైన వారి పేర్లేగాని యీ నరసరాజుగారి పేరెక్కడా వినబడ్డట్టులేదు. రామలింగం పద్యంలో వుదాహరించడం చేత ఆనాటి కవులలో యీనరస రాజుగా రొకరు వుండేవారని మనం అనుకోక తప్పదు. రామలింగంవంటి వానితో కయ్యం పెట్టుకోవడంవల్ల యీయన పేరు పైకి వచ్చింది. “వరం విరోధోఽపి మహాత్మభిస్సమమ్.” ప్రకృత మనుసరిద్దాం. పిశాచపుఁ బాడగట్ట, నీపలికిననోట దుమ్మువడఁ ! అని తిట్టిన రామలింగాన్ని కవి లోకం—“ముష్కరుఁడు” అనక మానదు. ఆసంబోధనతో కూడా ఇతఁడు విరమించలేదు. ఇంకా యెక్కువ దూఁకుడు చూపించాఁడు.

చ. ఒకని కవిత్యమం దెనయు నొప్పులు దప్పులు నాకవిత్యమం

దొకనికిఁ దప్పు వట్టఁ బని యుండదు, కాదని తప్పు వట్టినన్

మొకమటు క్రిందుగా దిగిచి మొక్కలు వోవఁగ నిన్నకత్తితో

సిక మొదలఁటఁ గోతు మఱి చెప్పనఁ గొట్టుదు మోముదన్నుదున్.

ఆ యీ పద్యాలు యితనివి కావని కొందఱు చెప్పతారు గాని ఆమాట విశ్వాస్యం కాదు. కొందఱు రామకృష్ణుడు వేరు రామలింగుడు వేఱూ అని చెప్పతారు. అదిన్నీ విశ్వాస్యం కాదు. విశ్వబ్రాహ్మణకవి వాకాయన రామలింగం మాకులస్థుడనిన్నీ ఆమాట అతడే “అగ్రీశాఖికా కోకిల మవు” అనే విశేషణద్వారా వ్యాఖ్యానించాడనిన్నీ వ్రాసినమాటలు యేషత్రిక లోనో చదివినట్లు జ్ఞాపకం. అదీ విశ్వాస్యం కాదు. అగ్రీశాఖ శుక్లయజు శ్శాఖ కాని అన్యంకాదని తెలివిడి. యితని మొదటిపేరు రామలింగ మన దానికి యేవిధమైన సంశయమున్నూ లేదు. ఆమాట యీక్రింది పద్యం రుజువు చేస్తుంది. “ఉ. లింగనిషిద్ధుఁగల్వల చెలింగని.... ఆలింగనిరామ లింగ కవిలింగనికీర్తి హసించు దిక్కులన్” పాండురంగమాహాత్య రచన నాటికి యితఁడు వైష్ణవం వుచ్చుకోవడంచేత “రమ్యగుణకృష్ణ ? రామయరామకృష్ణ” గా మార్పుచెందినాడు. వైష్ణవమతస్థులకు శివవాచక శబ్దా లేవీ రుచించవు. అందులో లింగశబ్దాన్ని గూర్చి చెప్పేదేమిటి ? ఆ కారణంచేతనే యీమధ్య వైష్ణవుడు “ఒకలింగుడు తెగినా తెగడమే” అన్న లోకోక్తికి వుదాహరణంగా రామకృష్ణుడు గా మాఱిన పిమ్మట తనవలెనే వైష్ణవమత ప్రవిష్టుడగు శ్రీ విరూరివేదాద్రి మంత్రిశ్వరునకు శ్రీ పాండురంగ విఠలునికి సంబంధించిన యీచరిత్రమును— “పాండు రంగ మాహాత్యము” అను పేరుతో రచించి కృతి యిచ్చెను. కవిపరం పర- పాండురంగ విజయము అనే దానిని రామలింగకవి లేదా ? రామ కృష్ణకవి రచించినట్లు చెప్పికోవడం నాచిన్నతనం నాటికి సర్వత్రా వుంది. వుండడమే కాదు. ఆగ్రంధంకోసం యెందఱో కవులు ప్రయత్నించేవారు కూడాను. అట్టివారిలో చేరినవాడనే నేనున్నా. ఈమాహాత్మ్యానికే ఆపేరు పర్యాయపద మనుకోవడానికి వీలు లేకుండా కొన్నిపద్యాలు శ్రుతమవుతూ వుండేవి. ఆపద్యాలు పాండురంగ విజయంలోవని పరంపరగా జనశ్రుతి వుండేది— ౧ తే.గీ. అతివకచనాఖి.... ఉభయగతుల. ౨ సీ. శరదంబు జడతోడ... ౩ చ. అలఘన చంద్రబింబనిభమై ....



ఈమూడుమాత్రమే కాదు. యింకా కొన్ని కొందరికీ వచ్చును. ఆయా పద్యాలపొకడ చాలా కష్టసాధ్యమైన కూర్పు కలిగి వుంటుంది. అందులో “తే. గీ. అతివకచనాభి” అన్న పద్యరచనావిధానము యేకవి కిన్నీ దుర్బటమే. ప్రస్తుతం పెట్టుకున్న పని అది కాదుకనుక అపద్యానికి అర్థంవ్రాయలేదు. అవకాశం వుంటే వ్యాసంతుదను వ్రాస్తే వ్రాస్తాను. ఆయా పద్యాలలో యేదిన్నీ యిప్పుడు దొరకి అచ్చయిన్న పాండురంగ మాహాత్మ్యములో లేకపోవడంచేత, పాండురంగవిజయం అనేది వేడే అలాయదాగా వుందనే భ్రాంతి యింకా కొందరికి వుండిపోయింది. అపద్యాలు లేవునరిగదా వాల్లనిపోలిన పద్యాలుకూడా శ్రీవర్ణనలో ప్రస్తుతం పువలబ్ధమైన “మాహాత్మ్యంలో” కనపడవు. కాని ఆగంపచిక్కురచన రామలింగానిదేకాని, అన్యులదిమాత్రంకాదు. ప్రస్తుతం నేనుచూపబోయేవి ప్రయోగరహస్యాలుగాని రచనాచమత్కారాలుకావు కనుక అవిషయం యింతలో ముగిస్తాను. పాపం యెందతో కవులు ప్రయోగరహస్యజ్ఞులు కార వొప్పులు తప్పులుగానూ, తప్పులు వొప్పులుగానూ భ్రమించడం కలదు. దాన్ని (అంతా కాదు) కొంతేనా దీనిద్వారా తీర్చగలుగుతానేమో? అని దీన్ని పునర్రమించాను. ఇది “వార్ధకే తీర్థయాత్రా” వంటిది. చాలా కాలంక్రిందట చేయవలసిన పని అయితే ప్రత్యేకించి యితని ప్రయోగాలే యెత్తి వ్యాఖ్యానించలేదు. గాని మఱికొందరితోపాటు యితణ్ణికూడా స్పృశిస్తూ వచ్చాను. ఆయాసంగతి మాఖండనమండనాలు చూచినవారికి విశదమే. యింకా ప్రస్తుతానికి వస్తాను. “విరురివేదాద్రిశౌరి” ఇందులో విరూరి పదంలోవున్న దీర్ఘం హ్రస్వీకృతమయింది. అది ఊరు (గ్రామవాచకం) శబ్దంగాని ఉరు శబ్దం కాదన్నందుకు వేటొక్కచోట యితడు వాదిన “విరూరిపట్టణవిభున” అనేది సాక్ష్యం. అయితే దీన్నిబట్టి ఊరు శబ్దానికి ఉరుశబ్దం రూపాంతరం వుంటుందనుకోకూడదు. వెనకాల విరు, తిరు, చుండు, ఏలు ఇత్యాదు లపపదాలున్నప్పుడు—విరురు, తిరురు, చుండురు, ఏలురు అనేరూపాలు నిర్దుష్టానిమాత్రమే మనం తెలుసుకోవాలి.

“భట్టరు చిక్కాచార్యుల మహాత్ము శ్రీ గుడుమూర్తిన్” యీ చిక్కాచార్యులవారు మన రామలింగకవికి తిరుమంత్రోపదేశు. ఆ కారణంచేత గౌరవార్థక బహువచనంతో తప్ప ఆమతనంప్రదాయం యెఱిగిన యేకవిగాని అన్యథా వాడఁడు. కనుకనే వ్యాఖ్యాతలుగాని సంస్కర్తలుగాని— “చిక్కాచార్యు మహాత్మున్” అని దిద్దుటకు సాహసించలేదనుట తెల్లము. అసలు వస్తువునందుండే గౌరవాన్ని బట్టి ఆ పేరు పెట్టుకొన్న వ్యక్తులు కూడా ఆ బహువచనంతోనే వ్యవహరించఁబడడం సర్వాను భూతమే అయినా కొంచెం వుదాహరిస్తాను.

ఆంజనేయులు, రామానుజులునాయఁడు, శ్రీరాములు, యతిరాజులు, వేంకటేశ్వర్లు, రంగనాయకులు యింకా యీలాటివి చాలా వున్నాయి చూచుకోండి. యివన్నీ గౌరవార్థక బహువచనాలే, ఆ గౌరవం పేరు ధరించిన వారియందలిది కాదు. అసలు వ్యక్తినిష్ఠం. వీళ్లకు విశేషణాలు వుపయోగించడం యేకవచనంలోనే. యింకో విశేషం. స్తనశల్య పరీక్షగా పరిశీలించేవాళ్ళు తప్ప ఆయీ ప్రయోగాలు బహువచనాంతాలని యెఱుంగనే యెఱుంగరు చాలామంది; యెందుచేతంటే— శ్రీరాములను తీస్కురమ్మంటే తీస్కువచ్చేది వొక్కణ్ణేగా? యింకో రహస్యం యిక్కడ వ్యాకరించాలి. మొగాళ్ళ పేరులన్న ఆడవాళ్ళెందరో వున్నారు. తఱచు యీ సందర్భం క్షత్రియకుటుంబాలలో కనపడుతుంది. లక్ష్మీనరసయ్యగారు వెంకయ్యగారు, ఇత్యాదులు. అయితే యీ స్థలంలో ఆయ్య పదానికి అమ్మ పదం చేర్చి, నరసమ్మగారు, అని వ్యవహరిస్తేనో? అది యిప్పటి కాలంలోనే యేమోగాని, ప్రాచీనకాలంలో అయితే కొంపమీదకి వస్తుంది. యేమంటారా? ఆమ్మ అనేపదం తల్లినిగదా? బోధిస్తుంది. తల్లి, తండ్రీకి పెళ్ళాం కాక తీరదు. అంతఃపురస్త్రీలను ఆకారణంచేత అమ్మపదంతో పిలవడం పెద్దదోషంగా పరిగణించి అయ్యపదంతో వాడడం మంచి దన్నారు. యిది యేవ్యాకరణంలోనూ లేదుగాని అభిజ్ఞులవల్ల విని వ్రాస్తూ న్నాను. ఆయీ సంగతి యెఱుంగని పామర్లు ఆ అయ్యపదానికి ఆగమంగా అమ్మపదాన్ని తగిలించి— లక్ష్మీనరసయ్యమ్మగారు, అని వ్యవహరించడ

మున్ను వుందిగాని, అది యెఱిగి చేనేతప్పుకాదు గనుక క్షంతవ్యంగా భావించి లోపాయికారీని మందలిస్తారు. యిక దీనికి సన్నిహితంగా వుండే “గారు” శబ్దాన్ని గుఱించి కొంత వ్యాకరిస్తాను. యీగారు బహువచనం వంటిదే. వ్యవహారంలో, సుబ్బయ్యగారు యోగ్యులు అని వాడడమూ వుంది క్వాచితక్రంగా, సుబ్బయ్యగారు యోగ్యుఁడు అనడమున్ను వుంది. మన రామలింగం యేలా ప్రయోగించాడో? చూదాం. “త్రయ్యంత వాసనాగ్రహబుద్ధి నోయ్యారి యియ్యారి రామానుజయ్యగారు” దీనివల్ల మనం యేం తెలుసుకోవాలంటే? గౌరవార్థక బహువచనానికి విశేషణాలు బహువచనంలో వాడకపోయినా తప్పుగాదనియ్యేవే. పనిలో పని యింకో దాన్నిగూర్చి ముచ్చటిస్తాను. సంఖ్యావాచకమైన శబ్దానికి “ఒక్కరు” అనే బహువచనం లేదని వ్యాకరణం స్థూలదృష్టిని కౌశించిందిరాని శబ్ద రత్నాకరంలో, ఉపోద్ఘాతంలో — “ఒక్కరిద్దఱు” అని ప్రయోగించారు. ఇక్కడ ఒకడిద్దఱు అని యెంతమూఁఁడూ దిద్దసాహసించఁడు. ఇతరులు అని అర్థం చెప్పదామంటే, సమీపంలో వున్న ఇద్దఱు శబ్దం వొప్పు కోదు. కనక గౌరవార్థక బహువచనం సంఖ్యావాచకమైన ఒక శబ్దానికి అంగీకరించక తప్పదు. ఇవన్నీ వ్యవహారంవల్లనే తెలుసుకోతగ్గవి. చూడండి, “అయ్యా? తమరొక్కరూ వొకసారి దర్శన మిప్పించాం.” అనే వ్యవహారంలో వున్న వొక్కరు ప్రయోగం దిద్దితే దిద్దబడుతుందేమో ఆలోచించండి. గౌరవార్థకం కాకుండా సంస్కృతభాషలో సామాన్యార్థకమందు నపుంసక ప్రయోగం (సామాన్యే నపుంసకం, చూ.) వాడినట్లు తెలుగులో వొకవిధమైన బహువచన ప్రయోగం కనపడుతున్నది. ఎవరా వచ్చింది? నీ పేరెవరు? ఇత్యాది వ్యవహారం కలదు. అయితే యిది గ్రామ్యమంటారా? “నరునకు....చుట్ట మెవ్వరు” అని శంభుదాసుఁడు ప్రాసస్థలంలో వాడినదానికి గతేమిటి? అది కంఠం పట్టుకుంటుంది. ఆయీ గారు శబ్దాన్ని గూర్చి నేటికి ముప్పయ్యేళ్ళనాఁడు ఏవో వ్యాసం కృష్ణలో ప్రచురించాను. అది దీనికెవ రర్హులు? యెవరు రారనే విషయాన్ని గూర్చే అందులో చర్చించినట్లు జ్ఞాపకం. యిప్పుడు వ్యాకరణ

విషయమై వాగ్దానము— “సర్వస్వశయ్య నేటి అశవందారు కందాశ  
యప్పగారు” “కందాశయప్పగారిన్ దయాయత్త స్వాంతు” అనే ప్రయో  
గాలుకూడా వ్యాఖ్యానించినట్లయింది. ఆయీ స్థలాల్లో బహువచనాంతంగా  
విశేషణలు వేసినా తప్పులేదు. గాని అంతకన్న యేకవచనాంతంగా వుం  
డడమే అందం. (శయ్య, అన్నది శయ్యలు అని మారిస్తే పూత్రం  
పదడుగా వుంటుం దని తెల్పిడి.) “శ్రీ యహోబల నరసింహనామకుండు”  
“శ్రీ యాబళాఖ్య తిలకవతికి—” ఆయీ రెండు శ్రీ శబ్దాలూ విసంధి  
(ఇకోయణచి చూ.) గా వుండడం స్థూలదృష్టులను భ్రమింపజేస్తుంది.  
అందుచే చూపవలసి వచ్చింది గాని లేనిచో చూపనక్కరలేదు. యీలాటి  
చోట శ్రీదీర్ఘాంతంగా వున్నా తెలుగు మర్యాదనుబట్టి (నదైకవర్ణే) తప్పు  
కాదుగదా ? ఆశీకి శ్రీయుక్తమైన అనే అర్థం సమాసమనుకొన్నా  
వస్తుంది వ్యస్తమనుకొన్నా వస్తుంది (ఈ శ్రీశబ్దంతో వున్న సమాసం  
మధ్యమపదలోపమే.) ఇవి సాధ్యసమాసాలని తెలుసుకోవాలి. పీటితో  
పాటే శ్రీ యాంజనేయులు వగైరాలు. యింకోటి, యీలాటిచోట్ల  
సిద్ధసమాసాలు చేస్తే (త్ర్యాంజనేయః) కర్ణ కఠోరంగా వుంటుంది కాని  
సంస్కృతకవిత్వంలో (పర్జన్యవల్లక్షణప్రవృత్తిః సతుజలే స్థలేవ వర్షతి)  
యణాదేశం చేయక తప్పదు. యిప్పుడు నేనుచూపిన సమర్థనం తెలు  
గువాల్లకే.

“అఖిలభూమీపాలకాస్థాన కమలాకరోత్కర తరుణసూర్యోదయః  
దపు” యిక్కడ ఉదయశబ్దం సంస్కృతంలో వుంలింగమే అయినా  
తెల్లలో “ఉదయము” అని అమహత్తుగా వాడడం న్యాయం. సము  
ద్రోడు-సముద్రము, మేఘుడు-మేఘము అన్నట్లు దీనికి మహద్వివక్ష  
చేయడానికి మహత్కార్యమేదీ యిక్కడ చేయవలసిన అవశ్యకత కలగ  
లేదు. కనుక “సూర్యోదయమపు” అంటే “నచ శంకా నచోత్తరం” గా  
వుండేది. కాని రామలింగం అంతసరళంగా కలం నడుపుతాడా ? యిత  
రులశంక కవకాశం వుండాలని చూస్తాడు. తరువాత సమర్థనాన్ని చూపు  
తాడు. గాఢంగా మందలిస్తాడు. “పూర్వపక్షపున్, గంతులకేమి ? చూచె

డవుగా ? తుది నీబహుశార్తిఫేదముల్” అనే వాక్యాన్ని స్మరింప చేస్తాడు. సమర్థనం యేలాగంటే, “ఉదయఁడు” అంటే : అర్థం ఉదయం వంటి వాడు, అనికాని ఉదయమే కాదు కనక, యిప్పుడు మహత్తుగా పరిణమించినట్లయింది. కనక మహచ్ఛిహ్నమైన డు విభక్తికి అవతాళం కలిగింది. వాపక్షంగా సూర్యోదయమవు అని కూడా వుండవచ్చునని తెల్విడి. ఉభయవిధ ప్రయోగములకు సామంజస్యం వున్నప్పుడు శంకించడం చింత్యం కదా:

“అయ్యింతి చెక్కులఁ బోలుం దెలనాకులు” యావాక్యంలో పోలు, అనేది తద్ధర్మవిశేషణరూపం (క్రియాజన్య విశేషణమన్న మాట) గాని తఱుకు సొగసు లోనైన శబ్దాలవంటిది గాదు. ఉదంతములైన తద్ధర్మవిశేషణాలకు హల్పరకత్వమందు సుగాగమం రావడానికి సూత్రిం లేదు. అచ్చరకత్వమందయితే సుగాగమం వచ్చి కొట్టు + అతఁడు, కొట్టునతఁడు అవుతుంది, అంతే కాని కొట్టు + రాముఁడు కొట్టున్ రాముఁడు అనే రూపానికి సూత్రాధారం లేదు, కాని ప్రామాణికరపుల ప్రయోగము లున్నాయి. ఆయా గ్రంథాలు వుట్టిన కొన్నివందలయేండ్లకు రచించిన వ్యాకరణంలో యీ మాదిరి ప్రయోగాలు యెత్తి వ్యాకరించి రప్పనేనా అనవలసింది లేదా ? సమంజసములే అనియేని లిఖించవలసింది. అట్లు చేయక పోవుటచే నిటీవలికవులు వృధా వివాద పడడానికి హేతువుగా పరిణమించింది.

“బలిమి సీయని భూమి వలయపతులన్” అనే నన్నయ్యగారి ప్రయోగాన్ని బట్టి ఇచ్చుదాతువు (వ్యతిరేకార్థకంలో) రు రుయని రుని అని రూపద్వయాన్ని వొప్పిన బాలవ్యాకరణకర్త తిక్కనగారి ప్రయోగాలు “చేతురు” వగయిరాలు కనుపడుచున్నప్పటికీ రసకు పూర్వులైన మహాకవులు కవిబ్రహ్మ ప్రయోగాన్ని బట్టి ప్రయోగించుకొన్నప్పటికీ “అసాధువులు” అనడం యెందుకు ? అవశ్యకమైన శృంఖలాలు వుండనే వున్నాయి. అనవశ్యక శృంఖలాలు తగల్పడం అవిచారమూలకమే

అంటాను. యీ మాటని పట్టి సంస్కర్తలు భారతాన్ని దిద్ది సంస్కరించారు. కాని తక్కిన కవుల ప్రయోగాలు “మ. తనరార న్నుతినేతు నేతు హిమ” యిత్యాదులు దిద్దితే శ్రుతిపేయత్వం చెడుతుంది కనుక అలాగే వున్నాయి. ప్రస్తుత ప్రయోగం “పోలుం దెలనాకులు” వ్యాకరణం స్పృశించనే లేదు. (మైజిగిఁ దెగడున్ బుటువగు నొక వటువు వచ్చె లోనైనవి యింకా కొన్ని కలవు. చూ.) కాని దాన్నిపట్టి సాధింప వీలైనది కాదు. వసుచరిత్రలోకూడా వాకప్రయోగం చూచినట్లు జ్ఞాపకంవుంది. మిత్రవిందా పరిణయంలోనున్నా వుంది. చాలామంది కవులు ప్రయోగించారు. రామలింగ మంతవాఁడు “నాకవిత్వమం దొకనికిఁ దప్పుపట్టఁ బనియుండదు” అని ప్రతిజ్ఞచేసి గర్జించినవాఁడు ప్రయోగించడంకంటే మనకు కావలసిందేమిటి? కనక “పోలుం దెలనాకులు” నిర్దుష్టమే కాని శ్రవణసుఖం చూచి మాత్రం మనం వాడుకోవడం మంచిది. యే వ్యాకరణమూ శ్రవణసుఖవ్యాకరణం తరువాతే అని నే ననుకుంటాను. ఆయీ పద్యంలోనే “అయ్యువిద పల్కుల్వంటి కప్రింపుఁబల్కులు” అని వుంది. పల్కులవంటి అంటే బాగుంటుంది అని కొంద ఆనవచ్చును. యీ ప్రయోగం సమస్తపదంగాని వ్యస్తపదంగాదు. వ్యస్తమైతే వలె అన్నదానికి వంటి అనే రూప మేర్పడదు. నావంటి, నీవంటి వగైరాలు చూచుకోండి. యీ ఔపవిభక్తిక వికారాలకు వాకతోవా తెన్ను లేదు. “లాగు” అన్నది ఔపవిభక్తికమా? కాదా అని నా తెన్నాళ్ళనుంచో సంశయం. “ఈలాటి వాఁడు, ఆలాటివాఁడు” అని వ్యవహారం కనపడుతూ వుంది కాని కవులగ్రంథాలలో (ప్రాచీనులలో సుమండీ) మాత్రం యిప్పటికి ప్రయోగం దొరక లేదు. నవీనులలో వాకానొక వ్యావహారికభాషా వాద వ్యతిరేకి చాలా నియమనిష్ఠలతో రచన సాగించి బళ్ళకు బళ్ళు నడపిన కడపమాండలికకవి అసక్రదావృత్తిగా ప్రయోగించడం చూచాను. యేం లాభం, దీన్ని కవులు మన్నిస్తారా? బ్రదికివున్నవానితుమ్మ పాటికిరాదు గదా? భవతు. ప్రస్తుతం రామలింగం, కీర్తిశేషుఁడు మాత్రమే కాక, భాషాశేషుఁడుకూడా కనుక “పల్కుల్వంటి” అనే చోట అతఁడు చేసిన,

అకారలోపం మానసీయమే. కాని యిక్కడ వాక సందర్భం విచారించ వలసి వుంటుంది. పల్కులవంటి, పల్కుల్వంటి అనే ప్రయోగద్వయంలో యేది శ్రవణపేయంగా కనపడుతుంది? అని ప్రశ్నించుకుంటేమాత్రం అకారసహితమైన “పల్కులవంటి” అన్నదే శ్రవణహితంగా వుంటుం డినక తప్పదు. కాని ఛందోబద్ధంగా కవిత్వరచన సాగించే టప్పుడు యెంత వాడికేనా కొంచెంగానేనా శ్రవణకటుప్రయోగాలు తగులక మానవు. కవిబ్రహ్మకంటే కూడా నేటివారు శ్రవణపేయంగా రచన సాగించలేరుకదా; “చ. వినుము నరేంద్ర విప్రుఁ డలివెన్.” “క. ద్యూత క్రిడకుఁ గొండొక నేతున్”

అయీ చోట్ల యతిస్రస్రాలు పోతే పోతాయి గార. విప్రుఁడలిగెన్ కొండొక నేర్తున్, అంటేనే శ్రవణసుఖంగా వుంటుందనడం సర్వస మ్మతం. అయీ నియమం వద్యకవికి సాగదు. వద్యకవిత్వం చెప్పతూ కూడా శ్రవణసుఖాన్ని విశేషించి పాటించడం వల్లనే నన్నయ తిక్కనా దుల కవిత్వాలు శాశ్వతాలయి ప్రకాశిస్తున్నాయి. ఆరకం కపులలో యారామకృష్ణకవివాకఁడనడానికి వాప్పని సహృదయు లుండరు గాని పాకంమాత్రం చాలాభాగం నారితేశపాకం, కదళీపాకంలోకూడా కొంత వుంది. ద్విపాకంలో నడిచిన భాగం చాలా రక్కువ.

“ఉ. మాయపుబిడ్డ యీనిసువు మానిసిప్పట్టువు గాదు, దేవతా

నాయకుడో? చతుర్ముఖుడో? నాభవబంధము లూద్యనున్న నా  
రాయణమూర్తియో....”

యీలాటి రచనమాత్రమే చాలమందికి నోటికి వస్తుంది.

“ఉత్తల ఘణిభు గ్గరు త్తలవృంతానిలాశాలత ఘర్మాంబుడయ్యెమేను”

“కఠినకంఠీరవాక్షత నఖక్షత జరక్కరిశిరశ్శుక్తి శార్కరిలములు.”

యీమాదిరి రచన యెవరికోగాని కఠపాఠంగా రాదు. యేదో లెక్కకి కొంచెంగా పాండిత్య ప్రకటనార్థం యిట్టిరచన ప్రతీకపకవిత్వం లోనూ వుంటుంది. కథావస్తువులో వస లేకమున్నూ లేకపోయినా మహా

కావ్యానికి కావలసిన సామగ్రి యావత్తూ సమకూర్చి సర్వరసబంధురంగా రచించడాన్ని గూర్చి యితన్ని యెంత మెచ్చినా యికా మెచ్చవలసే వుంటుంది. ప్రస్తుతం మనకు కావలసింది ప్రయోగజ్ఞానం కావున మఱొ కటి చూపుతాను. “రామకృష్ణ ప్రధాని వెలసె” అయీ ప్రధాని ఇన్నంత మనుకుంటే యేవిధమైన చర్చకూ అవకాశం లేదు గాని అందుకు సహృదయులు సమ్మతిస్తారని తోచదు. అకారాంతమైతే ప్రధానుడు అని కావాలికాని “ప్రధాని” అని కావడం కష్టసాధ్యం. “ప్రధానుడు” అనే ప్రయోగం లోకంలో యీ అర్థం మందు వినబడడం లేదు. “రాజు ప్రధానీ” అంటూ వాడుకుంటూవుంటారు ఆబాలగోపాలమున్నూ; రామలింగం దాన్నిబట్టే అనుకుంటాను అసకృదావృత్తిగా “ప్రధాని” అని వాడివున్నాడు. యిట్లాటిదే “తాపసి” అనే తత్సమ ప్రయోగం. తాపసశబ్దం ద్వారా సాధించ తగ్గదిగానే కనపడేది యితనిదే వుంది. “అనుడు వేలువు దాపసి యా సుశీల” (టిప్పణి చూ.) దీనివల్ల కొన్ని అకారాంత సంస్కృత శబ్దాలకు తత్సమరూపం యికారఘటితంగా కూడా వుంటుందని తెల్విడి—

“నూడుకు బట్టు మహాగ్రాసింహమున్.” ఆగమశాస్త్ర మనిత్య మని యుండుటచే నూడునకు అనక “నూడుకు” అని మన రామలింగం ప్రయోగించాడు. భారతంలోకూడా ఆగమపిరహిత ప్రయోగం వుంటే ఆది యిటీవలివారు దిద్దిరనియెఱుగునది. అందఱు కవులూ యీ ప్రయోగం వాప్సకున్నారని వారివారి ప్రయోగాలు సాక్ష్య మిస్తాయి. దీనివిషయంలో నాకు మొదటినుంచీ సమ్మతి వుందిగాని తత్సమశబ్దాలకు ఆగమం తీసివేయడం హృదయంగమంగా వుండ దనుకునేవాణ్ణి. యిటీవల మహాకవుల ప్రయోగాలద్వారా ఆచేదస్త్రం కూడా వదలింది. కూచిమంచి తిమ్మకవిగారు భారతాన్నుంచి చూపింది “ధృతరాష్ట్రసుతుకు” అనేది. (సర్వలక్షణసారసంగ్రహం చూ.) ఆయన భారతలక్ష్యం చూపినా సరే మఱి కొందఱు మహాకవులకూడా ప్రయోగించినాసరే కాని ఈనగాగమ రాహిత్యం తెలుగుశబ్దాలకు శోభించినట్లు తత్సమశబ్దాలకు శోభించదు.



యింకో విశేషం, కొన్ని తెలుగుశబ్దాలకు నగాగమసాహిత్యం వికారంగా కూడా వుంటుందని నే ననుకుంటాను. “చెట్టుకొకరుడై” అనే రాహిత్య ప్రయోగానికి వున్నంత పొగసు “చెట్టునకొకడై” అనే సాహిత్యప్రయోగానికి వుండదనే నే ననుకుంటాను. సహృదయులు పరిశీలింతురు గాక.

“ధర యను కొల్లిలో మొలచు తామర” కొలను = చెఱువు ఈశబ్దముఅకారమధ్యం న ల డ ల మీదనున్న అకారానికిలోపం శాస్త్రసమ్మతమేకాని, కొన్నిచోట్ల ఆలోపం శ్రవణకటువుగా వుంటుంది. ప్రస్తుత ప్రయోగానికి ఆదోషం తగిలింది. కాని శాస్త్రసమ్మతి కనపడడం చేత పూర్వపక్షాలు నోరెత్తితే రామలింగం వూరుకోడు. గ్రంథరచన చేసేటప్పుడు కొంత శాస్త్రాన్ని అనుసరించాలి. మఱికొంత లోకాన్నీ అనుసరించాలి. యెన్నితిప్పలూపడకుండా కావరం తుదనెగ్గడు. “నిచ్చేద, పోర్మహిషున్, ఎడ్మ” యీ ప్రయోగాలన్నీ సజాతీయాలే. వాకటి రెండుప్రయోగాలలో ఉకారలోపం, మూడులో అకారలోపం, రెండులోతద్దర్మోచారలోపం కొన్నిచోట్ల హృదయంగమంగా వున్ననూ ప్రస్తుతప్రయోగంలో కొంచెం వెగటే. “గిరివ్రజ మన్ పురంబు” ఈభారతిప్రయోగము హృదయంగమం అయితే శాస్త్రాధారం రెంటికీ వున్నప్పుడు ప్రయోగించ వద్దనడానికి వీలుంటుందా?అందుకే ఆలంకారిక వామనుడు యీవిధంగా అన్నాడు.

“విచిత్రప్రకారాహి పదానాం ప్రవృత్తిః వామనయనా వామోరు రితి భవతి. నతు వామచరణా వామపదనేతి.”

శాస్త్రకర్తలు శాసించడానికేం శాసిస్తారు. ఆనియమాలతో యేకవికిన్నీ రచన సాగదు. “నిరంకుశాః కవయః” ప్రతీశబ్దం పరిశీలించి అష్టశుద్ధులూ చేసి ప్రయోగించడం జరగదు. ఇక మూడోది. “ఎడ్మ” అనేది, ఇది అకారమధ్యం. ఈలోపం శ్రవణకటువేకాని భారతసమ్మతం.

“భోరున విస్ఫులింగములు పొడ్యగ,” (భారతం)

అందుచే బొత్తిగా నోరెత్తడానికి వల్లకాదు. యీ అకారలోపం డకారంమీదనే కాదు, అకారంమీద చేసినా హృదయంగమంగా వుండ

దని లోగడ వ్రాసే వున్నాను. అయితే “ప్రాల్లి” అని భారతం ప్రయోగించింది. యిందులో ఆకారమూత్రమే కాదు, దానితోపాటు అనుసన్న కూడా లోపించింది. సహేంద్రతక్షకాయ స్వాహా. దీన్ని బట్టి “వెలది” అనేదాన్ని వెల్లి అనిచేసి వాడడానికైతే అభ్యంతరం వుండదు గాని శ్రవణ సుఖం చూచుకోవాలి. యెవరేనా కవిత్వం చెప్పడం యెందుకు ? రసజ్ఞులు వదువుకొని ఆనందిస్తారనేకదా ? ఆపద్ధతిని అన్నీ మాటుమూల ప్రయోగాలు ప్రయోగించి చదువరులకు యేవాన్ని కలిగించడం ఆమోదించవలసి వుండదని వ్రాయ నక్కర లేదు.

“వకాణించు - నిటూర్పు” ఈప్రయోగాలకు శాస్త్రంగాని, భారత సమ్మతిగాని వుందా ? అంతే చూపడం కష్టంగాని, అంతమాత్రంచేత కప్పనడానికి వల్లకాదు. “పెద్దతండ్రి, పెదతండ్రి” ఇత్యాదులు నిర్దుష్ట వ్యావహారిక ప్రయోగాలు కనపడుతూన్నాయి. యేకవి కవిత్వం (తెలుగులో) పరిశీలించినా నూటికి యేభైపాళ్ళు వ్యావహారిక పదభూయిష్టమని వారివారి గ్రంథాలవల్ల అవగతమవుతుంది. కనుక యీద్విత్వలోపం శిష్ట వ్యవహార ప్రయోగాలవల్ల సమర్థనీయం. నిడుద + ఊర్పు = నిటూర్పు యింతవఱకు శాస్త్రం సమ్మతిస్తుంది. శేషం, నిరంకుశాః కవయః.

“కొన్ని గొణింగి కొన్నినిసి కొన్ని తుటారము లాడి” ఈ కొన్ని శబ్దంలో యికార లోపంతోపాటు ద్విత్వంకూడా యెగిరిపోయింది. ఇది వాలా సాహసప్రయత్న ప్రయోగం. భారతకవులు గాని శ్రీ నాథాదులు గాని యింత సాహసం చూపలేదనే నా తలంపు. తీరా శంకిస్తేనో ? రోరెత్తనివ్వడు రామలింగం. నలడల మీదవుండే యికారం శాస్త్రంవల్లనే రోతుంది గదా ? యింక నకార ద్విత్వం పోవాలి. నెత్తిమీద అచ్చున్నప్పుడేకాని ఆ నకారానికి వుచ్చారణ పొసగదు. శాస్త్రతః యీ ప్రయోగం నిర్దుష్టమే సాధ్యమే కాని యే మహాకవిగాని సాహసించి యింతవఱకు ప్రయోగించకపోవడంచేత కొంత చర్చింప వలసి వచ్చింది. “నచ శంకా గోతగన్”

“వసుమతి మం డేతెంచెన్, ఉండుండి” వసుమతినుండి ఏతెంచెన్ అని రామలింగం స్పష్టంగా క్షార్థకయికారానికి సంధి చేసి ప్రయోగించాడు. (ఉండి + ఉండి యిదిన్నీ డిటో) భారతామలలో వున్న ప్రయోగాలు విన్న మొన్న దిద్దినా అతని (లింగం) నాటికి దిద్దరేదుకదా. ఆకారణంచేతనే యితఁడు వొకటి రెండు మూడు చోట్ల మాత్రమే ప్రయోగించాడు కాని పిల్లలమఱ్ఱి మఱ్ఱిపూడలమాదిరిని చాలాచోట్ల ప్రయోగించి వున్నాడని లోగడ నేదో వ్యాసంలో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. పాపం చక్కనికవిత్వం చెప్పి చేమకూర కూడా ప్రమాణప్రమితప్రయోగాలు నాలుకలు క్రోలుతూ వుండడంవల్లనే “అటు చూపిటు; నిటుచూ పటు” వగైరాలు వాడుకున్నాడు. ఇతరులు వాడడానికి రామలింగం వాడడానికి చాలాతేడా వుంటుంది. వీనిప్రతిజ్ఞ. చ. ఒకనికవిత్వ మందెనయు నొప్పులు దప్పులు నాకవిత్వమం దొకనికిఁ దప్పు వట్టఁ బని యుండదు.... తన్ను దున్” అనికదా : ఇట్టిమష్కరుణ్ణి నిరాధారంగా క్షార్థకరావికి సంధి చేస్తే సమకాలీనులు తలయెత్తుకొని తిరగనిస్తారా ? అఖిరికి బరకనిస్తారా ? అందుచేత ఆయా యీ మహాకవులవిషయంలో— “చిన్ని చిన్ని వ్యాకరణపుఁ బొత్తముల్” మహాపరాధం చేశాయని నానిష్కర్షాభిప్రాయం. లక్షణగ్రంథాలు వ్రాసేవాళ్ళు తమ కాలంనాటికి ప్రాచీనులైన మహాకవుల ప్రయోగాలను పరిశీలించకుండా లేనిపోని అపసిద్ధాంతాలు రల్పించుటాడదు. రామలింగంకంటె పిల్లలమఱ్ఱికంటె అంధ్రకవిత్వానికి యెక్కువ ప్రామాణీకులంటూ వుంటారని అనడానికి యేకవికి వోరు తిరుగుతుంది ? అయితే వొక్కటిమాత్రం ఆలోచించాలి. ఆయీ క్షార్థకసంధి యెక్కడ చేస్తే హృదయంగమంగా వుండదో అలాటిచోట అనఁగా; “అన పలసంటిగా కెఱుగవా” అనే మాదిరిచోట మానవలసిందంటే; అందుకు నేనూ సమ్మతిస్తాను. ఆయీ శాసనం క్షార్థకసంధికేకాదు యావత్తుసంఘలకూ కూడా పెట్టడం నాకు సమ్మతం. భారత సభాపర్వంలో నన్నయ్యభట్టు కొన్ని మధ్యమపురుషేకారోకారాలకు సంధి చేసిన ప్రయోగాలు కనపడతాయి. అచరింతె; ఉందె; వందె, యివే అనుకోకండి యట్టి వనుకోండి.

భారతం చూచి వ్రాసేవాఁత కాదిది ఆకాశ పురాణపువాఁత. కనక ఈషద్వైషమ్య మవివక్షితంగా సమన్వయించుకోఁ గోరుతాను. ఆయీ సంది చాలభాగం సమానాచ్ఛరత్వంలో బాగుంటుంది. చూపి + ఇటు చూపిటు, కొన్ని చోట్ల అసమానాచ్ఛరత్వంలోనూ బాగుంటుంది. “ఏమ నందును ముసలాపె” అని + అందును, అనందును, కాని యిక్కడ వొక సూక్ష్మేశం వుంది. యేమిటంటే; వెనకాల ఏమి, అన్నపదం వున్నప్పుడే యీప్రయోగం హృద్యం గాని, అసహాయం లేకపోతే బాగుం డదు. కవిత్వంచెప్పే వాళ్ళివన్నీ పెట్టుకుంటే రచన సాగుతుందా? యీకర్మాలన్నీ వ్యాఖ్యాతలవి. వాళ్ళపని రచన మాత్రమే. క్షార్థకసందినే చేసిన రామలింగం కవిత్వంలో— “ఆకలింతయున్” వగయిరా యికార సంధులున్నాయని చూపడం అనావశ్యకం కనక ఆగొడవ పెట్టుకోను. యింకో క్షార్థకసంది చూపుతాను. “పెచ్చు పెరిగెట్టిదియు” పెచ్చు— పెరిగి— ఎట్టిదియు అని పదచ్ఛేదం. “సవతాలు తెలివొంది” ఇత్యాదులు కవిబ్రహ్మ ప్రయోగాలు భారతంలో చాలా వున్నాయిగదా? నన్నయ్య భట్టుకన్న “స్వతంత్రుడై తనదుపాండితి చూపెను” తిక్కయజ్ఞ, అనగా మనం చెప్పేది తెలుగుకవిత్వం కనక నూట తొంబదిపాళ్ళు తెలుఁగే వాడడం సమంజసం అని కాఁబోలు సోమయాజులుగారు తెలుఁగు నెక్కువగా వాడారు. తెలుఁగులో అపురూపమైన సమాసాలుకూడా వాడి వున్నారు. అవి దిద్దరానిచోట్ల వాడడంచేత నేటిసంస్కర్త లిప్పటికి దిద్దలేదు.

“అనందపు రూపుని” శాంతిపర్వ ద్వితీయాశ్వాసంలో ఆయీ విశేషణం భగవంతునికి వాడఁబడింది. ఉపనిషత్తులలోవున్న— “అనందో బ్రహ్మేతి” అన్న శ్రుత్యధాన్ని యీవిధంగా అనువదించినట్లు తోస్తుంది. సిద్ధసమాసమైతే— “అనందరూపుని” అని వుండాలి. యిది యేలా కుదురు తుంది అనినేటివారు ప్రశ్నిస్తున్నారు. బహువ్రీహి సమాసంచేసి సాధ్య సమాసంగా సమన్వయించాలి. ఆపక్షంలో మువర్ణకం లోపించక నిలు స్తుందా? అని శంకించేవారి శంక. లోపిస్తే సిద్ధసమాసమే అయిపోతుం

దాయె, యిక్కడ వుపపత్తి ఆరొందించాలి. కొంచెం దిద్దితే కర్మధారయ సమాసం చెప్పి సమన్వయించవచ్చునని నాకు తోస్తూవుంది. ఆదిద్దుఁబాటు చూపుతాను. “ఆనందపు రూపును” ఆనందాభిన్నమైన రూపు (రూపము) నామార్థయో రభేదాన్వయః, రూపం కలవాడంటే బహువ్రీహి చెప్పాలి గాని యిప్పుడక్కణ లేదు. రూపత్వేన రూపించడం (ప్రత్యక్షతో రభేదాధ్యవసాయః) “స రాశి రాసీ నృహసాం మహోజ్జ్వలః, ఇతివత్” యీదిద్దుఁబాటు లోగడ సంస్కర్తలు చేసిన “నమ్మి పనులుగొనునది” అనే దిద్దుఁబాటువంటిది కాదు కనుక సహృదయు లంగీకరింతురని నానమ్మిక. లేదా? సరసము + పలుకులు. కలిపితే సరసపుఁ బలుకులు అయి కర్మధారయసమాసమయినట్లే అనఁగా ము విభక్తి లోపించడండానే (సుపో ధాతుప్రాతిపదికయోః, చూ.) కర్మధారయ సమాసబిరుదాన్ని పొంది నట్లే ఆనందము రూపంగా కలవాడు (కలబహువ్రీహిః) అనిచెప్పి బహు వ్రీహి బిరుదం దీనికియిచ్చినా తెలుఁగు భాష బాధించదు. సుట్లోపం కర్మ ధారయ చెప్పినప్పు డేల రాలేదు అంటే! తెలుఁగు వైయాకరణులు నీళ్ళు నమలవలసిందే. యీ మంచానికి కాళ్ళకడదిక్కు తలగడదిక్కు అనే యేర్పాటు ఇంతవఱ కేర్పడ లేదు. “తెలుఁగునకున్న వ్యాకరణదీపము చిన్నది” యీషడ్ధతిని యేమీ దిద్దకుండానే సమన్వయ మవుతుంది. రాని దీనికి వ్యాకరణ వేత్తల సమ్మతి కావాలి. “స్థితస్య గతిశ్చింతనీయా” నాకు తోచినది వాగ్దానము. యిదే సిద్ధాంతం కావాలని నాకు అభిప్రాయం లేదు. సహృదయులు పరిశీలింతురుగాక. యీమాదిరి ప్రయోగాలు తర్క న్నగారివి ఉగ్రపు బలులు, పేదమనుసులు, వగయిరా మఱియొన్ని వున్నట్లున్నూ చాలావత్సరాలక్రిందట చూచినట్లున్నూ జ్ఞాపకం. సంద్యాల స్కూలు పండితు లొకరు నిన్నమొన్న పై ప్రయోగాన్నిగూర్చి ప్రశ్నించడంచేత పనిలోపనిగా నాకు తోచినమాటలు కొన్ని యిక్కడ వాగ్దానము. తిక్కన్నగారు యతిస్థానంలో “అక్షోహిణీ” శబ్దాన్ని పృథ్విరహితంగా వాడినారు. కొన్నాళ్ళు ఆయన ప్రమాదపడ్డారనుకొనేవాణ్ణి. కాదు సాధువే అని చెప్పినవారే లేరు. అలా కొన్నేళ్ళు గతించాయి. యేదో వ్యాసంలో

ప్రమాదప్రయుక్తమే అని వ్రాశాను కూడాను. అంతల్లో తత్త్వబోధినీ వ్యాఖ్యానంలో ఈశబ్దకూడా సాధువే అని సమర్థనం కనపడింది. అయితే అది సంస్కృతం కనక సమగ్రమైన శాస్త్రం దానికి వుంది. తెలుక్కో ? చేవాత్తిదీపం తప్ప గత్యంతరం లేదు. సన్నాసిపెళ్ళికి జుట్టుదగ్గరనుంచీ యెరవే. వికారార్థమందు సంస్కృతశబ్దాల కంటే వచ్చే “మయబ్రుత్వయాన్ని” తిక్కన్నగారు తెలుగులో వాడినారు. యేమీ ? ఆకవిబ్రహ్మకు యంతమాత్రం తెలియదా ? ఆమాట యెవరనగలరు ? శిష్టులు ఆవిధంగా వాడడాన్నిబట్టి ఆ విధంగా ప్రయోగించారన్నదే సమాధానం. సంస్కృత ప్రత్యయాల మాదిరి మత్వర్థీయ ప్రత్యయాలు గల తెలుగులు కొన్ని కనపడతాయి. “నల్లి” యీరూపం ఆమాదిరిదే, నల్ల అంటే రక్తం, అది కలది నల్లి. దాని శరీరమంతయు రక్తమయమే గదా ?

“నిప్పుకలు, వెలఁదుక, పొఁతుక, ఇవి స్వార్థ క ప్రత్యయాంతములవలె నగు పడతాయి. సరే యేదో అక్షరసంధినిగూర్చి వ్రాస్తూ చాలా దూరం వచ్చాం. క్షార్థకసంధి బహు మహాకవిసమ్మతం కనక మనరామలింగకవి కూడా అనుమతించాఁడు గాని తెలియక ప్రయోగించలేదని సారాంశం. మనస్కరించు, అనే తిక్కన్నగారి భారతప్రయోగాన్ని గుప్తార్థ ప్రకాశక నిరసించింది. అది నిర్దుష్టం. వ్యవహార సిద్ధం అని తెల్పిడి.

“అఱమానిసాత్మ” ఇత్యాదులు (తెలుఁగికారసంధులు అఱమానిసి + ఆత్మ) చదువరులు చూచుకోండి. ఇతఁడు సంధులవిషయంలోఁ గాని యితర పదములు కూర్చడంలోఁగాని, కొంచెం పెళుసుగానే ప్రవర్తిస్తాఁడు. అందుకే అనుకుంటాను “పాండురంగవిభుని పదగుంభనంబును” అనిమాత్రమే పేరు వచ్చిందిగాని, మృదువుగా కూరుస్తాఁడనే పేరితనికి రాలేదు. ఈవిషయ మింకాముందుముందు వివరింపఁబడును.

“వాఙ్మనోహారిణులై” ఆయీసమాసము వాగ్మిః మనోహారిణ్యః అని చెప్పుకోక స్థూలదృష్టిని కొందఱు వాక్చమనశ్చ అనివిగ్రహించుకొని అచతుర్థ సూత్రంచేత “వాఙ్మనసం” అని కావలయునని ప్రశ్నింతురు.

అయ్యది భౌతికమూలక ప్రశ్న యని తెలుపుటకే యిట సుదాహరించాను. యింకొకచోట “వాఙ్మనఃకాయ కర్మప్రవర్తనములన్” అనియున్నది. ఇక్కడకూడా పిండిలేనివారు, “వాఙ్మనః” అని కావద్దా అని శంకించడానికి అవకాశం వుంది. లోగడ చూపినదానికంటె యిది భౌతికలిగి వుంది. అక్కడ వాఙ్మనశ్శబ్దాలకు ద్వంద్వం లేదు. ఇక్కడ ద్వంద్వం వుంది, కనక శంకకు పూర్తిగా అవకాశం వుంది. సమాధానం యేమిటంటే ? అచతురేత్యాదినా సంభవించే నిపాతనం వాఙ్మనశ్శబ్దాలు రెంటికి మాత్రం చేసిన ద్వంద్వానికే వర్తిస్తుందిగాని అంతకు అధికంగా యితర పదంకూడా కలిస్తే వర్తించదు. ప్రకృతంలో వాఙ్మనఃకాయ (వాక్చక్షునశ్చ కాయంచ) శబ్దాలు మూడింటికి ద్వంద్వం గనుక ఆసూత్రం దీనికి వర్తించదని తెల్పింది. ఆ యీష్టలంలో నన్ను యెవరూ శంకించలేదు గాని కొంతకాలంకిందట నాకే యీశంక తోచి చాలాకాలం నిలవలో ఉండిపోయింది. ఆరోజులలో అచ్చపుతూపున్న దేవీభాగవతంలో యీమిడి మిడిజ్ఞానం, నాల్గవస్కంధంలో “వాఙ్మనఃకాయశుద్ధులరు” అని దిద్దించింది కూడాను. ఇటీవల పైనిచూపిన రహస్యం నాయంతట నాకే గోచరించింది. శబ్దశాస్త్రంగాని మతోశాస్త్రంగాని చదివినా తత్తద్రహస్యాలు గోచరించడానికి చాలాకాలం పడుతుంది. బాగా ఆలోచిస్తే శాస్త్రజ్ఞానం కంటె ప్రయోగ విజ్ఞానమే కవికి ముఖ్యం. కాని కేవలం ప్రయోగమా త్రాశరణ్యులు వొక్కొక్కచోట చట్టన దొరరడతారు.

“శక్రాణి, చక్షుర్భ్రువము” ఇందు మొదటిది శక్రాణి అనే ప్రయోగం వుందిగదా ? అని చేసినప్రయోగం. లక్షణజ్ఞత్వం వుంటేనో “ఇంద్ర వరుణభవశర్వ” సూత్రంలో శక్రపదం లేదు కనక శక్రాణి (శక్రునిభార్య) తప్పు అని తెలుస్తుంది. అదేవిధంగా “చక్షుర్భ్రువము” అనుప్రయోగానికి సూత్రాధారం లేదనిన్నీ “అక్షి భ్రువము” అనేదానికి మాత్రమే “అచతుర” సూత్రం తోడ్పడుతుందనిన్నీ బోధపడుతుంది. కనక కవికి నూటికితొమ్మై వంతులు లక్ష్యజ్ఞానమున్నూ తక్కిన పది వంతులూ లక్షణజ్ఞానమున్నూవుండడం అవశ్యకమని చెప్పక లెప్పదు. కవి

శాస్త్రజ్ఞుడా కాడా ? అనేరహస్యం యీలాటి ప్రయోగాలు తెలియచేస్తాయని తెలివిడి. కొందఱు లక్ష్యలక్షణజ్ఞానాలు రెండున్నూ పూర్తిగా కలిగి కూడా తీరా స్వంతరచనదగ్గిఱకు వచ్చేసరికి “ఔంకాయపిచ్చికొండ” చేస్తారు. యిందుకు ప్రథమోదాహరణం అహోబలపండితుడు. యీమహాకవి రచించిన కాళిందీ పరిణయం చూస్తే పైమాట స్ఫుటంగా తెలుస్తుంది. లక్షణంలో వ్రాసినవానికి భిన్నంగా యెక్కడైనా ప్రయోగించడం పాణిన్యాయులకే వుంది. అది సహ్యం. అహోబలపతిది అట్టిది కాకపోవుటచేత నింతగా వ్యాఖ్యానించవలసి వచ్చింది.

“ఉరసిజాదృత వీణసరసిజానను రాణి” యీ సీసచరణం యెందుకు పుదాహరించడ మంటే ? సరసిజ సరోజ శబ్దాలు రెండూ ప్రసిద్ధాలు. చాకటి అలుక్కు, రెండు లోకంలో సమాసాలతోపాటు లుక్కు. అదే విధంగా ఉరసిజ ఉరోజ శబ్దాలలో ఉరోజానికున్న ప్రయోగభాహుళ్యం ఉరసిజ శబ్దానికి లేదనే నా అనుభూతి. యిదేవిధంగా జలేజ జలజాలు చూచుకోరాదు. యెందుచేత ? రెండూ ప్రసిద్ధాలే కనక. మఱిన్నీ జలేజ సలిలేజ పాథోజ, పాథసిజ లోనైనవి వాడుకోవడంలో ప్రసిద్ధినిబట్టి వాడుకోవడంలోనే స్వారస్యం వుంటుందని తెల్పడానికే యీవిషయం యెత్తుకున్నాను గాని లేకపోతే నచ శంకా నచోత్తరం. కాని రామలింగం పోయే పోకడ శాబ్దికంలోనేకాదు ఆర్థికంలోనే కాదు “మురారే స్త్రుతీయః పంథాః” అన్నట్టుగానే చాలాభాగం వుంటుంది. పైని చూపిన ఉరసిజ ప్రయోగం దానిలో చేరిందే. యెన్నో యింకా వున్నాయి. “మరాళదంతావళ శిఖావళ” అంటూ రాధికాగమనమునకు ఉపమానకోటిని యేకరుపెట్టి వున్నాడు. ఇవన్నీ శాంతాలుగా వుండడంచేత సమాసగ్రీధనం చక్కగా కుదిరింది గాని యీత్రీయంలో శిఖావళాన్ని (నెమలిని త్రీగమనానికి వుపమానంగా నేను చూచినంతలో యిప్పటికి కనపడ లేదు. నహి సర్వస్వర్వం విజానాతి. యిక్కడనే కాదు. యింకొకచోటకూడా యీవుపమానం రామలింగం వాడివున్నాడు. “మ. గతిమధ్యస్తన .... బర్హిమృగేంద్ర” (31 ఆ. 86 వ పద్యం చూ.) కనక పూర్వు లెవరో వాడే వుంటారు.



“నన్నుఁ గన్నమీఁ దమ్మతేయున్ భయమ్ము” యిక్కడ నన్నయ్య భట్టు ప్రాసలో నకారం మకారంచేసిన ప్రయోగాన్ని ఆధారంగా చేసి ప్రయోగించినట్లు స్పష్టం. ద్వితీయాక్షర ప్రాసలలో నొక్కొక్కచోట నొక యక్షరాన్ని వదలికూడా మహాకవులు వాడి వున్నారు. అముక్తమాల్యదలో కాబోయను— “తత్క్షణ” అనేపదం ప్రాసలో పెట్టి వికారరూపమైన క్షకారంతో ప్రాస చెల్లించినపద్యం చూచినట్లు జ్ఞాపకం. “వాక్త్రీణేత్రాంగనా” అనేపద్యంలో శ్రీనాథుఁడు రేఫవిరహితంగా శక్తులు అని ప్రయోగించి ప్రాసయతి చెల్లించినట్లు అప్పకవి వుదాహరించే వున్నాఁడు. అరణ్యే “నాతో మార్కొనలేదు” అని యెత్తుకొన్న పద్యంలో వాకచరణంలో “ఈత్రైలోక్యమువందు” అని వాడినాఁడు. నన్నయ్యగారు— “క్షత్రియ వంశ్యులై” అని ప్రారంభించిన పద్యంలో నాల్గోచరణంలో “మాంధాతృ రఘుక్షితీశులు” అని వాడినారు. దాన్నిబట్టి ఆయీ రేఫవిరహిత ప్రాస ములు సమాహితాలు కావు. యేమంటే ఋకారం అకారాదులవంటి అచ్చు కాదు. ఋకారంలో రేఫకూడా శుభ్రతమవుతూవుంది. భాష్యకారులు “ఋకారస్యతు మధ్యే ద్వా రేఫా” అని వ్యాకరించడంవల్లకూడా ఋకారంలో రేఫ దాగి వున్నట్లు స్పష్టం. నన్నయ్యగారు ఆయీరహస్యం యెఱిగి ఆవిధంగా వాడి వుందురు. కాని పిమ్మటి మహాకవులు మఱికొంత సాహసించి, “ఈషద్వైషమ్య మవివక్షితం”గా ప్రాసవిషయంలో ప్రవర్తిస్తూ వచ్చారు. యేదో “అలంకారార్థ మక్షతైః పూజయామి” అన్నట్లుగా వుట్టిన యాయతిప్రాసవిషయంలో చూచీచూడనట్లు పోవడమే యుక్తం గాని విశేషించి పట్టుపట్టి యీస్వల్పానికి యెంతటి మహాకవినేనా “తోట కూరలో పురుగుమాదిరిని” యీసడించడానికి సహృదయులు సమ్మతించరని నే ననుకుంటాను. ఋకారానికి తెలుగులో అచ్చమేలేనట్లు శంభుదాసుని ప్రయోగం “ఋక్షవానరవీరుల్” అనేది తెల్పుతూ వుంది. ఇంతే కాదు. “క. ఆఋషికొమ్మరుఁడు గట్టిన, చీరలు” అనే ప్రయోగంకూడా కేవలం రేఫవంటిదే తెలుగులో ఋకారం అని బోధిస్తూవుంది. కాని “ఋత్విజుండని విచారించి పూజించితే” అనే నన్నయ్యగారి ప్రయోగం

వల్ల కొంత అచ్చంకూడా వున్నట్లు తెలుస్తూవుంది. యేదో ప్రయోగాను సారంగా ప్రవర్తించవలసిందే కాని యీయతిప్రాసల విషయంలో నిష్కర్షించి లక్షణం చెప్పడం కుదరదు. రేఫ శకటరేఫలవిషయంలో చిన్న మొన్నటి ధాతా యెంతో పట్టుదల వుండేది. అది యిప్పుడు వదలింది. సంస్కృతంలో లింగవిషయం యేలాటిదో, తెలుగులో యతిప్రాసలవిషయం అలాటిది. భాష్యకారులు “లింగ మశిష్యం లోకాశ్రయత్వా ల్లింగస్య” అని పూరుకున్నారు. దీన్నిగూర్చి వివరింపవలసివస్తే చాలా వ్రాయాలి. యెప్పుడో విద్యార్థిదశలో “కవీనాం కాముకానాం చలింగబాధా సమాస్మృతా” అని నేను హేలగా అన్నట్టు జ్ఞాపకం. ఉత్తరార్థం జ్ఞాపకంరాలేదు సమయానికి; కాని అర్థంజ్ఞాపకం వుంది. యీపుటయమున్నుతోశంవల్ల నివర్తిస్తుంది అనే అర్థం కలిగి వుంటుంది వుత్తరార్థం. “తాడన వేగంబున భగ్నమయ్యె గటి వేల్ల త్పల్లకాశిక్యమున్” యీపద్య చరణంలో లడలకు విశ్రమం స్పష్టంగా కనపడుతూవుంది. “లడయో రభేదః.” అని వ్యాఖ్యాతలం దఱూ యేకవాక్యతగా అంగీకరించారు. లడల కేకాక, వబలకు, శసలకు, రలలకు, అభేదం సకలపండిత సమ్మతం. ఆయీరహస్యం అప్పకవి యెఱిగినవాడే. కాని యెందుకో లడలకు యతి చెల్లదన్నాడు. రామలింగమంతటి మహాకవి తనకు కొన్ని శతాబ్దాలకు ముందున్నవాడు ప్రయోగించాడన్నమాట అతనికి తెలిసినట్టు లేదు. బహుశః అతనికి పాండురంగమాహాత్మ్యం దొరక లేదనుకుంటాను. అతడు రామలింగని పద్యాలు పుదాహరించినట్లు లేదు. అందుచేతనే “లలితవీణారవంబుతో డక్కసరియె” అని యేసామాన్యకవిదో ప్రయోగం పూర్వలాక్షణికు లిచ్చింది చూపి ఖండించి వున్నాడు. రామలింగం ప్రయోగించినట్లు తెలిస్తే తప్పనడానికి అప్పకవి కెన్నివేలగుండె బన్నాయి? యీలాటివి అప్పకవీయంలో సవరించతగ్గవి యెన్నో వున్నాయి. “ఉ. ఆసతిఁబల్కు....మునీశ్వరా భ్యాశదురా సదంబగు మదాకృతి.” ఈ శస ప్రాసకూడా అప్పకవి తోసివేశాడు. అప్రశస్తప్రాసలలో జమకట్టి అంధ్రకవిలోకానికి అపకారం చేశాడు. ఇటీవల యేపద్యానికి ఆపద్యంగా అచ్చువేసిన భారతంలో దిద్ది వున్నారు

గాని పూర్వపు అచ్చు ప్రతులలో “చతు ర్దశుల నుభయపక్షవశత వచ్చు” అని తిక్కన్నగారి ప్రయోగం కనపడుతూ వుంది. కవిబ్రహ్మ ప్రయోగా న్ననుసరించి రామలింగమే కాదు యింకా యెందఱో యీశసప్రసము వాడుకొన్నారు. యిప్పు డా ప్రయోగాలగతి అథోగతి కావలసి వచ్చింది. శాంతం పాపం.

“గట్టిగా వినుమధిపా!” గట్టిగా అంటే ఇక్కడ ఎక్కువ శ్రద్ధగా అని అర్థం చెప్పి తీరాలి. ఆయా అర్థం వ్యావహారికంవల్ల రావలసిందేగాని అన్యథా రాదు. “కఠిన” శబ్దాన్నిగూర్చి భారతంలో తిక్కన్నగారు ప్రయోగించినదాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తూ చాలావత్సరాలనాఁడు అన్యత్ర చాలావిస్తరించాను. అందుచేత యిచ్చట స్పృశించి విడుస్తూన్నాను. మాతృభాషలో కవిత్వం చెప్పేటప్పుడు తఱచు లోకవ్యవహారానుసరణమే శరణ్యం.

“సరిపోయెన్” అని యీరామలింగం లాక్షణికంగా సమాప్త్యర్థ బోధకంగా ప్రయోగించాఁడు. ఆరెండుశబ్దాలున్నూ కలిసినప్పుడు పసపూసున్నమున్నూ కలిసి పారాణిగా మాఱినట్లు అవిధమైన అర్థాన్ని యిస్తాయి. నిదుర అనే శబ్దానికి పోవు ధాతువుతో సంబంధం కల్పితే విద్రును అనుభవించుచున్నాఁడు అనే అర్థం వస్తుంది. యేభాషలో యిట్టి అర్థం వస్తుందంటే తెలుఁగులోనే. తెలుఁగులో వస్తుంది గదా అని తత్తుల్యములైన సంస్కృతపదాలు కల్పితే అట్టి అర్థం వస్తుందేమో : అంటే, రాదు. అది భాషాస్వభావంవల్లనే రావలసినది. యీలాటి ప్రయోగమే “పూజ్యముల్” అనేది వొకటి వుంది. దీనికి సంస్కృతభాషలో వున్న ఆర్థం పూర్తిగా వదలుకొని అభావం చెప్పుకుంటేకాని కుదరదు. యీ ఆధారార్థకత్వం జ్యోతిషం (త్యాజ్యం పూజ్యంచూ.) కనపడుతుంది. ఇవన్నీ “వ్యవహార తశ్చ” అనే దానిచేత సాధింపవలసినవే. శాబ్ద బోధోపకరణములు వ్యాకరణోపమానకోశాదులు పెక్కులున్నను వ్యవహారమనేది వాటినిన్నిటిని తలదాటుతుందన్నందుకు ఏన్నో దృష్టాంతములు చూపవచ్చును. మేఘసందేశంలో “ఘాసశ్యామాన్” అని మన ఆంధ్రలిపిలో వున్న పాఠం

వ్యవహారం బలీయమవడంచేత మార్చిందే. నాగరలిపిలో చూస్తే “శష్ప శ్యామాన్” అనే వుంటుంది. రామలింగం కవిత్వంలో నాకుఁబోదు, తనకుఁ బోదు వగయిరా రెన్నో వ్యవహారసాధ్యప్రయోగాలు కనపడతాయి. శాస్త్రుతః మంచి అర్థం యిచ్చే పదమైనా అది వ్యవహారంలో దురర్థం యిచ్చేదే అయితే కవి ఆపదాన్ని పదలుకోవలసిందేగాని కవి నివసించే ప్రదేశాన్ని బట్టి ఆయీ వ్యవస్థ చేయవలసి వుంటుంది. నన్నయ్యభట్టు “మఱవ కను స్థించునది” అని ప్రయోగించాడు. ఆయీ ధాతువునకు నేడు గోదా వరీమండలములో సదర్థం లేదు. ప్రజాపతిశబ్దానిక్కూడా దురర్థం గోదా వరీమండలమందు కలదు. నన్నయ్య నాటికి వుందో లేదో అలాటి అర్థం యిప్పుడు మనకేలా తెలుస్తుంది. ఆయన దీన్నిన్నీ (ప్రజాపతి) ప్రయోగించాడు. “వాఱనఁ జూచి కౌరవన్మపాలుడు” ఆయీ ప్రయోగం తిక్కన్నగారిది. నన్నయ్య కవిత్వంలోకూడా వుండే వుంటుంది. వొకరేమిటి? మహాకవులందఱూ దీన్ని వాడే వున్నారు. ప్రాచీనలక్షణ గ్రంథాలలో— “సాధన” శబ్దానికి దురర్థప్రతిపాదిక మనే హేతువుచేత నిషేధం ప్రతిపాదించారు. లోగడ నేను చూపినశబ్దాల దురర్థం సామాన్యులకు గోచరిస్తుంది. కాని సాధనశబ్దనిష్ఠమైన దురర్థం విఘంటు సహాయంలేనిదే గోచరించదు. పూర్వకాలంలో అట్లుకాదేమో! మెదకు దొరల్ ప్ర—పతులమీది పొరల్, అంటూ వొకకవి నైజాంరాష్ట్రంలో వుండే మెదకుపట్టణపరిపాలకులను తిట్టివుండడంవల్ల ఆశబ్దం దురర్థపాదక మని వేటే చెప్పనక్కఱ లేదు. కాని వొకమండలంలో యేదో అర్థం యిచ్చే పదం యింకో మండలంలో అట్టిది కాకపోవడమున్నూ వుంది. గద్వాలప్రాంతంలో “చీకటిఁగలు” అని వాడతారు దోమలనడానికి. మండల భేదాలనిపట్టి యీలాటి సందర్భాలు చాలా వున్నాయి. “గర్భాధానానికి” గోదావరీమండలంలో కొంత గోప్యంగా వుంటుందని పునస్సంధానమని కాని శోభనమని కాని వాడతారు. నైజాంలో “ప్రయోజన” మని వాడతారు. అబ్దికానికి “తిథిప్రయోజన” మని గోదావరీ ప్రాంతంలో వాడుక వుండడంచేత పరమశుభప్రదమైన దాంపత్య మహోత్స

వాన్ని అమాంగళికమైన పదంతో వాడడానికి సమ్మతింపరని వ్రాయ నక్కఱలేదు. ఆయిచర్చ “పూజ్యముల్” అనే రామలింగంగారి ప్రయో గాన్ని పట్టి ప్రసక్తమయింది. గ్రాంధికంగా ఆయి పదానికి అభావార్థ కత్వం లేకపోయినా వ్యవహారంలో వుండడంచేత శిరసావహించక తప్పదు. కొన్ని స్థలాల్లో పూజ్యశబ్దానికి అభావార్థకత్వం చెప్పడంవల్ల అసలు దానికి వున్న అర్థం పోతుందని పొరబడరాదు. అదీ వుంటుంది. ఆ అర్థం చెప్పేచోట యీ అర్థమున్నూ ఇది చెప్పేచోట అదిన్నీ చెప్పి లేనిపోని శంకలు చేయడం సహృదయ సమ్మతం కాదు. సంస్కృతంలో లేని అర్థాలు తెలుగులో వస్తాయి. శోభనం (గర్భాధానం) జగయిరాలు ఆయి సందర్భానికి వుదాహరణం. కృష్ణరాయలు ఆముక్త మాల్యదలో “దర్శపోటు” అని వ్యావహారికంలో వున్న అబ్ధికార్థంలో ప్రయోగించాడు. యింకా యీలాటివెన్నో వున్నాయి. 1. మొదలనుండియు నీవు దామో దరుడవె 2. సామ్రాజ్యవధూటి చేరఁజనునే ? నిర్భాగ్యదామోదరున్.

నిక్షేపంపంటి దామోదర శబ్దానికి (దామ = వనమాలా, ఉదరే. యస్య) పట్టిన దుర్గతి చూస్తే వ్యావహారికానికి వున్న బలం తెల్లమవు తుంది. యింతదాకా యెందుకు ? “ఇంద్రాణీవాఽవిధవా” అనే వైదిక పరిభాషను పట్టి చెడిపోయిన ఇంద్రాణీ పదాన్ని ఆశీర్వచనాదులలో వాడ డం సంశయగ్రస్తమే. యావల్లోకమూ కాకపోయినా ఛాందసలోకం ఆపదానికి అమాంగళార్థాన్ని వాడుతూన్నప్పుడు ఉద్వేషరాగా విన్నవారు శం కించకపోరు. శాస్త్రజ్ఞులపరిభాషలలోకూడా (శశ్చోటి. కశ్చన) లోనై నవి వున్నాయి. ఇవన్నీ భాషాకవిత్వాలలో నిరాఘటంగా వాడకొవలసినవే. “రాజై పుట్టుట రశ్మిమాత్రఫలమే” ఆయి వసుచరిత్రలోని రశ్మికి కిరణార్థకత్వమేగాని సంస్కృతంలో లాభా (రాఁబడి) ర్థకత్వమున్నట్లు నే నిప్పటికి చూడలేదు. వ్యాఖ్యాతైనా వుంటే నిఘంటు వుదాహరించే వాడు. పూరికే అర్థద్వయమున్నూ వ్రాసి పూరుకున్నాడు. పోనీ, ఆ “రశ్మి” లాభార్థకమైనప్పుడు తెలుగుపదమనుకుందామా ? అపద్ధతిని సిద్ధసమాస ఘటితం కాకూడదు. ఉభయార్థాలయందు సంస్కృత పదమే అయితీరాలి.

రెండుభాషలకూ అవకాశం వుండడంచేత తెలుగుకవిత్వానికే యెక్కువ చిక్కు. కేవల సంస్కృతకవిత్వానికైతే యింత చిక్కు లేదు. ఆ భాషలో చక్కని ప్రవేశం వుంటే సరిపోతుంది. “ఇద్దానికో? రెంటు దగుల వలయు” అని (పాణిగృహీత చూ) వ్రాయడాని క్కారణం సహృదయులకు గోచరమే కనుక యీచర్చ యింతతో ఆపుతాను.

## యెంకిపాటలను గూర్చి

### 1

నేను ఈమధ్య చెన్నపురికి వెళ్ళినపుడు గ్రంథకర్తగారిని సందర్శించినాను. నాకు గల సంశయములను గూర్చి వారితో మనవి చేసికొంటిని. వారు ఈపాటలను సమర్థింపఁ గలవారుగా నాకు తోచలేదు. పిమ్మట ఈ పాటలకు పీఠిక వ్రాసిన బ్ర॥ శ్రీ॥ ఆదినారాయణశాస్త్రిల వారిని సందర్శించికొన్నాను. నా సంశయములను మనవి చేసికొంటిని. వారును తమ ఉపోద్ఘాతమును సమర్థింపఁ బ్రయత్నింపరైరి. ఇటులుండఁగా 6 మార్చి 1926 సం॥ కృష్ణలో విశ్వనాథ వెంకటేశ్వర్లుగారు పై పాటలను సమర్థించుచు వజ్రాయుధమును ఖండించుచు వ్రాసిన వ్రాతను నేడు చదివితిని. ఆ సమర్థనమునకు సంతోషించుచున్నాను. ఏమనఁగా గ్రంథకర్త సమర్థింపలేకున్నను ఉపోద్ఘాతకర్త తూష్టింభావమును వహించినను వీరు దానిని సమర్థించుట కడుంగడు శ్లాఘనీయముకదా? అదిగాక సమర్థన మన్నప్పడు గ్రంథకర్తల నెత్తిమీదనే యుండదు. కావుననే

“శ్లో. కవిః కరోతి కావ్యాని లాలయ త్యుత్తమో జనః

తరుః ప్రసూతే పుష్పాణి మరు ద్వహతి సౌరభం.”

అని పెద్దలు వక్కాణించి యున్నారు. నేను గూడ పై పాటలను మెచ్చుకొనువాడనే కాని నా మెచ్చునకును వీరి మెచ్చునకును జాలభేదము

కలదు. అధికారి నిర్ణయములో మే మిరువురమును భిన్నాభిప్రాయాల మగుచున్నారము. ఇదియిటులుంచి ప్రస్తుత సమర్థకు అదాహరించిన ప్రమాణోక్తు లనఁగా— “ఒక్క శబ్దంయొక్క అర్థాన్ని సరిగ్గా గ్రహించి దాన్ని సరిగ్గా పరియోగిస్తే యిహపరసౌఖ్యాలు కలుగుతా యన్నాడు విశ్వనాథకవిరాజు” అను నర్థముగల ప్రమాణోక్తిని ప్రకటించిన విశ్వనాథ కవిరాజు మాటలను ఉదాహరింపవలసిన దనియు, భిమ్మట మీతో నేకీభవించుటయో : విడిపోవుటయో : నిశ్చయించికొని వెంటనే ఆ యంశమును పత్రికా మూలమునఁ బ్రకటించుకొందు ననియు మనవి చేసికొనుచున్నాఁడను. మఱియు—

“.....జననాంతర సౌహృదాలు మనసునకు తగిలి సుఖమైన మనుజుడుగూడా పర్యుత్సకు డౌతా డని కాళిదా సన్నాడు”

ఈ యర్థము నిచ్చెడి కాళిదాసుని వాక్యములను గూడ నుదాహరింపఁ గోరెదను. పిమ్మట వీరు చూపిన యభియక్తోచ్ఛ్వాసము ప్రస్తుత సందర్భమునకును “కుర్వీత బుధసోమయోః” అన్నట్లుగానో లేక సరిగా లగించునో ? విచారించి నా శక్తివంచనలేక ప్రస్తుతమును గూర్చి చర్చించి యేదో మతములోఁ జేరఁదలఁచి యీ అక్కరములను లిఖించితిని.

## 2

“సహసా విదధీత న క్రియాం”

అయ్యా ? నా వ్యాసములో మీకు సమాధానము వ్రాయవలసిన వాక్యమేలేదా ? అక్కటా ? నేనేమి మనవిచేయుదును. ప్రతిపక్షమును సమాధానమిచ్చి తీరవలసినవియే. పోనిండు, తుదకు విశ్వనాథకవిరాజు గారి వాక్యమును మీరు ప్రమాణముగా పట్టియున్నారు కదా. వారి వాక్యమునకు మీరు వ్రాసిన నవీనభాషా వ్యాఖ్యానమేల. వా రేయక్షరములను వ్రాసియున్నారో ఆయక్షరములనే లిఖింపుఁడు. ఆపిమ్మట నేను వ్రాయ

వలసిన యక్షరములను వ్రాయును. మనము నిజము కనుగొనుటకు యత్నింతము. నిజముగా మన ప్రాచీనులకు, ఇట్టి పాటలయెడల, ఇట్టి పాత్రముల యెడల, ఇట్టిభాష యెడల సమ్మతియే యున్నచో మనకు మాత్రమే మట్టి సమ్మతి యేల యుండదు. దయచేసి తాము కనిపెట్టిన ఆ యమూల్యమైన ప్రమాణమును ఉన్నది యున్నట్లులు లిఖింపుడు. చిత్తగింపుడు.

### 3

శ్రీ వెంకటేశ్వర్లుగారు నాకోరికమీద నెట్టకేలకు విశ్వనాథకవిరాజు గారి వాక్యమును, కాళిదాసుని శాకుంతల శ్లోకమును గూడ నుదాహరించిరి. శాకుంతల శ్లోకము ప్రస్తుతమున కుపకరింప దని వారే యొప్పుకొన్నారు. కాని విశ్వనాథుని వాక్య ముపకరించు ననుకొని దానిపైఁ బ్రాచీనుల వ్యాఖ్యానపు బంతుల నుదాహరించి వాని మూలమునఁ దా మిది వఱలో వ్రాసిన— “ఒక్క శబ్దం యొక్క అర్థాన్ని సరీగ్గా” గ్రహించుటను గూర్చి విస్తరించినారు. విశ్వనాథకవిరాజీ యర్థమును మహాభాష్యము నుండి సంగ్రహించి యున్న మాటను దెలియ నేరక యిది వేదవాక్య మని వ్రాసినారు. అది వారు తెలియక వ్రాసినను భాష్యము కన్నను వేదము పరమ ప్రమాణము గనుక ప్రస్తుతము విప్రతిపత్తి కలుగ నేరదు. వారట్లు పొరఁబడుటకుఁ గారణము కలదు. అవసర మైనపుడు దానిని విస్తరింపఁ దలఁచి ప్రస్తుత ముపేక్షించుచున్నాను. భాష్యకర్త యీ వాక్యము నే సందర్భమున లిఖించెనో మన కిటు ముఖ్యముగా విస్తరింపవలసి యున్నది. కాని యట్లు విస్తరించినచోఁ జదువరులకు విసుపు గలుగును. కాన సజ్జోలికిఁ గూడఁ బోక భాష్యకారుని “ఏకశబ్దః” అనువాక్యమును గైకొని వ్యాఖ్యాన మొనర్చిన విశ్వనాథకవిరాజు తాత్పర్యము ప్రస్తుతకవిత్యమునకు లేకమును సమన్వయింపదని తెలుపుచున్నాను. ప్రాకృత కావ్యములపేళ్ళు కొన్ని యుదాహరించి తన్మూలమునఁ బ్రస్తుతమును వేలకేశ్వర్లుగారు సమర్థింపఁ గడంగిరి. ఆభాషలకును బ్రస్తు



తమునకును లేశమును సంబంధము లేదు. కావున నదియును సాహస మాత్రమే ఇక

“శ్రీకాస్త్రిలవారి వంటివారు సుముఖులై తే లక్షణగ్రంథాలు చెప్పిన మాట వినవా ?”

“మన అంధ్రీవై యాకరణలు పాణిని సతంజలల పండివాణ్ణైతే మన తెలుగుభాష ప్రకృతి అయితే యీ యెంకిపాటలలో వుండే భాషల వంటి భాషలు తత్పమాలు, తద్భవాలు దేశ్యాలు అవుతాయి”

ఈరెండు వాక్యములును బ్రస్తుతమున కుట్టిపకములుగా నున్నవి. కాని యిట్టి ప్రయత్నమున కిదివఱ కే కవులు గాని యేల పూనుకోలేదో విచార్యము. ఇప్పుడేల మనము పూనుకోరాదు ? పూనుకొంటిమే యనుకొందము. యెంకి నాయడుభావల కీర్తిదాసల్లాపములను బట్టి వారిరువురును నికృష్టజాతి మిథునముగాఁ జూపట్టుచున్నారుగదా ? అట్టిమిథునమును గవి వర్ణించినపు డొచితికై కదా యీ యపభ్రంశభాషను గైకొని దానినిఁ బోషించి యున్నాఁడు. తచ్చరిత్రను బరించువారు వేర్చికోఁ దగిననీతి యెట్టిది యగునో రసజ్ఞులకుఁ దెలియదా ? రాప్యమున నాయకుఁడుగా నుండఁదగిన పూరుషుఁ డెట్టి మహానుభావుఁడుగా నుండవలయునో నే నిట విస్తరించి గ్రంథము నేల పెంచవలయును ? ఇది సర్వవిధితము. అది యటులుంతము. నే నిదివఱలో “అధికారి నిర్ణయములో మే మిరువురమును భిన్నాభిప్రాయుల మగుచున్నారము.” అని వ్రాసియున్నాఁడను. అధికారి పదమునకు వేంకటేశ్వర్లుగారు “అబ్రహీంపురాణార్థమును” వ్రాసి యున్నారు. అధికారి యనఁగా, అనుబంధ చతుష్టయములో నొకఁడు. ప్రతి గ్రంథారంభమునకును అనుబంధ చతుష్టయ ముండి తీరవలెను. ఈ విషయము బందరులోని పండితుల నడిగి వారు తెలిసికొందు రని నే నిట విస్తరింపక విడిచితిని. ప్రస్తుత మధికారి యనఁగా ? ఈ యెంకి పాటలను చదివి యానందింపఁ దగినవా రెవరు ? పదపలు లాగుకొను వారు, ఏతము తోడుకొను వారు, నాటు నాటుకొను వారు, లోనగు వారు.

వీరు తమను నికృష్టజాతులకుఁ జేరినవారే. వీరు గ్రంథములలో నాయకత్వమును గైకొనఁ దగినంత కాదుగదా కొంత యేని నాగరికత కలవారుగాఁ జూపట్టుట యరుదు. అట్టి నాగరికత యెట్టుకేలకు లభించు నెడల నిట్టి భాషను మాటాడరు. వేయేల ? “నీ భార్యపే రెవరనిన—యెంకి” అనియే కాని వెంకి యని కూడఁ బ్రత్యుత్తర మిచ్చుటకు నోరు తిరుగని నాయఁడుబావ నాయకుఁడా ? జ్ఞాపిత్య పోషణమునకుఁ గపిత్వ మెల్లఁ దజ్ఞాతీయ మగు సవభ్రంశ వాఙ్మయమా ? దానిని సమర్థించుటకై మహామహు లగు లాక్షణికగ్రంథములను రంగస్థలమున కీడ్చుటా ? వారి వాక్యములకును, వారి వ్యాఖ్యానములకును దోచినట్లుగా నర్థ తాత్పర్యములు లభించుటా ? జేరా ! సాహసము. ఇదివఱ కీయెంకిపాటల వంటి పాటలే లేవా ? పాడువారే లేరా ? వినువారలు లేరా ? ఆనందించు వారలు లేరా ? ఇందఱును నుండిరి కాని యిట్లు సమర్థింపఁ బూనువారు మాత్రము లేరు. ఇవి యెక్కడ నుండవలయునో అక్కడనే యుండెడివి కాని ఇప్పుడు ముద్రాయంత్ర కారణమున సర్వత్ర సంచరింప వీలు కలిగి. శ్వపచులకు రైలు నలనఁ గొంత యస్పృశ్యత తొలఁగినట్లే యివియును దమ యస్పృశ్యతను మెల్లమెల్లన విడుచున్నవి.

“చ. మునుపు మహాకవీంద్రులు సమున్నతరీతి నొనర్చు కల్పముల్  
వినుతికి నెక్కెఁగాని యవివేకుల కూతలు తాటియాకులం  
దునె నళియించె నోటఁబడు తుంపురులేనియు నిప్పు డచ్చువ  
చ్చినకతివన్ జగాన విలసిల్లెడి మేటి కృతుల్ నళించెడిన్.”

దాని నటులంతము—

“యన్నిఁజానాం పరిణతఫలస్ఫీతి రాస్వాదనీయా  
యచ్చైతస్యాః కబళనవిధౌ కోవిదః కాకలోకః”

అని పండితరాయ మహాకవి వ్రాసి యున్నాఁడు. వేపపండ్లు తినఁగలిగినవియే యైనచోఁ దినుటకుఁ గాకవులను భగవంతుఁడు వానితో పాటు సృష్టించియే యున్నాఁడని దాని తాత్పర్యము. అగుచోఁ బండితు

లగు బ్రీ॥ శ్రీ॥ ఆదినారాయణ శాస్త్రుల వారేల పీఠిక వ్రాసిరో విజ్ఞులగు వేంకటేశ్వర్లుగారేల మెచ్చుకొనుచున్నారో, తెలుపవలసి యున్నది. శాస్త్రులవారు వారి హృదయమును మెల్లగ జాణ విడిచినారు. చూడుడు.

“అందుఁ గల భాష కొంచె మంత తక్కువ శాఖకు చెందిన దన్నంత మాత్రమును పురస్కరించికొని”

ఈ వాక్యమును బట్టి శాస్త్రులవారి కీ భాషయందలి గౌరవము స్పష్టమగుచునే యున్నదికదా. మఱియు నీ వాక్యమును వారెంతో జాగ్రత్తగా వ్రాసియున్నారు కాని యేమైనను ఇందు— కొంచెము అనునది తీసి వేయక తప్పదు. యెంకిపాటలలోని భాష పూర్తిగా నపభ్రంశమేకదా ? శాస్త్రులవారి యాశయము క్షేత్రీయ్య పదములు, లోనగు పదకవిత్యములలోఁ గూడ నక్కడక్కడ గ్రామ్యపదములున్నవి. ఉప్పును వానిని రసజ్ఞు లాదరించుచున్నారు. ఇందంతకన్న నెక్కుడుగా గ్రామ్యపదములున్నవనుకొనుడు, లేదా సర్వమును గ్రామ్యభాషా మయమే యనుకొనుడు. అయినను రసము చిప్పిలు చుంటచే పీనియెడల బండితులందఱును బరమాదరమును జూపవలయు నని పొడకట్టుచున్నది. వీరింకను రస స్వరూపమును విస్తరించి లోకమునకు బోధించి దాని కీపాటలను బ్రధమోదాహరణముగ నమన్వయించు నంత పూనికతో నున్నట్లు వారి వ్రాతలోని యక్షరముల వలన ధ్వనించుచున్నది. విజముగా శాస్త్రుల వారు రసస్వరూపవిదులే యైన యెడలఁ బ్రస్తుతమగు శృంగార రసమున కాలంబన విభావ సామగ్రియగు యెంకి నాయఁడుభావల యందు, లాక్షణికులు వ్రాసిన మహాకులీనత్వాదిసంపత్తి నెట్లు సమర్థింపఁగలరో చూచి యానందింపవలె నని యున్నది. పూర్ణసామగ్రి రామాదులయందుఁగూడ దొరకకపోవచ్చును. అట్లని సర్వశూన్యముగ నాలంబనవిభావమును గైకొని వితండవాద మొనర్చు టిదియేటి సహృదయత్వము ?

“సాక్షరా విపరీతాశ్చే ద్రాక్షసా ఏవ కేవలమ్”

కొంద టీయెంకి స్వీయయా ? పరకీయయా ? సామాన్యయా ? యని వాదోపవాదము లొనర్చుచున్నారు. నే నీచర్చకు పమ్మతింపను.

యెంకి మహా పతివ్రతాశిరోమణి. నాయఁడుబావ యేకపత్నివ్రతుఁడు, అగుచో లాభమేమి ? వారలయెడఁ గవి యుపయోగించిన భాష వారి నభోగతి కీడ్చుచున్నది. “చండాలు వాకిట వండుకొన్నది యంబలాయెనే మతిరసా లాయెనేమి” మంచిభాషలో సుత్తమనాయకానాయకుల నధిక రించి వ్రాసియైనను రసము స్ఫురింపజేయనికవులకవనములు మాత్రము గ్రాహ్యములా ? యని పైవాక్యములలో నక్కడక్కడ ధ్వనించుచున్నది. నిస్సంశయముగా నవియును గ్రాహ్యములు కావు గాని ఈకవికిని వారికిని జాలభేదము కలదు. వారు

“శ్లో. స్పృహణీయగుణై ర్మహాత్మభి  
శ్చరితే వర్తమాని యచ్ఛతాం మనః  
విధిహేతు రహేతు రాగసాం  
వినిపాతోపి సమ స్సమున్నతేః”

అను భారవి కవీంద్రుని వాక్యమున కుదాహరణమై యిప్పుడు కొంత సన్మానమునకుఁ దగి జన్మాంతరము నందేని యుత్తమకవిత్వ రచనా సమర్థులై కృతార్థత నందగలరు గాని ప్రస్తుత కావ్యకర్తకుఁ గల్గిన యూహయే నికృష్టమగుటచేత ముందుఁగూడ నీయన కవనమున కొన్నత్యము కలుగదేమో యని విచారింపవలసియున్నది. ఆదినారాయణ శాస్త్రిలవారు లోనగు వారిందు రసము సాధింతుమని యనుచున్నను బాత్రములను బట్టి యిట సర్వథా రసాభాసమే నాకు గోచరించుచున్నది.

“తిర్యక్లేచ్ఛగతోపివా” మ్లేచ్ఛ, అవ్యక్తేశభ్రే, మ్లేచ్ఛులనగా సర్వ సామాన్యముగా మనవారు వ్యవహరించుచున్న తురుష్కులు మాత్రమే కారు. అవ్యక్తమగు భాషను మాటలాడు ననాగరికు లెల్లరును. అగుచో సంస్కృతేతర భాషలన్నియు మ్లేచ్ఛ భాషలే కావలయును. సందేహమేమి? మ్లేచ్ఛభాషలే ! అగుచో నన్నయ తిక్కనాదుల కెల్లరకును నీ దోషము సమన్వయించు చున్నదే ? నిక్కముగా సమన్వయించును. అగుచోగతి యేమి ? ఇదియే గతి. ఏది యందురా ? సంస్కృతభాషలో బలె వ్యాకర

జాది సంస్కారములకు లోగి రచించినచో దానిని బానిసలు సమ్మతించిరి. అక్కడికిని గొడఁగు కేవల గీర్వాణ భాషాభిమానులు సమ్మతించనే లేదు. చూడుఁడు.

“శ్లో. ఆంధ్ర భాషామయం కావ్య మయోమయ విభూషణం  
గీర్వాణారణ్య సంచారి విద్వన్మత్రేభ శృంఖలమ్.”

ఇట్టి వివాదములకుఁ గారణమేమి ? మన నిర్దుష్టాంధ్రముకూడ విజ్ఞులకు స్లేచ్చ భాషగా గనుపట్టుటయే. దీనింబట్టియే యిప్పటి కింకను ఈ భాషకు సమగ్రమగు కట్టుబాటు లేర్పడలేదు. అక్కరముననే ప్రాచీన మహాకవి ప్రయోగరహస్యముల నెఱుఁగని కొందఱు పిన్నులు సుప్రయోగముల నప్రయోగములని యపలపించుటయు నట్టిపట్టున పెంపటశాస్త్రి గారు పూర్వ ప్రయోగ రహస్యములను దెల్పి స్వకవిత్వమును సమర్థించు కొనుటయు, అట్టిపట్టున లక్షణ గ్రంథకర్తల యెడ నేమేని వైరస్యమున్న దానిని గూడ దగినంత ప్రమాణమును జూపి ఖండించుటయు దట్టించినది. కాని లాక్షణిక సమయము నుల్లంఘించి తోచినట్లెల్ల సమర్థింపఁ బూనలేదు. ఆ యీ యంశమును బోధించునవియే “వ్యాకరణమొక్క తోవ, మహాకవులొకతోవ” లోనగు పద్యములు, అవి ప్రస్తుతమునకు లవమును నుపకరింపవు. మన మాతృభాష యగు నాంధ్రమునే మనవారు స్లేచ్చ భాషలలోఁ జేర్చినపుడు షేక్స్పియరు భాషను వేద భాషగా నంగీకరింతురా ? కావున నిం దా ప్రస్తావన నెత్తనక్కఱలేదు. అగుచో నన్నయాదులతో పాటుగా షేక్స్పియరు మహాకవితో పాటుగా ప్రస్తుత గ్రంథకర్త గారికి భాషాప్రపంచమున స్థాన మేర్పడిన దని సంతసింతురా ? సలక్షణమగు విభావ సామగ్రియు నట్టిభాషయు నెందుండెనేని యపు డా విషయము చర్చనీయ మగుఁ గాని యిపు డాప్రశ్నయే లేదు గదా ? ఇవి పామరుల మెచ్చుకొఱకుఁ గవి రచించె నెందురా ? సమ్మతమే. దాని కింత ప్రయత్న మెందులకు ? లోకోభిన్నులుఁ కనుక గ్రంథకర్తగారికి సీచాతి నీచపాత్రముల శృంగార మెట్లు రచించిన నది

యౌచిత్య భంజకము గాక యుండునో యట్లు రచింపవలయు నని యూహ కలుగఁబోలు : దానింబట్టి వారు తమ రచన నట్లు వినియోగించిరి. దీని కింత వాదప్రతివాదము లెందులకు ? గురుశిష్య భావము లెందులకు ? అవినయాల్సెందులకు ? క్షమాపణ లెందులకు ? ఎవరి చిత్తము వచ్చినట్లు వారు రచించుకొందురు. వారి నెవ రాఁగగలరు ? ఆగుట కధికార మెక్కడిది ?

శ్లో. స్వాధీనో రసనాంచలః పరిచితా శ్శబ్దాః కియంతః క్వచిత్  
క్షోణేంద్రో ననియామకః పరిషదశ్శాంతా స్వతంత్రంజగత్  
తద్యాయంకవయో వయం వయమితి ప్రస్తావనాహుకృతి  
స్వచ్ఛందం ప్రతినద్మగర్జిత వయం మౌనప్రతాలంబినః.

వేంకటేశ్వర్లుగారేమి, అదినారాయణ శాస్త్రులుగారేమి ప్రస్తుత మందితరసామగ్రి లేదని యొప్పుకొను చుండియు దఱచుగా రసము అని ఘోషించుచుందురు. ఇది యేటికర్మము ? “సాధ్యోహి రసో యథా తథం కవిభిః” అనురస మిట్టివిధమున సాధింపఁదగినదియే యగునోటు?

“ కవినా ప్రబంధ ముపనిబద్ధతా సర్వథా రసపరతంత్రేణ  
భవితవ్యం। తత్ర యది రసాననుగుణాం స్థితిం పశ్యే త్తాం భం  
క్త్వాపి కథాంతర। ముత్పాదయేత్ నహీతివృత్త నిర్వహణేన  
కవేః కించిత్ప్రయోజనం। ఇతిహాసాదేవ తత్సిద్ధేః”

ఈ ధ్వన్యాలోక కారకుని రసపరతంత్రత్వమునకు మనవా రిద్దానినే యుదాహరణముగాఁ గైకొందురోటు ? “ద్విత్యావవకవయః ద్విత్రాణ్యేవ కావ్యాని” అనుగణనలోనికిఁ బ్రస్తుతగ్రంథమును రచయితయును జేరుచు రని వీరి యాశయమొకటి ? వీరివ్రాతలయర్థమువలన వీరి కింత కోరిక యున్నట్లు స్ఫురించుచున్నది. ప్రత్యక్ష దర్శనమొనర్చినపుడు శాస్త్రుల వారికిని నాకును జరిగిన ప్రసంగమునుబట్టి శాస్త్రులవారి పీఠికను వ్రాయుటకు గారణము సమర్థనీయము గానియట్లే వారొప్పుకొన్నట్లు తేలినది. అట్లాప్పుకొనుటకు నా యాగ్రహమునకు జంకుటగా వేంకటేశ్వర్లుగారు

సమర్థింపబూనిరి. దీని కుపోద్బలకముగ శ్రీశాస్త్రులవారు “రస స్వరూపమును చదువరులకుఁ జవిచూపి” అని యేయో వ్రాయ మొనరిడినారు. ఇతరులేల చవిచూపవలెను ? వానిని పరమోన్నత స్థానమున కెక్కించి వృధాగా బ్రతికలకుఁ బని గల్పించుచున్న శాస్త్రులవారే చవిచూపి ఇది రసాభాసముకాదు అని నిర్ణయించుట యుక్తము. వేంకటేశ్వర్లుగారు గ్రంథ కర్తగారి యనుమతిని సంపాదించి వారి యుత్తరములను గూడఁ బ్రకటించి లోకము నారాధించుట యుక్తము. ఇది రసాభాస మన్నంతనే దీని కొక పెద్దలోపము లేదు. ఆద్యంతములు సర్వమును రసాభాసమే యనుటచే నిది కడుంగడు హేయము. యత్కించినరసాభాసమునకు మహారపు లొక్కింత యవకాశము నిచ్చుచునె యున్నారు. పోనిందు పూర్తిగా రసాభాసమే యైనను సంతసింపవచ్చును, ఏమందురా ? దానికిం దగినసామగ్రిని చక్కఁగా నేకరించి యుండుట చేత. అగుచో నిక వాదమెందులకు ? దానిని విమర్శకు లన్యథాగా నపవదించి పూర్వలాక్షణిక సమయముల నిందు సమన్వయింప నెంచి యేవేవియో ప్రాధోర్భులు ప్రకటింపఁబూనుటచే నింతగా వ్రాయవలసివచ్చిన దని ప్రాజ్ఞలోక మెఱుఁగుఁగాక. అనుక్తమన్యతో గ్రాహ్యం.

— —

## కవి తా విప్లవం

విప్లవ శబ్దానికి సంస్కృతభాషలో సుప్రసిద్ధంగావున్న అర్థమేమో ఉపద్రవమనేది. కాని యిప్పుడు ఈ విప్లవశబ్దానికి హాణధాషా నిష్ఠాతులు వాడుకునే అర్థం మార్పుఅనేది. ఆర్థికంగాగాని శాబ్దికంగాగాని మార్పు కలిగించిన కవులను విప్లవకారులని వాడతారు. పూర్వకపును నగరార్థవాది వర్ణనలు చేస్తూ యేదో యిష్టమైన కథను పుచ్చుకొని రచించేవారనిన్నీ ఆలా యావన్మందిన్నీ రచిస్తే అందులో మొట్టమొదటివేవో కొన్ని ఆదరణీయాలగా వున్నా, తక్కినవి లోకంలో వూరూ పేరూ లేకుండాపోతాయ

నిన్నీ ఆలోచించి, యిప్పుడిప్పుడు యువకవులు కొందఱు యీ విస్తవ (మార్పు) విధానాన్ని అవలంబించి, రచనసాగిస్తూ వున్నారు. పూర్వులు పట్టణవర్ణనానికి వుపకృమిస్తే మేడలు వగైరాల్లాన్నూ, చాతుర్వర్ణ్యమున్నూ, వేశ్యలున్నూ, పుష్పలావికలున్నూ, పూవులతోటలున్నూ, వర్ణ్యాలుగావుండేవి యిప్పుడో, ఆదీతికి కొంత మార్పుకనపడుతూవుంది. చాకముసాలివృద్ధురాలు అంధురాలు దైవవంచితురాలు దిక్కుమాలినపక్షి అడుగామడగా ముప్పి యెత్తుకోవడానికి బయలుదేలి “మహారాజులు తల్లి ! అన్నంలేనిదాన్ని మీబిడ్డలు చల్లగుండాలి, కొమాళ్ళతల్లి ! మీబిడ్డలవున్నెంత తల్లి” అంటూ విధేవిరామమూ లేకుండా వాపోవడాన్ని ఒక యువకవి విన్నాడు. అతగాడి మనస్సు కరిగిపోయింది. పూర్వం ఆదికవి వాల్మీకి “చూనిషాద ప్రతిష్ఠాంత్య మగమ శ్శాశ్వతీ స్సమాః” అని గానంచేసినట్టే ఆయీ యువకవికూడా ఆముసలిదాని వాపోవటాన్ని చాకగేయంకింద అనువదించాడు. అది లోకాడరణ పాత్రమవుతుందని ఆయన విశ్వాసం. దానికి తథ్యంగా యింకో యువకవి విని, చాలా బాగావుందని ప్రోత్సహించాడు. దానితో ఆగేయకర్త దాన్ని మహాసభలలో కూడా వినిపించడానికి ఆరంభించాడు. ఆగేయకవి గాత్రం సన్నవిడిగా తాంబూరాతీగెలా వుంటుంది : చదివేది తెలుగే అయినా, వేదంలాగ వుదాత్తానుదాత్త స్వరిత ప్రచయాలతో మధ్యమధ్య సన్నాయినొక్కులతో ఆయన చదవగలడు. మైగా తదనుగుణమైన అభినయంకూడా అప్రయత్నంగా అచదవడంలో ప్రతిబింబిస్తూ వుంటుంది. యిక చెప్పేదేమిటి ? సర్వలూ అనందించడానికితగ్గ సామగ్రి సంపూర్తిగా కుదిరిండ్లన్నమాటే. అసభలో నేనూ వున్నాను; విన్నాను, నామనస్సుకుమాత్రం యేకొంచెమూ అనందంకలిగిందికాదు, యెందుచేత కలగడంలేదని చాలా ఆత్మపరీక్ష చేసుకొన్నాను. కారణం గోచరించింది కాదు. ఆగేయకర్తయం దేదేనా ష్యక్తిగతంగా ద్వేషంవుందా ? శివ శివా ? అట్టిదిలేదు. అయమయమితి ప్రత్యభిజ్ఞగా చాకరిని చాకరం యెరిగంకూడాను. యిది అమంగళాశ్లేషంగా వున్న పిషయం, కనక ఆనందదాయకంగా తోచలేదేమోనని అనుకున్నాను, కాని



అదీనిలిచింది కాదు. రఘువంశం యెనిమిదో సర్గలో అజమహారాజు ధార్యా మృతిని గూర్చి యేడ్చినయేడుపున్నూ, కుమారసంభవంలో రతీదేవి భర్త మరణాన్ని గూర్చి యేడ్చిన యేడుపున్నూ, చంద్రమతీ హరిశ్చంద్రులు పుత్రవియోగాన్ని గూర్చి యేడ్చినయేడుపున్నూ గ్రంథకర్తలు అనుపదించారుకదా ? అందులోమాత్రం అశ్లీలంలేదా ? దాన్ని ఆమోదించినప్పుడు దీన్నెందుకు ఆమోదించగూడదని తర్కించడానికి ఆరంభించాను. కాని, దీనికి దానికి పోలిక సుతరామూ లేనట్టే అంతరాత్మకు తట్టింది. “ఎఱ్ఱాం పిలు”గా పుచ్చుకున్న మూడింటిలో మొదటిరెండున్నూ విప్రలంభ శృంగా రంకిందకివస్తాయి. మూడోది కరుణ(దుఃఖ)రసంకిందకి వస్తుంది. ప్రస్తుత పృథ్వీరాలి మొట్ట యేరసంలోకి వస్తుంది ? అని మళ్ళామళ్ళా చర్చించు కున్నాను. యేమీ బోధపడిందికాదు. యెంతో ప్రయత్నించి దీన్ని యేదో రసంలోకి జమచేస్తే అది లాభకారిగాదు. వివరించవలసి వస్తే చాలా వ్రాయాలి. తుట్టతుదకి యీలాటి కవిత్వాస్వాదనానికి అలవాటు పడకపోవడంచేతనే యీచిక్కు తటస్థమయిందనిన్నీ క్రమంగా ఆలవాటైతే, యితరులు కొందఱు రసికులతోపాటు (నన్యం మొట్టమొదట పీల్చినవాళ్ళకి తుమ్ములు వస్తాయి, అలవాటయితే, యెంతపీల్చినా తుమ్మురానేరాదు) ఆస్వాదించేశక్తి కలుగుతుందనిన్నీ సమాధానం చెప్పుకున్నాను. కొందఱితో దీన్నిగూర్చి ముచ్చటిస్తే వారన్నారుకదా : యింగిరిషులో కొందఱు కవులు యీలాటివి రచించివున్నారు. యీయువకవిత్తల్లఱి రచన దాన్ని ఆదర్శంగా పెట్టుకొని బయలుదేరిందన్నారు. వోహో ? యిది మనకు ఆఖాషలో బొత్తిగా ప్రవేశంలేని కర్మంచేత కలిగిన యేవగింపు కాబోలు ననుకున్నాను. యేమంటే యూరోపియనువారి దేశాస్పృహ తేప్పించుకొనే వెన్నడబ్బాలు విడగొట్టేటప్పటికల్లా బయలుదేలే సువాసన మనచేశపు అనాగరికులు సమేతు నిమిషకాలంకూడా భరింపలేరనిన్నీ అట్టిపదార్థాన్ని వారు అమృతప్రాయంగా భుజింపగలుగుతారనిన్నీ వినివున్నాను. దీనిక్కరణం అలవాటేకాని మఱొకటి కాదని తేల్చుకోవడమైతే జరిగిందిగాని యింకా దీన్నిగుఱించి శంకా సమాధానాలు మనస్సులో కుప్పతిప్పులుగా బయలుదే.

ఋతూనే వుండడంచేత అయ్యా ? యిది యింగిలీషుకవిత్వాన్ని ఆదర్శంగా పెట్టుకుని బయలుదేరిన కవిత్వమన్నారు గదా ? నేనొక పద్యం చదువు తాను దీన్ని మీరు ఆమోదిస్తారో ? యేవగించుకుంటారో ? నిష్కపటంగా తెల్పువలసిందని ఈ క్రిందిపద్యం తాత్కాలికంగా రచించి వినిపించాను.

ఉ. కొందఱు సోదరీమణులు కొప్పులు మల్లెనరాల వాసనల్  
చిందగ రోడ్డుప్రక్క నునుచీకటియే తెరచీరగాగ నం  
దందున నీళ్ళచెంబులిడి, యందఱు బంక్తిగ గూరుచుండి మ  
మ్ముం, దఱికిగజ్జాచి పెడమోమయి లేచిరి గుడ్డివెన్నెలన్.

యిది యింగిలీషు కవుల రచనకు మించిన పంథాలో వుందనో ? యేమో ? ఆయనవిని కొంతయేవాన్నే కనపటిచారు. మొట్టమొదట చెప్పడంమాత్రం కవికి తనజీవితంలో జరిగిన యావద్విషయమూ వర్ణనీయమే అవుతుందిని చెప్పివున్నారు. యీవిషయం మాత్రం ఆయనకి అసహ్యంగా కనపడింది. వొకమహాకవి శ్రీకృష్ణుని బాల్యచేష్టలు వర్ణిస్తూ నీదేహాన్ని “లనత్పరిమళామహందదే” అని శ్లేషగా వొకగోపికతో మాట్లాడి ఆముగ్ధ అందులోవున్న శ్లేషార్థాన్ని గమనించక సమ్మతిని కనపటిచేటప్పటికి యేవంబుప్తే పదార్థాన్ని ఆగోపిక శరీరంనిండా పామినట్టు (పరిమళం పరితః మలం యస్యాస్తాం, పరిమళాం. లళయో రభేదః) వర్ణించాడు. యిది వొకజేకాదు, ఇంకా యింకా యీలాటిపీకావు ఫీట్లతాతముత్తాతలుగా వుండేవి శ్రీకృష్ణుని బాల్యచేష్టలకింద వర్ణించడం జరిగింది. యిదియింగిలీషు కవిత్వాన్ని ఆదర్శంగా పెట్టుకొని రచించిన రచనగాదు. వొకవిధమైన ప్రమాదం (ప్రమాదో ధీమతామపి-అప్యేవకారార్థకః) అసలు సంస్కృతభాగవతంలోవున్న దెంతపఱకంటే యీవిషయంలో “మేహనాదీని కురుతే” యింతేవుంది. మేహనం అంటే : నేచనం మూత్రోత్సర్జన మితియావత్. గోపికలు యశోదదగ్గిరికివచ్చి, “అమ్మా ? నీబిడ్డడు మాయిళ్ళకు వచ్చి మేముపరిశుభ్రంగా అలికి ముగ్గుపెట్టుకొన్నయింటిలో మూత్రోత్సర్జనాదులు చేసి కరాబు చేస్తున్నాడు” అని యింతమాత్రమే

చెప్పుకున్నారు. యిందులో వున్న ఆదీని అనేపదాన్ని అధారంగా పెట్టుకొని ఈసూత్రానికి మహాభక్తలోకశిఖామణి పోతనగారు “ఎత్సెట్రా” పెద్దభాష్యం రచించి పామరలోకానికి సంతోషం కలిగించారు. ఆపద్యాలు భాగవతంలో అందటూ చదివే వుంటారు. క్రైస్తవులు వగైరా విమతస్థులు మనం భగవంతుడుగా పూజించే శ్రీకృష్ణుణ్ణి ఆయాపద్యాలలోవున్న అంశాలు వుటంకించి ఈసడిస్తూ వుంటారు. కొంచెం వుదాహరిస్తాను.

- (1) చన్నాడిసిపట్టి చీరెను జిన్నికుమారుండె.
- (2) కెమ్మోవి గజచి వడిఁజనె.
- (3) నాతో వచ్చెదవా ? యనియన్నాఁ డిచ్చిఱుతఁడు
- (4) తన్ను మగవిగా గైకొనినన్ గొడుకులు గలిగెదరని వైబడినఁడిది వినుము శిశువుపనులే ? తల్లీ :
- (5) నీతలగిన చోటెయ్యది యని తలయూచె న్నిసుతుండు.
- (6) చూలగుటకు నేమూలఁబు చెప్పమనె నీబాలుఁడు.
- (7) నెఱిగట్టిన వలువ విడిచి నేఁడొకతేలుం గజపించె.
- (8) వెనుక గదిసి మగువ : నీసుతుండు మగపోడుములు సేయసాగినఁడు.

ఇవన్నీ పోతరాజుగారు — ఆదీని అనే వ్యాసులవారి సూత్రానికి భాష్యీకరించినవే గాని శ్రీకృష్ణభగవానుడు చేసినచేష్టలు కాపు ముమ్మాటి కిన్నీకావు. ఈ పోతరాజుగారిని బట్టె అనుకుంటాను.

క. లోలయగు లోలలోచన

వాలుంజనుదోయి కేల ఎడిఁబట్టుక “ఉ

య్యాలో జంపాలో” యని

వేరీలున్ గృష్టుండు సఖులు వికవిక నవ్వన్.

ఈపద్యం యిప్పటికి యేభైయేళ్ళక్రిందట బ్రాహ్మదొరగారి నిఘంటులో చూచాను. (కవిపేరు జ్ఞప్తిలోలేదు) యిటీవల లోలభట్టు వీరరాఘవులు అనే భట్టుమూర్తి గేయకవిత్వంలో పోతరాజుగారు చూపిన విశేషాలు విస్తరించాడు. విస్తరభీతిచే వాల్లను వుదాహరించలేదు. యెవరికో చెప్పలేనుగాని, వొకకీర్తన చిన్నతనంలో విన్నది కొంచెం జ్ఞప్తిలోవుంది.

అనందభైరవి — ఆటతాళం

అంటున్నారు, అంటున్నారులే గోపాలకృష్ణ ||అంటు||

అంటున్నారు అంటున్నారు జంటలేక యింటింటికి

వొంటిపాటున నేగి కాంతల చంటిపై చెయివేశావని ||అంటు||

చాలును. తరువాయి జ్ఞాపకంలేదు. యివన్నీ వ్యాసభాగవతంలో వుండే “ ఆషిని ” అన్నదానికి చిలవలూ పలవలూగాదేతిన బాపతే. యిందులో యెక్కువ హేయంగావున్న దేదంటే? మొట్టమొదటచూపిన లసత్పరిమళాం అన్నదియ్యేవే. అంతటికీ సుబోధంగా వుండని సంస్కృతంలో వుండడమే కాకుండా, శ్లేషగర్భితంగా కూడావున్నా యూరపుఖండా న్నుంచి రవానా కాబడి విడఁగొట్టఁబడ్డ వెన్నడబ్బాలాగ పైవాక్యం యేహాన్ని కలిగిస్తూ వుంది. తక్కినవి అంత హేయంగా లేవు. కనకనే పరమపవిత్రమైన భాగవతంలో యింతకాలం నిల్చి వుండగలిగాయి. ఆయీ కృష్ణచర్యలను వరవడిగా బెట్టుకొనే అనుకుంటాను అట్లతద్దిరోజున తెల్ల వాఱుజామున ఆడుకునే ఆడపిల్లలను మొగపిల్లకాయలు దూలగొండ వగయిరాలతో అల్లరిచేయడం నాచిన్ననాటికి యింకా వుండేది. (యిందులో కొందఱు యువకులు కూడా చేరేవారు. పెళ్ళిళ్ళలో నాగవల్లిరోజున బుక్కా బగ్గుండలు చల్లుకోవడాల్లో కూడా చాలా మోటుసరసాలు వుండేవి. అవన్నీ యిటీవల నాగరికతలో పూర్తిగా తగ్గినందుకు నవనాగరికతను యెంతేనా. అభినందించవలసివుంటుంది. ఆరోజుల్లో వుండే మేనత్తమేన మామల కూతుళ్ళేమి? కొడుకులేమి అన్యోన్యమూ చేసుకొనేహాస్యాలు లేశమూ దురుద్దేశపూరితాలు కాకపోయినా, యిప్పుడు ఆసలు లేకపోవడమే సంఘానికి గౌరవప్రద మని నేననుకుంటాను. ఆయీ వుపకారంమట్టుకు పాశ్చాత్యవాసనవల్లనే మనకు కలిగింది.

మొట్టమొదట యెత్తుకొన్న “మహారాజులుతల్లి” అనేది కూడా కవిత్వములో యితివృత్తం కావడంకూడా ఆ వాసనవల్లనే మనకు సంఘటించింది. యిట్టి కవిత్వాన్ని అభినందించేయోగ్యత కూడా, ఆవాసనవల్లనే

కలిగిందనక తప్పదు గాని, ఆవాసన బొత్తిగా లేని అస్మదామలం యీ అభినందకుల పంక్తికి వెలియై “తెలియదే మందురా? దేవుడా యింగ్లీషు” అని విచారించవలసి వచ్చింది. యేది కథావస్తువుగా గ్రహించవచ్చును, యేది గ్రహించరాదు అనే విషయవిభాగం చేయడం యెవరికీ శక్యం కాదు. గాని, వినేటప్పటికల్లా సిగ్గో అసహ్యమో? అమంగళమో స్ఫురించే విషయాలు మాత్రం వర్జించవలసి వుంటుందేమో అనినేను అనుకుంటాను.

లోగడ “మహారాజులుల్లీ” అనేమాదిరిదే యింకో యువకవి యింకోటి, “అమ్మా మాదాకవళం తల్లీ, నీ బిడ్డల మన్నం తల్లీ, హోరున గాలిదుమారము రేగెను” అంటూ చిత్రించాడు. వెనక వుదాహరించిన ముసలోవిడ బిచ్చం పగటిదే, యీ బిచ్చం రాతిరిదేళది. యిది గ్రంథకర్త నోటమ్మటం వింటే, యెంతో శ్రోత్రపేయంగా వుండాలనే వుద్దేశంతో గేయకర్త చదువుతూ వున్నట్టు తోస్తుంది. కాని, అది యెందలు శ్రోతలు సమ్మతిస్తారో? యెందలు సమ్మతించరో? వోటుకు పెడితేనే కాని నిర్ణయించడం కష్టం. అయితే యీ సందర్భం వొక్క యీ కవిత్వానికి మాత్రమేనా? ప్రతీకవిత్వానికి వుండితీరుతుంది. “లోకో భిన్నరుచిః”

“అందఱినిం దనియింప మమ్ము నిర్మించినబ్రహ్మ కై నందరమే” హేయంగా వుండే విషయాలు కూడా దేశచాలపాత్రాలు బాగా చూచి, క్వాచిత్కింగా వాడుకోవడం మహాకవుల ఆచారంపల్ల తెలుసుకోబడుతుంది. వివరిస్తాను.

శ్లో. స్త్రీయంతే సరమూత్రగంధపిశునా ససమ్మార్జనీ ధూళయః

కక్షస్థాపితజీర్ణతల్ప మబలాః కాశ్చిద్రవణం త్యాపగామ్.

దండిప్రహసనంలోని మొదటిపాదంలోది మఱీ హేయం. అయితే కవిర్దండి కవిర్దండి కవిర్దండి కదా? పైగా ఆయన ఆలంకారికవిద్వచ్చిరోమణి కూడా కదా? ఈ హేయానికి ఏలా సమ్మతించాడు. ఇంతమాత్రానికే కాదు? “....వర్తతేమస్తకస్తే” అంటూ ప్రారంభించి వొక కథ వ్రాశాడు. యీ

ప్రహసనంలో “తైలయంత్రముసలవ్యామోహకృత్” వగైరా లన్నీ ఆ ఘట్టంలోవే, యివన్నీ ఆశ్శీలాపాదకాలే అయినా “హాస్యోక్తే న దోషః” హాస్యోక్తులలోనేకాదు; విరక్తులమాటలలోకూడా అభ్యనుజ్ఞ యిచ్చివున్నారు లాక్షణికులు. పుపనిషత్తులలో యెన్నో వుదాహరణలు దొరుకుతాయి. తుది విషయానికి (ఉత్థానోచ్ఛాన వగైరాలు చూ.) ఆ యీ అభ్యనుజ్ఞనిబట్టే “మూత్రద్వారసుఖాభిలాషులహాః! మోక్షం బపేక్షింతురే!” యిత్యాదులన్నీ ఆమోదింపఁ బడ్డాయి.

ప్రస్తుతం యెత్తుకున్నకథా<sup>బృ</sup>లు.... “మహారాజులుతల్లీ ! అమ్మా మాదాకబళం తల్లీ !” ఇత్యాదులు యేలా సమాహితా లవుతాయి? ప్రధానంగా వీట్లనే పుచ్చుకొని రచన సాగిస్తే చెప్పడం కష్టం గాని, అప్రధానంగా అయితే జవాబు కనపడుతుంది. బుద్ధుడికి యిహలోకభోగాల యందు విరక్తి కలగడానిక్కారణం వాకానొక శవదర్శనం గదా! అప్పుడు అమంగళాశ్శీలమే (ఆవహనంవగయిరా) అయినా దాన్ని కథావస్తువుగా గ్రహించడం హృద్యమే. యేమీ లేకుండా యీ భిక్షుటనాన్నే ప్రధానంగా పుచ్చుకొని ఖండకావ్యం వ్రాయడం హృద్యమేనా? అని సంశయం కవికి. “నాశ్శీలం కీర్తయేత్” అని మడిగట్టుకు కూర్చోవా లంటే సాగదు. కవి మంత్రసానివంటివాఁడు. బిడ్డనిమాత్రమే స్పృశిస్తా నంటే వల్లకాదు. అన్నిటికీ సిద్ధపడాలి. పరుల సుఖదుఃఖా లన్నీ తనమీద పెట్టుకొని నటించే నటకుఁడుకదా? కవి.

“పరదుఃఖేన దుఃఖితః” అని వైద్యుణ్ణిగూర్చి కాఁబోలు అభియుక్తులు చెప్పివున్నారు. వైద్యులలో యేవరో గాని అట్టివారుండరు. వారివృత్తి-ద్రవ్యమాత్రోపాధికం కదా? అందులోనూ నేటి డాక్టరులవ్యాపారం మఱీ ఘోరంగా వుంటుంది. పూర్వం సంతోషానికి సంపాదనికి సంబంధముండేది. యిప్పుడో? అట్టిసంబంధం లేదు కదా? చెప్పొచ్చే దేమిటంటే? కవి డాక్టరువంటివాఁడూ కాఁడు, స్త్రీడరువంటివాఁడూ కాఁడు, (స్త్రీడర్లమా? కాము. గుంటూరిసీమ) యేవిధమైనలాభమూ లేకుండా, పరులసుఖదుఃఖాలు తనమీద పెట్టుకొని సంతోషిస్తాఁడు, విచారిస్తాఁడు కవి! వాకప్పుడు మహా

రాజుగా వుంటాడు. మళ్ళా భిక్షుకుడుగానూ అవతరిస్తాడు. ప్రస్తుత ఖండకావ్యరచనలో తుదివాడే కావలసివచ్చింది. అయితే మాత్రం తప్పు తుందా ? అది సహృదయరంజకమైనవిషయమే అయితే, యీ రంజక త్యాన్నిగూర్చే చాలా చర్చ వుంది. “ఒకనికి నింపుగానిసతి యొక్కని కన్నుల కందగత్తై”. యితరులతోపాటు సహృదయులలో కవికికూడా స్థానం వుంది. ముందుగా కవి తనరచన యేలా వుందో, తనలో తాను పరిశీలించుకొంటే, తేలిపోదా ? అంటా రేమో ? కాళిదాసంతమహాకవి యే మన్నాడు ? “ఆపరితోషాద్విదుషామ్” అన్నాడు. పైకి వినయార్థం ఆలా అంటే అన్నాడు గాక, ఆ శాకుంతలనాటకం తనమనస్సుకు బాగా నచ్చడంచేతనే బయటికి బెట్టడం జరిగింది. ఆలాగే రాకపోతేనో ? “నో చేద్దుష్కృత మాత్రనా కృత మివ స్వాంతా దృహి రామ కృధాః” అన్నట్టు జరిగే దేమో ? యీ మాట పండితరాయలిది. యెవరినోగూర్చి అన్నది. “పరోపదేశవేశాయాం సర్వే వ్యాససమాః” స్వవిషయంలో కవికి తన రచన అంతా హృద్యంగానే కనపడుతుంది. యితరులకు అది హృద్యంగా కనపడకపోయినా, మన కెందు కని యధార్థాన్ని చెప్పక చాలామంది “బళీ ! బళీ ! మీ తాత బల్లెమ్ముచేబూని” అన్నట్టు ప్రవర్తిస్తారు. యెవ రేనా మోమోటం విడిచి యధార్థాన్ని చెప్పితే ఆలా చెప్పినవాడు ద్వేష్యుడవుతాడు. అందుచేత యీ విషయం యెన్నటికీ తేలేది గాను. ప్రస్తుతం నవకవులు అవలంబించినపంథా కూడా కొందఱు అభినందిస్తూన్నారు కనకనే వారువారు ఆలాటిరచనలు వెలువరిస్తూన్నారు. యీ ఆమోదం (యేమాదిరికవిత్వానికేనా సరే) కేవలమూ వారివారి సహృదయత్వాన్ని పురస్కరించుకొని వుంటుందనడానికి అవకాశంలేదు. ఆ సహృదయత్వం వయస్సునుబట్టి మార్పు చెందుతూ వుంటుంది. యువకు లందఱూ మా కవిత్వంలో “శ్రవణానందాన్ని” మెచ్చుకుంటారు. కాస్తవయసుమళ్ళిన సహృదయులో శ్రవణానందంకంటే పాణిగృహీతలో యేదో విశేషం వుం దంటారు. యింకా కొంత వయస్సుమళ్ళినవారో ? బుద్ధచరిత్రమీద ఆదరాన్ని చూపుతారు. బాగా ముసలివారో ? శివాయ నమస్తోత్రాన్ని

పేరిమిస్తారు. కొందఱో యేదీ బాగుండ దంటారు. యెవరి ఆదరం యేలా వున్నా. శృంగారానికి ప్రాధాన్యం వున్నకవిత్వాన్నే లోకంలో పలుమంది ఆదరిస్తారని విద్వత్కవిరాజశేఖరుడు భోజుజ్ఞబట్టి మనం తెలుసుకోవచ్చును. కుటుంబకవులకి “క్రియా సిద్ధి స్సత్త్వే భవతి మహతాం నోప కరణే” అన్నసమస్య నిచ్చినప్పుడు వారు నల్లరూకూడా సర్వోత్తమం గానే పూరించారు. అందులో కోడలు పూరించిన శ్లో. “ధనుః పౌష్పం మౌర్వీ మధుకరమయీ” అన్నశ్లోకానికే యెక్కువ మార్కు లిచ్చాడు భోజరాజు. రసాలు తొమ్మిది వున్నప్పటికీ తక్కినరసాలు సంఖ్యాపూరకాలనిన్నీ శృంగారమే రస మనిన్నీ సిద్ధాంతీకరించాడు భోజమహాకవి. యీమాట యెవరూ కాదని ఖండించినట్టు లేదు. కాబట్టి అంతో యితో, శృంగారప్రసక్తి లేని యితివృత్తాన్ని పుచ్చుకొని కవి యెంత గింజుకున్నా రససిద్ధుడు కాజాలఁడనే నే ననుకుంటాను. భవతు. ప్రస్తుతం విచారణీయంగా పెట్టుకొన్న 1. మహారాజులతల్లీ, 2. ఆత్మా : మాదాకవళం తల్లీ : అనే గేయాల్లోకూడా (కొందఱకే అందాం) రసం స్ఫురించడానికి కారణ మే మనుకోవాలి ? ఆత్మే విచారిస్తే, అందులో యేమీ లేకపోయినా గేయకర్త, ఉదాత్తానుదాత్తస్వరిత ప్రచయాలతో మధ్యమధ్య చిన్నచిన్న సన్నాయి నొక్కులతో తంబురాతీగ లేదా, వీణతీగవంటి మధురస్వరంతో చదువుతూ వుంటే, అగేయందాకా యెందుకు యేవిధమైన అర్థమూ లేని “మగసానిపధసాస్ససరిగరి రిగరిరి సనిదప మగపధస పధసరిస మగసాని” అనేదాన్ని విని ఆనందించడం లేదా ? మనం యెత్తుకున్న దానిలో యేలాటి దైతే నేమి అర్థం వుంది గాని లేకపోలేదు. దీనిలో యే అర్థమూ లేదు. కాని యిది హృద్య మనడాని క్కారణం గాయకుల గాత్రమాధుర్యమే. ప్రస్తుతం కూడా ఆయాకావ్యకర్తయొక్క గాత్రమాధుర్యానికే కొన్ని మార్కులు యివ్వాలి. గానం అనేటప్పటికల్లా తాటితో దబ్బనంగా అభినయం కూడా దానిలో చేరుతుంది. ప్రస్తుతం అది కూడా కొంత శోభను కలిగిస్తూ వున్నట్టే నే నభిప్రాయపడతాను. “తమ్మచెట్టుమీఁద కాకి వాలింది తుపాకి తేరా కొడదాము” దీన్ని చక్కగా జాగా చేసి యేదోరాగంమీఁద



యేదోతాళంమీద యే నారాయణదాసుగారో, యే నాగభూషణంగారో పాడే యెడల, ఆయాపల్లవిమాత్రం రుచించకపోతుందా ? ఆ రుచి ఆ “తుమ్మ చెట్టు”కు చెందిందే అవుతుందని యెవరనుకుంటారు ? యింకొక శంక వుంది. గానమంటే బొత్తిగా యెఱగనివాళ్ళు “రామ! నీ సమాన మెవరు?” అని యేడెనిమిదిసార్లు “పాడిందే పాడరా”గా పాడడంయెందు కనేవాళ్ళు కొందఱున్నారు గదా ? యీ “తుమ్మచెట్టు” పల్లవికేం గాని, లోఁగడ చూపిన 1. మహారాజులతల్లి 2. అమ్మా ! మాదాకవళం తల్లి ! అనే గేయాలు వినిపిస్తూవుంటే దేనికోసం వినవలసివస్తుంది? వాళ్ళకి దీనిలో మిగిలే దేమిటి ? గానరుచి తెలియదామె, కవిత్వంలో పస ఆసలే పూర్ణాను స్వార మాయె, వాళ్ళకు దీనిలో సున్నకు సున్నా, హళ్ళీ హళ్ళీ. యే యితర రసప్రసక్తిన్నీ లేని అశ్లీలం వినవలసివచ్చింది దని నొచ్చుకోవలసివస్తుంది కూడాను. యిదే ప్రధానంగా పెట్టుకోక, రసాంతరానికి యిది అంగంగా (సర్వాజుపెళ్ళిలోగుర్వాజు కొకపోచ) వుంటే యేమో రావి, యిదే ప్రధాన మయితే (పాశ్చాత్యకవుల అభిప్రాయానికేం గాని) మనఃపులు ఆమోదించినట్టు తోచదు. కవిత్వ మన్నప్పుడు భాషాభేదాన్నిబట్టి అభిప్రాయభేదం రాదు కనక, కొంచెంసేపు పాశ్చాత్యకవులతో యేకీభవించి మాట్లాడుకుందాం. కేవలశుష్కదారిద్ర్యాన్ని ప్రతిపాదించే ఆయాగేయాలు కాని, యెవరేనా స్వర్గతులయినప్పుడు వారినిగూర్చి దుఃఖించినపద్యాలు గాని శుభప్రసక్తికి సంబంధించినసభలలో చదవడం గాని, చదవవలసిందని ప్రోత్సహించడం గాని అనౌచిత్యానికే స్ఫోరాలుగా నేను తలస్తాను. లోకజ్ఞానంలేనిసనాయిపాటకులు కొందఱు పెండ్లిరోజులలో “తరలీపోతాము చాలా దయయంచండి” అనేది పాడతారు. అయితే, అది వ్యర్తధ్వని కాదు కనుక యెవరికో గాని సర్వేసర్వత్ర అశ్లీలం స్ఫురించదు. యిది అట్టిది కాదు. యీలాటిఅశ్లీలాలు వున్నాయో లేవో గాని పూర్వకాలంలో గేయాలు మతోమాదిరివి వున్నట్టేకనవడుతుంది. “యేవఁయ్యో కాపు : మా యింటి కేల రాపు : నీ యింటి కేల రానె : నా సేతు లేనేదు (లస్య నః) నీ మొల దే మొలతాడు, మా తమ్ముడి కియ్య రాదా ? యీ రేతి

రుండ రాదా ? ఓ యేవయ్యో : కావు" యీ గేయాన్ని యిప్పటికి ముప్పైసలభై యేళ్ళనాఁడు వాకాయన అపరగిరీశమని చెప్పఁదగ్గవాఁడు రంగూను వెళ్ళివచ్చేటప్పుడు సంపాదించుకుని వచ్చి, చక్కఁగా వుదాత్తాను దాత్త స్వరితప్రచయాదిస్వరగమనికతోటి మాత్రమే కాక, సానునాసికనిరను నాసికాక్షరప్రభేదంతో సాధినయంగా వినుపిస్తూ వుంటే, మే మంతా "వన్ను మోరు" బనాయిస్తూ వినేవాళ్ళం. కొంచెం, ఆయనమాదిరిని నేను దీన్ని పాడుతాను. అలా పాడితే విన్నప్పుడు తప్ప, దీనియందువున్నరసం ప్రచురం కాదు. దీనికి మాత్రమే కాదు, యీ కర్మం గేయాలన్నిటికీ వుంది. త్యాగరాయకృతులు ఆ స్వరపడికట్టుతో, ఆ లయపిక్కట్టుతో వినవలసిందే కాని, అన్యథా అవి యెందుకూ కొఱగాక పోవలసే వస్తుంది. నేను వుదాహరించినరంగూనుగేయంలో అంత వుత్తమనాయికులకు సంబంధించినది కాకపోయినా, నాయుఁడుబావగారికి యెంకిమఱదలిగారికి సంబంధించిన మాదిరిశృంగారరసం కూడా వుంది. పరిశీలించండి సహృదయులు. నిమ్మ జాతినాయికానాయకులే వుభయత్రా కైకోబడ్డారుగాని, రంగూనుగేయంలో ద్రివ్యపూతోపాధికమైనప్రేమ స్పష్టంగా కనపడుతూ వుంది కనక యిది రసాభాసంలో యింకో రసాభాసం. నాయుఁడుబావవిషయం "తిర్వళ్ళేచ్చ గతోఽపివా" అనేదానిలో చేరుతుంది. ఇది విషయాంతరం. ఆయీమాదిరి గేయాలు యిప్పుడు నా నోటికి రావు గాని, చాలా వినినట్టుమాత్రం జ్ఞాపకం వుంది. రహదారీపడవలప్రయాణాలరోజుల్లో యివి చాలా వినఁబడేవి. అప్పటి కింకా లోకం వీల్లని ఆదరిస్తూ రనేసూచనలు కనపడకపోవడంచేతఁ గాని వుంటే, జాగ్రత్తపెడితే యిప్పుడు యేపత్రికో కాదు, ప్రసిద్ధమైన కృష్ణాపత్రికే వీల్లని ప్రిచురించేది. నానాటికి యితరదేశసంపర్కంచేత వేషభాషలరుచి మారినట్టే కవిత్వపురుచి కూడా మారుతూ వుంది గదా ? కవిత్వంలో ప్రసాదగుణం వుండా లన్నందుకు మనపూర్వవిజ్ఞానాలూ అంగీకరించే వున్నారు. ఇప్పటివారికి యే కొంచెం కూడా భాషాపరిశ్రమ లేకుండానే కవిత్వం ఆచగతం కావాలి కనక, లోగడ వువాహరించినమాదిరికవిత్వం చాలా వుపయోగించేదిగా వుంటుంది. రేడియో;

తెలిగ్రాపు, తెలిఫోను, విమానాలు. యివన్నీ లఘూపాయారే కదా? భాషకు మాత్రం లఘూపాయం అవసరం అనిపించడంలో ఆశ్చర్య మేముంటుంది? నన్నయ్యాదులు కొంత తేలికకైలిలోనే రచన సాగించారు గాని వారి పాండిత్యాన్నిబట్టి అదితేలికే అయినా యిప్పటివారి పాండిత్యాలకి

- (1) భారతభారతీ శుభగభస్తి చయంబులన్,
- (2) చిచ్చుకమ్మ మూసికొని చేతిత్రిశూలము దాచి,
- (3) ఉపవాసవ్రతసంతతాచ్యయన తీర్థోపాసనాచి.

అనే కైలిలో పుంతు నచ్చడం లేదు. అందుచేత కవిత్వాన్నిమార్పు కోవడం అవశ్యక మయింది. అలాటిపాండిత్యం లేక, అమాదిరిరచన చేతకాకో యేలా గయితే నేమి మేము “అదిగో ద్వారం: అలమంద లవిగో:” అన్న కైలిలోకి దిగితే, అసలు తత్వాన్ని గుఱులించకే అనుకుంటాను. తి॥ వెం॥ కవులు కవిత్వానికి యేదోమార్పు కలిగించా రంటూ అభినందించారు కొందఱు. యిది వార మార్పా? చూడం డనిచెప్పి కొందఱు “అమ్మా! మాదాకవళంతల్లి” దగ్గిటికి తెచ్చారు. బహుశః యింతకంటె యెక్కువమార్పు రాణోతుం దనడానికి యిప్పటి కేవీ సూర నలు కనపడడం లేదు గాని, యేమో అలా చెప్పడానికి వీలు కనపడదు. రుచులు దినదినమూ మాటిపోతున్నాయి. బాణుమీసాలు కత్తిరిమీసాలయినాయి, కత్తిరిమీసాలు కట్టంగు (హిట్లరు) మీసాలయినాయి, యిప్పటికి అంతతో విశ్రమించినట్టువున్నా, ముందే మార్పు వస్తుందో చెప్పజాలం. “నందో రాజా భవిష్యతి హా సీతే! కిం భవిష్యసి”. యెన్నఁడూ మనస్సులో వూహించుకోనివిషయా లెన్నో యిప్పుడు అమల్లోకి వచ్చి, ఆశ్చర్యాన్ని కలిగిస్తూ వున్నాయి. పూర్వం వాల్లకోసం అంటే? వాల్లని తోసిరా జనడాని కన్నమాట, యెంద తెందతో వారి సర్వస్వమూ అర్పించేవారు. అట్టివా రిప్పుడు కిర్కురుమనరుండా వాల్లని ఆమోదిస్తూ ఉండడం సర్వానుభవసిద్ధమే కనక వ్యాఖ్యానించడం పునరుక్తి చేటు. కవిత్వ మనేది యెవరు గాని పాగ్రివా లర్పించి నిల్పదగ్గది కాదు.

లోకుల రుచినిబట్టి వుంటుందని కొందఱు అంటారు గాని, నేను దాన్ని విశ్వసించలేను. వాడివాడి వెట్టినిబట్టే నడుస్తుం దంటాను. యిది నా స్వానుభవం. యెవరేనా చాలినంతదబ్బో? దస్కమో యిచ్చి వ్రాయ వలసిందంటే; కడుపుకక్కుర్తినిబట్టి అలాటికవిత్వం కూడా చెపితే చెపుతామే అనుకోండి, అంతమాత్రంచేత అది కవివుద్దేశం అనుకో రాదు. గోపినాథకవి వేంకటకవి వృద్ధాప్యంలో “అరసిచూడ బ్రహ్మనంద మదియ కాదె” అనే మకుటంతో వాకశతకం రచించాడు. దానిలో యతిప్రాసలూ, గణాలూ మాత్రమే ఆయన గారివి కాని, తక్కినమేటరంతా పోషకప్రభు వుండే. నేడో రేపో అన్నస్థితిలోవుండికూడా ఆ పనికిమాలినపచ్చిశృంగారం వ్రాయక తప్పింది కాదు. పోతన్నంతటి వాడికి భోగినీదండకరచన తప్పిందా? పీట్లనిబట్టి కవులఆశయాలు నిర్ణయించడానికి వల్లకాదు. సర్వే సర్వత్రా కవులు “యెవఁ డిపిచ్చి వాడి కానందం” అన్నసామెతకు దాసులు గానే రచన సాగించుకుంటారు గాని, యితరులకు దాసులుగా వుండ రనే నా నమ్మకం. ప్రస్తుతగేయాలు కూడా వాకరి ప్రోద్బలంమీద వారువారు వ్రాస్తూ వున్నట్టు నాకు తోచదు. యీ గేయాలు వ్రాసేవారందఱూ ధారాళంగా పద్యాలు వ్రాయగలవారే కాని, సామాన్యులు కారు. కవితాన్ని నికి ఛందోరీత్యా కూడా మార్పు కలిగించడానికి యీ తోవను నడిపిస్తూ న్నారు. యెన్నోవిధాల పద్యాలు వున్నప్పటికీ, నన్నయాయలు కొన్నిటిని మాత్రమే స్వీకరించి రచన సాగించుకొన్నట్టే వీరున్నూ యెన్నో తాళ భేదాలు వున్నప్పటికీ, సర్వసులభంగావుండే ఆట, ఆది, యీలాటితేలిక తాళాలలోనే వ్రాస్తూ వుంటారు. రహదారీపడవలు లాగేవాళ్ళు పాడు తూంటే చిన్నతనంలో వినడం వుండేది యీభావకు పదాలు. అప్పటి రోజుల్లో గవర్నమెంటుద్యోగులు సకుటుంబంగా ప్రయాణాలు సాగించేటప్పుడు ఆయాపదాలు విని అందులో వుండే పచ్చిశృంగారాన్ని యేవ గించుకొని, ఆ కలాసులను మందలించడం కూడా వుండేది. క్రమంగా ఆప్రయాణాలు నామమాత్రావశిష్టాలయినాయి. ఆ పదాలను వరపడిగాఁ బెట్టుకొని కొంత రచన బయలుదేరింది. ఆ రచననుకూడా కొందఱు

ఆదరిస్తూన్నారు. వ్యావహారిక భాషలో వుండడంచేత విద్యాభావవారు మాత్రం ఆదరించినట్టులేదు. క్రమక్రమంగా వారుహదా ఆదరిస్తారనే తోస్తుంది. 'అందుచేత స్కూళ్లలోవుండే వుపాధ్యాయులు "మహారాజులు తల్లి" "అమ్మా ! మాదాకవళం తల్లి, నీబిడ్డల మన్నం తల్లి" వగయిరాలు విద్యార్థులకు పాఠం చెప్పవలసిన అవశ్యకత కలుగుతుంది. దనే తోస్తుంది, పాఠాని కేం సుఖవుగానే చెపుతారు గాని, ఆయిగేయాలు సుస్వరంగా, వుదాత్తానుదాత్తస్వరిత ప్రచయా లెక్కడెక్కడ పుపయోగించాలో తెలుసుకోవడానికి గేయకర్త శుశ్రూష చేయకపోతే, సాధ్యంకాదు. వేదంమాదిరిని అభ్యసించవలసిందే గాని ఆ సన్నాయి నొక్కులు పెగలురాలు సుఖసుఖాల పట్టుబడేవికావు. యిది నేను స్వయంగా విని కనిపెట్టిన రహస్యం. పూర్వకపులు అన్నిమార్గాలూ తొక్కిశారు. (హృదయగతిఁ బురాతన కవీశ్వరు లేగనివీది లేదు. బాణోచ్చిష్ట మిదంజగత్ ) యిది మనకి యిది తప్ప రచనకు ఆలంబనం లేదు అని బుద్ధిమంతులు దీన్ని ఆమోదించినట్లు తోస్తుంది. ఆమోదిస్తారు గాక, యీ నవకవిత్వానికి యిదివఱలో లాక్షణికులు చూపినలక్షణాలు కాక, ప్రస్తుతలక్ష్యాలకు అనుకూలించేలక్షణ గ్రంథాలు లేని లోటు వకటి యిప్పటికీ కనిపిస్తూ వుంది. యీ లోపం కూడా త్వరలోనే తీరితే, దీన్ని యెవరైనా ఆక్షేపిస్తే ఆ లక్షణగ్రంథాల ద్వారా జవాబు చెప్పి సమర్థించుకోవడానికి వీలిస్తుంది. పూర్వకవిత్వాల కేనా మున్నందుగానే లక్షణం పుట్టివుండదు. లక్ష్యం పుట్టినపిమ్మటే లక్షణం పుట్టి వుంటుంది దన్నదే యుక్తిసహజమైనమాట. యతిప్రాసలు వదలుకోవడానికి అభ్యనుజ్ఞ యే లాక్షణికులూ యిప్పు సర్కూలు లేదు. సంస్కృతకవిత్వమే మార్గప్రదర్శక మనుకుంటే సరిపోతుంది. అయినా యింకా వాట్లని వదులుకున్నట్టు లేదు గదా ? అందుచేత సర్వమూ మార్పు చెందుతూవున్న యీ నూతనప్రపంచానికి నూతనకవిత్వం కూడా అవశ్యకమే. యిప్పు డిప్పుడు నాకు కూడా తోస్తూనేవుంది. దీనికి నేనే మార్గప్రదర్శకుణ్ణి కొందఱు వ్రస్తున్నారు. ఆ మార్గప్రదర్శకత్వం యెంతవఱకు సర్వమో యెంతవఱకు కాదో అయినా నా వ్యాసంవల్ల లోకం గ్రహించుగత.

## కవితా విప్లవం : 2

కవితావిప్లవం అనే వ్యాసాన్ని నేను యెవరియందూ ద్వేషంతో వ్రాసిందికాదు. “అమ్మా! మాదాకవళం” అనేపల్లవి భాగం మాత్రమే దానిలో అంటే వాకగేయంలో నాకు శోచ్యంగా తోచింది. “గాలిదుమారము లెగరడం” వగయిరాలు నామనస్సుకు ఇబ్బందిని కలిగించలేదు. ఇది వర్ణ్యమేనా! అని నాలో నేను ప్రశ్నించుకున్నాను. ఏదేనా పతాకా ప్రాయమైన ప్రధానకథాంశం వుంటే, దానికి ప్రకరీప్రాయంగా యిది వుండడం నాకూ సమ్మతమే అని బుద్ధునికి విరక్తి కల్గించిన విషయం వుగ్గడించే వున్నాను. ఆక్లిలాలలో వాకటిగా వున్న దండి ప్రహసనశ్లోక భాగాన్ని వుదాహరించి, అది హాస్యోక్తిగా సమర్థిత మవుతుందనికూడా సూచించేవున్నాను. పరిస్తుతం “అమ్మా మాదాకవళం” అంగి (ప్రధానం) గాని, దేసికీ అంగం గాదు. దీనివల్ల లోకం పొందవలసిన ఆనందంగాని మణివకటిగాని (అంటే నీతిగాని-రామాదివద్వర్తితవ్యం చూ.) యేమి వుంటుందీ అని కొంతనేపు చర్చించుకున్నాను. ఆకలిపీడకు తాళజాలక దైవోపహతులు చీకట్లోనూ వానలోనూ అడుక్కుంటూ రన్నంతవఱకే బోధ పడింది గాని, అంతకంటే అధికంగా బోధపడిందికాదు. దాని క్కారణం అప్పుడు బోధ పడలేదు గాని, దానిమీద గేయకర్తగారు వ్రాసిన యీక్రింది వాక్యంవల్ల యిప్పుడు బోధపడింది. ఆ వాక్యాన్ని వుదాహరిస్తాను.

“శ్రీశాస్త్రిగారికి రసతత్త్వం అచుంబిత విషయమేమో అనిపిస్తుంది”

నేను పైమాటకు అంగీకరిస్తున్నాను. నాకు 72 యేండ్లవయస్సు గడిచినా తేలికగా ఆబాల గోపాలానికి తెలిసే “అమ్మా! మాదాకవళం” అనే గేయంలోవుండే రసతత్త్వం తెలియనప్పుడు, తెలిసినవారి శుశ్రూష చేస్తేమాత్రం యీ వయస్సులో ప్రయోజనం వుంటుందా? కనక, ఆప్రయత్నంకూడా చేయను. “మాదాకవళం” కవిత్యం సహృదయసమ్మత మైనట్టున్నూ, నేను హేయంగా చూపిన “కొందఱు సోదరీమణులు” అట్టిది

అదరిస్తూన్నారు. వ్యావహారిక ధాషలో పులిచుచున్న పిద్యాకాటవారు మాత్రం అదరించినట్లులేదు. నిమిషమేగా వాచుచున్న అదరిస్తారనే తోస్తుంది. అందుచేత స్కూల్లోపుండే పుష్పాధ్యాయులు "మహారాజులు తల్లి" "అమ్మా : మాదకపకం చిల్లీ, పీడిచ్చిల మిన్నల చిల్లీ" వగయిరాలు పిద్యార్థులకు పాఠం చెప్పవలసిన అవకాశాలిచ్చి వాచుచున్నది తోస్తుంది. పాఠాని కేం నుకువుగానే చెపుతాను గానీ, అయినాయోలు నున్నరంగా, పుదాత్తానుదాత్తస్వరిత ప్రచయా లెక్కచెక్కడ పుచ్చయోగించాలో తెలుసుకోవడానికి గేయకర్త శుశ్రూష చేయుచుంటే, పాఠ్యంరాదు. వేసినమాదిరిని అభ్యసించవలసిందే గాని అది నన్నయ నొక్కడ నొక్కరాలు నున్నరాలు నున్నరాలు పట్టుబడేవికావు. యిది నేను స్వయంగా వీని వదిలెట్టిన లభాప్యం. పూర్వకపులు అన్నిమాల్లా లోకేళాదు. (పూర్వయగిరిలో ఒకరిన కవీశ్వరు లేగవివీది లేదు. దాదోచ్చిచ్చి మిమ్మలగర్ ) అయిన మనకి యిది తప్ప రచనకు అలంకారం లేదు అని ఒప్పించుచు దీన్ని అమోదించినట్లు తోస్తుంది. అమోదిస్తారు గానీ, యీ సమీపిత్వానికి యిదిమొదో లాక్షణికులు చూపినలక్షణాలు కాక, పరిస్థితిలభ్యాలను అనుసరించేలక్షణ గ్రంథాలు లేవి లోటు పెరటి యిప్పటికి వదిలెట్టా పులి. యీ లోపం కూడా త్వరలోనే తీరితే, దీన్ని యిచ్చేనా అక్షిప్త అలంకారాల ద్వారా జవాబు చెప్పి సమర్థించుకోవడానికి పీడిచ్చింది. పూర్వయగిరిలో కేనా మున్నందుగానే లక్షణం పట్టిపుచ్చింది. లక్షణం పట్టిపెట్టిపట్టి లక్షణం పట్టి పుచ్చుం దిన్నదే యిచ్చిపెట్టిపెట్టింది. యిచ్చిపెట్టి వదలుకోవడానికి అభ్యనుజ్ఞ చేసాడంటే యిచ్చి సమర్థం లేదు. సంస్కృతకవిత్వమే మార్గపరిచిరక మున్నంటే పీడిపోయింది. అయినా యింకా వాల్లని వదులుకున్నట్లు లేదు గదా ? అందుచేత సర్వమూ మోపు చెందుతూవున్న యీ నూతనపరిపంచానికి నూతనపరిపంచం చూచా అవశ్య కమే. యిప్పు డిప్పుడు నాకు కూడా లోస్తూనేవుంది. దీనికి నేనే మార్గపరి చ్చుకున్నాని కొందఱు వ్రస్తున్నారు. అ మార్గపరిచిరిచ్చి యిచ్చిపెట్టిపెట్టి సర్వ మో యెంతవఱుకు కాదో అయిన నా వ్యాసంపల్ల లోపం గ్రహించుగదా.

## కవితా విప్లవం : 2

కవితావిప్లవం అనే వ్యాసాన్ని నేను యెవరియందూ ద్వేషంతో వ్రాసిందిరాదు. “అమ్మా! మాదాకవళం” అనే పల్లవి భాగం మాత్రమే దానిలో అంటే వాకగేయంలో నాకు శోచ్యంగా తోచింది. “గాలిదుమారము రెగరడం” వగయిరాల్సిన నామనస్సుకు ఇబ్బందిని కలిగించలేదు. ఇది వర్ణ్యమేనా! ఆని నాలో నేను ప్రశ్నించుకున్నాను. ఏదేనా పతాకా ప్రాయమైన ప్రధానకథాంశం వుంటే, దానికి ప్రకరీప్రాయంగా యిది వుండడం నాకూ సమ్మతమే అని బుద్ధునికి విరక్తి కల్గించిన విషయం వుగ్గడించే వున్నాను. ఆస్తిలాలలో వాకటిగా వున్న దండి ప్రహసనశ్లోక భాగాన్ని వుదాహరించి, అది హాస్యోక్తిగా సమర్థిత మవుతుందనికూడా సూచించేవున్నాను. ప్రస్తుతం “అమ్మా మాదాకవళం” అంగి (ప్రధానం) గాని, దేసికీ అంగం గాదు. దీనివల్ల లోకం పొందవలసిన అనందంగాని మఱిసకటిగాని (అంటే నీతిగాని-రామాదివద్వర్తితవ్యం చూ.) యేమి వుంటుందీ అని కొంతసేపు చర్చించుకున్నాను. ఆకలిపీడకు తాళజాలక దైవోపహతులు చీకట్లోనూ వానలోనూ అడుక్కుంటూ రన్నంతవఱకే బోధ పడింది గాని, అంతకంటే అధికంగా బోధపడిందికాదు. దాని క్కారణం అప్పుడు బోధ పడలేదు గాని, దానిమీద గేయకర్తగారు వ్రాసిన యీక్రింది వాక్యంవల్ల యిప్పుడు బోధపడింది. ఆ వాక్యాన్ని వుదాహరిస్తాను.

“శ్రీశాస్త్రిగారికి రసతత్త్వం అచుంబిత విషయమేమో అనిపిస్తుంది”

నేను పైమాటకు అంగీకరిస్తున్నాను. నాకు 72 యేండ్లవయస్సు గడిచినా తేలికగా ఆటాల గోపాలానికి తెలిసే “అమ్మా! మాదాకవళం” అనే గేయంలోవుండే రసతత్త్వం తెలియనప్పుడు, తెలిసినవారి శుశ్రూష చేస్తేమాత్రం యీ వయస్సులో ప్రయోజనం వుంటుందా? కనక, ఆప్రయత్నకూడా చేయను. “మాదాకవళం” కవిత్వం సహృదయసమ్మత మైనట్టున్నా, నేను హేయంగా చూపిన “కొందఱు సోదరీమణులు” అట్టిది



కానట్టున్నూ గేయకర్తగారు అభిప్రాయపడ్డారు. ఇదిచూచా సహృదయ సమ్మతమే అని వ్రాయుటకు సాహసించనందుచు నేను ఆయన్ని అభినందిస్తున్నాను. “మాదాకవళం” గేయంవల్ల యేదేనా విశేషార్థం పాఠకలోకానికి బోధపడేది వుంటే, “కొందలు సోదరీమణుల” పద్యంవల్లనూ వుంటుందని నే ననుకుంటాను. సహృదయైకశరణ్యంగా వుండే యీ విషయాలకు గ్రంథకర్తలు వివదించడంవల్ల ప్రయోజనం లేదు. లోకానికి వదిలివేయాలి. వ్యక్తిగతద్వేషాలుగాని, అభిమానాలుగాని యీలాటి విషయాలలో అకించత్కరాలు. మొగమాటాలుకూడా డిటో. “మాదాకవళం” అనే గేయం యెవరిదో వాచిపేరు వ్రాయకపోవడాని క్కారణం ఇది మా చిరంజీవి రచించినా, నేను ఏషగించుకొనేవాణ్ణి అని తెల్పడానికేకాని షతోటికాదు. “యెంకిపాటలు” నేను ఆమోదించలేదని 20 యేళ్ళక్రితం కృష్ణలో వడిన వాదోపవాదాలు తెలిపి వుండడంవల్ల యిప్పుడు మళ్ళా తెల్పవలసి వుండదు. గేయకర్త తగినంత ఉపపత్తి చూపకుండా వ్రాసిన మాటలు ఉపేక్ష్యలే అయినా “రసతత్త్వం నాకు తెలియదు” అనే ఆయన వుద్దేశాన్ని అభినందించడానికి తప్ప యీకాస్త వ్రాతాకూడా అనవసరమే. యీలాటి హేయవిషయాలు ఆంగంగా వుంటేతప్ప, అంగిగా వుండడం హృదయ రంజకంగా వుండదని నావ్యాసంలో నొక్కినొక్కి వ్రాశాను. ఆయీ శోచ్యగేయం నూతన గృహప్రవేశానికి కూడిన సభలో చదవడం నాకు మఱీ శోచ్యంగా కనపడింది. యెవరికి అట్లు తోచలేదో అందాస్తూ రులు తెల్పితే శిరసావహిస్తాను. పెద్దీసభకు వచ్చిన మేళం, లేదా, సొన్నాయి “తరలీ పోతాము చాలా దయలంచండి, యిర మరలీ జన్మా లకు రాము మదిలో నెంచండి” అనే కీర్తన అభినయించడంగాని, పాడడంగాని అభినందనీయం కాదని తెల్ప నక్కఱలేదు. ఆయీ విషయం నాకే కాదు, మఱికొందఱికికూడా తట్టిందని గేయకర్తకుచూచా గోచరించి నట్లు ఆయన వాక్యమే తెల్పుతూ వుంది. దాన్ని వుదాహరిస్తాను.

“శ్రీశాస్త్రిగారికిన్నీ మఱికొందఱికిన్నీ రసస్ఫూర్తి కలగకపోవడం సత్యమే కావచ్చును.”

బస్, చాలును. యిక వాదం యెందుకు? యీ వొక్కమాటతోడనే యావత్తూ గతార్థ మవుతున్నప్పుడు, దీన్నిగూర్చి వివాదపడవలసి వుండ దనుకుంటాను. కొందఱు “మాదాకవళం మాదిరిగేయాలగాని, పద్యాలు గాని ఆమోదించేవారున్నట్లు నేనూ నావ్యాసంలో విస్పష్టంగా సూచించే వున్నానై తీసి. యింకెందుకు వాదోపవాదాలు? అయితే “వెం. శా. గారికి కవిత్వరసం అనుభవించడం బాగా తెలియదనే అంశం లోకానికి తెల్పడానికి” అంటారా? అయితే సంతోషమే. పాశ్చాత్యులపెన్నకు అలవాటు పడితే, దీనికి వెం. శా. అలవాటుపడుతాడు. యింతతో ఆపుచేదాం. యీ విషయం యింతతో ఆపి, పనిలో పనిగా వేతొక విషయాన్నిగూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. ప్రస్తుతం “మాదాకవళం” గేయాన్ని రచించిన యువకవిగారు. “ఆ యీ మాదిరి కవిత్వానికి మార్గదర్శకుడు వెం. శా. శతావధానిగారే” అనికూడా కొంత సూచనచేశారు. ఈయన మాత్రమే కాదు, మఱికొందఱు యువకవులుకూడా యీలాటిగేయాలకు కాకపోయినా యేదో కొత్తపుంతలో రచించే రచనలకు నన్ను లేదా, మమ్ము మార్గదర్శకులనుగా వ్రాయడం వుంది. కాని, ఆయీ అపాదనకు వారువారు యేవిధ మైన లక్ష్యములున్నూ చూపినట్లు లేదు. ఉపనిషత్తులలో వుండే రహస్యం బయటికి తీసి ప్రకటించిన మతకర్తలు లేకమూ కూడా కొత్తవిషయం బోధించనప్పటికీ, వారివారిపేళ్ళతో ఆ మతాలు పేర్కొంటూవుంటారు. అప్పు కవి కొన్నియతులు కొత్తవి కనిపెట్టినట్లు వ్రాసుకున్నాడు. (క. భీమన పది నెప్పె చూ.) అవి ఆలంకార కనిపెట్టే గలిగాడు? అని ప్రశ్నించుకుంటే “పూర్వకవల లక్ష్యములు” వున్నట్లు అతడే వ్రాసుకున్నాడు, మేముకూడా పూర్వకవులు పెళ్ళిన మార్గాలు కొన్ని వుంటే, వాల్లనుబట్టి కొన్ని యమ కాది చేతస్త్రాలు వదలుకుండా మని అనుకొని, రచన సాగించుకుంటూ వచ్చాము. అంతేకాదు, “క్షమాపణ” లోనైన నిక్షేపంవంటి శబ్దాలు వ్యవహార భాషలో వాడుకుంటూ వున్నారన్నంతమాత్రంచేత అవి “నింద్య గ్రామ్యాలు” అని కొందఱు అపపదిస్తే, “కావు మహారాజా! వాల్ల సామర్థ్యం ఇట్టిది” అని వాచస్పత్యాదికం వెదికి చూపుతూ వచ్చాం. అలా

చూపినతర్వాత కూడా యింకా “క్షమార్పణ” అని వాడుకునేవారు లేకపోలేదు. శాస్త్రంవుంది. ఋషులవే కాక, పండితరాయాదుల ప్రయోగాలున్నాయి. వాచస్పత్యం వుంది. యిన్నివున్నా, వ్యావహారికంలో వాడడం వల్లనే అది గ్రామ్యమవుతుందా? క్షమార్పణగా సవరించి వాడడమనేది గోదావరికి “గోధావరి” అని వాడడంవంటిదేనా? తత్తథాస్తామ.

(1) లవ లేశములు, (2) యజ్ఞ యాగములు. ఇవిన్నీ శిష్టులైన మహావిద్వాంసులు వాడతారు. మిక్కిలి స్వల్పము అనే అర్థం విషిష్టమైనప్పుడు వొక్క “లవ” పదం చాల దని, లేశపదం చేరుస్తారు. లవంలో కూడా లవమని దాని తాత్పర్యం. ఆ శిష్టులేనా యిది స్వంఠంగా వాడింది కాదు. “కుర్వంతి కామసుఖలేశలవాయ” అని శ్రీమద్భాగవతం. “లేశస్యాపి ఆణ్వంశాయ” అని వ్యాఖ్యానం. ఇవేవీ చూడక, అక్షేపిస్తారు-యేమనుకొనేది? ఇక “యజ్ఞయాగాలు” అనేది- యజ్ఞపదానికి, బ్రహ్మ యజ్ఞం (నియతంగా ప్రతిరోజూ వైదికులు కొన్నిపనసలు యేకరుపు పెట్టడం) అర్థం. అనిన్నీ- యాగపదానికో? “అగ్నిషోమీయం పశు మాలభేత” “గామాలభేత” వగయిరా శ్రుతి చోదితమైన పెద్దపెద్దయాగాలు అర్థమనిన్నీ సమన్వయించుకుంటే సరిపోతుంది. దీని కిరరులప్రయోగాలు వెదకనక్కరలేదు. దీన్ని అక్షేపించినవారే వారచోట ప్రయోగించవున్నారని వాకవిజ్ఞుడు నాపేర వ్రాస్తూ “ఇదేమి టండీ? ‘ఈ యజ్ఞయాగాలు’ ఆయన ప్రయోగించుకొన్నప్పుడు శుద్ధమై, మీరు ప్రయోగిస్తే శుద్ధం రాకపోయి” దంటూ ప్రశ్నించడం జరిగింది. దానికి నేనేమి జవాబు చెప్పలేకపోయాను. అక్షేపకులు నాలాగు వూరుకోరనిన్నీ యేదోసమాధానం చెప్పతారనిన్నీ నేననుకుంటాను. శిష్టమహావిద్వాంసులు అనగా వేదశ్రాతాలు వచ్చినవారు వాడేమాటలూ వూరికేపోవు. వారి అక్షేపణలూ వూరికే పోవని నేను తలుస్తాను. ఫలితార్థం “యజ్ఞ యాగాలు” నిర్దుష్టమని తేలింది. యింకా “ఋతం వద, సత్యం వద” వగయిరాలు యీలాటి వున్నాయి. యివన్నీ వేద వ్యాఖ్యానా లెఱిగినవారు వ్యాఖ్యానించతగ్గవి. అర్హుల చూచుకోకుండా, నేను దీన్నిగూర్చి వ్రాస్తే పండితలోకం విచారిస్తుంది. “ఋత సత్యాలు, కవిపండి

తులు, దుఃఖశోకాలు” వగయిరాలలో యత్కించిద్దేదం వుందని మహాకవుల ప్రయోగాలు చెప్పతూవున్నాయి. యివి పునరుక్తాభాసాటగాని, పునరుక్తాలుకావు. వ్యాఖ్యాత లీవిషయం వ్యాఖ్యానిస్తూ వచ్చారు. ఆ యీపదా లేవీ పునరుక్తులు కావనేది వక్తవ్యాంశం. ప్రస్తుతం “యజ్ఞయాగాలు” అన్న చోట యిదివఱలో చూపినదే సహృదయసమ్మతమైన సమాధానం. దాన్ని వాప్పుకొనేది లేదనే వైతండికులకు యింకోటి వుంది గొడ్డలిపెట్టు సమాధానం. ఇది ఆక్షేపకుల ప్రయోగాన్నికూడా సాధిస్తుంది. యజ్ఞపదానికి యజ్ఞాలు (పశుశనసం వగయిరాలతో సంబంధించినవి) చెప్పకోండి, దానికి పర్యాయపదంగా కనపడుతూవున్న, యాగపదానికి దానము అని అర్థం చెపితే మీరు చేసేదేమిటి? దానమనే అర్థం యేలా వస్తుంది? అనిప్రశ్నిస్తారు. సరే “యజ దేవపూజా సంగతి కరణ దానేషు” అనేధాతుపాఠం చిత్తగించండి, అంటే సరిపోతుందా? ఉఁ, హఁ, సరిపోదు. సరిపోదేమి? (సర్వం ధాతు మాహ) ప్రయోగం కావాలంటారా? అన్నిటికీ ప్రయోగాలుంటాయా.

“ఱిసి, ధాత్వర్థ మనుగ్రహింపఁ గదవే” అన్నాఁడు శ్రీనాథుఁడు. దీనికి ప్రయోగాంతరం నన్నయాదులది వుందా? ఆమధ్య నేను “బుక్కించు” అని వాకచోట ప్రయోగించాను. ఇది యేదో భాషాంతరంగా భావించి, పూర్వపక్షం వచ్చింది—కాదు సంస్కృతం. బుక్క, భషణే, భషణం శ్వరవః (కుక్కకూత) అని తెల్పడం జరిగింది. ఓహో ప్రమాదపడి ప్రశ్నించాంగదా అని, పశ్చాత్తపించి కర్ణాటకలహంగా “ప్రయోగం చూపవలసింది” అని మళ్ళా ప్రశ్న వచ్చింది. దీనికి ప్రయోగం యెందుకు? ఈ కుక్కకూత యేకవికి అవసర మవుతుం దని అడిగేవారి తాత్పర్యం. వారికి “శ్లో. న స శబ్దో....జాయతే య న్న కావ్యాంగ మహో ధారో గురుః కవేః” యీశ్లోకం వుందఁకూడా తెలుసునో? లేదో, యిక్కడ అవాంతరంగా వాకమాట వ్రాసి మఱీ ప్రస్తుతం వ్రాస్తాను. “మాదా కవళం” గేయకర్తగారు, పైశ్లోకంలోని “కావ్యాంగం” అనేపదార్థాన్ని బాగా గమనించాలి. ప్రస్తుతం అందుకుంటాను—పండితరాయలు “బుక్క నైర్రిక్కరోతి” అని ప్రయోగించాఁడు. నమయానికి స్మరణకు తగిలించే

అనుకోండి. తగలకపోతేనో? ఆ “బుక్కించు” తప్పునుచోపలసిందేనా? మే మల్లా యీలాటి శబ్దాలవిషయంలో కొంత సాహసం చూపుతూపచ్చాం. కాదు కాదు, సాహసం చూపినట్లు కొందఱు అనుకుంటారు. యిది నిఘంటులో వుందాఅని అడిగితే, చెప్పే జవాబేమిటి? ధాతుపాఠంలో వుందంటే తృప్తిపడకపోతే, నిఘంటు తృప్తిపరుస్తుందా? వుండే అనుకుందాం. అప్పుడు “అప్రయుక్త”మని వాదించ వచ్చునుగా! మేమల్లా యీలాటి నిస్సారపువాదాలను లెక్కపెట్ట కుండా శిష్టవ్యవహృతాలు కొన్నిటిని, ధాతుపాఠాది వ్యవహృతాలు కొన్నిటిని వాడుకుంటూ పచ్చాం. తెలుగులో “దులుపరించు” అనే ధాతువు శ-ర-నిఘంటులో లేదు దులుపుమాత్రం మే వుంది. నేను యీ సంగతి యెఱిగే ‘దులుపరించు’ అని వాడినాను. నీ కాధార మేమిటంటే, వినండి, శ-ర-లో (1) చిలుకు-చిలుకరించు (2) పలుకు-పలుకరించు, యివి వుదాహరింపఁబడ్డాయి. ఉభయరూపాలకు అర్థంలో వైలక్షణ్యం మిక్కిలీ స్వల్పం. నేను ‘దులుపు’ అనేదిమాత్రమే శ-ర-లో వుండినా—‘దులుపరించు’ లేకపోయినా వ్యవహారంలో వున్న హేతువుచేతనున్నూ గ్రామ్యమనడానికి అవసరం లేకపోవడంచేతనున్నూ బుద్ధిపూర్వకంగానే వాడి వున్నాను. శ-ర-లో లేదన్నంత మాత్రించేత నాడుకో కూడదనే పక్షంలో ‘కళంకు’ వగైరాలెన్నో గ్రంథస్థారే దానిలో లేవు. ఇటీవలివారు కొత్తకోశాలలో చేరిస్తే, చేర్చి వున్నారేమో? చేర్చలేదే అనుకుందాం. అది వారిలోపం కావలసి వస్తుందిగాని, నిర్దుష్టమైన వ్యావహారికపదజాలం లేకపోతుందా? “పంచాంగంలో లేకపోతే, నక్షత్రాలు లేకపోతాయా?” దిజ్మాత్రం శబ్దజాలవిషయంలో మేము పెట్టుకొన్న మార్గం ఉదాహరించాను. కల్పనా విషయంలోనూ యితర విషయం లోనూ మే మేమి కొత్తపోకడలకు మార్గదర్శకులమైనామో నాకు స్ఫురింపడం లేదు.

‘యత్నించు’ అనే సంవృతిరూపాన్ని వాడితే, అదికూడా తప్పును కొనే విమర్శకులు కనపడ్డారు. ‘యత్నించు’ అనేదే సాధు వనిన్నీ, అది అనఁగా? ‘యత్నించు’ అనేది సాధువు కాదనిన్నీ అక్షేపపల తాత్పర్యం.

ఉపకృతిరూపమైన — ‘యత్నించు’ అనేది, సంవృతిరూపమైన ‘యతించు’ అనే దానికి బాధక మవుతుందని వ్యుత్పన్నులు యెవరూ అనుకోరు. యతీ ప్రయత్నే అనే ధాతువునుండే యీ రెండురూపాలు నిష్పన్న మవుతాయి. భవతు. ఆ యీ విషయం విశేషించి కాకపోయినా, యేకొంచెమో శాస్త్రచర్చతో చేరింది. కనక యేదోవిధంగా సమాధానం చెప్పడానికి యత్నిస్తే, యత్నించవచ్చు ననుకుందాం. ప్రస్తుతమైన “అమ్మా! మాదా కవళం” గేయంలో వుండే రసం నీకు తెలియదు అంటే, చెప్పే జవాబే మిటి? ఇది “సహృదయాః ప్రమాణమ్” అనే తరగతిలోదికదా! అందు చేత నాకు దానిరసం తెలిసిందికాదు, అని కిక్కురు మనకుండా వొప్పు కోవడమే యుక్తమని నాకు తోచింది. ఈగేయ కర్త నా విషయంలో యింతతోచే, అంటే! ‘నీకు రసజ్ఞత్వంలేదు’ అనడంమాత్రంతోచే సరి పెట్టినందుకు అభినందిస్తున్నాను. కొందఱు చెడామడా తిట్టినవారున్నా వున్నారు. యెందు కంటారు. “ఏనిని” అన్నరూపం తిక్కన్నగావు కర్ణ, శల్య, సౌప్తిక, పర్వాలలో మూడుచోట్ల ప్రాసస్థానంలో ప్రయోగించి వున్నారు, కనక అది సాధువు అని తెల్పినందుకు. ఇంతమాత్రానికేనా? తిట్టడం, ఇంకా యేదేనా దోషం వుండేమో? అంటే వినండి, లోగడచూపిన (1) లవలేశములు (2) యజ్ఞ యాగములు వగయిరా సుప్రయోగాలు వాడినందుకుకూడాను. ఆ తిట్లు చూపుతాను. (1) చవట, (2) దుర్జాతి, (3) కయిగాడు, (4) పెద్దమ్మవారు, ఇత్యాదులు — ఇవన్నీ నాకు ఈ 72 వ పత్సరంలో పరిషత్తువా రిచ్చిన బిరుదు లనుకున్నా అనుకోవచ్చును. వీట్ల విషయమై యేర్పడ్డ పరిషత్తు. యేదో, ఆపరిషత్తులో వుండే సభ్యు లెవ్వరో తెలుసుకోవాలనే కోరికగలవారు “అరణ్యరోదనం” అనే గ్రంథంచూడవలసి వుంటుంది. మొట్టమొదటి మెంబరు ‘ముళ్ళకంచె’. కొంత వరకు అచేతన మెంబర్లతో కథసాగించి, తరవాత పంది నక్క మొదలైన సచేతన మెంబర్లతో కథనడిచింది. చెడామడాతిట్టడం తప్ప యింక యేవిధమైన ఔచిత్యమూ నామట్టుకు కనపడలేదు, కాని — “రసజ్ఞత్వం” లేని కారణంచేతనే దాని తత్వస్ఫూర్తి నాకు కాలేదేమో అని యిప్పుడు

తోస్తూవుంది. కర్మంచాలకదేన్ని గురించేనా — తప్పనో? ఒప్పనో? తె  
సినంతలో మనస్సు విప్పి చెప్పడంగాని వ్రాయడంగాని తటస్థిస్తే, అ  
తనకు అనుకూలంగా కనపడితే చిక్కులేదు. ఆలాక్కాక, వ్యతిరేకంగా  
వుంటే వషట్కారాలు తప్పవు—ఇదంతా అనుభవానికి వచ్చియ్యేవే. “క  
నాడు, న త్కవియై పుట్టుటకూడ దోస మని వక్కాణింతు.” అని వ్రాస  
కున్నాను. ఎవరికో ఆగ్రహం వస్తుందని మనస్సుకు నచ్చని — “అమ్మా  
మాదాకవళం” కవిత్వం నచ్చిందని యేలా వ్రాసేటి? భారత సుప్రయో  
గాలు—“ఏనిని” వగయిరాలు అపప్రయోగాలంటే, యేలా వాప్పుకొనేది;  
కొందఱు తిట్టుదురుగాక, కొందఱు—“రసతత్త్వం నీకు తెలియదు” అని  
ధిక్కరింతురుగాక. అంగీకరించడమే యీషయస్సుకు లెక్కది. “అహ  
మేవ, అహంచ, అహంన” అనే అవస్థాత్రియములో యీషయస్సు  
“అహం న పండితః” అనేదానికే తగినదికదా: ‘పృథ్వులబుద్ధులు సంచలం  
పవే’ అన్నారు కనక, యీ—“అమ్మా! మాదాకవళం” గేయంలో వున్న  
రసనాకు గోచరించక పోవచ్చును. అందుచేత అవిభంగా వ్రాసియుం  
డును. కొందఱు రసజ్ఞులు నచ్చినవారుంటే, వారి వారి చేవ్రాళ్ళతో  
అభిప్రాయాలు సరిపాడించి, షత్రికాముఖాన్ని ప్రకటిస్తే — “పరప్రస్థ  
యనేయబుద్ధులు” యధార్థాన్ని తెలుసుకుంటారు, “నలుగురితో నారాయణా,  
కులంతో గోవిందా” అన్నారు కనక, అప్పుడు నేనున్నా వారితో యేదీభ  
విస్తాను అందాకామాత్రిం — ‘ఉ. కొందఱు సోదరీమణులు’ అనేపద్యం  
ఆరసంలో యెంత ఆస్వాద్యమో యింకో రసంలో—“మాదాకవళం” గేయ  
మున్ను అంతే ఆస్వాద్యం. గేయమని పేరేగాని నాడు గేయకర్తగారు  
సభలో చదివినప్పుడు దీనికి లయకూడా పడినట్టు లేదు.

“శిర శ్చేదసమయంలో కుండలాలను గూర్చి విచారించినట్టు” అసలే  
పనికి రాదనే గేయవిషయంలో తాళాన్ని గూర్చిన్నీ రాగాన్ని గూర్చిన్నీ విచా  
రించడం బొత్తిగా అనుచితం. ఇదిన్నీకాక, పుట్టి బుద్ధెఱిగింది మొదలు  
పరిశ్రమ చేసిన కవిత్వంలోనే “నీకేమీ తెలియదు” అనడానికి సరియింపని

గేయకర్త కచుంబితమైన గానవిషయంలో “తోసిరా జనడానికి” సంశయమంటూ వుంటుందా? అందుచేత ఆ విషయంలో కలం నడిపేది లేదు.

“శ్లో. స్వాధీనో రసనాంచలః పరిచితా శృద్ధాఃకియంతః క్వచిత్  
క్షోణీంద్రో న నియామకః పరిషదశ్శాంతా స్వతంత్రం జగత్  
తద్యాయం కవయో వయం వయమితి ప్రస్తావ నాహంకృతి.  
స్వచ్ఛందం ప్రతిసద్య గర్జత వయం మౌనవ్రతాలలంబినః”

సహృదయాః ప్రమాణమ్.

## కర్ణాటకలహం

యీమాట మృచ్చకటికలో చూచాను. యిప్పుడు అనుభూతమయింది. “అమ్మా! మాదాకవళం” నాకు కవిత్వంలో చేరుతుందని తోచలేదు. అది కవిత్వంలో చేరే పక్షంలో ఆ బాపతువా శృంతా కవులలోనేవచ్చి కూర్చోవచ్చు. “చందోవ్యాకరణాదివిత్” అనేదానికి సంబంధించిన యోగ్యతతో పనిలేనట్లు ఆ గేయ పల్లవి తెల్పుతూవుంది. అయితే, ఆగేయ పల్లవిని వుచ్చరించిన వ్యక్తి మహావిద్వాంసుడు కావడంచేత “ప్రసిద్ధేఽపి ప్రబంధానాం” వగయిరా ధ్వన్యాలోకశ్లోకాలు వుదాహరించి “అమ్మా! మాదాకవళం” ప్రబంధాన్ని సమర్థించడం జరుగుతూ వుంది. తక్కిన దీనులకు ఆయాపాండిత్యం లేకపోవడంచేత సమర్థనం వుండదు. అంతమాత్రంచేత వాళ్ళనోటమ్మట వచ్చింది ‘మహాప్రబంధం’ కాకపోతుందా? మూలంలో ‘ప్రబంధానామ్’ అనిమాత్రమే వుంది గాని, వ్యాఖ్యానంలో—‘ప్రబంధాదిషు మహాకావ్యాదిషు’ అని ఉన్నది. అందుచేత అభిజ్ఞులు వుచ్చరించి దిన్నీ—మహాకావ్యమే కావలసివస్తుందనుకోవాలి. మనది రసవంతమై అది సీరసమనడానికిన్నీ అభియుక్తు లొప్పురు. “శ్లో. భిక్షుణా కక్షనిక్షిప్తః కిమిక్షుర్నిరసో భవేత్.” చెప్పొచ్చే దేమిటంటే ఏళ్ళందఱూ కవులేకావడం “అస్మద్గోత్రం వర్ధతాం”గా పరిణమించి మనబలం అభివృద్ధికావడం

\* కర్ణాటకలహం అంటే యేదో కవ్వించి వివదించడం.



అభినందనీయమే అయినా, ఆనంద వర్ధనాచార్యులవారి వుద్దేశం అట్టిదే కాదని స్పష్టంగా ‘ప్రబంధపదం’ చెప్పతూ వుంది. ప్రబంధలక్షణం ఆ ఘట్టంలో ఆయన వ్రాయకపోయినా (అనుక్తమన్యతః) “మహాపురుషచారిత్ర ముదాహరణ మర్హతి.” అనే అంశం ఆయన ‘తోసిరా’ జనేవారు కారు. ఈ “మూదాకవళం” లో యే మహాపురుష చరిత్రం వుదాహరించబడిందని దీన్ని ‘ప్రబంధం’గా అంగీకరించేది? కనక దీనిసమర్థనానికి ఆశ్లోకం వుదాహరించడం దుర్వినియోగం చేయడం అనినొక్కి పక్కాణించవలసి వచ్చింది. గేయకర్త చెప్పవలసిన జవాబు యేలా వుంటే వుపయోగిస్తుం దంటే? “మేము నాయకుని ధీరోదాత్తత్వాదులు పగయి రాలుగాని మఱికొన్ని సుగుణాలుగాని చూచేది లేదు. ఇలాంటివాడు, మాకు వ్యాకరణాదులతో అవసరం లేదు, యేదేనా వాకవిషయాన్ని దోధించేదిల్లా కవిత్వమే అని మా అభిప్రాయం” అంటే బక్కున సరిపోయేది. ఆలా సమాధానం చెపితే, నన్నయ్యగారు భారతంలో వాక సందర్భంలో “పీని బాస వేఱు” అన్నాడు కనక యిదిన్నీ అలాంటిదే అని సంతోషించవలసి వుండేది. యేదో గ్రామ్యవాక్యానికి — ఆనందవర్ధనాచార్యులను రంగంలోకి దింపితే, పూర్వులప్రబంధలక్షణాలన్నీ “తాడుతో దబ్బనం”గా పెంటబడితాయని గేయకర్తగారికి తట్టలే దనుకోవాలో? లేక, వెం. శా. కి అలంకారవిషయం అచుంబితమంటే దానితో సర్వమూ సమాహిత మపుత్రుం దని వూహించివుంటారనే అనుకోవాలో? తెలియదు. ఆనందవర్ధనాచార్యులవారి హృదయం గురుముఖతః చక్కగా అధ్యయనం చేసి వుండినీ “అమ్మా! మూదాకవళం” కవిత్వ మని విషదించడం అత్యాశ్చర్యం — దోష జుష్టమైన శబ్దంగాని వాక్యంగాని ఆనందులు వింటారా? చూస్తారా?

“ప్రథమకబళే మక్షికాపాతః” కదా! వారిదృష్టిలో దీనిగతి; యెందుకీ కర్ణాటకలహం, దీని కంతకూ ఫలితం నేను అలంకారశాస్త్రం చదివినవాణ్ణి అని లోకానికి తెల్పడమే అనుకోవాలి. అంతమాత్రంతో “సారస్వత వైభవం” ఆకళింపు కాదు. “శ్లో. యత్సారస్వతవైభవం” చూడడగు. వాక మహావిద్వాంసుడు వాకానొక రాజసభలో “కాలతాసమ్మితయా యయా”

అన్నదానికి తాత్పర్యం వ్యాఖ్యానిస్తూ పలికినమాటలు సమయానికి జ్ఞప్తికి వచ్చాయి. వుదాహరిస్తాను, “భార్య తన కేదేనా వస్తువు (నగ) కావలసివస్తే, విలాసాలు కనపఱుస్తుంది” అని వ్యాఖ్యానించేటప్పటికి ఆమాటలు విని మతోపండితుఁ డన్నఁడు రాజుగారితో “అయ్యా! రాజా! మీవంటిమహారాజులకు తెల్లవార్లు విలాసాలు చూపిస్తే పగలంతా మీరు సమర్థులు కనక ఆభరణాలు చేయిస్తూ రనుకుందాం, యింక మాబోటివాళ్ళ గతి యేమిటి?” అనిప్రశ్నించేటప్పటికి రాజుగారూ నిర్భంత పోయారు, పండితుఁడూ నిర్భంతపోయాడు. (పాఠప్రతిష్ఠాజుట్టులకు యెవ్వరికోగాని అనుభూతి వుండదు) చెప్పొచ్చేదేమిటంటే? అలంకారశాస్త్రం చదివినంతలో ప్రయోజనం లేదనియ్యేవే. ఆచదువు నూటికి నలభైయో యేభైయో మార్కులు తెచ్చుకోవడానికే వుపకరిస్తుం దనడానికి వేతే సాక్ష్యంతో పని లేదు. యీ “అమ్మా ! మాదాకవళం” కూడా వాక కవిత్వమే అనివాదిస్తూ దానిసమర్థనానికి పూర్వోక్తరీత్యా బొత్తిగా వుపకరించని “ప్రసిద్ధేషు ప్రబంధానాం” అన్నదాన్ని వుదాహరించడమే. ఆనంద వర్ధనాచార్యుల కాలంలోనే యీప్రసంగం వస్తే యేమయేదో? అది నా భావనకు గోచరించినా వ్రాసేది లేదు. పూర్వులకట్టుబాట్లతో రచనచేసే శక్తి మాకు భగవంతుఁడు యివ్వలేదు గనక, మేము దానితోవ పదులుకొని యీమార్గాన్ని అవలంబించామంటే వాక్కమాటతో తేలిపోయేదానికి యీ “మాదాకవళం” సమర్థనానికి (కొత్తకుండా, పాతతెడ్డూ) పూనడమేకాక, ఆమహామహుని శాసనం కళకృతితం చేయడమనేది పెద్ద అపచారం. పైకి అనకపోయినా యీ రచనలు రచించేవారి హృదయంలో నన్నయదుల రచనలయందు ఆదరం లేదు. లోకాన్ని అవి రంజింపనేర వనిన్నీ యివి రంజింపఁ జేస్తాయనిన్నీ వీరి విశ్వాసం. అది నేను కాదనేది లేదు. యెవరో కొందఱు ఆదరించడాన్నిబట్టే యేకొందఱో దీనిలోకి దిగి వుంటారు. దేన్నీ అందఱూ ఆదరించరు. దేన్నీ ఆదరించక పోరు. పండితరాయ లేమన్నాడు “యన్నింజానాం పరిణతఫల స్ఫీతి రాస్వాదసీయా యచ్చైతేషాం కలశన కళా క్రోవిదః కాకలోకః” అనలేదా? రచించండి కాని, పూర్వలాక్షణికుల

క్లోకా బుదాహరించి సమర్థించడానికి పూనుకోవద్దనియ్యేవే నాఅభ్యర్థనం. వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. యీ కర్ణాటకలహం నాకిష్టం లేకే మొట్టమొదటనే ప్రతిపక్షవాక్యానికి అంగీకారం తెల్పివున్నాను. తెల్పినా కొన్ని సాహసవాక్యాలతో మళ్ళా పరాక్రమించడం శోచ్యం. పైగా “నీ శ్రవణా నందం రసాభాసం” అంటూ యెఱిగియెఱగనిమాట వాకటి వెలువడింది. (అది అట్టి దైతేమాత్రం యీ మాదాకవళం కవిత్వమవుతుందా ?) యెందు చేత ? అమాట యెఱిగి యెఱగని దయిం దన్నప్పడు వ్రాయదగ్గది వ్రాస్తాను. యిప్పుడెందుకు వృథా కంఠశోష ? లోగడ యెక్కడో యీ విషయం వ్యాఖ్యానించబడే వుంటుంది గాని, గేయకర్తగాను అది చూచి వుండరు. లోకంలో “త్వం అంశే త్వం” అనడం సహజం. అయితే యీ మాట యీ వివాదానికి పూర్వం అంటే బాగుండేది. యిప్పుడో ? “అమ్మా ! మాదాకవళం” నాకు నచ్చలే దనడంచేత అన్నట్టర్థ మవుతూవుంది. దాన్ని యీ యెఱిగి యెఱగనిమాటకోసం నేను సమర్థించేది లేదు. (“కులస్త్రీ గణికాభవా” చూస్తే లాక్షణికశాసనం వున్నట్టు గోచరిస్తుంది.) నేను ఆయనపే రెత్తకుండా రచననుగూర్చే నాకు లోచన మాటలు భావికవుల (నన్ను వరవడిగాఁ బెట్టుకొనేవారి) విమిర్శన వ్రాయ వలసి వ్రాశానేకాని, వ్యక్తిద్వేషాదులతో కాదు. ఆయన అయనికి నామీద ఆగ్రహం కలిగింది. నిన్న మొన్న వాక పుస్తకం యెవరిదో అభిప్రాయార్థం వచ్చింది. యీ “మాదాకవళం” కవిత్వానికి యేలాటిదేనా అర్థం వుందిగాని దానికి “ఆర్థ మనర్థం భావయ ” అన్నట్టే వుంది. చూచిరి చూపుతాను.

కరకర బిరబిర చిరచిర

కరకర బిరబిర చిరచిర

యీఅక్షరాలే కావు. మాదిరి అంరా యింలే. (యీచదుట్టుడు యిది వాకఖండకావ్యం) దీనిలో బ్రహ్మాండం మునిగిపోయినంత విశేషార్థం వుందని యెవరో వుపాధ్యాయులు పీఠికలో వ్రాశారు. దాన్నిబట్టి బరిశీలించి చదివి చదివి విసుగెత్తింది. నాకేమీ గోచరించినదే కాదు. అయీ

కవిత్వాలన్నిటినీ సమర్థించడానికి ఆనందవర్ధనాచార్యులవారి లక్షణోక్తులు పరిష్కారమా ?

“కుర్వీత బుధసోమయోః” భవతు. ఆయీ మాదిరి కవిత్వాలు కొందఱు వ్రాస్తూన్నారు కనక లక్ష్యములు సిద్ధమైనాయి. . వీళ్లుకు తగిన లక్షణగ్రంథాలు యీక పుట్టవలసి వుంది. కొద్దిరోజుల్లో ఆతరవాయి తీరుతుంది. అప్పుడు వాల్లదవారా వీళ్లని సమర్థించడం యుక్తం. అంతేకాని యిప్పటి “మాదాకపళ” కవిత్వానికి ఆ మహాకావ్యాని నిమిత్తం పుట్టిన ఆలక్షణాలేం పనిచేస్తాయి ? (కాల్లో ముల్లుగుచ్చుకుంటే గునప మేంపని చేస్తుంది ?) వాల్లదృష్ట్యా యీరచన అన్నీ “పూర్వత్రాసిద్ధాలు” కదా ! వీళ్లవంక అవి చూడనే చూడవు. చూస్తేనో ? ముందుగానే అపశబ్దాలు కనపడి యేవగించుకుంటా యని వ్రాయ నక్కఱలేదు. యిది (ప్రస్తుత గేయం) కవిత్వంలో జమకట్టబడేయెడల.—

1. ఓ యేవయ్యో ? కావు

మాయింటి కే లాగివు

మీయింటి కే లాగినే నా

నేను లేం నేను (అన్య నః)

2. అచ్చావు నెయ్యంటివే ?..... స్త్రీవే. చగయిరాలన్నీ కవిత్వాలే రావలసి వస్తుంది. యక్కడ వాకమాట వ్రాస్తాను. యీ వుదాహరించిన లొల్లాయి పదాలతో కొంచెం రసమయితే వుండిగాని, అది కొంత దోషజుష్టమే కనక పండితు లాదరించేదికాదు. యీమాదిరి లొల్లాయిపదాల రచనకు ప్రకృతగేయకర్తగారు (చక్కనిసాహిత్యం కలవా రగుటచే) రంగు. చదువుకొన్న చదువుకు తగిన రచన చేసి దానిలో పేరుప్రతిష్ఠలు సంపాదించ వలసింది. యిదేమో సుఖవైన వుపాయం అనుకున్నారు. అంతవఱకు అంగీకారమే కాని యీ రచనమొఖం చూడడానికే యేవగించుకొనే లక్షణకర్తల వాక్యాలు వుంటించి సమర్థించే ప్రయత్నం శోచ్యం. నేను రోగద యెంకిపాటఅనుగూర్చి వ్రాసిన వ్యాసాలలో వీళ్లవిషయం విపులంగా చర్చించాను. వెనుకటి లక్షణాలుగాని వాల్లని మన్నించే చేదస్త

ప్రండితులుగాని కవులుగాని యీరచనలకు ఆమోదించరు. కనక ఆ లాక్షణికోక్తులు వీట్లు సమర్థనానికి వినియోగించవద్దనే యెంత వ్యాసినా నేను వ్రాసేది. అయితే గేయకర్తగారు యెందుకు వాట్లని పురాహరించా రంటే? వినండి. “కోశవా నాచార్యః” అని పాఠకర్తానికి తెల్పడానికిన్ని, అంతే కాదు వెం. శా. కి ఆ యీగ్రంథాలు యేవీ తెలియవు, అనికూడా లోకానికి తెలియజేయడానికిన్ని అవుతుంది. ఈ అంశం ఆయనవ్యాసంలో కొన్ని వాక్యాలు సూచిస్తాయి, అయితే నిజానికి కట్టుపడాలి. నేను ఆగ్రంథాలు గురుముఖతః చదివి ప్యాసైన “శిరోమణిని” కాను. యిక యేతరగతిలో చేరతా నంటే? యెందుకూ పనికిరాని “ఉరోమణి” తరగతిలో చేరితే చేరతాను. ఆనందవర్ధనాచార్యులవారి వాక్యాలు, యీ లొల్లాయిపదాలను సమర్థించడానికి పనికిరావన్నంతవఱకు ఆ ధ్వన్యాలోకంకూడా చూడనక్కర్లేదు. ఆనాటి లక్షణకర్తలలో ఆయా విషయాలలో యత్కించితు మర భేదాలు వున్నప్పటికీ “అపశబ్దములతో, నికృష్టపురుషచరిత్రలతో” నింపబడిన కావ్యరచనను ఆమోదించడం సర్వకల్ల. యేరుషో నవరసాలలో వాకటి పరిధానంగా పుచ్చుకొని.

ఆ. వె. “అభ్యుదౌక్కుడున్న నందఱుఁ బూర్వై  
లెక్కమీఁద సున్న లెక్కినట్లు  
అతఁడు వోవుమీఁద నలద అపూజ్యులే  
సున్నమీఁద మన్నలున్నయట్లు”

అన్నరీతిగా రచిస్తే దానిచాటున అన్నీకమ్ముకుపోతాయి గాని శ్రీమతే.... దేవై నమః అన్నట్లు ప్రధానంగానే అట్లేలంగా (!) అమ్మా : మాదాకవళం, (2) మహారాజులు తల్లి, కళ్లులేవు. అనిన్నీ చెప్తున్నాని (అనంతర చరణాలలో మంగళార్థాలు వుంటే పుంటాయిగాక) దాన్ని అభ్యుదయార్థం జరుగుతూ పున్న గృహప్రవేశసంధిలో చదివడానికి యేపూర్వ లాక్షణికోక్తులు సమ్మతిస్తాయి? “రసోఽంగిత్వేన విలపే శితవ్యః” అన్నవాక్యానికి యీ దిక్కుమాలిన నిర్వృష్టలను సంబంధించిన యేడుపురసాన్ని అంగిగా చేయవలసిం దని తార్పర్యం కాదు. నాయకనిష్ఠ

శోకంకూడా ఆహ్లాదాన్ని పాఠకులకు కలిగిస్తుంది దని వ్రాసిన వారిహృదయంకూడా వేలు. వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. “శ్లో. విద్యావినయ సంపన్నే” అనే శ్లోకాన్ని ధ్వనినియోగం చేస్తే యేలా వుంటుందో? ఆలాక్షణికోక్తికి దీన్ని లక్ష్యంగా చూపి సమర్థించడమూ ఆలాగే వుంటుందంటే చాలును. పినేటప్పటికి యేవంగా వుండేది లాక్షణికోక్తులద్వారా నిడివి మీద సమర్థింపబడినా ప్రయోజనం లేదు. (వామన ఇతి త్రివిక్రమ మభివధతి దశావతారవిదః) అదిగాక ఇది పండితులకొఱకా? పాములులకొఱకా? అని అధికారినిర్ణయప్రశ్న వస్తే, నాద్యః. యెందు చేర నంటే? వారు బొత్తిగా దీనివంకకు చెవిపెట్టరు. పెడితే వారికి ఈ లాక్షణికోక్తులు అవగతమై వుంటాయి కనక సమర్థించుకొని అనందిస్తారే అనుకుందాం, చెవిపెట్టరుగదా! నద్వితీయః. వాళ్ళకి ఆనందవర్ధనా చాల్లవరో గోవర్ధనాచాల్లవరో తెలియనే తెలియదుకదా? యిక యీరచన యెచరికోసం? స్వాత్మానందంకోస మనుకోవాలి. పడవలులాగేవాళ్ళూ బస్సులోలేవాళ్ళూ దీనికి అధికార్లనుకుందామా? వాళ్ళకి యే పచ్చిశృంగార మేనా వుండాలి. “యెంక త్తకడియాలు” వగయిరాలు చూ. అయికారణాలనుబట్టి చక్కనిసాహిత్యజ్ఞానాన్ని యీవిధంగా వ్యర్థపుచ్చవద్దని గేయకర్త గార్కి నానలహి. ను వెక్కిరించు? నాకు నలహి యివ్వడానికంటే? యీనలహి నన్ను విశ్వసించే యిష్టోపకర్మలకేనా వుపకరిస్తుంది దని ఆశిస్తాను.

“చ. హిరము పచింప దా వానఁగునెవ్వఁడు వాడెవఁడున్ వినండ భారముననేమి తక్కిన పురాణములందుననేమి యెవ్వఁడే హిరము గణించె నట్లని మఱివ్వఁడు చెప్పుటమానఁ జెప్పుటే చతురునదో యగున్ గణన సల్పి కృతార్థుఁడు వేటొకం డగున్”

అఖవా నాకు ఆగేయంలో వుండే రసం తెలియకనే పోవచ్చును. యేమి యెందుకు తెలియాలి? “నహి సర్వ స్సర్వం విజానాతి” కదా! అందుకే నేను నాద్యాసంలో “కొందఱు రసజ్ఞులు నచ్చినవా రుంటే వారి వారి చేదార్జునో అధిప్రాయాలు సంపాదించి పత్రికాముఖాన్ని ప్రకటిస్తే.....నేనూ వారితో యేకీభవిస్తాను” అని యీలా హృదయం విప్పి

వ్రాసినప్పటికీ యేదో కోలాహలం చేస్తూ “మొదటివ్యాసానికి యీవ్యాసానికి వచ్చినమార్పు” అంటూ గ్రంథం పెంచడం నాకు “కర్ణాటకలహం”గా కనుపడుతూ వుంది. కనక కాస్త్రపిండిగలవా రేమంటారో కనుక్కుని ఆలా చేయవలసిందని హెచ్చరిస్తూ దీనికి స్వస్తి చెబుతాను.

## సహృదయాః ప్రమాణమ్

అనే విషయంలో మనం యెన్ని యితర ప్రమాణాలు చూపి వివరించినా ప్రయోజనం లేదు. అనందపర్థనాచార్యులవారు వారిజీవితచాలంలోనే అనుకుందాం యీ “అమ్మా! మాదాకవళం” గేయం బయలుదేరితే దానికి కవిత్వవాఙ్మయంలో వారి విమర్శనలో యేలాటి సీటు వుండేదో? నేను వివరించ నక్కఱలేదు. ఈ మహాభాగ్యం నిన్ను నేడు పొడచూపింది. యీ రోజుల్లో యంతకంటే కూడా కొత్తరకం రచనలు బయలుదేరుతూ వున్నాయి, మచ్చు చూపుతాను.

గుడగుడ

గుడగుడ

గడగడ

గడగడ

చరచర

చరచర

విరవిర

విరవిర

చెళ్చెళ్

చెళ్చెళ్

పిళ్పిళ్

పిళ్పిళ్

కొద్దాన్ కొద్దాన్

తిద్దాన్ తిద్దాన్,

ఉంటాన్, తింటాన్

వింటాన్, కంటాన్,

చాలును- యీమాదిరి ఖండకావ్యసంపుటం చొకటి అభిప్రాయార్థం వచ్చింది. అది నాకు ఆర్థమే కావడం లేదు. యేమి అభిప్రాయం యిచ్చేది? దీన్ని పాశ్చాత్యులవెన్నవలెనే కొన్నాళ్ళు అలవాటు చేసుకోవారి కాబోలునని సమాధానపడ్డాను. లోగడ చర్చింపబడే “మాదాకవళం”

అనేగేయం అర్థ మవుతూ వుంది. యిదో? నమ్మండి నమ్మకపోండి (నమ్మిన నమ్మకున్న నది నావశమా?) శుద్ధ అగమ్యగోచరం, అయోమయం. నా కేమీ అవగతం కానే లేదు. దాన్ని ఆలా వుంచుదాం “మాదాకపశం” గేయం నేను యెంత ప్రయత్నించినా నాకు నచ్చలేదు. నాకు నచ్చకపోయినంతమాత్రంలో యితరులకెందఱికో అది నచ్చడం తటస్థిస్తే అది కవిత్వం కాకపోదు, కనక దానికోసం ధ్వన్యాలోకం యావత్తూ గాని కొంతగాని యేకరువు పెట్టి ప్రయోజనం లేదు. ఉదాహరించిన శ్లోకమేనా బాగా పరిశీలిస్తే ప్రస్తుతానికి అనుకూలించేది కాదు. అందులో వున్న ప్రబంధశబ్దం బాధక మవుతుంది. దాన్ని వివరించవలసివస్తే చాలాపెరుగుతుంది. తెలియదని వప్పుకొనేటప్పుడు శాఖాచంద్రమణ మెందుకు; యెవరి కవిత్వమేనా లోరాన్ని ఆకర్షించడానికి ఆకర్షించకపోవడానికి ఆలంకారిక గ్రంథాలు కారణం కావు. అవి లక్ష్మీ లక్ష్మీ అని వాదించడానికే పుపకరిస్తాయి.

“నీయందమ్మది నాకు నచ్చదనెఁ దన్వీరత్తు మొక్కర్తు”

బస్ చాలును, అంతతో విరమించవలసిందే కాని సాముద్రికాది శాస్త్రాలు యేకరు వెట్టి లక్ష్మీ లక్షణసమన్వయం (చక్రద్వజాదిరేఖలు ఓగయిరా)చేయడానికి ప్రయత్నించి ప్రయోజనం లేదు. అంతేకాదు. ఆపెను “నీకు సాముద్రికాది శాస్త్రపరిచయంలేదు, కనక నా అందం నీకునచ్చింది కా”చని గాని, “నీ అందమూ నాకు నచ్చలేదు” అని కాని వాదానికి పుప క్రిమించినా ప్రయోజనం లేదు. పూర్వకాలంలో నచ్చిన శ్రీవణానందం యిప్పుడు నచ్చడం లేచని వ్రాస్తే నేను నచ్చజెప్పడానికి ప్రయత్నిస్తా నేమో అనుకున్నారేమో? అట్టిప్రయత్నం నాది కాదు. (అందఱినిన్ దని యింప మమ్ము నిర్మించిన బ్రహ్మకేని దరమే; చూ.) ఏదేనా శబ్దాన్ని గుఱిలో? అచ్చాన్నిగుఱిలో? శంక వస్తే దాన్ని గుర్చి వ్యాకరణమో? రోమో! చుదారలో? అధారంగా చూపి సమర్థించడానికి అవకాశం పులుసుచేమో కాని నీ కవిత్వం రసవిహీనం లేదా? అసహ్యం అంటే; సమర్థించడానికి పూనుకోవడంన్న పూరుకోవడమే పుత్తమం. దానిధారం పాఠ



కలోకానిదేగాని గ్రంథకర్తది కాదుగదా: కనక శ్రవణానందం రసాభాసమనే కారణంచేత హేయమైతే దానితోపాటు వాఙ్మయంలో నశించేవి యేవోరావు “భారత: పంచమోవేదః” కూడా నశించవలసే వున్నా యెఱిగి యెఱగని శంకలను గొప్ప జేసి వాదానికి దిగడం నాతలపు కాదు. కనక యిది వఱలో ప్రమాదపడి శ్రవణానందాన్ని పఠించినా అది దానిచర్తాన్ని తెలియక చేసిన పొరబాటుగా భావించి యికనేనా దాన్ని ముట్టకపోవడమే ఆదోషానికి నికారమని హెచ్చరిస్తాను. చక్కని విమర్శనాజ్ఞానమున్నచో శ్రవణానందం రసాభాసం కాదు. రసమున్నంతవఱకే గాని పిమ్మట రచన విరమించబడింది. అయినా దానిసమర్థనం నాపని గాదు. లోకం లోకం లోకం. ఇంతేకాదు— (1) మనుచరిత్ర (2) వైజయంతీవిలాసం వగైరాలు చాలావున్నాయి. వీటి నన్నిటినీ పరిర్యజించవలసిందే అని కూడా సలహాయిస్తాను. వాకమాట వ్రాయడం మఱిచాను. “మూదా కవళ” కవిత్వం నాకు నచ్చలేదన్న హేతువుచే — “త్వం అంటే త్వం” అనడం లోకరివాఱు కనక యీలా అనవలసివచ్చిందేమో అని లోకులు అనుమానించడానికి అవకాశంమాత్రం లేకపోలేదు, రాని ద్రైశముఖం చూచి వ్రాసేవ్రాతల్లో ఆత్మవంచన వుండదు కనక సీజంగానే సచ్చ లేదనిన్నీ నచ్చకపోయినా యాదాలాటాలుగా చదువుచూ వచ్చారనిన్నీ అంతేకాదు ఆనందిస్తూ వచ్చారనిన్నీ నేను విశ్వసిస్తాను. నాచూమాట్రం చిన్న ఉణంమొదలు యేతిక్షణపర్యంతమూ— “మూదాకవళం” కవిత్వం నచ్చనే లేదు. కనక ఆత్మవంచన లేకుండా నాహృదయాన్ని నేను పెల్లడించవలసి వచ్చింది. “నీకు యేమీ తెలియదు” అని వొక్కచిన్నవాక్కు ద్వారా సరిపోయేదానికి గేయకర్తగారు చాలా గ్రంథం పెంచి వ్రాశారు. దానికి ఫలితార్థం ఆవాక్యంకన్న విశేషించి కనపడదు. యింతమట్టుకు నేను లోక గడ కంఠోక్తిగా ఆలగీకరించిందే—యికనల్లా నేను ప్రతిబంధించుచుండగా కనపఱచిన— “కొందఱు సోదరీమణులు” అనేపద్యం వుంది. దీనిసమర్థనం నేను ( ఆలంకారిక గ్రంథపరిచయం చాలక ) చేయలేను గాని గేయ కర్తగారైతే (నారపున పకల్తనామా వచ్చుకుంటే) పూర్తికోరు. అయితే

అది ఆయన కవిత్వం గాదు కనక మనకెందుకని పూరుకున్నారనుకుంటాను-తేదా! అవసరమైతే సమర్థనానికి పూనుకుంటారేమో?

“వాదిదౌర్బల్యమే కాని వాదదౌర్బల్యం” వుండదుగదా? రఘునాథ చార్యులవా రేమన్నారు! మయి జల్పతి కల్పనాధినాధే రఘునాథే మనుతాంత దన్యదైవ” అల మతివిస్తరేణ. యావిషయం వివదనీయం కాదు. వృధాగా పత్రికలకు పనిచెప్పడం అనవసరం. నాకు నచ్చకే నచ్చలేదన్నాను గాని గ్రంథకర్తను అవమానించడానికి కాదు. ఆయనకీ నాకూ యేవిధమైన వ్యక్తిద్వేషమూలేదు-“కాలంమాటింది కవిత్వరుచి మాటింది” అనే అర్థమిచ్చే మాటలు గేయకర్తగారు వ్రాశారు. యెంత మాటినా యింకా యీవిధమైనది కవిత్వమనుకొనే దాకా రాలేదనే నావెజ్ఞినమ్మకం.

“శ్లో. అద్యాఽప్యస్తి చతుస్సముద్రీలయీభూతం ధరామండలం

సంత్యన్యేఽపి చ తత్రితత్రి విదుషాంగోష్ఠీషు బద్ధాదరాః”

అర్థమే రేనిమాటలు ఏడిసిడి గ్రూపులుగా అచ్చొత్తించి ప్రచురించడం కన్న (యీఅచ్చుకూడా కొత్తమాదిరి) “మాదాకవళం” కొంత మెఱుగే అనిమాత్రం నాకు తోచింది. “యెఁకిపాటలు” షరమోన్నతస్థానంలో నిల్చి పున్నాయనేది కూడా నేను విశ్వసింపలేను. సహృదయశబ్దం యెవరిని చెపుతుంది? యింకొరమాట-

ఘన్యాలోకం లోనైన గ్రంథాలు పాఠీనకవిత్వాలనే చాలాభాగం చూడపాలు. ఒట్టిపట్లు కనపడుతుందిగదా? అవి పీట్లని సమర్థిస్తాయా! పైగా అవి కద్దర్థాలు రెండూ నిర్దుష్టాలుగా వుండనిదే వాల్లని దగ్గిఱకేరానివ్వవు. (అలంకారికాశ్రు గ్రంథకర్తల కవిత్వం కూడా యెందుకూ కొఱగానిది చోరెచు వుంది. చూపవలసివస్తే వ్యాసం పెరుగుతుంది) వాల్లని స్పృశం పనే స్పృశంవవు. “ప్రథమకబళే మక్షికాపాతః” అన్నట్టుగా శబ్దసౌష్ఠవాన్ని పూర్తిగా పదిలుకొన్న నేటికవిత్వాను ఆగ్రి-దాలద్వారా సమర్థించడానికి పూనుకోవడం హాస్యాస్పదం. దీనిపేరే కర్నాట కలహం. భవతు, దానికేమి అగేయకర్తకు అది లోకోత్తరమైన కవిత్వంగా తోచినట్టే నాకు దానికి విప

రీతంగానూ తోచింది. నే నేం చేసేది? నాకు తోచింది వ్రాశాను. “లోకో భిన్నరుచిః” దీనికి వివాదమెందుకు? వివాదపడి సాధించతగ్గ విషయ మిది కాదుగదా: యిదిమాత్రమేనా: పచనం కూడా యిట్టిదే. యెన్నిపాకశాస్త్ర శ్లోకాలు యేకరు వెట్టినా భోక్త న్నాటక కవి రుచిని కలిగింప నేరవని వ్రాయ నక్కఱలేదు. పచనకర్త “నీకు నాపాకాన్ని అనుభవించే నేర్పు లేదు” అని గాని—“నీకు జిహ్వాదోషం పట్టిం” దని కాని, పైత్యరోగము మ్మ చేతను—చూ.) అంటే అనవచ్చును. కాని అట్టి ధార్మ్యమును చూపినవారు మాత్రం యింతవఱకు పాచకులందు వున్నట్లు వినలేదు. నా మతంలో (1) కవి (2) గాయకుడు (3) పాచకుడు, (4) కన్యాపిత యీ నలు గురూ వాకటే తరగతివారనిన్నీ వీరు విర్బంధించి యితరుల సర్దిఫిక్కెల్లు సంపాదించడానికి ప్రయత్నించి ప్రయోజనం లేదనిన్నీ ఆ కారణంచేత వుదాసీనులుగా వుండి యితరులు తమకు యిచ్చే సలహాలు రుచిస్తే అనుసరి స్తూ రుచించకపోతే వుపేక్షిస్తూ వుండడమే యుక్తమనిన్నీ తోస్తుంది—అంటే నేకాని—“నీవు నాకవిత్వం మెచ్చుకోలేదు కనక నీవు నాకు ద్వేష్యుడవు” అనడంలో ప్రయోజనం లేదు. నేను మొదటినుంచీ ద్వేషం లేదని వ్రాస్తూ న్నాను. నాకు “మాదాకవళం” కవిత్వమేకాదు. నేటివెన్నో నచ్చకంటేదు. (ద్వైతానికి అద్వైతం నచ్చదు—దానికి యిది నచ్చదు) అంత మాత్రంచేత వారు నాకుద్వేష్యులూ? కారు, యిది నాచేదస్తమైనా కావచ్చు. నాశ్రవణా నందాన్ని నేను సమర్థించేదిలేదు. అట్లే “మాదాకవళాన్నిన్నీ” వుపేక్షిస్తే వీలేమో: లోకానికి వదలిపెదదాం యెందుకీశ్రమ—

స్వస్తి.

— — —

## యే ది సా ధ్యం ?

వ్రాసిందే వ్రాస్తూ వృథాగా పత్రికకు పనిచెపుతూ వున్నారగదా ! మీకు సాధ్యం యేమిటంటాను. (1) వెం. శా. కి అలంకారశాస్త్రపాండిత్యంగాని యద్వా రసచుంబనోపాయంగాని పూర్ణానుస్వారం; యద్వా పుస్తకాపేక్ష అనేదే అయివుండునా? ఆలా క్కాకపోతే (2) “అమ్మా! మాదా కవళం తల్లి” అనేది సహృదయు లంగీకరించే కవిత్వమే, శుభార్థమైన మహాసభలో వినిపించతగ్గ కవిత్వమే అసిపించుకోవడమే అయివుండునా? యీ రెంటిలో మీకు యేది సాధ్యం అని మిమ్మెవరేనా ప్రశ్నిస్తే మీరు చెప్పే జవా బేమిటి? నాఁడద్యః. యేమంటారా? యెంతమంది, వెం. శా. లకు యేమీ రాదని తేలినా మీకు లేశమున్నూ ప్రస్తుతం వుపయోగించేది లేదు. (పృష్ట తాడనా ద్దంతభంగః) వెం. శా. అపండితుడై నంతలో కవిత్వం కానిదల్లా కవిత్వం కాఁగల్గుతుందా? యింకేమిటంటే? ఆక్షేపకస్వప్తమైన ఆపాండిత్యమే ప్రస్తుతం తేల్చుకో తగ్గది కనక, ఆలాటి మాటలు వ్రాయవలసి వచ్చిందంటారేమో? అయితే వినండి. మీరు ఏసభలో యీఅప్రభంశ గేయపల్లవిని గానమాధుర్యాన్ని అనుపానంగా తోడుచేసి సభ సంతోషిస్తుందనే కుతూహలంతో చదివి వున్నారో, ఆసభలో వెం. శా. కన్న మిన్నగా అలంకారశాస్త్ర పరిశ్రమ చేసి రసాన్ని చుంబించే నేర్పుకలవా రెందలు వుండివుంటారని ప్రశ్నిస్తే మీరు చెప్పే జవా బేమిటోకదా! (కొద్దికొద్ది ఆ యా విషయమ్మ లన్నియును నారసి రాత్రికచాతురీవతి, శ్రీశిభవమ్మనన్ జెలఁగి చేటున కాకరమో నసూయ రున్, భావము లొంగినీక” చూ.) అసూయయున్నట్లు చూపఁగలరా! అది చావనాళత్రి గోచరమే అయినా వివరించేది లేదు. మీకే అట్టే పుంచదం మంచిది. మీ స్వహస్తలిఖితాక్షరాలే చూచి సహృదయు లానందించి మీ సాహసాన్ని అభినందించాలి. కాని, అంతటి సాహసం మీరు ప్రదర్శిస్తారో రేదో చూడాలి. శ్లో. “రమ్యం జుగుప్సిత ముదార మథాపి నీచం.... తన్నాస్తియన్న రసభావ ముపైతితోకే” అని వాక శ్లోచాన్ని వుదాహరించారు మీరు. దీన్నిబట్టి “అమ్మా! మాదాకవళం

తల్లీ” పల్లవి కవిత్వ మవుతుందో కాదో కాని ప్రతిబంధ్యుత్తరంగా నేను మొట్టమొదటనే వుదాహరించిన ఉ. “కొందఱు షోదరీమణులు.... పెడమో మయిలేచిరి గుడ్డివెన్నెలన్” అనేది (జుగుప్పితం చూ.) కవిత్వమే సహృదయసమ్మతమే అని తేలుతుందని సంతోషిస్తాను. యేమంటే? అది కవిత్వమే అనిపించుకుంటుందని నేను స్వప్నైఽపీ అనుకొని వుండలేదు. మీరు స్వార్థనిర్వహణార్థం చేసేపరిశ్రమ తుదకీలా పరిణమించింది. అపద్యంలో వున్న విషయం “జుగుప్పిత” మే అయినప్పటికీ “కవిభావక భావ్యమాన” మయింది కనక దాని “రాత్తై నేతిలో పడిం” దనుకుంటాను. ఆదశరూపక శ్లోకంలో వున్నవిషయమే లోగడ నేనుదాహరించిన

“న స శబ్దో న త ద్వాచ్యం న సా విద్యా నసా కళా

జాయతే యన్న కావ్యాంగ మహో భారో గురుః కపేః”

అన్నదానిలోనూ వుంది. భంగ్యంతరంగా మీదశరూపకశ్లోకంకూడా యేవిషయమేనా “కావ్యాంగం” అవుతుంది కాని, ప్రధానస్థానాన్ని అటు కోవడానికి పనికిరా దని బోధిస్తూ వుందని విస్పష్టమే. ముడిపదార్థాన్ని ముడిపదార్థంగానే ప్రదర్శించడం కవికృత్యం కాదు. వాకటి పుదాహరించి మఱీ నాకు తోచినమాటలు వ్రాస్తాను. చర్మాలున్నాయనుకోండి. రక్త మాంసవసామజ్జాదులతో నిండి హేయంగా వుంటే అందఱూ అసహించు కుంటారు. వాట్లనే సంస్కరించిన పిమ్మటనో అనేకవిధాల గౌరవించి ధరిస్తారు. మీరు ప్రస్తుతం అట్టి సంస్కారం లేకమేనా “అమ్మా : చూదా కవళం తల్లీ” పల్లవిలోచేసి ప్రపంచకానికి అందించి వున్నారా? లేదు. అబిచ్చగాళ్ళు యేలా పుచ్చరిస్తారో : అలాగే వుంచారు. దీనిరచనపల్ల యేవిద్వాంసుడేనా కవిశబ్దభాక్కు కాగలిగితే వాళ్ళున్నూ “కవిశబ్ద భాక్కులే” కావలసివస్తుంది. కాని, వాళ్ళు ఆలంకారగ్రంథాలు ద్వాసంగం చేసి పరీక్షలిచ్చి డిగ్రీసంపాదించినవాళ్ళు కాకపోవడంచేత “విద్యత్కపులు” మాత్రం కాలేరు. మీరు దశరూపవాన్నుంచి వుదాహరించిన శ్లోకం (రమ్యం జుగుప్పితం) యీలాటి అపభ్రంశగేయాలకు కవితా పట్టాన్ని యిచ్చడానికి

పుట్టలేదు. ఆయీ రహస్యం “పాశపాతీస్త్రాజుట్టులకు” గోచరించేది రాదని నాహృదయం ఇదియే ప్రధానాంశం. ఆగేయానికి లయపడుతుందా? పడదా? యిత్యములు ప్రధానాలు కావు. వీట్లనన్నిటినీ పెట్టుకుంటే ప్రధానం తేలదు. విశ్వనాథ సత్యనారాయణ నాటిసభలో దానికి లయ వేయలేదు. అతః దీవిషయం నాయెదట వప్పుకున్నదే. దాన్ని ఆనాడు మీరు చదివిన రీతిని దీర్ఘాలతో చదివితే దానికి యిప్పుడూ లయపడదు.

“గురువు లఘువు చేసి కుదియించి కుదియించి లఘువు గురువు చేసి లాగిలాగి.” అనునట్లు పరిశ్రమచేస్తే లయపడని దంటూ వుంటుందా? మీరు శృవణనుభార్థం కదా! దానికి వుదాత్తానుదాత్తప్రచయదులు తోడు చేశారు. అభవా, లయపడడం ప్రస్తుతాన్ని సమర్థించగలుగుతుందా?

“వెం. శా. కి రసచుంబనశక్తితోపాటు లయజ్ఞానంకూడా లేదు” అని మీరు వాదించడానికి పనికివస్తే పనికివస్తుందేమో? హృదయంవిప్పి మాట్లాడేయెడల లోగడనే సర్వవిషయాలూ వుటకించ బడ్డాయి. అయితే “నాకు తగ్గ నదు త్తరం రాలేదు. ఇకముందున్నూ వస్తుందనే ఆశకూడా లేదు” అనే అర్థమిచ్చేమాటలు మీరు వ్రాస్తూన్నారు. యిప్పుడే కాదు, యెప్పుడైనా స్వార్థనిర్వహణతత్పరులు వ్రాసేమాటలే యివి. మీయం దేదేనా పైరంపుండి నేను ఆ “అమ్మా? మాదాకవళపల్లవి” కవిత్వం రాచన్నానని చూపిస్తే తప్ప, మీవాదానికి ప్రయోజనం వుండదు. నాపరి శ్రమ తిక్త్రయుక్తంకాదు. సత్యనారాయణకూడా పని పడితే దీన్ని కవిత్వమని వాప్పుకోడనియ్యేవే నాహృదయం. మీకు నాతత్వం (అజ్ఞత) తెలిసి నట్లు మఱియొకటి తెలియదు. కనక వారు మీ “అమ్మా! మాదాకవళం” కవిత్వమే అంటూవుంటే కొండలు తత్వం యెఱిగేనిన్నీ ప్రోత్సహిస్తూ పుస్తకం తెలిసినా తెలియకపోయినా జీవితమంతా దానికోసమే వ్యయించి “మ. కదనార్థం బుదయించితిన్” అనుకొనే మాఁబోటిముసలాళ్ళు హారీ ఆచ్యురా అనకుండా పూరుకొనేయెడల ఆ తూష్టింభావంలో కొంతనుభావమే వున్నప్పటికీ “అప్రతిష్ఠితు మనుమతం భవతి” గా పరిణమిస్తుం

దేమో నని అప్పు లేకపోతే విశ్వనాథ సత్యనారాయణకన్న వేయి రెట్లు నేనుమిమ్మల్ని ప్రోత్సహించి విని లోలోపల నవ్వేవారిలో లోపాయి కారీని చేరి వుండేవాణ్ణి. అయితే అందుకు ప్రస్తుతవయస్సు ప్రోత్సాహకమని మీరే కాదు యెవరూ అనుకోరు. ఇట్లు ఆత్మవంచన లేనినన్ను మీరు శత్రువుగా భావించి యేమేమో వ్రాస్తున్నారు. భవతు. మొదట నేనే దీనికి వుపకరిమించినా తగినంత అవశ్యకత్వం లేకుండా వుపకరిమించలేదు. (యీ అంశంకూడా లోగడ సూచించే వున్నాను) దాన్ని మీరు తత్త్వదృష్టితో గ్రహింపక “అన్నా! మనకవిత్వం ఈయన కాదంటాడా?” అనే యీర్ష్యతో యేదోవిధంగా వాదం పెంచడంపేరే “కర్ణాట కలహం”. నాకు తోచిన సలహా నే నందిచ్చాను. అయితే “నాపృష్టః కన్యచిద్ బూరియాత్” కనక మిమ్మెవ్వరడిగారని ప్రశ్నిస్తారా. వొక్క నన్నే కాదు. మీరు ఆ సభవారి నందఱిని అడిగినట్టే ఆసభలో సాహసించి దాన్ని చదవడం కొందఱు లోలోపలనిరసించి ఊరుకున్నారు. పదిమందితో సంబంధం వుండడంవల్ల నేను పయికి నాభావాన్ని తెల్పివున్నాను. మీరు కోపం వచ్చి యేమన్నా అంగీకారమే? స్వస్తి.

## యేది కవిత్వం

అని ప్రశ్నించుకుని వ్రాయవలసివస్తే చాలామందికి కంటగించుకోవలసివస్తుంది. అంతతో సరిపోక ‘తిదోషహరం తిప్పతీగ’ మాదిరిగా వుంది యీనిర్ణయమనికూడా నూటికి తొంబదితొమ్మిండుగురు పరిహాసం చేయడంకూడా తటస్థమవుతుంది. అట్లని యధార్థాన్ని మఱుగుపరచడం యుక్తంగా వుండదుకదా? కనక కొంచెంగా దాన్నిగూర్చి వ్రాస్తాను.

సీ. లలనాజనాపాంగ వలనావసదనంగ

తులనాభి కాభంగ దోషప్రసంగము.

ఆ యీ పద్యం వసుచరిత్రలో వసంతఋతువర్ణనలో వుంది. ఇది చాలా శ్రవణానందంగా కనపడడంచేత యిది కవిత్వమని గాని, యిదే కవిత్వమనిగాని చెప్పి ఆనందించేవారు కవులలో పలువురు వున్నారు. నిజానికి బాగా పరిశీలిస్తే “రమణీయార్థ ప్రతిపాదక శృబ్జః కావ్యమ్” అనే పండిత, రాయల కావ్యత్వపరిష్కారానికి యిది వుదాహరణం కావడంలో సంశయంపవలసిన్నీవుండదు. యేవిధమైన అర్థమున్నూ లేని మృదంగాది శబ్దములే శ్రవణానందాన్ని కలిగిస్తూ వుండగా యేదో కొంత అర్థం కలిగి వున్న పైపద్యంయెందుకు శ్రవణానందజనకం కాకపోతుంది? కనక యిదే కవిత్వం అని చెప్పకపోయినా ‘యిదికవిత్వం’ అనేనా చెప్పడాని కభ్యంతరం వుండదు గాని కవిత్వ తత్త్వవేత్తలుమాత్రం ‘యిదిన్నీ కవిత్వమే’ అన్నంతవఱకు వొప్పుకుంటే వొప్పుకుంటారేమో గాని అంతకంటే అధికగౌరవాన్ని దీనికి యివ్వరు. వారిదృష్టిలో యిది ‘అధమకవిత్వం’ లోకి వస్తుంది. దీనిలో ద్విప్రాసచమత్కారమాలా వుండగా ప్రతీచరణంలోను నాలుగు అంత్యప్రాసలు వున్నాయి. యీపద్యం పుట్టినతరువాత దీన్ని పరవడిగా, బెట్టుకొని పలువురు కవులు పలుపద్యాలు వ్రాసివున్నారు. కాని వాల్మీకి దీనిలోవున్న యావత్తు శబ్దాలంకార వైచిత్ర్యమున్నూ వచ్చినట్లు లేదు. వాకటి వుదాహరించి చూపును?

“ఏలాలతాజాల డోలాసమాలోల బాలామణీ గాన భాసురములు”

యిలాటివి అక్కడక్కడ చాలా వున్నాయి. యిది తారాశశాంక విజయంలోది. యిందులో అంత్యప్రాసా సర్వతోముఖంగా రాలేదు, ద్విప్రాసా రాలేదు. మాముత్తాతగారు పద్యమంతా వకటేప్రాసతో చెపితే మఱిగొప్పగా వుంటుందని దీన్నిబట్టేవాకపద్యం చెప్పి వున్నారు.

సీ. పాటీరభూభృ ద్వనాటీమరుద్వదూ

వీటీసుగంధమ్ము లాటిలాటి

లాటీవరాటీమరాటీకుచాలిప్త

పాటీరవాసనల్ మీటిమీటి



మీటికృతోద్విరు ద్వాటిదశత్పుష్ప

కోటివరాగంబు జూటిజూటి

జూటిభవత్కురుల్కోటి సమాష్టి

ధాటివిహారంబు జాటిజాటి

గీతంకూడా యిదేధాటిలోనడిపించారు. కాని దానిలో వాకచరణం మఱిచారు. త్రిపాదిగానే వుంది దీనిలో అంత్యనియమం లేదు గాని ముక్తపదగ్రస్తం వాకటి అధికంగా పడింది. సర్వతఃస్పృసముచ్చట సరేసరి. అర్థం వుందో? లేదో? అని సశయించ వలసిందే! ఆయన సిద్ధాంతకౌముది సమగ్రంగా స్వహస్త లిఖితంగా వ్రాసుకొని గురుముఖతః అధ్యయనం చేసినట్టివారేకాని వుంవద్దావం వగయిరాలు యమకపుష్టికోసం వదులుకొన్నట్టు తోస్తుంది. గీతిలో వకచరణం మఱిచిపోవడంకూడా యమకబాధచేతనే. యమకాదులలో కొంత కక్కురితికి లాక్షణికులు అభ్య నుజ్జనైతే యిచ్చి వున్నారని ఆ అభ్యనుజ్జ యాలాటివిషయంలో రాదు; రసపుష్టి వుండకపోవడానికి పూర్తిగా అంగీకరించారు.

“స్పృయశో యమకేచితే రసపుష్టి ర్నదృశ్యతే” అలాటి అభ్య నుజ్జ వున్నప్పటికీ వసుచరిత్ర పద్యంలో కొంత రసపుష్టికూడా వుంది. తరవాత కవులరచనలో రసపుష్టి బొత్తిగా లేదు. కాళిదాసు “ద్వైపాయన ప్రభృతి శాపాయుధత్రిదివ సోపాన ధూళిచరణా” అంటూ కాళిరసుడైన చంద్రుని చేశాడు. తరవాత యెందరో కవులు ఆయీ అశ్వధాటివృత్తాన్నే యెత్తు కొని కొన్ని సస్త్రవాలు నడిపించారు. ఆసౌగంధురాలేదు. యెందుటే రారే దంటారా? యెందుకో రాలేదు. పరిశీలించుకోండి మీకే తెలుస్తుంది. (మేముకూడా బాల్యంలో కొంత దీని కోసం పాటుపడ్డాము శ్లో. నాళికా ద్యదితిజాళీ” వగైరాలు చూ.) అందుచేతనేకదా?

శ్లో. కవయః కాళిదాసాద్యాః కవయో వయ

మప్యమీ పర్వతే పరమాణౌచ పదార్థత్వం వ్యవస్థితమ్.

అన్నాడు వాక మహాకవి. ప్రకృత మనుసరావః మొట్టమొదట చూపిన, “లలనాజనాపాంగ” పద్యం వుట్టి యిప్పటికీ మూడు నాలుగు

శతాబ్దాలుగడిచి పోయినాయిగాని మళ్ళా ఆలాటిపద్యం ఆవిర్భవించలేదంటే కాదనేవారయితే కనపడరుగాని దాన్ని కవిత్వంగా అంగీకరించమంటే అంగీకరించేవారున్నూ వుంటారుగాని ఆలాటివారిని రసజ్ఞులంటేమాత్రం తత్వవేత్తలువాప్పకోరు. అంటే? యేమన్నమాట? “కవిత్వమంటే శబ్దాడంబరం కాదన్నమాట”. ఆయాసందర్భం చర్చిస్తూ మేము శ్రీనివాసవిలాసంలో “ఉ. కేవలశబ్దముల్ దగ లగించి బిగించినయట్టి సంస్కృతంబు”... అని యెత్తుకొని, “శుష్కకుచపొంకము బైటకుఁ బెట్టినన్” అని చుపసంహరించవలసి వచ్చింది. కాని ప్రతీకవికి కవిత్వారంభదశలో యేదో యమకం వచ్చేటట్టు పద్యం వ్రాయాలనే కుతూహలం వుదయిస్తుందని నాఅనుభవాన్ని బట్టి వ్రాయసాహసిస్తూన్నాను. “చ. జిలిబిలిపల్కులున్ సొగసుఁ జిక్కెడిముద్దులు” అనే శైలిలో శ్రీవణానందాన్ని నడిపిన మాకు మొట్టమొదట యేదో శతకం వ్రాసేటప్పుడు “మగువపదంబు కోక నదమానదమా నదమా” అనే మా ముత్తాతగారిధోరణిలో కవిత్వం నడపాలనేవుండేటి గాని పిండి తగినంత లేని బాల్యమవడంచేత యెన్నిమాట్లు ఆధోరణిలో కలం నడిపినా వొకటి రెండు చరణాలు కుదరడమే దుర్లుభంగా కనపడేది. అర్థంమాట యేలావున్నా నాలుగుచరణాలూ వొకటే చూచిరిలో నడిస్తేనేకాని చదువరులకు (సామాన్యులకే అనుకోండి) అది అట్టే అనిపిస్తుంది. మాముత్తాతగారు పద్ధంతకష్టం యీవిషయంలో యెవరూ పడనే లేదేమో అని నాకు తోస్తుంది. రకరకాల యమకాలన్నీ ఆయన కవిత్వంలో కనపడతాయి. ఆయమకం లేకుండా కూడా యెంతో చక్కగా ఆయన చెప్పగలరు. కాని “నాన్ బ్రామిన్ను” ప్రతీపదార్థం రోసూ వుర్లిని కల్పినట్లు ప్రతీపద్యంలోనూ యమకప్రభేదాలలో యేదో వొకటి కల్పడమే ఆయనకలవాటు. కొండెం మచ్చు చూపుతాను.

చ. ఘనకబరీ స్తనాకృతులు కంధరమై ధరమై రమైక్యమై

చను మది కంతవక్త్రములు సాదరమౌ దరమౌ రమౌకమౌ

ఓనుసగు వాక్స్పితాంగములు తేనెలతో నెలతో లతోక్తితో

ఓనుసగు నాభిజంఘగతి హేమకరిన్ మకరిన్ గరిన్నగున్.

ఆ యీ పద్యాల అర్థం నాకు పూర్తిగా తెలుసును. దానిక్కారణం సంప్రదాయజ్ఞులవల్ల వినడమే. కొన్నిపద్యాలకు తెలిసిన తరువాత మఱి కొన్నింటికి దానంతట అదే తెలుస్తుంది. నాలుగోవరణంలో తుట్టుతుడను యమకవియమం చెడింది. అంతేకాక సంధివశాత్తూ కరిన్ అనేది గరిన్ అనివ్రాస్తే అందం చెడవలసివస్తుంది. వొక్క చరణానికి అర్థం వ్రాసి చూపుతాను.

ఘనకబరీ = గొప్ప కొప్పున్నూ, స్తన = ఉరోజము లున్నూ, ఆకృతులు = ఆకారమున్నూ, (యేలావున్నాయంటే) కంధరమై = మేఘమై దరమై = పర్వతమై (జాత్యేకపచనం) రమైక్యమై రమా = లక్ష్మీదేవితో ఐక్యమై = అభేదమును పొందినదై, క్రమాలంకారము. ఇలాగే చిక్కిన చరణాలకున్నూ చూచుకోవాలి. యీమాదిరి కవిత్వం తెనాలిరామలింగం చెప్పినట్టు ప్రతీతి వుంది గాని అతనికి ప్రఖ్యాతి తెచ్చిన పాండురంగ మాహాత్మ్యంలో మాత్రం యిట్టి కవిత్వం మచ్చుకుకూడా కనపడదు. పాండురంగ మాహాత్మ్యం కాక రామలింగం పాండురంగ విజయం అంటూ వొకప్రబంధం రచించి వున్నాడనిన్నీ దానిలో యీలాటిపద్యా లెన్నో వున్నాయనిన్నీ విద్వత్పరంపర చెప్పుకోవడమే రాక అగ్రంవం లోపే యీపద్యాలంటూ ముక్తసరిగాకొన్ని పద్యాలు చదువుతూ వుండడం నా బాల్యం నాటికి విస్తరించి వుండేది.

“తే. గీ. అతివకచనాభిజఘన దేహాననము త

మీసదరసాలతారాజపానిరాక రణము.....”

అనే పద్యంకూర్పు చూస్తే అందులో వున్న చిత్రవిచిత్రాలు సాక్షాత్తు ఫాలాక్షుడికూడా అత్యాశ్చర్యకరాలుగానే వుంటాయి రసననే యిరట్టి “రామలింగ” పదంతో లోకం వ్యవహరించవలసి వచ్చిందేమో అని నే ననుకుంటాను. యితని పాండురంగ మాహాత్మ్యం చూస్తే వైష్ణవమత స్థుఁడుగా కనపడతాడు. దానిగద్యలో రామకృష్ణుఁగా వున్నాడు. దీనిలో మొదటి ఆక్షరం “త” అనేది తీసివేయడం వగయిరా విశేషాలు వాఙ్మయ

నింపవలసివస్తే చాలా పెరుగుతుంది. దీనికికాకపోయినా యేదోవ్యానంతో యెప్పుడో.

చ. అలఘనచంద్రబింబనిభ మై తనరారెను వేక్త్ర మందులోఁ  
గలిగిన నామభేదముల కైవడి భాసితఁ గప్పుగొప్పు చె  
క్కులు రదనాంకుకమ్ములవి గుబ్బలకున్ సరిరాకపోయెఁ జే  
తులు సరులయ్యె దానివలెఁ దోచెను బొంకపుటారు నాతికిన్

దీనికి కొంత వ్యాఖ్యానం చేసి ప్రచురించినట్లే జ్ఞాపకం. ఆ యీ పద్యాలలోదే వాక సీసపద్యం “సీ. ద్వీరదంబు నడతోడ” అనేది. యీ పద్యం యేచరణానికి ఆచరణమే సమన్వయిస్తుంది. మాముత్తాతగారు దీన్ని వరవడిగాఁ బెట్టుకొని రచించిన సీసపద్యం. “సీ. శరదంబు వేణికి శాంతభావమునందె” అనే పద్యమో! యావత్తూ వాకపదంతోపే తిరుగుతుంది. చాలా అవయవాలవర్ణన దానిలో యిముడుతుంది. “అలరు చన్లుత్తు లీకొమ్మ కలరుఁజుమ్మ” అని తుట్టతుడకు కుచవర్ణనతో పద్యం ముగుస్తుంది. ప్రసన్నానుప్రసక్తంగా చాలా దూరం వచ్చాము. మాముత్తాతగారు యమక కవిత్వం చెప్పడం తఱచుగా వుండేది. యమకం లేకుండా వారు చెప్పినపద్యం చాలా శ్రవణసుఖంగా వుంటుందని కూడా చెబుతాను. వాకటి మచ్చు చూపుతాను.

క. తళతళనై బెళబెళనై

మిళమిళనై మేనికాంతి మిఱుమిట్లు గొనన్

గళ లలుముఁనియె దిన మొక

నెలవున లేజవ్వనఁపునిగ్గులు దేఱన్.

యీలాటి శైలిలో వున్న పద్యాలు కొన్ని లేకపోలేదు గాని మాముత్తాతగారు విశేషించి యమకానికే పాటుపడ్డారు. యమకంమాత్రం కవిత్వం కాదాఅంటే? జవాబు చెప్పడం కష్టంగాని సహృదయులందఱున్నూ. అది కవిత్వం కాదనే చెబుతారు. దానికోసమై కవికి యిష్టంలేకపోయినా పాటించేవేరే సరుకు చేరి తీరుతుంది. చూడండి యీపద్యాన్ని—

“ఉ. నిన్నటిమాపు మాపురమజీరమణీయసభావిభాగభా

గున్నత రత్నపీఠి గొలుపుండి సురాంగనలాడఁ గిన్నరుల్  
గిన్నెర మీటి పాడఁదిలకించుచు నీచ్చటి కేలరాఁదొక్కో?  
మన్నిరవద్యమిత్రుడని మన్నన నిన్నుమదిన్ దలంచితిన్”

యీపద్యంలో నాల్గవచరణంలో వున్న “మన్నిరవద్యమిత్రుడు” అనేదానిలో వున్న—మన్నిరవద్య, అన్నపదం కేవలం ప్యాకేజీసరుకుగా దొర్లిందే. యిది యమకంకోసం కావని వివాదించవచ్చును. ఆ పక్షంలో ప్రాసకోసమనుకోండి. భారతాదులలో అందులోనూ ముఖ్యంగా నన్నయ్యగారి కవిత్వంలో ఆప్రయత్నంగా కొంత యమకం దొర్లుతుంది. అది ప్యాకేజీసరుకుగా వుండదు. మచ్చుచూపుతాను.

ఉ. భారతభారతీ శుభగభ స్త్రీచయఁబుల

మ. మదమాతంగ తురంగ కాంచనలసన్నాణీకృ గాణీకృ

ఉ. పాయకపాకశాససికి భారత ఘోరరణమ్మునందు

యిత్యాదులు చూచుకోండి. యీయమకం “మన్నిరవద్యమిత్రుడు” మాదిరిగానే వుందో? అన్యథాగానే వుందో సహృదయులు పరిశీలింపఁగలరు. యమకంలాగే—చిత్రకవిత్వంకూడా శబ్దాన్ని ఆశ్రయించికొని పుండేదే. రామకృష్ణ విలోమకావ్యం లోనైనవన్నీ బహుపరిశ్రమచేత సాధించినవే కాని వాల్లను ఆదరించే పాఠకలోకం చాలా తక్కువ. అంతదాకా యెందుట? రాఘవపాండవీయం మట్టుకు యెందఱు చదువుతారో ఆలోచించండి. వాల్లరచన బహుకష్టసాధ్యమే కాక బహుతర పాండిత్య సాధ్యరూపానన్నమాటకు అండఱు అంగీకరించేదే. కాని లోకాదరం అయిపోయివులను పురిస్కరించుకొని పుట్టేదికాదు. కవి కష్టపడే రచించాడో? ముఖపడే రచించాడో? పండితుడయే రచించాడో? కాకుండానే రచించాడో? అయివిషయం పాఠకలోకానికి అవసరంలేదు. చెవికి యింపుగా హాయిగా వల్లగా మెల్లగా తగలడమే కావాలి.

ఉ. ఏవనితల్ మమున్ దలఁప నేమిపనో? తమ రాడవారుగా

రో? వలసింపఁగా నెఱుంగరో? తమ కౌగిటిలోన మండఁగా

“రాచది యేమిరా? విజయ రాఘవ?” యం చిలుదూరి బల్మిమైఁ  
దీపరకత్తెనై పెనఁగి తీసుకవచ్చితి నో? తలోదరీ.

యీ పద్యం వాకమహారాజుగారి సాని బోగమావిడ కట్టింది. యం  
దులో యమకంలేదు, స్లేషలేదు. సంస్కృతసమాసాలులేవు. కట్టిన ఆవిడకు  
వేదశాస్త్ర శాస్త్రాలలో పాండిత్యం వుందని చెప్పడానికి అవకాశం అంత  
కంటే లేదు. నియమనిష్ఠలు కలదనడానికి యే విజ్ఞులూ అంగీకరించరు.  
“విటునరు సత్యశాచములు వేశ్యకు నేమములేదు” గదా? పైని వుంటకిం  
చినకారణా లేవిన్నీ లేకపోయినా యిది యేగ్రంథంలోమా వున్నది కాక  
పోయినా అధమం వక శతాబ్దానికి తక్కువకాలంలోది కాకపోయినా యిప్పు  
టిదాఁరానే కాదు యింకా యెంతకాలమేనా వుంటుందని నానమ్మకం. దాని  
క్కరణం యిందులో వున్న రసమే. వేశ్యాత్వాన్ని యెంత సొగసుగానో  
ప్రకటిస్తూ వున్న యీ పద్యంలో వున్న సొగసుయెన్ని “లలనాజనాపాం  
గాలలో” సంపాదించఁగలం? యింకొకపద్యంకూడా చూడండి.

ఉ. ఎన్నఁడునేరిచెన్ బెళుకులీచెలికన్నులు కారుకమ్ముల

న్నన్నకురుల్, పిలుందు పటువై పటువైఖరి గైకొనెం గదే  
మొన్నగవమ్మ? పిన్న మొనమొల్కలు నేడిదెవన్నెలాడిలేఁ  
జన్నులమిన్నలై పయఁటసందున డాఁగురుమూఁతలాడెడిన్.

యీ పద్యం కంసాలిరుద్రీయ్యదని చెప్పకుంటారు. యెంతమంది  
ద్రాహ్మణులు గుమిగూడితే యీ విశ్వద్రాహ్మణికి దీటవుతారు? యీలాటి కవి వారిలో వున్నా ఆ శాఖీయులు తెనాలిరామలింగాన్ని కూడా  
లడువఁడని అన్యాయంగా చెప్పకుంటారు. లోకాదతాన్ని చూడగోనే  
విపిణి ఆరంభరాలంలోనే రసవంతమైన కవిత్వమేదో? అట్టిది కాని కవిత్వ  
మేదో? తెలుసుకునే సామర్థ్యం యేర్పడాలి, (అది దైవాధీనం) అది  
యేర్పడ్డాక వాడేదేనా రచిస్తే దానిలో అంతా కాక పోయినా లేకమేనా లో  
రాచరదానికి పాత్రమవుతుంది. అలాటి జ్ఞానం అంకురించకుండా రచించే  
రచన “యతియుం ద్రాహ్మయుఁ గూర్చుమాత్రఁగవియే” తరగతిలోకి జరు

వుతుంది. ఆయీ విషయం సంస్కృతంలో బాగా విమర్శించిన గ్రంథాలున్నాయి “ద్విత్రాపీఠకవయఃద్విత్రాణ్యేవకావ్యాని” అనినిర్మొగమాటంగాతేల్చేచారు విమర్శకులు. యింకొకవిశేషం. వెనకటికాలంలో యీకర్మంతరంగాఁగాని కొంతగాఁగాని వున్నట్టు లేదుగాని యీ 19వ శతాబ్దంలో అభిప్రాయాల కర్మం వొకటి వచ్చిపట్టుకుంది. ఆ అభిప్రాయాలలో “ఒక్కఁడేనియు నిజమగునూహ వ్రాయఁడు” గదా? అపద్ధతిని యీఅభిప్రాయాలెందుకు? “మూఢః పరప్రత్యయనేయబుద్ధిః” కనక వీట్లనుబట్టి మూఢులు తమ కవిత్వాన్ని ఆదరించి కొంటారనేనా? భవతు, యిది విషయాంతరం. యమకం చెవికియింపుగా మృదంగాది శబ్దాలవలె హాయి నిచ్చినా అది అంతతో ఆఁగిపోయేదేగాని వాసనారూపకంగా హృదయాన్ని ఆశ్రయించి వుండేదికాదు. అట్టి పద్యాలు కావ్యంలో ఆయాకవులు (కొందఱేఅనుకోండి) యెందుకు సంఘటిస్తారంటే, కావ్యమంటే? వొకగ్రామంవంటి దనుకుందాం, ఆ గ్రామంలో చాతుర్వర్ణ్యమేకాక యింకా యింకా యింకా నిమ్మజాతులుకూడా వుంటారా వుండరా? అలాగే యమకప్రధానపద్యాలుకూడా వుంటే వుంటాయి. కాని గ్రంథమంతా తన్మయంగానే ముగిస్తే మాత్రం నిమ్మజాతిమయమైన గ్రామం లాగే ఆకావ్యమున్నూ వుండవలసివస్తుంది. యమకమంత కాకపోయినా శ్లేషకూడా మితిమించివాడేపద్ధతిని మొగం మొత్తుతుం దినడానికి సంశయించవలసివుండదు.

తే. గీ. సీరజారాతి : నినుఁ దననెలవు గూల

నేల సృజియించె విధి సృజియించుఁగాక

యేల జైవాత్మకునిఁ జేసె నేల తప్పుఁ

బుడమిఁ “బాపేచిరాయు” వన్బెడఁగునుచుగు.

యీమాదిరిగావుంటే “అన్యదాలోచనామృతమ్” తెగలోకి యేకాంచెమో చేరినా పూర్తిగా చేరదు. యింతకంటెకూడా సులభపాకం,

తే. గీ. విమలమధుర మనోహర వృత్తి వెలయు

వారిఁ బొడఁగన బుధు లెంతదూరమైన

అనేది. యిందులో వారిశబ్దంమాత్రమే శ్లేషించి పద్యానికి యెంత సొగసివ్వాలో అంతాయించింది.

చ. వలఁ బడియున్న జక్కవ కవన్ బురణించుచు సన్నపైఁటలో  
పల వలిగుబ్బదోయి కనుపండువు నేయఁగ మోడ్చుచేతులొ  
దలను ఘటించి మొక్కిడి పదంపడి మైల్లన డాయఁబోయి తొ  
య్యలి విరిబంతి దోయిట నుపాయన మాయన కిచ్చి యిట్లనున్.

యీ మాదిరిపద్యాలు భగవంతుని తేజస్సుమాదిరిగా స్వయంప్రకాశకాలు. అంటే, శ్లేష వగయిరాల అపేక్షలేకుండానే సహృదయాహ్లాదరాలుగా వుంటాయన్నమాట.

ఉ. మొక్కిన నెవ్వ రేమనఁడు మోమటు వెట్టుక చక్కఁబోయె నీ  
దిక్కును జూడఁడాయె నొక దీవనమాటయు నాడఁడాయె పీఁ  
డెక్కడివైష్ణవుండు మన మేటికి మొక్కితిమమ్మ అక్కటా !  
నెక్కొని వెట్టిబుద్ధిమెయి నిద్దురఁబోయినవానికాళ్ళకు॥

చ. ప్రకట జితేంద్రియుల్ మును పరాశరకౌశికులంతవారు శ్రీ  
లకు వళు, లంతకన్న మిగులన్ దృఢమౌ మగకచ్చ బిగ్గఁగ  
ట్టుకొనఁగ నీతఁడెంత శుకుఁడో! హనుమంతుఁడో! భీష్ముఁడో! వినా  
యకుఁడో! తలంచుకో సరసిజాయతలోచన! నెమ్మనమ్మున॥

యీ ఘట్టమంతా యిదేమాదిరిగా వుంటుంది. వీట్లకు వెల చెప్పవలసివస్తే స్వర్గాన్నుంచి యెవరో దిగిరావలసిందేగాని అస్మదాదులవల్ల అయే పని రాదు. యిందులో శబ్దవైచిత్ర్యంగాని శ్లేషాది అర్థవైచిత్ర్యంగాని లేదు, యిఁక యేమిటి వుంటా? అంటే : కవిత్వంమాత్రమే వుంది. “ఇయ మధికమనోజ్ఞా వల్కలైనాఁపి తన్వీ” అనే తెగలోని యీపద్యాలు. యీ పద్యాలు మాత్రమే కాదు, యీ వైజయంతీవిలాసం యేభాగంతీసి చదివినా యీలాంటిపాకంలోనే వుంటుంది.

మ. ఆకలంకస్థితి నాటనుండియును భూద్రాన్నంబు వర్జించి మా  
భుకరప్రక్రియ జాగ్రహణాన్నమె భుజింతున్, గానిచో వైష్ణవ



ప్రకరంబిండ్ల గులాము నేయుదు స్వయంపాకంబు శ్రీరంగ శా  
యిక్యపన్ వెళ్లె దినమ్ము శ్రీక్రియను స్వామీ : నేటిపర్యంతమున్.

యీలాటికవిత్వం యెన్నిజన్మలో చేసిన పుణ్యపరిపాకం పున్నవా  
ళ్ళకుఁగాని సంఘటించదు. దీన్ని సమన్వయించుకోవడానికి నిఘంటు  
వగైరాలతో లేశమున్నూ అవశ్యకం వుండదు. ద్రాక్షపాకమంటే యిదే.  
వందపద్యానికి వాకపద్యమేనా యీలాంటిది వుండని పద్ధతిని కవిత్వం  
చెప్పడానికి సిద్ధపడడంకంటే అవ్యక్తత్వం మతోటి వుండదని పూర్వమహా  
కవులు నిర్మోగమాటంగా మొఱపెట్టివున్నారు.

శ్లో. నాకవిత్వ మధర్మాయ  
మృతయే దండనాయవా;  
కుకవిత్వం పున స్సాక్షి  
న్మృతి మాహు ర్మనీషిణః.

యింతకంటే చెప్పదగ్గవా శ్లేషశ్లఁటారు? యీలా ఖండిరంగా  
చెప్పినప్పటికీ పాపం యెందతో వృధాగా పరిశ్రమ చేసి “కాగితాల్  
వృధా చేసి కవిత్వ మల్లిన రుచించునె? అయ్యది గడ్డిపచ్చడిం చేసిన  
యట్టు లుండు” అనే మా నానరాజసందర్భన పద్యభాగాన్ని స్మరింపఁ  
జేస్తూ వుంటారు. ఆ యీవిషయంలో యెందతో వారివారి అభిప్రాయాలు  
విస్తరించి వున్నారుగాని యెంద తెన్నివ్రాసినా నిజమైనమార్గాన్ని తెలుసు  
కొని కవిత్వాన్ని నడిపించేవారుమాత్రం మిక్కిలీ మృగ్యంగానే కనపడ  
తారు. అలాగేకాకపోతే “పండుగునాఁడూ పాతమొగుదే” అన్నట్టుయెన్నో  
శతాబ్దాలు గడిచిపోయినా ఆకాళిదాసే అభవభూతే ఆనన్నయ్యభట్టే ప్రహ్వక్షం  
కావడానిక్కారణం యేమిటంటారు? ఆకవిత్వాలు జీవనదులవంటి జీవకవి  
త్వాలు కావడమే తప్ప మఱివక కారణం వుండదు.

“మలయమారుతములరీతి మలయవలయు” అని బద్ధభగవానుఁడు  
యేదో సందర్భంలో చెప్పివున్నాఁడు. దాన్ని మనం కవిత్వవిషయంలో  
వుపయోగించుకుందాం. బడబడమంటూ కంకరరాళ్ళమీదవెళ్ళే బండిలాగు

నడిచేకవిత్వాన్ని సహృదయులు మెచ్చుకోరు. ఆ సంగతిని యెవరో వాక మహాకవి యీవిధంగా తెలుపుడు చేశాడు.

శ్లో. ఘటః పటఇతి స్ఫుటం పట రటంతి నై యాయికాః  
పతంతిచ హతాత్తరాం ఖపభపేతి పాతంజలాః  
వయం వకుళమంజరీ గళదరీణ మాద్వీరురీ  
దురీణకుభరీతిభిః ఫణితిభిః ప్రమోదామహే.

యీ శ్లోకంలో పూర్వార్థరచనకున్నూ ఉత్తరార్థ రచనకున్నూ వున్న భేదం గమనిస్తే సర్వమూ తేలిపోతుంది. గాని ఆ భేదాన్ని గమనించే వారు మృగ్యులుగా వుంటారు.

శ్లో. విపశ్చితా మపశ్చిమే వివాదకేళినిశ్చలే  
సపత్నజి త్యయత్నమేవ రత్నఖేటదీక్షితే  
బృహస్పతిః క్వ జల్పతి క్వ సర్పతి ప్రసర్పరా  
డసన్ముఖశ్చ షణ్ముఖ శ్చతుర్ముఖశ్చ దుర్ముఖః.

అని చదవడంతోట ప్రే కొందఱు కవిత్వమంటే యీలా వుండాలిగాని—

తే. గీ. కుందనమువంటిమేను మధ్యందినాత  
పోష్టహతిఁ గందె వడఁదాకె నొప్పులొలుకు  
వదన మన్మద్గృహమ్ము పావనముఁ జేసి  
బడలికలు వాసి చనుమన్న బ్రాహ్మణుండు.

యీలా నిద్దరోతూ వుంటే యేం బాగుంటుంది అనేవారే లోకంలో సర్వత్రా (పామరులలో కాదు మహాపండితులలోనే) కనపడతారు. యీవిషయంలో అనుభవాన్నిబట్టి వాకమాట వ్రాస్తాను. పండితులకంటేకూడా పామరులలోనే (సామాన్యులలోనే అన్నమాట) రసజ్ఞు లుంటారని కనిపెట్టగలిగాను. ఆ కనిపెట్టడాన్ని బట్టియే సుమారు యిప్పటికి సలభై యేళ్ళక్రితము యీ క్రిందివిధంగా వ్రాయవలసివచ్చింది.

“.....కేవలు రెందఱునేని కావ్యకృ

ద్భావము నిర్ణయించి రసపాక మెఱింగి సుఖించి మించి వ

హోవో! వహవా! యటంచు ముదమందఁగ నేరరు, కొద్దికొద్ది ఆ  
యా విషయమ్ములన్నియును నారసి లౌకికచాతురీమతి  
శ్రీవిభవమ్మునం జెలఁగి చేటున కాకరమౌ నసూయకున్  
భావము లొంగనీ కనుభవమ్మున మించిన మిమ్ముబోటి వి  
ద్యావిదులౌ రసజ్ఞులకుఁ దద్రసముల్ పొడకట్టుఁ గాళిదా  
నే వచియించెఁగాదె.....”

చాలును. యీ మాలిక యావత్తూ యీవిషయాన్నే బోధిస్తుంది.  
మొత్తఁమీఁద మాటేమిటంటే; యేకవికేనా లోకంలో పెద్దపేరు రావలసి  
వస్తే దానిక్కారణం అతనికవిత్వమందు వుండే శబ్దాడంబర మని మాత్రం  
అనుకోకూడదు. పోతరాజుగారు తటుచుగా అంత్య నియమాన్ని మన్ని  
స్తూవుంటారు.

శి. స్వస్తి జగత్ప్రయీభవన శాసనకర్తకు హాసమాత్రివి  
ధ్వస్తవిలింపభర్తకు సుదారపదవ్యవహర్తకున్ మునీం  
ద్రస్తతమంగళాధ్వర వితానవిహర్తకు నిర్జరీగళ  
స్వస్తసుపర్ణసూత్ర పరిహర్తకు దానవలోకభర్తకున్.

ఆయి పద్యం లోకోత్తరమైనధారలోనే వున్నా ఆయనకు పేరు  
తెచ్చినపద్యాలలో యిది చేరవలసి వుండదు. ఆ పద్యాలలో శబ్దవైచిత్ర్యం  
మచ్చుకు కూడా వుండదు.

శి. నల్లనివాఁడు పద్మనయనంబులవాఁడు కృపారసమ్ము పైఁ  
జల్లెడివాఁడు మౌళిపరిసర్పిత్రపీఠమువాఁడు నవ్యురా  
జిల్లుమొగమ్మువాఁడొకఁడు చెల్వలమానధనమ్ముఁ దెచ్చెనో  
మల్లియలార! మీ పొదల మాటున లేఁడుగదమ్ము చెప్పరే?

యీమాదిరి పద్యాలవల్లనే పోతరాజుగారిపేరు కవిమండలంలో  
సువర్ణాక్షరాలతో శాశ్వతమయిందని సర్వులూ (సహృదయత్వం వున్నవారైతేనే) అంగీకరిస్తారు. భాగవతం అంతా పరిశీలిస్తే (పోతరాజుగారి  
కవిత్వభాగంలోనే అనుకోండి) యీలాటి పద్యాలు మహావుంటే ఒక శత

మౌనానికి మించవనుకుంటాను. తావన్మాత్రంతోనే లోకోత్తరమైన పేరు ప్రతిష్ఠలు పోతరాజుగారికి వచ్చేకాయి.

ఆ. వె. ఆధ్యుడొక్కఁడున్న నందఱు పూజ్యులే  
 లెక్కమీఁద నున్న లెక్కినట్లు  
 అతఁడువోవుమీఁద నంద అపూజ్యులే  
 నున్నమీఁద నున్న లున్నయట్లు.

యీ మధ్యకాలంలో యువకకవులన్నూ, బాలకవులన్నూ కొత్తపంథాగా కవిత్వాన్ని నడిపిస్తున్నారు. వారు శబ్దవైచిత్రీకోసం పాకులాడడం లేదు. అంతే కాదు, యే రసాన్ని పురస్కరించుకొని రచన కారంభిస్తారో దాన్ని పోషించే విభావానుభావాదులలో చాలాభాగం వదులుకొంటూవున్నారు. అంటే యేమన్నమాట ? ఒక్కవిభావాన్నే రంగస్థలాని కెక్కించి కొన్నిమాటలు అవేనా యేలాటివంటారు ? పారిభాషికాలు గుడిగూర్చి లోకంమీఁదకి వదులుతున్నారు. అసలువారి సహవాసం వుంటేతప్ప ఆ పారిభాషికాలకు పామరులకేకాదు పండితులకున్నూ అర్థమేకాదు తాత్పర్యమున్నూ తెలియడంలేదు. అసలు ప్రధానానికి యెన్నో బుర్రలు అలంకరించి రంగానికెక్కిస్తే తప్ప తావన్మాత్రాన్నే బయటపెట్టడం జరిగితే అది సహృదయరంజకం కాకపోగా అంతతో శాంతించక పరమాసహ్యున్నికూడా కలిగిస్తుందని లోకానికి బోధించే విధానం యేలాటిమాటలతో వ్రాయాలో నాకు బోధపడక యేలాగో యీచివరిమాటలు వ్రాశాను. యింకొకన్నా స్పష్టంగా వ్రాసేయెడల ఆయా కవులకవిత్వంపూట ఆలా పుడఁగా నేను వ్రాసినవ్రాతే అసహ్యంగా వుంటుందని భయపడ్డాను. ఇది తెచ్చిపెట్టే సొగసే కాని అసలులో వున్న దేముంది ? “పుట్టమృత్తిక”.

శ్లో. స్తనౌ మాంసగ్రింధీ కనకకలశా విత్యుపమితే  
 ముఖం శ్లేష్మాగారం తదపిచ శశాంకేన తులితమ్  
 స్రవన్మాంత్రిన్లన్నం కరికరశిరస్పర్థీ జఘనం  
 ముహూర్నింధ్యం రూపం కవిజనవిశేషైర్గురుకృతమ్.

యీశ్లోకంలో తక్కినదంతా మనకొద్దు, నాలుగో చరణంలోవున్న ఆంశాన్నే మనం తీసుకోవాలి. కవిపోషణ చేయడంలోనే నాయినాను కుల అందచందాలు గాని శీలంవగయిరాలు గాని వన్నె కెక్కి సహృదయులను ఆకర్షించాలి. అట్టిస్థితిలో ఆపోషణ మేమీ లేకుండా “యూస్లేసు” అంటూ “త్రోసిరాజని” ప్రధానభాగాన్ని మాత్రం రంగాని కెక్కిస్తే (అడుగుతారా? యిక అహో! స్వామిరూపమడగనా,) ఆదిసహృదయాకర్షక మవుతుందని నాకు విశ్వాసం కలగడంలేదు. నేను యీ కొత్తరకం కవిత్వాలు కొన్ని శ్రద్ధగా చదివే అవి అయోమయంగా తోచి యీ మాట వ్రాశాను. అందుచేత విభావానుభావాదులు పరిమితంగా (చేదస్తంలేకుండా) వర్ణిస్తూ ప్రధానభాగాన్ని పోషించవలసిందనే నే నభిప్రాయపడతాను. యమకాదులుకూడా యేకొంచెమో కనపడడం తప్పుగాదు గాని వాట్లచే ప్రాధాన్యం యిస్తే మాత్రం ఆ కావ్యం పయికి రాదు, రానే రాదు. పసు చరిత్రలో యెన్నోభాగాలు చేదస్తంగా వున్నవివున్నా ఆచేదస్తాన్ని అభ్యుదయ రించతగ్గ కవిత్వభాగాలు కూడా నిస్తరించి వుండడంచేతనే ఆకవిత్వం సహృదయ హృదయాప్లవకం కావలసివచ్చింది.

సీ. మందయానము నేర్పు నిందిందిరాజీవ

రాజీవరాజ నృరాళరాజి.

యిందులోవున్న ముఖ్యమైన అర్థం ఆ గిరిరాదేవికి హంసలు నడకలు నేర్పుతూ వున్నాయనేది. బాగాలోతుగాపోతే గిరిక నడక మనోహరంగా వుంటుందనియ్యేవే. అసందర్భాన్ని యెంతో సొగసుగా కవి పోషించాడు. దాన్ని వున్నదున్నట్టే వ్రాసి పూరుకుంటే అదికవిత్వం అనిపించుకోదు, కాని పయిత్య మనిపించుకుంటుంది. యిప్పటి యువకపు చిహ్నాలు విశ్వసించరు, తత్తదాస్తామ్. యమకాన్ని ఋతువర్ణనంలోనో అరణ్యసముద్రాదివర్ణనం లోనో వాడి తనపాండిత్యం చూపించుకుంటే బాగుంటుందని భారవిమహాకవిరచన తెల్పుతూ వుంది. భారవి పంచమస్కర్గ చూడండి. ఆ సర్గ యావత్తూ హిమవత్పర్వతాన్నో మతోపర్వతాన్నో వర్ణించినదే. కాళిదాసు కుమారసంభవంలో ప్రథమస్కర్గలో పర్వతాన్ని వర్ణిస్తూకూడా

యమకచిత్రకవిత్వాలతో వర్ణించలేదు. దీన్నిబట్టి యారీతికవిత్వాలు రూఢి  
స్ఫోరకాలు రావన్న మాట స్పష్టంగా తేలుతుంది. దీన్నిబట్టి చూస్తే  
యెక్కడాకూడా ఆకవిత్వం ఆతః దౌష్ఠ్యకోడని స్పష్టం. చతుర్విధ కవి  
త్వాలతోటి నింపినకావ్యాలలోనేనా చివరకు పేరు తెచ్చేవి భావప్రధానంగా  
చెప్పినపద్యాలే అవుతాయి కాని యితరంకావు. అబ్బాయి : వసుచరిత్రలో  
దేదేనా వాకపద్యం చదవవలసిందని యెవరేనా పృచ్ఛచేస్తే ఆవిద్యార్థి  
రసారసవివేచనకలవాడే అయితే.

శా. ఆపవోద్భవునోలగంబునకు దీవ్యద్వీపినుల్ నిచ్చరా

రో ? పోరో ? మఱి యెందఱేనియును వారున్ మేము సంధింపమో :

యేపద్యాననఁ జూచినన్ జెలియ ! ని స్మిక్షించినట్లుండ దే

లా : పల్మాటలు పూర్వజన్మకృతముల్ గాఁబోలు నీ నెయ్యముల్.

(యీ పద్యానికి ఆకొండి రామమూర్తిగారికి యింకొక వ్యక్తికి  
సంబంధించిన చరిత్ర మఱొకప్పుడు వ్రాస్తాను.) యీ మాదిరిపద్యాన్నే  
చదువురాడుగాని,

సీ. జనకనేత్ర ఫలంబయిన పాలపాపఁడు

వరవృద్ధిగాంచు జై వాత్సకుండు.

యీ మాదిరి పద్యాన్ని చదవఁడు. ఆ పద్యం మాత్రం సరసమైనదిరాదా? అంటారేమో! సరసమైనదే. అయినా మొదటిదానివంటిదిగాదు. చదివేటప్పుటికల్లా అర్థస్ఫూర్తి కలుగుతూ వుంటేనేగాని అలాకాని పక్షంలో ఆ పద్యం యెంతరసవంతమైన దైనా సహృదయహృదయాకర్షకం కాజాలదు. ఆముర్తి మాల్యదలో ఎంతో అలంకారపు సరుకు వుంది. పాకం గారితోపాకం. అందులోనున్నూ కూర్పు తొంక తిరుగుడుకూర్పుగా వుంటుంది గాని సరళంగా వుండదుకూడాను — అయినప్పటికీ కొన్నిపద్యాలు రసస్ఫోరకాలుగా యేలా పడ్డాయో పడ్డాయి. వాల్లకోసమే ఆ గ్రంథాన్ని చదివవలసి చస్తువుంటుంది. “నక్షత్రతారాగ్రహసంకులాఽపి జ్యోతిష్మతి చంద్రమనైవ రాత్రిః” అన్నాడు కాళిదాసు. ఆపద్యాలు కొంచెం రుచి చూపుతాను.

తే. గీ. సంగతియె యోయి! యిసుమంత టింగణావు

తత్త్వనిర్ణయవాదంబు తరమె? నీకు

ఓడితేనియు వద్దు మొట్టో యనంగ

లింగమును గట్ట కుడుగ మెఱింగి నొడువు.

యంకా యీ ఘట్టంలో మఱి మూడు నాలుగు పద్యాలు యిదే పాకంలో నడిచిన వున్నాయి. యిది ద్రాక్షపాకం. నారికేళపాకం చూడకొన్ని యీలాటియెన్నికకు వచ్చే పద్యాలున్నాయి. కొంచెంచూపుతాను.

మ. తలఁ బక్షచ్ఛటఁ గుక్కి బాతువులు కేదారంపుఁగుల్యాంతర

స్థలి నిద్రఁపఁగఁ జూచి ఆరెకు లషస్సాత ప్రయాతద్విజా

వళిపిండికృతశాటు లంచవి తదావాసమ్ములం జేర్పరే

వులడిగ్గన్ వెసఁబాటువానిగని నవ్వున్ శాలిగోప్యోఘముల్.

యీ పద్యంలో కవిత్వానికి పరమావధిగాఁజెప్పే యావత్తు యోగ్యతలూ వుంజీభవించి వున్నాయి. యిమిడికకు వుదాహరించవలసిన స్త్రీ ఆంధ్ర కవితా ప్రపంచంలో దీనికి అగ్రతాండూలం తప్పదు. గ్రంథ విస్తర భీతిచేత యంకా వుదాహరించవలసినవి చాలాటివి మఱికొన్ని వున్నా విరమిస్తున్నాను. శా. అనిష్టానిది గేహసీమ నడుచేయాలించినా—మ. గృహ సమ్మార్జనమో? జలాహరణమో—వగయిరాలు చూచుకోండి. కృష్ణదేవ రాయలు యంత ఎంచి కవిత్వం చెప్పేవాడే అయినా రెండుచుగా “ఒక్కొక్క సంకేతమ కా కతఁడ రస న్నేఁ గానె” మఱిరి వర్ణించే చెప్పి వుండడంచేత ఆయన కవిత్వం “లోకులరసనలె యాచులుగా” వుండే తరగతిలోకి చేరింది కాదు—నాయెఱింగినంతలో అమూర్తమాల్యదలో చాలా పద్యాలు కంఠోపాతంగా వచ్చినవారల్లా కీ. శే. అల్లంరాజు సుబ్రహ్మణ్యం కవిగారు మాత్రమే. వ్యాఖ్యానం సమగ్రమైనది వున్నప్పటికీ అమూర్త మాల్యదలో పద్యాలు యెన్నో అర్థంకానే కావు—కృత్యాద్యవస్థలో రాయల వారివంశవర్జన పద్యాలలో వున్న—

మ. అలుకన్ ఘటకధట్టి కాఖురపుటి హల్యన్ ఖురాసానిపు  
చ్చలు వోదున్ని.....జాంగల శ్రేణికిన్.

అనే పద్యంలో కొన్ని సంప్రదాయాలున్నాయి. ఆసంప్రదాయాలు తెలుసుకుంటేనే తప్ప (ప్రతిపదార్థం తెలుసుకొన్నప్పటికీ) అన్యథా దాని తాత్పర్యం రాదు—దానిఫలితార్థం తురుష్కరాజైన ఔదులఖానుణ్ణి కృష్ణ రాయలు జయించాడని తెలుతుంది. తేలితేమాత్రం లాభమేమిటి? ఖురాసాని పుచ్చలు పోయేబట్టుగా దున్నడమేమిటి? వగయిరా శంకలు నివర్తించడానికి కొన్ని సంప్రదాయాలు తెలియాలి అవన్నీ తెలిసినతర్వాత ఆపద్యంలో వున్న సొగసు ఆనందజనకం అవుతుంది. ఆ యీస్థితిలో వుండే కవిత్వపాకాన్నే నారికేళపాకం అన్నారు సహృదయులు. కొంత కష్టపడ్డతర్వార కూడా యేవిధమైన ఆనందాన్ని కలిగింపని కవిత్వమైతేనో? దానికి పేరేదీ వున్నట్టు లేదు. “తే కే న జానీమహే”. ఆలంకారిక వామనుడు చెప్పిన “విచిత్రప్రకారాహి పదానాం ప్రవృత్తిః, వామన యనా, వాయోరురితి భవతి, నతు వామవదనా వామచరణేతి” అనే సందర్భాన్ని రాయలు దొత్తిగా గమనించినట్లే లేదు—పదం శాస్త్రసిద్ధమవడమే రావలసింది గాని యితరంతో పని లేదనుకొనే పక్షంలో ఆలాటి శబ్దాల చూర్పు చెవికి కంటకప్రాయంగా వుంటుంది. వైద్య శాస్త్రరీత్యా మూరు కొండ, నేపాళం, కసింత, వగయిరాలన్నీ భక్షణయోగ్యాలుగానే కనపడరాయి, యెందుచేతంటారా? తోటకూర, గోంగూర వగయిరాలకు వ్రాసి సమాచిరిగుణాలే వాల్లకున్నూ వ్రాయడం అందఱూ యెఱిగిందేకదా? ఆలా వ్రాసినప్పటికీ జనులకు (రోగంవస్తేతప్ప) అవి అన్నాధారాలుగా యేర్పడలేదు. (రోగితేనా మందుగా యిస్తే యిస్తారేమోగాని కూరగా రాదు) ఆలాగే శబ్దశాస్త్రరీత్యా నిర్దుష్టమైనంతమాత్రంలోనే ఆపదం ప్రయోగార్హం రాదు—దీన్నే సన్నయ్యగారు “ఇహతు ప్రవ్యాహార్యం సంకేతితః సుప్రసిద్ధమేవపదమ్” అన్నారు. ఆలాటి సుప్రసిద్ధపదా లైనప్పటికీ దేనికి చేసిందీ లంకెదాగాకుదురుతుందో దానికి దానికే సంబంధం కల్పాలి (చంద్రిక్కి చంద్రికలైతో) గాని యితరాలకు కల్పడం కర్ణకటువుగా వుంటుందని



వామనుఁ డభిప్రాయపడ్డాఁడు. దీని కింకా వివరణం వ్రాస్తేకాని సర్వే సర్వత్ర యువకవుల మనస్సుకు బాగాయెక్కదు. కాని దానికి తగ్గశక్తి నాదగ్గిఱ వున్నట్టు లేదు. తన అభిప్రాయాన్ని యితరులకు యెక్కిటట్టు వ్రాయడమంటే సామాన్యంకాదు, ముఖమునీని బోధించడం సుఖంగాని వ్రాతమూలంగా బోధించడం చాలాకష్టం. అసలు కవిత్వానికి వున్న చిక్కంతా దీనిలోనేవుంది.

### అనుబంధం

విషయాన్ని సంగ్రహించి వ్రాయడానికే సంకల్పించి మొదలు పెట్టినా, వార్ధక్యదోషంచేతో యేమో కొంత యితరవిషయంకూడా దొర్లి పరిధానాంశం మఱుగుపడిందేమో? అని అనుమానం కలుగుతూ వుంది. కనక మళ్ళా కొంచెం వ్రాస్తూన్నాను. లోకాదరాన్ని అపేక్షించే కవికి శబ్దచిత్రం యేమీ సాయం చేయదు. కవిత్వానికి కావలసింది అర్థగాంభీర్యంగాని శబ్దగాంభీర్యంగాదు. ఆయీ గాంభీర్యం పద్యాలలోనే యముద్భవ కక్కటలేదు. గద్య కావ్యంలోకూడా యముద్భవమవును. కాని గానసాహాయ్యం పద్యానికే కాని గద్యకు వుపకరించదు. యింతేరాదు, కంతో పాఠంచేసి తరించవలసిన విద్యార్థిలోకానికి గద్యకంటే పద్యం యెక్కువ సహాయకారి. కనక తఱుచు మనకవులు పద్యమయంగానే కవిత్వాన్ని సడిపిస్తూవచ్చారు. వాల్మీకికి పూర్వం గద్యకవిత్వమే కాక పద్యకవిత్వంకూడా కొంత (వేదంలో నన్నమాట) వుండేది గాని అది యెవరో గాని అందియూ యెఱిగింది కాదు. అందఱూ యెఱిగిన ఛందోమయవాఙ్మయానికి వచ్చిరే ఆద్యుఁడు. కనకనే “భువిఁగవితాకన్యఁబుట్టించె నెవ్వఁడు” అనే ప్రతిజ్ఞ వాల్మీకికి దక్కింది. ఆదికవిత్వంగా యావన్మందిపండితులూ కవులూ గౌరవించే రామాయణంలో యిటీవలికవులు వారి వారి కవిత్వాలలో ప్రదేశ పెట్టిన శబ్దచిత్రం కనపడదు, యిది ఆవశ్యక మయినదే అని చెప్పండిగ్గదే అయితే ఆ మహాముని వుపేక్షించేవాఁడు కాఁడు. వాల్మీకిరామాయణంలో, శ్లో. రామం దశరథంవిద్ధి మాం విద్ధి జనకాత్మజామ్

అయోధ్యామటపీం విద్ధి గచ్ఛతాత యథాసుఖమ్.

మొదలైనట్లొకలకు చెప్పే విశేషార్థాలు యిటీవల వ్యాఖ్యాతల బుద్ధిచే కల్పించఁబడ్డవే కాని కవి యెఱిగి వున్నవి కావు. అందుచేత అట్టి క్లిష్టమార్గాలు తొక్కిన కవిత్వం ఆదరణపాత్రంకాదు. భారతంలో కొన్ని క్లిష్టమార్గాలు కనపడతాయి. అవిమాత్రం గ్రంథకర్త యెఱిగినవే అని వాప్పోక తప్పదు. దానికి శిష్టపరంపరాగతమైన యతిహాసం (విఘ్నేశ్వరునివ్రాఁచు సంబంధించింది) పోర్చుగలంగా కనపడుతుంది. ఛందస్సులు యెన్నిపున్నా అనుష్టుప్చందస్సుకు సాటివచ్చే ఛందస్సు సంస్కృతంలో లేనే లేదని దాని ప్రాచుర్యాన్ని పట్టే తెలుసుకోవచ్చును. తెలుగులో దానికి దీటయినది ద్విపదగానే కనపడుతుంది. రంగనాథుఁడు మొదలైన కవులు కొందఱు ద్విపదనే ఆమోదించి కవిత్వాన్ని నడిపించారు. కాని యేమైనా సంస్కృతంలో అనుష్టుప్చందస్సుకు వున్నంత ప్రాచుర్యం దీనికి లేదు. పైఁగా “ద్విపదికావ్యంబు—దిడ్డిగంత” అంటూ తెలుగులో యేవ గింపుకూడా బయలుదేరింది. యిది శోచ్యమే కాని పలువురు కవులలో నూటికి వొక్కరూ గౌరవించినవారు కనపడకపోవడంచేత ద్విపద అంతరించిందనే అనుకోవచ్చు. పడమటిదేశంలో ద్విపదరామాయణానికి వున్నంత ప్రచారంలో యెన్నోవంతుకూడా భాస్కరరామాయణానికి వున్నట్లు లేదు.

“ఉన్నాఁడు తడవుగా నున్నాఁడతండు

మన్నాఁడు నిన్నుఁ దెమ్మన్నాఁడటన్ను”

యీశీతిని యెంతో రమణీయంగా వుండే ద్విపదకవిత్వాన్ని యిటీవలివారు “ప్రోసా” జనడం విచార్యమే. నిన్నుమొన్నటినుంచి కొందఱు గేయానుకూలాలు “ముత్యాలసరాలు” లోనైనవి కొత్తవి కల్పించో యేపాటలలోనోచూచో రచిస్తున్నవారు వున్నా వారేనా యీద్విపదని పైకి తీసుకురావడం లేదు. యేపరూ దీనికి మొగ్గలేదుగాని మొగ్గేపక్షంలో భారతం యూపర్తూ యీద్విపదలో అనుపదిస్తే బాగా వుండే దనుకుంటాను. కవి ర్చయలవారు పద్యాలలో అనుపదిస్తే మళ్ళా మనఁకూడా పద్యాలలోనే అనుపదించడంకంటే ద్విపదలో అనుపదిస్తే చాలా నూతనత్వం కనపడి చీకరులదని నే ననుకున్నాను. నాబోటి వృద్ధుఁడికి యీవూహపుట్టి ప్రయో

జనంలేదుగాని యెవరేనా యువకవులకు యీపూహ పుట్టేటట్టయితే అపూహ ఏమోజనకారిగా పరిణమించి ఆంధ్రానికి వకనూతనాలలారాన్ని సృష్టించి గురుతుండనుకుంటాను. ద్వీపద కవిత్వంలో శబ్దచిర్రాసికి పాటుపడేకవికికూడా అంత విశేషావకాశం వుండదు కనక ఆయీరచన చాలా అనుకూలంగా వుండడమే కాకుండా “సంస్కృతముం గని గేలి” చేస్తుండనికూడా నేననుకుంటాను. శ్లేష, ద్వ్యర్థి, మొదలైనవికూడా శబ్ద చిత్త్రాలుగానే పరిగణించబడతాయి. వీటన్ని యెంత తగ్గించివాడితే (నల్ల మందులాగ) కవిత్వం అంతరమ్యంగా వుంటుంది. దీన్నిగూర్చి రాజివాసాదుల కావ్యాలే మనకు ప్రేరకాలు కనక విస్తరించేదిలేదు. నాట్యయమకం చేతనవునును యీ అని చెప్పడానికో అన్నట్టు కాళిదాసు సవమస్వర్గలో “న నగరం నగరంధ్రకరాశనః” అంటూ యావత్తుసర్గా అదేమాదిరిగా నడిపించాడు. యింకోటి “కవికంతపాశం” అంటూ వాకపుస్తకం కనకమీ తుంది. అవి శార్దూలశ్లోకాలు. “ఖడ్గీవ త్థగరాశవ త్థచరవ ర్కంఛాణవ త్థాణవత్” యీమాదిరి (అర్థశూన్యపు) చతుర్థపాదాలలోనే వుంటాయి ఆశ్లోకాలు. చతుర్థ లేదే అని తోస్తుంది. లేకపోయినా నిఘంటు దగ్గిరి పెట్టుకొని యెవరేనా చెపితే చెపుతారేమో ? చెప్పనివ్వండిగాని అది కాళిదాసుగారి కవిత్వం మాత్రం కాదు. కాళిదాసాదులు తగినంత సామగ్రి వున్నవాళ్ళవడంచేత వాళ్ళు యమకం నడిపించినా కొంత రసం రసమయ తుంది. యితరుల కవిత్వానికి యీభాగ్యం వట్టదు. మేముచెప్పిన “రాజరా స్త్రవాన్ని” మేచ్చుకొనే పండితులను చూచినప్పుడు నాకు సిగ్గుగలిగేది. కాళిదాసుగారి “ద్వైపాయన ప్రభృతి” శ్లోకాలకున్నూ మా “నాళికజావ్య దితి” శ్లోకాలకున్నూ పోలికేలేదు. అయితే యేమి, మావాట్లకి పేరుపచ్చింది (“పుణ్యై ర్యశో లభ్యతే” “అనప్పిండి అమ్మన్నగారిదీ బట్టతల నామొగు డిదీ బట్టతల”) కాబట్టి పండితులలో కూడా కవిత్వతర్వాన్ని నిర్ణయించే వారు తక్కువగానే వుంటారన్నది నిష్కృష్టాంశం.

“కో వేత్తి కవితాతత్త్వ మీశ్వరో వేత్తివా నవా”

## యేది కవిత్వం : 2

ఏది కవిత్వం : అని ప్రశ్నిస్తే జవాబుచెప్పడంలో చాలా విప్రతిపత్తులు కనపడతాయి. యేమంటే : భిన్నరుచిర్హిలోకః. కొందఱికి కొన్ని మఱికొందఱికి మఱికొన్నిన్నీ రుచిస్తాయి. కొందఱు యేదీతెలియక లోకంలో యెవరిని మెచ్చుకొంటూవుంటారో తాముకూడా వారికవిత్వానికే వోటు యిస్తారు. కనక పయవిధంగా ప్రశ్నించడంకన్న అనాలోచనపని పుండదనిన్నీ తోస్తుందినాకు; కవికర్తరసాయనకవి (సంకుసాలకవి) “అవివో : కవితత్” అని తేలికగా అనేశాడు. అవంటే: యేవి ? అనే ఆరాంక్షకుకూడా అతడే వ్యాఖ్యానించాడు. “లోకుల రసనలె (నాల్కలె) ఆకులుగా నుండునట్టి యవివో : కవితత్” అన్నాడు. అయికవి తాటా పులమీద రచనలు సాగించే రోజులలోవాడు అని ఆయి వాక్యమే చెప్పుతూవుంది. యేకవి కవిత్వం పదిమందికీ కంఠోపాథంగా వస్తుందో, అదే కవిత్వంగాని తాటాకులలో మురుగుతూవుండే కవిత్వం కవిత్వమేకాదని ఆయి కవితాత్పర్యం. అయితే యికవి కవిత్వం అయి లక్షణానికి లక్ష్యభూరంగా వుంటుందా? అనేప్రశ్నకు అవకాశం కలుగుతూవుంది. కాని చెప్పడం సులువుకాని చెప్పినట్లు చేయడం యీ కవికే కాదు యే కవికీ పుస్తకాపేక్షే.

అట్టిస్థితిలో యీతని కవిత్వం నాకు చాలాభాగం కంఠోపాథంగా పచ్చును. కనక యాయన చెప్పినట్లు రచన చేశాడందామా ? ఉహు, అది వీలుకాదు. లోకమంటే వాక్క చెళ్ళపిళ్లే కాదుగదా ? దీనికోసమని వోట్లకు జయలుదేరితే యేమవుతుందో ? అందుచేత యింకోకవి కవిత్వాన్ని తీసుకుందాం. (1) సుమతి శతకం, (2) వేమనశతకం, (3) కవిచోదప్పశతకం యింకా వున్నాయి యీలాటివి. యిందు మొదటి రెండు పుస్తకాలు చిన్నప్పడు (యిప్పుడుకాదు) బళ్ళల్లో పఠింపచేయడం వుండేది. ఆ కారణంచేత అవి కంఠోపాథంగా చాలామందికి వచ్చి వుండడం సంభవించిందంటే మనమాల బోటవుతుంది. మూడవ పుస్తకంలో బూతులుండడంచేత పామరులు పల్లించివుంటారు. కాబట్టి మఱొక కవిత్వం వెతుక్కో

వారి. యేకవి యీశానం చేశాడో ఆకవి కవిత్వం పొండ్రిపాకంలో వుంటుంది. కొందెం వుదాహరిస్తాను.

ఉ. పుట్టుగుఁజెట్లకున్ మొలవఁబోసిన విత్తులు శాంతి ముస్తకున్  
ముట్టయితోడి జీవములు మోహపు టుర్లకునున్ గుహానిశల్  
.....కోరికలెవ్వరి నొంప కుండునే.

సమయానికి యావత్తు పద్యమూ జ్ఞప్తికి వచ్చింది రాదు. ఉదాహరించిందేవాలు శైలితెల్పడానికి. మనుచరిత్రపాకానికి దీనికి భేదంవుంటుంది.

‘ఉ చేసితిజన్నముల్ తపము చేసితినంటి దయావిహీనున్  
జేసినకర్మముల్ ఫలముఁజెందునె ? పుణ్యము లెన్నియేనియున్  
జేసినవాని సద్గతియె చేకులు భూతదయార్ద్రబుద్ధిన్  
భూసురవర్య యింత తలపోయవు నీచదువేల ? చెప్పమా ?’

యీ రచనలోవున్న ప్రసాదగుణం పుట్టుగుఁజెట్ల, పద్యంలో కనపడదు. కాని కొంచెంపిండివున్న వాళ్ళకు ఆనందాన్ని కల్గించడాని కభ్యుచారంలేదు. అయితే కవికర్ణురసాయనంగాని మనుచరిత్రగాని సర్వసాధారణంగా “లోకులరసనలె ఆకులుగా” వున్నాయని కాని లేవనిగాని చెప్పగలమా ? అధికారి తారతమ్యాన్నిబట్టి వుంటుందిగాని ఆయా విషయం సార్వత్రికమనడానికి అవకాశంలేదు.

పోనీ యితేలికవిత్వా లెందుకు ? పరమగురువులుగా ఉండే కవి త్రయంవారున్నారగదా వారి కవిత్వాలే పుచ్చుకొని విచారిత్రైయుక్తంగా వుంటుందంటారేమో ? ఆలా విచారించినా భారతంలో యేపర్వంలోవి కాని పట్టుమని పదిపద్యాలు వచ్చినవారున్నారా అంటే : వున్నారని దైర్యంగా జవాబుచెప్పడం కష్టం. భారత పద్యాలకంటే విజయవిలాసం పద్యాలు కంఠోపాఠంగా వచ్చినవారు చాలామంది కనపడతారు. వైజయంతీ విలాసంకూడా ఆలాటేదే. 1. ఉ. మ్రొక్కిన నెవ్వరేమనఁడు 2. ప్రకట జితేంద్రియల్ (లోనైనవిచూడుడు)

ఆ యీ ఘట్టం యావత్తు నాకు కంఠోపాఠం. గాని యీ పుస్తకం నావద్ద యిప్పుడేకాదు యెప్పుడూలేదు. యెప్పుడో యెవరివద్దో చూచివు

న్నాను. తావన్నాత్రించేత అవి యిప్పటికీ నాధారణలో వున్నాయి. దానికి తారణం నా ధారణా మాహాత్మ్యమంటారా? యీ విషయం చదువరులకే వసులుతూవున్నాను. సంకుసాల మహాకవి చెప్పినమాటకు యీ వైజయంతి లక్ష్యమవుతుందందామా? వెనక చూపిన దోషమే దీనికిబాధకం.

“నఖలు సర్వోఽపి వత్సరాజః” అన్నారా లేదా? అలాగే ఎవరో “నఖలు సర్వోఽపి చెళ్ళపిళ్ళః” అని పూర్వపక్షం చేస్తారు. యిదేవిధంగా మఱికొందఱి కవిత్వాలను వుదాహరించగలను కాని ఆ వుదాహరించడం గ్రంథాన్ని పెంచడానికే కాని ప్రకృతాని కంతగాని కొంతగాని వుపకరింపదు. కనక పేకేజీ సరుకుమాటలు కట్టిపెట్టి మెల్లిగా ప్రధానాంశాన్ని వుపకరిమిస్తాను. యిప్పుడు యెవరిపేరులు స్పృశించివిడిచానో వారి కవిత్వాలు లోకోత్తరాలే. యిప్పుడు మనకు చర్చనీయాంశం లోకోత్తరత్వం కాదు, మఱిపరటిన్నీ కాదు. ప్రకృత కాలంలో గాంధీ గారి మాదిరిని సూటికి తొంద్రై తొమ్మిదివోట్లు యెవరికవిత్వానికి వస్తాయన్నది. యీమాట పాఠకులు బాగాజ్ఞప్తిలో వుంచుకోవాలి. “బమ్మెరపోతరాజుఁ గవిపట్టపు రాజుఁ దలంచి మ్రొక్తెదన్” యీ మహాత్మునికవిత్వం కంఠపాఠంగా చాలా పద్యాలు వచ్చినవాళ్లు అక్షరాస్యులలో పలుమంది కనపడతారు.

మ. మహిమున్ వాగనుశాసనుండు సృజియింపన్ గుండ లీండుండు త  
స్మహానియ స్థితిమూలమై నిలువ శ్రీనాథుండు పోవన్.

అనే పద్యంలో యీ కవిపట్టపురాజుపేరు యెక్కకపోయినా రోకలలో యాయన కవిత్వమే చాలామందికి సంధ్యావందన ప్రియం. స్వేచ్ఛగా రచించే పద్యం. కనక వసుచరిత్రపద్యం, దానిలో అనాగరికంగా వున్న, పోరిరాజు పేరుకు చోటు లేకపోయింది. యే భారతకవిత్వానికి దీని రున్న వ్యాప్తి కనపడదు.

క. వ్యాప్తిం జెందక వగవక

ప్రాప్తంబగు లేశమైన పదివేలనుచున్

దృష్టింజెందని మనుజుఁడు

సప్తద్వీపములనైనఁ జక్కఁబడునే.

శా. కారే ? రాజులు రాజ్యమున్ గలుగవే ? గర్వోన్నతిన్ జెందరే  
వారేరి ? సిరిమాటఁ గట్టుకొని పోవన్జాలిరే ? భూమిలోఁ  
బేరైనంగలదే ? శిబిప్రముఖులున్ బ్రీతిన్ యశఃకామురై  
యారే ? కోర్కులు; వారలన్ మఱచిరే ? యిక్కలమున్ భార్గవా ?

మ. గొడుగో? జన్నిదమో? కమండలువో? నాకున్ ముండెయో? దండమో?  
వడుగేనెక్కడ? భూమలెక్కడ? కరుల్వామాటలశ్వమురై  
క్కడ ? నిత్యోచితకర్మమెక్కడ ? మదాకాంక్షమితలబై నమూఁ  
డడుగుల్ మేరయె తోయకిచ్చుటయె బ్రహ్మాండమ్ము నాపాలికిన్.

శా. ఆదిన శ్రీసతికొప్పుపైఁ దనువుపై నంసోర్తరియమ్ముపైఁ  
బాదాబ్జంబులపైఁ గపోలతటిపైఁ బాలిండ్లపై నూత్నమ  
ర్యాదం జెంచుకరంబు క్రిందగుట మీఁదై నాకరంబుంట మే  
ల్లాదే ? రాజ్యము గీజ్యమున్ సతతమే ? రాయంబు నాపాయమే ?

యెన్నని వుదాహరించెడి ? యీఘట్టం యావత్తూ చాలామంచికి  
వచ్చేవుంటుంది. భీష్మస్తవంఛోవుండే—

"సీ. కుప్పించి యెగసిన గుండలంబులకాంతి... తెరలి చనుదెంచు దేవుండు  
చిక్కునాకు. వగయిరాలు రానివారెవరు ?

"ఉ. ఎవ్వనిచే జనించు జగమెవ్వనిలోపలనుండు....."

వగయిరా గజేంద్రమోక్షంరాని అక్షరాస్యు లన్నారా ? పీల్చదాఁరా  
యెందుకు ? అసలు గ్రింథారంభంలోవున్న—

తే. గీ. చేతులారంగ శివునిఁబూజింపఁడేని,.....

ఆయా గీతంలో యావత్తు భాగవతరహస్యమూ యిమిడింది.  
"అమ్మలఁగన్న యమ్మ" పద్యాన్ని చెప్పనేఅక్కఱలేదు.

సీ. కమనీయభూమిభాగములు లేకున్నవే ? .....

ధనమదాంధులకొలువేల ? తాపసులకు.

“క. ఇందుగలఁ డందులేఁడని”

“ఉ. అప్పువుఁ జీఁకటింబడి”

“మ. కలఁడారాశమునందు”

“శా. బాలుండీతఁడు కొండదొడ్డది,....నాకేలల్లాడదు”

ఆ యీ పద్యాలు వోనమాలు వచ్చినవారందఱికి జిహ్వాగ్రమందే వుంటాయి.

“ఉ. నల్లనివాఁడు..... ..

మల్లియలార ! మీపొదలమాటున లేడుగదమ్మ ? చెప్పరే ?”

“ఉ. అంగజునై నఁగాని.....లవంగలుంగనా

రంగములార! మీ దరికిరాఁడుగదా? కృపనుంచి చెప్పరే?”

“సీ. వీఁడఁటే? నందుని వెలఁదికి జగమెల్ల

మొగమందుఁ జూపిన ముద్దులాఁడు”

చ. నగుమొగమున్ సుమధ్యమును నల్లని మేనును లచ్చి కాట పట్టగు సురమున్ మహాభుజము లంచిత కుండలకర్ణముల్ మదే భగతియు నీలవేణియుఁ గృపారసదృష్టియుఁ గల్గు వెన్నుఁడి ముగ్ధుగఁ బొడరట్టుఁగాక కనుమూసిన యప్పుడు విచ్చినప్పుడున్.

ఆ యీపద్యం మనస్సులోవున్న భక్తులకు శ్రీకృష్ణమూర్తి ఆకారం సార్వకాలికంగా గోచరించడాని కభ్యంతరం వుంటుందా?

ఉ. నంద రహస్యఫలమ్ము సుగుణమ్ముల కందము గోపకామినీ

బృహదము నోముపంట సిరివిందు దయాంబుధి యోగిబృందముల్

దైత్యములందుఁ గోరెడికడింది నిదానము చేరవచ్చె నో

సుందరలార! రండు చని చూతము కన్నుల కోర్కె దీరగన్.

అందఱికి కఠోపాతంగా వుండే పద్యాలని చెబుతూ వుదాహరించడం వున్నట్టిగా పరిణమిస్తుందని యెఱిగిన్నీ వుదాహరించడానిక్కారణం నా దోషలక్షణం. మురారి, “సతుగుణగణానామపగుణః” అనలేదా? అం



దుచే విజ్ఞులు ఉమిస్తారు. యెవరు కవిత్వం చెప్పినా యాభై యాజ్ఞరాల లోనే. ఒక్కొక్కరి వాణిలో ఒక్కొక్క విధంగా రసం ప్రసరిస్తుంది. రచించే కవికి తన రచన భవిష్యత్కాలంలో లోకానికి యేవిధంగా రుచి స్తుందో తెలియనే తెలియదు. తన్మయుడై రచించుకు పోతాడు, రక్కిన భారమంతా లోకానిది. భవతు—తెలుగు కవులలో పలువురు మహాను భావులు— కవిత్వభిక్షపెట్టినవారు (సీ॥ “నన్నయకవి పెట్టినాడు కదా? తిక్కనాదికపీఠుల కాదిభిక్ష” చూ.) పున్నా. అందులో పలువురు ప్రాచీనులే అయినా, వారి రచనల ననుసరించే పోతన్నగారు రచన సాగించినా, లోకాదరవిషయంలో అగ్రతాంబూలం పోతరాజుగారికి యివ్వాలని నే ననుకుంటాను—

“క. వీరెవ్వరు శ్రీకృష్ణులుగారా” అనే పద్యానికి మార్పుక

క. వీరెవ్వరయ్య? దుర్గపదమ

హారాజులే? యిట్లు కృపణులై పట్టుపడన్

వీరికి వలసెనె? యిప్పుడు మ

హారాజ్యమదాంధకార మదివాసెనొకో?”

అనే పద్యమే కానివ్వండి. నన్నయ్యగారి కన్న పోతన్నగారు పూర్వుడే అయేవక్షంలోమాత్రం ఆ ఘట్టంలో ఆ యీ పద్యం పోతన్న గారికి నడిచివుండదా? చట్టన “గ్రంథచోరులుగాని కవులుగారు” అని యీసడించేవారు లోకంలో పలువురుంటారు. వారు ఆ యీ పద్యం వ్రాసినా కొంచెం పరిశీలించాలి. నే నెవరినీ అనుసరించనని పత్తిజ్జిబడితే అది నెగ్గదు. యేమంటే? బుద్ధిపూర్వకంగా కాకపోయినా యాదృచ్ఛికంగానేనా అనుసరించినట్లు ప్రత్యర్థులు రుజువుచేస్తారు. అందుకే అనుకుంటాను సంచకుసాల నరసింహకవి ఇలాఅన్నాడు.

చ. హృదయగతిన్ బురాతన కవీశ్వరు లేగని వీధితేడు నే

దదనుగతిన్ రచించుకృతి తాత్త్వికులన్ గరగింప కుండునే

మదగజరాజముల్ చనిన మార్గమునం గడు నింపు నింపవే

మదగజరాజయానమదమంధర బంధుర యానమానముల్

ఆ యీ మహాకవి ఆక్షేపకులకు చక్కని సమాధానం చెప్పినాడు. ఆయావిషయం యిదివఱలో యెప్పుడో చర్చించి విడిచినదే, కనక స్పృశించి విడిచాను. నేను సుమారు పదియేళ్ళనుండి యేవోవ్యాసాలు వ్రాస్తూనే వున్నాను. దారణశక్తి 40 యేండ్లవయస్సు నాటికే కొంత తగ్గడ మారంభించింది. 'దారణ నిల్చునా? నిలువదా?' (బందరు శతావధానం చూ.) యిటీవల 75 వత్సరాల ప్రియానికి యెంత తగ్గి వుంటుందో ప్రిజ్ఞులు పరిశీలింపగలరు. అందుచే \* పునరుక్తులు పడివున్నాయేమో అని అనుమానం తగులుతూ వుంది.

మళ్ళా ప్రధానాంశం అందుకుంటున్నాను. అందఱికి ఒకపేవిధమైన అక్షరాళే కవిత్వానికి ఆధారాలుగావున్న రచనలో కొన్ని రహస్యాలున్నాయి. ఆయాపదాలు కూర్చడంలో వైలక్షణ్యం వుంటుంది. అది ఇదమిత్థం అని బోధించడానికి దొరుకడేటికాదు. అందుచేతే అనుకుంటాను "విచిత్రప్రకారాహి పదానాం ప్రవృత్తిః" అన్నాడు. ఆలంకారిక వామనుడు. ఆయా విషయంలోగడ యే వ్యాసంలోనో విస్తరించే వుంటాను కనక స్పృశించి విడుస్తున్నాను. అచ్చంగా తెలుగే చెప్తానని కాని, అంతే కాకుండా

---

\* నేను వ్రాసిన వ్యాసాల పత్రికలు యే కొన్నో తప్ప చాలావఱకు పత్రికాఫీసులలోనే తప్ప నావద్దలేవు. కొందఱు భాషాభిమానులు ఆయానావ్యాసాలు సంపుటలుగా ప్రచురించే పూహతోవున్నట్లు వింటాను. అది సుఖ సుఖాల నెఱవేరేపనికాదు. ద్వివ్యంమూటలాపుండగా ఆయా వ్యాసాలు సేకరించడం చాలాశ్రమతో చేరినపని, ముఖ్యంగా నా వ్యాసాలు — (1) ఆంధ్రవారపత్రిక (2) కృష్ణ (3) భారతి (4) త్రిలింగ (5) ఆంధ్రవాణి యీ అయిదింటిలో పడివున్నాయి. ఆంధ్రదినపత్రికలో కూడా యీ మధ్య కొన్ని పడ్డాయి. యే వాకటి రెండో ఆంధ్ర ప్రభకు పంపినట్లు జ్ఞాపకం. అభినవ సరస్వతిలో అప్పుడప్పుడు పడడం కలదు. ఆ యీ సరస్వతి ఆంధ్రవారపత్రికనుండి గ్రహించి ప్రచురించడమే తఱచుగా వుంటుంది. ఆంధ్రలోకూడా యేవాకటి రెండో పడ్డాయి. ఆయావ్యాసాలు గ్రంథరూపంగా ప్రచురించేవారు...ప్రచురుస్తులుగా పూడే సంవర్షాలు పరిశీలిస్తారని నాయాశ. వారికి యంశం తెలిసిఉండడం మంచిదని యీరెండ మూటలూ ప్రసక్తిగాని ప్రసక్తిగాదీనిలో వ్రాశాను.

నిరోష్ఠ్యంగా కూడా చెవుతానని కావి రేనిపోని శృంఖలాలు చగుల్చుకొని కొందఱు రచన సాగించివున్నారు. ఆకాలంలో అట్టి రచనలయందు హాసక లోకానికి ఆదరం వుండేదేమో అనుకోవాలి. యితరులమాట ఆలావుంచు దాం, కవిజగ్గిహ్మాంతవానికి కూడా కొంచెం ఆయీ విధమైన రచనలో యేదో విశేషం వుందనే తాత్పర్యం వున్నట్టు ఆయన రచించిన—నిర్వచనోత్తరరామాయణం సూచిస్తువుంది—వచనం రేకుండా శరరాలూ, అష్టరాలూ, నక్షత్రమాలలూ రచించడంలో కష్టంలేదనిన్నీ, కథా సందర్భం వుండే చరిత్రలు వగయిరాలు చిత్రించడం కష్టమనిన్నీ అప్పటి కపు లనుకొనే వారని తోస్తుంది. వాల్మీకిరామాయణం యావత్తూ పశ్యమయమేదా? ఆయన నిర్వచన రామాయణం అని పేరెందుకు పెట్టలేదో, విజ్ఞులు విచారింతురుగాక—ప్రయత్నం వినగా అంటే సహజంగా దొర్లే శబ్దాలంకారాలు తప్ప యితర శబ్దాలంకారాలు కూడా శ్రమకు చేబేగాని కవిత్వానికి శోభను తేవు.

శ్లో. పరిపతతి పయోనిధౌ వతంగ

స్వరసిద్ధోహముదరేషు మత్తభృంగః

ఉపవన తరుకోటరే విహంగో

యువతిజనేషు శనై శ్శనై రనంగః.

అప్రయత్న సిద్ధంగా దొరలడంచేత ఆ యీ శ్లోకంలో వున్న అంత్య పాఠ సహృదయంగమంగావుంది. కవిత్వం యెంతసేపూ ధావప్రధానంగా వుంటేనే సంతోష జనకమవుతుందిని సహృదయులు చెబుతారు. భారవి, మాఖిడు మొదలైన మహాకవులు ఆయీ విషయాన్ని మన్నించేవారే అయినా—

ఏకాక్షర, ద్వ్యక్షర మయాలగా కొన్ని రచనలు సాగించడానిక్కారణం వారివారి పాండిత్య ప్రకటనార్థంగాని అన్యగరాదు. కంకణబంధంలోనైన రచనలు కేవల పాండిత్యం తెల్పుడానికే. రసజ్ఞులు వాటని ఆమోదించరు. కాని రాజులు ఆయీ బంధకవిత్వాలకు అక్కజపడి అగ్రహ

రాదులిచ్చి సమ్మానించి వున్నట్టు ప్రత్యక్ష నిదర్శనాలున్నాయి. యీసడించడం సుఖవుగాని రచన సుఖవుగాదు. ఇది విషయాంతరం. తెలుగుకవులలో పోతరాజుగారు, సంస్కృతకవులలో జయదేవ, వీలాశుక నారాయణతీర్థ ప్రభృతులు, పదకవులలో త్యాగరాయాదులు ధన్యులు. వారిని స్మరించువారును ధన్యులు.

“వయంచ కృతిన స్తత్సాక్షి సంశీలనాత్”

## రచయితలు

వీరినిగూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. రచనచేసేవారు రచయిత అనిపించుకుంటారు. రచనా శబ్దార్థము క్రియామాత్రానికి (ప్రతీ పనికి) వర్తిస్తుందిగాని, యోగరూఢిచే మాత్రము కవిత్వం చెప్పడానికే గాని యితరానికి అనువర్తించదు. కావ్యం అంటే కూడా కవిచేసిన శబ్దరూప రచనకే అనువర్తించడం ఆ యీ యోగరూఢి చేతనే. అయితే, యోగరూఢి అంటే యేమిటి అని ప్రశ్న వస్తుంది. అసలు శబ్దాలు యావత్తూ మూడు విధాలు : యౌగికాలు, రూఢాలు, యోగరూఢాలు—అనే యీ మూడిటిలో చాలా భాగం రూఢాలుగానే చెలామణీ అవుతాయి. రూఢాలు అవయవార్థంలేనివి. డిద్దుడు, విద్దుడు, డబిద్దుడు, అన్న, బల్ల, పుల్ల, కల్ల, చల్ల, చెప్పు, కప్ప, అప్ప, పప్ప, చొప్ప, జొన్న, చిన్న, దున్న, వెన్న .... మొదలైనవి, ఇవన్నీ హాథములే. యిందులో మొదటి మూడుమాత్రం తత్సమాలు. చిక్కినవన్నీ దేశ్యాలు (దేశస్థులు అనాదిగా వాడుకొనుచున్నవి) దున్న అనేదానికి అవయవార్థం (వ్యుత్పత్తి) చెప్పడానికి కొందఱు స్థూలదృష్టులైతే ప్రియత్నిస్తారు (చిక్కి దున్నడానికి వుపకరించే జంతువు) గాని, అది నిలవదు. చుక్కిదున్నడం దున్నపోతులతో పాటుగా గాని, అంత కంటే అధికంగాకూడా గాని యెట్లుకూడా చేస్తూవున్నాయి కనక, ఆయీ వ్యుత్పత్తి అరిష్టాప్తిదోషదూషిత మై పోయింది.

ఇక యోగరూఢులను గూర్చి కొంచెం వ్రాసి ప్రధానాంశానికి వస్తాను. యోగం అంటే అవయవార్థం. అదికనపడుతూవున్న రూఢశబ్దాలు. అనగా వ్యవహారంలో వున్న శబ్దాలు. ఆ వ్యవహారం పండితుల దేనాసరే, పామరులదేనాసరే, 'మోఱకులం మాకేం తెలుస్తదండీనీ?' అన్నాడు ఒక పాలికాపు అంతేవాసి. యీ 'మోఱకు' శబ్దం ఋర్థశబ్ద భవంకనక, తద్భవం, గ్రామ్యుడు వాడినా గ్రామ్యంకాదు. దేశ్యమంతకు ముందేకాదు. యెందుకు కాదంటే, చాలా వ్రాయాలి. అది ప్రస్తుతంకాదు.

రచన చేసేవారందఱూ రచయితలే. ఆరచన గురుముఖతః అభ్యసించిన గీర్వాణ, లేదా, ఆంగ్లం లోనైన యేభాషలలో నేనా రావచ్చును. యద్వా, పుట్టుకపిమ్మట కొద్ది మాసాలలో (అత్త, తాత, వగైరా) శ్రవణతః సునాయాసంగా అలవడే మాతృభాషలో నేనా సరే. దేన్నిగురించినా కొన్ని పద్యాలలో, గద్యాలలో రచనచేస్తే ఆ వ్యక్తిని 'రచయిత' అని వ్యవహరిస్తారు. క్రియలోమాట, రచయితృశబ్దం కవికి పర్యాయపదంగా పరిణమించినట్లయింది. అయితే, రౌకికవ్యవహారానికి సంబంధించిన కోర్టుతీర్పులు, వకాల్తనామాలు, యింకా యెన్నోటాళులు రచనలనిపించుకుంటాయా? వార్తాపత్రికలలోని—హతాన్మరణం! పెద్దాపురపు సత్రం! ససారానుండి రెండు పిచ్చుకగుడ్లు కిందబడి ఆసుపులు విడిచాయి. జనోపకారం. మా పూజో వచ్చే యేడు యింకో కల్లుచుకాణం పెట్టిస్తారట. కొన్ని యీమాదిరి వ్రాతలూ రచనలనిపించుకుంటాయా? అని చిక్కిస్తే జవాబు సులభమే కాని స్థలం కొంత వృథాగా ఆక్రమిస్తుంది. రచన అన్నప్పుడు దాని పఠనంవల్ల, లేదా, శ్రవణంవల్ల యేదో మనస్సుకు కొంత ఆనందం కలగాలి. యీలా లక్షణపరిష్కారం చేసుకుంటే మనసు, కోర్టు జడ్జిమెంట్లు వగయిరాలు వచ్చి మామా తేం చెవుతా నని ప్రశ్నించనేరవు. వీన్నిగురించి పుష్కరకాలానికి పూర్వం కృష్ణాపత్రికలో 'కవిత్వమంటే యేమిటి?' అనే శీర్షికకింద కొంత వ్రాసినట్లే జ్ఞాపరం.

నిన్ను మొన్నటిదాకా రచన వ్యాకరణ సమ్మతంగా పుండాలి అనే ప్రతిబంధకంవుండేది. యిటీవల ఆ ప్రతిబంధకం పూర్తిగా వైతొలగింది.

దీన్ని గురించి కీ. శే. లు గిడుగు పంతులుగారు స్మరణీయులు. కం. పీ. పంతులుగారి పచనరచన చాలాభాగం వ్యావహారికమే కాని, గిడుగువారి కున్నంత పట్టుదల ప్రస్తుతవిషయంలో కం. పీ. పంతులవారికిలేదు. గిడుగు పంతులుగారి పట్టుదలకు వున్న తాత్పర్యం తోసివేయదగ్గది కాదు.

“కరిగాచింది హుళక్కి, ద్రోవదికికో

కల్ మెచ్చి యిచ్చింది, ద

బ్బరకారాసురునిన్ గటాక్షమునచే

పట్టిం దబద్ధం బహో.....”

ఈ పద్యంలో వున్న, కాచింది, యిచ్చింది, చేపట్టింది, అనే మూడున్నూ దిద్దితే కాచినది, ఇచ్చినది, చేపట్టినది, అని యగును కాని మొదటి పాఠాని కున్నంత శ్రవణసుఖం వుండదు. “పన్నెండేలా రాజు రామివా బొబ్బిలి గమ్మింది.” “నూగునూగుమీసాలవారయా నూటి కెలమ దొరలు.”

ఆయా వాక్యాలు దిద్దితే యీసౌగను రాదని పంతులుగారి వాదం, ఆయా వాదం పట్టివాదం కాదనిన్నీ యీ రచనలు వైద్యజ్యోతిషములకు సంబంధించిన రచనలవలెనే అర్థప్రధానములు గాని శబ్దప్రధానములు కావ నీన్నీ నా మనస్సుకు తోచి నేను పంతులుగారిని ప్రతిఘటించలేదు. బొబ్బిలి యుద్ధాన్ని “జంగంకథ”గా మొట్టమొదట యెవరో (పేరు తెలియదు.) వ్రాచారు. చాలాకాలం తద్వారాగానే దాని ప్రచారం సాగింది. పిమ్మట దిట్టకవి నారాయణవివరించుడు పద్యకావ్యంగా విరచించి కవిలోకానికి చిందుచేశాడు. దాని సర్వే సర్వత్రమాత్రం ప్రచారం జంగం కథకే పుడిపోయింది. పెద్దపెద్ద సంస్కృతసమాసాలు వగయిరాలు దిట్టకవిగారి దిట్టతనాన్ని బోధిస్తూన్నాయేకాని, పాత్రాచిత్యాన్ని పూర్తిగా దూరీకరించి వేశాయి. దాని అట్టి సమాసాలజోలికి పోక రచించిన భాగాలు చాలా హృస్యంగా వున్నాయి.

“దెబ్బులిపిసమైన మెలిపెట్టి తెమల్పగవచ్చుగాని ఆ

నిబ్బరగడదైన ఛరణీపతి రావు నృసింహుడేలు నా

బొబ్బిలికోటపై జనగ బోల గిరీటికినైన గాదు మా  
అబ్బసదిమ్ములాన నిజమాడెద హైదరుజంగు సాహెబూ”

పరిస్థుతం కాదు గనక, యీ దిట్టకవితల్లజుని స్పృహించి విడుస్తూ న్నాను గాని, అలాగే కాకపోతే యాయన్ని గూర్చి యెంతేనా వ్రాయవలసి వుంటుంది. యీ “దిట్టకవి” అనే గృహనామధేయం యాయసంశంలో వున్నట్లున్నూ పిమ్మట యాయన అందులో జన్మించినట్లున్నూ గోచరిస్తూవుంది. అప్పటికి లేనిచో ఆయీ బిరుదం పంశానికి యాయన సంపాదించి అలంకరించినట్లు కవులు సలభవిచిత్రానికి యాయనరచన పూర్తిగా తోడపడుతుంది. విషయం విషయాంతరంలోకి యే కొంచెమో దిగుతూ వుంది. మళ్ళా చుక్కాని బిగబడతాను.

పద్యరూపకంగా గాని, గద్యరూపకంగా గాని (వైద్యుర్యోతిషాల వలె, లేదా, కోర్టు జడ్జిమెంట్లవలెగాక) హృద్యంగా వుండేటట్లు యేకాచం గొప్పరచన సాగించిన ఆ వ్యక్తికి రచయితల పంత్రిలో స్థానం వుంటుందనేది యిప్పటికి తేలిన పరమార్థం. అయితే, “అధ్యాత్మరామాయణం” యావత్తూ గద్య గాని పద్యం భాని కాక, చీర్తనమయం. గ్రాంథికభాష గాని వ్యావహారికభాష గాదు. ఆయీ మహాకవికి రచయితలలో స్థానం లేనట్టేనా? అని ప్రశ్న వస్తూవుంది. దీనికి జవాబేమిటి? అంటే, విసండి: ఆయీ రామాయణానికి వచ్చిన దోషమల్లా ఒక్కతాళరాగ సమన్వితర్ప మేనా? ఆ పద్ధతిని వాల్మీకి తన రచన శ్లోరూపంగా సాగించి నప్పటికీ శిష్యులు కుశలవులకు రాగతాళ (“కుశీలవౌ కుశలవనామధేయౌ.” చూ.) యుక్తంగా ప్రచారం చేయడం నేర్చి, శ్రీరామచంద్రమూర్తిని సలలోష పెట్టినట్లు ఆ రామాయణంలోనే వుంది గదా? రాగతాళసంబంధం దీనికెర బాధకమో దానికి అంతే కనక “నవ శంకా, నవోత్తరమ్” “అహో, మూలచ్చేదీ తవ పాండిత్యప్రకర్షః”— ప్రత్యుత, ఆయీ దోషం చేదాని క్కూడా సంఘటిస్తుంది. సామవేదాన్ని యజ్ఞంలో ఋత్విక్కులు గానం చేస్తారు. “వేదానాం సామవేదోఽస్మి” గానానికి తలదండ్రులుగా గౌర

వింపబడే (“కుృతి ర్మాతా, లయః పితా”) రాగతాళసంబంధంవల్ల రచనకు సర్వధా గుణం కలుగుతుందిగాని, దోషం కలుగదు. కనక, అధ్యాత్మ రామాయణకర్తకు రచయితల పంక్తిలో స్థానం వుండితీరుతుందని చెప్పడానికి యే విభమైన అభ్యంతరమున్ను నాకు గోచరించడంలేదు. అయితే, జేలకొలదిగా కీర్తనలు రచించిన త్యాగరాయలవారికో అంటారా? అనండి. వినండికూడాను. వారు యెన్నివేలు కీర్తనలు రచించినా గాయకులుగా రోలానికి పరిచితులుగా వుండడమే వారి అభీష్టంగాని, కవులుగా వుండి పరిచితులు కావడం వారి అభీష్టం కాదు. కనక మనం వారినిబలవంతంగా రచయితల పంక్తిలో కూర్చోపెట్టక వేతే స్వహస్తపాకులుగా వుండడమే నాకు సమంజసంగా తోస్తుంది. అయితే, అన్యబుద్ధి అప్రత్యక్షం గదా? వారికి కవులపంక్తిలో చేరడానికి యిష్టంలేదని మీ కేలా తెలిసిందంటారేమో? యిది “స్వానుభూత్యేకమానాయ” ఆ అనుభవం యెట్టిదంటే: నాకు 24 పత్నీరాలప్రాయంలో, అంటే శ్రీవిజయనగరం మహారాజులుగారి సందర్శనకూడా చేసినదర్శిమిలా నన్నమాట.

“అటు గద్వారిటు చెన్నపట్టణము.... ..మా

కిది రాజీయకయున్న దర్శనము నింకెవ్వని కీ రా జొసం.

గుట చెప్పంగదివయ్య.....కోదండరామాభిధా”

(‘సందర్శనం.’ చూ.)

గానమందు కృషి చేదామని కుతూహలం కలిగింది. దానికి అవకాశం యెట్టిదంటే, “ధార్యా మూల మిదం గృహం” కనక యజ్ఞోపవీతాలు దండిగా ధరించడానికి అనుకూలించే గృహస్థాశ్రమప్రవేశమే గాని అప్పటికి అంతకు మించిన గృహస్థాశ్రమంలో నేను చేంలేదు. వ్యాకరణగ్రంథాలు అనువాదం చేశాను. తర్కం మొదలెడితే, త్వరలో తేలదు. అదిన్నీ రాక, కవిత్వానికీ, రర్కానికీ చుక్కెదురు. అందుచేతనే అనుకుంటాను కాబోదాను “సమః ప్రామాణ్యవాదాయ మత్కపిత్వాపహరిణే” అని వాక సమస్కారం చేసినట్లు పెద్దలవల్ల వినడం. అంతిమాత్రమే కాదు, “నో ధైర్యారణ్య మేవ పితరం, న వ్రాతరం తార్కికం” అనివుండడంచేత



వావికూడా అనుకూలించదు. గానం యెక్కడి కక్కడికే వుపయోగం. “కూనిరాగం తీయలేని మొగాడూ, కుడుములొండలేని ఆడదీ వుండదు” అని లోకోక్తివుంది, అని చెప్పి గానం అప్పటికే వినికివల్ల కొంత అభ్యస్తమయి వుండడమే కాక, విజయనగరం రాజావారి దర్శనం సుమారు నెల పడేను రోజులవఱకున్నూ కాకపోవడంచేత, (“శతఘంటకవనంబు సల్పుటా, ఆనందజనపాలుదర్శనం బనెడివారు....కాని సులభ మటంచు నొక్కరును జెప్ప-రట్టు భవదీయదర్శనం బాచరించి, ధన్యతను జెందె మత్కవిత్వంబు నేడు-శ్రీమదానందగజపతి క్షీతితలేంద్ర”) వృథాగా కూర్చోవడ మెందుకని (క్షణశః కణశ శ్చైవ విద్యా మర్థం చ సాధయేత్) ఆ సంతానపై చేతులలో వొకడున్నూ, సుప్రసిద్ధులునూ అయిన శ్రీకటు సూరన్న గారిపద్ద పిడేలు ప్రారంభించి యేవో సరిశీ, జంటా మాత్రమే కాదు “సరిమాగరి సరిగరిసా” యింతే కాదు, దూర్వాసుల సూర్యనారాయణ సోమయాజులు గారు రచించిన “రిప్పామ గరిసరి మ్మా” “యిటుజూడరా” యిత్యాదులు అభ్యసించాను. ఆ టయిము నేను గానానికి వినియోగిస్తే, మాతిర్పలిశాస్త్రి తర్కం అభ్యసించడానికి వినియోగించాడు. అదీ యిదీ యేకాచెమో అన్న స్థితిలో వుండగా శ్రీరాజావారి దర్శనం కావడం, సన్మానం జరగడం వగయిరాలు సందర్శనంలోనూ, జాతకచర్యలోనూ చూచుకోండి. ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా చాలా దూరం వచ్చాం.

సంగీతాన్ని అభ్యసించడానికి మైసూరు శ్రీ వీణ శేషన్నగారిపద్దతు ప్రయాణం కట్టడానికి వారి పరిచయం గద్వాలాదులలో వారి పుట్టుల ద్వారాగా నైతే వుందిగాని, ఆయీ పరిచయం నాకు పుష్కరించడానికి బదులు అపకరించేటట్టు కనపడి ప్రయాణం ఆగిపోయింది. అపకరించడానిక్కారణం వివరించి నక్కఱలేదుగాని, అయినా కొంచెం సూచిస్తాను : ఈ సంగీతాభ్యాస కుతూహలం నాకు కలిగేటప్పటికి ఆంధ్రదేశంలో తి.ఎం. కవులంటే యెఱగని వారు లేరు. అట్టి స్థితిలో సంగీరానికి గురు, శుశ్రూష చేయడానికి వెడితే గురువుగారు యితరులతోపాటు చేర్చుకొని (శుశ్రూష) చేయించుకుంటారా ? విద్యాభ్యాసానికి యేర్పడ్డ మూడిటిలో (శుశ్రూష.

సమృద్ధిగా ధనప్రదానం, ఒక విద్య తనది యిచ్చి వారిది మఱిపకటి స్వీకరించడం.) శుశ్రూషవల్ల సంపాదించిన విద్యే శోభిస్తుంది.

చ. గురుకులవాసమున్ జరిపి కూరిమి మాధుకరమ్ము వారముల్  
జరుపుచు, అమ్మ గాని యొక సాధ్వినీ 'అమ్మ!' యటంచు, 'బా' బటం  
చొరులను గొల్చి నేర్పితిమి యెండొకశాస్త్రము.....

(గుంటూరిసీమ)

అందులోనూ, గానానికి చేసే శుశ్రూష (ఉపచారం) మఱి విలక్షణంగా వుంటుంది. తంబురాపట్టుకుని గురువుగారివెంట తాడుతోదబ్బనంగా సభలకు వెళ్ళడం, అప్పుడప్పుడు అంట్లతప్పేలాలు తోడుడం—యీ పనులు గాక గురువుగారి నీర్కావిదోవతులు వుతకడం యివన్నీ చేసినా గురువుగారి వెంట తంబురా మీటడం తప్ప స్వర్గజ్ఞానం మర్మం విడిచి తెలియజెప్పే గురువు లెక్కడో గాని, వుండరనే వినడం.

భవతు. ప్రధానాశం విడిచి చాలాదూరం వచ్చాం. ఆయీ శుశ్రూషలు చేయించుకొనే గురువులు వున్నట్లు వినడమే కాని, నాకు తటస్థించలేదు. యిల్లీపువిద్యార్థి బూట్సుకాళ్ళతో వచ్చి క్లాసులో కూర్చుంటాడు. ఆ మాదిరిగా మాత్రం మన విద్యలు అభ్యసించే విద్యార్థులు వుండరు.

ప్రకృత మేమిటంటే, నేను సంగీతం అభ్యసించడమంటూ వస్తే స్వస్వరూపాన్ని గోపన (కర్ణుడు మాదిరి) చేయవలసి వస్తుంది. అది యే కొలదికాలమో దాగినా 'యింగువ దొంగతనం'గా పరిణమిస్తుందేమో అని భయపడి మానుకున్నాను. ఒకవేళ ఆయాచిక్కులన్నిటికీ అంగీకరించి, గాయకాగ్రేసరుడుగా తయారైనా గతంలో వున్న కవిత్వ ప్రయుక్తమైన నామరూపాలకంటే యెక్కువ నామరూపాలు దీనివల్ల కలగవు—అని ఆయీ వుద్యమాన్ని విరమించుకున్నాను.

సారాంశ మేమంటే: త్యాగయ్యగారు రచయితల పంక్తిలో కూర్చోవడానికి అగ్గ ప్రజ్ఞా విశేషం కలవారే అయినా, వారి ప్రధానవిద్య (గానం) అందుకు అంగీకరించదు. ఆలాగే—'గోచివెట్టకమున్న వచ్చిన

కవిత్వం' నాకున్నా అడ్డు తగులుతుందని భయపడ్డా నంటే విశ్వసించనివా రుండ రని భయపడుతూ వ్రాస్తున్నాను. త్యాగయ్యగారు గద్యగాని, పద్యంగాని అస్మదాదులకంటే హృద్యంగానే కట్టగలరు గాని, వారికి అంతకుమున్ను స్వాధీనపడివున్న గానం దీనికి ప్రాధాన్యస్థితిని రావీయదు. అస్మదాదులవంటి రచయితలు యెన్ని కోట్లయినా వాక త్యాగరాయలు కా రన్నదిపరమార్థం. ఆ మహానుభావుణ్ణి గౌరవించడానికి మనం రచయితల పంక్తిలో స్థానం కల్పించడం సదుద్దేశ ప్రయత్నమే అయినా, తుదకది ఆన్యథాగా పరిణమిస్తుంది కనక, వారికి యీ స్థానం వద్దంటాను నేను. తోగడ వికారి సంవత్సరంలో కాసీంకోట జమీందారుగారి తోబుట్టువు వివాహానికి శ్రీయుతులు పోలవరపు జమీందారుగారు, కిర్లంపూడివారు లోనైన జమీందార్లు, యింకా మఱికొందఱు విచ్చేశారు. దానికి కిర్లంపూడి వారితో మేం (తి. వెం.) కూడా వెళ్ళడం తటస్థించింది. హరికథా పిరామహుడు నారాయణదాసుగారు కూడా వచ్చారు. దాసుగారిని పినదమేగాని, అప్పటికి మేం చూడలేదు. ఆయనతో యెవరు యే విధంగా చెప్పి వున్నారో తెలియదు, మమ్మల్ని యీవిధంగా ప్రశ్నించారు ఆయన; “ఏమయ్యా, వేంకటశాస్త్రి, మీరు నన్ను కవిగా అంగీకరిస్తారా? గాయకులుగా అంగీకరిస్తారా?” అని ప్రశ్నించేటప్పటికి “మీరు హరికథ కాగ్రేసరులు, హరిరచకులకు గానప్రజ్ఞా వుండాలి, కవనప్రజ్ఞా వుండాలి. యింకా చాలా ప్రజ్ఞలు వుండాలి. మీరు అన్నివిద్యలకూ నివాసస్థానంగా మోదోట్లు చెప్పుకుంటారు”. ఈరీతిగా యెన్నిసార్లు నిష్కపటంగా నేనుచెప్పినా ఆలారాదు, యేదోదొర విద్యను నిర్ధారణచేసి చెపితేనే గాని నామనస్సుకు సంతృప్తిలేదు, అని పట్టుకొని వేధించేటప్పటికి గత్యంతరంలేక ‘మీకు నిరుపమానం రావలెనంటే గానంలో వస్తుంది గాని, కవనంలో రాదు. కారణం కపులలో మీవంటి వారు మఱికొందఱు దొరుకుతారు. గానంలోనో, మీ గాత్రమువంటి గాత్ర మాధుర్యం ‘న భూతో న భవిష్యతి’ అనేటప్పటికి ఆయనరు చాలా కోపంవచ్చింది. తోక తొక్కిన పాముగా పరిణమించి తిట్టడంకూడా జరిగింది. యిటీవల మళ్ళా కొలదివత్సరాలలో స్నేహితులమైనాం. నే నంటే

చాలా ప్రేమగా చూచేవారు. నాకంటే సుమారు పదేళ్ళు ఆయన పెద్ద. నావలెగాక యావజ్జీవమూ బలిష్ఠుడుగా, సుఖిగా కాలం వెళ్ళబుచ్చిన మహా నీయుడాయన. చెప్పొచ్చే దేమంటే: దాసుగారు కూడా త్యాగయ్యగారి వలెనే రచనాశక్తి కలవారైనా, వారి పంక్తిలో చేరుటకు సందేహిస్తారు. కొందఱు “ఏకవిద్యా సురక్షితా” అన్న శ్లోకానికి పుదాహరణంగా వేదమో, శాస్త్రమో కృషిచేస్తారు. వారితో దానిలో వాదోపవాదాలు పెట్టుకుంటే చాలా విద్యులలో కృషిచేసినవారు వోడిపోతారు.

పూర్వకాలంలో “సుబ్బలక్రియ” మంటూ వుండేవారు. వారిలో ఒకరు తనికెళ్ళ సుబ్బన్నశాస్త్రిలుగారు. వీరు తర్కశాస్త్రంలో ప్రత్యేకించి ర్పషిచేశారు. యీ పేరు కలవారే యింకొకరు అక్షంతలవారు. యింకొకరున్నారట గాని వారింటిపేరు సమయానికి జ్ఞప్తికి రాలేదు. యీ ముగ్గురిలో ఒక్కరికి యింకొక్కరు తీసిపోరు. కాని నవద్వీపంలో (యీ వూరు కలకత్తా ప్రెసిడెన్సీ) యేమో చెప్పలేం. యితరత్రా వాదనసమర్థులు లేరని చెప్పకుంటారు. తనికెళ్ళవారికీ, కొవ్వూరిగోపాలశాస్త్రిల్లు (యీయన షట్పాత్రవేత్త) గారికీ లేటు శ్రీ పితాపురంరాజావారు వాదోపవాదాలు పెట్టి నప్పటి గాథ కొలదివత్సరాలనాడు యేదో వ్యాసంలో వ్రాసే వున్నాను.

రచయితలు యేవిధంగా వుంటారో, రచనామాత్రం దానికి సాధక మైనా గద్యపద్యాత్మక రచనే సాధకంగాని తాళరాగయుక్తమైన రచన సాధకం కాదని వ్రాస్తూ, యెందుకు కాదో నాకు తెలిసినంతలో వివరించాను. ప్రకృతదాలంలో శ్రీయుతులు హరినాగభూషణంగారు గానం ప్రధానంగానూ, సంస్కృతాంధ్రభాషలే కాక యింగ్లీషుకూడా అప్రధానంగా కృషిచేసి సంస్కృతాంధ్రాలలో కొంతరచన సాగించినవారే. పనిపడితే యీయన ఢిల్లీతో సభకు వస్తారుగాని, కలమూ, కాగితంతోటీ రారు. అధిమానించి యీయన్నీ రచయితల పంక్తిలో చేర్చి నాల్గమాటలు అభిసందిన ప్రయుక్తాలే అందాం-వ్రాస్తే, ఆయన అంతరాత్మ సంతసింపదనే నేను అనుకుంటాను.

“పిళ్ళ: కవి రహం విద్వాన్” అన్నారట అప్పయ్యదీక్షితులు. పిళ్ళంటే వేదాంతదేశికులు, కవితార్కికసింహాః. ఈయన అప్పయ్యదీక్షితులవంటి విద్వాంసుడు కాడా? ఆయన వేదాంత దేశికులవంటి కవిన్న కాడా? ఉభయులయందున్నా ఉభయప్రజ్ఞలూ కేంద్రీకరింపబడి పున్నావారివారికి అభిమానవిద్యలు వేరుగా వుంటాయి. యేదో కొంచెం వ్రాసి ముగించా అనుకుంటే కొంత చేదస్తంగా పెరిగినట్లుంది. చదువులుక్షమింతురుగాక. పూర్వకన్న వ్యావహారికభాషకు శృంఖలాలు తెగినతర్వాత రచయితల సంఖ్యపెరిగడం ముదావహమ్. “అస్మద్గోత్రం సర్వదామ్.”

## అన్నీ కవిత్వాలేనా?

కావు. నిశ్చయంగా కావు. కానేరావు. కవిగా జనించినవాడు తోచిందల్లా గిలుకుతూనే వుంటాడు. గృహస్థు దిడ్డల్ని కనడంచేదా? అలాగే కవిన్నీ. అందులోనూ యిందులోనూ కొంతమూర్తిమే నాదెమైస నరుకు బయలుదేలుతుంది. “పుత్రులు తన బుద్ధవింఁదినఁ గురూపులు కాఁగలరంచు భార్యతోఁ గలయిక మానునే?” చెట్టురాచిన రాయలన్నీ మంచి రుచిగా వుండడం అసంభవం. ఆ యీ హేతువుచేతనే అనుచుంటాను పూర్వవిమర్శకులలో వకాయన ధారిత భాగవత రామాయణాలే కాక కాళిదాసాది మహాకవుల కావ్యాలుకూడా దాగా వడపోసి యవరు “ద్విత్రాపవ కవయః, ద్విత్రాజ్యేవ కావ్యాని.” అని పూరించున్నాడు. యీమాట లోకానికి యెంతేనా కంటకంగా వుండేమాట సత్యమే. అనులే మాత్రం యథార్థం జెప్పడలఁచుకొన్న విజ్ఞుడు జంకి తనఅభిప్రాయాన్ని దాచుకుంటాడా? వాల్మీకి యిరవై నాలుగువేలు, వ్యాసుఁడారి లక్కిన రచనలను వదులుకొన్నప్పటికీ వొక్కభారతమే సపాదలక్షగదా? యింకా కవు లెన్ని యెన్ని వేలూ లక్షలూ వ్రాశారో అంతటివాఙ్మయంలో ద్విత్రాజ్యేవ, అంటే యెవరికి రుచిస్తుంది. యీమాట వ్యాసులు వొక్కచేతి మీద యింత వ్రాస్తే అపరిశ్రమనేనా అలోచించక చులాగ్గా చేతనైనదే

కదా అని “ద్విత్రాణ్యేవ” అంటే పరిశ్రమ యెఱిగిన యేవిజ్ఞులు విశ్వసిస్తారు ? అయితే కవిత్వానికి, గానానికి, వంటకీ కావలసింది మాధుర్యమా ? లేక పరిశ్రమా ? ఆపద్యం రచయిత కష్టపడివ్రాశాడో ? అలాకగానే వ్రాశాడో అదంతా యెవరిక్కావాలి ? తుట్టతుదకు తేలేది రసారస విశేషం. “సాధ్యోహి రసో యథాతథం కవిభిః”

యీవిచారణలోకి దిగితే అది యింతలో తేలేది కాదు. ఆయీ నాలుగుమాటలూ యెందుకు వ్రాయవలసి వచ్చిందంటే; యీమధ్య కొన్నాళ్ళనుంచి ఆగి వున్న ఆదిశైవ పత్రిక మళ్ళా ప్రచురింపఁ బడుతూవుంది. అందులో రెండుచోట్ల మృత్యుంజయస్తవాలు వున్నాయి. రెండోది చదివేటప్పటికి మనస్సులో యేమో భావాలు స్ఫురించాయి. యేవో కొన్నిమాటలు వ్రాద్దామని కలం చేతిపట్టేటప్పటికి ఆపద్యాలు వ్రాసినకవి మావాడే అయినాడు. అయితే మాత్రం యేలా మానేది ? ఉబ్బసపుపీడ మాధవ పెద్ది సుందరరామయ్యరచితే కాదు మఱోకవికే కలిగితే కలుగుతుందనుకుందాం, ఆపీడ యింతటి లోకోత్తరమైన కవిత్వంగా పరిణమించడమంటూ వుంటుందా ? అనుకున్నాను. మళ్ళా ఆలోచించుకొంటే యీవిధంగా తోచింది, యేమీ ? కరుణాళాన్యులైన బోయవాళ్లు చేసే ఘోరకృత్త్యాలు చూచి యెంతమంది దుఃఖించరు, వాళ్ళదుఃఖమంతా వాళ్ళికి దుఃఖం పడెనే రామాయణంగా పరిణమించిందా ? లోకమంతా కవి యెన్నటికీ కానెరడు. కొండిల్లోపుట్టే రాళ్ళన్నీ వజ్రాలవుతాయా ? కావు. కవికి అనుభూతిమైన లోగమే కాదు, భోగమే కాదు, త్యాగమే కాదు, ఆగమే కాదు, యాగమే కాదు, రాగమే కాదు, యోగమే కాదు, సర్వమూ కవిత్వంగానే పరిణమిస్తుందని నే నప్పుడప్పుడు అనుకుంటూ వుంటాను. దీన్ని యేకాంక్షతో విశ్వసిస్తారు. కాని సర్వే సర్వత్ర విశ్వసింపరు. ఆయీ నాభావాన్ని మాటుచిస్తుండరామయ్య మాధవపెద్ది బలపఱచినందుకు ఆనందిస్తూ అరణ్ణి బాధిస్తూవున్న వుబ్బసం యికముందు శత్రువునైనాసరే యెవణ్ణి కూడా బాధించకుండా వుండడానికి శ్రీమృత్యుంజయుణ్ణి నేనుకూడా ప్రార్థిస్తూ వున్నాను. నేను స్వయంగా కాకపోయినా (ఆత్మవైపుత్రనామాసి)

అయిపీడ అనుభవించినవాణ్ణి. కొంత కవిత్వం చెప్పినవాణ్ణి. కాని మాశి ఘ్యడి కవిత్వానికీ నాదానికీ యెక్కడికెక్కడ ? నాపద్యం వుదాహరించి పిమ్మట మాశిఘ్యనికవిత్వాన్ని వుదాహరిస్తాను.

మ. తమకుం దగ్గని దానిఁ గోరుదురు సంతానంబు నెప్పట్లఁ బొ  
జ్జుమతుల్; దగ్గడిదాని నెట్టి కుమతుల్ గాక్షింప రట్లాటనో  
యమ ? యిందుం గలశ్లేష శ్లేష్మరుజయందైనన్ సమర్థించినా  
కొమరున్ దగ్గనివానిఁ జేయు మది నాకున్చాలుఁ గామేశ్వరీ.

సుందరరామయ్యపద్యం చూడకుండా డీన్నిచూస్తే యిదిన్నీ కొంత బాగానే వుంటుంది. యిందులో తగ్గనిదానిన్ దగ్గనిదానిన్ శ్లేష శ్లేష్మ ఇత్యాదులలో కొంత చమత్కారం లేకపోలేదు. యిక శిష్యునిడిబ్బసం చూడండి. యెప్పుడో మా తిరుపతిశాస్త్రి యెవరినో హీన చేస్తూ, “డిగ్గో? కవిత్వమో ? తాత్కాలికంబగు సన్నిపాతింపుఁ బ్రసారమొస్తా” అన్నాడు. ఇప్పటికీ మాసుందరరామయ్యదగ్గు మంచికవిత్వంగా పరిణమించి అరిసి వెక్కిరింపునకు భంగం తెచ్చింది. తెస్తేతెచ్చిందికాక వాణ్ణిబాధిస్తే బాధించిందిగాక మంచికే కారణ మయింది చూడండి యీపద్యం.

మ. సరిలే మానవకోటియివెలుపలన్ సంసారచక్రాసనే  
దొరలన్ లేకిటులుండ, లో నొకటి రెండున్ గావు షబ్దర్రముల్  
వరుసం బేర్చి బిగించినావు గద అబ్బా ! నాగపాశాలతో  
దరియింపన్ వశమౌనె ? సీకరుణచేతంగాక మృత్యుంజయా.

యీపద్యం శిష్యుడు ప్రకటించిన ఆరుపద్యాలలోను అయిదోది. యిందులో యోగశాస్త్రం కొంతవుంది. చట్టన తాత్పర్యం గోచరించడేమో. అందుచేత ముందుగా వుదాహరించాను. కవికి కల్గినబాధను యిది తెలుపుడు చేస్తుంది. యీపద్యంకూడా రసవంతమే అయినా నేను యెత్తిపీఠికలోని అంశాలను సమర్థించడానికి యిది చాలదు. యీ పద్యాలు చదివి చూడండి.

మ. ఒక బిల్వార్చనయేని వీఁడెఱుఁగునో ? ఒక్కొక్కపే యొంటిమీ  
దికి నిన్నేఁడులు వచ్చి యొక్కశివరాత్రింగాని వీఁడుండెనో

మొక మేలాగునఁ జెల్లి వాదెఱచెడిఁ మోక్షమ్ము నిమ్మంచు నేఁ  
టికి నామ్రొక్కినమ్రొక్కె చాలు ననుకొంటే తప్ప మృత్యుంజయా.

యీపద్యం మొట్టమొదటిది. దీనిలోవున్న స్వారస్యాన్ని వివరించ  
వలసివస్తే యీకాగితాల కఱపుదినాలలో యేపత్రిక భరిస్తుంది. రేషనింగు  
కంట్రోలు రోజులివి. కడుపునిండా తిండి ప్రిస్సునిండా కాగితాలూ వున్న  
రోజుల్లో అయితే బాగుండేది. శాంతం పాపం—ప్రతిహత మమంగళం—  
ప్రకృత మనుసరామః.

“ఏకబిల్వదానతోఽపి । తోషితే నమశ్శివాయ  
స్తోకభక్తితోఽపి భక్త । పోషితే నమశ్శివాయ.

పైవాక్యాలు శ్రీశంకరాచార్యులవారివి, నమ్మికగలవారిపట్ల మృత్యుం  
జయ స్తవము పనిచేయుటకు సంశయంలేదు. నేను ఆ యీ స్తవమువల్లనే  
వార్ధక్యమును కొంతనుశువుగా నెట్టుచున్నాను. “కవనార్థంబుదయించితిన్....  
మృత్యువు జయింతున్ దానిచేన్” అని నే వ్రాయఁగల్గితిని. తప్పక శివ  
స్తవము పనిచేసి తీరును. ఇది నే ననుభవించి వ్రాసెడిమాట. శిష్యుఁడు  
సోమరి యయ్య నన్ననుసరించుట శ్రేయస్కరము. మృత్యుంజయుఁడు  
వీని ననుగ్రహించి సుఖిగాచేసి వీనిచే పెక్కు మహాకావ్యములు రచింపిం  
చుఁగాక. దీనితాత పద్య మింకొకటి చూపుతాను.

మ. ఒకలఁబోదరుఁడైన పుత్రకుఁడు మున్నున్నట్టిదే నీకుఁ జా  
లర కాఁబోలును సృష్టిఁ జేసితివి యీలంబోదరుంగూడఁ దీఁ  
గరుఁ గాయల్ బరువొన కాని కుడుముల్ గల్పించి యవ్వాని కే  
రారాఁయివ్వానికి నొక్కమైని యిడుమల్ మొల్పింతు మృత్యుంజయా.

యీపద్యంలో వున్న చమత్కారం కవి నెప్పుడైనా చూచివుంటేనే  
కాని సుగమం కాదు. లంబోదర పదం వాడుకోతగ్గంత స్థూలకాయుఁడు  
కాఁడుగాని మొర్తింపిఁద శుష్కకాయల తరగతిలో చేర్చడానికి వాని  
దేహావ్రత్యతి వాప్పుకోదు. లంబోదరత్వం ఆయాసపుదగ్గవాళ్ళకు మఱిత  
బాధరం. సాపద్యంలో రగ్గు దగ్గు, పరెనే యితనికి యిడుమలూ కుడుమలూ



కొంతవుపకరించాయి. మాగోదావరీతీరంలో కుడుములు కల్పించడంకంటే యిడుమలు కల్పించడమే మంగళంగాభావిస్తారు. కుడుములు చాలా అమంగళ ప్పిండివంటల్లో చేరుతుంది. విఘ్నేశ్వరుడికి చపితినాడు నివేదించేవాల్లను మా తీరస్థులు వుండ్రాళ్ళంటారుకాని కుడుము లనరు. శాంతం పాపం. యిడుమలు బాధకములైనను “జీవన్ భద్రాణి పశ్యతి” కదా? ఆయాసంప్రదాయాలు మండలభేదానికి సంబంధించినవి. యీక యీ విచారణవద్దు. యీపద్యంలోకూడా చాలా మంచికవిత్వం వుంది. యింకోపద్యం కూడా వుదాహరించి విరమిస్తాను.

మ. నరజన్మం బెటు లిచ్చితో పశుపతీ; నాకంటెఁబఞ్చాయున్  
మెఱుంగే యెన్నివిధాలఁ జూచినను; స్వామి : ముందు చేజాటు నీ  
పొరఁబాటున్ సవరించుకోనయిన సన్నుద్ధిన్ బ్రసాదింప వి  
త్తెఱఁగొ పాలన యిందె కాని మఱి యెందే నున్నె మృత్యుంజయా.  
యీపద్యం లోగడ వుదాహరించిన పద్యాలన్నిటినీ తలదాటుతూ వుంది.

ఆమయపీఠలో వుండికూడా పరమేశ్వరుణ్ణి నెపపెట్టి ఆయనయెడల తప్పు నిరూపి చి జ్ఞానాన్ని సంపాదించయత్నించినట్లువుతూ పుండి గాని లేశమున్నూ దైన్యాన్ని వెలిపుచ్చినట్లు తోచడంలేదు. గతించినపద్యాలు వ్యాధినిగూర్చి వ్యాకరించాయి కనక యీపద్యంలో ఆవిషయాన్ని స్పష్ట శింపక “ప్రారబ్ధం భోగతో నశ్యేత్” అనే అభియుక్తికి వొప్పఁదెప్పి వారమార్ధికానికి వుపకరించే జ్ఞానాన్నేనా అనుగ్రహించవలసిందని చాలా బెట్టుసరీగా యేదోముష్టి అంటారే ఆవిధంగా యాచించినట్లయింది. ఆలంకారికులు ‘ద్వితాణ్యేవ’ అన్న వాక్యానికి యీలాటిరచనలే వుదాహరణం అవుతాయి తక్కినవి యతిప్రాసల కర్పేగాని కవిత్వాలనిపించుకోవు. ప్యాకేజీసరుకే విస్తరించి వుంటుందిగాని యేకాలంలోనూకూడా యీలాటి రచన తక్కువగానే వుంటుంది.

‘సుతీయుం బ్రాసయుఁ గూర్పుమాత్రఁ గవియే?’ అంతమాత్రము చేతకవి కాడన్నది అది కవిత్వం కాదనిన్నీ పలుచోట్ల వ్యాసిపుండరమే

కాదు యితరుల రచన వుదహరిస్తే వారివారికి కోపంవస్తుండేమో అని యేదో అవధానంలో తప్పనివిధిగా రచించిన మాపద్యాన్నే “సెనగపిండి యుల్లిపాయ చిన్నిమిరపకాయలున్ జొనిపి.....వకోడి.....ఖాద్యమై” అనేదాన్ని వుదహరించి వున్నాను కూడాను. ప్రస్తుతం యెవరి కవిత్వాన్నిగూర్చి యీ నాలుగు మాటలూ వ్రాయవలసివచ్చిందో ఆ స్వయం వ్యక్తుడు మాధవపెద్ది బుచ్చి సుందరరామయ్య నావద్ద కొంతకాలము శుశ్రూష చేసినవాడు. కాని జన్మతః కవి. శిష్యాభిమానంకింద నా ప్రశంస జమకడతారేమో? చదువరులు యీశంక కవకాశం లేకపోదు గాని అక్కడక్కడ యింకా రసగ్రహణపరాయణులున్నారని నా నమ్మిక. వారు యథార్థాన్ని గుర్తించితీరుతారు. “శ్రీ వెలయంగ సత్కవిత జెప్పెడివాడన” అని ప్రార్థించి కొన్ని విశేషాలు యేకరువెట్టి, పెట్టి తుట్టతుడిచు “కొంటెలలోన గొంటెయున్ గావలె” అని ముగించబడింది. మాబుచ్చి సుందరుడు నిజానికి కొంటెవాడు కాదుగాక అతని ప్రకృతితో యితరులకు కొంటెతనం గోచరిస్తుంది. వాధ పడేటప్పుడు కూడా దాని అధికారం అది చలాయించడంవల్ల అది యితనికి సహజమని ప్రాజ్ఞలోకం మన్నించి ఊహించాలి. యితడు నాశిష్యుడని చెప్పేమాటలు కావివి. బహు యోగ్యుడు. రాముని పేరితనికి పెట్టినందుకు అమహామహునియందున్న గుణాలలో ప్రధానగుణాలలో నితనియందు కొన్ని వున్నాయని నేననుకుంటాను. ఇరవితరభాషాపదాలు వాడడంలో దిట్టకవి నారాయణ కవికి దీటంటే చాలదు. యింకా వొకమెట్టు పైనే వుంటాడు “డాక్టరైనఁ గొమ్ములు దిట్లయాక్తరైన” ఇత్యాదు లితనికవిత్వంలో రసోచితంగా చొల్లతూ వుంటాయి— పొదిగించుకోవడం, స్వర్గాన్నుండి వూడిపడడం, విశేషించి రలగడం, కర్ణకుండ లాలతో పుట్టడం, వగైరారచన అంధ్రీ చిదిర్చం పుట్టిన లేదీ మొదలు నేటివరకు యే కవిన్నీ చేయనేలేదేమో అని నే ననుకుంటాను. సినిమా యాక్టర్లు రసజ్ఞులే అయితే యితని వల్ల పొందిన పుష్కరానికి యేదో సభచేసి శక్తివంచనలేకుండా సమ్మానించి ఋణం తీర్చుకుంటారని నేనభిప్రాయపడతాను. ఇతనివల్ల వారిపేరు

శాశ్వత మయింది. తారాపదం సార్థకం చేశాఁ డీ స్వయంవ్యక్తుడు. పోతే సినీమాలు పోవచ్చు వాట్లకోసం కట్టిన హాల్సుపోవచ్చుఁ గాని మా బుచ్చి సుందరరామకవిరచనకెల్ల శిరోభూషణం, వ్యంగ్యకవిత్యానికే శిరోభూషణం, వేయేల? ఆంధ్రకవిత్యానికే శిరోభూషణం, “కవచకుండలాల” పద్యం మాత్రం పోదు. యీ బుచ్చికవికి కవచకుండలాలు బహుమతీ చేసిగాని నిద్దురపోరు రసికులని నా వూహ. ఆనాటికర్ణుడు యీ నాఁడు వుంటేనా? మజాఖా తెలిసేది. ఇది విషయాంతరం. ప్రస్తుతం శిష్యుడు పదుచున్న బాధ మృత్యుంజయుడు కనిపెట్టి తన అరిష్టవార కత్వాన్ని, (అరిష్టవారక శృంఖల!) సార్థకపజుచుకొని యికను అనేకగ్రంథాలు క్రొత్తపోకకలతో నితనిచే రచింపజేసి యనుగ్రహించుఁగాక అని ఆశీర్వాచిస్తూ దీన్ని ముగిస్తున్నాను.

శిష్యుణ్ణిగూర్చి ప్రశంసించడం తప్పని యెరుఁగనివాణ్ణి కాను. యెఱిగిన్నీ చేసినతప్పగా దీన్ని పాఞ్జిలోకం మన్నిస్తుందని సాహసించి మనస్సులో దాచుకో లేక యీనాలుగుమాటలు వ్రాశాను. యే నాల్గోటాలో శిష్యుడైనంతమాత్రంలో వాఁడు లోకం మెచ్చేకవిత్వం చెప్పఁగల వాడై వుంటే, గురువు మూకీభాషం పఠించడంగాని లేదా లోరానికి ప్రితి రిక్తంగా వాణ్ణిగూర్చి వుపన్యసించడం లేదా లేన్వాసింగు చేయడం గాని అది యుక్తంగా వుంటుందా? కనక గురువు తన సదభిప్రాయాన్ని ప్రకటించడమే యుక్తమని నాతలఁపు. రసారసవిచారంపల్ల గురుత్వ శిష్యత్వ జన్యత్వ, జనకత్వాదులు అకించిత్కరాలు. యెవరేనా సరే గుణముంటే మెచ్చవలసిందే అని నా సిద్ధాంతం—“మురారే స్తుతీయః పఠాః”

(షరా) హాకమాట ముఖ్యమైనదే మఱచాను, చాలామంది శిష్యులు నా మాదిరి చదువుతారు. యితఁడో నావలె మోహనరాగం రాక నానామక్రియా రాగంతో చాలా హృద్యంగా చదువుతాడు. నేను మాత్రం యీని మాదిరిని నాదనామక్రియతో చదవలేను. యీ శిష్యుడు సమానానాముర్త మశ్లోకోఅస్తు. ఇత్యాశీః. స్వస్తి.

## రాజ్య లక్ష్మి

వైపేరుతో వున్న వాక కొత్తనాటకమును గూర్చి కొన్నిమాటలు వ్రాస్తాను. నిన్నటిరోజున రాజమండ్రి హిందూసమాజములో మాటామంతి ఆడుకుంటూ కూర్చున్నప్పుడు శ్రీయుతులు ఆంధ్రభీష్మ బిరుదాంకితులు శ్రీ న్యాపతి సుబ్బారావు పంతులవారు కూడా అక్కడికి దయచేసినారు. శ్రీ పంతులవారు, శ్రీ నంధూరి బంగారయ్య (వకీలు) గారిని ప్రశంసిస్తూ “మీనాటకమును శాస్త్రుల్లుగారికి చూపినారా? అది యీలాటి వారు తప్పక చూచి మెచ్చుకోదగింది” అనే అభిప్రాయమిచ్చే మాటలు పలికినారు. వెంటనే బంగారయ్యగారు తమ గృహమున కెవరినో పంపి ఒక పుస్తకాన్ని తెప్పించి నాకు యిచ్చినారు. నావోపక “నానాటికి తీసి కట్టు నాగంభొట్టూ” అన్నస్థితిలో వుండడంచేత నిన్నరాత్రి చదవడానికి మొదలుపెట్టి ముగించలేక పోయానుగాని గ్రంథమందుండే సందర్భశుద్ధి వగయిరా యేలాగేనా చదివితీరాలనే దీక్షను కలిగించడంచేత యీవేళ పూర్తిగా ప్రత్యక్షరశోధగా చదివి యెన్నడూ యే నూతన కవుల పుస్తకాన్ని చదివిన్నీ పొందనంతటి పరమానందాన్ని పొందగలిగాను. మృచ్చకటిక యెంత సందర్భశుద్ధి కలిగివున్నదో యిదికూడా అంత సందర్భశుద్ధిన్నీ కలిగివుందని వ్రాయడానికి జంకను.

కులస్త్రీలు నాటకరంగాలెక్కుటకు యెవో కొన్నిషరతులతో గ్రంథ కర్త మెత్తబడడం తాత్పర్యంగా స్థూలదృష్టులకయితే తోస్తుందిగాని, మొత్తం తాత్పర్యం అదికాదన్నట్టు పరిశీలకతాదృష్టితో వివేచనచేస్తే, ప్రతి వారికి గోచరిస్తుంది. స్త్రీలు నాటకరంగాలలో ఆభినయించడం యీ గ్రంథ కర్తకు రేఖమున్నూ యిష్టం లేదనే ఆంశం మిక్కిలి మృదువుగా బోధించిన యీకవిత్వ పౌగ్ధిమను యెంత వర్ణించినా తనివి తీరదు. యీయన శుద్ధభాంధుడు కాకపోయినప్పటికీ ప్రస్తుతవిషయంలో ఆభాందనుల అభిప్రాయాలే సర్వభా శ్రేయస్కాములకు అదరణీయాలుగా యీ నాటకంలో చిహ్నించి వున్నారు. కులస్త్రీలు నాటకాలలోనూ సినీమాలలోనూ ఆభినయపాత్రలుగా వుండవచ్చునని వాదించేవారు తీరా అది తమకు

సంబంధించవలసి వచ్చేటప్పటికి యేస్థితికి రావలసి వస్తుందో యీయన బహు మృదువుగా బోధించారు. యంతమాత్రంచేత ప్రపంచకం మంచి స్థితికి వచ్చి తనపొరపాటుకు పశ్చాత్తాపపడుతుందని చెప్పడానికి వీలులేదు కాని పాశ్చాత్యవిద్యావ్యాసంగంలో ఆరితేరిన యీ నాగరిక కవిశిథామణి వ్రాసినదగుటచేత యీ సాంఘికనాటకము అస్మదాదులు వ్రాసేవానికంటె యెక్కువ లోకాదరానికి పాత్రంకాగలదని నానమ్మకం.

యీనాటకంలో యెక్కడాకూడా “పేకేజీ” సరుకు నాకుకనిపించనే లేదు. ప్రధానపాత్ర రాజ్యలక్ష్మి శీలమును యెంతచక్కగా రాపాడవలెనో అంత చక్కగానూ కాపాడుతూ కూడా భర్తప్రేమ అన్యదాగా వున్నప్పుడు భార్యాప్రేమకు భంగం కలగడానికి వుండే అవరాళాలను మిక్కిలీ చక్కగా కనపఱచిన యీకవినేర్పు చాలా ప్రశంసనీయం. అనేక గాథలు వున్నప్పటికీ అంతర్నాటకానికి సారంగధర చరిత్రను పుచ్చుకొని జగన్మోహనరావుకు బుద్ధి చెప్పడం యెంతేనా వర్ణనీయం. జగన్మోహన రావు తల్లిగారి అంత్యదిశలో అతణ్ణి ఖండాంతరానికి పంపడం పెగయిరాలు ప్రస్తుతకాలంలో పుత్రివంతు లనిపించుకొనే వారికి ఆ పుత్రులనల్ల పచ్చే పారలౌకిక సుఖమే కాకుండా ఐహికంకూడా లేదని చెప్పినట్లయింది. రాజ్యలక్ష్మిశీలసంరక్షణవల్ల పురుషులలో వున్నంత అవినీతి యిప్పటికిన్ని మన భరతఖండంలో స్త్రీలలో లేదనిన్ని, వాళ్ళమూలకంగానే ధరించుకుంటున్న యోగ్యత యింకా అంతో యంతో నిర్దిష్టమందనిన్ని స్ఫురింపజేసి నట్లయింది. యీ అంశం వాచ్యంగాకూడా గ్రంథకర్త తేల్చివున్నాడు.

ఆంధ్రనాటకాలు ప్రారంభించి సుమారు యాభై అక్షరై యేళ్లు కావచ్చిందనుకుంటాను. పురాణకథలను యితీవృత్తంగా పుచ్చుకొని కొందఱు నాటకాలు వ్రాసివున్నారు. యేకొందఱో స్వైకపోల రర్పితగాథలు పుచ్చుకొనికూడా వ్రాసివున్నారు. ఆయా నాటకాలన్నీ అభినయనీయాలు గానే వున్నాయి, కాని యేవొక్క వాక్యంగాని వ్యర్థంకాకుండా సార్థకంగానే వున్న నాటకాలు స్వతంత్ర రచనలలో దొరకడం కష్టసాధ్యం. సుస్కృత రచనలలో వుండడాని కభ్యుతరంలేదు. అందులో శాకుంతలమంటే ఉత్తర

రామచంద్రమంటే సరేసరి. మృచ్చకటికమాట చెప్పనే అక్కఱలేదు. మన బంగారయ్యగారి నాటకరచనకు పునాది యిప్పటివనాగరికుల తొందర పాటు కృత్యాలే అని నేననుకుంటాను. వారివారిని చక్కని మార్గంలోకి తిప్పడానికి గ్రంథకర్త చేసిన వుపాయము మిగుల కొనియాడ దగినది. పోతరాజుగారి—

ఆ. వె. పొలఁతి దావవహ్ని పురుషుఁ డాజ్యఘటమ్ము  
కదియకుండరాదు కదినెనేని  
బమ్మయైనఁ గూఁతుఁ బట్టకమానఁడు  
వటున కింతిపొత్తు వలదు వలదు :

అనే పద్య తాత్పర్యంలో గ్రంథకర్త తాత్పర్యం పూర్తిగా యేకీభవిస్తూవున్నట్లు యెన్నో అక్షరాలవల్ల గోచరిస్తుంది. మొదట జగన్మోహన రావు చెడదీసిన బాలవితంతువునుగూడా తుదకు బాగుజేసినపద్ధతి మన ప్రాచీన నాటక సంప్రదాయంగా కనబడుతుంది. అప్పుడు పశ్చాత్తాపం వుట్టడంకూడా కొంత అభినందనీయమే కాని అంతమాత్రంచేత అట్టిస్త్రీలకు మన పూర్వనాగరికత సంఘంలో చోటు నివ్వదు. కాని ఆపే తత్త్వం కూడా అసలు మంచిదే అయినా యీ నాటకకళావ్యామోహంచేత చెడ్డట్లు వ్యంగ్యమర్యాదయా తేల్చినట్లయింది. యీలా విమర్శించి తేల్చవలసివస్తే యెన్నో విశేషాలు యీ రాజ్యలక్ష్మిలో బయలుదేఱతాయి. మొత్తంమాత్రం దీనిపల్లతేలేసారం కులస్త్రీలు నాటకరంగాలకు పనికిరారు. అనఁగా నాటక రంగంలో యితర పురుషులతో ఆయాభాగాలు నటించినపిమ్మట శీలాన్ని చెడఁగొట్టుకోకుండా వుండడం కలలోవార్త అనేదే యిందు తెలుసుకోదగ్గది. శీలమే అక్కఱ లేదు కులస్త్రీల కనేవారుతప్ప తదితరులు యీ భావాన్ని ఛిరసాక్షహిస్తారు. తనక యీ నాటకము సామాన్యంగా అన్నిపక్షాల వారికిని ఆమోదప్రాప్తమని నే నభిప్రాయపడతాను.

ఆయీ గ్రంథకర్త అభిప్రాయాన్ని వ్యాసాలమూలకంగా బోధించడంవల్ల ఉపశ్యంజయింపమూలకంగా బోధించడంలో చాలా సౌలభ్యం

వుంది. వెనక శ్రీకృష్ణ మిశ్ర అనే మహావిద్వత్కవి శిష్యుడికి వేదాంత వాసన బొత్తిగా పట్టకపోవడానికి చాలా విచారపడి తుదకు దృశ్యప్రబంధమూలకంగానే శిష్యుణ్ణి బాగుచేసినట్లు వినికి. దానిపేరే “ప్రబోధచంద్రోదయం.” యీ యువకవి మాగ్రామ సమీపంలోవున్న రాజమండ్రీ నివాసియే అయినా నిన్ను మొన్నటిదాకా నాకీయనతో పరిచితిలేదు. సుమారు వత్సరన్నానాడు నేనూ గురువుగారున్నూ వాదోపవాదాలు ప్రకటించుకుంటూ వున్నప్పుడు మా మాలోపాలోపాలను యెరిగి వుండిన్నీ యెందతో పెద్దలు మానంపహించి “మన కెందు” కని పూరుకున్న సమయంలో తల కంటగించుకొని సాహసించి యాయన “గాండీవ” పత్రికలో—“పరువా? ప్రతిష్ఠయా” అంటూ పెద్దశీర్షిక పెట్టి కొన్నిమందలింపు వాక్యాలను వ్రాసి వున్నారు. ఆ వ్యాసంలో యేకతాంశమో “జయంతి”లో వుదాహరించికూడా వున్నట్లుజ్ఞాపకం. చెప్పొచ్చేదేమిటంటే? సర్వం చచించడంలో యాయనకు సాహసం చాలా మెండు. వారేషసుకుంటారో, వీరేమనుకుంటారో, అనే సంకోచం లేదు. వున్నదున్నట్టు వ్రాయడమే యాయనపని. వెనకటిరోజుల్లో శ్రీ కం. వీ. పంతులుగా రొకరు యట్టి సాహసం కలవా రుండేవారు. మళ్ళా ప్రస్తుతమీయన కనపడు చూస్తారు. అలాటిసాహసమే లేకపోతే యీ రోజుల్లో ‘కులస్త్రీలు నాటకరంగాల కెక్కడం మంచిదికాదు. నాటకప్రదర్శకులలో బాహుళ్యంగా శిలసరక్షణం మృగ్యం, వారికి తాగుడు యెక్కడోతప్ప వుండి తీరతుంది;’ యీలాటి విశేషాలను బోధించే నాటకం వ్రాయడం తిట్టెస్తుందా? యీలా యే ఛాండసుడేనా వ్రాస్తే వాణ్ణిపట్టుకుని దులిపేయరా? యీలాటి యధార్థాన్ని మృదుమధుర శైలిలో నాటకం వ్రాయడం చేతవాడేమోరా? యీ యనకు వున్న పరిత్యజన అభిప్రాయాలు వున్నవారు సామాన్యరిక యువకులలో పలువురు వున్నారు. వృద్ధులలో వున్నారని చెప్పనే అక్కరలేదు. శ్రీ న్యాపతి భీష్ములవారు పనికట్టుకొని దీని సంతగా ప్రశంసించడమే వృద్ధుల అభిప్రాయాన్ని తెలుపుతూ వుంది. శ్రీయుతులు చిల్కమర్తి కవిగారు సంఘసంస్కర్తలై వుండినీ దీన్ని మిక్కిలిగా మెచ్చుకోవడం

నేను నిన్న సమాజంలో విని వున్నాను నవీన సంస్కర్తలమాట చెప్పలేనగాని వృద్ధసంఘ సంస్కర్తలకు దీనిలోవుండే అంశాలు అభినందనీయాలని దీనివల్ల తెలుసుకోవలసి వచ్చింది.

“ప్రతిక్షణ విజృంభణాత్” అనే శ్లోకార్థంలాగ యిప్పుడు అన్ని విషయాలున్నూ క్షణక్షణే మార్పు చెందుతూ వున్నాయి. ఆ మార్పులకు తలా తోకా వున్నట్టు తోచదు. దారీ తెన్నూ అంతకంటే కనపడదు. యిట్టి రోజుల్లో యే ఛాందసులో యే మూలోకూర్పుని యెవళ్ళువింటే యేచిక్కా వస్తుందో అని భయపడుతూ గొణుక్కోవలసిన విషయాన్ని యే శ్రవ్య కావ్యంగానో వ్రాసి యేమూలో దాచవలసిన దానికి పట్టికుగా నాటకమంటూ వ్రాసి యెవళ్ళ మనస్సుకూ నొప్పితగలకుండా వక కార్యాంశాన్ని దోధించిన యీకవి ధన్యుడు, మాన్యుడు యీయన ప్రవృత్తినర్వహింపచరిత్రలో భట్టుమూర్తి చూపిన వొక విషయాన్ని జ్ఞప్తికితెస్తూవుంది.

శా. మాయాశీలురు చంచలాత్ము లనుకంపాశూన్య లాత్మైక కా

ర్యాయత్తుల్ సమయానుకూల రచనావ్యాపారగోపాయనో

పాయజ్ఞుల్ మగవారలాపయి మహిపాలు ర్మహావై భవ

శ్రీయోగాంఘులు చెప్పనేల మగవారి న్నమ్మగా వచ్చునే?

యీపద్యంలో కృతినాయకుడైన శ్రీ తిరుమల రాయణ్ణి యెంతో మృదువుగా మందలించినట్టు కనపడుతుంది. యీలాగే మనబంగారయ్య గారు వ్రాస్తేలోకాన్ని అనగా మందలించతగ్గలోకాన్ని మందలించారు. మందలించు మందలించుగా కాక మిక్కిలి శోభిత్రపేయంగా వుందికూడాను. సన్నయితే యీయన అభిప్రాయాన్ని అడగలేదుగాని నా అంతట నేనేదీన్ని తోచి వ్రాశాను. అదిన్నీ కాక అడిగితే యిచ్చేది యీలా వుండనే వుండదు. దాని కేర్పాటుగావున్న మాటలు యేర్పాటుగానేవుంటాయి. అవి చునియార్జకు ఫారాలలాగ అచ్చువేసి వుంచుకున్నా వుంచుకోవచ్చును. యీలా వ్రాయనక్కడే లేదు. యీ గ్రంథకర్త రీతి చూస్తే చాలా అభిప్రదిసూచకంగా నాకు రోస్తూవుంది. భగవంతుడు నా అభిప్రాయంలో యేకీభవించి యీయనకు సర్వధా శ్రేయఃప్రదాతయగుగాక.



## కవిత్వ మూ - బ్రాహ్మణత్వ మూ

కవిత్వం - బ్రాహ్మణత్వం ఈరెంటికి చుట్టటిక ముందునా ? అనగా, కవిత్వసామగ్రిలో బ్రాహ్మణత్వంకూడా వొకటా ? అని ప్రశ్నించేవారు యిప్పుడు పలువురున్నారు. దీనిక్కారణం అప్పకవీయం. ఆపుస్తకంలో కవినిగూర్చి వ్రాస్తూ “ధరణీసురుడు ప్రశాంతుడు” అంటూ ఆరంభించబడింది. దానికి యేదైనా సంస్కృతంలో మూలంవుందేమో అని వెదికితే అహోబలపండితుడు “సత్కులీన శుచి ర్దక్ష శ్చందో వ్యాకరణాదివిత్” అని యేదో ప్రాచీనశ్లోకం వుదాహరించాడు. అందులో వున్న “సత్కులీన” శబ్దానికి అప్పకవిపద్యంలో వున్న “ధరణీసురుడు” తెలుగేమో ? గుఱికి బారెడు హెచ్చుతగ్గుగా అప్పకవిలనువాదం సరిపోతుంది గాని బ్రాహ్మణేతరులలో చాలామంది (సంస్కృతంలోసహా) కవులుండడంచేత ఆలక్షణనిర్వచనం దోషదూషితం కాకతిప్పదు. సత్కులీనత్వమనేది బ్రాహ్మణులకే కాదు, బ్రాహ్మణేతరులకుకూడా రాణాచే. కులోచితధర్మములను చక్కగా పాటించే యేకులస్థుడుగాని సత్కులీనుడుగా వ్యవహరింపబడతాడు. అయితే అప్పకవికి బ్రాహ్మణేతరులు కవులుగుండడం యిష్టంకాదని అతనిపీఠికలోని మతాక పద్యం తెలుపుతుంది. అతని కాలంనాటికి బ్రాహ్మణేతరులలో కవులు లేరేమో అనుకుంటే అదీ పొసగదు. కుండిడు, భోజరాజునాటివాడు. సుప్రసిద్ధ సంస్కృతభాషాకవిగా అతని రచనే సాక్ష్యమిస్తుంది. “హేసాహసాంక : కవయామి వయామియామి” “త్వంకారయుక్తాహి గిరఃప్రశస్తాః” ఇతడు తంతువాయి (సాలె) కులజుడు. కుమ్మరికులస్థురాలు మొల్లకూడా అప్పకవికి పూర్వురాలేకదా. కృష్ణదేవరాయలు అప్పకవికి పూర్వుడే అయినా అతని ఆముక్తమాల్యదలో పెద్దన్నగారి పద్యాలు (పంశవర్ణనకు సంబంధించినవి) వుండడంచేత ఆగ్రింధ మంతా పితామహుడు రచించినట్లే అభిప్రాయపడ్డాడు మన అప్పకవి.

వేదశాస్త్రములవిషయంలో బ్రాహ్మణేతరులలో సుప్రసిద్ధులు మృగ్యులుగాని కవితారచనలో మృగ్యులుగారు. వేదానికి స్వరబాధ, శాస్త్రానికిదురవ

గాహత్యపీడ యివి అధికారిమృగ్యత్వహేతువులు. అప్పకవిపద్యంలో వున్న “ధరణీసుర” శబ్దం లక్షణయా ద్విజత్వ పరం చేసికొని సమన్వయించుకుందా మన్నాభట్టుమూర్తివగైరాలు శూద్రులుగానే పరిగణంపఁబడతారు. భటరాజు లకు యజ్ఞోపవీతా లున్నా ఆచారాలు శూద్రాచారాలే. యేవిధంచేత చూచినా కవి ధరణీసురుఁడుగానే వుండాలనే లక్షణనిర్వచనం యుక్తంగా కనపడదు. ఆ విశేషణం మాత్రమే కాదు “ప్రశాంతుఁడు” అనేది కూడా బాధించేదే. కవులు వేములవాడ భీమకవి వగయిరాలు శాంతులుగాదు.

“చ. గరళపుముద్దలోహ మవగాఢ మహాశనికొట్లు సమ్మెటల్  
హరునయనాగ్ని కొల్మి యిరగాధిపు కోరలు పట్టుకార్లు ది  
క్కరటి శిరంబు దాయి లయ కాలుఁడు కమ్మరి వై రిపీర నం  
హరణగుణాభిరాముఁడగు మైలము భీమన ఖడ్గసృష్టికిన్.”

భీమకవిగారి యింటిపేరు మైలమువారే అనియు, వేములవాడ అనేది నివసించే గ్రామాన్ని బట్టి వచ్చిన పేరనిన్నీ తెల్పిడి. అయీ వేములవాడ నైజాంమండలంలోనూ ఉంది, గోదావరిజిల్లాలోనూ ద్రాక్ష రామ దావున వుంది. భీమకవి అక్కడివాఁడా యిక్కడివాఁడా అనే చర్చ లోగడ చాలామంది చేసి విరమించారు. ప్రస్తుతం మన క్కావలసింది భీమన ప్రశాంతుఁడేనా అనేదే.

“ఉ. పెండెలనాగి చెక్కులను....రామకవి కుంజరు హస్తము....  
యాకసుపూల ధారుణీమండలనాథుఁబోలు .. .. .”

(ఇది తురగావారిది.)

అప్పకవినిర్వచనం ఆతివ్యాప్త్యాదిదోషగ్రిస్త మవడమట్లుండఁగా ఆహాబలః ఁడితుఁడు వుదాహరించిన “సత్కులీన శ్శుచి ర్దక్షః” అనే దానిలోవున్న సత్కులీన విశేషణార్థాన్ని కూడా కవిత్వం అపేక్షిస్తుం డని నియతఁగా చెప్పడం పొసఁగదు. పదకవిత్వమో, పద్యకవిత్వమో, జంగలకథలు వగైరాలో అల్లెవాళ్లు చిరకాలాన్నుంచి వున్నట్లే ఆయారచ నలు సాక్షింయసాయి. కులాభిమానప్రయు కమైన పోటాటలు కాపులకి

బాగ్మలకీ పున్నాయంటే, అవివాదాలు బాగ్మలలో బాగ్మలకే శాఖా భేదిప్రయుక్తంగా కనపడుతూ వున్నప్పుడు జాత్యంతరులతో వుంటే ఆశ్చర్యమేమిటి? వైదికులకీ నియోగులకీ మళ్ళా వారిలో అవాంతరులకీ యీదురభిమానాలు వుంటూనే వున్నాయి. అయీ పోట్లాటలకి జంకి కవిత్వం బాగ్మలనే కాని అన్యులనే కాని ఆశ్రయించి, యితరులను అస్పృశ్యులనుగా భావించి నిరసిస్తుందనడానికి యేప్రాజ్ఞుఁడూ సమ్మతింపఁడు. కవిత్వమూ గానమూ యివి వాకరి సౌత్తులు గావు, అందఱివీని. సహజంగా పుట్టేవి. “శ్లో. గాఢర్వంచ కవిత్వంచ....సహజా గుణాః” వేద్యజాతిలో కన్న మిన్నగా భావేషం వివిపించే పాత్రలు కడజాతిలో వున్నారు. యిప్పుడే కాదు కృతయుగంలోకూడా యీఅంశాన్ని ద్రుపదఱచాలంటే హరిశ్చంద్రోపాఖ్యానం తోడ్పడుతుంది. వేద్యజాతిలో శ్రీలూ పురుషులూ మహాకవులే వున్నారుగదా?

యితేవల లక్షణనిర్వచనం అతివ్యాప్త్యాదిదోషదూషితంగా పాడయిందిగాని పూర్వలాక్షణికు లేర్పఱచింది చూడండి యెంత చక్కగా వుందోమ :

శ్లో. శక్తి ర్నిపుణతా లోకశాస్త్రకావ్యాద్యవేక్షణాఽ

కావ్యజ్ఞ శిక్షయాభ్యాస ఇతి హేతు స్తదుద్భవే.

ఇందులో కులాలపరిసక్తి లేదు. శాస్త్రపదం వున్నా అవివుంటే విద్యత్కవి అనిపించుకుంటాఁడు, లేకపోతే “శుద్ధసురన్నది రుద్రహఃపయై” మాదిరిని రచించే కవి అనిపించుకుంటాఁడు, పూర్వం కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళకు భాషాపాండిత్యం అవశ్యకంగా వుండేది గాని యిప్పుడు నవ్యసాహిత్య పరిషత్తు ఆపీడ వదిల్చింది. కాని హరిజనకవులు చెప్పే కవిత్వాలు నిర్దుష్ట భాషలోనే కనపడుతూ వున్నాయి. నేను ప్రత్యక్షంగా కొన్నికవిత్వాలు చూచే యీమాట వ్రాస్తున్నాను. అందఱికి అందుబాటుఁగైలిలో లేవనేకారణంచేతనే కదా యిప్పుడు చాలామందికవులు భారతాదులను నిరసిస్తూన్నారు. యీ నిరసించడం యింకా పూర్తిగా లోకామోదాన్ని పొందినట్లు

లేదుగాని పొందినవెంటనే యెవరో వాకరు కొత్తశైలిలో వ్రాయనే వ్రాస్తారు. యిప్పుడు మనకు ముఖ్యంగా విచారించుకోదగ్గది కవిత్వానికి బ్రాహ్మణ్యానికి సంబంధం వుందా అనేదే. అట్టిసంబంధం లేదనే యెన్నో సందర్భాలు తెల్పుడు చేస్తున్నాయి. కవిత్వం రచించేవారిలో 'నూటికి తొంభై మందికి (బ్రాహ్మణులలోనే) శాస్త్రం చదువుకున్నా బుట్టుకెక్కదు. కాళిదాసంతవాడు "శ్లో. నమఃప్రామాణ్యవాదాయ మత్కవిత్వాపహారిణే" అని వొక్కదండం పెట్టి మానుకున్నాడని విద్వత్పరంపర చెప్పుకుంటుంది. భార్య కాపరానికి వచ్చాక చదు వేలా సాగదో అదేవిధంగా కవితారచనలోకి దిగి వెట్టోమెట్టో గిలుకుతూవుంటే శాస్త్రాభ్యాసమున్నూ సాగదు. అసలు దాని (శాస్త్రం)లో ప్రవేశమంటూ అయితే యేదోకొంత ఆర్జించ వీలవుతుంది గాని అది "అనభ్యాసే విషం శాస్త్ర మజీర్ణే భోజనం విషమ్." అన్న శ్లోకానికి వుదాహరణంగా పరిణమింపజేస్తుంది. అందు చేత యీరెంటికి సామానాధికరణ్యం కుదరదు. విద్వత్త అభ్యాససాధ్య మున్నీ. కవిత్వం జన్మతో పుట్టుకవచ్చేదనిన్నీ అందఱూ యెఱిగిందే. కనక యిందులో రెండోదానికి జాత్యాదులతో ఆవశ్యకత లేదు. బ్రాహ్మణే తరులకు తర్క వ్యాకరణాది శాస్త్రాలు అభ్యాసంవల్లకూడా సాధ్యపడవా అంటారేమో? సాధ్యపడవనే చెప్పవలసివస్తుంది. దానికి తద్యంగా బ్రాహ్మ జేతురులలో కవులే కనపడుతున్నారు గాని శాస్త్రజ్ఞులు కనపడడం లేదు. శాస్త్రజ్ఞుల మనఃగా శిష్యులకు పాఠాలుచెప్పే శక్తి గాని అల్లాటప్పా ప్రదేశం కాదు. ఒక బ్రాహ్మడు పదిపదెండేళ్ళు వ్యాకరణం చదివి రాశీనుంచి వచ్చి "ప్రత్యాహారే స్వితాం నగ్రహణం, అనునాసిక ఇత్యాది నిర్దేశాత్" అనే వాక్యానికి అర్థం తెలియనేలే దన్నాడు. ఆ యీ వాక్యం సిద్ధాంతరాయముదిలో మొదటి పుటలోనే వుంది. దీన్నిబట్టి శాస్త్రప్రవేశం మొదటికి (కష్టించి కృషి చేసిన వారికే) అవుతుందో తెలుసుకోవచ్చును. తర్క వ్యాకరణాలు కనక సలహదాయంగా వచ్చివుంటే తక్కినశాస్త్రాలలో చ్చరిగానే ప్రవేశం కలుగుతుంది. కాని అవి త్వరలో ప్రవేశం కలగనీ యుచ్చు. రహోహిదురతిక్రమం. కొంత వోపికపట్టి చదివితే వ్యాకరణానికి

అనుగ్రహం కలిగి పేలపిండిమాదిరిని చరచర అనఘాతం అవుతుందిగాని తర్కం ఆలాటిది కాదు. చదివినకొద్దీ అయోమయంగా పరిణమిస్తుంది. అందుచేతనే “ఆయోముఖమూ, పిష్టగర్భమూ” అంటారు వ్యాకరణాన్ని. తర్కాన్నో? “పిష్టముఖమూ, ఆయోగర్భమూ” అంటారు. దీన్ని యీలా వుంచుదాం.

నేటికాలంలో ప్రతివిషయమూ తల్లక్రిందులుగా మాటింది. పూర్వం యేది మంచో అది యిప్పుడుచెడ్డ. మీసాలనుగూర్చి చర్చించుచుందాం. అవి వుంచుకోవడం పూర్వం ప్రతాపానికే కాదు, షోకుక్కుడా స్ఫోరకం. యిప్పుడో? అవి యేపూటకాపూట అంట గొరుక్కుంటేనే లెప్ప కచేరీ లోనూ అర్హత లేదు, గదిలోనూ అర్హత లేదు. మహమ్మదీయులు, క్షత్రియులు, వెలమవారు వీరందఱూ పాణినేనా గడ్డిపటక మంచి రిని త్యజించేవారుగాని మీసాన్ని త్యజించేవారుకాదు. యిప్పుడో? ఆయిపౌరుషప్రధానజాతులవారందరూ బీదలు పాచీపని స్వయంగా చేసు కున్నట్లు మీసాలవిషయంలో చాలా శ్రద్ధపుచ్చుకోవడం అంటూ యెటి గిందే. మీసంలోవుండే వెండుగ్రాకలు తాకట్టుపెడితే పూర్వం కరెన్సికన్నా యినుమిక్కిలిగా పని చేసేవి. యెందలో పౌరుషవంతులు యుజం తెచ్చు కోడానికి తాకట్టుకు వాల్లనే పుపయోగించుకొనేవా రని వినిపిడి. మీసాల కూ గడ్డలకూ సంబంధించిన యితిహాసాలు చాలావున్నాయి. (కవులు శ్లోకాలూ, పద్యాలూ తాకట్టు పెడితే పౌరుషవంతులు మీసాలు). అయిదుర పాతర త్రవ్వడానికి మొదలెడితే వ్యాసం తేలదు. ఒక మరగొరువుగారి మీసమూ గడ్డమూ దాచి వుంచి ఆమతస్తులలో మహారాజు చెప్పేనా ఆ పవిత్రస్థలానికి యాత్రకు వెడితే వాకవెండుగ్రాకను ప్రసాదంగా యిస్తారని చెప్పగా విన్నాను. ‘హైఫేమిలీ’ వారికే గాని ఆరాజులలోకూడా ఆ ప్ర సాదం ముట్టదంట! అట్టి మహాపదార్థం “శివ! శివ! తాని అలలతి గృహ పాదైః” అనే దురవస్థకు లక్ష్యమయింది. (అసలు తీసివేసినా అంచమే మతో దురవస్థ? సిగ్గుసిగ్గు)

మనకు ప్రస్తుతం కవిత్వం. దానికి పాండిత్యానికి చుట్టతీకం వుందా? లేదా? అనేది. అక్కజేదని పలువురు శరిస్తూన్నారు, అంతతో సరిపెడితే సంతసమే. సిగ్గు సిగ్గు! యెంతటి మహాకవి నేనాసరే 'పుంసివా కొమ్మెక్కి' రకం కవులు ధిక్కరిస్తూన్నారు. అంతతో సరిపెట్టడం లేదు. "సికేం తెలుసు పో వెధవ, కుంక, ముండమోపి," యిత్యాదిగా వావిడుచుచున్నారు. ఇట్టి ప్రసంగం తప్పు, చూడదని మందలించడానికి యెవరేనా పెద్దలు సాహసిస్తే వారినిచూడా యిసుమిక్కిలిగా దూఱుతున్నారు. "అట్టిపండితులలో నరమ నూటికి నొక్కరుండు కపిశ్వరుఁడుండునేమొ:" అని మాచిన్న తనంలో అనుకొనేవాళ్ళం. యిప్పుడు పాండిత్యానికి కవిత్వానికి సంబంధమే లేదని ఋజువౌతూ వుండడంచేత జన్మాంతరవాసనచేత పుట్టిన భార వొక్కటే రచనకు మూలమని తేలింది. ("గారెలపిండివంట" పద్యం గీరతంలో చూ. "దరిన్ డిక్కిన" అనే పద్యం కూడా చూ.) మునుపు తనకు పుట్టిన భారకు తోడుగా శాస్త్రాలోచన లోకాలోకనాడులువుంటే బాగుంటుందని వాల్లను సంపాదించడానికి యత్నించేవారు అది కొంత శ్రమతో చేరిన పని కనక యిప్పుడు ఆ సామగ్రినే తగ్గించడం మంచి పనిగా వూహించి వున్నదాన్ని కూడా తగ్గించుకుంటూ వున్నారు. యీ రకంలో కొందఱు అనవసరంగా యేపూర్వమహాకవి నో పుచ్చుకొని అతణ్ణి దూషించడానికి ఆరంభిస్తూన్నారు. దాని స్వరూపం యిది.

"మ. ఉదయం బస్తనగంబు నేతువు హిమవ్యాహంబునుం జుట్టిరా  
విదితంబైన మహిన్ మహాంధ్రకవితా విద్యాబలప్రౌఢి నీ  
తెదులేరీ....."

అన్నాచుకదా రామలింగం. యిది నన్నయాదులను ధిక్కరించి సగ్గా రాదా అంటూ తలాతోకాలేని వాదానికి పుపక్రిమించి యెనిమిదో అత్రాన్ని యేకరు పెడుతున్నారు. రామలింగం యేకతాబ్ధింవాడు, నన్నయ్య భద్రేరాలంవాడు అనే విచారణ ఆయా వ్యక్తులకు స్ఫురించకుండా వుంటుందా? ఆయా సందర్భం రామలింగకవికి సమకాలీనులకే చెల్లుతుందిగాని యెన్నఁడో చచ్చి స్పర్శ మలంకరించినవాళ్ళ కేం సందర్భిస్తుంది?

“శా. ఈజ్జీణి నిన్నుఁబోలు సత్కవులు లే రీమేటికాలమ్మునన్”

(శ్రీనాథుఁడు)

ఆ యీ మాట శ్రీనాథుడికి పూర్వమందుండే తిక్కన మొదల యినవారికిఁగాని. పరమందుండే పెద్దనాదులకుఁగాని యెట్లు సమన్వయిస్తుంది ? వేదాంతదేశికులవారు “శిరస్సు నిహితం మయా పద మదక్షిణం లక్ష్మతామ్” అని ప్రతిజ్ఞచేశారు. యంతకన్న ఘోరమైన, పండితులొకానిని అవమాన కరమైన ప్రతిజ్ఞ అంటూ వుంటుందా ? యీ దేశికులవారి ప్రతిజ్ఞనుగూర్చి వ్యాసాంతమందు కొంతవ్రాస్తాను. యిది యెన్నఁదో స్వర్ణమో మోక్షమో పొందిన శంకరాచార్యులకు సమన్వయిస్తుందని యేమాత్రం పరిశీలన వున్నా అనుకోవడం తటస్థిస్తుందా ?

అసలు పక్రమించిన విషయంవేఱు. బ్రాహ్మణ్యానికీ రవిర్వానికీ లంకెగా యెవరేనా చెప్పడానికి పూనుకుంటే ఆమాట అపహాస్యాస్పదమేనా, కాదా అనేది. అప్పకవికి కొద్ది గొప్ప యీ పిచ్చి అభిప్రాయం వున్నట్లు అతని వ్రాత కొంత సాక్ష్య మిస్తుంది. విశ్వరూపాతిలో త్రాసులు, బంగారుతూచుకొనేవి, చేసే కుటుంబాలుకొన్ని తునిపెట్టి యేదో వూళ్ళో వుండేవి. ఆ కుటుంబస్థులు ఆ శిల్పం తమ హాతుకృతమిచ్చులు చూస్తూవుంటే చేసేవారు కారు. ఆలాగే వైద్యులు కొందలు కొన్ని ఔషధాలు భద్రంగా కాపాడేవారు. ఆలాగే కొన్ని మాయడికాతులన్నూ. (జహంగీరు ఇమాన్ పనందు పద్యం చూ.) తుదకు యిప్పి వారువారు అనుకున్నట్లు తమలోనే వుండక అంతటా వ్యాపించాయి. ఆలాగే రవిత్వమూ యిప్పుడు అజాలగోపాలమూ అబ్రహ్మాస్తంబ పర్యంతమూ (తెలుఁగన్నమాట) వ్యాపించింది. శ్రీనాథుఁడు “సీపునుఁగపివి గావుగదా?” అన్నాడని ఒక వినికిడి కలదు. దీన్నిబట్టి చూచినా బ్రాహ్మణులలోనే కాక యీ కవిత్వం సర్వత్రా వ్యాపించి పూర్వమున్నూ వుండేదని తెలుస్తుంది. అది విద్యత్కవిత్వమా, కాదా అన్నది విచారణాతరం. గంభీరహృదయులు తేలిక ప్రసంగాలు యెన్నఁటికీ చేయరు. చేసేవాళ్ళను ఆమోదించరు. గాని లఘుహృదయులు జాతినయై తిప్పొడవడం పూర్వము

వుండేది. వాసిరెడ్డివారి సంస్థానంలో బుచ్చివెంకు అనే కళావంతుడు వుండేవాడు. అతణ్ణి బ్రాహ్మణకవులు—

క. “ఈ-న్యంకేల? వానికింగల

రంకే యచ్చోట నిలుప రసవంతమగున్”

అని (పాపం) కులాచారాన్ని పురస్కరించుకొని శ్లేషించేటప్పటికి ఆకవి ఒళ్ళు మండి “ఊరకే మన్నన మాలి మాకొలము మాట దలంతురు” అని చక్కని జవాబు చెప్పినట్లు వినికిడి. ఆజవాబు చెప్పడంలో “చేమకూర వెంకన్నకు లోపమేమి?” అని విజయవిలాస గ్రంథకర్తని స్పృశించడం చేతనే చేమకూర మహాకవి లక్ష్మణామాత్య తనూభవుడేరాని బ్రాహ్మణుడు మాత్రం కాడని తెలియవచ్చింది. ముప్పది యిద్దఱు నియోగుల సీసంలో యితఁడున్నాడు. యితఁడు గ్రథాంత గద్యంలో గోడమీదిపిల్లి వాటంగా ప్రవర్తించాడు. తండ్రికి అమాత్య పదం వాడి తనకు వాడుకోలేదు. (యిప్పడయితే వాడుకొనేవాడే) యిటీవల బుచ్చివెంకుకూ, బ్రాహ్మణకవులకూ జరిగిన వివాదవల్ల యథార్థం బయటపడింది. బుచ్చివెంకు అన్నట్లు— “పన్నిన సత్ప్రబంధమున దాగును నోగును జూడ” వలయును గాని “నీవు బ్రాహ్మణుడు, విశ్వబ్రాహ్మణుడు, నియోగివి, వైదికివి, వైశ్యుడు, క్షత్రియుడు, కమ్మవు, రాపవు, బర్హివి, మాలవు—ఆడుదానవు” అంటూ వివదించడంకన్న శోచ్య స్థితి వుండదు. (భిక్షాకక్షిక్షిస్తః కిమిష ర్నిరసో భవేత్) యెవరో లఘుహృదయు లిట్టి కలహాలకు వుపకరిమించినా వాల్లని పెద్దలు — లేదా విజ్ఞులు జవాబివ్వడం (అనగా ఆలఘుహృదయులతో వాదించడం) అనారోచనపని. వీరిపెద్దతాన్ని ఆవలివారు గమనింపరు. అనరానిమాటలు (బండబూతులు) అందురు. వీరికి అట్టి మాటలు రావు. వస్తాయే అనుకుందాం, అప్పుడు అంతకన్నను వీరు లఘుహృదయులు కావలసి వస్తుంది గదా? అందుచేత అట్టివారి తిట్లను గణించడం ప్రమాదం. వారిచ్చే ఆధార్థీవాక్యాలు “కుర్వీత బుధిసోమయోః” అన్నట్లుంటాయి. అట్టిమాటలను



ఖండించడం యెందు కంటాను. వారికి యెవ్వరూ అడ్డరు. బస్ ఇంతే. యేదో ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా యీ విషయం మధ్యలో తగిలింది.

కవిత్వానికి బ్రాహ్మణ్యానికి లంకె అని అప్పకవి అనలేదు గాని యేదో సీచోపమానం పెట్టి శూద్రకవిత్వాన్ని గూర్చి కొంత ప్రసంగించడం అనలోచనగానే నాకు కనపడింది. “తెలివి యొకరిసొమ్మా? అన్నాడు క్షేత్రయ్య. అయితే యితరకులాలలో తెలివి అనే పదార్థం వున్నా దానిని విద్యలో వుపయోగపరచక ద్రవ్యార్థక్షణకు అనుకూరించే వ్యవసాయాది సద్వృత్తులయందు (నిజం చెబుతాను. నాకు కపిల్వంకం చే వర్తకం కష్టసాధ్యంగా కనపడుతుంది) వినియోగించడంచేత బ్రాహ్మణులలో వున్నంతమందిగాని, కొంత మందిగాని లేకపోవడం తటస్థించింది. చిరకాలానుంచి విద్యాకృషి లేని కుటుంబంలో జన్మించిన వ్యక్తి కివిద్యాగోష్ఠిలోకి కాలుపెట్టినప్పుడు బ్రాహ్మణకులజులకుబలె చురుకుగా ఆవాసన అంటు. అదేనా సంస్కృతమున్నూ, రసముంద భూయిష్టంగా వుంటే తెలుగున్నూ అభ్యసించడంలోనే, ఇంగ్లీషులో బ్రాహ్మణులలో యితరులూ అంతే. అయినా యీవిషయంలోనూ కొంత పోషం వున్నట్లు వినికి. దక్షిణాదిబ్రాహ్మణులవలె మన ఆధునికులు కొన్ని పరీక్షలలో పుస్తకాలు కాలేరని, దక్షిణదేశస్థులలోనున్నూ తామ్రపరీక్షరస్థులు ముట్టి బుద్ధి సూక్ష్మత కలవారనిన్నీ చెప్పుకుంటారు. దానిర్కారణం ఆ సది ప్రపంచమే అంటారు. ఆసిటిలో తామ్రంవుడిని దానిపేరే చెబుతావుంది. బ్రాహ్మణులే కాదు. అదితరులకూడా మిక్కిలి బుద్ధిశాలులు దక్షిణదేశంలో వున్నారు. బ్రాహ్మణేతరులలో అటువంటి వృద్ధులమైనవపు అన్నారని వినికి. దక్షిణా గాథకాః అంటే బుద్ధిశాలులు. ఆయామాట సిద్ధాంతకౌముదిలో వుంది. బహుశః యీమాట భాష్యంలో కూడా వుండేమో ధ్రువంబలదు. (శా. “లేరే యెందఱో అడ్వోకేట్లు తెలుపులేవే; అయంగారిలే పేరే మల్లడి కృష్ణసామికె కడు బెంపేమి?” జయంతి చూ.) బుద్ధిమంత్రిగాని, విద్యావంత్రిగాని, ధనవంత్రిగాని, గుణవంత్రిగాని, ఆపదంత్రిగాని యీ వంత్రిగాని యేవంత్రిగాని వాకరి సొత్తుగాదు. యిది మాడే అనిపిస్తే,

యితరులు దీనికి తగరనిన్నీ అనుకోవడం, వారినిదూషించడం యివి అనాలోచనపనులు. నాకు మొదటినుంచీ యీ వట్టింపు లేదు. నాకు వచ్చిన నాల్గక్షరాలూ తప్పోవాప్పో బ్రాహ్మణులకేనా సరే బ్రాహ్మణేతరులకేనా సరే చెప్పడమే నాకలవాటు. అప్పకవి రోజుల్లో నేను వుంటే ఆయన నన్ను గాఢంగా మందలించేవాడేమో! వేదం నాకు రానూరాదు. పచ్చినకాస్తా నన్నెవరూ అడగనూ లేదు; నేను చెప్పనూ లేదు. శాస్త్రమున్నూ డిటో. యికనల్లా అందఱికి అందుబాటులో వుండేవి తెలుగుముక్కలు. అందులోనేనా వ్యాకరణం యెవరికో (బ్రాహ్మణ్లోనూ అంతే) గాని యెక్కడు. అందుచేతే నేను స్కూల్లోకూడా బాల వ్యాకరణం చెప్పేవాణ్ణి కాను. సంవత్సరానికి నాలుగు గడియలకన్న నేను గ్రామరు కింద ఖర్చుపెట్టేవాణ్ణి గను. నాగ్రామరు యావత్తూ యింతలో యిమిడేది :

(౧) అకారానికిఁ గాని ఇకారానికిఁ గాని సంధి చేయాలని నియమంలేదు — మీచిత్తం.

(౨) ఉకారానికి వాక్యం ముగింపులోతప్ప సంధిచేయండి తప్పబుండాను.

(౩) ద్రుతప్రకృతికం (నకారప్పొల్లు) మీద వుంటే క చ ట ఛ ప లు; గ జ డ డ బ లుగా మార్చుకోండి.

ఈమూడు మాటలూ చెప్పడానికి యెన్నాళ్ళు కావాలి? కొన్ని నిమిషాలు చాలుగుకదా. కాంపోజిషను యావత్తూ వీట్లతోనే నెగ్గించేవాణ్ణి. రెలుగుటీచరు వ్యాకరణమే చెప్పడం లేదని యినస్పెక్టరుగారికి యేలాతెలిసిందో (మంభూపూడి కామేశ్వరావు పంతులుగారు) నన్ను ప్రశ్నించారు. అప్పుడు నేను “అయ్యా! వ్యాకరణం ప్రత్యేకించి అభ్యసించవలసిన శాస్త్రం గాని యెన్నో సబ్జెక్టులో అదీవొకటిగా చేర్చి చెప్పతగ్గదిగాదు. చంద్ర నేను ఏదో పరీక్షప్యానుకు అనుకూలించేమార్గంగా అవసరమైనంత వఱకే బోధిస్తున్నాను. యెంతో క్రోడీకరించి తగ్గించి తగ్గించి చెప్పినా

ఆ కాస్తాకూడా అంటనివాళ్ళు బోలె డున్నట్లు తమరు చిత్తగించే ఉన్నారు గదా?" అని వారికి తృప్తి కలిగేటట్లు నా అనుభూతిని యేకరు పెట్టిన పిమ్మట వారు ఆమోదించినట్లే నాకు తోచింది. యిది యిప్పటికి సుమారు ముప్పది యేళ్ళకు పూర్వపు సంగతి. యితేవల స్కూలుపిల్లల కాంపోజిషనుకున్న పత్రికలలోని సంపాదకీయాలు వగయిరాలకూ అంశనిక్కచ్చి వ్యాకరణం అక్కరలేదని అభిప్రాయం మాటింది. కాలరీతి ప్రతి విషయానికీ లఘుత్వంగా ఉండడాన్ని అపేక్షిస్తూ వుంది. గురుత్వాన్ని సహించేటట్టు కనపడదు.

తెలుఁగని పేరుకాని వ్యాకరణం బోధ చేయవలసివస్తే సంస్కృతానికివున్నంత కాకపోయినా కొంతేనా కష్టం వుంటుంది కాని తేలికలో తేలదు. బ్రాహ్మణ కవులు చాలామంది ఆయా కారణంచేతనే వ్యాకరణం మాకు లొంగవలసినదే కాని మేము వ్యాకరణానికి లొంగేదిలేదని శతీస్తూన్నారు. "ఛందో వ్యాకరణాదివిత్" అని లక్షణం శాసించినమాట సర్వసం. ఆ శాసనం ఆనకట్టకు పూర్వం అమలు జరిగింది కాని యీ యిరవయ్యో శతాబ్దానికి పనికిరాదని పలువురు యువకవులు కట్టు కట్టి పని చేస్తున్నారు.

శబ్దం బ్రాహ్మస్వరూప మనిన్నీ, దాన్ని సుస్వరంగానూ నిర్దుష్టంగానూ వుచ్చరించినప్పుడే అది పుణ్యజనక మవుతుంది గాని అస్వభాగా వ్యవహరిస్తే యేదో కొంపములక్కి కారణంగా పరిణమిస్తుందని పూర్వాచార్యుల శాసనం. ఆ యీ శాసనం అన్నీ యిప్పుడు అరించిత్కరాలుగా బుట్టదాఖలవుతూ వున్నాయి. పూర్వపండితుల చర్యలూ, వారిప్రతిజ్ఞలూ తల్చుకుంటే యిప్పటివాళ్ళ విశృంఖలత్వం యేదోవిధంగా పరిణమించినట్లు కనపడుతుంది. ఆ పండితరాయలు, అవేదాంత దేశికులు, అప్రతిజ్ఞలు యిప్పటివాళ్ళకు రుచించవు సరిగదా, అవి తమకు మర్యాదభంజకాలని కూడా విచారపడతారు.

“వాచా మాచార్యతాయాః

సద మనుభవితం కోఽస్తి ధన్యో మచస్యః”

ఆ యీ శ్లోకం చాలా పెద్దది. పండితరాయలవారిది యీగర్జితం. “అనేతుహిమాచలపర్వంతమూ వున్న పండిత మండలిని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను:వాక్పతిఅనే పేరుకు యీభూలోకంలో నేనుతప్ప మఱొకఁడు వున్నాడా? వున్నట్టయితే, విశంకం వదంతు” అనిగర్జించాఁడు పండిత రాయలు. (మనులు పండితరాయాదికవులు చూపు తోవలంబట్టిపోదుము దేవునైన లక్ష్మ్యపెట్టము. చూ.) యేదో ఆగర్జించడానికి అవసరం వచ్చింది కనకనే అతఁ డట్లు గర్జించాఁడుగాని తీరి కూర్చుని గర్జించలేదు. పండిత రాయలు వేఁగినా బీ బ్రాహ్మఁడు. వెల్నాటిశాఖవారు ఆ యీ గర్జింపు మా పూర్వులకు అపమానకరం అని విచారిస్తే యేం ప్రయోజనం ? ఆ పండితరాయలకు సమకాలీనులుగా వుండే భట్టోజీ దీక్షితులు, అప్పయ్య దీక్షితులు వీరు ప్రతిఘటించికూడా వోడిపోయారు. అంతవఱకు అది పండితలక్షణమే కాని అన్యథా అతఁణ్ణి వంచించలేక అతఁడు లవంగి అనే తురుష్క కన్యకను పెండ్లిచేసుకున్నాడని మిషపెట్టి బహిష్కరించడం వగయిరాలు యీ కాలంలోనే అయితే శోచ్యం. అతఁడు నిరాఘాటమైన శక్తికలవాఁడు. కనకనే ఆకాలపు ఢిల్లీచక్రవర్తి (శహజహాను) అతనికి పండితరాయలు అనే బిరుదాన్ని యిచ్చి గౌరవించాఁడు. ఆ గౌరవించడం గాని ఆ గర్జించడంగాని అంతకు పూర్వకాలంలో వుండే యితరశాఖాపండి తులకుఁ గాని కవులకుఁగాని అపమానకరమంటూ విచారించడం “పృష్ఠ తాడనా ద్దంతభంగః” వంటిది కాకుండానా ? యీలా విచారించడంకంటే మా బ్రాహ్మణలో పూర్వంయంతటి దిగ్గతులు వుండేవారని యితరశాఖీ యులుకూడా గర్వించడం యుక్తంకదా?

“దివిజకవివరు గుండియల్ దిగ్గురనఁగ

నరుగుచున్నాఁడు శ్రీనాథుఁ డమరపురికి”

దీని కర్ణమేమిటి ? యీలోకంలో వుండేకవుల నందఱిని వోడించడ మయందనేనా ? ఆ వోడించడం తనకన్న కొంత పూర్వకాలంలో వుండే కవిబ్రాహ్మణున్ను, చాలాపూర్వీకుడైన నన్నయ్యకున్ను కూడా సంఘటిస్తుందా ? తనకు సమకాలీనుడైన గొడడిండిమభట్టువఱకే సంఘ

టిస్తుందా? శ్రీనాథుడువై దీకి కాడు. నియోగి అవును గాని మన దేశంలో విస్తరించి వుండే ఆర్వేల నియోగిన్నీ కాడు. యిందుకు అతనిపద్య పాదం “పాకనాటింటివాడవు బాంధవుడవు” అనేదే వచ్చాణిస్తుంది ఆసం దించక అసూయపడి విచారించవలసివస్తే శ్రీనాథుని విజయానికి పాక నాటివాడుతప్ప యితరనియోగులున్నా, వైదికులు సరేసరి యాచన్మందిన్నీ విచారించవలసివస్తుంది, అందులో “మహి మున్ వాగసుఖానినుండు స్పృశియింపన్” అని వుండడంచేత నన్నయ్యగారి చుట్టాలున్నా (వైదికు లన్నమాట), మఱిన్నీ “కుండిలీంద్రుండు తస్మహనీయస్థితిమూలమై నిలువ ” అని వుండడంచేత తిక్కన సోమయాజులుగారి బంధువులున్నా (ఆర్వేలవారన్నమాట) యెక్కువగా అసూయపడవలసి వస్తుంది. యింతే కాదు. ఆంధ్రకవితాపితామహుడుగారి శాఖవారు (నందవరీహలన్నమాట) కూడాపాకనాటివారు తమవారు కారు గనుక విచారింపవలసినవారే అవు తారు. వీరేకాదు, యింకా మఱిచాను. తెనాలిరామలింగకవి అగ్రశాఖవాకోకిలం కనుక శుక్లయజుశ్శాఖానియోగులున్నా శ్రీనాథుని ధ్యైర్వ్యానికి విచారింప వలసిన వారే కాని యీక్షణంవఅకు యెవ్వరుగాని యిట్టి విచారానికి వాడ నులు కాకపోవడం మన అదృష్టం. రామలింగరవి ప్రథమశాఖవారిలో వైదికే కాని నియోగికాడనే పక్షంలో వారికీ విచారం వచ్చదు. యిందుకీ “యావిచారం అసలు యుక్తమేనా” అనే ప్రశ్నరు జవాబు వుందా? నన్నయ్యగాని, తిక్కన్నగాని, రామలింగంగాని, పెద్దన్నగాని శ్రీనాథుడి కాలంలో వున్నారా? లేరుగదా? “అమరపురి” పద్యంలో లేకపోయినా మఱోపద్యంలో “ఈక్షణీన్నినుఁ బోలు సత్కవులు లేరీనాటిరాలమ్మలో” అని వుండనేవుంది. వుండదే అనుకుందాం “పార్థ ఏవ ధనుర్ధరః.” యీమాటకు రాముడుగాని రావణుడుగాని అశోకుడుగాని గుటితవురారా? ధనురు.

శ్రీనాథుని ఆత్మశ్లాఘాపరత్వం మాకు విచారవారకం అంటారా? అనండి. కవులలో తన్నుఁగూర్చి అంతో యింతో ప్యంగ్యంగానో వాచ్యం గానో కత్థించుకోని (కత్థ శ్లాఘాయాం) వారెవరూ కవికుల గురువు కాని దాసు “మందః కవియశః ప్రార్థి” అన్నాడు కనుక యీయన్ని వుచ్చు

కుందామా ? యీవిధంగా రఘువంశంలో వినయాన్నే కనపరిచాడు. శాకుంతలంలోనో ? “అభిరూపభూయిష్టా పరిషదియం. తదత్ర కాళిదాస గ్రథిరవస్తునా నవేన నాటకేనోపస్థాతవ్యం” నాటిసభలో చాలామంది పండితులున్నారష; అందుచేత కాళిదాసుగారి నాటకంగాని పనికి రాదష ? వాచ్యార్థంలోనే కొంత కత్థనం కనపడుతూ వుంది. యిక వ్యంగ్యానికి త్రోవదీస్తేనో ? పండితులంతగాలేని సభలో అయితే యే కవిదేనా నాటకం పనికివస్తుందిగాని పండితభూయిష్టమైన సభలో అయితే కాళిదాసుదేగాని పనికి రాదు. యీలాగే నన్నయ్య,

(౧) “నిత్యసత్యవచను మత్యమరాధిపాదార్య నన్నపార్య”

(౨) “అమలోదాత్తమసీష నే నుభయకావ్యప్రౌఢి వాటించుశిల్ప మునంబారగుడన్”

అని కవిబ్రహ్మ యిదేరీతిని అందఱికి చూపవచ్చును.

40 యేండ్లనాడు కవిసింహగర్జితములు అనే పేరుతో వాక చిన్న పుస్తకం ప్రచురింపఁబడింది. వలసినవారు దానిలో చూచుకుంటారు. కీ॥శే॥ కస్తూరి శిషశంకరకవిగారు యేదో సందర్భంలో వాక వ్యాసం వ్రాశారు. అందులో ఆయీవిషయంకూడా స్వల్పంగా స్పృశించినట్లు జ్ఞాపకం. (అది “గుంటూరిసీమ”లో వుంటుంది) అయితే ఆయీ కవులు తమ గొప్పద నాన్ని చెప్పుకున్నారు గాని యితరుల మీదికి దూకినట్లు లేదంటా రేమో ? ఆ చెప్పుకోవడంలో వ్యంగ్యంతీస్తే దూకడమూ కనపడుతుంది. పోనివ్వండి, అంత శ్రమయెందుకు, వాచ్యమే దొరుకుతూ వుండఁగా ? లోగడ “శిరస్సు నిహితం మయా పద మదక్షిణం లక్ష్మతామ్.” యీశ్లోకం యెందుకుఁ బుట్టిందో యెఱుఁగుదురా ? రామానుజమతం యెవళ్ళువాప్పరో ? అనఁగా వారిసిద్ధాంతాన్ని ఆమోదించి (చక్కాంకనాదికం, ఊర్ధ్వపుండ్ర ధారిణం వగైరా) ప్రవర్తించక వివదిస్తారో; అట్టిప్రతివాదిపండితు లెవ రేనా సరే వారి శిరస్సులయందు నా కాలు—కాదుకాదు యెడమకాలు పెట్టఁబడింది, అనఁగా పెట్టితీరుతానన్నమాట. యీమాటలు “తదస్య

మతదుర్మద జ్వలితతేజసాం వాదినాం” అనే మూడవచరణంలో కన పడుతూ వున్నాయా? (మత ప్రచారకులలో శ్రీ సందిరాజు దీక్షితులుగారు తిరుమణి తీర్మానార్థధారకులను గూర్చి ప్రతిజ్ఞ చేయడం, మతుకు మిల్లివారు యెదిరించడం వగయిరాలు గ్రంథవిస్తర భీతిచేర పుదాహరించ లేదు) కుడికాలు పెడితే యెక్కడ ప్రతివాదులను గౌరవించినట్లు వుతుందో అని యెడమకాలన్నాడు. తదన్య-రామానుజులవారికన్న యితరులయొక్క, మత-మతములు, అద్వైతం, ద్వైతం, శైవం, శాక్తేయం, ఇహిన్ని కావచ్చును గాని దేశికులవారి తాత్పర్యంమాత్రం అద్వైతమేమనియ్యోవే. అద్వైతమతోద్ధారకులు ఆదిశంకరులు గతించి అప్పటికి కొన్ని శరాద్ధాలు అయినా శంకరులనెత్తిమీద వేదాంతదేశికులు యెడమకాలు పెట్టినట్లయిందనిన్నీ, అయీదేశికులవారేమి, అసలువిశిష్టాద్వైతమతోద్ధారకులు శ్రీరామానుజులవారేమి, యింకా శ్రీనైష్ఠపమత ప్రచారకులు ముచిరాండలేమి శంకరులవారి భాష్యం అంటూ వుట్టివుంది గనక “అమర్చినదానిలో అర్థ వ్రేలెట్టింది.” అన్న మాదిరిని తమ మతానికి ఆనుకూరించే మూటలు వ్రాసుకున్నారు గాని ఆయనలో యెన్నోవంతున్నూ కారని అద్వైతపు బాలుడెవరేనా ప్రసంగిస్తే యేంలాభం? దేశికులకాలంలోవున్న పండితులు లేదా పండితుడు “ఇదుగో నేను శాంకరీశ్వరంవాణ్ణి. సన్మతయించు చూదాం. అప్పుడు సీయెడంకాలు సీవుపెట్టనక్కఱలేదు. సీకంత సీమందుకు, నేనే నానెత్తిమీద పెట్టుకుంటాను” అని యెదిరిస్తే యేదో జరుగుతుంది. అంతేకాని ఆకాలం గతించాక “నన్ను కొడితే యేంలాభం, మాఖావని కొట్టిచూడు” అన్నట్లు వాగ్వియం చేయడం మొదలెడిచే యేల ప్రయోజనం? యేదో పొరబాటో తొందరపాటో ఆ వాగ్వియ్యానికి కారణమనుకుందాం. విద్యావయోవృద్ధులు క్షేమంకోరిన వారు “నాచునా, సిర్రోవ సరియైనదికాదు. వేదాంతదేశికుల ప్రతిజ్ఞ శంకరులకు సమస్థయిందని, కాలంవేటు” అనిబోధిస్తే వారిని పట్టుకొని తిట్టడం, తిలకులుగని చాచి కాలు పలకడం, ఇదంతా క్షంతవ్యం కాదు. వేదాంత దేశికులవారి ప్రతిజ్ఞను తగిన కారణం ఆకాలంలో వుండక పోదు. దేశికులు శ్రీమహావిష్ణువు

యొక్క ఘంటయొక్క అవతారమని అమతస్థులు విశ్వసిస్తారు. కవితార్కిక సింహుఁడు అనే ఈపేరున్నూ వేదాంతదేశికులు అనేపేరున్నూ ఆయనకు వాడతారుగాని అసలు తలిదండ్రులు పెట్టిన పేరు యెవరూ వాడరు.

శ్లో. కవితార్కికసింహాయ కళ్యాణ గుణశాలినే  
శ్రీమతే వేంకటేశాయ వేదాంతగురవే నమః.

ఆయీ శ్లోకంవల్ల ఆయనపేరు తెల్పినట్లయింది. ఆలాటి మహానుభావుని కాలు నెత్తిమీఁదకు రావడం అదృష్టమేకాని యెందుకూ కొఱగాని వాదాలు చేయువారిని మందలించడంకూడా పాపమే.

తెలుఁగుకవులలో రామలింగం ముష్టరుఁడుగా అతని కొన్నిపద్యాలు (తెలియనివన్ని తప్పలని—ఒకనికవిత్వమం దెనయు నొప్పులుఁదప్పలు, వగయిరా)తెల్పుడు చేసినా అతఁడుశ్రీవైష్ణవభక్తుఁడని అతని పాండురంగ మాహాత్మ్యం రుజువు చేస్తుంది. ఆలాగే ఆయీ దేశికులవారు లోఁగడ పుదాహరించిన ప్రతిజ్ఞాశ్లోకభాగంవల్ల దూర్వాస మహామునిమాదిరిగా కన పడినా ఆశ్లోకపూర్వార్థం చూస్తే రెండవ తొండరడిప్పొడియాళ్వారుగా తోఁపకమానరు. చూడండి —

“శ్లో. యతీశ్వరః పరస్వతీ స్థురభితాశయానాం సతాం,  
చహామి చరణాంబుజం ప్రణతిశాలినా మాళినా”

చూడండి, యెంత విషయం వుందోను? “యెవరు శ్రీరామానుజుల వారి వాక్యములను ఆదరించి వర్తించు మహాభక్తులో వారి పాదమును పంచిన తలమీఁద పెట్టుకుంటాను” అనికదా దానిభావము. మహాపురుషుల ప్రక్రతిలో పరస్పర విరుద్ధధర్మాలు కలిసి వర్తిస్తాయి. వారి ఆశ్రమాలలో యేకా పెద్దపులుకూ కలిసి మెలిసి వుంటాయి. ఆయన సమకాలీనులు మత చర్చలో దేశికులకు వోడిపోయినవారేకాని గెలిచినవారు లేరని అమతస్థులే రాదు నిజమైన చరిత్రతెలిసిన మతాంతరులుకూడా విశ్వసిస్తారు. “శ్లో. శత్రో రపిగుణా వాచ్యా, దోషావాచ్యాగురోరపి” అనికదా అభియుక్తోక్తి. ఆయీ దేశికులవారిప్రతిజ్ఞ క్రొత్తదిలాగువున్నా కొత్తదిమాత్రంకాదు. భారతంసభా



పర్వంలో సహదేవుడు యీ ప్రతిజ్ఞనే చేసియున్నాడు. కాని అది మా కూటస్థులకు అవమానకరంగా వుందని నిషాదపడ్డవా రెప్పరూలేరు. అది బాహుబలస్ఫోరకం. ఇదో? విద్యాబలస్ఫోరకం. అయితే యింకామాట యేమిటంటారా “రాజు వచ్చినా రాకళ్ళకు పాపయ్యుంటేనా?” (బొమ్మిలి పాట) అన్నట్లు, యీ దేశికుల కాలంలో ఆదిశంకరు లంటే యేమయేదో? యెందుకు యీ ప్రశ్న? “పెట్టెగల బచ్చలిపాదును కొనగల గేదె తిని పోయింది” ప్రైవేట్ థావనాబలాన్ని వినియోగించి జవాబు చెప్పతగినది. అద్వైతులేమో మాశంకరులే గెలిచేవారని సంతుష్టి పడతారు. విశిష్టాద్వైతులు మాదేశికులే గెలిచి తీరుతారని చెప్పకొని సంతుష్టి పడతారు. అయితే యింకో శంక. శంకరులు ఆకాలంలో లేరుగనుక దేశికుల వారి యెడమకాలు బాధ ఆయనకు లేకమూ సంఘటింపదు. యెవరేనా సంబంధిస్తుందో అయ్యో అనిదుఃఖిస్తే అది అజ్ఞానవిలసితమే కాని అన్యంకాదు. రేడా. దురభిమానమనుకోవాలి. దాన్ని ఆలా వుంచుదాం. అప్పయ్యదీక్షితులవారు దేశికులకాలంలో వున్నారగదా? సాక్షాత్తూ బ్రహ్మోపరావతారం. ఆయన్ని దేశికులు వోడించి ఆయన నెత్తి మీద యెడమ కాలు పెట్టినట్లేనా దేశికుల వారు? అంటే వినండి. అసలు దేశికులకాలంలో చూపిస్తున్నది అద్వైతపండితులతోటి వాదం తటస్థించే వుంటుందని చెప్పగలమా? యేదో సభలో యేకాదతితోటో వాదం వచ్చివుండును. అప్పుడు దేశికుల వారు యింతటి ఘోరప్రతిజ్ఞ చేయడానికి తగినంత హేతువు కారణమైవుండును. అంతేనేకాని అవచ్చేదకావచ్చేదేనా అద్వైతులు దేశికుల యెడమకాలు నెత్తిని పెట్టుకోవలసిన దురవస్థ వచ్చి యుండదు. “అమిగో పురి యిదుగో తోక.” ఫలితార్థం దేశికులనారు అద్వైతమనిపిస్తారాలు ఖండించి విశిష్టాద్వైతాన్ని పోషించిన మహామహానుజుల అన్నది. ఎవరిదీరే దేశికులవారు దేవుణ్ణికూడా యెదిరించే దైర్యం కలవారనడానికి కాన్ని యతిహాసా లున్నాయి.

“శ్లో. ఐశ్వర్యమదమత్తోఽసి మాం నజానాసి దుర్మరే :

వరైః పరిభవే ప్రాప్తే మదధీనా తపస్వితః”

యీ శ్లోకం వాకానాకసందర్భంలో దేశికులవారు శ్రీతిరుపతి వేంకటేశ్వర స్వామిని గూర్చి చెప్పవలసి వచ్చిందని చెప్పగలిగినాను. దానికి పున్న పుట్టుపూర్వోత్తరాలు తెలియనివాళ్ళు “దేశికులు యెంత దుర్మార్గుఁడు. దేవుణ్ణి ‘దుర్మతీ’ అని సంబోధించాడే యిక యితినికి యెవరత్తుతారు? అల్లిచెవులు దెంపినవానికి పినతల్లిచెవులు బీజపువ్వులూ గావుగదా” అంటూ చూషిస్తారు. వారివెనక తత్వం తెలియని అమాయకులు “కాబోలును. అది కర్ణకలోరంగానేవుంది. నాకైతే దేశికులవారంటే భక్తేగాని యీ విషయంలో నా మనస్సున్నూ నొచ్చింది. అయితేమాత్రం యెంచే నేనీ? ఆయన యెదట కిక్కురుమనలేం” అంటూ ఆరంభిస్తారు. అంతేనే కాని దేవుణ్ణికూడా అంతమాట యెందుకనవలసినవచ్చిందో అనే విచారణ దాని యెవరికోగాని బుద్ధి ప్రసరింపదు. దేవుఁడున్నాడూ, లేదా అనే ప్రసక్తి తటస్థించినప్పుడు స్వామివారేదో దేశికులవారికి సహాయం చేయవలసివచ్చిందనిన్నీ, ఆ సహాయం గుడితలుపులు కుంచెకోలతో అవసరం లేకుండానే వాటంతట అవి విడిపోవడమే స్వరూపం కలదనిన్నీ చెప్పుకుంటారు. దేశికులవారు కోరిన పని స్వామివారు చేయకపోయేటప్పటికి దేశికులకు పట్టరాని ఆగ్రహం వచ్చింది. యెందుచేత? త్రికరణశుద్ధిగా ‘భగవంతుఁడున్నాఁడు’ అనే నమ్మికతో వున్నవాడై యితరులను నమ్మిస్తూన్నారు కదా దేశికులు. అట్టి పరమభక్తునిపట్ల తన సత్త చూపకపోతే భక్తుని పాశ్లేమికావాలి? “దాసుఁడిపాట్లు పెరుమాళ్ళకే యెఱుక” కనక ఆనందర్పంలో దేశికులవారి నోటమ్మట ప్రవాక్యం వచ్చిందంటే ఆస్తికుఁడెప్పుడూ ఔచిర్యానికి భంగంగా తలఁపఁడు. త్యాగరాజు యేమని గానం చేశాఁడు? “అలనాఁడు కనకకళిపునిండాదు” అంటూ గానం చేశాఁడు. ఆయన లోకాన్ని సౌసం చేసే స్వభావం కలవాడేనా? తప్పకుండా భగవంతుఁడున్నాడని విశ్వసించినవాఁడు కావుననే “ఎందు దాఁగినాఁడో మారాముఁడెందుకు దయరాదో?” అని గానం చేశాఁడు.

భగవత్సత్త్వం గూర్చి నాస్తికులు వితండవాదం చేస్తారు. వారికి భగవంతుఁడు వొక్కసారి కనపడితే లేనిపోనివాదాలతో గ్రంథాలు పెర

గవుగాని ఆస్పత్రికర్తకు “సీపు లేపు” అనే వాళ్ళందరికీ చనపడడమేనా పని? (యే యథా మాం ప్రపద్యంతే తాం స్తథైవ భజామ్యహమ్). అది న్నికాక తనకోసం జవతాపాలు చేసి కృశించేవాళ్ళకే చిక్కులేదే? అట్టి దేవుడు నా స్తికులకు కనపడి తనసర్తాను ధృవపరిచుకోవాలా? పున్నాడన్న వాళ్ళకి వున్నట్లున్నూ, లేడన్నవాళ్ళకు లేనట్లున్నూ ఎర్తిస్తామి. ఆ మాయామానుష విగ్రహుడు; ఆ మాటా చ్యాగరాయరే వాల్చిచ్చాడు. “కద్దన్నవారికీ కద్దు కద్దని మొలదిదిన పెద్దలబుద్ధుల నేడబుద్ధులనె.” ఇది విషయాంతరం. యిప్పటి నాగరికులు కొందరు భేరించారని మెచ్చకపోదురుగాక. ఆకాలంలోవారు పూజించారు. విశిష్టాదైతులందరికీ ఆ నమాటంటే వేదం. అద్వైతులేనా “యేదీ నీమెడమరాలు మూనెర్తిమిదెయేలా పెడతావో పెట్టు” అన్నట్లుగా ఐతిహ్యం వినడమి. ఆయనకురిజ్ఞాశ్లోకం యతిరాజ సప్తతిలో నలభైయోది. కావలసినవారు చూచుకోండి. ఆయనకట్టి శక్తిసామర్థ్యాలు వుండబట్టే ఆశ్లోకం అప్పుడు రోకరి నిల్వగలిగింది. లేకపోతే గొడడిండిమచట్టు కంచుడక్కాకి పెట్టిన చిక్కులే దానికిన్నీ పట్టేది.

ఆ కాలంనీకు జోడుకాగడా రెవరిచ్చారంటే “నా ఆయురజ్జీవ నిచ్చిం” దని జవాబిస్తే సహించేది కాదు. అన్నట్లు దేరిబలవారు మొర పేళ్ళరస్వామిని బెవరించాక యేం జరిగిందో చాచునే లేదు. మొర జరుగుతుంది? భక్తపరాధీనుడు శ్రీ వేంకటేశ్వరుని దేవులను, అనుకూలంగా వర్తించినట్లే విసికిడి. ఆ యీప్రతిజ్ఞలు మగమరాలు గాని, ఆ యీభగవత్ప్రతిజ్ఞలు గాని యెక్కువ రెలివి కలవారు మిచ్చి సింపకపోదురు గాక, విశ్వసించేవారే సూటికి రొంపై ముడి. దేవాలయ దేశికుల ప్రతిజ్ఞాశ్లోకంమళ్ళా వొకసారి వుదాహరించి వ్యాసం ముగిస్తాడు.

“శ్లో. యతీశ్వరసరస్వతీసురభితాశయానాం సరాం  
వహామి చరణాంబుజం ప్రణతితాలినా మౌళినా  
తదన్యమతదుర్మద జ్వలిత తేజసాం వాదినాం  
శిరస్సు నిహితం మయా పద మదక్షిణం లక్ష్మిరామ్”

యిందులో “అవక్షిణం” అనేపదానికి యెడమకాలనే కాక క్రియా విరేషణంగా వ్యాఖ్యానిస్తే “నిర్దయం” అనే అర్థంకూడా చెప్పవచ్చును. కాని ఆమరస్థులు ఆయామార్గవాన్ని సహించరో యేమో ? యేలా చెప్పినా పాదం కరస్సు భరించడం తప్పదన్నది సిద్ధాంతమేకదా ? సరే; వ్యాసారంభం యెక్కడ ? ముగింపెక్కడ ? ఉపక్రిమోపసంహారాలకు సంబంధపాఠాధివ్యాసంబంధవద్దా అంటే వుండవలసిందే కాని అసలు నామార్గం యేదో కొత్తపుంత. దేన్నిగుఱించో మొదలుపెడతాను, మధ్యమధ్య “సర్వాజ్ఞాపెళ్ళిలో గుర్వాజ్ఞా కొకపోచ” లెన్నో జ్ఞప్తికి తగులుతాయి. వాల్మీకిసం మళ్ళా హెడ్డింగులు పెట్టి వ్రాసేదేమిటని దానిలోనే నాల్గూర్పులు వ్రాసివిడుస్తూ వుంటాను. ఆయా యావత్తు వ్రాతకున్నూసారం—

(౧) కవిత్వానికి బ్రాహ్మణ్యానికి లంకె లేదు.

(౨) యేకవిప్రతిజ్ఞలు ఆకవికాలీనులకేకాని తత్పూర్వలకుఁగాని, తదనంతర కాలీనులకుఁగాని సమన్వయింపవు. సమన్వయిస్తాయి అనుకోవడం యుక్తిమూలమేకాక వ్యక్తిమూలమేకాక అనుభవమూరం కూడాను.

ఆయా రెండు అంశాలున్నూ, అవాంతరంగా యింకా కొన్ని దొర్లి పుంటే వుండవచ్చును. ముసలివ్రాత, నల్లమందువ్రాత. యేదో నాకే చేదస్తంగా వుంటుంది. కవిత్వానికి బ్రాహ్మణ్యానికి సంబంధం లేదని ప్రార్థనాసూక్తిలు క్షత్రియాదుల వల్లనే తేలింది. (మాఘుడు వైశ్యుడని విష్ణుర్షభంబర చెపురారు) కాని కవిత్వానికి పాండిత్యానికి చుట్టటికం అక్కటలేదని యాకతాబ్ధానికి పూర్వం తేలలేదు. చూడండి, వొక్క రేఫ శరటరేఫలను గూర్చి యెందలు యెంతశ్రమచేశారోను. “ద్విరేఫదిర్వణం” పగయిరాలు చూస్తే పైసంగతి తెలుస్తుంది. యిటీవల తెలుగుమీసినకొలదిని యరిప్రాసలు, వ్యాకరణం పగయిరాలుకూడా అనావశ్యకం అన్నంత పలుకు వచ్చింది. అందుచేత యేదో గణబద్ధం చేసేమాత్రంలో వుండే ప్రియమహాభారతకర్త వ్యాసులను పట్టుకొని తోచినట్లు అనడం, యేదో కర్ణరటుపైన ప్రతిజ్ఞలు చేయడం యీస్థితికి వచ్చింది యీనాఁడు

కవిత్యం. తీరా యెదురుకుంటే “మాబావని కొట్టిచూడు” అనడానికే అధికారం గాని అంతకు మించి లేదు. ఆయిరకంవారితో కొంచెం వాదానికి వుపక్రమిస్తున్నారు. అది శోచనీయం. ఆఖరికి “నీ ముప్పటి జ్ఞాసా, నీతాతజ్ఞాసా” ఇరె పరిణమించింది. ఆఖరికేకాయ దానిధోండ్ల మొదటనే అట్టివాసన కొట్టింది. పెద్దలు అట్టివాడం పెట్టుకోరాదు. భవ భూతి “ఘటానాం నిర్మాతృ శ్రీభువనవిధాతృశ్చకలహః” అన్నాడా లేదా? “భవే దద్యశ్వోవా కిమిహ బహునా పాపిని కరా” శాంతం పాపం. దాను శ్రీరామకవిగారు “పున్నెమ? పూరుషార్దమ? ఒఘషపు చేసిన బ్రాహ్మణార్థమా?” అన్నారు. కనక పెద్దలు యిట్టి వారిరో వాదాలు పెట్టుకోవడం నాకు అభిమతం కాదని సమస్కార పూర్వక పెట్టింది. యే బాపతు ఐశ్వర్యంగాని వొకచే తెగని ఆశ్రయించి వుండినది. అది చివరికి సంతోషపెడుతూ వుంటుంది పర్యాయంగా; కొన్నాళ్ళు చేసినచేరితే కొన్నాళ్ళు రాక్షసులు. అప్పుడు వారికి వీరు సలాం. ఇప్పుడో? దీనికి వాదనాలింకా యింతే ఐశ్వర్యప్రకృతి. మురారి యేమన్నాడు?— ధో. “పెన్నెది త్తః టాయ.... సీచాన్నీచతరోప... ర్పణ మపామేతర్తి మాచార్యురియి” అన్నాడు. దీని తాత్పర్యం వ్రాయవలసివస్తే చాలా పెరిగివుంది. చిరకాలం రావణున్ని ఆశ్రయించిన లక్ష్మి రాముణ్ణి (మనుష్యమాత్మణ్ణి) ఆశ్రయించిందని ఫలితార్థం. వేదశాస్త్రాలను గూర్చి చెప్పలేనుగాని చెప్పినది త్యాదులు జాతిభేదంతో పనిలేకుండా అండిటి అలవడతాయనే నేను అనుకుంటాను. వేదానికి శాస్త్రానికి పున్న దాద లోగడ పునాహుతిచే వున్నాను. పుస్తకాలు చూచి వేదం వర్ణించినా అదిసరకమయైన అధ్యాపక కాదు. దాన్ని శుక్రితి అనడంలోనే వుంది ఆ తాత్పర్యం. సలవరదాయసిద్ధి గానిదీ యేవిద్యా ఫలితము. కనక వేదమంటే మావంటి ద్రాహ్మణుల వులకు భయం. దాని అంగలన్నా (వ్యాకరణాదులు) అంతే. ఆర్యసిరో వేదార్థం తెలిసినవా రున్నారంటారే; పున్నమాట నిజమే. దానికి ఉచ్చారణ కుదరదు. వారికే కాదు. దశవిధ బ్రాహ్మణులలో యెండివో చుదరదు. అంధులకూ ద్రావిడులకూ మాత్రమే యీమహాధాగ్యం. వీరు

వేదం పఠిస్తూ వుంటే తక్కిన అష్టవిధ బ్రాహ్మణులూ చాలా ఆ ప్తాయనంగా విని ఆనందిస్తారు. యిక ముందేనా వేదానికి ఆంధ్రులూ ద్రావిడులూ మార్చేమే జీవం నిల్పాలికాని యితరులవల్ల ఆయీ కార్యం తులనెగ్గదు. కర్ణాటకులూ మహారాష్ట్రులూ వేదం చెప్పకోవడం మట్టుకు రాచిక్కంగా వుండని వినికిడి వుంది. ఘోరరులలో చెప్పకోవడం కూడా దృశ్యాదృశ్యమే. మాగురువుల ధోజులలో లోకైకమహావిద్వాంసులు బాల శాస్త్రులవారు యజ్ఞం చేసినప్పుడు శ్రౌతులు మన ఆంధ్రదేశాన్నించే ఆహ్వా నింపబడ్డారని మాపరమగురువుల వల్ల విన్నాను. ఇది విషయాంతరం.

కవిత్వం యావత్కులాలవారిదీగాని వొకకులంవారిది కాదన్నది ప్రధానాశం. ఆయీమాట వారివారి మాతృభాషకే సమన్వయిస్తుంది. సంస్కృతకవిత్వం ధార వున్నంతలో సాధ్యంకాదు. కాని క్వాచిత్కంగా స్త్రీచూడ్రులలో సంస్కృత కవులున్నారని వేశ్య మంజువాణి రుజువుచేసింది. తెలుగులాగే వ్యావహారికంలో దాన్ని నడపడానికి అవకాశంలేదు. అది యావత్తూ గ్రంథాలద్వారా గురువులద్వారా సంపాదించుకోతగ్గదే కాని ప్యవహారంవల్ల అలవడేది చాలా తక్కువ. మనఆంధ్రంలో సంస్కృతం కొంత మార్పుచేసి సంస్కృతాన్ని (తత్సమం) కలుపుకుంటున్నాం. కన్నడంలోనో? అటవంలోనో? లేక ఆరెంటిలోనూ కూడానో? మార్పు లేని సంస్కృతాన్ని కలిపి మణిప్రవాళనామంతో వాడుకుంటారనివిన్నాను. శిష్టసమ్మతిలేదు గాని మన భాషలోకూడా కొంచెంగా కనపడుతుంది అలాటి కవిత్వం.

గ్లో. లిండికైతె పదిమంది వసంతీ, తండులాలు గృహమందు నసంతి.

రండనాకొడుకులెల్ల హసంతి, కొండగోగులు గృహే విలుతంతి.

యీరచన చాలా అందంగానే వుంది. అరవకవిత్వానికివలె ప్రాస మార్చి వుంది. ఆఖరుచరణంలో రెండున్నూ, తక్కిన చరణాలలో చాక్కొకటిన్నీ కేవల సంస్కృతా లున్నాయి. మన భాషలోకూడా యీ మార్పిడి రచన వుంటే బాగుంటుందేమో? మణిప్రవాళ నామధేయం

(శిష్టులు సమ్మతిస్తే) దీనికే చెల్లుతుంది. కొంచెతనానికి యెవరో చెప్పి నవి యీలాటివి మనతెలుగులో స్వల్పంగా యింకా వున్నాయి.

శ్లో. అస్థివ దృకవచ్చైవ చల్లవ ద్వైల్లకుక్కువత్  
రాజతే ధోజతే కీర్తిః పున స్పర్శాసిదంతవత్.

శ్లో. ఏకైకదుష్టుః కులపండితానాం  
దుష్టుద్వయం కుండలపండితానామ్  
యేగాని యేగాని మహాకపీనాం  
కానుద్వయం చిల్లర బ్రాహ్మణానాం.

కవిత్వ మంటే తన మనస్సులో వున్న భావాన్ని యింకొకరు తెల్పుడు చేయడమే కనక యేలాటిభాషలో తెల్పుడు చేస్తే యేమి అనే వాదం యిప్పుడు బయలుదేరింది. క్వాచిత్కంగా పండితులరూపా దీనికి బాసటగా వుంటూన్నారు. మునుపు (పాండిత్యం లేకపోయిన ఒక్కరిలో) నిశితమైన ధార స్వతస్సిద్ధమైనది వుండిన్ని యెండియో దాన్ని నిరూపించు కోవలసి వచ్చేది. యిప్పు డాలా కాకుండా ఆలాటి ధార కలదారి రచనకు కూడా శిష్టపంక్తిలోకన్నా హెచ్చు పంక్తిలో స్థానం చొరికింది. ప్రేమాభామ ల రోజులలో ద్విపద కావ్యానికే గణన లేనట్లు కనపడుతుంది. కాని సం స్కృతంలో వుండే అనుష్టుప్సుక తెలుగులో పరిపూర్ణమే అను కుంటాను. ద్విపదలు, రగడలు పగయిరాలు పదకవర్చానిని చేరిపో యాయి. పద్యకావ్యాలలో యొక్కదేనా కీర్తన యిమిడిస్తే దాన్ని కప్పించి ఆక్షేపించేవారు. శ్రీ మాడభూషి (అపరపండితరాయలు) చేరిపోదామని వారు పదకవిత్వాన్ని భరతాభ్యుదయంలో వాడే ఉప్పటికి లగ్నంరాలు సుబ్రహ్మణ్యకవిగారు ఆక్షేపించడం నేను నాచిన్నతనంలో యిబ్బడిగిందే. పద్యకావ్యాలలో ద్విపద లంతగా వాడడం లేదుగాని ప్రియేకించి ద్విపద గానే కొన్ని గ్రంథాలు పూర్వకపులు రచించారు. రంగనాథరామాయణం వాల్మీకి అగ్రస్థాన ములకరిస్తుంది. శైవకపులు పూర్తిగా ద్విపదలోనే రచన సాగించారు. నన్నయ్యగారినాటికి వ్యాపకంగా వున్న ఆర్కరాలు,

మధ్యాక్కరలు, తరువోజలు క్రిమంగా నామమాత్రావశిష్టా లయినాయి. యిప్పుడు చావకవులు మఱికొన్ని క్రొత్తపేరులు కల్పించికొని వాట్లలో రమణావాలను ప్రకటిస్తూన్నారు. కవిత్వానికి శ్రోతృరంజనం ముఖ్యం. దాన్ని మఱవకుండా రచిస్తే అది “లోకులరసనలె ఆకులుగా” చిరకాలం పుంటుంది. మనకి అచ్చయంత్రం “నక్కపుట్టి నాల్గవారా లయిందన్నట్లు” నిన్నమొన్నగదా పచ్చింది. అంతకుపూర్వం పుట్టిన మనవారి రచనల టీవారుపులు “లోకులరసనలె” అన్నమాట యేకవిన్నీ మఱవరాదు. తెలుఁ గురచన అంతకు పూర్వం వున్నా దాన్ని మంచిత్రోవలో పెట్టి రచన సాగించి మనకింక భిక్ష పెట్టింది నన్నయ్యభట్టు. అతనికి చేదోడువాదో దుగా వున్న మహావిద్వాంసుఁడు నారాయణభట్టు ఆంధ్రంలోఁగాని సంస్కృ తంలోఁ గాని కన్నడంలోఁ గాని యేవో కొన్ని మహా గ్రంథాలు రచించే వుంటాఁడు కాని అవి యంత వఱకు పైకి రాలేదు. కొందఱు నిన్న మొన్న వ్రాస్తారుకదా — “భారత రచన ఆ నారాయణ భట్టుదే. నన్నయ్య తద్దినం బెట్టే వాఁడి తమ్ముఁడు .... లాగు వుండి వుంటాఁ”డని వ్రాశారు. ఆ యీమాట లోకానికి నచ్చితే సంతోషమే. వారిద్దఱూ కూడా మనకు రక్త సంబంధులుకారు. కవితారచన ద్వారా బంధువులు. “ఘనమతు రెల్లవారికి నకారణబంధులుగారె సత్కవుల్” రెనాలిరామలింగాన్ని విశ్వబ్రాహ్మణులు మావాఁడని అభిమానించినట్లే నేను కొందఱు నన్నయ్య మావాఁడనడమూ కలదు. ఇతఱ్ఱిగూర్చిమా ల్రమే బేవారసాస్తినివరె యెవరి మట్టుకువారు మావాఁడే అనడానికి అవ కాశం వుందీరాని తదితరులనుగూర్చి అనడానికి అవకాశంలేదు. యిప్పుడు నేను భట్టుమూర్తిని మావాఁడంటే నే నాకులంలోకి చేరవలసి వస్తుంది. కాని అందుకూడా సిద్ధపడే వ్యక్తులు కొందఱు వున్నారు. \*దానిక్కరలుం అరనికవిర్వమందుండే గుణమే. “కవీనాం కో దోష స్సతు గుణ గణానా మపగుణః” అన్నాఁడు మురారి. కవు లంతా రాముణ్ణి ప్రేమించి నట్లు నన్నయ్యని ప్రేమిస్తారు. అతఁడు భిక్షాపదాత. “సీ. నన్నయకవి పెట్టినాఁడుకదా ? తిక్కనాదికపీంధ్రుల కాదిభిక్ష”. నన్నయ్యంటూ పుట్టకే



పోతే యేజరిగేదో? అప్పుడు యావత్తుభారమూ తిక్కన్నగారిమీదే పడి ఖజిప్రదాత యాయనే అయేవారు. ఒక్కచేతిమీదుగా రచించిన ట్లయేది. గావర్వములు రచించిన సోమయాళులుగారే ఆమూడు పర్వాలూ కూడా రచిస్తే అని విచారపడేవారున్నూ లేకపోలేదు. అట్లెందుట జరగ లేదో అది మనకు గోచరించేది కాదు. ఆయన ఆకాలంలో మెసరేనా యీప్రశ్నవేస్తే యేమని జవాబిచ్చేవారో తిక్కనగారు. అజవాబు పుక్కిటి పురాణంగానేనా చెప్పకొనేవారు కవులలో ఉన్నట్లు లేదు. “అం దాదిదొడంగి మూడు కృతులాంధ్రకవిత్వవిచారమందు పద్మాదయతుం దొసరై మహితాత్మడు నన్నయభట్టు దక్షతన్” అనిమాత్రమే సోమయాళులు గారు వ్రాసి వూరుకున్నారు. యందులో వేసిన విశేషణాల వాటికి ప్రాస క్రింద రెడుయతికింద జమరడితే మిగిలేదల్లా, నన్నయభట్టుమాత్రమే. “దక్షతన్” అనేది పాదపూర్ణార్థమైనా రావచ్చును. ఆయన్ని ద్వేషించే వారి కిదీ మార్గం. శివకేశవులకు పరస్పరద్వేషాలుచేసేస్తే నన్నయరిక్క నలకున్నూ లేవు. వారు సమకాలీనులు కాకుండా? నన్నయ్యగారియందు యితరకవులతోపాటు తిక్కన్నగారికి పరమాచరమే అని మన మనుకో వాలి. ఆయీ అంశమును తిక్కన్నగారి ప్రయోగా లుదాహరించి చర్చిస్తే కవిలోకానికి కొంత వుపకరిస్తుంది గాని అంప వోపిరిగానీ, కొంత వోపిక గాని నాకులేదు. యీవ్రాత ఆరాపురాణపువ్రాత. కొండలు నన్నయ్య గారి ద్రౌపది, తిక్కన్నగారి ద్రౌపది అంటూ విడదీసి వారి వారి అభిప్రాయాలు ప్రచురిస్తారు. ఆయీ విషయం బొత్తిగా నిరాధారమని మన్ని తుర్రులు సతీధులు కాశీభట్ల సుబ్బయ్య శాస్త్రిలవారు పెద్దవ్యాసం వ్రాసి రుజువు పఠచినారు. ద్రౌపది వ్యాసభట్టారకునేదే గాని యిం దెప్పిరిప్పిని కాదని నే ననుకుంటాను. కొంచె మించుమించుగా అనుచుదిచడం అను వాదకుల ఆచారం. అంతమాత్రంచేత వారికి వీరు పంకలు ఏడ్చినవారు కారు. అట్లు వ్రాయుట వ్యాసభట్టారకుని నిందించుటే.

ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా చాలాదూరం వచ్చాం. వాల్మీకి వ్యాసుల ద్వారా పరిశీలించినా బ్రాహ్మణేతరులకూ కవిత్వానికీ చుట్టటిరం ఉంటుంది.

అప్పురవివ్రాత స్థూలదృష్టిప్రయుక్తం. యింకో మాట వ్రాయడం మఱి చాసు. యేదో శాసనంలో భారతాన్ని రాజనరేంద్రుడే రచించినట్టు కనపడుతుందనిన్ని, అందుచేత నన్నయభట్టుకీ భారతానికీ సంబంధమే లేదనిన్ని సుమా రిప్పటికి ముప్పైయేళ్ళనాడు వాక క్రొత్త వాదం బయలుదేరింది. దానికి ఆధారం రాజనరేంద్రుడు భారతం రచింపచేశాడని చెప్పడానికి “కారయామాస” అనక “చకార” అని అంతర్భావితశ్శబ్దం వాడడమే. అక్కడక్కడ అంతర్భావిత శ్శబ్దాలు వాడడం కవుల ఆచారం వుంది. ప్రకరణాన్ని బట్టి వ్యాఖ్యాతలు వాల్లని వ్యాఖ్యానిస్తూ వుంటారు. “వ్యాఖ్యానతో విశేష ప్రతిపత్తిః” రాజనరేంద్రుడు భట్టారకుణ్ణి ఆహ్వానించడం పగయిరా పీఠికలో వుందాయె. (౧) “పాండవోత్తముల చరిత్ర నాకు సతతంబు వినంగ నభీష్టము” (౨) “ఇవి యేనున్—భారతశ్రవణా సక్తియు....” ఇత్యాదిగా వుండే రాజుగారి వాక్యాలు ఆశ్వాసాదినీ ఆశ్వాసాంతాన్ని వున్న పద్యాలు, గద్య పీఠ్య నన్నిటినీ ఆ “చకార” అనే క్రియ లోగిసివేయగలవా? కృష్ణదేవరాయలవలె రాజనరేంద్రుడు కవిగా యెక్కడా ప్రతీతి లేదు. కనక ఆవాదం కొలఁదికాలంలోనే అంతరించింది. నిన్నమొన్న నన్నయభట్టుసహాధ్యాయి నారాయణభట్టే కృతి కర్తలటా వాదం బయలుదేరింది. ఆమాటే నిజమైతే “పాయక పాక శాసనికి భారత....తోడయి నిర్వహింపగన్” అనే పద్యం చాలా మార్పు చేయాలి. చేస్తేమాత్రం పండితలోకం విశ్వసిస్తుందా? అసలు కవుల చరిత్ర బొత్తిగా లేనప్పుడే. యేదో ఆకాశపురాణంగా చెప్పుకొనేవాళ్ళు ఆ పుక్కిటిపురాణ వాక్యాలు కొన్ని విశ్వాస్యాలగా వుండకపోయినా అసలుకి భంగం గలిగించి తుండా తుపాకీనీ లేకుండా యెగరగొట్టి “అహో మూలచ్చేదీ తవ పాండిత్య ప్రకర్షః” అన్నమాదిరిగా వుండేవి కావు. భారతానికీ నన్నయభట్టుకీ సంబంధమే లేకుండా వుండే చరిత్ర యెన్ని ఆధారాలతో వున్నా లోకం విశ్వసించదు. కాని, లెక్కవ్యక్తులు ఒకరిద్దరు మాత్రం చాలా సంతోషిస్తారు.

“ఉ సీతయు లేదు రావణుని చెల్లెలు లే దలరాముఁ డబ్బిలో  
 నేతువు గట్ట లే దతవిచే దివిజారులు చావలేదు సా  
 కేత పురమ్ము లే ఁచటఁ గేకయ పుత్రియు లేదు సర్వము  
 మ్నూతన సృష్టియే యన జనుల్ విని నవ్వుదు రేమొగమ్మునఁ.”  
 (ఇటీవలి చర్య.)

గతించిన చారిత్రక సంగతులు యెవరు వ్రాసినా సరిగా వుండవు. పౌరాణికగాథలుకూడా సరిగావుండడం లేదుగదా? ఆతీంద్రియజ్ఞానం కల ఋషులే భిన్నభిన్నంగా వ్రాస్తే యితర పండితులనుగూర్చి చెప్పే దేమిటి? యేరోజు జరిగింది ఆరోజు వ్రాసుకోవడం అప్పటి రాలపు పండితులకు అలవాటులేదు. కొన్ని గ్రంథాల చివర గద్యయే లేదు. పుష్పబాణవిలాసం అతెగకే చెందుతుంది. విపులమైన వ్యాఖ్యానం దానిది వుంది. కాని వ్యాఖ్యాత మూలకారుని పేరు వుటంకించలేదు సరిగదా అన పేరున్నా ఉటంకించుకోలేదు. శ్రీకృష్ణుని శృంగార చర్యలు ప్రతిపాద్యములుగా పెట్టుకొన్నట్లు “భువనవిదిత మాసీద్ యచ్చరిత్రం” అనే శ్లోకంలో కనపడుతుంది. తరువాత యేశ్లోకంలోనూ అవాసన కనుపడదు. కొందఱు పుష్పబాణవిలాసం కాళిదాసకృత మనడం విన్నాను. యిలా వ్రాస్తూవుంటే యేదో తరవాయి వుంటూనే వుంటుంది. కవిత్వం బ్రాహ్మణుల సొమ్మే అని అప్పకవిగాని మఱివాకరు మాదే అని యెఱరోగాని రిజిష్టరు చేయించుకోవడానికి యత్నించడం పరిహాసాస్పదం. “దేవుని పెండ్లికి అందఱూ పెద్దలే.”

---

## అం తా రా మ మ యం

యీ జగమంతా రామమయం. యీ పదకవిత్వం యెవరిది? అంటే? భద్రాచల రామదాసుగారిదని ఆబాలగోపాలంగా అందఱూ యెఱిగిందే. దీన్ని మనం మన తెలుగు వ్యాకరణానుసారంగా గ్రాంథిక భాషలోకి మార్చడం— “అంతయు రామమయం, నీ జగమంతయు రామమయం॥” అని తేలుతుంది. కాని సహజమైన భాషలో యిచ్చినంత హాయి యీ కృత్రిమ భాషలో వుండదు. పాడుకొనేవాళ్ళు దీన్ని వాడవలసివస్తే గుఱ్ఱానికి కళ్ళెం లాగిపట్టిన మాదిరిగా వుంటుంది. తుట్టుతుడను విరమించినప్పుడు సున్నతో విరమించడం మాత్రం తప్పదు. అందుచేత వున్న దున్నట్లు గానే దీన్ని గానం చేయడంలోనే సుఖం కనపడుతుంది. గ్రాంథిక రంగా మార్చినప్పుడు గానానికి అనుకూల్యం పూర్తిగా లోపిస్తుంది. అందుచేతే అనుకుంటాను యీ రామదాసు మాత్రమే కాదు. త్యాగరాయలు కూడా యీ విధంగానే గేయాలు రచిస్తూ వచ్చారు.

1. జగ మేలే పరమాత్మా? యెవరీతో మొఱివిడుదు.

2. చక్కాని రాజామార్గము లుండగ సందులు దూర నేలనే వో మనసా?

ఆయీ గేయాలు యథాశాస్త్రంగా దిద్దవలసివస్తే చాలాపదడుగా పరిణమిస్తాయి. వీల అనే అవ్యయం కళే గాని వ్యావహారికంలో సర్వత్రా ద్విత్వప్రకృతికంగానే కనపడుతుంది. గేయాలకు గ్రాంథికభాష వాడిన రవులు చాలా అరుదుగా కనపడతారు. ఆధ్యాత్మరామాయణకీర్తనలు రచించినకవిన్నీ మృత్యుంజయవిలాసం రచించిన కవిన్నీ గ్రాంథికభాషనే వుపయోగించారు. ఈ పదకవిత్వంలో యెక్కడా వ్యావహారికం దొరలించ నేలేదా ఆ కవులు; అంటే వినండి, వారు గ్రాంథికంగా రచిద్దామని రచించారు. ఆంధ్రభాష మాతృభాష కావడంచేత చిన్నప్పటినుంచీ వాడుకొనే మాటలలో నేవేనా (బుద్ధిపూర్వకంగా కాదే అనుకోండి) కొన్ని దొర్లడం ఉప్పుడు—రూపీడ పదకవిత్వం చెప్పేవారికే కాదు. పద్యకవులకున్నూ అని

వార్యమే. నన్నయ శిక్కనాదులు వాడితే అవి “అనింద్య గ్రామ్యాలు” తదితరులు వాడితేనో? అవి నింద్య గ్రామ్యాలు. ఇంతే భేదం. శ్రీనాథుడెంతో గొప్పవాడై వుండినీ కొన్ని గ్రామ్యాల వాడి పున్నాడు. (అటువై, డెబ్బై, గొంతు గూరుచొని, వగయిరాలు చూ.) యే కవిరేనా వంకలు పెట్టవలసి వస్తే తెలుగు మాటలలోనే తిరిగి అవసరం వుంటుంది గాని సంస్కృతశబ్దాలలో అంతగా వుండదు. యెందుచేటిటా? తెలుగుగేమో? అభ్యసించకుండా వస్తుందాయె. సంస్కృతం కష్టపడి గురు శుశ్రూష చేస్తేనే కాని రాయగదా? అట్టి భాషలో యెవరికోచ్చి అపభ్రంశాలు దొర్లవు. (యీ మాట యిప్పటి సపకపులకు చెల్లుబడినాయి) గేయ కవితావిషయంలో అవభ్రంశాలు దొరలవల సంస్కృతంలోనూడా వున్నట్టే యీ క్రిందివాక్యంవల్ల స్ఫుట మౌతూ వుంది-“కి మపభ్రంశేన భిషిరి గీతస్య” అన్నాడు ఆచార్యగోవర్ధనుడు; యీ మాట సంస్కృత కవిత్వానికి లగించేదే గాని తెలుగుకి లగించేదివాదు. గోవర్ధనాచార్యులు తెలుగువాడని ప్రతీతిలేదు (ఇతని పేరెత్తిన జయదేవుడు గీతగోవిందు కర్త) కూడా తెలుగువాడుకాదు, వోద్రుడు. తరంగాలని ప్యుపహరించబడే “కృష్ణలీలా చరంగిణిలో” విస్తరించి రాకపోయినా యే మూలమో వ్యాకరణదోషాలు దొరుకుతాయి. గోవర్ధనుడు చెప్పిన దానికి యీ తరంగభాష లక్ష్యమై యుండదు. నారాయణతీర్థులకన్న గోవర్ధనుడుచాలా పూర్వుడై వుండాలి. అష్టపదులు రచించిన జయదేవుడే చిట్టచివ్వు ప్రాచీనుడు. ఆజయదేవుడు “ఆచార్యగోవర్ధనః” అని యిచ్చి పేర్కొన్నాడు. మొత్తంమీదమాట సంస్కృతమనండి తెలుగునండి యింకే భాషేనా అనండి గేయరచనలో వ్యావహారికాన్ని స్పృశించకుండా వుండదన్నమాట. పద్యకవిత్వంకన్న పదకవిత్వం ఆపాతమధుర మనేమాట అందఱూ వొప్పుకుంటారు. “ఆద్య మాపాతమధురమ్” అనేది సుప్రసిద్ధం. వినే వినడంతోనే ఆకర్షించేది గేయం, దానికి భాషావిచారంతో పనిలేదు. గాని నూలుతో తొంబైపాళ్ళు గీతానికే పదిలి పెట్టినా పది పాళ్ళేనా భాషను బట్టిన్నీ మాధుర్యం వుంటుంది. దాన్ని బట్టే గాయ

కులు సంగీతానికి వాడుకునే శ్లోకాలు “శ్లో. సజల జలదనీలం వల్లవీ కేశి లోలం” వంటివేకాని— “శ్లో. వాళ్చా రేధ్వజధ దృతోఽవధిపతిః కుగ్రధే డ్జటానికా ” మాదిరివి వాడుకోరు. త్యాగరాయాదులు ( పూర్వమెప్పుడో కొన్నితరాలనాఁడు తెలుఁగుదేశస్థులే ) అఱవదేశస్థులే అయినా రచన యావత్తూ తెలుఁగులోనే సాఁగించడాని క్కారణం భాషామార్దవాన్ని పట్టిచూడా గానానికి కొంత మాధుర్యాన్ని సంపాదించే వుద్దేశం వుండఁబట్టి య్యేవే. శ్రీకృష్ణదేవరాయలు “దేశభాషలందుఁ దెలుగులెస్స” అని చెప్పడానిక్కారణం మార్దవాన్ని పురస్కరించుకొనియ్యేవే. అచ్చతెలుఁగు కున్నంత మార్దవం తత్సమమిశ్రిమైన భాషకు వుండదు. (మ. కురువృద్ధిర్ గురువృద్ధబాంధవులనేకుల్. చూ.) అట్లే సహజమైన దేశ్యపు తెలుఁగున కున్నంతమార్దవం కృత్రిమ (కల్పిత) తెలుఁగుకున్నూ వుండదు. (సీ. పల్కుటాల్ దొరగుగ్రడ్డు పనటు లాటలపట్టు. వగైరాలు చూ.) పైమాటయి అర్థం బ్రహ్మాండభాండము క్రీడాస్థానమని ఆ కృత్రిమ తెలుఁగు కన్న తల్సమపదమైనా బ్రహ్మాండ భాండశబ్దమే కొంత ఆనందాన్ని కలిగిస్తుంది. పదకపులు అచ్చతెలుఁగునే వాడరు గాని వినేటప్పటికల్లా అర్థం గోచరించే మిశ్రిభాష వాడతారు.

(1) ఎందతో మహానుభావు లందఱికి వందనములు.

(2) తెలివి యొకరిసొమ్మా ? యెందుకే విభుని తిరుగ పొమ్మంటినమ్మా ?

(3) అరిగితే భాగ్యమాయె మఱేమీ వాడలిగితే

తలరుబోడిరో ? వాని దండించఁగలనా ? వా॥డలిగితే॥

యెక్కడైనావాకపదం తత్సమంపడినా అదికూడా తెలుక్కంటే కూడా సులభంగా అర్థమయేదే పడుతుంది పదకవిత్వంలో; అయితే పదకపులు ఆయాభాషావిభాగాన్ని ప్రయత్నపూర్వకంగా చేసి వాడివుంటారా ? అంటే ? విసుండి నాఅనుభవాన్ని వివరిస్తాను. దైవాత్మా వారి కాయామాటలు దొడ్లుతాయి కాని వారు దీనికి ప్రయత్నించరు.

చ. కనుగవ కింపు గల్గి తగు కామకలాభ్యసనంబు గల్గి జ  
 వ్వనమున లేత యయు్య రసభావములన్ గడుఁ పెట్టయై తనం  
 తప వలపున్నదైన వనితామణి యెవ్వని కబ్బుఁ బ్రాగ్భవం  
 బునఁ దులలేని పున్నెములు పూవులుపూచి ఫలింపకుండినన్.

ఆయా పద్యంలో అయిదు పదాలు సంస్కృత మనుకోవడానికి తగ్గగురుతు కల వున్నాయి. ఆతోపదం తెలుగులోకలిసి పోయినమాదిరిదే. దీన్ని యీవిధంగా చెప్పితే బాగుంటుందని కవి అనుకొని రచించి పుంటాఁ డనుకోవడం శుద్ధ పొరఁబాటు. కాంతలకు హావభావాదు లెట్టివో? కవుల కాయాయీ రచనావిశేషాలున్నూ (లీలావతీనాం సహజా విలాసాః తర్తృ హరి చూ.) అట్టివే. విలాసలే లేనిస్త్రీలున్నూ పుంటారు. రచనావిశేషాలు దొరలని కవులూ పుంటారు. ఇంతే కాదు, ఆయా రహస్యాలు కనిపెట్టడం చేతగాని వ్యాఖ్యాతలున్నూ పుంటారు. (నారు అన్నిరాగాలూ వారపేలాగు పుంటాయి. అన్ని అత్తరువులూ కూడా డిబో అనే వారున్నూ కలరు.) తత్సమపదభూయిష్టంగా కవిత్వంచెప్పి ఆంధ్రకవికుల గురుత్వాన్ని తైకొన్న నన్నయ్యకవిత్వంలో కూడా యీపోకళ్ళు వున్నాయి.

క. దేవసములైన యనుజుల

తో విప్రులతో రధాశితో వచ్చి యర

ణ్యావాసము నేనెదు ధర

ణీవల్లభ? నీవు ధర్మనిష్ఠితుడైతిన్.

యాపద్యంలో మూడుపదాలు మాత్రం తెలుగు వున్నాయి. తక్కిన యావత్తూ సంస్కృతమే అయినప్పటికీ వినేటప్పటికల్లా అర్థం గోచరిస్తూ వుండడంచేత దీన్ని జానుతెలుగు కింద జమకట్టినా వొప్పుతుంది. పదక వుల కవిత్వం యావత్తూ యీలాగే వుంటుంది. సంగీతపద్యాంశులలో వొక్క దీక్షితులవారి కవిత్వం మాత్రం కొంత పెటుడుగా కనపడుతుంది. ఈయన రచన సర్వమూ సంస్కృతమే. ఆకారణంచేత పెటుకనుకుందామా? అలాగేఅయితే జయదేవుని ఆష్టపదులకు యీదోషం తగలలేదే? (“నకురు

నితంబని ? గమన విలంబన మనుర తం హృదయేశం" వగైరాలు చూ.) మొత్తం కవిత్వానికి మెఱుగు తెచ్చేది ప్రసిదగుణ మనిన్నీ ఆగుణం పద కవులలో విశేషించి కనపడుతుందనిన్నీ చెప్పినట్లయింది. అంతేకాదు ప్రసిదగుణానికి కారణం వ్యవహారంలోవుండే మాటలు తఱచుగా వాడుకోవడమనిన్నీ చెప్పినట్లయింది. అయితే ఆపక్షంలో వ్యాకరణానికి స్వస్తి చెప్పవలసి వస్తుందేమో ? అక్కఱలేదు. లోకోక్తులమట్టుకు వ్యాకరణబాధ లేకుండా లాక్షణికులే శాసించారు. "లోకోక్తీనాం భవేద్యోగో యథా పఞ్చుతీరంజనమ్." యీలాగు అభ్యనుజ్ఞ నిచ్చినా కొందఱు లోకోక్తులలో వుండే వ్యాకరణ దోషాలను సవరించి వుపయోగిస్తూ వచ్చారు కాని పింఁగిమహాకవి యధాస్థితంగానే వాడుకున్నాడు.

1. "లోళ్ళా లోకశృంబాడిన కూరుము లిపుడింత దాచికొన్న నడగునే ?"

2. నుయిదాఁటే వానికిన్ జింతయాకంతైనన్ గడమైననున్.

3. పాలు విఱిగితే పెరుగగునే ?

2-3 నెంబర్లు, రామలింగని కవిత్వమున్నూ సారంగుతమ్మయ్య కవిత్వమున్నూ అని యెఱుఁగుదురుగదా ? విజయవిలాసకవి చేమకూరకవి విజయవిలాసంలో కంటేకూడా సారంగధర చరిత్ర లోకోక్తు లెక్కువగా వుపయోగించాడు. విజయవిలాసంకంటే సారంగధర చరిత్రకే యెక్కువ పేరు వస్తుందని గ్రంథకర్త అభిప్రాయపడి వుంటాడని నావూహ. కాని యేకారణంచేరనో అలాజరుగలేదు. "చేమకూరపాకాన్ని పడింది" అన్న ప్రతిష్ఠ విజయవిలాసంవల్లనే కలిగిందని నాతాత్పర్యం. యిదివిచారణాంశరం. లోకోక్తులంటే ? వ్యావహారికపుమాటలన్నమాట. తఱచువ్యవహారం (రాస్తపరిశుద్ధమైనవారు వాడుకొనే దన్నమాట) లో నలిగేమాటలతో కవిత్వం చెప్ప గలిగితే అది పాఠకలోకాన్ని రంజింపఁగలిగినట్టు శాస్త్రాిలు శోధించి దిద్ది తీర్చి (శ్రోతార్హంతీచణైర్గుణైః - చూ.) రచించిన రచన కలది రంజింపఁజాలదు. కూచిమంచి తిమ్మకవిగారు ఆకాలపు రుచినిబట్టే అనుకుంటాను వాకసీసపద్యం.



“సీ. పరిలిపరి పీలుకర్బురపు రక్షణుడు.”

అని కాబోలు అంతరాతిమయం అన్నట్టు రచించారు. చాలామంది దానికి అర్థం చెప్పవలసిందని అడుగుతూవుంటారు. కొందఱు చెప్పగలవారున్నా వున్నారు. చిన్నప్పుడు విన్నాను. కాని యిప్పుడెవరైనా చెప్పవలసిందని అడిగితే మళ్ళావుస్తకాపేక్ష. పాకాలలో నారికేళపాకం కూడావున్న మాట అందఱూ యెఱిగిందే కాని పైనిచూపినరచన దానికి వుదాహరణం కాదు. దానికి వుదాహరించవలసి వస్తే—

మ. తలఁబడచ్చటఁ గురిక్కి బాతుపులు కేదారంపుఁ గుల్యాంతర

స్థలి నిద్రింపఁగఁజూచి ఆరెకు లుషస్సొత్త ప్రియార ద్విడా

వళి పిండికృత శాటులం చవి తదావాసంబులన్ జేర్చ రే

పులడిగ్గంగను వారిఁ జూచి వెన నవ్వున్ శాలిగోప్యోఘముల్.

యీలాటి పద్యాలు వుదాహరించవలసి వుంటుంది. కొంత క్రిమి పడ్డ తర్వాతనేనా రసంస్ఫురించే కవిత్వానికే నారికేళ పాకమనే పేరు వర్తిస్తుంది కాని, యెంతో పరిశ్రమమీఁద అర్థమృట్టును తెలిసి అప్పుడు కూడా రసం కనపడని కవిత్వాన్ని నారికేళపాకంగా సూచియుంటా భావం పడు. తత్సమపదాలే అక్కజలేదు. అచ్చతెలుఁగు పదాల కూర్పులోకూడా కొంత పెటుకుగా వుండే రచనలు వుండడం కలదు. యెక్కడ దాఁరానో యెందుకు దీనికి వుదాహరణం “మూఁడు పంగల యీదె మోపినాఁడు” వగయిరా వాక్యాలు మనుచరిత్రనుంచే వుదాహరింపవచ్చును. ఆ మాట కంటే, తత్సమపదమైనా త్రిశూలం అని వాడు కుంటేనే హృచ్చింగా వుంటుంది. కవి తనకు పదజాలం యెక్కువగా తెలుసుననే సంగతి రోదాసికి తెలపడానికే అయితే నిఘంటును నిర్మిస్తే స్వాభిప్రాయం నెఱవేరిదా? (తే. గీ. తనకు నాల్గు నిఘంటుపదములు వచ్చుననుచు, చూ.) అధిరికి శుద్ధవ్యావహారిక భాషలో కవిత్వం చెప్పవలసిందని నీ తాత్పర్యమా? అని నన్ను మీరడుగుతారేమో! ఆలా అడగండి. వ్యవహారంలా నిలిగే మాటలతో రచించడం మంచిదని నేను జవాబు చెవుతాను. వ్యవహారంలో కొంత

సంస్కారశూన్యంగా వుండేమాటలు సంస్కరించుకొని వాడుకుంటే వి  
గ్రాంధికభాషగా చెలామణీ అవుతాయి. కొంచెం వ్యాఖ్యానించి చూపుతాను.

క. ఈలోకమయగుఁ గొందఱు

కాలోకమకొందఱకు నిహంబును బరమున్

మేలగుఁ గొందఱ కధిపా?

యేలోకము లేదు సూపె ? యిలఁగొందఱకున్.

యీపద్యంలో మాటలన్నీ పండిత పామర సాధారణ్యంగా లోకంలో  
అండఱూ వాడుకొనేవే. పద్యంలో పెట్టడం కొంచెం సంస్కరించి పెట్టడం  
జరిగింది. సంస్కరించని పూర్వం యీలా వుంటుంది. “కొంతమంది  
కేమో యీలోకమే సౌఖ్యకరంగా వుంటుంది. కొందఱి కేమో ? ఆలోక  
మాత్రమే. కొందఱికి రెండున్నూ అనుకూలిస్తాయి, కొందఱికి రెండూ  
కూడా చెడుగుగానే వుంటాయి.” అనే వ్యావహారికపు మాటలకే కొంత  
మెరుగుపెట్టి ఛందోబద్ధంచేస్తే లోకోత్తరమైన పద్యంగా పరిణమిం  
చింది. యేవరు కవిత్వం చెప్పినా యాభై యాఱ్ఱరాలలోనే. వొక్కొక్కరి  
కూర్పు అనందజనకంగా వుండడానికిన్నీ వొక్కొక్కరిది అన్యథా వుండ  
డానికిన్నీ కారణం చెప్పడం కష్టం. అందఱు వందే పదార్థాలూ వొక మాది  
రివే. పాకభేదంవల్ల రుచి భేదించడంలేదా ? అన్నీమామిడిచెట్లే. ఆకులు  
వగైరాల ఆకారంలో భేదం తెలుసుకోవడం దుర్బలం. పండ్లలోరుచి  
భేదం కలగడం లేదా ? యెంతమట్టుకు కవి లోకాన్ని గురువుగా పెట్టుకుని  
రచన సాగిస్తాడో ఆతవరకే రచన రుచిస్తుంది. లోకాన్ని నిరసించాడా?  
అధఃపతనం తప్పదు. భవభూతి యేదో సందర్భంలో “ఉత్పత్యతే మమ  
తు కోపి సమానఛర్మా” అని అంటే అన్నాడుకాక. యేదో సీరసరచన  
రచించే ప్రతికవికిన్నీ భవభూతి వాక్యం వుపాదేయం కాదు. భవభూతి  
కవిత్వం లోకగురుకషేకాని లోకాన్ని వదులుకున్న సంస్కృత కవిత్వం  
పూర్వకపుకూ దేశభాషమాదిరినే నడిచేదేమో కాని యిప్పటి కవులకట్లు  
నడవదు. తెలుగుసహజంగా నడుస్తుంది. వ్యావహారికభాషను వదులు  
కున్నా అవ్యయాలు వగైరా తెలుగు కవిత్వంలో వ్యావహారికంగానే దొర్లు

తాయి. యీ విషయానికి వుదాహరణలు చూపవలసివస్తే భారతంలో చాలా భాగం వుదాహరించవలసి వస్తుంది. “వారువచ్చి నీకిచ్చిరేని పాణి గ్రహణము చేయుము నన్నున్.” అన్నాడు కదా? సన్నయ్య. యిది సలస్కృత మర్యాదనుబట్టి సమన్వయిస్తుందా? చేయుచాతువు ద్వికర్పరం కాదు. అట్టి స్థితిలో నీవు నన్ను పాణిగ్రహణం (పెండ్లిచేయుము) అంటే సమన్వయించిందా? యథాకఠించిత్తుగా సమన్వయించిందే అనుకుంటే వచ్చేవిప్రతిపత్తి చూడండి. శకుంతలావక్యం గదా యిది. ఆమె దుష్కంతుణ్ణి తన్ను పెండ్లియాడవలసిందని చెప్పేమాటకు యితోలాగు అర్థంవస్తూవుంది. నీవు నన్ను పెండ్లిచేయుము. యెవరికో అన్యులకిచ్చి పెండ్లిచేయవలసిందని కంఠోక్తిగా చెప్పిసల్లయింది. దానిలో రసాధారం సిద్ధమయింది (ఏకత్రైవానురాగశ్చేత్ చూ.) అసలు సన్నయ్యరార్పర్యం శకుంతుల దుష్కంతుణ్ణి మనస్ఫూర్తిగా పరింపిస్తుందన్నీ తడిగిగారి సమ్మతి పర్యంతమున్నూ వేచివుండవలసిందని కొంచెం పుచ్చిపిసి సూచిస్తూ దానిమీద దుష్కంతుడు హతాశుడయి బలార్థా రానికి (రామూ దానం యుక్త యుక్త వివేక శూన్యత్వాత్) నిష్ఠుడతాడేమోనని తండ్రిగారికి కొన్నివిశేషణాలు. (1) కరుణా నిరతులు (2) ఛిర్యుత్తరూపులు అనేవి వేసినారు, అప్పుక మనయనురాగమును గౌరవిస్తారని గుట్టంగా తెలుపుడుచేసింది. సన్నయగారి రవిరా పాశస్త్యాన్ని తెలపడానికి (1) ఉ. నిండుమనంబు నవ్యనవనీత (2) మ. మదమారంగ రురంగ. అనే పద్యాలు వుదాహరించి యేవోకథలు పుట్టటిస్తూ వుంటారు. ఆ పద్యాలు హృద్యాలు కావని నేననేదిలేదు కాని నేను చూపిన యీ పద్యం లాక్షణికులు పుత్తమకవిత్వానికిచెప్పిన (జీవితం వ్యంగ్యదైభవమ్) సూక్ష్మానికి ప్రధమోదాహరణం కావడమే కాక కూర్పువిషయంలోనూడా మిన్నగా పరిగణించబడుతుందనిన్నీ చందోబద్ధంగా వుంది కనక దీన్ని పద్యమనుకుంటూ వున్నాంగాని అలాగే కాకపోతే యిది వచనమే అనుకోవచ్చుననిన్నీ నా ఉద్దేశం. తీగదీస్తే డొంకకదులుతుంది. అసలు వ్రాయడానికి పెట్టుకొన్న విషయంవేయి. గద్య పద్య కవిత్వాలకు వుండే భేదం వ్యాఖ్య



ఆయీ ధాతువుకు చివర “పోయు” ధాతువును చేర్చి అసలు ధాతువును క్షార్థకంగా మాటిస్తేనో? నిందించు అనే అర్థం రావడమేనాదు. మితి లేని రీతిని నిందించుట అనికూడా వస్తుంది. ఆయీ అర్థాలన్నిటికీ ఆధారం మన కేమిటటారు. లోక వ్యవహారమే. అందుచేత కవికి అన్నిటికంటే లోకమేముఖ్యం. అందులో బొత్తిగా పశుప్రాయులుగా వుండేవాళ్ళ వ్యవహారమున్నూ (యెల్లేడు, యేంది, ఉండేడు వగైరాలు) బొత్తిగా చేదస్తంగావుండేవాళ్ళ వ్యవహారమున్నూ (అన్నే, వుంచుంది, యేమిషే వగైరాలు) కవులు వుచ్చుకోక యితరాన్ని కొద్దిగా సంస్కరించి వుపయోగిస్తూ వచ్చారు.

(1) గతికాలము మేలు వచ్చుకాలముకన్నన్.

(2) నీమగఁడంత యెక్కుడె ?

(3) నరునకు.... చుట్టమెవ్వరు ?

(4) మాకీ పుట్టువునకుఁ బాండుజ్మేపాలుఁడు నిన్నుఁజూపి చనియె

(5) ఓడితేనియు ఎద్దు మొట్టో యనంగ లింగమును గట్టరుడుగ మెఱింగి నొడువు.

చాలును విస్తారమెందుకు. ఇందు 1-వ సంబంధం. పోయినరోజులు మంచివి. అనే వాక్యాన్ని పురస్కరించి పుట్టినది. 2-వ సంబంధం. నీయెగుడే అంత గొప్ప వాడేమి అన్నదాన్ని పురస్కరించి పుట్టించి. 3-వ సంబంధం. చుట్టమెవ్వఁడు అని యేకవచనంలో వుండవలసివున్నా లోకంలో బహువచనంలోనే వాడడాన్ని బట్టి పుట్టించి. 4-వ సంబంధం చనియె అను ధాతువునకు మరణించు అను నర్థమున్నూ లోకవాడుకనుబట్టి సంపాదించుకోవలసిందే. అయితే యిక్కడ చనియె అనక చచ్చె అని సంపాదించటాడదా? అనేవారున్నూ వుండవచ్చును. మా జన్మమంతా యీలాటి శిశులకే వినియుక్తమయింది. బళ్ళకొద్ది వ్రాసిన వ్యాసాలున్నాయి. పత్రికలనుండి పునర్ముద్రితాలు పుస్తకాలున్నాయి చూచుకోండి. కవి బ్రహ్మ అలా వాడక యీలా యెందుకుపయోగించాడో తెలుస్తుంది. ఇంక 5-వ

నంబును ఎఱింగినొడువు అనేది, తెలిసి మఱిమాట్లాడు అనే వ్యావహారికాన్ని సుసరించి పుట్టింది. ఛందోబద్ధం చేయడంలో “మఱి” అనేది లోపించింది. లోపించినా వ్యవహారంలో అనుభూతమై వుండడంచేత దాని అర్థం కూడా వస్తుంది. వ్యవహారబలంవల్ల విభక్తులు కూడా కలిసి వస్తూవుంటాయి క్వాచితక్రంగా. “వాఁడు య్యా లూఁగుచున్నాఁడు.” ఇందులో “ఉయ్యాల” పదం ప్రయమావిభక్తిలోవున్నా సప్తమ్యర్థము చెప్పికోవాలి. అంతేనే కాని ఉయ్యాలనూఁగుచున్నాఁడు అని సవరించడంలో వివేకం కనపడదు. ఒకప్పుడు గ్రంథకర్తకే ఛందోబద్ధంచేయడంలో కుదరక సప్తమ్యంతంగా పడితేనో? గణముల చిక్కున్నదికనక ఆకూర్పు తంత్రస్యంగా భావించవలసి వుంటుంది చూడండి. “చింతయాకంతై నంగడమైన నంగడమ” అన్నచోట పద్యంలోకనక చింతయాకన్నాఁడు గాని రామలింగం, పచనకవిత్వమే అయితే చింతాకంత అనే ప్రయోగించేవాఁడు. యీలాటివెన్నోవున్నాయి. వ్రాసే వోపిక లేదు. “జీర్ణమంగే సుఖాపితమ్”

తక్కినయావత్తు వాదమూ ఆలావుంచి కీ. శే. గిడుగుపంతులుగారి వాదంలో సముచ్చయం లోపించి దానికి పూర్వ మందున్న అచ్చునకు దీర్ఘం వస్తుందనే మాటమట్టుకేనా శిరసావహించ వలసి వుంటుందని నేననుకుంటాను ఉదాహరణం— అంత + యు రామమయము (యు లోపించి) అంతా రామమయము. రామదాసు పదకవిగాని కవిధూర్జటిపదకవికాఁడు. అఁడు వక పద్యం యావత్తూ, అంతా, అంతా, అనే దీర్ఘాంతాలే నిమిషపూరించాఁడు. అంత అనేదానికి యు, అనేది చేరిస్తే రాదుగాని దీర్ఘాంతమైనప్పుడు అందఱు, అనే అర్థంకూడా వస్తుంది. అంతావచ్చారా? యింకో విశేషం దీర్ఘాంతానికి యావత్తూ, అని యేకపచనంలో అర్థం చెప్పకోవలసి వస్తుంది. యేదో యీలా కిందా మీఁదా పడుతూవుంటే యేవో తోస్తూనే వుంటాయి శంకాసమాధానాలు. యిప్పటికి దీన్ని ముగిస్తాను.

## అ డి యా స

శ్లో. కతిపయదివనైః క్షయం ప్రయాయాత్  
కనకగిరిః కృతవాసరావసానః  
ఇతి ముద ముపయాతి చక్రవాకీ  
వితరణశాలిని వీరరుద్రదేవే.

ఈ శ్లోకం ప్రతాపరుద్రుని దాతృత్వాన్ని గూర్చి రచించినది. ప్రధానంగా అతిశయోక్తి అలంకారం వుండగా మరికొన్ని యేదో అలంకారాలు వుంటాయి విజ్ఞులు పరిశీలిస్తేను. యిప్పుడీశ్లోకాన్ని పుదాహరించి వ్యాఖ్యానించవలసిన ఆపశ్యకత యేంకలిగింది. అని పేర్కొస్తే ఇవాయి— “పనిలేని మంగలి పిల్లితల గోటిగాడు” అనే రోకోక్తిని పుదాహరించడమే. అంత మాత్రంతో పేర్కొనిన పెద్దమనిషి రృప్తిపడటపోతే పెద్ద అక్షరాలలో చిత్రించిన “అడియాస” పదం ముక్తకంఠంతో చెప్పినప్పుడు తో ఘోషిస్తూవుండగా వాకరివివరణం అనాపశ్యకం అని మూలగ్రాంతము పట్టడం. సరే యీశ్లోకం ప్రతిపదిమూ పరిశీలిస్తే లేలే ముఖ్య చాతుర్వ్యం.

అనగా అనగా వాకరాజన్నట్టే— వాక ఆడచక్రవాకప్పక్షి. ఆ యీపక్షి సుప్రసిద్ధుడైన వోయగంటి ప్రతాపరుద్రుని కాలంలో పిల్లా జెల్లా, తానూ భర్తా సుఖంగా వోయగల్లు పరిసరారణ్యాలలో కాలక్షేపం చేస్తూవుండేది; గాని ప్రతిదినమూ దీనికి దుర్భరమైన భర్తృవియోగము; ఖం రాత్రి యావత్కాలమూ అనుభవించడం లేప్పేది కాదు. యీ దుఃఖాన్నించి తప్పించుకోవడం యేలాగా అని ఆలోచిస్తూవుండగా సర్వ సాధారణస్థితిలో వున్న “ప్రతాపరుద్రమహారాజులుం గారి” దాతృత్వం— శా. ఇంతింతై .... అంతై .... యెంతో ఐ .... యేమోయ .... సహోపిదిపై.

అనేపద్యాన్ని జ్ఞాపకంచేసే స్థితిలో వుండేటప్పటికి చక్రవాకీకూడా తెలిసింది. తెలిసి దానికి రాత్రికాలం యావత్తూ వియోగం కలిగి సమయ సిద్ధం కనక యీషయిని ఆవియోగాన్ని కలిగించే రాత్రినే చూడవలసిన

అపశ్యకత నాకు కాదు యావత్తు లోకానికిన్నీ తటస్థింపదు. యేమంటే రాత్రింబగళ్ళ భేదము యే పర్వతం అడ్డురావడంవల్ల కలుగుతూవుందో ఆపర్వతం (మేరువు) యావత్తు—బంగారుమయం. కనక నేడో రేపో చిల్లరకొట్లలో యిటుకలుగా చేసి దాచినది అయిపోవడంతోనే దీనిభరతం పట్టించడానికి ఆరంభిస్తారనిన్నీ అలాగ తవ్వడానికి ఆరంభిస్తే అదేనా యెంతో కాలం ఆగదుకనుక (దివనైః) యే కొన్ని రోజుల్లోనో భూమి మట్టానికి తవ్వడం తటస్థిస్తుందనిన్నీ అంతటితో రాత్రింబగళ్ళ భేదమును కలిగిస్తూవున్న—మేరువునీడ వదలి ౨౪ గంటల కాలమూ సూర్యుడు నిరాటంకంగా ప్రకాశించడం వల్ల తనకు లోగడ కవిసమయసిద్ధమై అనుభవిస్తూవున్న వియోగదుఃఖం అంతరిస్తుందనిన్నీ చక్రివాకి ఆనం దిస్తూవుంటే ప్రతాపరుద్రుని దాతృత్వాన్ని కవి లోకోత్తరమైన తన ప్రతిభ ద్వారా ప్రశంసించాడు. యితరభాషలలో కవులూవున్నారు. రసవంతమైనరచ సలూవున్నాయి. లేదా వుంటాయిగాని యీ అతిశయోక్తివంటి అతిశయోక్తులు లేవనే ఆధాషాపండితులవల్ల వినడం. ఆయీ చక్రవాకివంటి—గాంతెమ్మ కోరి కలు రతిపోసుకొనేవాళ్ళు ప్రాజ్ఞులొకచేత పరిహసించబడుతూ వుంటారు. పరిష్కృత చక్రవాకి పంటి వారిని గూర్చినదే ఈ కథ.

“అనగా అనగా వాకబ్రాహ్మడు—ఆయనకు పెళ్ళిగిళ్ళీ లేదు. సెలరు రోజులు ముప్పై యింటిలోనూ యే నాలుగో అయిదోతప్ప తక్కిన రోజులన్నీ బ్రాహ్మణార్థాలతోనే కాలక్షేపం, అబ్దికాలవాళ్ళ పేర్ల కేట్లాగు ఆయన దగ్గర వుంటుంది. రెండు మూడు రోజులు వ్యవధి వుండగానే జాషిరా ప్రిరారం ఆగృహస్థుల యింటివద్దకు వెళ్ళి పరిష్కృతవిషయం జ్ఞప్తికి తెచ్చి రెండో బ్రాహ్మణ్ణి యెవరినేనా నిమంతించారా లేదా అని ప్రశ్నించేవాడట. యీ ప్రశ్నవల్ల మొదటవాడుగా తానువున్నట్లు ద్యోతకం. అతే ఆ బ్రాహ్మణ్ణి యింకొక బ్రాహ్మణ్ణి బ్రాహ్మణార్థం చేసుకొనివచ్చి దేవాలయం ముఖ మంటపం చిట్టచివర కూర్చుని జుట్టు దులుపుకోవడంలో చాలా సుప్పుగింజ కిందిరాలింది. ఆ బ్రాహ్మడు ఆ గింజ చేతిలో పెట్టుకొని “రిక్తుని మనసు కోరికలు పెద్ద” కనక యీ విధంగా తలపోతలకు



ఆరంభించాడట - యీ గింజ కత్తిరి కార్తిలో నేనాద్వానో పాతితే అది చక్కగా పెరిగి పెద్దచెట్టుఅయి అభయం సోరెడు సుచ్చలేనా చేతికి దొరుకుతాయి. వాల్లను వొక నెంటుఘామిలో చల్లితే కుంచెదో రెండు కుంచాలో అవుతాయి. మళ్ళామళ్ళా చల్లుతూ వుంటే అదృష్టాను సారంగా పుట్లకొద్ది పెరిగి ధర బాగావున్నప్పుడు కఅవురాలంలో ప్లాకు మార్కెట్టులో అమ్మితే వందలకొలది లాభం వస్తుంది. ఈ సంగతి బంధుజాతానికి తెలిసి పిల్లని యివ్వడానికి యింటిచుట్టూ మూగగుతారు. వొకరు వెయ్యంటే యింకొకరు రెండు వేలంటూ వేలంపాట ప్రారంభిస్తారు. మనస్సుకు నచ్చినకన్యను పెళ్ళిచేసుకుని సుఖంగా రాపురం చేస్తాను. పిల్లాజెల్లా కలుగుతారు. నేను మేడమీదే రలుచు మరణం. నా పెళ్ళాం నాపిల్లలిని నా దగ్గిటికి వంట అయింది, భోజనానికి రండి అని రబురంపుతుంది. నేను విలాసంగా గర్వంగా యింకా నాకు ఆకలి రావడంలేదు. అని బిట్టబిగుస్తాను. అని అడ్డం తిరగడాన్ని అభినయించేటప్పటికి చొచ్చుచూపుగా చిట్టచివర పిట్టగోడమీద ఉన్నాడేమో రన్మయత్వంలో యూలిషడియేం కావాలో అదే అయి గొంతెమ్మ కోరికలకు ఫలితం యిలా వుంటుందని లోకులు యితిహాసంగా చెప్పుకొనేదిగా పరిణమించింది. చక్రవాకి మూర్ఖజంతువు. దీనిమీదబెట్టుసరి. గొంతెమ్మ కోరికలు యెదిరికీ ఫలించవుసరిగదా వ్యతిరేకించి ముప్పు తెస్తాయని కూడా పొజ్జలు తెరిసికొంటారు. యీ శ్లోకంవంటి శ్లోకం మనం (మనమామిపోలింగనేనానరే) రచించగలమా అని శ్రీవిజయనగరం సుహారాజులుగారి సంవిర్భస సందర్భంలో కొన్ని రచించివున్నాం. అందొకటి సంస్కృతం, వొకటి తెలుగు. రెండూ విజ్ఞుల వినోదార్థం వుదహరిస్తాను.

“శ్లో. తత్కించంద్రావపోయం నను భవతిదివాఽప్యస్య రిస్మా ప్రచార  
స్సత్వా చంద్రస్య సత్వేఽప్యరుణ రిరణతోఽజాగళస్థ స్తనోఽయమ్  
నోచే దానందదంతీశ్వర విమలయశస్సత్యమిత్యా దివాఽయై  
శ్వాస్త్రార్థంకుర్వతే త్వద్యశసినృపమణే తాఢికాస్తర్గరీతా”

( పుళ్ళోత్తరరీతిని సమన్వయించుకోండి )

శా. నీకీర్తివ్రతతుల్ ధరాతలము నెందే నిండి అందొక్కఁడ  
 య్యాకాశమున కేగి పుష్పవతియై ఆపూర్వపశ్చాద్గిరి  
 వ్యాకీర్ణం బగుచుండు వాయుగతిచే నద్దాన చంద్రోఽ యమి  
 త్యాకారధ్రుమ నొందుచుండు జగ మో యానంద భూపాలకా.

(యిందులో ప్రధానం ఉత్పేక్ష)

“తే. గీ. అర్ధవత్తని అనధీనమని ..... అర్ధవత్సూత్ర  
 మందు గూఢముగఁ జెప్పె పాణిని”

యిందులో కవిత్వపదార్థం లేదుగాని రచించిన వాడు వ్యాకరణ  
 పేర్త అని తెల్లమవుతుంది.

శ్లో. స్త్రీబంధుసోస్తు దేహోఽ స్వైకో మాత ర్నతత్ర బహుచిత్రమ్  
 స్త్రీసుంసయో రపి తథా లలితే యద్భుశ్యతే మహ చ్చిత్రమ్.

(దీనికి సమన్వయం రంగును తరం తలిస్తే తెలుస్తుంది - అనగా  
 ఎవరు రచించారో వారి దగ్గిఱకి వెళ్ళి తెలిసికోవలసిందనడం)

శ్లో. పద్మం న యోగ్యవస్తు స్యా దే వాత్మోప మిత్యవస్థాయామ్  
 ఇత్యేవ మద్రిజాతే కంఠరవేణాంబ వక్తినేత్రం తే.

(ఇదిరూడా డిబో, ఆరంభావస్థలో యీ విధంగా నడిచి క్రమంగా  
 శరన్నదీజలంపలె మాటుతుంది. మచ్చు చూపుతాను.)

శ్లో. శర్వాణి: దేవి! పరితః పరితాపితోఽ యం  
 సంసారయఃఖదహనేన తదేకశాంత్యై  
 సీహారఘాధరపురాకృతభాగధేయం  
 త్వాం ధావయామి గిరిశస్య తపోఽన్తరాయమ్.

యెంతైనా తేలికలో పుంటే కష్టానికి అంత గౌరవం. కాళిదాసాదులకు  
 కఠినమైన వ్రాయడం చేతకాక నేనా—

“సుందరకవియశఃప్రార్థి గమిష్యామ్యపహాస్యతామ్.” యిట్టితైలల  
 వ్రాయడం ? దీన్నిగుఱించి వ్రాయవలసివస్తే సుఖసుఖాల తేలదు. భగ  
 వంతుడనుగ్రహిస్తే మఱొకప్పుడు చూచుకుందాం.

శా. సీక్రీవ్రతతుల్, అనే పద్యం మాదిరి పద్యాలు యేకవిగాని తన జీవితంలో యెన్నో వ్రాసివుండఁడు. యీమాట జ్ఞప్తిలో ఉంచుకోండి చదువరులు. స్వతంత్రంగా రచించే రచనలో కూడా కవితెల్పితేటలు (ఎవ్వనిగుణలత లేడు వారాసుల కడపటి కొండపైఁ గలయఁద్రాచు) ప్రకటిత మవుతవి. బ్రాకెట్టులోది తిక్కన్నగారిది. యింకొకరిది చూపుతాను “తీలకమ్మదిద్ది, దిద్దితిఁజూడుమనురమానుదతి చెక్కులనీడ, జూచువాని” యీకంకంటికపీంచుఁడు యెన్నోచోట్ల కవిబ్రహ్మగారిని చుంచడం కలదు. “ముఖేముఖే సరస్వతీ” గదా? భవతు, అడియాసనుగూర్చి ద్రాక్షా ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా (వార్ధక్యవోషంచేత) కవిత్వం ఆరంభ దశలో యేమిధంగా వుంటుందో కృమకృమంగా యేవిధంగా మారుతుందో అనే ప్రక్రియలో కొన్నివార్షాలు వ్రాశాను. పోనిండు అవిమాత్రం ఆజ్ఞానువుల పంపకరింపవా? చూడండి యీరెండుపద్యాలున్నా—

ఉ. ఎందఱో జూపెనేని వరియింపదు మాకవిరా కుమారి క  
న్నందుకు దేశముల్ తిరుగుటబెను సౌఖ్యము రేకపోయె నా  
నందన్మపాల : నీదునుగుణమ్ములు చెప్పిన నాలకింది మె  
టం దిలయూఁచెఁ గాపునఁ దటాలుసఁ దీనిఁ బరిగ్రహింపుమా ?

ఉ. అందఱ కన్నివంకలను నల్లుచునుందునెకాని యెవ్వనిన్  
బొందుట కిచ్చగింప దదెపోయని యేనును నూరటందు మీ  
యందునమాత్ర మిచ్చ కలదంచును సూచన నేయుచుండు నే  
నందనిమానిపం దిది యటందును తానటు రాదు రాదనున్.

అయీపద్యద్వయానికి యేదో సన్నిహితభాంభవ్య మున్నదని తెలియుచున్నదిగాని విషయముమాత్రం చాలదూరం. వాకదానిలో రసం శృంగారం, వేతాకదానిలో వర్ణ్యమే రసానికి సంబంధించేదో అలాంటి చాలి. నేను అయీచక్రవాకి సంతోషాన్ని ప్రకటించే శ్లోరాన్ని యెందుకు వ్యాఖ్యానించ వలసివచ్చిందో అదిన్నీ విచారణీయమే.

“ప్రయోజన మనుద్దిశ్య నమందోఽపి ప్రవర్తతే” యెవరేనా  
ఫలానా ప్రయోజనం ఆయీ శ్లోకాన్ని వ్యాఖ్యానించడానికి వుంది అని తెలి  
పితే సంతసిస్తాను. నాకు యేమీ తోచనప్పు డీలా వ్రాస్తూవుంటాను.  
వాల్లలో అన్నిటికీ కాదుగాని యేకాన్నిటికో ప్రయోజనం వుంటేవుంటుంది.  
విజ్ఞులం విచారించుటగాక.

— — —

## పండితరాయలు : కాళిదాసు

1 పండితరాయలు, 2 కాళిదాసు వీరిద్దరిలో యెవరిది నిగర్వ  
ప్రకృతి, యెవరిది సగర్వప్రకృతి? అని శంకించుకొని నాలుగుమాటలు  
వ్రాయాలని కుతూహలం కలిగింది, వ్రాస్తూన్నాను. “కోఽస్తి ధన్యోమ  
దిన్యశః” అన్నాడు జగన్నాథపండితరాయలు. శ్లోకం చాలా పెద్దది. “వాచా  
మాచార్య తా యాఃపద మను భవతుం” అనేభాగాన్ని కలుపుకొని సమన్వ  
యించుకుంటే మేరువుపర్వతం మొదలుకొని మలయపర్వత వరకు వున్న  
ధరామండలంలోవున్న పండితమండలిలో నాయెదట నోరువిప్పగలవా  
డంటూ ఉన్నాడా? అని ప్రత్యర్థులతో కయ్యానికి కాలు దువ్వుతూవున్నట్లు  
స్పష్టమే. వాచ్యంగా తోచేదెంతో అంతేగాని దీనిలో యెంత ప్రయత్నిం  
చినా యితర విధయా వచ్చే అర్థంకానరాదు. ఆపద్ధతిని ఆయీ “రాయలు”  
మహావిద్వాంసుడయ్యను విద్యకు ముఖ్య ఫలితం (విద్యయోసగ్రును విన  
యః) వినయాన్ని బొత్తిగా మన్నించనే లేదు. యొన్నిసుగుణాలు  
వున్ననూ అవి వినయంలేనచో ప్రకాశింపవు.

శ్లో. విద్వావివాదాయ....ఖలస్య సాధోః జ్ఞానాయ.

“నదీపారాజతే వినయరహితా నామివగుణః.

యీ రాయలవారు రచించే రచనయావత్తూ పిల్లి మీదా యెలక  
మీదా పెట్టివుంటుందిగాని ప్రత్యక్షంగావుండదు. ప్రస్తుతశ్లోకం “అమూలా

దశ్శతాబ్దానామ్” అనేది అలాటిది కాదు. భూమండలంలో వుండే పండితులు దక్షా తనకు ప్రత్యర్థులుగా వుండవచ్చునన్నమాట. “శా. నాలో చూస్తూనే లేరు....చేతుల్ వేయు వృధా భరంజగుచు వచ్చెన్ దేవ : యీమేనికిన్” అన్న బాణుడూ పండిత రాయలూ వార ప్రకృతికే సమన్వయిస్తారు.

శ్లో. విదుషాం నివహైః....మయి జల్పతి....

రఘునాథేమనుతాంతదివ్య ధైవ.

కాళిదాసు ప్రకృతిలో గర్భంలేక పోలేడుగాని అది యావిధంగా వుండదు. శ్లో మందః కయఃః ప్రార్థి .... వామనః. లోయగా చరిశి లిస్తే దీనిలోనూ గర్వస్ఫూర్తిని వ్యాఖ్యానించవచ్చును. దీనిలోనేరాదు, “అభిరూపఘాస్తా పరిషదియం, తదిహ కాళిదాస గ్రథితఃస్త్రీనా సమేస నాటకేనో వస్తాతిష్ఠ్యం.” అనేదానిలోనూ గర్వాన్ని యింకా అంకా రామ బోలెడు చూపించవచ్చును. పిమ్మట చూచుకుందాం. రాయలనారిది అన్యవదేశంకూడా వుదాహరించి విమర్శిద్దాం. “శ్లో. హేమఃఃభదోన రా పో న చ్చేదేనకషణేన ., ఏదేవ పరందుఃఖం, యద్గుండా సమరోలనమ్” యిది కేవల అన్యవదేశం. తానేమోబలగారం, ప్రవృద్ధివిద్వాంసులు గురి గించుట. పరీక్షింపయోగ్లో ఆయా సంస్థాన విద్వాంసులందరినీ ఆపట్టిలో (1) కస్తూరి (2) వెల్లిపాయ (3) అగరుచిక్కలు (4) పొగాకు అని తారతమ్య వివక్షణ లేకుండా వ్రాయడానికి సహింపలేక రాగబోయింది.

శ్లో. హేమఃః భదోనతాపోన చ్చేదేన కషణేనచ

ఏతదేవ పరందుఃఖం యద్గుండాసమ తోలనమ్.

అనే శ్లోకంద్వారా కడుపుమంట తీర్చుకున్నాడని పండితులు చెప్పుకుంటారు. గద్వాల లోనైన నిజాం సంస్థానాలలో ప్రతియేటా కార్తీకంలో వేదశాస్త్రాలకున్నూ, కవిత్వానికి గానానికి యింకా కొన్నిటికీ మూల మాసంలో నున్నూ, సత్కరించడమైతే వుందిగాని అసత్కారంకూడా తారతమ్య వివక్షితతో సంబంధించినది కాకపోవుటచేత పండితరాయలంటి అభిమానశాటికి అసత్కారంగానే కనపడుతుంది. కనుకనే. —

ఉ. ఏకవియెట్టివాడో? మరియేకవికెట్టివిశేష పండిత  
శ్రీకిలదో? విచారణము నేయుటయే కనకాభి షేకమా  
గార తదన్య పద్ధతి జగమ్ము సమస్తము ధారవోసినన్  
చేకులునే ముదలలు పరిశీలననేయుమి రామభూవరా?

ఉ. పండితులైన వారు ప్రతిభాగతి భాసురులౌట సర్వభూ  
మండలినుండు రాజులును మన్నననేతురు వారిఁ  
బండితాపండితులైన వారల సభాస్థలినివలెఁబూజనేయు టే  
డుండునె? రామభూవర సమున్నత దాన విధానధీవరా.

. అంటూ స్తుతి వ్యాజమున నిందించవలసి వచ్చినదని విజ్ఞులరయు  
దురుగాన. పండితులను సత్కరించుటకు యేభూపతికి కుతూహలంపుం  
టుందో అతనికి కేవలం ధనంమాత్రం వుంటేచాలదు. సమృద్ధియెంత  
పుష్పింపుటకీ అదీ ప్రయోజనకారి గాదు. ఇంకా వుండవలసిన సాధన  
సామగ్రి యేమిటంటే :

సీ. పండితులకు గౌరవము చేయుటకు మంచి  
పండితుల్ దగ్గర నుండవలయు  
నుండిననేమి ఆయుఁడు పండితకోటి  
పరులయున్నతి సహింపంగవలయు  
నైననేమి ఆ సత్పండితులమాట  
లింపుగా రాజు మన్నింపవలయు  
మన్నింపనేమి ఆ మన్ననలకు వద్ద  
నున్న దివాను దానొప్పవలయు

గీ. నిన్నియును గల్గు రాజపీవేయటంచు  
పచ్చినారము లేకున్న వత్తుమయ్య?  
దానరాధేయ కవి సముదాయగేయ  
పండిత విధేయ రామ భూపాలరాయ.

విషయం విషయాంతరంలోకి దూకుతూవుందా? లేదు—దాదాపున ధనవంతునకు ఆ యీసీసంలో వుట్టంకించిన సామగ్రి పున్నట్లుచే ఆ యీవి కీర్తి సంపాదక మవుతుందిగాని యిందులో యేమోకటి లోపించినా అది డబ్బిచ్చి తద్దినం కొని తెచ్చుకొన్న లోక్ క్రిక్కురి రావలసివస్తుంది. అయితే దాతకన్న లోభియే స్తుతిపాత్రుడా? అంటే రాదుగాని దాని జీవితం యెన్నో చిక్కులతో నిండి వుంటుంది. కనక జాగ్రిత్త యెక్కువ అవసరమని హెచ్చరించాడు.

“సీ. ఈడిగ ముత్తికి జోడు నేలువులిస్తేను

కురువగంగికి జరివోకలిస్తేనూ

ప్రయోజనంనాస్తి” అని దాతకు బాగా తెలిసివుండాలి. మా చిన్న తనంనాటికి అమల్లోవున్న నాకబలి పళ్ళాలను గూర్చి వ్రాసి మఱి విషయాంతరం రాస్తాను. అది యేమిటంటే—కోమట్ల యింట వివాహం జరిగినప్పుడు కవులకూ; గాయకులకూ, తోలుబొమ్మలవాళ్ళకూ, దాగపతులకు పెళ్ళివారి చేవనుబట్టి సత్కరించడం వుండేది. యేనాడు ప్రారంభమైనా యో యీ మామోళ్ళు, వీటికి ఆనాడు వాళ్ళ గ్రామాలలో ఒట్టాలుకూడా యిచ్చివున్నారు. జమీందారులపన్ను కంపల్ సరిగా యిచ్చుకోవడం యేలాటిదో ఆయా నాకబలి సంభాషనకూడా అలాటిదిగానే వుండేది. రెండు దేశంలోనేకాని అన్యత్రా యీ నాకబలి బాధ పున్నట్లు లోపిండు. మా (తి. వెం.) విద్యార్థిదశలో ఆ యీ నాకబలి పళ్ళెం యెత్తడానికి రెండు మూడు చోట్లకుమేమూ వెళ్ళడం జరిగింది. కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళుంటే ఆ పళ్ళెం వాళ్ళే యెత్తడం; లేని పక్షంలో కవిత్వంచెప్పేవాళ్ళ పంజరవాళ్ళు, వీళ్ళూ వాళ్ళూకూడా దైవాత్తు తారసపడక పోయేపక్షంలో యేడిట్టడో బిద్ధుడో లేకపోతే డబ్బిద్ధుడో బూకరించేశక్తి పున్నవాడు యెల్లి తన పంటి బూకరింపువాళ్ళకు యేపావో చపలమో చేతులోబెట్టి చక్కినవాళ్ళకు మొండిచేయి నా పరుగు కుడుచుకోమని చెప్పి “ఫలాయమానస్కరం దైవలాభః” చేయడం జరుగుతూ వుండేది. వీళ్ళవైఖరి అంతటికాని

ఛందోమాత్ర పరిజ్ఞాతలుతప్ప ఆయీ పశ్చాలకు యేమాత్రం నామరూపాలు వున్నా ఆ తరగతివాళ్ళు వెళ్ళినట్లు లేదు. దారిద్ర్య దోషంచేత యీ పశ్చాలకు పిండిప్రోలు లక్ష్మణ కవిగారు వెళ్ళేవారని చెప్పుకోగా వినడం. ఆపెళ్ళివారికి కవిగారికి జరిగినసంభాషణలు మా (తి. వెం.) చిన్నతనం నాటికి ముదిరిన ముసాలితనంలో వున్న పెద్దలు చెప్పుకునేవారు. శిష్టు కృష్ణమూర్తి కవిగారూ లక్ష్మణకవిగారు సమకాలీనులే అయినా యెన్నఁడూ యీసంభాషనకు “పరువుతక్కువ” గాభావించి వెళ్ళేవారుకారుట? లక్ష్మణ కవిగారు సకాలానికి వెళ్ళకపోయినా పట్టుపట్టి సంభాషన వసూలు చేసేవారట! మా ముత్తాతగారున్నా వెళ్ళినట్లు లేదు. వీరికి కొంచెం పూర్వులు కూచిమంచి సోదరులున్నా వెళ్ళినట్లు లేదు ఏనుఁగువారున్నా డిబో. యికనల్లా దీనికి హాజరుకావడం పిండిప్రోలువారు మాత్రమే. వాకషావు కారు యింట వివాహం జరిగిన తరువాత సుమారు సంవత్సరం కాలం ఆతిక్రమించాక లక్ష్మణకవిగారు సంభాషన తేతెమ్మని అడిగితే లిమిటేషన్ పాయింటు చూపి షావుకారు మొరాయించేటప్పటికి కవిగారు “మీయింట జరిగిన వివాహంలోకి నేనురాలేదని సీవు బొంకుతూవున్నావు. నేనువచ్చేవున్నాను రాని పెళ్ళిహడావుడిలో సీవు తబసీలవారీగా చూడలేదు. నాకబలి ముగ్గు పెట్టడం జరిగిందంటావా? అనవా? అయితే ఆముగ్గుదేనితో? పిండి తోనేకదా? యిక్కడికిసగం తేలింది. ప్రోలుతేలాలి - పంచరంగులతో ఆరోజున పెట్టేముగ్గుపేరు “ప్రోలు” శబ్దంచేత వాడడంకూడా తెలియదా సీకు?” అని షావుకారుని డంగుపుచ్చి సంభాషన వసూలుచేసినట్లు చెప్పుకోగావినెక్కి. యింకా యీలాటిగాథలే కొన్ని పెద్దల ముఖతఃవిన్నవికొన్ని వున్నాయి.

1. రుక్మముండా గుడ్డుతుక్కుంటాను బండముండా రాయస్తావా?
2. హ్యాసపోసం యేడిచానే కూసుముండా
3. ఇంక పదివేలొసంగెద మఱిందుకు పద్యము చెప్పసత్కవీ! (సమస్య)
4. మాదిగవల్లి....రావేడినాయనా?
5. వీ-తీస్తే శ్వపతి, శ్వ తీస్తే విపతి ఊరుకోవయ్యామామా



6. క. ఈశునకము కృష్ణమూర్తియే

7. మ. అవురా : శంకర : మంచివాడవు.... శంకర మంచివాడవు

8. చిట్టూరి కమలభవుని జేసె కమలభవుడు

యింకా జ్ఞాపకం తెచ్చుకుంటే కొన్ని రాకపోవు. ఒక్కొక్కవానికి కొంత చరిత్ర వుంటుంది. తెనాలి రామలింగం, అడిసం సూరిరవి, తురగరామకవి, రేకవల్లి సోమకవి, లోనైనవారి చరిత్రలు శ్రీహరియంగా వుంటాయి. సోమకవిగారు చాలా పెద్దవిద్వాంసులుకూడాను. అలా పల్లిలో స్కూలుటీచరుగావున్న శ్రీబులుసు పాపయ్యశాస్త్రిగారిపల్లె ఆయా రేకవల్లివారి చమత్కార విశేషాలు నేటికి 50 సంవత్సరాలనాడు విని వున్నాను. “ కవుల కతలకు రాజుల కతలు లొచ్చు ” క్రిమంగా కథ కథాంతరంగా మారింది. నామరూపాలుగల యేకత్వం నాకబలి వెళ్ళేపు సంభావనలకు వెళ్ళుట లేదనిస్తే మ. బుద్ధై తోచుకుంటుంట రక్షణకుగా.... పిండిప్రోలు లక్ష్మణకవిగారు మాత్రం పెళ్ళినట్లు వినికెడి వుండినప్పటికీ మాటు వుంతలోకి కాలుపెట్టి నడుస్తూన్నాం. శిష్టువారు విద్వత్కృతులలో వారు. తెలుగు కవిత్వంకూడా అలకగా రచించినా వారికి ఉన్నంత ప్రధానం. తెలుగులో చిరకాలంనించివుండే కావ్యమేదీ రచించ లేదు. లక్ష్మణకవిగారుకూడా డిబోలో వుండవలసేవచ్చేది. కాని రావచమ్మగారి ధర్మమా అని వారు తమ భూమి జబరుప స్త్రీమీద సహించిన కారణంచేత వాకద్యర్థిరావ్యం రాచణదమ్మయం అని నామా సరిపదిల లంకావిజయం సుమారు రెండు మూడువందల పద్యాలు వ్రాసుకున్నట్లు వాఙ్మయంలో ఆయన పేరు కాశ్వతంగా వుండగలదని నావ్యభిప్రాయం. ‘ఖిలసంహితకు’ దీటుగావుండే వచన యెంతరచించి దీటువాలు ఉంటేనా ప్రయోజనం నాస్తి అని అన్యత్ర అకృదాశ్చత్తిగా వ్యాఖ్యానించే వున్నాను. విద్యార్థిదశలో తప్ప పిమ్మట నాకబలి వెళ్ళేపు సంభావనలకు వెళ్ళలేదు. ఆ సంభావనలయందు మాకు గౌరవలేవన్న సంగతి రాకనాడ శతావధానంలో చెప్పిన ఆ యీపద్యవల్ల రెల్లమవుతుంది.

క. నాకబలి వశ్యైరమ్ముల

నాకటజీవించు కుకవులరుగుదురె ? అన

న్నాకనిలయ కవినమ కవి

నాకాధిపులున్న సభ కనఘ ? భీమేశా.

మా విద్యార్థిదశపిమ్మట యే రెండుదశలో ఆయీ నాకబలి సంభావనలు కోమట్లు జరిపి అంతట్లో యేదో, కర్ణాట కలహం కల్పించి ఆకలహం కోర్టుదాకా వెళ్ళేటట్లుచేసి అఖరికి, మూలచ్చేదీ తవ పాండిత్య ప్రకర్షః అనిపించారు. ఆయీమూలచ్చేదం చేసిన గౌరవం పితాపురందాపునవున్న గొల్లప్రోలు కోమట్లకు దక్కింది. ఆయీ సంభావన యిచ్చేవారూ పుచ్చుకొనేవారూ “ కైకురు బొయికురు ” లాడుకోవడం ప్రతి పెళ్ళిలోనూ వున్నదే యెక్కువ గొప్పగా సత్కరించాలని ప్రతిగ్రహించేవారు, తక్కువగానే కాని యెక్కువ యిచ్చేది లేదని దాతలు, ఆయీ వాదం క్రమంగా చిలికి చిలికి గాలివానగా పరిణమించి మొదట క్రిమినలు తరువాత సివిలు లోకి డేకి తుట్టతుడకి మొదటికే మోసంగా పరిణమించింది. “ ఢిల్లీ వల్లభ హస్తవల్లవ లలేసీతం నవీనం వయః ” యీ కవిలోకచక్రవర్తికి ఆయీ నాకబలి సన్మానం నచ్చదని వ్రాయాలా ? అక్కజలేదు. మఱిన్నీళ్లో. నిర్మాణేయది (కొంత జ్ఞాపకంలేదు) మార్మికోయది....నోచేద్దుష్టత మాత్రనా కృత మిషస్వాంతాద్భహిర్మాకృథాః. ఆయీ పండిత రాయల ఖోరాసికి ముఖ్య తాత్పర్యం “ అయ్యానీకు పండిత సమ్మతంగా రచించే నైపుణి వుంటేనే నీరచన గద్యమో పద్యమో వినిపింపుము. అన్యధావున్న పక్షంలో సీపుచేసినపాతకం దాచుకున్నట్లే కవిత్వంకూడా దాచుకోవడమే యుక్తం ” అని బోధిస్తున్నాడు. ఆయీధోరణినిబట్టి విచారిస్తే రాయల ప్రకృతి సగర్వంగాని నిగర్వంబోచేరదు. రాయలుచేసిన మైత్రి తురుష్టుల లోటి. తిన్నసొమ్ము తురుష్కులది, వొకపేమిటి సర్వమూ తురుష్కుల దైనప్పుడు సాత్త్వికత్వ మాయనకు దవ్వగా నుండడం యుక్తిక్షమం.

కాళిదాసు చల్లగా అంటిస్తాడు. మనస్సుకు నొప్పికలిగించడు. రాని అవసరమైనంత నొప్పి ఆరచనలో వుండకపోదు. “అభిరూప భూయిష్టా.... అన్నవాక్యంలో కావలసినంత తలబిరుసుతనం బయటపెట్టవచ్చు. యీసభ పండితులతో నిండివున్నది కనక (లాకరీకాయల రచనరాక) నేడుకాళిదాసకృతమైన దేదేని ప్రదర్శిస్తేనేకాని మాటదక్కదు. అయీకాళిదాసవాక్యం సర్వమూ “అస్తమేతిగభస్తిమాన్” అన్నదాని పంటిచి. సకల ఫల సంపెగ పువ్వువరెనేయిదిన్నీ వారువారు వివక్షించుకున్న అర్థాన్ని స్ఫురించుచేస్తుంది. వాద్యార్థలక్షణార్థ వ్యంగ్యాధ్యాలు మూడింటిలోనూ అలంకరించుట వ్యంగ్యాధ్యా వికేప్రాధాన్యంయిస్తారు. కనక పండితరాయలకన్న కాళిదాసుకే గర్వప్రకృతి మత్వం ధృవపడుతుంది. వారానొకప్పుడు తనకర్తిని వున్నది పున్నుల తలో దాచిపెట్టక ప్రకటించడం కూడా యుక్తమే అన్నారు చూపిన్న ముత్తాత నరస కవిగారు,

ఉ. ఏ నిటుపంటివాడనని యెన్నిక కావ్యరధానులాప సం  
దానమునందు.... శాత్రువ విదారణ మందు.....  
యుక్తమటుగాన ప్రశంసయొనర్చితిన్ మదా  
భ్యానము రామచంద్ర కృపకాదె మహాత్ములెఱుంగ కుండురే.

కావ్యారంభమందు, పెళ్ళి బేరాలు పొసగ బేసేటప్పుడు, యుద్ధము నందు, వ్యధావోక్తిగా మాటలాడుటలో చోషములేదు అని పద్మరాత్నరంగం, దీనిమీద శంకారమాధానములు విస్తరిస్తే చాలా పెరుగుతుంది గ్రంథం. కనకయప్పటికి యింతితో స్వస్తి చెపుతూన్నాను.

గ ద్య

ఇది తరువతి వేంకటేశ్వర కవిద్వితయములో నొ  
శతావధానులును నగు - చెళ్లపిళ్ల వెంకటాచార్యుల  
శాస్త్రిగారిచే రచించబడిన కథలు -  
ఆను వ్యాసరచనల ప్రతిభా  
భాగము ననూ ప్రతిభా

# \* ముఖ్యమైన సవరణలు \*



| పేజీ | పంక్తి | తప్పు       | ఒప్పు     |
|------|--------|-------------|-----------|
| 22   | 11     | ఘటిక        | ఘటిక      |
| 28   | 1      | కకవుక       | కంవుం     |
| 28   | 7      | అకతః        | అంతః      |
| 28   | 11     | చెకది       | చెంది     |
| 32   | 18     | దాత         | దాతృ      |
| 33   | 18     | తూష్ణి      | తూష్ణిం   |
| 69   | 2      | చారణ        | చరణ       |
| 71   | 9      | సమ          | సమా       |
| 132  | 23     | దానిమి      | దానమి     |
| 145  | 23     | సూల         | స్థూల     |
| 146  | 5      | వ్యాప్తి    | వాప్తి    |
| 189  | 8      | త్రాలు      | త్రములు   |
| 277  | 12     | ంక్తికివెపో | క్తికలివో |
| 317  | 19     | నైన         | నైవ       |
| 361  | 17     | మనుచు       | మునుచు    |
| 400  | 22     | చాల         | బాల       |
| 401  | 4      | కొంత        | కొత్త     |
| 468  | 20     | సర్వ        | స్వర      |
| 421  | 21     | యోగ         | యోగా      |
| 466  | 19     | మయి         | మయ        |
| 522  | 13     | యుక్తి      | యుక్తం    |
| 569  | 12     | సూరన్న      | మారన్న    |
| 581  | 21     | యుద్ధ       | యద్ధ      |

